



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Sveti Tomaž v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Sveti Tomaž v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov

Številka: 324-24/2013/34

Ljubljana, 6. novembra 2014

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Sveti Tomaž v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Sveti Tomaž v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, izreklo *mnenje s pridržkom*, ker Občina Sveti Tomaž ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- pri določitvi ocenjene vrednosti javnega naročila storitev prevozov učencev v osnovno šolo ni upoštevala določil Zakona o javnih naročilih, zato storitev ni oddala po enem od predpisanih postopkov javnega naročanja (izplačilo v letu 2012 v skupnem znesku 16.348 evrov); povrnila je za 221 evrov več stroškov prevoza, kot bi jih lahko;
- pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov za stroške storitev v zavodih za odrasle;
- župan ni sprejel sklepa o začetku postopka razpisa za sofinanciranje programov na področju kulture; objava javnega razpisa na področju kulture ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov; vlagatelj, ki sta oddala nepopolno vlogo, ni pozvala k dopolnitvi;
- v dveh primerih objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov; komisija je ocenila vloge na podlagi meril, ki v objavi razpisa za sofinanciranje programov turističnih društev niso bila navedena (prejemniki so prejeli sredstva v skupnem znesku 3.999 evrov); vlagatelj, ki so oddali nepopolno vlogo, ni pozvala k dopolnitvi; Turističnemu društvu Sveti Tomaž je dodelila 1.500 evrov pred izvedbo javnega razpisa; osmim prejemnikom je z neposrednimi pogodbami dodelila sredstva za sofinanciranje dejavnosti in projektov v skupnem znesku 2.700 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; Klubu malega nogometa Tomaž je dodelila 5.000 evrov pred in 5.000 evrov med postopkom izvedbe javnega razpisa;
- politični stranki je dodelila sredstva, ne da bi stranka vložila zahtevek za dodelitev sredstev.

Računsko sodišče je Občini Sveti Tomaž podalo *priporočilo* za izboljšanje poslovanja, *odzivnega poročila* pa ni zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

KAZALO

1. UVOD	8
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	8
1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih	9
1.2.3 Odgovorna oseba	9
1.3 PREDSTAVITEV PREDMETA REVIZIJE.....	10
1.3.1 Splošno o tekočih transferih	10
1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov.....	11
1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini.....	12
1.4 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	16
2. UGOTOVITVE	17
2.1 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE STORITEV PREVOZOV UČENCEV OSNOVNIH ŠOL..	17
2.1.1 Javno naročilo za prevoz učencev.....	18
2.1.2 Individualni sklep glede povračila stroškov prevoza	19
2.2 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE INSTITUCIONALNEGA VARSTVA ZA ODRASLE.....	19
2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle	20
2.3 TEKOČI TRANSFERI ZA PLAČILO RAZLIKE MED CENO PROGRAMOV V VRTCIH IN PLAČILI STARŠEV	21
2.3.1 Izkazovanje razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev	24
2.4 TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	25
2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture	25
2.4.1.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	26
2.4.1.2 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture.....	27
2.4.2 Tekoči transferi na področju športa	27
2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	28
2.4.2.2 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa	29

2.4.3	Tekoči transferi na področju turizma.....	29
2.4.3.1	Dodelitev sredstev z javnim razpisom.....	30
2.4.4	Drugi tekoči transferi	31
2.4.4.1	Izkazovanje drugih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam.....	32
2.4.5	Financiranje političnih strank.....	33
2.5	TEKOČI TRANSFERI V JAVNE ZAVODE.....	34
2.5.1	Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja.....	34
3.	MNENJE	36
4.	ODZIVNO POROČILO	37
5.	PRIPOROČILO	38

1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Občine Sveti Tomaž (v nadaljevanju: občina) v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 27. 8. 2013.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2012.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2012.

1.2 Predstavitev občine

1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine so prikazani v tabeli 1.

¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-24/2013/2.

⁴ Uradni list RS, št. 43/13.

Tabela 1: Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine

Število prebivalcev ⁵	2.112
Ustanovitev	2006
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan ⁶	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	8 članov
• nadzorni odbor	3 člani
Prihodki občine v letu 2012 ⁷	2.047.815 evrov
Odhodki občine v letu 2012 ⁸	1.818.301 evro

Občina ima 17 naselij, ki nimajo statusa pravne osebe javnega prava. Občina je ustanoviteljica javnega zavoda in soustanoviteljica šestih javnih zavodov.

1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih

Odlok o proračunu Občine Sveti Tomaž za leto 2012⁹ je bil sprejet 28. 12. 2011, Odlok o rebalansu proračuna Občine Sveti Tomaž za leto 2012-01¹⁰ pa 16. 8. 2012. Zaključni račun proračuna Občine Sveti Tomaž za leto 2012 je bil sprejet 21. 6. 2013.

1.2.3 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, ter med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Mirko Cvetko, župan občine.

⁵ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/statfile2.asp>, stanje na dan 1. 1. 2013], 25. 2. 2014.

⁶ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

⁷ Zaključni račun proračuna Občine Sveti Tomaž za leto 2012, Uradno glasilo Občine Sveti Tomaž, št. 8/13.

⁸ Tako kot opomba 7.

⁹ Uradno glasilo Občine Sveti Tomaž, št. 15/11.

¹⁰ Uradno glasilo Občine Sveti Tomaž, št. 9/12.

1.3 Predstavitev predmeta revizije

1.3.1 Splošno o tekočih transferih

Zakon o javnih financah¹¹ (v nadaljevanju: ZJF) v drugem odstavku 11. člena določa, da se v bilanci prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO) proračuna občine izkazujejo odhodki, ki obsegajo tudi tekoče transfere. Podrobneje pojem tekočih transferov opredeljuje Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava¹² (v nadaljevanju: PEKN), ki v prvem odstavku 42. člena določa, da se na kontih skupine 41 (tekoči transferi) izkazujejo vsa nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnika sredstev v povračilo ne pridobi nikakršnega materiala ali drugega blaga oziroma prejemnik teh sredstev za plačnika ne opravi nikakršne storitve. Uporaba sredstev mora biti za prejemnika tekoče ali splošne narave in ne investicijskega značaja.

Tekoče transfere (konti skupine 41) po ekonomski klasifikaciji¹³ glede na vrsto prejemnika sredstev delimo na:

- subvencije (konti podskupine 410), ki vključujejo vsa nepovratna sredstva, dana javnim ali zasebnim podjetjem, finančnim institucijam (banke, zavarovalnice) ali zasebnim tržnim proizvajalcem (obrtniki, kmetje, drugi proizvajalci blaga in izvajalci storitev na trgu);
- transfere posameznikom in gospodinjstvom (konti podskupine 411), ki zajemajo vsa plačila, namenjena tekoči porabi posameznikov in gospodinjstev na podlagi posebnih zakonov in predstavljajo splošni dodatek k družinskim dohodkom ali pa delno ali polno nadomestilo posameznikom ali gospodinjstvom za posebne vrste izdatkov;
- transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam (konti podskupine 412), ki zajemajo nepovratna sredstva, katerih upravičenci so javne ali zasebne organizacije in ustanove, katerih cilj ni pridobivanje dobička, temveč je namen njihovega delovanja dobrodelen ali javnosti koristen (dobrodelne organizacije, društva, verske organizacije, druge nepridobitne organizacije); delovanje teh organizacij je v interesu države oziroma občine;
- druge tekoče domače transfere (konti podskupine 413), ki zajemajo:
 - tekoče transfere občinam (kjer se izkazujejo nakazila ene občine drugi občini oziroma nakazila občine krajevnim, vaškim ali četrtnim skupnostim, če so te organizirane kot pravne osebe in imajo svoje proračune);
 - tekoče transfere v sklade socialnega zavarovanja;
 - tekoče transfere v javne sklade;
 - tekoče transfere v javne zavode;
 - tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, in
 - tekoče transfere v javne agencije.

Tekoči transferi v javne zavode in tekoča plačila drugim uporabnikom javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, se namenjajo izvajalcem javnih služb za izvajanje njihovih nalog na področju gospodarskih in negospodarskih javnih služb. Tekoči transferi v javne zavode so namenjeni za plače in druge prejemke zaposlenih, prispevke delodajalca in druge izdatke za blago in storitve;

¹¹ Uradni list RS, št. 11/11-UPB4.

¹² Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12.

¹³ Na podlagi določb PEKN.

- tekoče transfere v tujino (konti podskupine 414), ki obsegajo izdatke za plačila tekočih odhodkov različnim mednarodnim institucijam ter izdatke tujim vladnim in nevladnim neprofitnim institucijam in organizacijam v tujini.

1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov

Zakon o lokalni samoupravi je temeljni predpis, s katerim je urejen sistem lokalne samouprave v Republiki Sloveniji. Zakon o lokalni samoupravi v 21. členu določa, katere naloge opravljajo občine za zadovoljevanje potreb prebivalcev občine, med drugim naslednje naloge, ki se uresničujejo tudi z dodeljevanjem tekočih transferov:

- omogoča pogoje za gospodarski razvoj občine in v skladu z zakonom opravlja naloge s področja gostinstva, turizma in kmetijstva;
- v okviru svojih pristojnosti ureja, upravlja in skrbi za lokalne javne službe;
- pospešuje službe socialnega skrbstva, za predšolsko varstvo, osnovno varstvo otroka in družine, za socialno ogrožene, invalide in ostarele;
- ustvarja pogoje za izobraževanje odraslih, ki je pomembno za razvoj občine in za kakovost življenja njenih prebivalcev;
- pospešuje vzgojno-izobraževalno, informacijsko-dokumentacijsko, društveno in drugo dejavnost na svojem območju;
- pospešuje razvoj športa in rekreacije;
- pospešuje kulturno-umetniško ustvarjalnost, omogoča dostopnost do kulturnih programov, zagotavlja splošnoizobraževalno knjižnično dejavnost ter v skladu z zakonom skrbi za kulturno dediščino na svojem območju;
- skrbi za požarno varnost in organizira reševalno pomoč;
- organizira pomoč in reševanje ob elementarnih in drugih nesrečah;
- lahko podeljuje denarne pomoči in simbolične nagrade ob posebnih priložnostih ali obletnicah občanov;
- organizira opravljanje pokopališke in pogrebne službe;
- ureja druge lokalne zadeve javnega pomena.

Področje dodeljevanja tekočih transferov v občini urejajo številni predpisi. Med seboj se razlikujejo glede stopnje podrobnosti opredelitve nalog občine. Nekateri predpisi podrobno definirajo naloge občine na določenem področju, drugi pa opredeljujejo naloge občine zelo ohlapno oziroma določajo le minimalno aktivnost občine (opredeljeni so nameni, ki jih mora občina financirati, in nameni, ki so prepuščeni odločitvi občine, ali jih bo financirala). Nekateri področni predpisi opredeljujejo tudi pogoje in postopek za dodelitev sredstev.

Pri dodeljevanju transferov mora občina upoštevati ZJF in na njegovi podlagi izdano Uredbo o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev za spodbujanje razvojnih programov in prednostnih nalog¹⁴ (v nadaljevanju: uredba o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev) ter Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹⁵ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih).

¹⁴ Uradni list RS, št. 56/11.

¹⁵ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08.

ZJF v 10.b poglavju določa način dodeljevanja sredstev proračuna za izvajanje prednostnih in razvojnih nalog. V 106.f členu ZJF določa, da mora neposredni proračunski uporabnik za dodelitev sredstev določiti zahteve in merila, ki morajo biti objektivno utemeljena in določena na način, ki subsidiarno upošteva načela zakona, ki ureja javna naročila. Sredstva se praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni pogoji iz 106.j člena ZJF. Podrobneje je postopek dodelitve urejen v uredbi o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev.

Postopek dodelitve sredstev določa pravilnik o postopkih v 12. poglavju, in sicer za primere, ko se sredstva ne dodeljujejo na podlagi ZJF in uredbe o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev. Tudi po določilih pravilnika o postopkih se tekoči transferi praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni vsi predpisani pogoji. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se pravilnik ne uporablja, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Pri dodelitvi transferov, ki predstavljajo državno pomoč, pa postopek dodelitve dodatno opredeljuje tudi Zakon o spremljanju državnih pomoči¹⁶, na podlagi katerega je treba pred dodelitvijo transferov, ki predstavljajo državno pomoč, to prijaviti pristojnemu ministrstvu in pridobiti soglasje na predlagano shemo državnih pomoči ter o dodeljenih transferih letno poročati pristojnemu ministrstvu.

V nadaljevanju tega poročila na kratko povzemamo predpise in njihova določila, ki predstavljajo pravno podlago za dodeljevanje posameznih tekočih transferov, ki v strukturi tekočih transferov občine predstavljajo največji delež.

1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini

Tekoči transferi iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in primerjava z letom poprej so prikazani v tabeli 2.

¹⁶ Uradni list RS, št. 37/04.

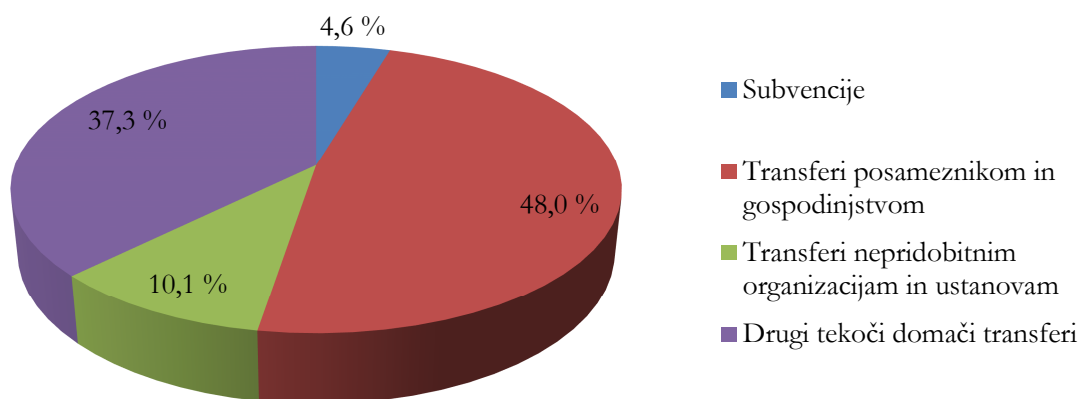
Tabela 2: Primerjava tekočih transferov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2011

Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Realizacija v letu 2011 v evrih	Indeks (4) = (2)/(3)*100
(1)	(2)	(3)	
41 Tekoči transferi	802.161	818.244	98
410 Subvencije	33.518	23.820	141
411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	352.399	359.369	98
412 Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	74.128	78.741	94
413 Drugi tekoči domači transferi	342.116	356.314	96

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Sveti Tomaž za leto 2011¹⁷ in Zaključni račun proračuna Občine Sveti Tomaž za leto 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi občine izkazani v skupnem znesku 802.161 evrov, kar predstavlja 44,1 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za leto 2012. V primerjavi z letom poprej so se v letu 2012 zmanjšali transferi posameznikom in gospodinjstvom za 6.970 evrov oziroma 1,9 odstotka, transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam za 4.613 evrov oziroma 5,9 odstotka in drugi tekoči domači transferi za 14.198 evrov oziroma 4 odstotke, povečale pa so se subvencije, in sicer za 9.698 evrov oziroma 40,7 odstotka.

Slika 1: Delež posameznih vrst tekočih transferov v vseh tekočih transferih občine v letu 2012



Vir: Zaključni račun proračuna Občine Sveti Tomaž za leto 2012.

¹⁷ Uradno glasilo Občine Sveti Tomaž, št. 6/12.

Po podatkih iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 predstavljajo največji delež tekočih transferov transferi posameznikom in gospodinjstvom (48,0 odstotka), zatem drugi tekoči domači transferi (37,3 odstotka), transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (10,1 odstotka) in subvencije (4,6 odstotka).

Podrobnejša razdelitev tekočih transferov v letu 2012 na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov z deležem v celotnih tekočih transferih je predstavljena v tabeli 3.

Tabela 3: Tekoči transferi na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov ter delež v celotnih tekočih transferih v letu 2012

Skupina / podskupine / konti / podkonti	Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Delež v odstotkih $(4) = (3) / (\text{osnova}^{18}) * 100$
(1)	(2)	(3)	(4)
41	Tekoči transferi	733.301	100
410	Subvencije	33.518	4,6
4102	Subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom	33.518	4,6
410200	Subvencioniranje cen privatnim podjetjem in zasebnikom	4.409	0,6
410204	Pokrivanje izgub privatnim podjetjem	10.404	1,4
410217	Kompleksne subvencije v kmetijstvu	10.423	1,5
410299	Druge subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom	8.282	1,1
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	352.399	48,0
4111	Družinski prejemki in starševska nadomestila	2.400	0,3
411103	Darilo ob rojstvu otroka	2.400	0,3
4119	Drugi transferi posameznikom	349.999	47,7
411900	Regresiranje prevozov v šolo	46.221	6,3
411908	Denarne nagrade in priznanja	300	0,0
411909	Regresiranje oskrbe v domovih	79.455	10,8
411920	Subvencioniranje stanarin	1.228	0,2
411921	Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev	200.539	27,3
411922	Izplačila družinskemu pomočniku	10.025	1,4

¹⁸ 733.301 evro.

Skupina / podskupine / konti / podkonti	Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Delež v odstotkih $(4) = (3) / (\text{osnova}^{18}) * 100$
(1)	(2)	(3)	(4)
411999	Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom	12.231	1,7
412	Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	74.128	10,1
4120	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	74.128	10,1
412000	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	74.128	10,1
413	Drugi tekoči domači transferi	273.256	37,3
4130	Tekoči transferi občinam	33.295	4,5
413003	Sredstva, prenesena drugim občinam	33.295	4,5
4131	Tekoči transferi v sklade socialnega zavarovanja	22.319	3,0
413105	Prispevek v ZZZS za zdravstveno zavarovanje oseb, ki ga plačujejo občine	22.319	3,0
4132	Tekoči transferi v javne sklade	527	0,1
413200	Tekoči transferi v javne sklade	527	0,1
4133	Tekoči transferi v javne zavode	210.244	28,7
413300	Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim	123.001	16,8
413301	Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za prispevke delodajalcev	8.914	1,2
413302	Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve	77.475	10,6
413310	Tekoči transferi v javne zavode – za premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja	854	0,1
4135	Tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki	697	0,1
413500	Tekoča plačila storitev drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki	697	0,1
4136	Tekoči transferi v javne agencije	6.174	0,9
413600	Tekoči transferi v javne agencije	6.174	0,9

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Sveti Tomaž za leto 2012 in bruto bilanca za leto 2012.

Največje deleže izkazanih tekočih transferov predstavljajo tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev (podkonto 411921) – 27,3 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim (podkonto 413300) – 16,8 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi za regresiranje oskrbe v domovih (podkonto 411909) – 10,8 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve (podkonto 413302) – 10,6 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (podkonto 412000) – 10,1 odstotka vseh tekočih transferov in tekoči transferi za regresiranje prevozov v šolo (podkonto 411900) – 6,3 odstotka vseh tekočih transferov. Navedeni tekoči transferi znašajo skupaj 600.819 evrov in predstavljajo 81,9 odstotka vseh tekočih transferov občine v letu 2012 (konti skupine 41).

1.4 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2012 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Preverjanje pravilnosti dodeljevanja tekočih transferov je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in internimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi, ki se nanašajo na dodeljevanje transferov in so navedeni v revizijskih programih. Podrobne revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2012, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2012. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

2. UGOTOVITVE

2.1 Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol

Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 46.221 evrov, kar predstavlja 6,3 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 2,5 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja¹⁹ v 82. členu določa, da se iz sredstev lokalne skupnosti v skladu z normativi in standardi zagotavljajo med drugim tudi sredstva za prevoze učencev osnovne šole v skladu s 56. členom Zakona o osnovni šoli²⁰ (v nadaljevanju: ZOsn), razen za prevoze učencev s posebnimi potrebami ob pouka prostih dnevih.

ZOsn v 56. členu določa, da ima učenec pravico do brezplačnega prevoza, če je njegovo prebivališče od osnovne šole oddaljeno več kot štiri kilometre. Učenec ima pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njegovega prebivališča od osnovne šole v 1. razredu, v ostalih razredih pa, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost učenca na poti v šolo. Učenec, ki obiskuje osnovno šolo zunaj šolskega okoliša, v katerem prebiva, ima pravico do povračila stroškov prevoza v višini, ki mu pripada, če bi osnovno šolo obiskoval v šolskem okolišu, v katerem prebiva. Pravico do brezplačnega prevoza ima tudi učenec, ki se prešola, če je njegovo prebivališče od osnovne šole, v katero je prešolan, oddaljeno več kot štiri kilometre.

Prav tako imajo otroci s posebnimi potrebami na podlagi 56. člena ZOsn pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njihovega prebivališča od osnovne šole, če je tako določeno v odločbi o usmeritvi. Otroci s posebnimi potrebami, ki imajo z odločbo o usmeritvi določeno izvajanje dodatne strokovne pomoči v zavodu za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, imajo pravico do povračila stroškov prevoza do zavoda, v katerem se ta pomoč izvaja, če je njihovo prebivališče od tega zavoda oddaljeno več kot štiri kilometre.

O načinu prevoza se osnovna šola dogovori s starši in z občino. Če pa učencu ni mogoče zagotoviti prevoza, ima pravico do brezplačne oskrbe v kraju izobraževanja in pravico do brezplačnega prevoza domov ob pouka prostih dnevih.

V tabeli 4 so prikazani podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012.

¹⁹ Uradni list RS, št. 16/07-UPB5, 36/08, 58/09 (64/09-popr., 65/09-popr.), 20/11.

²⁰ Uradni list RS, št. 81/06-UPB3, 102/07, 107/10, 87/11.

Tabela 4: Podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012

Izvajalec storitev	Način izbire izvajalca	Obdobje opravljanja storitev šolsko leto	Število učencev	Cena na kilometer v evrih	Zaračunan znesek v evrih	Cena na učenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7) = (6)/(4)
Veolia Transport Štajerska, d. d. ²¹	javno naročilo	2012/2013	73	1,45–1,48	5.360	73,40
Avtoprevoznništvo Janko Serec, s. p., Ormož	javno naročilo	2012/2013	3	0,50	400	133,30
Individualni prevoz	sklep občine	2012/2013	1	0,58	52	52,00
Individualni prevoz	sklep občine	2012/2013	1	0,09	82	82,00
Skupaj			78	/	5.894	/

Vir: podatki občine.

Občina je v oktobru 2012 storitve prevozov učencev osnovnih šol zagotavljala za 78 učencev. Prevoze sta izvajala dva izvajalca, izdana pa sta bila tudi sklepa o povračilu stroškov prevoza za dva učenca s posebnimi potrebami. Cena za prevoženi kilometer se je gibala v razponu od 0,09 do 0,58 evra na kilometer za individualni prevoz in od 0,50 do 1,48 evra na kilometer za organiziran prevoz, mesečni znesek na učenca pa se je gibal od 52 evrov do 133,30 evra.

2.1.1 Javno naročilo za prevoz učencev

Občina je po postopku oddaje naročila male vrednosti z izvajalcem Veolia Transport Štajerska, d. d. (v nadaljevanju: družba Veolia Transport) 27. 8. 2012 sklenila pogodbo za prevoz šolskih otrok na območju Občine Sveti Tomaž za šolsko leto 2012/2013 v znesku 50.651 evrov (46.683 evrov brez DDV). Občina je v letu 2012 izvajalcu družbi Veolia Transport plačala 16.348 evrov.

2.1.1.a Župan je 4. 7. 2012 izdal sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila z orientacijsko vrednostjo 36.000 evrov brez DDV.

V tretjem odstavku 14. člena Zakona o javnem naročanju²² (v nadaljevanju: ZJN-2) je določeno, da naročnik ne sme določiti ocenjene vrednosti javnega naročila tako, da bi se zaradi nižje ocenjene vrednosti izognil uporabi ZJN-2 glede na mejne vrednosti javnega naročila. Iz končne vrednosti pogodbe, ki je bila za 10.683 evrov višja od orientacijske, izhaja, da je bila ta določena prenizko, zaradi česar občina storitev prevozov učencev v osnovno šolo ni oddala po ustreznem postopku javnega naročanja. ZJN-2 v točki b) drugega odstavka 24. člena ZJN-2 določal, da naročnik izvede javno naročanje po postopku

²¹ Družba Veolia Transport Štajerska, d. d. se je 19. 6. 2013 preimenovala v družbo Arriva Štajerska, d. d., Maribor.

²² Uradni list RS, št. 128/06, 16/08, 19/10, 18/11, 90/12.

zbiranja ponudb po predhodni objavi ali kateremkoli drugem postopku iz 1. do 5. točke prvega odstavka 24. člena ZJN-2, če je vrednost predmeta javnega naročila blaga in storitev brez DDV enaka ali višja od 40.000 evrov in nižja od 125.000 evrov, česar pa občina ni storila. V letu 2012 je izvajalcu po pogodbi plačala 16.348 evrov.

2.1.2 Individualni sklep glede povračila stroškov prevoza

Občina je v letu 2012 staršem vračala stroške prevoza za učenko s posebnimi potrebami na podlagi izdanega sklepa o odobritvi povračila stroškov. V letu 2012 je za povračilo stroškov prevoza staršem izplačala skupaj 442 evrov.

2.1.2.a Sklep o odobritvi povračila stroškov v 3. in 6. točki določa, da znaša dnevna cena prevoza v osnovno šolo 1,30 evra, občina pa je stroške prevoza vračala v znesku 2,60 evra dnevno in zato v letu 2012 povrnila za 221 evrov preveč stroškov. S tem je ravnala v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhajajo iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

2.2 Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle

Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle²³ so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 79.455 evrov, kar predstavlja 10,8 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 4,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o socialnem varstvu²⁴ (v nadaljevanju: ZSV) v 16. členu določa, da institucionalno varstvo obsega vse oblike pomoči v zavodu, v drugi družini ali drugi organizirani obliki, s katerimi se upravičencem nadomeščajo ali dopolnjujejo funkcije doma in lastne družine, zlasti pa bivanje, organizirana prehrana in varstvo ter zdravstveno varstvo. ZSV v 99. členu določa, da se iz proračuna občine med drugim financirajo tudi stroški storitev v zavodih za odrasle, kadar je upravičenec oziroma drug zavezanec delno ali v celoti oproščen plačila. Sredstva za financiranje stroškov storitev v zavodih za odrasle se financirajo iz proračuna občine, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. V skladu s 100. členom ZSV in 4. členom Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev²⁵ (v nadaljevanju: uredba o merilih za določanje oprostitev) lahko center za socialno delo za upravičenca določi oprostitev tudi, ko mu je bila zagotovljena nadomestna oblika bivanja in oskrbe izven mreže javne službe. Če tako odloči pristojni organ občine, lahko občina po določilu 100.a člena ZSV določi oprostitev tudi za nadomestne oblike bivanja in oskrbe izven mreže javne službe za uporabnike storitev izven mreže javne službe, ki do oprostitve niso upravičeni na podlagi ZSV. Po določilu 7. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev odloča o oprostitvah pri plačilu storitev institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe, pristojni organ financerja, ki lahko za vodenje postopkov sklene pogodbo s pristojnim centrom za socialno delo.

²³ Izkazani so na podkontu Regresiranje oskrbe v domovih.

²⁴ Uradni list RS, št. 3/07-UPB2 (23/07-popr., 41/07-popr.), 57/12.

²⁵ Uradni list RS, št. 110/04, 124/04.

V tabeli 5 so prikazani podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012.

Tabela 5: Podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012

Oblika varstva	Število upravičencev	Število izvajalcev	Zaračunan znesek v evrih	Cena na upravičenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (4)/(2)
Zavod za odrasle	9	4	6.133	681
Izven mreže javne službe	/	/	/	/
Skupaj	9	4	6.133	681

Vir: podatki občine.

Občina je v oktobru 2012 devetim upravičencem, ki so bili z odločbami centra za socialno delo oproščeni plačila storitev, financirala stroške storitev v štirih zavodih za odrasle v skupnem znesku 6.133 evrov.

V letu 2012 je občina v povprečju financirala stroške storitev v zavodih za odrasle devetim upravičencem, posamezniku je v povprečju plačala 8.828 evrov letno oziroma 736 evrov na mesec.

2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle

Občina je v oktobru 2012 zagotavljala sofinanciranje plačila storitev v zavodih za odrasle devetim upravičencem v znesku 6.133 evrov.

2.2.1.a Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev²⁶ v 5. točki 6. člena določa, da o pravici do oprostitve plačila socialnovarstvenih storitev po ZSV²⁷ odločajo centri za socialno delo. Oprostitev upravičenca se v skladu s prvim odstavkom 19. člena uredbe o merilih za določanje oprostitve določi kot razlika med vrednostjo storitve in njegovim prispevkom. Za upravičence, ki jim je bila z odločbo centra za socialno delo priznana oprostitve plačila storitev v zavodih za odrasle, zagotavlja plačila občina, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. Občina zagotavlja plačilo stroškov storitev v zavodih za odrasle v višini oprostitve upravičenca, zmanjšane za prispevke drugih zavezancev, če jih upravičenec ima.

Odločba o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva vsebuje znesek prispevka upravičenca, znesek prispevka zavezanca in znesek oprostitve upravičenca k plačilu storitve. Uredba o merilih za določanje oprostitve v 35. členu določa, da se oprostitve upravičenca, ki je samska oseba in je v institucionalnem varstvu, spremeni ob vsakokratni uskladitvi dohodkov upravičenca tako, da mu je po uskladitvi dohodkov zagotovljen znesek v višini meje socialne varnosti. Poleg tega se oprostitve upravičenca v skladu z 41. členom uredbe o merilih za določanje oprostitve uskladi ob vsakokratni uskladitvi cene storitve tako, da se poveča za višino uskladitve in za enako višino poveča doplačilo občine.

²⁶ Uradni list RS, št. 62/10, 40/11.

²⁷ Vključujejo tudi storitve institucionalnega varstva v zavodih za odrasle.

V skladu s tretjim odstavkom 6. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev je obveznost občine za plačilo storitve določena kot razlika med oprostitvijo upravičenca in prispevkom zavezanca.

Občina je morala v oktobru 2012 zagotavljati sofinanciranje plačila storitev za devet upravičencev. Plačala je štiri račune za storitve v skupnem znesku 6.133 evrov. Zaračunani zneski stroškov storitev občini za pet upravičencev niso bili enaki zneskom obveznosti občine, ki so bili določeni v odločbah centra za socialno delo. Razlika pri posameznih upravičencih je za oktober 2012 znašala od 13 evrov do 211 evrov, za vse upravičence skupaj pa 288 evrov. Po navedbah občine je neuskkljenost posledica sprememb cen izvajalcev storitev in sprememb dohodkov upravičencev, o čemer pa občina ni pridobila podatkov oziroma je po navedbah občine center za socialno delo in izvajalci storitev o spremembah niso obveščali (občina od centra za socialno delo novih odločb zaradi sprememb dohodkov ali spremenjenih potreb upravičencev ni prejela oziroma od izvajalcev storitev ni pridobila ali prejela podatkov, ki so podlaga za uskladitev zneskov oprostitev zaradi sprememb cen storitev)²⁸.

Občina pri preveritvi in plačilu računov za stroške storitev v zavodih ni razpolagala z vsemi podatki, na podlagi katerih bi bilo mogoče v celoti preveriti, ali so zaračunani zneski storitev skladni z obveznostmi občine po ZSV in uredbi o merilih za določanje oprostitev, torej pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, treba pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Ukrepi občine

Občina je 29. 4. 2014 pripravila osnutek pogodbe o izvajanju socialnovarstvenih storitev, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine ter zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle, ter zavode pozvala k sklenitvi pogodb.

2.3 Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 200.539 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev, so v letu 2012 znašali 261.484 evrov, kar predstavlja 35,7 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 14,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012. V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so izkazani v znesku 200.539 evrov na podkontu 411921 – Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev in v znesku 60.945 evrov na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.3.1.a tega poročila.

²⁸ Uredba o merilih za določanje oprostitev v 41. členu določa, da mora izvajalec storitve o usklajeni višini oprostitve ob vsakokratni spremembi cene storitve obvestiti občino kot plačnika storitve.

Zakon o vrtcih²⁹ (v nadaljevanju: ZVrt) v 28. členu določa, da se iz proračuna občine vrtcem zagotavljajo sredstva v višini razlike med ceno programov in plačilom staršev. Cena programa vsebuje stroške vzgoje, varstva in prehrane, ki jih sestavljajo:

- stroški dela zaposlenih v vrtcu, ki se ugotavljajo v skladu z zakonom, normativi in standardi ter kolektivno pogodbo,
- stroški materiala in storitev za izvajanje programa in
- stroški živil za otroke.

V skladu s četrtem odstavkom 28. člena ZVrt sredstva zagotavlja občina, v kateri imajo otrokovi starši stalno prebivališče, občina pa zagotavlja tudi sredstva za otroke tujcev, katerih starši imajo na njenem območju stalno ali začasno prebivališče, če je vsaj eden od staršev zavezanec za dohodnino v Republiki Sloveniji. Občina ustanoviteljica javnemu vrtcu zagotavlja tudi sredstva za pokrivanje stroškov za dejavnosti in naloge za izvajanje programa za predšolske otroke, ki jih ni mogoče všteti v ceno programa.

Občina mora v skladu s 34. členom ZVrt, ki določa pogoje za financiranje zasebnih vrtcev in delež sredstev, ki pripadajo zasebnemu vrtcu za posameznega otroka, financirati tudi zasebne vrtce, ki izpolnjujejo v tem členu določene pogoje, in v skladu s 37. členom ZVrt tudi predšolsko vzgojo na domu.

O pravici do znižanega plačila za programe vrtcev po ZVrt v skladu s 1. točko 6. člena Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev odločajo centri za socialno delo.

V tabeli 6 so prikazani podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012.

²⁹ Uradni list RS, št. 100/05-UPB2, 25/08, 36/10.

Tabela 6: Podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtece na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012

Naziv vrtca	Zavod (javni/ zasebni)	Občina je (so)ustanoviteljica (da/ne)	Število vključenih otrok	Plačana razlika za oktober 2012 v evrih
Osnovna šola, Vrtec Sveti Tomaž	javni	da	54	19.089
Osnovna šola Ivanjkovci, Vrtec Ivanjkovci	javni	ne	2	674
Vzgojno izobraževalni zavod Vrtec Ormož	javni	ne	4	1.186
Osnovna šola Kidričevo, Vrtec Kidričevo	javni	ne	1	149
Vrtec Ptuj	javni	ne	1	405
Osnovna šola Juršinci, Vrtec Juršinci	javni	ne	6	1.484
Osnovna šola Naklo, Vrtec Naklo	javni	ne	2	354
Osnovna šola Miren, Vrtec Miren	javni	ne	1	330
Vrtec Ivana Glinška Maribor	javni	ne	1	253
Skupaj			72	23.924

Vir: podatki občine.

Na dan 1. 10. 2012 je bilo v devet vrtcev vključenih 72 otrok iz občine. Vrtec, katerega ustanoviteljica³⁰ je občina, je obiskovalo 54 od 72 otrok oziroma 75 odstotkov vseh.

Občina je za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012 vrtcu, katerega ustanoviteljica je, plačala 210.471 evrov, kar predstavlja 80,5 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012, preostalim vrtcem pa 51.013 evrov oziroma 19,5 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012.

Občina je v letu 2012 v povprečju plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev za 65 otrok³¹, in sicer povprečno 4.023 evrov letno oziroma 335 evrov mesečno za posameznega otroka.

³⁰ Občina je z Odlokom o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Sveti Tomaž (v nadaljevanju: odlok o ustanovitvi osnovne šole; Uradno glasilo Občine Sveti Tomaž, št. 3/07, 18/08, 1/10) ustanovila javni zavod na področju osnovnega šolstva ter vzgoje in varstva predšolskih otrok Osnovna šola Sveti Tomaž (v nadaljevanju: osnovna šola), v okviru katerega deluje vzgojno-varstvena enota.

³¹ V posameznih 12 mesecih je občina plačala razliko med ceno programov in plačili staršev od najmanj 53 do največ 72 otrokom, v povprečju pa v vseh 12 mesecih 65 otrokom.

V tabeli 7 so prikazani podatki o cenah dnevnih programov vrtcev po vrstah oddelkov za vse vrtce, ki so jih v oktobru 2012 obiskovali otroci iz občine.

Tabela 7: Podatki o cenah dnevnih programov vrtcev po vrstah oddelkov

Naziv vrtca	v evrih na mesec			
	Oddelek I. starostnega obdobja	Oddelek II. starostnega obdobja	Kombinirani oddelek	Razvojni oddelek
Osnovna šola, Vrtec Sveti Tomaž	446,23	354,62	378,92	/
Osnovna šola Ivanjковci, Vrtec Ivanjковci	469,39	337,25	374,69	/
Vzgojno izobraževalni zavod Vrtec Ormož	469,39	337,25	374,69	/
Osnovna šola Kidričevo, Vrtec Kidričevo	427,59	323,14	/	/
Vrtec Ptuj	462,94	338,09 in 365,82	389,78	1.139,18
Osnovna šola Juršinci, Vrtec Juršinci	387,38	316,70	/	/
Osnovna šola Naklo, Vrtec Naklo	399,64	290,49	336,34	/
Osnovna šola Miren, Vrtec Miren	472,00	370,00	/	/
Vrtec Ivana Glinška Maribor	453,11	325,86	/	1.183,45
Povprečna cena	443,07	335,92	370,88	1.161,32

Viri: Sklep o spremembi Sklepa o določitvi cene programa predšolske vzgoje in otroškega varstva v Osnovni šoli Tomaž (Uradno glasilo Občine Sveti Tomaž, št. 7/10), Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje na območju občine Ormož (Uradni vestnik Občine Ormož, št. 11/12), Sklep o znižanju cen programov vrtca v Javnem vzgojno varstvenem zavodu Vrtec Kidričevo (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 22/12), Sklep o uskladitvi cen programov v javnem vzgojno-izobraževalnem zavodu Vrtec Ptuj (Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 11/12), Sklep o povišanju cen programov vrtca v Občini Juršinci (Uradni vestnik Občine Juršinci, št. 1/08), Sklep o določitvi cen programov v vrtcu pri Osnovni šoli Naklo (Uradni list RS, št. 73/12), Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje, dodatnih znižanj plačil in počitniški rezervaciji v vrtcih na območju Občine Miren – Kostanjevica (Uradni list RS, št. 75/12), Sklep o določitvi cen programov javnih vrtcev na območju Mestne občine Maribor (Medobčinski uradni vestnik, št. 9/10).

Cena programov vrtca, katerega ustanoviteljica je občina, je za oddelek I. in II. starostnega obdobja ter kombinirani oddelek nekoliko višja od povprečne cene programov vseh vrtcev, v katere so vključeni otroci iz občine.

2.3.1 Izkazovanje razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

2.3.1.a Čepprav nismo revidirali računovodskih izkazov občine, občino opozarjamo na napačno evidentiranje tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev ter

tekočih transferov v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim. Občina je del plačila razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v znesku 60.945 evrov napačno izkazala na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim namesto na podkontu 411921 – Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

Ukrepi občine

Občina v letu 2014 tekoče transfere za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev izkazuje na podkontu 411921 – Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev.

2.4 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 74.128 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2012 znašali 76.596 evrov, kar predstavlja 10,4 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 4,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012. V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so izkazani v znesku 73.828 evrov na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam, v znesku 527 evrov na podkontu 413200 – Tekoči transferi v javne sklade in v znesku 2.241 evrov na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve. Na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam pa je napačno izkazano plačilo društvu za nastop na občinskem prazniku v znesku 300 evrov. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točkah 2.4.1.2.a, 2.4.2.2.a in 2.4.4.1.a tega poročila.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012 so bili tekoči transferi gasilskemu društvu v znesku 23.600 evrov, tekoči transferi na področju športa v znesku 22.250 evrov, tekoči transferi na področju kulture v znesku 6.290 evrov, tekoči transferi na področju turizma v znesku 3.999 evrov, tekoči transferi na področju humanitarnih dejavnosti v znesku 2.500 evrov in tekoči transferi političnim strankam v znesku 2.243 evrov. Občina je v letu 2012 za dodelitev teh transferov izvedla štiri javne razpise, in sicer na področju športa, kulture, turizma in humanitarne dejavnosti.

2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 4.522 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture, so v letu 2012 znašali 6.290 evrov, kar predstavlja 8,2 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.1.2.a tega poročila.

V tabeli 8 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju kulture in način njihove dodelitve.

Tabela 8: Izplačana sredstva na področju kulture v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	4	6.290	100,0
Dodelitev z neposredno pogodbo	/	/	/
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	4	6.290	100,0

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 štirim prejemnikom na področju kulture izplačala sredstva v skupnem znesku 6.290 evrov (vsa sredstva je dodelila z javnim razpisom).

2.4.1.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je februarja 2012 objavila javni razpis³² za sofinanciranje programov na področju kulture v letu 2012. Na podlagi izvedenega razpisa in sklenjenih pogodb je občina štirim izvajalcem kulturnih programov dodelila in izplačala 6.290 evrov.

2.4.1.1.a Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo³³ (v nadaljevanju: ZUJIK) v tretjem odstavku 104. člena v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena določa, da župan sprejme sklep o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov, s katerim določi vrsto postopka, datum objave in besedilo razpisa. Župan pri navedenem razpisu ni sprejel sklepa o začetku postopka javnega razpisa za kulturo in s tem ravnal v nasprotju s tretjim odstavkom 104. člena ZUJIK.

2.4.1.1.b Merila za vrednotenje programov ljubiteljske kulturne dejavnosti so določena v Pravilniku o sofinanciranju ljubiteljske kulturne dejavnosti v Občini Sveti Tomaž³⁴, niso pa bila navedena v objavi javnega razpisa za kulturo. To je v neskladju s tretjo alinejo prvega odstavka 114. člena ZUJIK, ki določa, da mora besedilo objave javnega razpisa vsebovati umetniške, kulturnopolitične, strokovne in druge kriterije, po katerih se bo posamezen prijavljeni kulturni program ali projekt ocenjeval oziroma vrednotil.

2.4.1.1.c Objava javnega razpisa za kulturo ni vsebovala obdobja, v katerem morajo biti porabljena dodeljena sredstva, kar je v neskladju s 114. členom ZUJIK, ki določa sestavine objave javnega razpisa.

³² Uradno glasilo Občine Sveti Tomaž, št. 3/12.

³³ Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10, 20/11.

³⁴ Uradni vestnik Občine Ormož, št. 16/07.

2.4.1.1.d Občina je v objavi razpisa določila, da mora prijava vsebovati izpolnjene obrazce, ki so sestavni del razpisne dokumentacije in obvezne priloge, ki so navedene v razpisni dokumentaciji. Med obveznimi prilogami je navedena tudi vsebinska predstavitev prijavljenega kulturnega programa za leto 2012. Če isti vlagatelj prijavi več kulturnih programov, pripravi skupno vlogo, v okviru katere vsak program prijavi na posebnem obrazcu.

Vlogi Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti, Območna izpostava Ormož (v nadaljevanju: javni sklad) in Društva upokojencev Sveti Tomaž nista bili popolni, saj vloga javnega sklada ni vsebovala prijave posameznih programov, vloga Društva upokojencev Sveti Tomaž pa ni vsebovala vsebinske predstavitve prijavljenih kulturnih programov za leto 2012. Komisija za izbor prijavljenih projektov za sofinanciranje javnega sklada in Društva upokojencev Sveti Tomaž ni pozvala k dopolnitvi vlog, kar je v neskladju s šestim odstavkom 117. člena ZUJIK, ki določa, da komisija pozove prijavitelje k dopolnitvi formalno nepopolnih vlog.

2.4.1.2 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture

2.4.1.2.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov občine, občino opozarjamo na napačno evidentiranje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, tekočih transferov v javne sklade in tekočih transferov v javne zavode – za izdatke za blago in storitve. Občina je tekoči transfer na področju kulture v skupnem znesku 1.768 evrov napačno izkazala, in sicer javnemu skladu v znesku 527 evrov na podkontu 413200 – Tekoči transferi v javne sklade in Osnovni šoli Sveti Tomaž v znesku 1.241 evrov na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve in ne na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.4.2 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 21.250 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa, so v letu 2012 znašali 22.250 evrov, kar predstavlja 29 odstotkov vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.2.2.a tega poročila.

V tabeli 9 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju športa in način njihove dodelitve.

Tabela 9: Izplačana sredstva na področju športa v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	7	22.250	100,0
Dodelitev z neposredno pogodbo	/	/	/
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	7	22.250	100,0

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 sedmim prejemnikom na področju športa izplačala sredstva v skupnem znesku 22.250 evrov (vsa sredstva je dodelila z javnim razpisom).

2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je februarja 2012 objavila javni razpis³⁵ za zbiranje predlogov za sofinanciranje na področju športa v letu 2012. Na podlagi izvedenega razpisa in sklenjenih pogodb je občina sedmim izvajalcem športnih programov dodelila in izplačala 22.250 evrov.

2.4.2.1.a Objava javnega razpisa za šport ni vsebovala obdobja, v katerem morajo biti dodeljena sredstva porabljena, kar je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih, ki določa sestavine objave javnega razpisa.

2.4.2.1.b Razpisna dokumentacija ni vsebovala vzorca pogodbe, načina določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik, navedbe vrste meril, s katerimi se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, načina njihove uporabe in pomena posameznih meril. Navedeno je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije.

2.4.2.1.c Občina je 12. 1., 7. 6. in 29. 6. 2012 s Klubom malega nogometa Tomaž sklenila pogodbe o sofinanciranju izvedbe programov športa v letu 2012 v skupnem znesku 13.000 evrov. Občina je že pred³⁶ in med³⁷ postopkom izvedbe javnega razpisa in na podlagi podpisanih pogodb Klubu malega nogometa Tomaž dodelila sredstva v skupnem znesku 10.000 evrov in jih opredelila kot akontacijo sredstev, dodeljenih z javnim razpisom. Sredstva v znesku 3.000 evrov pa je Klubu malega nogometa Tomaž dodelila na podlagi javnega razpisa.

³⁵ Tako kot opomba 32.

³⁶ 18. 1. 2012.

³⁷ 7. 6. 2012.

Občina je Klubu malega nogometa Tomaž dodelila 5.000 evrov pred in 5.000 evrov med postopkom izvedbe javnega razpisa, kar je v neskladju z 10. členom Zakona o športu³⁸, ki določa, da izvajalce letnega programa športa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

2.4.2.1.d Občina je v objavi razpisa določila, da mora prijava vsebovati izpolnjene obrazce, ki so sestavni del razpisne dokumentacije, in obvezne priloge, ki so navedene v razpisni dokumentaciji. Med obveznimi prilogami je naveden tudi seznam članov.

Vlogi Kluba malega nogometa Tomaž in Lovske družine Tomaž pri Ormožu nista bili popolni, saj nista vsebovali seznama članov. Komisija za izbor prijavljenih projektov za sofinanciranje Kluba malega nogometa Tomaž in Lovske družine Tomaž pri Ormožu ni pozvala k dopolnitvi vlog in nepopolni vloge ni zavrgla, kar je v neskladju z 224. členom pravilnika o postopkih, ki določa, da komisija v roku osmih dni od odpiranja vlog pisno pozove tiste vlagatelje vlog, katerih vloge niso bile popolne, da jih dopolnijo in da se nepopolne vloge, ki jih vlagatelji v roku ne dopolnijo, zavrzajo.

Ukrep občine

Občina je junija 2014 objavila javni razpis za zbiranje predlogov za sofinanciranje na področju športa v letu 2014, ki vsebuje vse obvezne sestavne dele.

2.4.2.2 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa

2.4.2.2.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov občine, občino opozarjamo na napačno evidentiranje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam in tekočih transferov v javne zavode – za izdatke za blago in storitve. Občina je osnovni šoli tekoči transfer na področju športa v znesku 1.000 evrov napačno izkazala na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve namesto na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določata, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.4.3 Tekoči transferi na področju turizma

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju turizma so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 3.999 evrov, kar predstavlja 5,2 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 10 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju turizma in način njihove dodelitve.

³⁸ Uradni list RS, št. 22/98.

Tabela 10: Izplačana sredstva na področju turizma v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	2	3.999	100,0
Dodelitev z neposredno pogodbo	/	/	/
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	2	3.999	100,0

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 dvema prejemnikoma na področju turizma izplačala sredstva v skupnem znesku 3.999 evrov (vsa sredstva je dodelila z javnim razpisom).

2.4.3.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je februarja 2012 objavila javni razpis³⁹ za sofinanciranje programov turističnih društev v Občini Sveti Tomaž za leto 2012. Na podlagi izvedenega razpisa in sklenjenih pogodb je občina dvema izvajalcema turističnih programov dodelila in izplačala 3.999 evrov.

2.4.3.1.a Objava javnega razpisa za turizem ni vsebovala obdobja, v katerem morajo biti dodeljena sredstva porabljena, kar je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih, ki določa sestavine objave javnega razpisa.

2.4.3.1.b Razpisna dokumentacija ni vsebovala vzorca pogodbe, načina določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik, navedbe vrste meril, s katerimi se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, načina njihove uporabe in pomena posameznih meril. Navedeno je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije.

2.4.3.1.c Iz dokumentacije o postopku dodelitve sredstev ni razvidno, kako so bila pri vrednotenju prispelih vlog upoštevana merila, ki so bila navedena v objavi javnega razpisa. Na podlagi predloga prejemnikov sredstev, ki ga je pripravila strokovna komisija, je občina v letu 2012 dvema prejemnikoma nakazala sredstva v skupnem znesku 3.999 evrov. Navedeno je v neskladju s prvim odstavkom 225. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da komisija opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril, ki so bila navedena v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji.

2.4.3.1.d Občina je 10. 2. in 7. 6. 2012 s Turističnim društvom Sveti Tomaž sklenila pogodbo o sofinanciranju programov na področju turizma v letu 2012 v skupnem znesku 1.898 evrov. Občina je že

³⁹ Tako kot opomba 32.

pred⁴⁰ izvedbo javnega razpisa in na podlagi podpisane pogodbe Turističnemu društvu Sveti Tomaž dodelila sredstva v znesku 1.500 evrov in jih opredelila kot akontacijo sredstev, dodeljenih z javnim razpisom, sredstva v znesku 398 evrov pa je Turističnemu društvu Sveti Tomaž dodelila na podlagi javnega razpisa.

Občina je Turističnemu društvu Sveti Tomaž dodelila 1.500 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

2.4.3.1.e Občina je v razpisni dokumentaciji določila, da mora vlagatelj, če prijavi več programov, pripraviti skupno vlogo, v okviru katere vsak program prijavi na posebnem obrazcu.

Vloga Društva gospodinj ni bila popolna, saj ni vsebovala prijave posameznih programov na posebnem obrazcu. Komisija za izbor prijavljenih projektov za sofinanciranje Društva gospodinj ni pozvala k dopolnitvi vloge in nepopolne vloge ni zavrgla, kar je v neskladju z 224. členom pravilnika o postopkih, ki določa, da komisija v roku osmih dni od odpiranja vlog pisno pozove tiste vlagatelje vlog, katerih vloge niso bile popolne, da jih dopolnijo in da se nepopolne vloge, ki jih vlagatelji v roku ne dopolnijo, zavržejo.

Ukrep občine

Občinski svet je 28. 5. 2014 sprejel Pravilnik o spremembi Pravilnika o sofinanciranju programov turističnih društev v Občini Sveti Tomaž, ki določa način uporabe meril in kriterijev za ocenjevanje in vrednotenje posameznih programov turističnih društev. Občina je junija 2014 objavila javni razpis za sofinanciranje programov turističnih društev v Občini Sveti Tomaž za leto 2014, ki je vseboval obvezne sestavne dele.

2.4.4 Drugi tekoči transferi

Drugi tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih, dodeljeni z neposrednimi pogodbami, so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 39.613 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo druge tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2012 znašali 39.313 evrov, kar predstavlja 51,3 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.4.1.a tega poročila.

V tabeli 11 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih drugih tekočih transferov v letu 2012 in način njihove dodelitve.

⁴⁰ 10. 2. 2012.

Tabela 11: Izplačana sredstva drugih tekočih transferov v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z neposredno pogodbo	17	39.313	100,0
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	17	39.313	100,0

Vir: podatki občine.

V letu 2012 je občina 17 prejemnikom na različnih področjih izplačala sredstva v skupnem znesku 39.313 evrov (vsa sredstva je dodelila z neposredno pogodbo).

2.4.4.a V letu 2012 je občina osmim prejemnikom na različnih področjih z neposredno pogodbo dodelila sredstva v skupnem znesku 2.700 evrov, in sicer:

- Turističnemu društvu Sveti Tomaž 1.500 evrov,
- Atletskemu klubu Ormož 100 evrov,
- Medobčinski zvezi društev upokojencev Ormož 500 evrov,
- Klubu tajnic in poslovnih sekretark Prlekije 100 evrov,
- Kasaškemu klubu Ljutomer 50 evrov,
- Kulturnemu društvu Tetrapak 150 evrov,
- Prleškemu društvu za ohranjanje tehnične kulturne dediščine "Johann Janez Puch" 100 evrov,
- Glasbenemu društvu Prleški kvintet 200 evrov,

ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

Ukrepi občine

Občina je aprila 2014 objavila javni razpis za dodelitev proračunskih sredstev za namen pokroviteljstva v Občini Sveti Tomaž, ki vsebinsko zajema področja, kjer je občina v letu 2012 sredstva dodeljevala z neposrednimi pogodbami.

2.4.4.1 Izkazovanje drugih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam

2.4.4.1.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov občine, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Občina je izplačana sredstva Prosvetnemu društvu Središče ob Dravi za nastop ob občinskem prazniku v znesku 300 evrov napačno izkazala na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na kontih skupine 40 – Tekoči odhodki. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določata, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejeme, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Zaradi napačnega izkazovanja so tekoči transferi precenjeni za znesek 300 evrov, tekoči odhodki pa podcenjeni za isti znesek.

Ukrepi občine

Občina je izdelala opis procesov za dodelitev transferov v občini.

2.4.5 Financiranje političnih strank

Tekoči transferi za financiranje političnih strank so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 2.243 evrov, kar predstavlja 2,9 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

Zakon o političnih strankah⁴¹ (v nadaljevanju: ZPolS) je v prvem odstavku 26. člena določal, da lahko lokalne skupnosti financirajo politične stranke. ZPolS je v drugem odstavku 26. člena določal, da lahko pristojni organ občine določi, da politična stranka, ki je kandidirala kandidatke oziroma kandidate na zadnjih volitvah za občinski svet, dobi sredstva iz proračuna lokalne skupnosti sorazmerno številu glasov volivcev, ki jih je dobila na volitvah. Če se volitve izvedejo po večinskem volilnem sistemu, se število glasov, ki so jih politične stranke dobile na volitvah v posamezni volilni enoti, deli s številom članov sveta lokalne skupnosti, ki se volijo v tej volilni enoti. V tretjem odstavku 26. člena je ZPolS določal, da lahko politična stranka pridobi sredstva iz proračuna lokalne skupnosti, če je dobila najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega člana sveta lokalne skupnosti (število veljavnih glasov : s številom mest v občinskem svetu * 50 : 100). Višina sredstev, namenjenih za financiranje političnih strank, se določi v proračunu lokalne skupnosti za posamezno proračunsko leto. Pri opredelitvi višine sredstev se upošteva izhodišče, da ta ne smejo presegati 0,6 odstotka sredstev, ki jih ima lokalna skupnost opredeljene po predpisih, ki urejajo financiranje občin in s katerimi lahko zagotovi izvajanje ustavnih in zakonskih nalog za to leto.

Na volitvah za osem članov Občinskega sveta Občine Sveti Tomaž⁴², izvedenih po večinskem volilnem sistemu⁴³, ki so potekale v osmih volilnih enotah, je imelo kandidatke oziroma kandidate šest političnih strank. Štiri politične stranke so dobile najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega člana sveta lokalne skupnosti⁴⁴. V letu 2012 je občina trem političnim strankam, ki so vložile zahtevek, dodelila 2.243 evrov tekočih transferov.

2.4.5.a Občina je v letu 2012 politične stranke financirala na podlagi Sklepa o načinu financiranja političnih strank v Občini Sveti Tomaž⁴⁵, ki v 1. členu med drugim določa, da se politični stranki dodelijo sredstva iz proračuna občine sorazmerno številu glasov volivcev, ki jih je dobila na volitvah, pod pogojem, da stranka vloži zahtevek za dodelitev sredstev. Stranki, ki je kandidirala svoje kandidatke oziroma kandidate na zadnjih volitvah, se sme mesečno dodeliti do vključno 0,201 evra na glas volivca, ki je veljavno glasoval za stranko.

Občina je v letu 2012 za delovanje političnih strank Slovenski ljudski stranki dodelila in nakazala sredstva v znesku 357 evrov, ne da bi stranka vložila zahtevek za dodelitev sredstev, kar je v neskladju s 1. členom

⁴¹ Uradni list RS, št. 100/05-UPB1, 103/07.

⁴² Poročilo o izidu volitev za svetnike Občinskega sveta Občine Sveti Tomaž, Uradno glasilo Občine Sveti Tomaž, št. 8/10.

⁴³ V skladu z 11. členom Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07-UBP3, 45/08, 83/12) se pri volitvah po večinskem načelu glasuje o posameznih kandidatih. Volivec lahko glasuje največ za toliko kandidatov, kolikor članov občinskega sveta se voli v volilni enoti.

⁴⁴ Najmanj 72 prejetih glasov ob upoštevanju drugega in tretjega odstavka 26. člena ZPolS.

⁴⁵ Uradni vestnik Občine Ormož, št. 13/07.

Sklepa o načinu financiranja političnih strank v Občini Sveti Tomaž, ki določa, da se politični stranki dodelijo sredstva iz proračuna občine na podlagi zahtevka za dodelitev sredstev.

2.5 Tekoči transferi v javne zavode

Tekoči transferi v javne zavode (brez sredstev za prispevke delodajalcev in sredstev za premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja) so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 200.476 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v javne zavode, so v letu 2012 znašali 137.290 evrov, kar predstavlja 18,7 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 7,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi v javne zavode (brez sredstev za prispevke delodajalcev in sredstev za premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja) izkazani na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim v znesku 62.056 evrov in na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za izdatke za blago in storitve v znesku 75.234 evrov.

Na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim so napačno izkazani tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v znesku 60.945 evrov (povezava s točko 2.3.1.a tega poročila). Na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za izdatke za blago in storitve pa so napačno izkazani tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture v znesku 1.241 evrov in tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa, in sicer v znesku 1.000 evrov (povezava s točkama 2.4.1.2.a in 2.4.2.2.a tega poročila).

V letu 2012 je občina 70.165 evrov oziroma 51,1 odstotka vseh tekočih transferov v javne zavode (brez sredstev za prispevke delodajalcev in sredstev za premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja) dodelila javnemu zavodu na področju vzgoje in izobraževanja.

2.5.1 Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja

Občina lahko v skladu s 3. členom Zakona o zavodih⁴⁶ za izvajanje javnih služb ustanovi javne zavode. Občina je z odlokom o ustanovitvi osnovne šole ustanovila osnovno šolo. Odlok o ustanovitvi osnovne šole v 22. členu med drugim določa, da zavod pridobiva sredstva za opravljanje javne službe iz proračuna Republike Slovenije, proračuna občine ustanoviteljice in od prodaje proizvodov in storitev na trgu, lahko pa tudi iz drugih virov.

Občina je 13. 1. 2012 z osnovno šolo sklenila Pogodbo o sofinanciranju dejavnosti vzgoje in varstva predšolskih otrok ter osnovnošolske vzgoje in izobraževanja za leto 2012 v skupnem znesku 321.133 evrov⁴⁷. 15. 3. 2012 je k pogodbi zaradi nove zaposlitve sklenila aneks št. 1, 1. 9. 2012 zaradi spremembe števila učencev in oddelkov aneks št. 2 in 15. 9. 2012 aneks št. 3 zaradi spremembe obsega ur

⁴⁶ Uradni list RS, št. 12/91, 8/96.

⁴⁷ Znesek vsebuje tekoče in investicijske transfere v osnovno šolo ter transfere v Vrtec Sveti Tomaž, ki vključuje plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev.

dodatnih programov in dodatnih sredstev za investicije in investicijsko vzdrževanje v osnovni šoli, in sicer v znesku 2.184 evrov. Skupna pogodbeno vrednost je znašala 323.317 evrov, od tega se na tekoče transfere osnovni šoli nanaša 75.441 evrov. V letu 2012 je občina za zagotavljanje pogojev za delo osnovni šoli plačala skupaj 70.165 evrov, in sicer 20.420 evrov za plače in druge izdatke zaposlenim in 49.745 evrov za materialne stroške.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Sveti Tomaž* v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Mnenje s pridržkom

Občina Sveti Tomaž pri poslovanju v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- pri določitvi ocenjene vrednosti javnega naročila storitev prevozov učencev v osnovno šolo ni upoštevala določil Zakona o javnih naročilih, zato teh storitev ni oddala po enem od predpisanih postopkov javnega naročanja (izplačilo v letu 2012 v skupnem znesku 16.348 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točka 2.1.1.a;
- povrnila je za 221 evrov več stroškov prevoza, kot bi jih lahko, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.1.2.a;
- pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov za stroške storitev v zavodih za odrasle, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.2.1.a;
- župan ni sprejel sklepa o začetku postopka razpisa za sofinanciranje programov na področju kulture; objava javnega razpisa ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov; vlagatelj, ki sta oddala nepopolno vlogo, ni pozvala k dopolnitvi; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točke 2.4.1.1.a, 2.4.1.1.b, 2.4.1.1.c in 2.4.1.1.d;
- v dveh primerih objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov; komisija je ocenila vloge na podlagi meril, ki v objavi razpisa za sofinanciranje programov turističnih društev niso bila navedena (prejemniki so prejeli sredstva v skupnem znesku 3.999 evrov); vlagatelj, ki so oddali nepopolno vlogo, ni pozvala k dopolnitvi; Turističnemu društvu Sveti Tomaž je dodelila 1.500 evrov pred izvedbo javnega razpisa; osmim prejemnikom je z neposrednimi pogodbami dodelila sredstva za sofinanciranje dejavnosti in projektov v skupnem znesku 2.700 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; vsa navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.4.2.1.a, 2.4.2.1.b, 2.4.2.1.d, 2.4.3.1.a, 2.4.3.1.b, 2.4.3.1.c, 2.4.3.1.d, 2.4.3.1.e in 2.4.4.a;
- Klubu malega nogometa Tomaž je dodelila 5.000 evrov pred in 5.000 evrov med postopkom izvedbe javnega razpisa, kar je v neskladju z Zakonom o športu – točka 2.4.2.1.c;
- politični stranki je dodelila sredstva, ne da bi stranka vložila zahtevek za dodelitev sredstev, kar je v neskladju s Sklepom o načinu financiranja političnih strank v Občini Sveti Tomaž – točka 2.4.5.a.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Občina Sveti Tomaž v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občina je 29. 4. 2014 pripravila osnutek pogodbe o izvajanju socialnovarstvenih storitev, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine ter zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle, ter zavode pozvala k sklenitvi pogodb – točka 2.2.1.a;
- občina je junija 2014 objavila javni razpis za zbiranje predlogov za sofinanciranje na področju športa v letu 2014, ki vsebuje vse obvezne sestavne dele – točka 2.4.2.1;
- občinski svet je 28. 5. 2014 sprejel Pravilnik o spremembi Pravilnika o sofinanciranju programov turističnih društev v Občini Sveti Tomaž, ki določa način uporabe meril in kriterijev za ocenjevanje in vrednotenje posameznih programov turističnih društev; občina je junija 2014 objavila javni razpis za sofinanciranje programov turističnih društev v Občini Sveti Tomaž za leto 2014, ki je vseboval obvezne sestavne dele – točka 2.4.3.1;
- občina je aprila 2014 objavila javni razpis za dodelitev proračunskih sredstev za namen pokroviteljstva v Občini Sveti Tomaž, ki vsebinsko zajema področja, kjer je občina v letu 2012 sredstva dodeljevala z neposrednimi pogodbami – točka 2.4.4.a;
- občina je izdelala opis procesov za dodelitev transferov v občini – točka 2.4.

5. PRIPOROČILO

Občini Sveti Tomaž priporočamo, naj:

- okrepi notranje kontrole pri izvajanju postopkov dodelitve tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture, športa, turizma in drugih tekočih transferov na različnih področjih.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Sveti Tomaž, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si