

RAČUNSKO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE



Porevizijsko poročilo

Popravljalni ukrepi
Zavoda Republike Slovenije za šolstvo

Poslanstvo

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

Porevizijsko poročilo

Popravljalni ukrepi

Zavoda Republike Slovenije za šolstvo

Številka: 322-8/2011/57

Ljubljana, 8. maja 2013

1. UVOD

V revizijskem poročilu o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Zavoda Republike Slovenije za šolstvo (v nadaljevanju: zavod) v letu 2011, št. 322-8/2011/49 z dne 19. 12. 2012, je računsko sodišče zavodu za računovodske izkaze izreklo mnenje s pridržkom, za pravilnost poslovanja pa pozitivno mnenje.

Ker razkrite napake in nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, smo v revizijskem poročilu podali zahtevo za predložitev odzivnega poročila.

Zavod je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložil odzivno poročilo¹. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil direktor zavoda mag. Gregor Mohorčič, so predstavljeni popravljalni ukrepi. V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo napake in nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

¹ Št. 061-1/2013-2 z dne 18. 3. 2013.

2. NAPAKE IN NEPRAVILNOSTI TER POPRAVLJALNI UKREPI

2.1 Pravilnik o računovodstvu

2.1.1 Opis napake

V točki 2.3.1.1.c revizijskega poročila je navedeno, da popis osnovnih sredstev ni bil opravljen v skladu s 36. in 38. členom Zakona o računovodstvu² (v nadaljevanju: ZR) ter internima aktoma zavoda, Pravilnikom o računovodstvu³ (v nadaljevanju: pravilnik o računovodstvu) in Pravilnikom o dokumentiranju, evidentiranju in popisu sredstev in obveznosti do virov sredstev⁴ (v nadaljevanju: pravilnik o popisu).

2.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Direktor zavoda je 15. 3. 2013 sprejel nov Pravilnik o računovodstvu Zavoda Republike Slovenije za šolstvo⁵, ki je glede razkritih napak, opisanih v točki 2.1.1, usklajen z ZR in njegovimi podzakonskimi akti.

2.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

2.2 Uskladitev stanja sredstev in obveznosti do virov sredstev z dejanskim stanjem, ugotovljenim s popisom na dan 31. 12. 2012

2.2.1 Opis napak

V točki 2.3.1.1.c revizijskega poročila je navedeno, da sta centralna popisna komisija kot tudi komisija za popis osnovnih sredstev v poročilu o popisu navedli, da je ugotovljeno stanje po popisu po izločitvi izrabljenih osnovnih sredstev in po obračunu amortizacije enako knjigovodskemu stanju. Pri pregledu popisnih listov in preglednice popisanih osnovnih sredstev z naslovom "končno stanje" smo ugotovili, da

² Uradni list RS, št. 23/99.

³ Sprejel direktor 15. 5. 2000.

⁴ Sprejel direktor 3. 9. 2009.

⁵ Št. 0071-1/2013-1.

je na tem seznamu 5.807 osnovnih sredstev, od tega nepopisanih 1.067, neraziskanih pa 302. Podatki iz popisa so samo količinski in niso vrednostno obdelani. To pomeni, da niso bile izdelane vrednostne rekapitulacije po vrstah sredstev in da ni bila ugotovljena vrednost popisanih osnovnih sredstev, zato menimo, da komisiji v poročilo nista vnesli vrednosti popisanih osnovnih sredstev, ampak njihovo knjigovodsko vrednost. Ugotovili smo tudi, da je zavod popisal knjižnično gradivo leta 2004. V skladu z 38. členom ZR obdobje med zaporednima popisoma knjižničnega gradiva ne sme biti daljše od petih let, zato popis osnovnih sredstev ni bil opravljen v skladu s 36. in 38. členom ZR ter internima aktoma zavoda, pravilnikom o računovodstvu in pravilnikom o popisu.

V točki 2.3.1.3.b revizijskega poročila je navedeno, da je komisija za popis terjatev in obveznosti v poročilo o popisu navedla knjigovodske vrednosti terjatev in obveznosti po posameznih kontih in ne popisanih posameznih zneskov terjatev in obveznosti, ki izhajajo iz verodostojnih knjigovodskih listin oziroma računov. Popisnih listov v dokumentaciji ni, zato menimo, da popis ni bil opravljen v skladu s 36. členom ZR, pravilnikom o računovodstvu in pravilnikom o popisu.

V točki 2.3.1.5.b revizijskega poročila je navedeno, da smo pregledali tudi popis materiala, proizvodnje in trgovskega blaga (v nadaljevanju: publikacije). Komisija je v poročilu zapisala, da je bila narejena primerjava popisane stanja z evidenčnim stanjem v knjigovodskih listinah na dan 31. 12. 2011. Pri pregledu popisnih listov smo ugotovili, da so na njih stolpci: šifra publikacije, naziv publikacije, dejanska količina in opomba. Pod opombo so pri nekaterih vpisane številke s predznakom minus, pri nekaterih pa številke s pripisom odpis. Iz dokumentacije ni razvidno, kolikšno vrednost publikacij je popisna komisija ugotovila in s katero količinsko oziroma denarno vrednostjo je primerjala stanje po popisu. To primerjavo je napravila zaposlena, ki evidentira (vodi) zalogo publikacij, vendar dokument ni sestavni del popisnega elaborata. V tem dokumentu, ki ima naziv "izpis inventurnega stanja", je navedena knjižna vrednost publikacij, in sicer 448.511 evrov. Kljub temu je komisija v poročilu navedla, da je ugotovila primanjkljaj ene publikacije v vrednosti 19,82 evra in da je ena publikacija v vrednosti 21,50 evra poškodovana, ter predlagala odpis več tisoč izvodov nekurantne zaloge in literature starejšega datuma v vrednosti 68.467 evrov. V ta znesek je vključena tudi poškodovana knjiga v znesku 21,50 evra.

2.2.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Zavod je po stanju 31. 12. 2012 opravil popis neopredmetenih in opredmetenih osnovnih sredstev (tudi knjižničnega gradiva), terjatev in obveznosti. Predložil je:

- poročilo komisije za popis osnovnih sredstev in drobnega inventarja⁶, ki je med 20. 11. in 17. 12. 2012 popisala osnovna sredstva in drobni inventar po vseh lokacijah zavoda;
- poročilo komisije za popis sredstev, terjatev in obveznosti do virov sredstev⁷, ki je na podlagi verodostojnih listin popisala stanje sredstev, terjatev in obveznosti do virov sredstev;
- poročilo komisije za popis zalog materiala, proizvodnje in trgovskega blaga⁸, ki je popisala zaloge proizvodov v skladišču "založbe" na zavodu;

⁶ Št. 450-6/2013-1 (10300) z dne 28. 1. 2013 s prilogami.

⁷ Št. 4506/2013-3 z dne 15. 2. 2013 s prilogami.

⁸ Št. 450-6/2013-2 (8500) z dne 31. 1. 2013 s prilogami.

- poročilo komisije za popis knjižničnega gradiva⁹, ki je popisala knjižnično gradivo v prostorih knjižnice na zavodu.

Zavod je predložil tudi temeljnice¹⁰ za knjiženje ugotovljenih razlik, s katerimi je knjigovodsko stanje uskladi s stanjem, ugotovljenim s popisom.

2.2.3 Ocena popravljanih ukrepov

Izkazani popravljani ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

2.3 Obračun amortizacije neopredmetenih in opredmetenih osnovnih sredstev za leto 2012

2.3.1 Opis napake

V točki 2.3.1.1.a revizijskega poročila je navedeno, da zavod v poslovnih knjigah ne izkazuje programske opreme med neopredmetenimi osnovnimi sredstvi¹¹, ampak med opredmetenimi osnovnimi sredstvi, kar ni v skladu z 28. členom ZR ter s 3., 4., 5. in 6. členom Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava¹². Programska oprema ima svojo amortizacijsko skupino, v kateri so tudi inventarne številke osnovnih sredstev z nazivom programska oprema, vendar so v tej skupini tudi druga osnovna sredstva, ki niso programska oprema, temveč sodijo med drugo računalniško opremo oziroma med ostalo opremo. Zavod za to amortizacijsko skupino uporablja 15-odstotno amortizacijsko stopnjo namesto 20-odstotne, ki je predpisana s Pravilnikom o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev. Zavod ima amortizacijsko skupino "računalniki in druga oprema za obdelavo podatkov", za katero sicer uporablja pravilno 50-odstotno amortizacijsko stopnjo, vendar v to skupino uvršča številna druga osnovna sredstva, ki niso računalniki in za katere velja nižja amortizacijska stopnja. Zavod ima tudi številne druge amortizacijske skupine, ki po vsebini in višini amortizacijske stopnje niso v skladu s prilogo Pravilnika o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev¹³.

2.3.2 Izkazani popravljani ukrepi

Zavod je obračunal amortizacijo neopredmetenih in opredmetenih osnovnih sredstev za leto 2012 in pri tem uporabil amortizacijske skupine in amortizacijske stopnje v skladu s Pravilnikom o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev. Računskemu sodišču je predložil

⁹ Št. 450-6/2013-5 (8500) z dne 13. 2. 2013 s prilogami.

¹⁰ Tem 12 103 z dne 5. 2 2013 in Tem 12 111 z dne 9. 4. 2013.

¹¹ Neopredmetena osnovna sredstva so dolgoročno odloženi stroški razvijanja, naložbe v pridobljene pravice do industrijske lastnine (koncesije, patenti, licence, blagovne znamke) in druge pravice.

¹² Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11.

¹³ Uradni list RS, št. 45/05, 138/06, 120/07, 48/09, 112/09, 58/10.

"Izpis letne amortizacije po STM"¹⁴ in "Izpis amortizacije po amortizacijskih grupah"¹⁵ ter temeljnici za knjiženje obračuna amortizacije¹⁶.

2.3.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Ocenjujemo, da je popravljalni ukrep *zadovoljiv*.

2.4 Osnovna plača

2.4.1 Opis nepravilnosti

V skladu z drugim odstavkom 3. člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju¹⁷ (v nadaljevanju: ZSPJS) se plača določi s pogodbo o zaposlitvi, v kateri se določi plačni razred in druge sestavine plače v skladu z ZSPJS, predpisi in drugimi akti, izdanimi na njihovi podlagi, ter kolektivnimi pogodbami. Osnovna plača javnega uslužbenca je določena s plačnim razredom, v katerega je uvrščeno delovno mesto, na katero je javni uslužbenec razporejen oziroma ki ga je pridobil z napredovanjem (v skladu s prvim odstavkom 9. člena ZSPJS). V točkah 3.2.2.1.a in 3.2.2.1.b revizijskega poročila je ugotovljeno, da je zavod pri štirih javnih uslužbenecih obračunal plačo v višjem znesku, kot je bila določena s pogodbo o zaposlitvi, ker je:

pri treh na novo zaposlenih javnih uslužbenecih¹⁸ pri obračunu plače upošteval primerljivi znesek plače, izračunan in določen po predpisih in kolektivnih pogodbah, ki so se uporabljali do začetka izplačila plač po ZSPJS, kar je v nasprotju s 23.b točko 19. člena Uredbe o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač v javnem sektorju¹⁹, saj se pri novi zaposlitvi primerljivi znesek plače ne računa:

- zavod je javni uslužbenki zaposlil (eno avgusta 2009, drugo oktobra 2011) na delovnem mestu višji svetovalec področja II in ju uvrstil v 38. plačni razred, to je za tri plačne razrede višje, kot je plačni razred delovnega mesta²⁰;
- februarja 2011 je zavod zaposlil javnega uslužbenca na delovnem mestu višji svetovalec področja III in ga uvrstil v 33. plačni razred, to je v plačni razred delovnega mesta;

¹⁴ Lista OSN1516 z dne 26. 3. 2013.

¹⁵ Lista OSN1515 z dne 28. 1. 2013.

¹⁶ Št. 12 104 in št. 12 105, obe z dne 5. 2. 2013.

¹⁷ Uradni list RS, št. 108/09-UPB13, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10.

¹⁸ Na delovnem mestu višji svetovalec področja III od februarja 2011 in dve na delovnem mestu višji svetovalec področja II od avgusta 2009 oziroma oktobra 2011.

¹⁹ Ta določa, da je treba pri novi zaposlitvi javnega uslužbenca pri izračunu skupne razlike za odpravo nesorazmerja na eni strani upoštevati plačni razred prevedene plače novega delovnega mesta, na drugi strani pa plačni razred javnega uslužbenca, v katerega je uvrščen na novem delovnem mestu. Primerljivi znesek plače, izračunan in določen po predpisih in kolektivnih pogodbah, ki so se uporabljali do začetka izplačila plač po ZSPJS, se ne izračuna.

²⁰ To je v skladu s prvim odstavkom 20. člena ZSPJS, saj je ohranitev plačnih razredov napredovanja možna pri drugem delodajalcu na istovrstnih oziroma sorodnih delovnih mestih v različnih plačnih podskupinah.

- marca 2010, ko je javno uslužbenko premestil nazaj na delovno mesto višji svetovalec področja II, ki ga je zasedala ob prevedbi, obračunal razliko do zneska plače po 49. členu ZSPJS še od prejšnje razporeditve na tem delovnem mestu, čeprav je bila v vmesnem obdobju zaposlena že na drugem delovnem mestu – razlika do zneska plače po 49. členu ZSPJS je bila izračunana na novo, in sicer z upoštevanjem treh napredovanj, ob prevedbi na nov plačni sistem pa ni imela doseženega nobenega napredovanja.

Zaradi navedene nepravilnosti so javni uslužbenci v letu 2011 prejeli preveč osnovne plače in dodatka za delovno dobo.

2.4.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Zavod je s 1. 6. 2012 prenehal obračunavati primerljivi znesek plače in razliko do zneska plače po 49. členu ZSPJS od prejšnjega delovnega mesta javnim uslužbenkam na delovnem mestu višji svetovalec področja II. Javnemu uslužbencu na delovnem mestu višji svetovalec področja III je 28. 1. 2012 prenehalo delovno razmerje, saj je bil zaposlen za določen čas.

Zavod je predložil obvestila o vračilu preveč izplačanih plač in z javnimi uslužbenci sklenil dogovore o vračilu preveč izplačanih plač²¹ v različnih obdobjih (od 1. 2. 2011 do 27. 1. 2012²², od 1. 8. 2009 do 31. 5. 2012, od 1. 10. 2011 do 31. 5. 2012, od 1. 3. 2010 do 31. 5. 2012)²³. Na podlagi dogovorov o vračilu preveč izplačanih plač sta dva javna uslužbenca že vrnila celoten znesek preveč izplačane plače²⁴, dve javni uslužbenki pa obročno vračata preveč izplačano plačo²⁵, prvi obrok je zavod poračunal pri plači za februar 2013.

2.4.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Ocenjujemo, da so opisani popravljalni ukrepi *zadovoljni*.

²¹ Podpisani 18. 2. 2013, 26. 2. 2013 ter dva 27. 2. 2013.

²² Znesek preveč izplačane plače smo preverili za januar 2012 in potrdili pravilnost izračuna.

²³ Znesek preveč izplačane plače smo preverili za maj 2012 in potrdili pravilnost izračuna.

²⁴ Pri plači za februar 2013 oziroma bivši zaposleni je znesek nakazal 4. 3. 2013.

²⁵ V petih oziroma desetih obrokih.

3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Zavoda Republike Slovenije za šolstvo v letu 2011 izdelal zavod. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil direktor mag. Gregor Mohorčič, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije Zavoda Republike Slovenije za šolstvo. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so ukrepi, ki jih je sprejel Zavod Republike Slovenije za šolstvo za odpravo nepravilnosti in napak, ugotovljenih pri reviziji računovodskih izkazov in pravilnosti poslovanja zavoda v letu 2011, *zadovoljivi*.

Dr. Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Zavodu Republike Slovenije za šolstvo, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.

Bdimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 58 00 • fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office
Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 58 80 • fax: +386 (0) 2 250 58 96

