



REPUBLIKA SLOVENIJA

RACUNSKO SODIŠČE
Prežihova 4, 1000 LJUBLJANA
Telefon: 178 58 88
Telefax: 178 58 91

Na podlagi drugega odstavka 24. člena Zakona o Računskem sodišču (Ur.l. RS, št. 48/94) ter 24. in 25. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije (Ur.l. RS, št. 20/95) prvostopenjski Senat (v nadaljevanju: Senat I) v sestavi:

Martin Jakše, predsednik
Zdenka Vidovič, pooblaščenka revizorka, članica
Silva Jamnik, pooblaščenka revizorka, poročevalka

izdaja naslednje

P O R O Č I L O

o reviziji poslovanja

**Sklada Republike Slovenije za razvoj
malega gospodarstva**

v letih 1995 in 1996

Številka: 1206-9/97-27

Ljubljana, 11.02.1998

I. U V O D

V program dela Računskega sodišča za leto 1997 je bila uvrščena revizija poslovanja Sklada RS za razvoj malega gospodarstva v letih 1995 in 1996, Štefanova 5, Ljubljana (v nadaljevanju: Sklad).

Sklad je bil ustanovljen na podlagi Zakona o razvoju malega gospodarstva (Ur. l. RS, št. 18/91, v nadaljevanju: ZRMG) z osnovnim namenom pospeševanja razvoja in ustanavljanja enot malega gospodarstva. Sklad je pravna oseba, ki posluje v svojem imenu in za svoj račun. Sredstva za poslovanje Sklada se zagotavljajo iz republiškega proračuna in drugih virov, kot to določa 9. člen ZRMG. Statistični urad Republike Slovenije je 07.03.1995 razvrstil Sklad po standardni klasifikaciji dejavnosti v "dejavnost hranilnic" s šifro 65.122.

Nadzor na Skladu je bil uveden na podlagi Sklepa o izvedbi nadzora št. 1206-9/97-1, z dne 16.04.1997 in so ga opravili Jože Farič, Irena Hudin Železnik in Mojca Jelen, na podlagi Pooblastil št. 1206-9/97-2, z dne 16.04.1997 in št. 1206-9/97-7, z dne 21.07.1997. Nadzor je bil opravljen s prekinitvami, v času od 30.06.1997 do 10.10.1997, na sedežu Sklada in na sedežu Računskega sodišča. Po opravljeni reviziji je članica Računskega sodišča Silva Jamnik izdala Predhodno poročilo o reviziji št. 1206-9/97-14, z dne 22.12.1997.

Zoper Predhodno poročilo je Sklad v zakonitem roku (dne 06.01.98) vložil pripombe. Senat I, ki ga je imenoval predsednik Računskega sodišča s Sklepom št. 1206-9/97-17, z dne 07.01.1998, v sestavi:

1. Martin Jakše, predsednik,
2. Zdenka Vidovič, članica,
3. Silva Jamnik, poročevalka,

je obravnaval pripombe. Senat I je po proučitvi pripomb Sklada in ugotovitev Predhodnega poročila ter po vpogledu v dokazno gradivo, sprejel Poročilo. V tem Poročilu so pripombe, ki jih je Senat I sprejel smiselno vgrajene v Poročilo, na druge pripombe Senat I odgovarja, ugotovitve Predhodnega poročila, na katere ni bilo pripomb, je Senat I privzel kot veljavne. V tem Poročilu Senat I podaja ugotovitve in mnenje o poslovanju Sklada v letih 1995 in 1996 ter daje priporočila.

Odgovorne osebe

Organ upravljanja Sklada je upravni odbor (UO), ki ga za dobo štirih let imenuje in razrešuje Vlada RS. Predsednica UO je ga. Staša Baloh - Plahutnik. Organ nadzora poslovanja Sklada je nadzorni odbor (NO), ki ga na predlog UO imenuje in razrešuje Vlada RS. Predlagano sestavo članov NO je UO posredoval Vladi RS v potrditev, dne 10.04.1995, vendar pa Vlada RS svoje odločitve Skladu, do izdaje Predhodnega poročila, še ni posredovala.

Poslovanje Sklada vodi direktor Sklada, ki ga imenuje in razrešuje UO s soglasjem Vlade RS za dobo štirih let. Odgovorna oseba za poslovanje Sklada v letih 1995 in 1996 je bila Cvetka Tinauer, dipl. pravnica, imenovana s Sklepom Vlade RS, z dne 28.07.1994, za vršilko dolžnosti direktorice in z dne 20.07.1995, za direktorico Sklada.

Direktorica Sklada je, dne 05.10.1996, dala odpoved, ki jo je UO sprejel. Delovno razmerje ji je prenehalo 16.01.1997. Od tega dne dalje vodi poslovanje Sklada v. d. direktorica, ki je v rednem delovnem razmerju kot državna sekretarka na Ministrstvu za gospodarske dejavnosti (v nadaljevanju: MGD). Dne 16.07.1997 je v. d. direktorici potekel mandat. UO ni imenoval novega direktorja, temveč je Vlada RS, v skladu s prvim odstavkom 35. člena Statuta, ponovno imenovala tedanjo v. d. direktorico za novo v. d. direktorico za obdobje šestih mesecev (na seji dne 31.07.1997). Sklad tako 15 dni ni imel osebe, ki bi vodila njegovo poslovanje ter ga zastopala in predstavljala v pravnem prometu.

V letih 1995 in 1996 pa tudi v letu 1997 se je Sklad soočal z resnimi kadrovskimi težavami, ki se kažejo z neimenovanjem in tudi nedelovanjem NO ter v juliju 1997 z neimenovanjem direktorja oz. v. d. direktorja. Vzvodi kadrovske politike so v rokah Vlade RS.

Cilj in obseg revizije

Cilj revizije je bil podati oceno o uspešnosti, gospodarnosti, učinkovitosti in zakonitosti poslovanja Sklada v letih 1995 in 1996. Za oblikovanje te ocene je revizijska skupina preizkušala pridobivanje prihodkov, gospodarjenje s sredstvi in izvajanje nalog (izdajanje jamstev, kreditiranje in dajanje subvencij) v letih 1995 in 1996.

II. U G O T O V I T V E

1. Prihodki

ZRMG opredeljuje, da se sredstva za pospeševanje razvoja in za ustanavljanje enot malega gospodarstva ter sredstva za poslovanje Sklada, zagotavljajo iz republiškega proračuna. Na podlagi Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o uporabi sredstev, pridobljenih iz naslova kupnine na podlagi zakona o lastninskem preoblikovanju podjetij (odslej ZUKLPP-A) je Sklad upravičen do dela kupnine, in sicer v višini 9,5 % kupnine. Ta sredstva so kapitalne naložbe Republike Slovenije v Sklad in se dodeljujejo enotam malega gospodarstva kot povratna sredstva v obliki posojil.

V letih 1995 in 1996 je Sklad realiziral naslednje prihodke iz naslova rednega poslovanja, financiranja in izrednih postavk:

Tabela 1: Prihodki

v 000 SIT

Konto	Naziv konta	1995	Strukt. v %	1996	Strukt. v %	Index 96/95
6510	Obresti od drž. obveznic in podobnih papirjev	32.664	21,2	68.370	29,3	209,3
6519	Zamudne obresti	2.723	0	30	0	1,1
6520	Obresti od krat. depozitov pri bankah	51.039	33,1	61.451	26,4	120,4
6530	Obresti od dolgoročnih vlog	0	0	2.726	1,2	-
6540	Obresti od kratkoročnih posojil	1.916	1,2	214	0,1	11,1
6550	Obresti od dolgoroč. posojil za investicije	3.686	2,4	1.760	0,8	47,8
6551	Obresti od drugih terjatev	0	0	393	0,2	-
6590	Obresti od drugih terjatev	0	0	282	0,1	-
6601	Prih. od prodanih blag. zapisov	0	0	994	0,4	-
6602	Prihodki od prodanih obveznic	5.640	3,7	11.531	4,9	204,4
6620	Prihodki od KN-banke	0	0	2	0	-
6621	Prihodki od KN-podjetja	0	0	714	0,3	-
6700	Provizije od danih jamstev	4.001	2,6	4.442	1,9	111,0
6780	Provizija za storitve - subvencije	4.782	3,1	3.857	1,5	80,7
6810	Prihodki od ukinjenih rezervacij	0	0	41.218	17,7	-
6820	Prihodki od odpisanih terjatev	11.921	7,7	8.486	3,6	71,2
6890	Prihodki od prodanih osnovnih sredstev	162	0,1	105	0	64,8
6899	Drugi izredni prihodki	1.899	1,2	4.877	2,1	256,8
SKUPAJ		120.433	78,0	211.452	90,7	175,6
6900	Prihodki od financiranja	33.933	22,0	21.755	9,3	64,1
VSE SKUPAJ		154.366	100,0	233.207	100,0	151,1

Sklad v letih 1995 in 1996 iz proračuna ni prejel posebnih sredstev za svoje delovanje (za stroške dela, materialne stroške in amortizacijo). Kot je razvidno iz tabele 1, je celoten prihodek Sklada generiran z delovanjem na trgu, in sicer na dveh glavnih področjih:

- obrestih in kapitalskih dobičkov in
- provizijah.

V organizacijskem predpisu št. 11-I Tarifa nadomestil za opravljanje storitev sklada, ima Sklad predpisana nadomestila za izdajo jamstev, dajanje subvencij za obrestne mere in za dajanje depozitov. Sklad zaračuna za izdano jamstvo nadomestilo, v višini 0,8 % od višine jamstva, ob izdaji le-tega in 0,8 % od višine jamstva za vsako naslednje začetno leto za obdobje veljavnosti jamstva. Nadomestilo za nakazano subvencijo za obrestne mere znaša 2 % od višine nakazila in za obračunano višino nadomestila se zmanjša višina subvencije. Nadomestilo za nakazilo depozita znaša 0,25 % od višine depozita, vendar ga Sklad v letih 1995 in 1996 ni zaračunaval.

V pripombah Sklad navaja, da ni obračunaval nadomestila za nakazilo depozita na zahtevo Ministrstva za finance - organizacijski predpis št. 11-I je bil v letu 1997 ustrezno spremenjen in je izločil obračunavanje tega nadomestila.

Senat I je Pripombo Sklada upošteval kot utemeljeno. Iz posredovane dokumentacije je razvidno, da je Vlada RS z dopisom št. 3857/94, z dne 24.10.1994, vse državne sklade pozvala, da smejo za svoje depozite pri poslovnih bankah prejemati le obresti, in ničesar drugega. Senat I ugotavlja, da Sklad le svojega internega predpisa ni prilagodil temu navodilu.

Način delovanja Sklada na področju dajanja jamstev, subvencioniranja obrestnih mer in dodeljevanje kreditov enotam malega gospodarstva, zahteva gospodarno ravnanje z občasnimi prostimi likvidnostnimi sredstvi. Prosta likvidnostna sredstva so posledica časovne razlike med nakazilom sredstev iz proračuna na žiro račun Sklada ter nakazilom teh sredstev na žiro račun enote malega gospodarstva oz. pogodbene poslovne banke. Sklad je tako prosta likvidnostna sredstva, med katera spadajo tudi sredstva, ki jih je prejel za namene izdajanja jamstev, različno, bodisi kratkoročno, bodisi dolgoročno, nalagal v vrednostne papirje ali v depozite.

Poleg tako pridobljenih obresti in kapitalskih dobičkov pa Sklad knjiži med prihodke tudi obresti od danih kreditov enotam malega gospodarstva.

Kot je v tabeli 1 prikazano, je Sklad pridobival sredstva za delovanje z ustvarjanjem prihodka na trgu, t. j. mimo proračuna RS. Vendar pa je Sklad za pridobivanje prihodka na trgu uporabljal izključno proračunska sredstva.

2. Gospodarjenje s sredstvi

Za oblikovanje ocene gospodarnosti in učinkovitosti ter zakonitosti ravnanja Sklada v letih 1995 in 1996 s sredstvi, ki so mu bila na razpolago, je bil opravljen nadzor upravljanja z denarnimi sredstvi, nakupa poslovnih prostorov, stroškov za storitve, materiala ter stroškov dela.

2.1. Upravljanje z denarnimi sredstvi

V letu 1996 je imel Sklad, v breme žiro računa, prometa za 3.104,328.215,25 SIT in v dobro za 3.022,603.903,65 SIT. V nekaterih obdobjih je imel Sklad dalj časa na žiro računu večje vsote gotovine. Zadrževanje gotovine na žiro računu je odraz slabe organiziranosti finančne funkcije. Avista vloge podjetij so banke v letu 1996 "obrestovale" z 1,0 % na letni ravni, kar je pomenilo, da je denar, ki je ležal na žiro računu, dnevno izgubljal na vrednosti. Sklad je v letu 1996 sklepal pogodbe s poslovnimi bankami za kratkoročno vezavo sredstev v povprečju z obrestno mero TOM + 4 %. V tabeli 2 je podan izračun obresti po mesecih za dnevna stanja sredstev na žiro računu v višini nad 10 milijonov SIT:

Tabela 2: Stanja žiro računa in obračun obresti

v SIT

Število dni v mesecu s stanjem nad 10 mio SIT	Obresti po 1% letni obr.m.	Obresti po TOM + 4 % letni obr.m.
Januar: 20	9.792,00	131.398,00
Februar: 14	9.703,00	148.721,00
Marec: 11	6.522,00	102.887,00
April: 13	8.665,00	140.077,00
Maj: 2	562,00	9.522,00
Junij: 9	11.852,00	191.608,00
Julij: 31	327.407,00	4.779.087,00
Avgust: 31	170.084,00	2.082.162,00
September: 30	70.631,00	712.196,00
Oktober: 31	111.038,00	967.104,00
November: 18	38.792,00	391.149,00
December: 22	27.027,00	267.216,00

Skupaj 1996:	232	792.075,00	9.923.127,00
---------------------	------------	-------------------	---------------------

V kolikor bi z vsemi razpoložljivimi denarnimi sredstvi ravnal Sklad gospodarno, bi imel v letu 1996 dodaten prihodek iz naslova obresti v višini 9,131.052,00 SIT (razlika med obrestmi po TOM + 4 % in obrestmi po 1%). Pri tem je Sklad popolnoma zanemaril 10. člen Statuta, ki določa, da posluje Sklad s sredstvi kot dober gospodar in na način, ki zagotavlja ohranjanje vrednosti sredstev.

Sklad v pripombah pojasnjuje, da je zadrževanje večjih vsot denarja na žiro računu narekovala potreba po likvidnostnih sredstvih ob razpisu za dolgoročne kredite za nakazovanje namenskih depozitov bankam ob podpisu ustreznih pogodb. Sklad ocenjuje, da ugotovitev v celoti ne drži, in da je razlika med dejanskim in možnim prihodkom od obresti manjša, kot je bila ocena revizorjev.

Senat I ugotavlja, da je imel Sklad največje vsote gotovine na svojem žiro računu med 05.07.1996 (669 mio SIT) in 06.11.1996 (130 mio SIT) nepretrgano 125 dni. Denarna sredstva iz naslova "kupnin" po ZLPP je Sklad dobil kot dokapitalizacijo za oblikovanje rizičnega sklada (sanacija zapadlih jamstev danih v letih 1992 - 1994) in ne za kreditiranje enot malega gospodarstva. Sredstva so bila nakazana na žiro račun Sklada, dne 05.07.1996, v višini 661 milijonov SIT, dne 19.08.1996, pa v višini 121 milijonov SIT in, dne 04.11.1996, v višini 85 milijonov SIT. V izračunu so bila upoštevana le stanja sredstev v višini, ki presega 10 mio SIT. Iz navedenih razlogov Senat I zavrača pripombo Sklada.

2.2. Nakup poslovnih prostorov

Dne 17.05.1995 je Sklad nakazal Servisu skupnih služb Vlade RS kupnino, v višini 35,805.487,00 SIT, po Kupoprodajni predpogodbi, z dne 15.03.1995, za poslovne prostore (191 m²), v stavbi na Štefanovi 5, Ljubljana, kjer je bil najemojemalec. Kupoprodajno pogodbo št. 363-18/92 sta sklenili stranki dne 06.12.1995, dne 08.05.1996 pa prijavili za odmero davka na promet nepremičnin. Dne 22.05.1996 je bil plačan davek na promet nepremičnin, v višini 716.110,00 SIT. Sklad do dneva izdaje Predhodnega poročila svojih nepremičnin še ni vpisal v zemljiško knjigo.

Nakup poslovnih prostorov je Sklad opredelil v finančnem načrtu za leto 1995, in sicer v višini 454.000 DEM. Finančni načrt je obravnaval in odobril UO, dne 07.09.1995, vendar pa Vlada RS k finančnem načrtu ni dala soglasja oz. se do njega ni opredelila. Sklad je tako izvedel nakazilo kupnine 3 mesece in 20 dni pred odobritvijo s strani UO in brez soglasja Vlade RS. Nakup poslovnih prostorov in nakazilo kupnine je bilo v letu 1995 še posebej tvegano, ker se je Sklad nahajal v velikih finančnih težavah zaradi vnovčevanja jamstev. Sklad je z nakazilom sredstev za nakup poslovnih prostorov ravnal v nasprotju z določilom 12. člena ZRMG, ker za izvajanje finančnega načrta ni pridobil soglasja Vlade RS.

Sklad v pripombah navaja, da je pričel izvajati vse potrebno za vpis nepremičnine v zemljiško knjigo, ter da je bil v predpogodbi o nakupu nepremičnine vključeno določilo o možnosti vračila kupnine in sta bila tako nakup, kakor plačilo, v primeru nesprejetja na UO in Vladi, ustrezno zavarovana in obrestovana, torej ni bilo tveganja.

Senat I pripombe ne upošteva, ker sklicevanje na določilo Kupoprodajne predpogodbe o možnosti vračila plačila ne spremeni dejstva, da je bilo plačilo opravljeno pred sklepom o nakupu prostorov, še posebej, ker Vlada RS finančnemu načrtu ni dala soglasja.

2.3. Stroški blaga, materiala in storitev

Stroški blaga, materiala in storitev za leti 1995 in 1996 so prikazani v spodnji tabeli.

Tabela 3: Stroški blaga, materiala in storitev

v 000 SIT

Konto	Naziv	1995	Strukt. v %	1996	Strukt. v %	Indeks 96/95
6080	Obresti dane pri nakupu VP	0	0	1.573	3,9	0
6100	Provizija za bančne storitve	21	0,1	16	0	75
6140	Provizija za borzne storitve	2.148	7,3	6.392	16,0	298
6150	Provizija za plačilni promet agenciji	755	2,6	819	2,1	108
6211	Odhodki vrednotenja TVP	0	0	214	0,5	0
6320	Stroški materiala	2.361	8,0	1.206	3,0	51
6321	Stroški energije	869	3,0	879	2,2	101
6322	Stroški literature	323	1,1	368	0,9	114
6323	Stroški vzdrževanja OS	1.535	5,2	547	1,4	36
6324	Stroški PTT prometa	1.174	4,0	1.445	3,6	123
6329	Drugi stroški	2.283	7,8	3.075	7,7	135
6330	Stroški za najemnine in zakupnine	848	2,9	706	1,8	83
6331	Stroški za storitve drugih	5.099	17,3	8.117	20,3	159
6332	Stroški za službena potovanja	861	2,9	910	2,3	106
6333	Stroški za dnevnice - čez limit	28	0,1	30	0,1	110
6334	Stroški reklame	2.382	8,2	2.458	6,3	103
6335	Stroški reprezentance	996	3,4	1.128	2,8	113
6336	Stroški za sve.rev.rač. in dr.stor.	4.920	16,8	4.847	12,1	99
6337	Stroški za šol.šti.izo.	600	2,0	2.691	6,7	448
6338	Stroški zavarovanja	940	3,2	1.070	2,7	114
6339	Stroški za najem služb. stanovanja	1.201	4,1	1.438	3,6	120
	Skupaj str. blaga, materiala in storitev	29.344	100	39.929	100	136
	Finančni načrt Sklada	28.660		36.000		125

Stroški materiala, blaga in storitev so bili za leto 1995 načrtovani v višini 28,660.000,00 SIT, po knjigovodski evidenci pa realizirani v višini 29,343.629,00 SIT, t. j. za 2,4 % več od načrtovanega. Finančni načrt Sklada za leto 1996 je sprejel UO, dne 10.09.1996 in ima soglasje Vlade RS, z dne 30.10.1996. Stroški so bili načrtovani v višini 36,000.000,00 SIT, po knjigovodski evidenci so bili realizirani v višini 39,929.992,00 SIT, t. j. za 10,9 % nad načrtovanimi.

UO Sklada se je seznanil z vzroki za prekoračitev stroškov za 10,9 %, glede na plan za leto 1996 in ob sprejemu zaključnega računa, dne 01.10.1997, ocenil, da so vzroki odstopanja utemeljeni.

2.3.1. Provizija za borzne storitve

Sklad je v letih 1995 in 1996 prosta likvidnostna sredstva plemenitil tudi s trgovanjem na trgu vrednostnih papirjev. Zanj sta večino poslov trgovanja opravljali borzni hiši Poteza d. d., Ljubljana in Ilirika d. d., Ljubljana. Sklad je v teh dveh letih plačal borznim hišam za posredovanje skupaj 8,5 milijona SIT provizij. Realizirani prihodki iz naslova trgovanja z vrednostnimi papirji so v navedenih dveh letih znašali skupaj 101 milijon SIT. Konec leta 1996 je imel Sklad za 1.067 milijonov SIT terjatev iz naslova vrednostnih papirjev.

Dne 13.11.1995 je sklenil Sklad z borzno hišo Poteza d. d. pogodbo o upravljanju dela finančnega premoženja, v višini 60 milijonov SIT, za dobo 6 mesecev. Poteza d. d. zagotavlja Skladu fiksen donos v višini T + 10 % letno. Poteza d. d. je Skladu zavarovala sredstva z zastavo 7.000 rednih delnic Abanke d. d. Ljubljana. V tem obdobju se je gibala povprečna realna pasivna obrestna mera za pravne osebe poslovnih bank v Sloveniji za kratkoročno vezane tolarske vloge, za čas od 91 do 181 dni, med 7,5 % (november 1995) in 5,5 % (maj 1996) letno. Po pogodbi Sklad borzni hiši ni plačeval nikakršne provizije za vodenje portfelja. Vsekakor je borzna hiša za takšen način vodenja portfelja imela razlog in ilustriran je lahko s podatkom o donosih na trgu vrednostnih papirjev:

Tabela 4: Donosi na trgu vrednostnih papirjev (5 najdonosnejših)

Vred.papir	Nov. 1995	Jan. 1996	Feb. 1996	Apr. 1996	Maj 1996
PFNP	27,3 %	29,6 %			34,7 %
FMD	26,5 %	16,3 %			
DAD	14,6 %	9,1 %	34,9 %		17,2 %
TCTR	13,2 %				
MKZ	10,3 %	10,7 %			
VIPP2		3,2 %			
NBS3			156,0 %		
NBS4			99,3 %		
KOLR			47,1 %		
FMD			21,3 %		2,7 %
MELR				8,5 %	
SKBR				5,8 %	
PRB				4,8 %	
RS01				1,5 %	
SIT mes.vez				1,4 %	
SBI					4,1 %
RS02					2,7 %

Gornja tabela kaže, da je imela borzna hiša kot profesionallec na svojem področju vse možnosti za ustrezen zaslužek. Pri tem delu upravljanja s finančnimi sredstvi pa je Sklad pokazal premalo aktivnosti, še posebej, ker sistemizirano delovno mesto vodje financ zahteva od zaposlenega na tem področju izpit za borznega posrednika.

Sklad v pripombah opisuje ukrepe za izboljšanje poslovanja na tem področju. V juliju 1997 je v. d. direktorica, v soglasju z UO, izdala nalog o likvidaciji obeh portfeljev in prekinitev pogodb, vendar tako, da finančni učinki niso bili v škodo Sklada.

Senat I ugotavlja, da pojasnila ne vplivajo na ugotovitve, temveč le predstavljajo ukrepe Sklada za odpravo ugotovljenih nepravilnosti.

2.3.2. Stroški energije

Sklad plačuje energijo - gorivo za dva službena avtomobila. Direktorica in pomočnik direktorja imata po pogodbi o zaposlitvi pravico do uporabe službenega vozila. Preiskušani so bili stroški, ki jih je v letu 1996 Skladu zaračunal Petrol r. o. Skupaj je Sklad knjižil za 500.173,60 SIT stroškov energije, ki mu jo je v letu 1996 dobavil Petrol r.o. Računi Petrola Trgovine r. o. predstavljajo 57 % vseh stroškov energije.

2.3.3. Stroški literature

Stroški literature zajemajo naročnine na časopise, uradni list in strokovne revije, ki so Skladu, po besedah vodje računovodstva, nujno potrebne za stalno strokovno izvajanje nalog. V letih 1995 in 1996 predstavljajo ti stroški povprečno 1 % vseh stroškov blaga, materiala in storitev.

2.3.4. Stroški vzdrževanja osnovnih sredstev

Sklad je imel v letu 1995 za 1.535 tisoč SIT (5,2 % vseh stroškov blaga, materiala in storitev) stroškov vzdrževanja osnovnih sredstev, v letu 1996 pa za 547 tisoč SIT (1,4 % vseh stroškov blaga, materiala in storitev). Opravljena je bila kontrola 11 računov leta 1996 (35 % od vseh knjiženih računov), katerih zneski so višji od 20.000,00 SIT. Znesek kontroliranih računov je 425.568,30 SIT in predstavlja 77,8 % knjiženih stroškov. Vsi stroški se nanašajo na vzdrževanje osnovnih sredstev, ki so v lasti Sklada.

2.3.5. Stroški PTT storitev

V letu 1995 so znašali stroški PTT storitev 1,2 milijona SIT, v letu 1996 pa 1,4 milijona SIT in so predstavljali 4,0 % oz. 3,6 % vseh stroškov blaga, materiala in storitev. Pregledano je bilo 34 % vrednosti konta 6324 - Stroški PTT prometa. Ugotovljeno je, da ima Sklad dva mobilna telefona (mobitela), vendar pa za en mobitel aparat plačuje le naročnino. Mesečna naročnina za en mobitel znaša približno 6.300,00 SIT. Znesek naročnine za mobitel, ki ni bil v uporabi, je znašal, za preiskušanih pet računov Mobitela d. d., 31.814,00 SIT. Revizor meni, da je ta strošek za Sklad nepotreben in naj Sklad prouči smotrnost posedovanja dveh mobitel aparatov.

2.3.6. Stroški za storitve drugih

Stroški za storitve drugih so v letu 1995 znašali 5.099 tisoč SIT (17,3 % vseh stroškov blaga, materiala in storitev), v letu 1996 pa 8.117 tisoč SIT (20,3 % vseh stroškov blaga, materiala in storitev). Indeks porasta stroškov za storitve drugih, od leta 1995 na leto 1996, znaša 159.

Stroški vzdrževanja računalniških programov

Sklad je za izdelavo in vzdrževanje računalniških programov sklenil dve pogodbi s podjetjem ISA.IT, in sicer Pogodbo št. 38/95, z dne 27.02.1995, za izdelavo programske opreme za spremljanje kreditov, garancij in subvencij, v vrednosti 1.980.000,00 SIT ter Pogodbo št. 53/96 o vzdrževanju programske opreme, z dne 09.09.1996 in Aneks št. 1 k Pogodbi št. 53/96, z dne 29.11.1996. Izdelava programske opreme je bila plačana v skladu s pogodbo, in sicer 70 % zneska kot avans v višini 1.446.480,00 SIT, dne 30.03.1995 in preostanek 30 % v višini 619.920,00 SIT ob zaključku del, dne 24.01.1996.

Predmet pogodbe o vzdrževanju programske opreme je naslednja programska oprema:

- program za vodenje in spremljanje subvencij,
- program za vodenje in spremljanje kreditov,
- program za vodenje in spremljanje garancij,
- saldakonti,
- glavna knjiga,
- osnovna sredstva,
- evidenca prejete in oddane pošte.

V 3. členu Pogodbe o vzdrževanju programske opreme št. 53/96 je določeno, da:

1. znašajo pavšalni stroški za telefonsko pomoč 4 ure mesečno, oz. 6 ur mesečno, od 29.11.1996 dalje;
2. je predviden minimalni obseg dela 4 programerske ure mesečno (po 1. točki 2. člena), oz. 16 ur od 29.11.1996 dalje, za večji obseg dela pa izvajalec priloži računu poročilo o delu; za dela nad 20 ur mesečno mora pridobiti izvajalec soglasje koordinatorja Sklada;
3. za vsako posamezno delo, ki presega 8 ur, mora pridobiti izvajalec predhodno soglasje koordinatorja, ki je zapisano v obliki zapisnika (opis del, ocena rokov, ocena obsega dela);
4. cena programerske ure je 65 DEM, konzultantske pa 79 DEM.

Pregledanih je bilo 26 računov, v skupni vrednosti 4,838.149,82 SIT, kar predstavlja 89 % vrednosti celotnega poslovanja, ki ga je dobavitelj ISA.IT zaračunal Skladu v letu 1996 (komitent 02446 ISA.IT, promet 5,458.069,84 SIT). Dobavitelj je Skladu zaračunal za 1,675 tisoč SIT prodane računalniške opreme, za 2,092 tisoč SIT opravljenih konzultantskih in vzdrževalnih storitev, za 763 tisoč SIT prodanih računalniških programov in za 308 tisoč SIT kotizacij za računalniške tečaje.

Tabela 5: Računi dobavitelja ISA.IT v letu 1996

Številka računa	Datum računa	Znesek v SIT	Datum plačila	Štev. ur	Poročilo	Soglasje	Opomba
3847-1/96	16.01.96	92.345,40	24.01.96	21	da	ne	2/3 konzult.
4093-3/96*	20.03.96	918.980,06	21.02.96	-	-	-	rač. oprema
3944-2/96	19.02.96	184.086,00	04.03.96	30	da	ne	3/3 konzult.
4094-3/96	20.03.96	148.251,60	28.03.96	24	da	ne	3/3 konzult.
4141-3/96	28.03.96	37.978,50	05.04.96	-	-	-	1/1tečaj Wo
4193-4/96	09.04.96	255.276,00	16.04.96	40	da	ne	3/3 konzult.
4481-6/96*	18.06.96	351.614,16	06.06.96	-	-	-	rač.oprema
4428-6/96	04.06.96	302.989,05	12.06.96	49	da	ne	3/3 konzult.
4493-6/96	18.06.96	154.586,25	26.06.96	25	da	ne	3/3 konzult.
4548-7/96	09.07.96	123.669,00	15.07.96	20	da	-	3/3 konzult.
4613-8/96*	23.08.96	154.618,80	20.08.96	-	-	-	rač.oprema
4626-8/96	28.08.96	39.600,75	05.09.96	-	-	-	1/1 tečaj Ex.
4614-8/96	28.08.96	49.467,60	05.09.96	8	-	-	3/3 konzult.
4780-10/96*	22.10.96	249.738,30	06.09.96	-	-	-	rač.oprema
4685-9/96	20.09.96	284.438,70	27.09.96	46	da	ne	3/3 konzult.
4664-9/96	19.09.96	79.281,30	27.09.96	-	-	-	2/1 tečaj Ex.
4662-9/96	19.09.96	30.662,10	27.09.96	-	-	-	1/1 tečaj In.
4764-10/96	17.10.96	39.799,20	25.10.96	-	-	-	1/1tečaj Ex.
4772-10/96	22.10.96	204.954,75	30.10.96	33	da	ne	3/3 konzult.
4874-11/96	12.11.96	235.053,00	20.11.96	-	-	-	WWWstran
4875-11/96	12.11.96	124.215,00	20.11.96	20	da	-	3/3 konzult.
4930-11/96	22.11.96	40.117,35	29.11.96	-	-	-	1/1 tečaj Ex.
4919-11/96	22.11.96	40.117,35	29.11.96	-	-	-	1/1 tečaj Ex.
5007-12/96	16.12.96	528.449,25	24.12.96	-	-	-	progr.depoz.
5014-12/96	17.12.96	68.387,55	24.12.96	11	da	-	3/3 konzult.
5120-12/96	31.12.96	99.472,80	-	16	-	-	3/3 konzult.

	Skupaj	4.838.149,82				
--	---------------	---------------------	--	--	--	--

* = Dobavljeno računalniško opremo je Sklad plačal po predračunih.

Sklad, vse do sklenitve Pogodbe št. 53/96, z izvajalcem vzdrževalnih del ISA.IT, ni imel pisnega dogovora o izvajanju teh del. Za opravljena dela zaračunana z računoma št. 4685-9/96 in št. 4772-10/96 Sklad ni ravnal v skladu s pogodbenim določilom, ker izvajalcu ni dal posebnega soglasja za dela nad obsegom 20 ur na mesec, ter na ta način dopustil nekontrolirano porabo sredstev v skupni višini 489.393,00 SIT.

V letu 1995 in 1996 je nakupil Sklad od ISA.IT d. o. o. računalniško in programsko opremo ter plačal stroške vzdrževanja te opreme in izvedbo računalniških tečajev v skupnem znesku 10.251.271,86 SIT (v letu 1995 4.793.202,02 SIT, v letu 1996 5.458.069,84 SIT). Sklad je v teh dveh letih popolnoma prenovil računalniško in programsko opremo in to s pomočjo samo enega dobavitelja. Drugih dobaviteljev Sklad ni iskal in tako ni ugotavljal možnosti cenejših nakupov. Takšno ravnanje kaže na negospodarno rabo javnih sredstev v letih 1995 in 1996.

Sklad pripominja, da sta bila računa likvidirana s strani odgovorne osebe in so torej bila dela tudi opravljena. Vsa naročila nad 20 ur so se vršila telefonsko, računi s priloženo specifikacijo so bili likvidirani in se tako Sklad ne more strinjati z ugotovitvijo o nekontrolirani porabi sredstev. Sklad tudi pripominja, da so za nabavo računalniške opreme pridobili ponudbe, vendar pa sedaj Sklad z njimi ne razpolaga.

Senat I je pripombo Sklada zavrnil kot neutemeljeno. Sklad v opisanih primerih ni ravnal skladno z določili 2. in 3. točke 3. člena Pogodbe o vzdrževanju programske opreme št. 53/96. V Pogodbi je opredeljeno, da mora izvajalec za dela nad 20 ur mesečno dobiti soglasje koordinatorja Sklada. Predviden obseg del pogodbeni stranki določita na skupnih sestankih in jih opišeta v obliki zapisnika, ki mora vsebovati vsaj opis del, oceno rokov in obsega del. Tega soglasja Sklad v navedenih primerih ni dal. Prav tako Sklad ni predložil dokazov o izboru najugodnejše ponudbe za nabavo računalniške opreme.

2.3.7. Čiščenje poslovnih prostorov

V letih 1995 in 1996 je čiščenje poslovnih prostorov Sklada, v velikosti 194 m² na Štefanovi 5 v Ljubljani, opravljal, na podlagi ustreznih pogodb in aneksov, samostojni podjetnik Kotnik Dušan iz Kamnika oz. od 01.01.1996 dalje njegovo podjetje Pulitus d.o.o. V tem obdobju je plačal Sklad za čiščenje skupaj 1.157.574,20 SIT, t. j. 1,7 % stroškov blaga, materiala in storitev. Sklad je za čiščenje plačeval, kot je prikazano v spodnji tabeli:

Tabela 6: Stroški čiščenja poslovnih prostorov

Izvajalec čiščenja	Obračunsko obdobje	Pogodbena cena	Zaračunano v SIT
Kotnik s.p.	01.01. - 31.12.95	183 SIT - 204 SIT/m ²	575.018,70
Pulitus d.o.o.	01.01. - 31.12.96	208 SIT - 213 SIT/m ²	582.555,50
Skupaj			1.157.574,20
Primerjava cen			
<i>(Vlada RS - Servis skup.slужb)</i>			
<i>Pulitus d.o.o.</i>	<i>01.10.96 - 30.09.97</i>	<i>138,00 SIT/m² s p.d.</i>	<i>ponudba Servisu s.s.</i>
<i>SAŠ d.o.o.</i>	<i>november 1996</i>	<i>103,40 SIT/m² s p.d.</i>	<i>rč. 0441/96,30.11.96</i>

<i>Hernaus d.o.o.</i>	<i>november 1996</i>	<i>129.10 SIT/m² s p.d.</i>	<i>rč. 1159, 30.11.96</i>
<i>Kotnik s.p.</i>	<i>januar 1996</i>	<i>93.60 SIT/m² s p.d.</i>	<i>rč. 30/96</i>

S primerjavo zaračunanih stroškov za čiščenje poslovnih prostorov Vlade Republike Slovenije - Servisa skupnih služb (v nadaljevanju: Servis) v letu 1996 se ugotavlja, da upravlja Sklad s sredstvi negospodarno, ker plačuje stroške čiščenja od 1,65 do 2,2 krat več kot Servis. Zaradi takšnega ravnanja je po mnenju revizorja Sklad v letu 1996 negospodarno porabil približno 371 tisoč SIT.

Sklad v pripombah navaja, da je glede stroškov čiščenja težko govoriti o negospodarni rabi sredstev, saj je pomembna tudi specifikacija opravljenih del čiščenja. Nadalje Sklad v pripombah zagotavlja, da bodo njihove strokovne službe v roku 60 dni izvedle izbiro izvajalca čiščenja v skladu z Zakonom o javnih naročilih.

Senat I je pripombo Sklada proučil in ugotovil, da so bile v revizijskem postopku primerjane cene enakovrednih storitev - čiščenje poslovnih prostorov z delovnimi sredstvi in s čistilnimi sredstvi v lasti izvajalca. Pri tem so bila razkrita pomembna odstopanja, zato je Senat I pripombo Sklada zavrnil.

2.3.8. Najem službenega stanovanja

V skladu s 13. členom Pogodbe o zaposlitvi direktorice, z dne 12.12.1995, je direktorica uporabljala službeno stanovanje na Opekarski 15 v Ljubljani. Iz najemne, pogodbe med Skladom in lastnikom stanovanja, je razvidno, da je stanovanje dvosobno, z mesečno najemnino 1.167 DEM v tolarški protivrednosti.

12. člen Pravilnika o pridobivanju in uporabi službenih stanovanj sklada, z dne 04.12.1995, določa, da se službeno stanovanje odda upravičencu z najemno pogodbo, pri čemer se najemna pogodba sklene v skladu z določili za oblikovanje najemnine v neprofitnih stanovanjih po Stanovanjskem zakonu. Najemna pogodba med upravičenko in Skladom za najem stanovanja ni bila sklenjena, upravičenka tudi ni plačevala neprofitne najemnine za uporabo stanovanja. Obratovalne stroške stanovanja je upravičenka poravnala samo v višini prejetega nadomestila za ločeno življenje, preostanek pa je bremenil Sklad. Nepravilnost je Sklad že odpravil (po opravljeni reviziji računovodskih izkazov za leto 1996) in vzpostavil terjatev do bivše direktorice v višini 505.683,00 SIT (obratovadni stroški 239.142,00 SIT + neprofitna najemna 266.541,00 SIT).

Takšno ravnanje Sklada z javnimi sredstvi je bilo negospodarno, ker je v letu 1996 izkazal za 505.683,00 SIT neupravičenih stroškov.

2.4. Stroški dela

Stroški dela za leti 1995 in 1996 so po analitičnih kontih bruto bilance naslednji:

Tabela 7: Stroški dela

v SIT				
Konto	Naziv konta	1995	1996	Indeks 96/95
6300	Bruto plače	37,072.332	39,992.465	108
6301	Prispevki-soc.var.	2,261.412	2,570.133	114
6302	Prispevki-pok.var.	5,746.211	4,275.641	74
6303	Prispevki-ostali	370.723	285.259	77
6304	Regres-bruto	3,554.778	2,721.009	77
6305	Davek na plače	0	1,271.104	0
6310	Prevoz na delo	236.280	355.340	150
6311	Prehrana zaposlenih	1,254.649	1,842.862	147
6312	Avtorski honorarji	278.227	450.433	162
6313	Str. za loč.življenje	343.326	206.014	60
6316	Str. za sol.pom.	118.265	0	0
6319	Sejnine	1,213.069	1,961.520	162
6402	Davek od sejin	341.176	0	0
	Skupaj stroški dela	52,790.448	55,931.780	106

Sklad je v letu 1995 zaposloval 9 ljudi, v letu 1996 pa 10 ljudi (indeks 111), ter planiral za 61.605 tisoč stroškov dela za leto 1995 in 56.000 tisoč za leto 1996 (indeks 91).

2.4.1. Plače

29. člen Pravilnika o delovnih razmerjih določa plače in druge osebne prejemke delavcev. V pogodbi o zaposlitvi določi direktor Sklada razvrstitev delavca v posamezni tarifni in plačilni razred, količnik ter izhodiščno plačo, in sicer v skladu z aktom o sistemizaciji delovnih mest, veljavno kolektivno pogodbo dejavnosti bank in hranilnic in njeno tarifno prilogo.

Vlada RS je s Sklepom št. 113-02/93/23-8, z dne 04.08.1994, ki ga je sprejela na podlagi četrtega odstavka 26. člena Zakona o Vladi RS in 2. člena ZRPJZ, določila, da se agencijam in skladom, ki so v lasti RS, sredstva za plače poslovodnih delavcev, vodilnih delavcev ter ostalih zaposlenih, zagotavljajo v proračunu Republike Slovenije oz. iz drugih javnih sredstev, v obsegu in po merilih ZRPJZ. Obseg sredstev, ki se zagotavljajo posamezni agenciji oz. skladu, se ugotovi v skladu z metodologijo, ki jo določi Vlada RS. Po metodologiji za ugotavljanje obsega javnih sredstev, do katerih so upravičene agencije in skladi, ki so v lasti RS, in ki jo je izdala Vlada RS, št. 113-2/93-7/23-8, z dne 04.08.1994, se obseg sredstev, do katerih je upravičena posamezna agencija ali sklad, ugotovi na naslednji način:

1. za bruto plače poslovnih delavcev v agencijah in skladih se zagotavljajo sredstva v višini 90 % bruto plače ministra,
2. za bruto plače vodilnih delavcev v agencijah in skladih se zagotavljajo sredstva v višini osnovnih bruto plač višjih upravnih delavcev v republiških upravnih enotah,
3. za ostale zaposlene v agencijah in skladih se sredstva za njihove bruto plače zagotavljajo v obsegu, ki ustreza osnovnim bruto plačam delavcev, ki so v republiških upravnih organih zaposleni na delovnih mestih podobne stopnje zahtevnosti,
4. sredstva za plače vodilnih delavcev ter ostalih zaposlenih v agencijah in skladih se lahko povečajo do višine, do katere bi bili ti zaposleni upravičeni ob smiselni uporabi Pravilnika o napredovanju zaposlenih v državni upravi,
5. sredstva za plače v agencijah in skladih se lahko povečujejo le v obsegu, kot se povečujejo plače funkcionarjev in delavcev v republiških upravnih organih.

Sklad pri izplačilu plač ni ravnal v skladu s Sklepom Vlade RS, z dne 04.08.1994. Prav tako ni izhajal iz izhodiščnih plač za dejavnost bank in hranilnic, čeprav se pravne podlage internih aktov Sklada sklicujejo na Kolektivno pogodbo bank in hranilnic (KPBH). Organigram (spremembe in dopolnitve št. 2) kot priloga k sistemizaciji, sprejet dne 01.02.1995, določa osnovo za izračun plače za najnižji koeficient v višini 650 DEM neto, od 07.02.1996 pa 600 DEM neto v tolarški protivrednosti po srednjem tečaju Banke Slovenije.

Sklad pojasnjuje, da je bil Sklep Vlade iz leta 1994 o višini plač, brez ustrezne metodologije in poenotenega pristopa in je zato presoja takratnega stanja z današnjimi metodološkimi pristopi nekorektna. Sklad ocenjuje, da je smiselna primerjava plač delavcev Sklada z delavci bank in hranilnic.

Senat I ugotavlja, da je Vlada s Sklepom v letu 1994 dovolj jasno navedla, da morajo skladi, ki so v lasti RS, obračunavati plače v obsegu in po merilih ZRPJZ. V metodologiji za ugotavljanje obsega javnih sredstev, do katerih so upravičeni ti skladi in ki jo je izdala Vlada RS v letu 1994, je določen obseg sredstev, do katerih je upravičen posamezen sklad.

Nadalje je Senat I. proučil tudi pripombo Sklada o smiselnosti primerjave plač z delavci v bankah ter ugotovil, da Sklad pri obračunih plač tudi ni izhajal iz izhodiščnih plač za dejavnost bank in hranilnic, čeprav se pravne podlage internih aktov Sklada sklicujejo na KPBH. V ilustracijo slednjega je podan pregled izhodiščne plače za I. tarifni razred v letu 1995:

Datum	KPBH	SKLAD	INDEKS
	Bruto znesek	Bruto znesek	SKLAD/KBH
01.01.95	43.672	79.441,90	182
01.07.95	44.991	78.713,20	175
01.10.95	46.756	81.783,70	175

KPBH* Kolektivna pogodba dejavnosti bank in hranilnic v RS

SKLAD** Osnova za izračun plače je določena v DEM (v letu 1995 je 650 DEM neto)

Sklad se tako ni ravnal niti po sklepu Vlade RS niti po KPBH. Senat I pripombo Sklada v celoti zavrača.

2.4.2. Plače zaposlenih

Za zaposlene delavce Sklada je revizijska skupina določila okvirne koeficiente, ki bi veljali za enaka in podobna delovna mesta v državni upravi oz. na MGD. Po sistemizaciji Sklada, z dne 15.01.1996, znaša vsota koeficientov vseh zaposlenih, brez direktorice, 19,7 in razpon koeficientov za vrednotenje delovnega mesta od 1 do 5, pri čemer je koeficient 1 določen za administratorja v finančni službi in koeficient 5 za direktorja. Po ZRPJZ znaša vsota koeficientov vseh zaposlenih, brez direktorice, 29,4 in razpon, določen od 1,10 do 9. Razlika ni le v razponu, temveč tudi v izhodiščni plači, ki je znašala na Skladu od 01.02.1995 650 DEM (53.290,00 SIT) in od 07.02.1996 600 DEM (53.808,00 SIT), medtem ko je izhodiščna plača po ZRPJZ za februar 1995 znašala 31.200,00 SIT in za februar 1996 34.170,00 SIT.

Tabela 8: Masa plač

Besedilo	v SIT	
	1995	1996
Izplačana masa plač, brez direktorice	27.478.771,00	30.317.682,00
Izračunana masa plač z uporabo koeficientov MGD	11.689.897,00	13.877.731,00
Razlika	15.788.874,00	16.439.951,00
Indeks prekoračitve mase po MGD	235	218

Izračun je bil narejen z namenom ugotavljanja gospodarne rabe sredstev za plače. Z njim je bila v letih 1995 in 1996 ugotovljena nezakonita raba proračunskih sredstev v višini 32.228.825,00 SIT.

69. člen Pravilnika o delovnih razmerjih določa, da pripada delavcu za vsako dopolnjeno leto delovne dobe dodatek v višini 0,5 % na osnovno plačo. V nadzoru so bili pregledani vsi dodatki za delovno dobo za obe nadzorovani leti. Ugotovljeno je bilo, da so imeli vsi zaposleni, razen Dobrina Romana, višji dodatek za delovno dobo, in sicer od 0,5 do 1 odstotno točko več. V nadzorovanem obdobju je izplačal Sklad zaposlenim za 137.004,00 SIT neto preveč dodatka za delovno dobo. Zaradi nespoštovanja internih aktov je ravnal Sklad nezakonito z javnimi sredstvi.

Na podlagi sprememb in dopolnitev 66. člena Pravilnika o delovnih razmerjih je delovna uspešnost določena v razponu od - 15 % do + 50 %. Direktor, na podlagi 35. člena tega pravilnika, ocenjuje mesečno delovno uspešnost za posameznega delavca. 17. člen ZRPJZ določa, da lahko pripada zaposlenemu del plače za delovno uspešnost največ v višini 20 % osnovne plače. V letu 1995 in 1996 je bil dodatek za uspešnost v 52 primerih izplačan nad mejo iz ZRPJZ. Za mesec januar 1995 je bila vsem zaposlenim (razen direktorici) izplačana še posebna stimulacija v višini 10 % neto izhodiščne plače zaposlenega.

Ker Sklad ni ravnal v skladu z ZRPJZ in Sklepom Vlade RS št. 113-02/93/23-8, z dne 04.08.1994, je v navedenih letih preveč izplačal zaposlenim za 2,368.096,20 SIT uspešnosti in tako nezakonito razpolagal z javnimi sredstvi.

2.4.3. Plača direktorice

Skld je direktorici izplačeval plačo na osnovi Pogodbe o zaposlitvi direktorice, z dne 12.12.1995. Plača je bila določena z uporabo koeficienta 5. Sklad z direktorico, za čas

med 20.07.1995 in dnevom podpisa omenjene pogodbe, ni uredil formalnega zaposlitvenega odnosa. Pravna podlaga Pogodbe o zaposlitvi direktorice so naslednji pravni akti: 11. člen Zakona o pravicah iz delovnega razmerja (Ur. l. RS, št. 60/89 in 42/90), 11. in 12. člen Zakona o delovnih razmerjih (Ur. l. RS, št. 14/90, 5/91 in 71/93), Splošna kolektivna pogodba za gospodarstvo s tarifno prilogo (Ur. l. RS, št. 35/93 in 23/94), Kolektivna pogodba dejavnosti bank in hranilnic v Republiki Sloveniji (Ur. l. RS, št. 3/94) ter 8. in 58. člen Pravilnika o delovnih razmerjih sklada. Po Sklepu Vlade RS, z dne 04.08.1994, je bruto plača direktorice Sklada določena v višini 90 % bruto plače resornega ministra. Ker Sklad ni ravnal v skladu s Sklepom, je v obeh letih nezakonito porabil javna sredstva v višini 3,267.378,00 SIT, in sicer:

Tabela 9: Izplačano nad 90 % ministrove plače

v SIT		
Opis	1995	1996
Bruto plača resornega ministra brez dod.za del.dobo	7.670.431,00	8.630.036,00
90 % ministrove plače - dovoljeni obseg	6.903.388,00	7.767.032,00
Bruto plača direktorice brez dodatka za del.dobo	8.808.706,00	9.129.092,00
Izplačano nad 90 % ministrove plače	1.905.318,00	1.362.060,00

Uspešnost direktorja Sklada se, na podlagi 33. člena Pravilnika o delovnih razmerjih, določi s posebno pogodbo, sklenjeno z UO. Pogodba o zaposlitvi direktorice v 9. členu določa, da se uspešnost direktorja uredi z aneksom k pogodbi, ki pa do dneva izdaje Predhodnega poročila ni bil sklenjen. Direktorici je bila izplačana uspešnost v letu 1995 v višini 1,601.976,70 SIT in v letu 1996 1,935.683,20 SIT. Tako je bil dodatek za uspešnost izplačan direktorici v obeh letih v skupnem bruto znesku 3,537.659,90 SIT brez ustrezne pravne podlage.

2.4.4. Odpravnina direktorici

Direktorica Sklada je, dne 05.10.1996, dala pisno odpoved. UO je, dne 16.10.1996, sprejel sklep, da mandat in delovno razmerje direktorice poteče s 16.01.1997 in da direktorici, po prenehanju opravljanja funkcije in delovnega razmerja, pripadajo pravice iz 22. člena Pogodbe o zaposlitvi direktorice. 22. člen Pogodbe o zaposlitvi direktorice določa, da "v primeru razrešitve direktorice ali njenega odstopa pred potekom obdobja, za katerega je imenovana, ji pripada plača še šest (6) mesecev".

Direktorici je bila, dne 13.01.1997, izplačana odpravnina v enkratnem znesku 6,030.710,40 SIT bruto, kar ni v skladu z 22. členom Pogodbe o zaposlitvi direktorice, saj bi morala prejemati plačo še šest mesecev.

2.4.5. Regres za prehrano med delom

Sklad je v letih 1995 in 1996 izplačeval regres za prehrano med delom v višini 25 % povprečnega čistega osebnega dohodka na delavca, izplačanega v gospodarstvu za preteklo tri mesece (44. člen Pravilnika o delovnih razmerjih). V letu 1995 je Sklad obračunal za prehrano med delom 1,254.649,00 SIT in v letu 1996 1,842.861,70 SIT.

Sklad je izplačal višji regres za prehrano, kot je to določeno po Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti (KPNĐ) in po Sklepu Izvršnega sveta Skupščine RS št. 114-02/90-1/11-8 (Ur. l. RS, št. 22/91 in 66/94). Sklep velja za organe, organizacije in strokovne službe, ki se financirajo iz republiškega proračuna in določa višino izplačila regresa za prehrano med delom mesečno v višini 10 % povprečne mesečne plače v gospodarstvu RS za preteklo tri mesece. Tako je Sklad v letu 1995 za prehrano med

delom izplačal 512.107,10 SIT in v letu 1996 758.116,41 SIT nad zakonitim obsegom sredstev za ta namen. S tem je Sklad povzročil negospodarno ravnanje z javnimi sredstvi v višini 1.270.223,50 SIT.

2.4.6. Regres za letni dopust

Skład ima višino regresa za letni dopust opredeljeno v 42. členu Pravilnika o delovnih razmerjih, ki je določena v višini ene bruto plače zadnjega meseca za posameznega zaposlenega. Za leto 1995 je bil regres za letni dopust za 9 zaposlenih obračunan in izplačan v bruto znesku 3.554.778,20 SIT. Regres je bil izplačan v dveh delih, in sicer:

1. prvi del izplačila je bil opravljen, dne 13.04.1995, v bruto znesku 1.323.379,00 SIT in obračunan na podlagi 134. člena KPBH, ki določa njegovo višino v višini neto plače delavca za pretekli mesec;
2. drugi del izplačila je bil opravljen, dne 19.04.1995, v bruto znesku 2.231.399,00 SIT, in sicer na podlagi citiranega pravilnika.

V letu 1996 je izplačal Skład regres za letni dopust na podlagi spremenjenega 42. člena Pravilnika o delovnih razmerjih, ki je sprejet v 134. členu KPBH. Tako je bil regres, dne 06.05.1996, za 9 zaposlenih obračunan in izplačan v bruto znesku 2.721.008,60 SIT.

Višino regresa za letni dopust za negospodarstvo določa KPND v višini dvakratnega zneska izhodiščne plače za I. tarifni razred v mesecu, v katerem se izplačuje regres. Za leto 1995 je regres za letni dopust za mesec april 1995 znašal 62.400,00 SIT, za leto 1996 pa v mesecu maju 71.116,00 SIT. V letih 1995 in 1996 je Skład skupaj izplačal bruto regres za letni dopust v višini 6.275.786,80 SIT.

Ker Skład pri določanju višine regresa za letni dopust ni ravnal po določilu KPND, je porabil 5.127.826,60 SIT preveč sredstev.

Skład navaja, da je imel vse notranje akte prilagojene Kolektivni pogodbi za gospodarstvo in da je že obračunal in izkazal terjatve za preveč izplačan regres za letni dopust, v skupni višini 1.470.915,00 SIT.

Senat I ugotavlja, da je Skład z vzpostavitvijo terjatve, v višini 1.470.915,00 SIT, le delno odpravil ugotovljene nepravilnosti, in sicer za razliko med zneskom regresa po KPBH in dejanskim izplačilom regresa.

2.4.7. Sejnine

Stroški sejin so v letu 1995 znašali 1.213.069,00 SIT, v letu 1996 pa 1.961.520,00 SIT. Do 28.11.1995 je znašala sejnina tako za predsednika, kot za člane 200 DEM v tolarški protivrednosti po srednjem tečaju Banke Slovenije. Sklep o spremembi višine sejin je sprejel UO na seji, dne 28.11.1995, in sicer znaša od dneva sprejetja sejnina za člana 300 DEM, za predsednika pa 390 DEM v tolarški protivrednosti po srednjem tečaju Banke Slovenije.

Preizkus sejin UO je obsegal kontrolo pravilnosti določitve osnove za dohodnino, obračuna dohodnine, obračuna prometnega davka ter pravilnost knjiženja, in sicer na primeru izplačila sejin za 9. sejo (18.12.1995), 2. sejo (25.09.1996) in 6. sejo

(20.12.1996). S preizkusom nepravilnosti niso bile odkrite. Prav tako je bil opravljen preizkus prisotnosti na sejah in izplačilo sejin za obe leti za predsednika in vse člane. Neupravičenega izplačila sejin ni bilo.

V dveh letih se je UO sestal na 25 sejah, ki so trajale povprečno 3 ure in 7 minut (minimalno 1 uro 5 min, maksimalno 4 ure 55 min). Za vseh 25 sej je bilo porabljenih za 3,319.279,00 SIT sejin (132.771,00 SIT/sejo; 41.778,00 SIT/uro; 24.228,00 SIT/prisotnega). Samo tri seje (12,0 %) so bile izven delovnega časa. Učinkovitost delovanja UO je bila slaba, kar je delno ilustrirano tudi v dopisu direktorice Sklada, z dne 27.02.1996, ministru za gospodarske dejavnosti. Delovanje UO je bilo povezano s precejšnjimi denarnimi izdatki.

Sklad pripominja, da iz zapisnikov sej UO izhaja, da so bile seje vsebinsko utemeljene in usmerjene v izvajanje nalog Sklada, ter da Sklad ni ravnal v nasprotju s Statutom, ki opredeljuje, da UO zaseda po potrebi, vendar predvidoma enkrat vsako tromesečje.

Senat I upošteva pripombo kot pojasnilo.

2.4.8. Pogodba o delu

V letu 1996 je Sklad sklenil eno pogodbo o delu, in sicer, dne 01.07.1996, z V. V., višjo upravno delavko v rednem delovnem razmerju na MGD, za opravljanje del odnosi z javnostjo, s katero je določil plačilo za opravljenih 8 ur na teden pavšal 1.000 DEM mesečno (v tolarski protivrednosti po srednjem tečaju Banke Slovenije na dan plačila). Strošek je voden na kontu 6312 - Stroški za avtorske honorarje in je po tej pogodbi v letu 1996 znašal 450.433,00 SIT (za obračune julij - november 1996).

Pogodbeno razmerje je bilo sklenjeno v nasprotju s 27. členom Zakona o delavcih v državnih organih, ki govori o nezdržljivosti funkcije višjih upravnih delavcev. Sklad tudi ni upošteval 110. člen Zakona o delovnih razmerjih, ker o potrebi po delu in o sklenitvi pogodbe ni obvestil Republiški zavod za zaposlovanje niti delodajalca, pri katerem je delavka zaposlena.

Vsebina pogodbenega dela je podrobneje opredeljena v prilogi k Pogodbi o delu, ki je opredeljena na sledeč način:

- opravljanje strokovnih nalog s področja javnega obveščanja,
- svetovanje, priprava mnenj, predlogov in informacij na osnovi dogodkov,
- spremljanje sredstev javnega obveščanja in izdelava analize procesa vplivanja na oblikovanje javnega mnenja,
- sodelovanje s sredstvi javnega obveščanja, organiziranje in urejanje foto, audio in video dokumentacije,
- pisanje, urejanje in obdelava besedil,
- sistematično urejanje internega in eksternega komuniciranja Sklada in njegovih ciljnih javnosti,
- druga dela in naloge, ki spadajo v to delovno področje.

Opis vsebine pogodbenega dela je popolni prepis nalog podsekretarja za stike z javnostjo na MGD. Ob pregledu mesečnih poročil o opravljenem delu ni bilo mogoče ugotoviti števila opravljenih ur na teden. Poročila so skopa s podatki o opravljenem

pogodbenem delu in predvsem posvečena opisovanju, kaj se je dogajalo na Skladu. Sklad nima nikakršne foto, audio in video dokumentacije, za katere organiziranje in urejanje je bila pogodba sklenjena. Pogodbeno delo ni bilo izvedeno v skladu s podpisano pogodbo in tako porabljena finančna sredstva, v višini 450.433,00 SIT, je Sklad porabil negospodarno.

3. Pospeševanje razvoja malega gospodarstva

3.1. Dajanje jamstev za posojila

Dajanje jamstev za posojila enotam malega gospodarstva opredelujeta 5. člen ZRMG in 8. člen Statuta. Merila, pogoji in postopki dajanja jamstev, so predpisani v Sklepu o merilih, pogojih in postopkih za dodeljevanje sredstev za pospeševanje razvoja in ustanavljanja enot malega gospodarstva (v nadaljevanju Sklep: Ur.l. RS, št. 40/92 in 60/93). Od začetka veljavnosti Sklepa, t. j. od 15.08.1992, do njegove spremembe, dne 30.10.1993, je lahko prosilec zaprosil za jamstvo do 75 % vrednosti bančnega posojila, po tem datumu pa za jamstvo od 70 % do 100 % vrednosti posojila. Predračunska vrednost teh naložb ni smela presežati enega milijona ECU (po 30.10.1993 tri milijone ECU) v tolaški protivrednosti. Sklad je določil jamstveni potencial v višini 5-kratnika kapitala namenjenega za jamstva .

Jamstva je Sklad odobral od leta 1992 do začetka leta 1995 ter v tem času odobril za 36,5 milijona DEM jamstev (jamstva so bila izražena v DEM). Na dan 31.12.1996 izkazuje Sklad terjatve iz naslova unovčenih garancij v višini 8,7 milijona DEM (773,394.338,00 SIT). Sklad terja plačila od dolžnikov preko svojega odvetnika s sodnimi tožbami. Tožbe so bile konec leta 1996 v različnih fazah izvedbe, kar je podrobneje navedeno v 6. Poročilu o opravljenem delu in stanju zadev odvetnika. Iz Poročila je razvidno, da so sodni postopki dolgotrajni in da je možnost izterjave majhna.

Pregled vseh realiziranih in unovčenih jamstev, do 31.12.1996, je podan v spodnji preglednici:

Tabela 10: Realizirana in unovčena jamstva

Zap št.	Investitor	Datum realizacije	Realizirano v DEM	Unovčeno DEM 95	Unovčeno DEM 96	Unovčeno skupaj v DEM	% unovčitve	Unovčeno skupaj v SIT	Banka
1	ABD Dravinja	05.11.92	607.084				A		
2	ABD Dravinja	02.03.93	78.019				A		
3	Ales	09.09.92	114.696						
4	Avtofinal*	01.02.94	750.000		549.490	549.490	73,3	49.678.622	N LB
5	Amadis	01.06.93	30.000		18.000	18.000	60,0	1.618.378	N LB
6	Biokrog*	16.11.92	424.564	178.008	207.750	385.758	90,9	33.183.639	SKB
7	Biokrog*		298.000				*		SIB
8	Biria	14.03.93	95.349						
9	Biria	14.04.93	119.653						
10	Bizjak Mira**	05.03.93	50.000	50.000		50.000	100,0	4.095.500	SIB
11	Časl Rajko	31.08.93	150.000				A		
12	Dona Tina*	03.02.94	48.232	48.232		48.232	100,0	3.958.527	LB Ko
13	Eko Urek	31.03.93	99.897		20.973	20.973	21,0	1.908.659	Dolenj
14	Eme engineering*	04.03.92	207.147		275.000	275.000	132,8	25.049.200	Dolenj
15	Eme engineering*	10.03.92	251.858		249.281	249.281	99,0	22.709.833	LB Po

16	Eme engineering*	06.05.92	399.610		380.000	380.000	95,1	34.606.372	LB Po
17	Eme engineering*	20.07.92	197.946		195.897	195.897	99,0	17.833.624	NLB
18	Eme engineering*	23.12.92	266.783		294.281	294.281	110,3	26.804.489	Dolenj
19	Eme engineering*	19.07.93	750.000	31.135	698.864	729.999	97,3	67.826.258	SKB
22	Fabijan Breda**	29.09.93	126.000		126.000	126.000	100,0	11.348.644	Krekova
23	Farmatin**	03.02.93	112.500	51.196	38.263	89.459	79,5	7.935.096	SKB

Zap št.	Investitor	Datum realizacije	Realizirano v DEM	Unovčeno DEM 95	Unovčeno DEM 96	Unovčeno skupaj v DEM	% unovčitve	Unovčeno skupaj v SIT	Banka
25	Finali	16.03.93	750.000						
26	Giv	27.05.93	35.655				A		
27	Grapromonting**	23.12.94	348.750		116.215	116.215	33,3	10.417.886	N&BFi
28	GTG	11.06.93	300.000				B		
29	HKS Brana	25.05.93	55.000				A		
30	HKS Brana	23.06.93	75.190				A		
31	HKS Brana	24.06.93	150.000				A		
32	HKS Brana	24.06.93	107.000				A		
33	HKS Brana	04.08.93	85.623				A		
34	Human**	19.11.92	110.662	110.662		110.662	100,0	9.014.562	LB Ko
35	Hyds**	02.02.93	185.250	127.757		127.757	69,0	10.409.545	N LB
36	Ikom	13.12.93	750.000				C		N LB
37	Ikom		270.150				C		
38	Inor**	01.06.92	250.000	95.820	84.824	180.644	72,3	15.402.001	SKB
39	ITC	07.05.93	288.000				A		
40	Kajj	23.07.93	143.557						
41	Kemoplast	30.03.93	187.636				A		
42	Krona hit*	23.12.92	747.000	436.000	248.000	684.000	91,6	58.106.365	BAustr
43	Leda design**	30.09.92	165.000		165.000	165.000	100,0	15.018.201	SIB
44	Lip Pirče	16.06.93	262.500						
45	Mantel Zlatko	30.03.95	263.840						
46	Medijske Topl.*	09.08.93	717.000		484.000	484.000	67,5	43.840.240	N LB
47	Mori Anton	20.04.94	8.304				A		
48	Multimix	01.03.93	26.250				C		
49	Multimix	12.08.93	15.000				C		
50	Nivo Bis*	29.11.93	1.940.250		597.191	597.191	30,8	53.841.859	SKB
51	Nominer	16.02.93	326.250				A		
52	Optiplast*	27.05.93	300.000		369.127	369.127	123,0	33.385.050	NKBM
53	Partes	16.12.94	623.459				B		
54	Plamen	14.10.92	457.315				A		
55	Planum Kobla*	24.09.93	934.821		900.273	900.273	96,3	81.622.480	SKB
56	Planum Kobla*	07.10.93	172.768		223.949	223.949	129,6	20.293.652	SKB
57	Planum Kobla*	07.10.93	52.279				*		
58	Prenos	09.07.93	138.000						
59	Rampak	15.06.94	75.000				B		
60	Skywest*	02.07.92	200.000			200.000	100,0	14.030.754	SKB
61	Slap Bohinj	04.06.93	322.500				A		
62	Smolič Terezija	07.07.94	38.212				A		
63	Stenplast	11.03.94	356.183			356.183	100,0	28.318.051	Krekova
64	Šterbenec Zlatko	11.03.94	30.000				A		
65	Stigma	21.12.92	262.500						
66	Stramex 5	14.03.95	397.500				A		
67	Stramex 5	04.02.94	203.817				A		
68	Tritech	31.08.94	96.198				A		
69	TTT**	23.10.92	540.000		483.526	483.526	89,5	43.496.809	N LB
70	VTV studio	03.10.94	300.000				A		
71	Whiteinvest*	30.04.92	1.434.000	338.650		338.650	23,6	27.640.042	SKB
72	Zadruga Soča	09.12.94	680.000				A		
	Skupaj		22.228.757	1.467.460	6.725.904	8.749.547	39,4	773.394.338	

Legenda:

NLB - Nova LB d.d.

SKB - SKB banka d.d.

SIB - Slovenska investicijska banka d.d.

Krekova - Krekova banka d.d.

Poštna - Poštna banka d.d.

N/B Fi - N/B Finance d.o.o.

LB K.b - LB Koroška banka d.d.
Dolenj - Dolenjska banka d.d.
LB Po - LB Pomurska banka d.d.
B - boniteta B
C - boniteta C

LB Ko - LB Koroška banka d.d.
BAustr - Bank Austria d.d.
A - boniteta A
* - stečaj
** - izvržba na premoženju

Sklad pri dodeljevanju jamstev ni v celoti spoštoval 3. člen Sklepa (za isti projekt samo enkratna pomoč Sklada), in sicer v naslednjih primerih:

1. ABD Dravinja: odobreni dve jamstvi v skupni višini 685.103 DEM,
2. Biokrog: odobreni dve jamstvi v skupni višini 722.564 DEM; do 31.07.1997 unovčeno eno jamstvo v višini 385.758 DEM (33,183.639,00 SIT),
3. Biria: odobreni dve jamstvi v skupni višini 215.002 DEM,
4. Eme engineering: odobrenih šest jamstev v skupni višini 2,073.344 DEM; do 31.07.1997 so vsa jamstva unovčena, in sicer v višini 2,124.458 DEM (194,829.776,00 SIT),
5. Farmatin: odobreni dve jamstvi v skupni višini 585.000 DEM; do 31.07.1997 je bilo unovčeno eno jamstvo v višini 89.459 DEM (7,935.096,00 SIT),
6. HKS Brana: odobrenih pet jamstev v skupni višini 472.813 DEM,
7. Ikom: odobreni dve jamstvi v skupni višini 1,020.150 DEM,
8. Multimix: odobreni dve jamstvi v skupni višini 41.250 DEM,
9. Planum Kobla: odobrena tri jamstva v skupni višini 1,159.868 DEM; do 31.07.1997 sta bili unovčeni dve jamstvi v skupni višini 1,124.222 DEM (101,916.132,00 SIT),
10. Stramex 5: odobreni dve jamstvi v skupni višini 601.317 DEM.

Nespoštovanje predpisov je pripeljalo tudi do unovčevanja zgoraj naštetih jamstev v višini 3,723.897 DEM (337,864.643,00 SIT).

Sklad pripominja, da gre v posameznih primerih za en projekt, v okviru katerega je bilo izdanih več garancij, kar je bilo pogojeno z dinamiko investicije. Za te primere je UO izdal samo en sklep. V primerih Ikom in Stramex 5 pa gre za različne projekte istega investitorja. Posplošena ugotovitev, da je "nespoštovanje predpisov" edini razlog unovčevanja jamstev, ne drži.

Pripombe Sklada je Senat I upošteval.

Prav tako je Sklad odobral višino jamstva v nasprotju s prvim odstavkom 12. člena Sklepa, ki je določal maksimalno višino jamstva (75 % vrednosti bančnega kredita), in sicer v naslednjih primerih:

1. Eme engineering: izdanih šest jamstev v obdobju med 04.03.1992 in 19.07.1993 v skupni vrednosti 2,073.344 DEM; do 31.07.1997 je bilo unovčenih jamstev za 2,124.458 DEM (194,829.776 SIT); zavarovanje Sklada pokriva z izdanimi jamstvi celotne glavnice in obresti;
2. Inor: izdano eno jamstvo 01.06.1992 v višini 250.000 DEM; do 31.07.1997 je bilo unovčeno za 180.644 DEM (15,402.001,00 SIT) jamstva; zavarovanje Sklada pokriva celotno glavnico in obresti;
3. Skywest: izdano eno jamstvo 02.07.1992 v višini 200.000 DEM; do 31.07.1997 je bilo unovčeno celotno jamstvo v višini 200.000 DEM (14.030.754 SIT); zavarovanje Sklada pokriva celotno glavnico in obresti;
4. TTT: izdano eno jamstvo 23.10.1992 v višini 540.000 DEM; do 31.07.1997 je bilo unovčeno za 483.526 DEM (43,496.80,00 SIT) jamstva; zavarovanje Sklada pokriva 85 % glavnice kredita;
5. Whiteinvest: izdano eno jamstvo 30.04.1992 v višini 1,434.000 DEM; do 31.07.1997 je bilo unovčeno za 338.650 DEM (27,640.042,00 SIT) jamstva; zavarovanje Sklada pokriva celotno glavnico in obresti.

Nespoštovanje predpisov je pripeljalo tudi do unovčevanja zgoraj naštetih jamstev v višini 3,327.278 DEM (295,399.382,00 SIT).

Sklad soglaša z ugotovitvijo Predhodnega poročila, in sicer v delu, ki se nanaša na odobravanje višine jamstev v nasprotju s prvim odstavkom 12. člena Sklepa, ki je določal maksimalno višino jamstva (75 %). Ne strinja pa se z ugotovitvijo, da je "nespoštovanje predpisov" edini razlog unovčevanja jamstev, ker je razlogov za unovčevanje več.

Senat I soglaša s pripombo Sklada.

Prvo jamstvo je bilo unovčeno dne 13.07.1993, in sicer jamstvo, dano podjetju Skywest d. o. o., v višini 200.000 DEM, za najeti kredit pri Slovenski investicijski banki d. d. V letu 1994 je prav tako zapadlo v plačilo eno jamstvo, in sicer, dne 01.08.1994, v višini 370.000 DEM. Jamstvo je bilo dano podjetju Stenplast d. o. o. v višini 356.000 DEM za najeti kredit pri Krekovi banki d. d. V letu 1995 je bilo unovčenih 10 jamstev v skupni višini 1,467.461 DEM. V letu 1996 pa je bilo takšnih jamstev 22 v skupni višini 6,725.904 DEM. Do konca leta 1996 je vrednostno zapadlo v unovčitev 39,4 % vseh realiziranih jamstev, kar dvakratno presega teoretično

predvidevanje (multiplikator 5). Prikaz unovčenih jamstvih po bankah je podan v naslednji tabeli:

Tabela 11: Delež bank v unovčenih jamstvih

Investitor	Datum realizac.	Realizirano v DEM	Unovčeno skupaj v DEM	Delež banke	Unov: realiz	Banka	Postopki izterjave
Krona hit		747.000	684.000			BAustria	izvržba na nepremičnini
Skupaj BAustria		747.000	684.000	7,8 %	3,1 %		
Eko Urek	31.03.93	99.897	20.973			Dolenj	izvržba na nepremičnini
Eme engineering	04.03.92	207.147	275.000			Dolenj	stečajna masa
Eme engineering	23.12.92	266.783	294.281			Dolenj	stečajna masa
Skupaj Dolenj		573.827	590.254	6,7 %	2,7 %		
Fabijan Breda	29.09.93	126.000	126.000			Krekova	predlog izvržbe
Stenplast	11.03.94	356.183	356.183			Krekova	lastništvo premičnin
Skupaj Krekova		482.183	482.183	5,5 %	2,2 %		
Dona Tina	03.02.94	48.232	48.232			LB Ko	stečajna masa
Human	19.11.92	110.662	110.662			LB Ko	izvržba na nepremičnini
Skupaj LB Ko		158.894	158.894	1,8 %	0,7 %		
Eme engineering	10.03.92	251.858	249.281			LB Po	stečajna masa
Eme engineering	06.05.92	399.610	380.000			LB Po	stečajna masa
Skupaj LB Po		651.468	629.281	7,2 %	2,8 %		
Grapromonting	23.12.94	348.750	116.215			N&B	izvržba na nepremičnini
Skupaj N&B		348.750	116.215	1,3 %	0,5 %		
Optiplast	27.05.93	300.000	369.127			NKBM	stečajna masa
Avtofinal	01.02.94	750.000	549.490			NLB	stečajna masa
Amadis	01.06.93	30.000	18.000			NLB	izvržba na nepremičnini
Hyds	02.02.93	185.250	127.757			NLB	izvržba na nepremičnini
Medijske Toplice	09.08.93	717.000	484.000			NLB	stečajna masa
TTT	23.10.92	540.000	483.526			NLB	izvržba na nepremičnini
Eme engineering	20.07.92	197.946	195.897			NLB	stečajna masa
Skupaj NLB		2.720.196	2.227.797	25,5 %	10,0 %		
Bizjak Mira	05.03.93	50.000	50.000			SIB	izvržba na nepremičnini
Leda design	30.09.92	165.000	165.000			SIB	predlog izvržbe na nepr.
Skupaj SIB		215.000	215.000	2,5 %	1,0 %		
Biokrog	16.11.92	424.564	385.758			SKB	stečajna masa
Eme engineering	19.07.93	750.000	729.999			SKB	stečajna masa
Farmatin	03.02.93	112.500	89.459			SKB	izvržba na nepremičnini
Inor	01.06.92	250.000	180.644			SKB	izvržba na nepremičnini
Nivo Bis	29.11.93	1.940.250	597.191			SKB	stečajna masa
Planum Kobla	24.09.93	934.821	900.273			SKB	stečajna masa
Planum Kobla	07.10.93	172.768	223.949			SKB	stečajna masa
Whiteinvest	30.04.92	1.434.000	338.650			SKB	stečajna masa
Skywest	02.07.92	200.000	200.000			SKB	stečajna masa
Skupaj SKB		6.218.903	3.645.924	41,7 %	16,4 %		
Vse skupaj		12.116.221	8.749.548	100,0 %	39,4 %		

3.1.1. Odpravljanje posledic unovčevanja

Sklad je o nevarnosti unovčevanja jamstev ter o potrebnih ukrepih za preprečevanje unovčevanja jamstev in saniranje posledic obveščal UO vse od druge polovice leta 1994 dalje. Na 3. redni seji, dne 28.06.1995, je UO sprejel med drugim tudi sklep, da se takoj prekine dodeljevanje jamstev vsem tistim investitorjem, ki jim je UO odobril jamstvo, do izdaje jamstva pa ni prišlo v roku 6 mesecev. Sklad je v letih 1995 in 1996 izdelal več analiz stanja jamstev in se trudil preprečiti večji razmah unovčevanja

jamstev. Pri vseh teh analizah pa subjektivne odgovornosti, za tako velik odstotek unovčenih garancij, Sklad ni opredelil.

Sklad pripominja, da so bile v vseh evidentiranih primerih kršenja zakona proti nekdanji odgovorni osebi, direktorju Viktorju Brezarju, vložene kazenske ovadbe.

Na podlagi dodatnih poizvedb je Senat I ugotovil, da proti Viktorju Brezarju, takratnemu direktorju Sklada, v zvezi z izdajo garancij niso bile vložene kazenske ovadbe, saj ni obstajal sum, da bi pri tem zavestno ravnal v škodo Sklada, poleg tega pa je izdajo garancij vsakokrat odobril UO. Vendar pa so bile v vseh zadevah, v katerih je obstajal sum, da so naročniki garancij spravili Sklad v zmotu in s tem na goljufiv način dosegli izdajo garancije, vložene kazenske ovadbe oz. predlogi za pregon (proti 9 investitorjem).

Finančno rešitev unovčenih jamstev je Sklad dočakal s spremembo ZUKLPP-A, ki je dovolil uporabo sredstev kupnin za oblikovanje varnostnih rezerv. UO je tako na svoji 2. redni seji, dne 25.09.1996, sprejel sklepe za oblikovanje rizičnega sklada "v višini 9 mio DEM po srednjem tečaju Banke Slovenije na dan 25.09.1996". Iz naslova kupnin je Sklad prejel 805,561.200,12 SIT (05.07.1996 660,950.963,96 SIT, 18.08.1996 121,044.832,26 SIT in 04.11.1996 23,565.403,90 SIT), s katerimi so oblikovali rizični sklad.

3.2. Subvencioniranje obrestne mere

Subvencije za obrestne mere za kredite bank in drugih finančnih organizacij je Sklad odobral v letih 1992, 1993, 1994 in 1995. V letu 1996 Sklad ni prejel proračunskih sredstev za odobravanje subvencij in tako tudi ni odobril nobene subvencije obrestne mere. Subvencioniranje opredeljujeta 5. člen ZRMG in 8. člen Statuta. Merila, pogoji in postopki dajanja jamstev so predpisani v Sklepu, kjer je določeno, da Sklad subvencionira realno obrestno mero (r) bančnega posojila v višini 7 odstotnih točk, vendar ne več od polovice višine realne obrestne mere (r) bančnega kredita.

Sredstva pomoči v obliki subvencij so nepovratna. Prosilec je lahko vložil prošnjo za subvencijo, če je znašala predračunska vrednost investicije največ 400.000 ECU v tolarški protivrednosti (do 30.10.1993 200.000 ECU). Prosilec najprej poravnava svoje obveznosti banki (glavnica, obresti), ki ga je kreditirala, nato pa se mu po predložitvi obračunov ter dokazil o plačilu obresti povrne subvencionirani del obresti.

3.2.1. Odobravanje in izplačila subvencij

MGD je z javnim razpisom (Ur. l. RS, št. 44, z dne 28.07.1995) pozvalo enote malega gospodarstva, da se udeležijo natečaja za subvencioniranje obrestne mere v letu 1995. Vloge so se naslavljalje na Sklad.

Prispele vloge prosilcev za subvencioniranje obrestne mere Sklad pripravi za odločanje na UO, ki s sklepom subvencijo odobri ali ne odobri. V letih 1992 do 1996 je bilo odobrenih skupaj 545 subvencij v vrednosti 15,4 milijona DEM, za katerih realizacijo je bilo iz proračuna nakazanih 15,4 milijona DEM, in sicer po letih:

Tabela 12: Sredstva za subvencije obrestne mere

Leto odobritve	Število	Odobreno v DEM	Nakazilo proračuna v DEM
1992	76	2.652.986,00	2.652.987,00
1993	190	6.174.766,25	6.228.994,65
1994	222	5.265.214,38	5.238.406,27
1995	57	1.306.829,81	1.298.614,92
1996	0	0	0
Skupaj	545	15.399.796,44	15.419.002,84

Na podlagi sklepa o odobritvi subvencije skleneta Sklad in prejemnik subvencije (kreditojemalec) pogodbo o subvencioniranju obrestne mere. Pogodba je sklenjena na podlagi kreditne pogodbe med poslovno banko in prosilcem subvencije. Pogodba o subvencioniranju med drugim vsebuje tudi določila, kdaj lahko Sklad odstopi od pogodbe. Odstop je možen tudi v primerih:

- če kreditojemalec ne poravnava redno svojih obveznosti do poslovne banke in ta o tem obvesti Sklad,
- če kreditojemalec Skladu ne pošilja trimesečnih poročil o stanju števila zaposlenih ali če se število zaposlenih zmanjša za več kot 15 % od števila, načrtovanega v investicijskem programu.

Kontrolo števila zaposlenih je Sklad v letu 1996 izvedel za subvencije odobrene v letu 1992 in v letu 1993. Za subvencije iz leta 1992 je Sklad prejel potrdila M2 od 38 prejemnikov subvencij (od 49 še aktivnih subvencij), ki so imeli pred investicijo 111 zaposlenih, v investicijskem elaboratu načrtovano 197 novo zaposlenih, konec leta 1996 pa 403 zaposlene. Za subvencije iz leta 1993 je Sklad prejel potrdila M2 od 81 prejemnikov subvencij (od 162 še aktivnih subvencij), ki so imeli pred investicijo 308 zaposlenih, v investicijskem elaboratu načrtovano 759 novo zaposlenih, konec leta 1996 pa 1.111 zaposlenih. Skupno planirano število novo zaposlenih za obe leti je bilo preseženo za 139 ljudi. Vendar pa 46 investitorjev (39 % vseh investitorjev v analizi) ni izpolnilo načrta zaposlovanja in konec leta 1996 izkazujejo za 163 manj zaposlenih od načrtovanega števila. Sklad na podlagi prejetih podatkov, da ima kar 38 investitorjev (32 % vseh investitorjev v analizi) za več kot 15 % manj zaposlenih kot po investicijskem načrtu, ni ukrepal niti proti enemu investitorju. Z dvema investitorjema, ki nista dosegla planiranega zaposlovanja, pa je Sklad sklenil celo pogodbe brez določila, da je izplačevanje subvencije povezano z doseganjem načrtovanega števila zaposlenih (Interles d.o.o. - pogodba z dne 13.11.1992 - načrtoval je 5, realiziral 3 zaposlitve; Partner Lokve d.o.o. - pogodba z dne 22.12.1992 - načrtoval je 20, realiziral 2 zaposlitvi).

Tabela 13: Subvencije in število (ne)zaposlenih

Investitor	Število zaposlenih				Odobr. subv. v DEM	Izplač. subv. v DEM
	P. i.	D.	M2	R.		
Subvencije 1992						
Alkodolanc d.o.o.	0	10	3	-7	49.189,00	14.569,00
Bajc Florjan s.p.	1	5	4	-2	54.000,00	29.733,49

Erceg Zdenka s.p.	0	3	1	-2	5.661,00	2.650,79
Farming turizem d.o.o.	0	2	1	-1	13.770,00	4.361,93
Interles d.o.o.	0	5	3	-2	9.836,00	3.148,86
Kosovel s.p.	0	3	2	-1	8.164,00	859,42
Kotiko d.o.o.	0	7	6	-1	36.198,00	8.421,58
Krpan & Co. d.o.o.	0	12	1	-11	29.815,00	15.486,90
Marsel Vida s.p.	3	2	3	-2	15.000,00	2.987,45
Mesal d.o.o.	4	2	5	-1	28.627,00	16.156,83
Partner d.o.o.	0	20	2	-18	29.508,00	457,93
Štih Albin s.p.	1	6	3	-4	28.347,00	15.221,19
Skupaj Subvencije 1992	9	77	34	-52	308.115,00	114.055,37

Subvencije 1993						
Adlešič Srečko s.p.	0	3	1	-2	12.857,10	6.394,25
Boutique MMTV d.o.o.	5	0	1	-4	51.990,00	22.909,17
Enra d.o.o.	2	10	7	-5	12.600,00	3.861,66
Formaten d.o.o.	0	2	1	-1	59.097,00	30.022,18
Geberc Boštjan s.p.	0	3	2	-1	17.143,50	7.442,10
Gobarstvo Grubelnik d.o.o.	4	4	5	-3	59.760,00	24.778,59
Gruden Franc s.p.	0	2	1	-1	16.680,00	5.160,20
Interflooring d.o.o.	0	5	4	-1	48.000,00	22.707,58
Kemis d.o.o.	9	2	10	-1	23.742,90	9.376,53
Klasika Maček k.d.	0	2	1	-1	34.726,20	16.082,81
Kleopatra d.o.o.	2	6	4	-4	21.401,10	9.723,75
Larix d.o.o.	1	5	4	-2	9.820,80	5.286,94
Lavtar Venčeslav s.p.	7	3	7	-3	15.000,00	7.012,36
Daleas d.o.o. Lek.Komenda	0	4	1	-3	59.400,00	36.630,18
Lekarna Šinigoj	0	6	2	-4	27.850,00	11.197,22
Libra d.o.o.	2	3	2	-3	59.000,00	31.381,28
MsodM Gančani d.o.o	0	6	2	-4	52.382,40	26.328,06
Medved Polde s.p.	0	3	2	-1	9.000,00	3.678,62
Mikromalta d.o.o.	8	2	9	-1	8.615,70	5.039,04
Mil-Flor d.o.o.	2	4	3	-3	51.403,80	18.654,73
Mitra d.o.o.	0	11	10	-1	41.785,50	19.685,01
Oblikovina-Biro Line d.o.o.	5	4	8	-1	46.134,00	20.984,57
Pavšič Miran s.p.	11	6	13	-4	60.000,00	35.262,04
Pfeifer - TimeOutDesign	0	4	2	-2	27.000,00	3.724,18
Pirnat Pavel s.p.	16	3	16	-3	20.311,20	7.905,55
Sabotin Franc s.p.	0	7	4	-3	37.285,50	21.185,65
Simčič Milan s.p.	8	2	7	-3	34.155,00	10.914,31
Strojgradnja d.o.o.	10	1	10	-1	35.999,60	17.637,69
Univox d.o.o.	0	6	5	-1	26.400,00	11.035,88
Yves Rattan d.o.o.	2	18	2	-18	26.415,75	15.112,64
Zaplotnik Ivan s.p.	2	3	3	-2	18.071,10	9.156,55
Zorko Franc s.p.	7	4	5	-6	34.200,00	13.741,85
Žagar Jože s.p.	1	4	3	-2	15.060,00	5.753,72
Žis d.o.o.	15	8	7	-16	30.837,00	11.925,74
Skupaj Subvencije 1993	119	156	164	-111	1.104.125,15	507.692,63

Legenda:

P.i. = pred investicijo

D. = planirano dodatno zaposlovanje

M2 = stanje zaposlenih per 31.12.1996 po M2 obrazcu

R. = razlika med planiranim in dejanskim številom zaposlenih na dan 31.12.1996

Odobr.subv. v DEM = s pogodbo odobrena višina subvencije

Izplač.subv. v DEM = do 31.12.1996 izplačana subvencija

Ne glede na skupne pozitivne učinke v številu zaposlenih za analizirano populacijo investitorjev (26 % vseh investitorjev, ki so podpisali pogodbe za subvencioniranje obrestne mere), nekateri investitorji niso dosegli v investicijskem načrtu planiranega števila novih zaposlitev. Od planiranih 233 novih zaposlitev so ti investitorji realizirali le 70 novih, t. j. 30 % planiranih zaposlitev. Tako 163 nerealiziranih zaposlitev predstavlja 17 % vseh planiranih zaposlitev investitorjev iz 1992. in 1993. leta. Takšen rezultat, pri doseganju pglavitnega kriterija za pospeševanje razvoja malega gospodarstva, kaže na nizko učinkovitost 91 milijonov SIT (1,412.240 DEM) vloženih javnih sredstev v malo gospodarstvo v obliki subvencij, kar predstavlja 15,7 % odobrenih subvencij iz leta 1992 (15,4 milijona SIT) in 1993 (75,6 milijona SIT).

Sklad v pripombah pojasnjuje, da je uspešnost vsakega ukrepanja odvisna od podatkov in omejitev, ki so s tem povezane. Glavna omejitev je v tem, da je ekonomska doba programov okoli 5 let in da vselej ni predvideno takojšnje zaposlovanje. Investitor lahko zaposli načrtovane delavce kasneje. Uspešnost sankcioniranja pred koncem subvencioniranja je zato vprašljiva. Sklad nadalje pojasnjuje, da je pozval vse investitorje, da mu do 31.01.1998 predložijo dokaze o številu zaposlenih in morebitne obrazložitve odstopanj. Investitorju, ki ne bo posredoval zahtevanih dokumentov, bo Sklad ustavil izplačevanje subvencije in prekinil pogodbeni odnos.

Senat I ugotavlja, da Sklad v pripombah opisuje ukrepe, ki jih je uvedel za povečanje nadzora nad izvajanjem pogodb o subvencioniranju, kar pa ne vpliva na ugotovitve.

Na podlagi sklenjenih pogodb in dostavljenih dokumentiranih zahtev za subvencioniranje obrestne mere, je Sklad do konca leta 1996 izplačal naslednje subvencije:

Tabela 14: Podpisane pogodbe o subvencijah obrestne mere

Podpisane pogodbe	Število	Pogodbeni znesek v DEM	Izplačani znesek v DEM	Odstotek
1992	76	2,652.986,00	1,088.645,99	41,0 %
1993	190	6,174.766,25	2,286.742,53	37,0 %
1994	222	5,265.214,38	3,064.647,35	58,2 %
1995	57	1,306.829,81	356.118,88	27,3 %
Skupaj	545	15,399.796,44	6,796.154,75	44,1 %

Do konca leta 1996 je bilo zaključenih 59 pogodb o subvencioniranju obrestne mere, in sicer:

Tabela 15: Zaključene pogodbe o subvencijah obrestne mere

Zaključene pogodbe	Število	Pogodbeni znesek v DEM	Izplačani znesek v DEM	Odstotek izplačila
1992	27	806.145,00	194.555,80	24,1 %
1993	28	895.845,90	149.604,94	16,7 %
1994	4	29.223,76	29.223,76	100,0 %
1995	0	0	0	0,0 %
Skupaj	59	1,731.214,66	373.384,50	21,6 %

Direktorica Sklada je, dne 01.10.1994, sprejela organizacijski predpis št. 11-I Tarifa nadomestil za opravljanje storitev Sklada, v katerem je opredeljeno zaračunavanje nadomestil za dana jamstva, subvencije obrestne mere in depozite. Nadomestilo za nakazano subvencijo obrestne mere znaša 2 % od višine nakazila in se za obračunano višino nadomestila zmanjša višina subvencije. V letu 1995 je Sklad obračunal za 244,014.508,55 SIT subvencij za obresti, v letu 1996 pa za 192,870.020,32 SIT. Obračunana provizija je v letu 1995 znašala 4,781.508,70 SIT in v letu 1996 3,857.426,83 SIT ter tvorila prihodek omenjenih let. V razpisih za dodeljevanje sredstev za razvoj malega gospodarstva eksplicitno ni bilo navedeno, da bo moral prejemnik subvencije plačevati provizijo, temveč je bilo to določeno v pogodbi, sklenjeni med prejemnikom subvencije in Skladom.

3.2.1.1. Subvencije 1995

Od 57 pogodb, podpisanih med Skladom in prejemniki subvencije, ki so bile odobrene v letu 1995, je bilo pregledanih 15, v skupni višini 576 tisoč DEM odobrenih subvencij, kar predstavlja 42,8 % vrednosti odobrenih subvencij.

Tabela 16: Pogodbe o subvencioniranju obrestne mere

Z/Š	Prejemnik subvencije	Datum pogodbe	Subvencija v DEM	Subvencija v SIT
1.	TEHNO INŽENIRING d.o.o.	06.11.1995	44.549,82	3.792.588,55
2.	JAMNIK d.o.o.	06.11.1995	56.100,21	4.775.889,42
3.	PRUHAR d.o.o.	06.11.1995	43.784,05	3.727.397,47
4.	EHO d.o.o.	06.11.1995	26.237,05	2.233.596,80
			10.812,47	920.480,71
5.	PLAMA d.o.o.	06.11.1995	9.498,34	808.606,98
6.	LESMA d.o.o.	06.11.1995	9.037,67	769.389,50
7.	JUMA d.o.o.	06.11.1995	39.079,91	3.326.927,45
8.	ENOOOP d.o.o.	06.11.1995	45.119,15	3.841.056,41
9.	GOMILSEK Ivan, Ptuj	06.11.1995	35.669,81	3.036.620,86
10.	HIMONT d.o.o.	06.11.1995	62.452,16	5.316.639,81
11.	EXCEL INTERNATIONAL d.o.o.	06.11.1995	50.675,36	4.314.064,34
12.	SLO-CAR d.o.o.	06.11.1995	44.123,40	3.756.286,81
13.	I.D.S. d.o.o.	28.11.1995	13.330,80	1.134.869,67
14.	ZATEX d.o.o.	10.11.1995	37.500,00	3.192.427,50
15.	VAREZIC dr. Marijana, Portorož	06.11.1995	19.823,70	1.687.619,33
			28.562,91	2.431.600,52
Skupaj			576.356,81	49.066.062,13

Ugotovljeno je bilo naslednje:

1. prosilcu EHO d. o. o., Brezno 3 d, Laško, je odobril Sklad dve subvenciji, in sicer po Pogodbi št. PS95/00010, z dne 06.11.1995, v višini 26.237,05 DEM (2.233.597,00 SIT) in po Pogodbi št. PS95/0011, z dne 06.11.1995, v višini 10.812,47 DEM (920.481,00 SIT); prav tako je Sklad odobril dve subvenciji prosilcu Varezič dr. Marijana, in sicer po Pogodbi št. PS95/00048, z dne 06.11.1995, v znesku 28.562,91 DEM (2.431.600,00 SIT) in po Pogodbi št. PS95/00056, z dne 06.11.1995, v znesku 19.823,70 DEM (1.687.619,00 SIT); z odobritvijo dveh subvencij za en projekt je Sklad kršil določilo 3. člena Sklepa o merilih, pogojih in postopkih za dodeljevanje sredstev za pospeševanje razvoja enot malega gospodarstva, v višini 2,608.100,00 SIT, ki določa, da se le-ta namenijo za isti projekt oz. program le enkrat;

Sklad pripominja, da se je subvencija dodelila za posamezen projekt s tem, da je bil v dveh primerih kredit razdeljen na dve kreditni pogodbi.

Senat I je pripombo sprejel.

2. pogodbe o subvencioniranju obrestne mere je Sklad v letu 1995 sklepal v DEM, čeprav so imeli prosilci kreditne pogodbe sklenjene v tolarjih; izračun višine odobrene subvencije je bil narejen z amortizacijskim načrtom odplačevanja kredita v DEM. V 2. členu pogodbe je tako določeno, da Sklad subvencionira kreditojemalcu obrestno mero za kredit v določeni višini % točk za celotno obdobje vračanja kredita in v tolarški protivrednosti DEM; v 3. členu pogodbe pa je določeno, da izvrši Sklad nakazilo subvencije ne glede na način obračuna in plačila obresti po kreditni pogodbi; takšen način nakazovanja subvencij se nujno razlikuje od dejanske višine plačanih realnih obresti; tako je Sklad podjetju Tehno inženiring d. o. o., Radomlje, za obdobje november 1995 - julij 1996 nakazal 1,346.338,43 SIT subvencije, podjetje pa je banki za to obdobje plačalo za 2,448.814,50 SIT realnih obresti; Sklad je tako v obravnavanem obdobju nakazal preveč subvencije v višini 121.931,18 SIT oz. je podjetju subvencioniral 55 % realnih obresti. Podjetju Jamnik d. o. o., Medvode, je Sklad nakazal za obdobje september 1995 - september 1996 1,963.234,16 SIT subvencije, podjetje pa je plačalo banki za to obdobje 3,681.587,20 SIT realnih obresti; Sklad je tako v obravnavanem obdobju nakazal preveč subvencije v višini 122.440,56 SIT oz. je podjetju subvencioniral 53 % realnih obresti; podjetju HIMONT d. o. o., Podnart, je Sklad za obdobje april 1996 - september 1996 nakazal 1,549.019,66 SIT subvencije, podjetje pa je banki za to obdobje plačalo 3,573.483,40 SIT realnih obresti; Sklad je tako v obravnavanem obdobju nakazal premalo subvencije v višini 237.722,04 SIT oz. je podjetju subvencioniral le 43 % realnih obresti; opisan način nakazovanja subvencij je v nasprotju s 14. členom Sklepa in v nasprotju z razpisnimi pogoji, ker Sklad prosilcu ni subvencioniral realne obrestne mere v višini, kot je bila predpisana in dogovorjena;

Sklad pripominja, da je napravil amortizacijski načrt v DEM in nato izplačeval subvencije po njem, ker drugače ne bi mogel do proračuna RS formirati natančnega zahtevka za potrebna sredstva. Lasten amortizacijski načrt služi tudi kot pripomoček finančni službi pri načrtovanju gotovinskih tokov.

Namen subvencioniranja je enoti malega gospodarstva olajšati breme visokih realnih obresti, ki jih plačuje poslovni banki. Višina subvencije je limitirana in opredeljena v odstotnih točkah in določena v pogodbi o subvencioniranju. Investitor mora Skladu za izplačilo subvencije predložiti dokazila o plačilu realnih obresti, ki so predmet subvencioniranja (2. odstavek 3. člen pogodbe). Amortizacijski načrt v DEM je lahko tako samo pripomoček in ne merilo za nakazovanje subvencije. Dodatno k povedanemu je treba dodati, da dobi Sklad sredstva za subvencioniranje od proračuna v SIT v enkratnem znesku, investitorjem pa jih nakazuje skozi več let. Nastalih "tečajnih razlik" Sklad ni prikazoval in tudi ne nadomeščal. Zato pripombe Sklada Senat I ni sprejel.

3. prosilcem za subvencioniranje obrestne mere Pruhar d. o. o., Ribnica na Pohorju (odobrena subvencija v višini 43.784,05 DEM), Zatex d. o. o., Šempeter pri Gorici

(odobrena subvencija v višini 37.500,00 DEM) in Varezič dr. Marijana, Portorož (odobrena subvencija v višini 48.386,61 DEM), je Sklad subvencioniral obrestno mero za kredite, ki so jih imenovani najeli v tujini pri tujih bankah. Sklad je tako subvencioniral obrestno mero za tuje kredite v skupni višini 129.670,66 DEM;

Sklad pojasnjuje, da je bilo pri subvencioniranju osnovno merilo višina obrestne mere, ta pa je bila za investitorje ugodnejša v tujini.

4. prosilcu za subvencioniranje obrestne mere Zatex d. o. o. Šempeter pri Gorici, UO s sklepom, z dne 25.10.1995, ni odobril subvencioniranje obrestne mere (predlog medresorske komisije je bil tudi negativen), kljub temu pa je Sklad s prosilcem sklenil, dne 10.11.1995, Pogodbo št. 94/00236 o subvencioniranju obrestne mere v višini 7 % odstotnih točk v maksimalni višini 37.500 DEM; po pritožbi je Sklad ponovno obravnaval vlogo in na 2. Korespondenčni seji, dne 21.11.1995, je UO prosilcu odobril subvencioniranje obrestne mere; na podlagi tega sklepa je bil, dne 28.11.1995, sklenjen Aneks k Pogodbi št. 94/00236 o subvencioniranju obrestne mere; odobritev subvencioniranja obrestne mere za kredit z obrestno mero $D + 15\%$, v višini 7 % odstotnih točk, je v nasprotju z razpisnimi pogoji, po katerih je Sklad lahko subvencioniral obrestno mero za kredite z $R + 13\%$; Sklad je tako nezakonito odobril subvencijo v višini 37.500 DEM (3,192.427,00 SIT).

Sklad navaja, da je družba Zatex d. o. o. obnovila odobreno in nerealizirano vlogo iz leta 1994. Subvencija je bila tako odobrena pod pogoji subvencioniranja iz leta 1994 zato ni bila dodeljena nezakonito.

V letu 1994 je Sklad Zatexu d.o.o. odobril subvencijo za kredit, najet pri Kmečki banki v Italiji, vendar pa Zatex d. o. o. pogodbe o subvencioniranju ni podpisal, kar je navedel tudi v svoji vlogi za subvencioniranje z dne 29.09.1995. UO je to vlogo obravnaval dne 25.10.1995 in subvencioniranja ni odobril. Dne 09.11.1995 je Zatex d. o. o. vložil pritožbo na odločitev UO, ki je pritožbi, na seji dne 21.11.1995, ugodil. Vendar pa sta Sklad in Zatex d. o. o. podpisala pogodbo o subvencioniranju obrestne mere št. 94/00236, dne 10.11.1995, t. j. 11 dni pred sprejemom pozitivnega sklepa UO. Zatex d. o. o. je kandidiral za sredstva razpisa leta 1995 in bi morala biti njegova vloga temu ustrezno obravnavana tudi po vloženi pritožbi. Senat I vztraja na ugotovitvah in pripombe Sklada ne sprejema za upravičene.

3.2.2. Izvajanje subvencioniranja

Podlaga za izplačilo subvencije obrestne mere je dokazilo o plačilu zapadlih obrokov in rednih obresti. Sklad pri izplačevanju subvencij od upravičenca subvencije dosledno zahteva "verodostojno listino, iz katere bo razvidno plačilo realnih obresti", ki so predmet subvencioniranja in ga kreditorejmalcu pošlje banka. Nakazila subvencij se opravljajo trimesečno za nazaj.

Za izvajanje izplačevanja subvencij (ter pripravo predlogov za odobritev subvencije) sta v Skladu zadolžena dva zaposlena. V delovnem programu za leto 1995 Sklad ugotavlja, da "omejena sredstva za subvencije ustvarjajo tehnološki presežek v službi, ki pokriva to področje, tako da za realizacijo del in nalog ne potrebujemo več dveh, temveč samo enega zaposlenega.". Kljub taki ugotovitvi ter dejstvu, da v letu 1996 in 1997 Sklad ni razpisal subvencij, opravljata delo na subvencijah še vedno dva

zaposlena, ki sta imela konec leta 1996 487 aktivnih pogodb o subvencioniranju obrestne mere. Poslovanje Sklada je na področju vodenja subvencij neučinkovito, proračunska sredstva pa se porabljajo negospodarno.

V pripombah Sklad seznanja Računsko sodišče o ukrepih, ki jih je sprejel na podlagi ugotovitev Predhodnega poročila in pojasnjuje, da je že pristopil k ukrepom za racionalizacijo poslovanja.

3.3. Kreditiranje

Tretja oblika pomoči za pospeševanje razvoja enot malega gospodarstva je odobravanje posojil za projekte malega gospodarstva. Sklad je v letih 1992 in 1993 odobril 45 dolgoročnih kreditov v skupni višini 2,130.659 DEM. Krediti so bili odobreni z devizno klavzulo in 6 % letno obrestno mero, z odplačilno dobo do 5 let. V letu 1994 Sklad posojil enotam malega gospodarstva ni odobral.

Sklad, zaradi pomanjkanja finančnih sredstev, tudi v letu 1995 ni razpisal posojil. Že v delovnem programu za leto 1995 je Sklad predvidel kot bodoči vir kreditnih sredstev kupnine po ZUKLPP-A. Prvi obrok, iz naslova kupnin za namen kreditiranja, je prejel Sklad na svoj žiro račun 07.11.1995, v višini 791,550.642,13 SIT (9,282.873,72 DEM). Za leto 1996 je Sklad v delovnem programu predvidel kreditiranje enot malega gospodarstva s sredstvi kupnin iz leta 1995 in 1996. V naložbeni politiki za leto 1996 se je Sklad opredelil za multipliciranje svojih kreditnih sredstev s sredstvi poslovnih bank, in sicer:

- razmerje sredstva Sklada : sredstva poslovnih bank je bilo določeno 1 : 4 (Sklad je za 4 enote kredita deponiral pri banki 1 enoto svojih sredstev),
- realna obrestna mera za kredit ne sme preseči 6 % na letnem nivoju,
- stroški odobravanja kredita ne smejo biti višji od 0,7 % (kar je nižje od normalnih stroškov v bankah),
- možnost moratorija do enega leta,
- rok vračila kredita je odvisen od narave projekta,
- celotno tveganje vračanja kredita odpade na poslovne banke.

Takšen dogovor je dosegel Sklad s poslovnimi bankami, ki so bile pripravljene sodelovati (javni razpis za izbor poslovnih bank je bil objavljen 08.12.1995 v Ur. l. RS, št. 70). V ta namen sta Sklad in izbrana banka sklenila pogodbo o namenski vezavi sredstev za kreditiranje malega gospodarstva. Višina deponiranih sredstev, datum nakazila in datum vračila, se je določila z aneksom. Aneks je bil podpisan, ko sta kreditojemalec in banka sklenila kreditno pogodbo. Realna letna obrestna mera, za deponirana sredstva, je znašala za prvi razpis 2 %, za drugi razpis pa 1 %.

V letu 1996 je razpisal Sklad dva natečaja za dodelitev kreditov enotam malega gospodarstva, in sicer: dne 12.04.1996 (Ur.l. RS, št. 20/96) in dne 25.10.1996 (Ur.l. RS, št. 58-59/96). Prvi razpis je bil objavljen v vrednosti 1,4 milijarde SIT za dolgoročne kredite in 1.766,202.568,52 SIT za kratkoročne kredite, drugi razpis pa v vrednosti 1 milijardo SIT za dolgoročne kredite in 204,840.013,00 SIT za kratkoročne kredite. Na prvi razpis je Sklad prejel 344 vlog v vrednosti 5,45 milijarde SIT.

Popolne vloge (306) je poslal v obdelavo poslovnim bankam in od bank prejel pozitivne sklepe za 142 vlog. UO je na sejah, dne 22.07., 26.07. in 27.09.1996, odobril 103 kredite, in sicer:

- za dolgoročne kredite 1.489,179.218,00 SIT,
- za kratkoročne kredite 114,300.000,00 SIT.

Ker se sredstva, namenjena za kratkoročne kredite, v prvem razpisu niso porabila, se je UO odločil za ponovni javni razpis. Pri drugem razpisu je prišlo do spremembe multiplikatorja, in sicer se je znižal na razmerje 1 : 3 (za 3 enote kredita je Sklad deponiral 1 enoto svojih sredstev) ter do znižanja realne obrestne mere za deponirana sredstva na 1 % na letnem nivoju. Na drugi razpis sta se prijavila 302 prosilca. Do konca leta 1996 je UO odobril 21 dolgoročnih kreditov v višini 404,380.128,00 SIT. Preostale popolne vloge je UO obravnaval v januarju 1997 (kredite odobril 52 prosilcem).

Sredstva kupnin, namenjena za kreditiranje enot malega gospodarstva, je Sklad plasiral v enote malega gospodarstva po več kot devetih (9) mesecih od tedaj, ko jih je prejel na svoj žiro račun. Postopek, od prevzema sredstev do plasiranja teh sredstev v malo gospodarstvo, je potekal kot sledi:

- ⇒ prejem sredstev na žiro račun: 07.11.1995,
- ⇒ razpis za izbor poslovnih bank: 08.12.1995,
- ⇒ razpis za kreditiranje projektov malega gospodarstva: 12.04.1996,
- ⇒ odobritev kreditov na sejah UO: 22.07.1996, 26.07.1996 in 27.09.1996,
- ⇒ nakazila sredstev na poslovne banke: avgust - december 1996,
- ⇒ koriščenje kreditov: avgust - december 1996.

Tako dolgotrajen postopek prenosa namenskih javnih sredstev za malo gospodarstvo v enote malega gospodarstva je neučinkovit in z vidika prejemnikov sredstev negospodaren.

V revizijskem postopku je bilo preizkušenih 14 odobrenih kreditov iz 1. in 2. razpisa v skupni vrednosti pogodb 392 milijona SIT, kar predstavlja 12,3 % vseh sklenjenih kreditnih pogodb. Pri odobravanju kreditov je Sklad uporabljal interna merila za ocenjevanje projektov. Merila vsebujejo 12 kriterijev: povečanje zaposlenosti (10 stopenj), konkurenčnost (2 stopnji), uvajanje sodobne tehnologije (3 stopnje), inovativnost (2 stopnji), vpliv na okolje (3 stopnje), dejavnost (3 stopnje), razvojni vidik (3 stopnje), profitabilnost - dodana vrednost na zaposlenega (5 stopenj), izvozni vidiki (3 stopnje), lastna udeležba (6 stopenj), vrsta naložbe (3 stopnje) in podpora v regiji (2 stopnji).

Tabela 17: Revidirane kreditne pogodbe

Zap	Kreditojemalec	Datum	Znesek kredita	Povečano	Število
-----	----------------	-------	----------------	----------	---------

št.		odobritve	v SIT	št. zaposl.	točk
1	O.K.M.	22.07.96	35,752.000	3	46
2	INTRA	22.07.96	34,848.800	16	38
3	HYLEA	26.07.96	36,000.000	* 9	*52
4	HUMAR- PICULIN d.o.o.	27.09.96	9,000.000	-	-
5	PAVLINJEK ŠTEFAN s.p.	27.09.96	22,000.000	*32	54
6	PAVLINJEK JOŽE s.p.	07.02.97	15,000.000	6	*41
7	ALPLES ZAGA d.o.o.	07.02.97	32,500.000	6	29
8	JERAJ RADOVAN s.p.	20.12.96	15,000.000	7	*38
9	HVALA VLADIMIR s.p.	07.02.97	34,200.000	16	35
10	MAKOTER d.o.o.	07.02.97	36,000.000	0	*36
11	FARIČ d.o.o.	07.02.97	35,000.000	13	27
12	MEBLO VATA d.o.o.	07.02.97	33,750.000	5	*32
13	ŠPAN d.o.o.	29.07.96	17,868.000		
14	DUKA OPREMA d.o.o.	07.02.97	35,550.000	8	35
	Skupaj		392,468.800	121	

Ugotovljeno je bilo naslednje:

3.3.1.1. HYLEA d. o. o.

Poslovni načrt podjetja je bil narejen v podjetju samem in je glede na zahtevane pogoje s strani Sklada, ki so bili objavljeni v javnem razpisu, nepopoln. V poslovnem načrtu je samo omenjeno, da povečanje proizvodnje pomeni tudi povečanje števila zaposlenih. To povečanje pa ni opredeljeno s konkretno številko, tako da je komisija pri ocenitvi tega kriterija upoštevala navedbo podjetja, ki je zapisana v obrazcu za pridobivanje pomoči za razvoj malega gospodarstva. Podjetje je po kriteriju povečanje zaposlenosti dobilo 2 točki.

Sklad pripominja, da poslovni načrt jasno opredeljuje investitorja, njegovo dosedanje poslovanje, vizijo in poslanstvo. Priložen je tudi finančni načrt. Obstoječe število zaposlenih je razvidno iz priloženih obrazcev, napoved novih zaposlitev pa iz obrazca. Nadalje Sklad navaja, da investitor proizvaja sesalnik HYLEA, ki je izdelek sodobne tehnologije z veliko inovativnosti ter, da izum - vodni filter, pomeni pozitiven odnos do okolja.

Senat I po proučitvi dokumentacije ugotavlja, da je poslovni načrt nepopoln, ker iz njega ni razvidna finančna konstrukcija, donosnost in likvidnost projekta, čas vračanja vloženih sredstev, ostali pričakovani ekonomski učinki, plan trženja, tehnično-tehnološki vidik in možnost novih zaposlitev, kar vse je zahtevano v javnem razpisu. V delu, ki se nanaša na inovativnost in ekologijo pa je Senat I pripombo sprejel.

3.3.1.2. PAVLINJEK ŠTEFAN s. p.

Iz investicijskega načrta je razvidno, da je ekonomska doba projekta 7 let. V planu zaposlovanja je zapisano, da bo podjetje na novo zaposlilo 20 delavcev v obdobju 4 let. V tem planu pa ni nikjer omenjeno, da se bo na podlagi te investicije zaposlilo v podjetju 32 novih delavcev. To številko je podjetnik zapisal v obrazcu za pridobitev

pomoči za razvoj. Po kriteriju povečanje zaposlenosti je medresorska komisija dodelila podjetju 7 točk. V primeru povečanja števila zaposlenih za 20, pa bi podjetje dobilo 4 točke.

Sklad pripominja, da je napoved novih zaposlitev razvidna iz obrazca za prijavo in da priloge povsem nedvoumno kažejo število in strošek delovne sile pred in po investiciji. Plan zaposlovanja sicer navaja 20 novih zaposlitev za obdobje 4 let, vendar pa je končno trajanje investicije 6 let in slednje povzroči višje število zaposlenih.

Iz dodatno pridobljenih podatkov ZZZS OE Murska Sobota izhaja, da ima samostojni podjetnik, na dan 31.12.1997, skupaj z delodajalcem, aktiviranih 36 zavarovanj, to je 6 zaposlenih več, kot jih je bilo pred investicijo in v skladu z načrtom zaposlovanja. Zato Senat I pripombo sprejema.

3.3.1.3. PAVLINJEK JOŽE s. p.

Iz investicijskega načrta je razvidno, da se bodo pridobljena sredstva namenila za nakup in obnovo obstoječe opreme (30,650.000,00 SIT), objekt (adaptacija in novogradnja 10,000.000,00 SIT) in obratna sredstva (6,897.000,00 SIT). Razmerje med naložbo v objekt in opremo je 1: 3,07. Podjetje je pridobilo na podlagi kriterija vrsta naložbe 6 točk, kar bi pomenilo, da bo podjetje celotna pridobljena sredstva namenilo za naložbo v opremo. Po investicijskem načrtu pa gre za naložbo v objekt in opremo in bi moralo dobiti za to vrsto investiranja 3 točke.

Sklad pripominja, da je naložba pretežno v opremo (80 %) in da je naložba ocenjena kot naložba v opremo in objekt, ker je delež opreme okrog 50 %.

Senat I sprejema pripombo.

3.3.1.4. JERAJ RADOVAN s. p.

Iz poslovnega načrta je razvidno, da predračunska vrednost investicije znaša 485.000 DEM v tolarski protivrednosti in ne 329.670 DEM, kot je zapisano v predlogu UO za odobritev kredita. Podjetje je namreč pridobilo za izvajanje investicije kratkoročni kredit pri Dolenjski banki d. d. v višini 164.835 DEM v tolarski protivrednosti. Iz tega izhaja napačno izračunan procent lastne udeležbe v predračunski vrednosti investicije. Lastna udeležba v celotni investiciji znaša 32 %, kar pomeni, da je kriterij lastna udeležba prinesel podjetju 2 točki več, kot pa bi mu v primeru, če bi bilo prej omenjeno dejstvo upoštevano.

Sklad sprejema ugotovitev Predhodnega poročila, ter navaja, da zmanjšano število točk še vedno kvalificira vlogo za kredit.

3.3.1.5. MAKOTER d. o. o.

Iz finančne konstrukcije je razvidno, da podjetje sodeluje v investiciji z lastnimi sredstvi v višini 21,600.000,00 SIT. Celotna vrednost investicije pa je ocenjena na 72,000.000,00 SIT. Med tujimi viri (50,400.000,00 SIT), pa je Sklad udeležen s sredstvi v višini 36,00.000,00 SIT. Izračun pokaže, da je podjetje v investiciji

udeleženo z lastnimi sredstvi v višini 30 % od celotne vrednosti investicije. Po kriteriju lastna udeležba je podjetje dobilo 4 točke. V primeru, da bi bila upoštevana dejanska lastna udeležba po tem kriteriju podjetje ne bi smelo dobiti nobene točke.

Sklad sprejema ugotovitev Predhodnega poročila, ter navaja, da zmanjšano število točk še vedno kvalificira vlogo za kredit.

3.3.1.6. MEBLO VATA d.o.o.

Iz dokumentacije je razvidno, da je predračunska vrednost investicije 750.000 DEM, kar predstavlja vlaganja v gradbene objekte, ne pomeni pa uvajanja visoke tehnologije v proizvodnjo. Po kriteriju sodobna tehnologija in kakovost poslovanja je podjetje dobilo 4 točke. Vlaganje v gradbene objekte prav tako ne pomeni povečanja inovativnosti v poslovanju podjetja. Po kriteriju inovativnost je podjetje dobilo 4 točke.

Sklad pripominja, da družba edina v Evropi proizvaja polnila iz termo bombaža, kar je povezano s sodobno tehnologijo in inovativnostjo.

Senat I sprejema pripombo.

3.3.1.7. Postopek kreditiranja

Preizkus celotnega postopka kreditiranja iz sredstev kupnin je bil opravljen na kreditu podjetja Mizarstvo Humar - Piculin d. o. o. in na kreditu podjetja Špan d. o. o.

Poslovni načrt podjetja Mizarstvo Humar - Piculin d. o. o. ne vsebuje vseh z razpisom zahtevanih podatkov (npr.: donosnost in likvidnost projekta, ostali pričakovani ekonomski učinki, plan trženja). Podjetje v načrtu navaja potrebo po 11,000.000,00 SIT kratkoročnega kredita za:

- vračilo najetega kratkoročnega kredita pri Banki Vipa d. d. (zapadlost 21.06.1996), v višini 9,000.000,00 SIT,
- za nakup sušilne komore in odsesovalnega sistema (predračunska vrednost 3,800.000,00 SIT), v višini 2,000.000,00 SIT.

V predlogu za odobritev kredita medresorski komisiji in predlogu UO za odobritev kredita strokovna služba Sklada navaja, da bo podjetje porabilo del kredita za nakup proizvodne hale ter del za nakup sušilne komore in odsesovalnega sistema. Takšno prikazovanje porabe zaprosenega kredita je v nasprotju z dejanskim stanjem, ki je bilo posredovano Skladu v mnenju Banke Vipa d. d., z dne 29.07.1996, kjer je jasno navedeno, da si bo banka že odobreni kredit, v višini 9 milijonov SIT, poplačala s kreditom Sklada.

Z Dodatkom k obstoječi kreditni pogodbi št. 279/95, z dne 22.06.1995, se je spremenila samo obrestna mera z TOM + 10 % na TOM + 6 %. Pri tem pa je ostala nespremenjena višina že plačane provizije za odobritev kredita (1,2 %) in provizije za podaljšanje veljavnosti kredita (21.06.1996 - 0,35 %). Banka je ravnala v nasprotju s tretjim odstavkom 13. člena pogodbe o namenski vezavi sredstev za kreditiranje

malega gospodarstva ter v nasprotju z javnim razpisom, točka 2.5. Stroški kredita, v kateri je določeno nadomestilo za obdelavo in oceno projektov v višini 0,7 % od zneska odobrenega kredita, Sklad pa je tako ravnanje dopustil. Prav tako je Sklad dopustil, da je banka skrajšala rok kreditiranja iz enega leta na osem mesecev (III. točka Aneksa št. 8 k pogodbi o namenski vezavi sredstev za kreditiranje malega gospodarstva, z dne 25.03.1996).

Sklad je v primeru kreditiranja podjetja Mizarstvo Humar - Piculin d. o. o. ravnal v nasprotju z določili razpisa, ker je:

1. obravnaval nepopoln poslovni načrt kot popoln,
2. medresorski komisiji in UO napačno prikazal plan porabe kreditnih sredstev,
3. dopustil banki zaračunati nadomestilo za kredit nad dogovorjeno višino,
4. dopustil skrajšanje zaprosenega in odobrenega roka vračila kredita.

Sklad pripominja, da gre za kratkoročni kredit, za katerega, v skladu z navodili bankam, ni bilo potrebno sestavljati poslovnega načrta. Sklad je prosilcu odobril kredit z rokom zapadlosti eno leto za zapiranje stare obveznosti - refinanciranje. Banka je kreditojemalcu zaračunala provizijo za odobritev in za podaljšanje kredita pred odobritvijo kredita s strani Sklada, vendar pa ob znižanju obrestne mere ni zaračunala kreditojemalcu dodatne provizije. Zapadlost kredita je bila v skladu s kreditno pogodbo in pogodbo med banko in Skladom.

Senat I sprejema pripombe, ki se nanašajo na samo kreditiranje in obračun provizij, še vedno pa vztraja, da je bila vloga nepopolna, ker ni bil dostavljen poslovni načrt, ki ga predpisuje razpis.

V Pogodbi o dolgoročnem tolarskem kreditu reg. št. 3406, z dne 12.07.1996 v znesku 17.868 tisoč SIT in Dodatku št. 1, z dne 03.10.1996, med kreditojemalcem Špan d. o. o. in A banko d. d., so določbe 4., 7. in 13. člena Pogodbe, ki omogočajo banki spremembo dogovorjene višine obrestne mere TOM + 6 % v primeru, ko banka sprejme spremembe sklepa o obrestnih merah banke. Banka spremembo obrestne mere in višino nadomestila za stroške lahko spremeni, tudi če se spremeni boniteta podjetja ali % vključevanja žiro računa. Sklad je pristal na takšna določila v pogodbi.

Pogoji kreditiranja enot malega gospodarstva so bili dogovorjeni med Skladom in banko v pogodbi o namenski vezavi sredstev za kreditiranje malega gospodarstva in javno objavljeni v javnem razpisu za kreditiranje. Sklad ni imel osnov za pristanek na drugačne pogoje, ki jih je banka oblikovala v kreditni pogodbi, temveč bi moral zahtevati uskladitev kreditne pogodbe z razpisnimi pogoji.

Sklad pripominja, da takšne določbe same po sebi še ne pomenijo kršitev pogojev javnega razpisa. V primeru zviševanja obrestne mere nad dogovorjeno, bo Sklad ukrepal skladno z določili osnovne Pogodbe o namenski vezavi sredstev za kreditiranje malega gospodarstva in Aneksa št. 5 k tej pogodbi.

Senat I ugotavlja, da Sklad ne bi smel sprejemati pogojev in podpisovati pogodb, ki so v nasprotju z določili 23. člena Pogodbe o namenski vezavi sredstev za kreditiranje malega gospodarstva med banko in Skladom ter v nasprotju z razpisnimi pogoji.

III. M N E N J E

Senat I izreka o poslovanju Sklada v letih 1995 in 1996 **mnenje s pridržkom**.

Obrazložitev:

1. Sklad je pri obračunavanju in izplačevanju plač ravnal v nasprotju s predpisi in po oceni revizorjev neupravičeno porabil 32 milijona SIT javnih sredstev za plače;
2. Sklad je z nakazilom sredstev za nakup poslovnih prostorov, v višini 35,8 mio SIT, ravnal v nasprotju z določilom 12. člena ZRMG, ker za izvajanje finančnega načrta ni pridobil soglasja Vlade RS; Sklad je nakazal kupnino 3 mesece in 20 dni pred odobritvijo UO in brez soglasja Vlade RS;
3. Sklad je v določenem obdobju leta 1996 negospodarno puščal dalj časa na žiro računu večje vsote gotovine ter tako izgubil za najmanj 9,1 milijona SIT prihodkov;
4. Sklad je izplačeval višje stroške za regres, prehrano in pogodbe o delu ter s tem povzročil, po oceni revizorjev, za 6,8 milijona SIT nepravilne porabe sredstev;
5. Sklad pri nabavljanju blaga, materiala in storitev ter osnovnih sredstev ni iskal večih ponudnikov in ni v zadostni meri omejeval nepotrebnih stroškov; tako njegovo poslovanje kaže na negospodarno ravnanje v ocenjeni višini 1,5 milijona SIT;

IV. P R I P O R O Č I L A

Skladu se priporoča, da:

1. skupaj z Vlado RS preuči dosedanji način vodenja Sklada (12. in 13. člen ZRMG), vodenja poslovanja (12. in 13. člen ZRMG) in financiranja Sklada (9. člen ZRMG);
2. novelira svoje interne predpise ter jih prilagodi obstoječi zakonodaji in praksi poslovanja (Statut, Pravilnik o delovnih razmerjih, organizacijski predpis 11-I, organizacijski predpis 12/1, organizacijski predpis 14, organizacijsko navodilo 6) in sprejme akt o računovodstvu;
3. preveri število zaposlenih pri vseh prejemnikih subvencij obrestne mere in po potrebi ukrepa v smislu določil pogodbe o subvencioniranju;
4. izboljša učinkovitost in organizacijo postopka dodeljevanja sredstev enotam malega gospodarstva.

Pravni pouk

Zoper to Poročilo je, po tretjem odstavku 24. člena Zakona o Računskem sodišču (Ur.l. RS, št. 48/94), v 30 dneh od vročitve, možen pisni ugovor na Računsko sodišče Republike Slovenije, Prežihova ulica 4, Ljubljana.

Martin Jakše
Predsednik Senata I

VROČITI:

- Skladu Republike Slovenije
za razvoj malega gospodarstva
Štefanova 5, 1000 Ljubljana.
Priporočeno s povratnico!
- Arhivu.

Interni akti Sklada in pravna podlaga:

1. Zakon o Vladi RS (Uradni list RS, št. 4/93 in 71/94),
2. Zakon o Računskem sodišču (Uradni list RS, št. 48/94),
3. Zakon o razvoju malega gospodarstva (Uradni list RS, št. 18/91),
4. Zakon o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 14/90,...2/94),
5. Zakon o delavcih v državnih organih (Uradni list RS, št. 15/90, 5/91, 18/91, 22/91, RS/I 2/91, 4/93, 18/94 in 41/94),
6. Zakon o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 30/93 in 29/94),
7. Zakon o lastninskem preoblikovanju podjetij (Uradni list RS, št. 43/93),
8. Zakon o uporabi sredstev pridobljenih iz naslova kupnine na podlagi zakona o lastninskem preoblikovanju podjetij (ZUKLPP; Uradni list RS, št. 45/95),
9. Zakon o strukturi nekaterih naložb določenih javnih zavodov, skladov in zavarovalnih organizacij (Uradni list RS, št. 71/93 in 64/94),
10. Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o uporabi sredstev pridobljenih iz naslova kupnine na podlagi zakona o lastninskem preoblikovanju podjetij ZUKLPP-A (ZUKLPP-A; Uradni list RS, št. 34/96),
11. Zakon o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 18/94 in 13/95),
12. Zakon o dohodnini (Uradni list RS, št. 71/93, 2/94, 1/95, 2/95 in 7/95),
13. Uredba o višini povračil stroškov v zvezi z delom in drugih prejemkov, ki se pri ugotavljanju davčne osnove priznavajo kot odhodek (Uradni list RS, št. 72/93, 43/94, 62/94 in 7/95),
14. Uredba o merilih, pogojih in postopku za dodeljevanje sredstev za pospeševanje razvoja in ustanavljanje enot malega gospodarstva (Uradni list RS, št. 62/95),
15. Sklep Vlade Republike Slovenije z dne 04.08.1994,
16. Sklep o merilih, pogojih in postopku za dodeljevanje sredstev za pospeševanje razvoja in ustanavljanje enot malega gospodarstva (Uradni list RS, št. 40/92 in 60/93),
17. Kolektivna pogodba za negospodarske dejavnosti v RS (Uradni list RS, št. 18/91, 53/92, 13/93 in 34/93),
18. Kolektivna pogodba dejavnosti bank in hranilnic v RS (Uradni list RS, št. 3/94 in 45/94),
19. Aneks h kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti (Uradni list RS, št. 80/94),
20. Statut Sklada (sprejel UO Sklada, dne 23.01.1992, Soglasje Vlade RS, z dne 30.01.1992),
21. Pravilnik o delovnih razmerjih, z dne 23.09.1992 (spremembe in dopolnitve, z dne 01.10.1993, 02.09.1994, 15.11.1994 in z dne 18.04.1995),
22. Sistemizacija delovnih mest, z dne 20.10.1994 (spremembe in dopolnitve sistemizacije, z dne 28.11.1994 in organigrama, z dne 01.02.1995),
23. Strategija razvoja malega gospodarstva v Republiki Sloveniji (Poročevalec Državnega zbora Republike Slovenije, št. 34 - sprejela Vlada RS, dne 25.07.1996),
24. Odredba o postopku za izvajanje javnega razpisa za oddajo javnih naročil (Uradni list RS št., 28/93 in 19/94),
25. Poslovno poročilo Sklada k računovodskim izkazom za leto 1996,
26. Poslovno poročilo Sklada k računovodskim izkazom za leto 1995,
27. Poslovnik o delu upravnega odbora (sprejel UO, dne 22.09.1992),
28. Finančni načrt Sklada za leto 1996,

29. Finančni načrt Sklada za leto 1995,
30. Zaključni račun Sklada za leto 1996,
31. Zaključni račun Sklada za leto 1995.
32. Delovni program Sklada za leto 1996,
33. Delovni program Sklada za leto 1995,
34. Naložbena politika Sklada za leto 1996,
35. Naložbena politika Sklada za leto 1995,
36. Zapisniki UO Sklada za leti 1995 in 1996,