

Na podlagi prvega odstavka 28. člena Zakona o računskem sodišču
(ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01)
izdajam

**REVIZIJSKO POROČILO
O POSLOVANJU OBČINE ŠENTJUR
V LETU 2003**

Številka: 1215-12/2004-21

Ljubljana, 28. januarja 2005

KAZALO

1. UVOD.....	3
2. REVIZIJA IZKAZOV ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE ZA LETO 2003	3
2.1 Predstavitev občine	3
2.1.1 Osnovni podatki o občini	3
2.1.2 Osnovni podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja.....	4
2.2. Obrazložitev revizije	5
2.3. Ugotovitve.....	6
2.3.1 Sestava proračuna in zaključnega računa občine	6
2.3.2 Bilanca prihodkov in odhodkov	8
2.3.3 Račun finančnih terjatev in naložb	8
2.3.4 Račun financiranja	9
2.3.5 Obrazložitev podatkov iz bilance stanja.....	9
3. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2003	13
3.1 Obrazložitev revizije	13
3.2 Revizijske ugotovitve.....	13
3.2.1 Prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev	13
3.2.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu.....	13
3.2.2 Prihodki občine	15
3.2.2.1 Kapitalski prihodki.....	15
3.2.2.2 Taksa za obremenjevanje vode	15
3.2.3 Odhodki občine	15
3.2.3.1 Plače in drugi osebni prejemki	16
3.2.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki.....	16
3.2.4 Zadolževanje	20
4. MNENJE.....	20
4.1 Mnenje o izkazih zaključnega računa proračuna Občine Šentjur za leto 2003.....	20
4.2 Mnenje o pravilnosti poslovanja Občine Šentjur v letu 2003	21
5. ODZIVNO POROČILO.....	22

1. UVOD

Revizijo poslovanja Občine Šentjur, Mestni trg 10, Šentjur (v nadaljevanju: občina) v letu 2003 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2004¹. Sklep o izvedbi revizije² je bil izdan 21. 7. 2004.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o

- izkazih zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 in
- pravilnosti poslovanja občine v letu 2003.

Revidirali smo bilanco prihodkov in odhodkov, izkaz računa finančnih terjatev in naložb ter izkaz računa financiranja za leto 2003. Pregledali smo tudi obrazložitev podatkov iz bilance stanja na dan 31. 12. 2003. Realiziran občinski proračun je predstavljal podlago za revidiranje pravilnosti izvršitve proračuna občine za leto 2003.

V letu 2003 in med potekom revizije je bil odgovorna oseba mag. Štefan Tisel, župan občine.

2. REVIZIJA IZKAZOV ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE ZA LETO 2003

2.1 Predstavitev občine

2.1.1 Osnovni podatki o občini

Podatki o velikosti občine in o organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti občine in o organih občine

Število prebivalcev ³	18.470
Uvrstitev v skupino ⁴	3. skupina
Ustanovitev	1. 1. 1999 (odcepitev Občine Dobje)
Premoženjskoppravna razmerja	neurejena
Organi občine:	
• Župan	nepoklicno opravljanje funkcije
• Podžupan	3 podžupani, nepoklicno opravljanje funkcije
• Občinski svet	26 članov
• Nadzorni odbor	8 članov
• Občinska uprava ⁵	32 sistemiziranih, 30 zasedenih delovnih mest

¹ Št. 3104-1/2004-13 z dne 26. 5. 2004.

² Št. 1215-12/2004-7.

³ Po Statističnem letopisu RS (zadnji dostopni podatki).

⁴ 100. b člen Zakona o lokalni samoupravi.

⁵ Stanje na dan 31. 12. 2003.

Občina ima deset krajevnih skupnosti s statusom pravne osebe in je ustanoviteljica enajstih javnih zavodov ter soustanoviteljica štirih javnih zavodov in javnega podjetja.

2.1.2 Osnovni podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja

Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 in primerjava z letom 2002 so prikazani v tabeli 2.

Tabela 2: Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leti 2003 in 2002

Postavka (1)	Realizacija v letu 2003 v tisoč tolarjih (2)	Realizacija v letu 2003 v odstotkih (3)	Realizacija v letu 2002 v tisoč tolarjih (4)	Realizacija v letu 2002 v odstotkih (5)	Indeks 03/02 (2)/(4)*100
Bilanca prihodkov in odhodkov					
A. Davčni prihodki	972.394	45	838.44	47	116
B. Nedavčni prihodki	332.303	15	185.690	10	179
C. Kapitalski prihodki	72.545	3	8.321	/	872
D. Prejete donacije	/	/	/	/	/
E. Transferni prihodki	794.597	37	762.008	42	104
F. Vsi prihodki	2.171.839	100	1.794.463	100	121
G. Tekoči odhodki	602.291	28	443.821	24	136
H. Tekoči transferi	973.503	45	882.635	48	110
I. Investicijski odhodki	397.881	19	480.578	26	83
J. Investicijski transferi	180.803	8	42.700	2	423
K. Vsi odhodki	2.154.478	100	1.849.734	100	116
L. Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)	17.361		(55.271)		
Račun finančnih terjatev in naložb					
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	32.938	/	99.230	/	33
N. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	15.233	/	20.811	/	73
O. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)	17.705	/	78.419	/	23
Račun financiranja					
P. Zadolževanje	0	/	0	/	/
Q. Odplačila dolga	13.849	/	21.940	/	63
R. Saldo računa financiranja (R=P-Q)	(13.849)		(21.940)		63

Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Šentjur za leto 2003 (Uradni list RS, št. 44/04).

Čeprav bilanca stanja ni obvezna sestavina zaključnega računa, zaradi popolnosti informacije v tabeli 3 primerjamo podatke iz bilance stanja na dan 31. 12. 2003 s podatki iz bilance stanja na dan 31. 12. 2002.

Tabela 3: Bilanca stanja na dan 31. 12. 2003 in 31. 12. 2002

Postavka (1)	31. 12. 2003		31. 12. 2002		Indeks 03/02 (2)/(4)*100
	v tisoč tolarjih (2)	v odstotkih (3)	v tisoč tolarjih (4)	v odstotkih (5)	
Sredstva					
Dolgoročna sredstva in sredstva v upravljanju	7.088.696	95	4.044.965	91	175
Denarna sredstva, dobroimetje pri bankah in drugih finančnih ustanovah	19.537	/	7.205	/	271
Kratkoročne terjatve, kratkoročne finančne naložbe, aktivne časovne razmejitve, zaloge	159.288	2	197.139	4	81
Neplačani odhodki	172.283	3	200.230	5	86
Skupaj	7.439.804	100	4.449.539	100	167
Aktivni konti izvenbilančne evidence	/		/		
Viri sredstev					
Kratkoročne obveznosti in pasivne časovne razmejitve	209.094	3	300.235	7	70
Neplačani prihodki	27.105	/	14.515	/	187
Lastni viri	2.436.029	33	3.953.776	89	62
Dolgoročne finančne in druge obveznosti	4.767.576	64	181.013	4	2.634
Skupaj	7.439.804	100	4.449.539	100	167
Pasivni konti izvenbilančne evidence	/		/		

Vir: bilanca stanja na dan 31. 12. 2003.

V primerjavi z letom 2002 se je v letu 2003 močno povečala bilančna vsota (indeks 167), kar je posledica evidentiranja terjatev za sredstva, dana v preteklih letih v upravljanje zavodom, ki jih je ustanovila občina. Pri preveritvi pravilnosti tega evidentiranja je bila ugotovljena napaka, kar je navedeno v nadaljevanju v točki 2.3.5.e.

2.2. Obrazložitev revizije

Preizkusili smo pravilnost bilance prihodkov in odhodkov, izkaza računa finančnih terjatev in naložb in izkaza računa financiranja za leto 2003 ter obrazložitev podatkov iz bilance stanja na dan 31. 12. 2003. Za preizkus pravilnosti izkazov zaključnega računa proračuna občine smo sestavili podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih vzorcih izplačil. Vzorce smo določili z nestatističnimi metodami.

Osnovna načela, opredeljena v predpisih o izkazovanju prejemkov in izdatkov proračuna občine, so naslednja:

- prejemki in izdatki morajo biti izkazani v polnem (bruto) znesku, poračunavanje enih z drugimi po 12. členu Zakona o računovodstvu⁶ (v nadaljevanju: ZR) ni dopustno;
- prihodki in odhodki se po določitih tretjega odstavka 15. člena ZR priznavajo po načelu denarnega toka. Prihodek se prizna v trenutku vplačila na račun proračuna občine. Odhodek se prizna v trenutku izplačila z računa proračuna občine, ne glede na to, kdaj je obveznost, zaradi katere je bilo izvršeno izplačilo, nastala in zapadla v plačilo;
- za izkazovanje prejemkov in izdatkov proračuna velja, da se proračunsko leto začne in konča s koledarskim letom razen za izjeme, ki jih določi zakon.

Izkazi proračuna občine so pripravljeni na podlagi Zakona o javnih financah⁷ (v nadaljevanju: ZJF) in ZR. Način priprave izkazov proračuna občine določa Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna⁸ (v nadaljevanju: Navodilo o pripravi zaključnega računa).

2.3. Ugotovitve

2.3.1 Sestava proračuna in zaključnega računa občine

Proračun sestavljajo splošni del, posebni del in načrt razvojnih programov. Splošni del sestavljajo bilanca prihodkov in odhodkov po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji (brez prihodkov in odhodkov krajevnih skupnosti s statusom samostojne pravne osebe), račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja. Posebni del proračuna sestavljajo finančni načrti krajevnih skupnosti.

Župan je občinskemu svetu predložil predlog občinskega proračuna z obrazložitvami, program prodaje občinskega premoženja, predloge finančnih načrtov krajevnih skupnosti, načrt delovnih mest in načrt nabav. Prva obravnava je bila na četrti seji občinskega sveta 10. 4. 2003 (sestavni del proračuna je bil tudi letni program prodaje in pridobivanja stvarnega premoženja). Proračun je bil na prvi obravnavi sprejet. Druga obravnava je bila na peti seji občinskega sveta 15. 5. 2003. H gradivu so bile predložene le spremembe proračuna s prve obravnave. Proračun je bil sprejet.

Zaključni račun proračuna občine sestavljajo splošni del, posebni del in obrazložitve zaključnega računa. Splošni del sestavljajo bilanca prihodkov in odhodkov po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji (brez prihodkov in odhodkov krajevnih skupnosti s statusom samostojne pravne osebe), račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja. Posebni del sestavljajo finančna in poslovna poročila neposrednih uporabnikov občinskega proračuna (krajevne skupnosti, šole, ...).

⁶ Uradni list RS, št. 23/99.

⁷ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

⁸ Uradni list RS, št. 12/01.

2.3.1.a Pravilnik o računovodstvu

Občina v letu 2003 ni imela pravilnika o računovodstvu, v katerem bi bile določene naloge in organizacija računovodstva ter pravice in odgovornosti pooblaščenih oseb za razpolaganje z materialnimi in finančnimi sredstvi. Pravilnik naj bi podrobneje določal način sestavljanja knjigovodskih listin, vrste knjigovodskih listin, odgovornost za sestavo ter gibanje in kontrolo knjigovodskih listin. Občina ni upoštevala določil 4. in 52. člena ZR.

2.3.1.b Prihodki in odhodki po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji

Ugotovili smo, da ni ustrezne povezave med izkazovanjem prihodkov in odhodkov v bilanci prihodkov in odhodkov po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji. Pri izkazovanju po funkcionalni klasifikaciji v večini primerov ni navedeno, ali se odhodek na določeni proračunski postavki nanaša na investicijski odhodek, tekoči odhodek ali transfer, ponekod pa razporeditev ni v obeh klasifikacijah enaka. Kot primer neskladnosti navajamo tekoče odhodke v znesku 13.662 tisoč tolarjev, ki so v bilanci prihodkov in odhodkov po funkcionalni klasifikaciji izkazani na proračunski postavki 454 – lokalna cesta Arclin–Dole, v bilanci prihodkov in odhodkov po ekonomski klasifikaciji, v glavni knjigi pa so za ta znesek izkazani investicijski odhodki (povezava s točko 2.3.2).

V bilanci prihodkov in odhodkov po ekonomski klasifikaciji je prikazano največje odstopanje med načrtovanimi in izvršenimi zneski pri investicijskih transferih, v kateri je indeks 277. V bilanci prihodkov in odhodkov po funkcionalni klasifikaciji pa so prikazana pri posameznih proračunskih postavkah bistveno manjša odstopanja med načrtovanimi in izvršenimi zneski.

Do razlik prihaja predvsem zato, ker izhodišče za načrtovanje ni bilo v obeh primerih enako. Pri razvrščanju odhodkov po ekonomski klasifikaciji je občina namreč skupni znesek načrtovanih odhodkov razvrstila na posamezne skupine glede na realizacijo preteklega leta.

Kot primer neskladnosti med obema bilancama pri izkazovanju prihodkov navajamo kapitalske prihodke. Ugotovili smo, da so kapitalski prihodki glede na vsebino poslovnih dogodkov pravilno izkazani v bilanci prihodkov in odhodkov po ekonomski klasifikaciji v znesku 72.545 tisoč tolarjev. V bilanci prihodkov in odhodkov po funkcionalni klasifikaciji pa so realizirani kapitalski prihodki izkazani v znesku 35.338 tisoč tolarjev. Vsebinsko se znesek nanaša na prihodke od vračil danih kreditov, dejanski kapitalski prihodki pa so izkazani med drugimi prispevki in postavko stanovanjski sklad.

Občina ni dosledno upoštevala določil 11. in 96. člena ZJF ter 4. člena Navodila o pripravi zaključnega računa, v katerih je opredeljena členitev bilance prihodkov in odhodkov po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji ter primerjava načrtovanih odhodkov z izvršenimi.

Ukrepi občine

Župan je med revizijo predpisal dodatne notranje kontrole, ki naj bi v prihodnje zagotavljale pravilno izkazovanje prihodkov in odhodkov. Izdal je pravilnik o računovodstvu, ki v 74. do 80. členu vsebuje določila o sestavi proračuna in zaključnega računa. Občina pripravlja računalniški program, ki bo omogočil povezavo med izkazovanjem odhodkov po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji.

2.3.2 Bilanca prihodkov in odhodkov

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2003 izkazala prihodke v znesku 2.171.839 tisoč tolarjev ter odhodke v znesku 2.154.478 tisoč tolarjev. Prihodki in odhodki, realizirani v letu 2003 in primerjava z letom 2002, so prikazani v tabeli 2.

Pri preveritvi pravilnosti izkazanih prihodkov in odhodkov smo odkrili naslednje napake:

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov nepravilno kot tekoče odhodke izkazala investicijske odhodke za nabavo programske opreme v znesku 1.878 tisoč tolarjev.

Občina je nepravilno kot investicijske transfere izkazala

- investicijske odhodke v znesku 33.526 tisoč tolarjev za odvajanje odpadnih in padavinskih voda Proseniško in
- tekoče odhodke v znesku 2.782 tisoč tolarjev, ki se nanašajo na izplačila Javnemu komunalnemu podjetju Šentjur pri Celju (vodenje investicije kanalizacija Planina, sanacija vodovarstvenih območij).

Občina ni upoštevala določil 40. do 43. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava⁹ (v nadaljevanju: Pravilnik o enotnem kontnem načrtu) ter 5. člena Odredbe o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov uporabnikov enotnega kontnega načrta¹⁰. Investicijski transferi so bili precenjeni za 36.308 tisoč tolarjev¹¹, za 35.404 tisoč tolarjev so bili podcenjeni investicijski odhodki¹² in za 904 tisoč tolarjev tekoči odhodki¹³. Napačno razvrščanje ne vpliva na obseg odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje namena porabe sredstev (povezava z bilanco stanja, točka 2.3.5.b).

2.3.3 Račun finančnih terjatev in naložb

Občina je v izkazu računa finančnih terjatev in naložb (v nadaljevanju: IRFTN) za leto 2003 izkazala prejemke od prejetih vračil danih posojil v skupnem znesku 32.938 tisoč tolarjev in izdatke za dana posojila in povečanja kapitalskih deležev v znesku 15.233 tisoč tolarjev.

Primerjava prejemkov in izdatkov, izkazanih v IRFTN za leto 2003 z letom 2002, je prikazana v tabeli 2.

Pri preveritvi pravilnosti izkazanih prejemkov in izdatkov v IRFTN smo odkrili naslednjo napako:

V IRFTN je občina izkazala realizirana dana posojila v enakem znesku, kot so bila načrtovana v proračunu. Ob upoštevanju posojila, danega Ljudski univerzi Občine Šentjur, pa so bili

⁹ Uradni list RS, št. 54/02, 117/02, 58/03.

¹⁰ Uradni list RS, št. 86/99, 110/99. V Pravilniku o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava je razčlenitev odhodkov navedena v 6. členu (Uradni list RS, št. 134/03, 34/04).

¹¹ 33.526 tisoč + 2.782 tisoč = 36.308 tisoč.

¹² 33.526 tisoč + 1.878 tisoč = 35.404 tisoč.

¹³ 2.782 tisoč - 1.878 tisoč tolarjev = 904 tisoč.

izdatki za dana posojila večji od načrtovanih s proračunom za 7.000 tisoč tolarjev, kar je v nasprotju z 2. členom ZJF in 6. členom Zakona o financiranju občin (v nadaljevanju: ZFO)¹⁴.

Občina je na podlagi dveh pogodb o kratkoročni odobritvi likvidnostnih sredstev nakazala Ljudski univerzi Občine Šentjur 7.000 tisoč tolarjev. Nakazilo kratkoročnega posojila je nepravilno izkazala kot tekoči transfer javnemu zavodu. Izdatek je bil nepravilno prikazan v bilanci prihodkov in odhodkov in ne kot dano posojilo v IRFTN, kar je v nasprotju z 28. členom ZR ter 41. in 44. členom Pravilnika o enotnem kontnem načrtu.

2.3.4 Račun financiranja

Občina v izkazu računa financiranja za leto 2003 ni izkazala zadolževanja, odplačilo dolga pa je izkazala v znesku 13.849 tisoč tolarjev.

Primerjava izdatkov, izkazanih v izkazu računa financiranja za leto 2003 z letom 2002, je prikazana v tabeli 2.

Občina je odplačala manj dolga, kot je bilo načrtovano s proračunom (indeks 51), ker ni odplačala načrtovanega dela dolga za cesto Trate–Dobje. Na podlagi arbitražne odločbe naj bi Občina Dobje poravnala svoj del obveznosti za cesto in sredstva nakazala Občini Šentjur v letu 2003, vendar tega ni storila. Pritožila se je na upravno sodišče, kjer postopek še ni bil končan (med izvajanjem revizije).

V letu 2003 je občina odplačala Banki Koper d. d., Koper del kredita v znesku 1.695 tisoč tolarjev. Odplačilo je izkazala v bilanci prihodkov in odhodkov kot transfer in ne v računu financiranja kot izdatek za odplačilo dolga. V bilanci prihodkov in odhodkov so zaradi tega odhodki transferov precenjeni za 1.695 tisoč tolarjev in za enak znesek so v računu financiranja podcenjeni izdatki za odplačila dolga. Občina ni dosledno upoštevala določil 28. člena ZR ter 41. in 55. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu.

2.3.5 Obrazložitev podatkov iz bilance stanja

Sestavni del zaključnega računa občinskega proračuna je tudi obrazložitev nekaterih podatkov iz bilance stanja. V bilanci stanja na dan 31. 12. 2003 je izkazana bilančna vsota v znesku 7.439.804 tisoč tolarjev.

Preizkusili smo pravilnost podatkov iz obrazložitve podatkov iz bilance stanja, ki se nanašajo na

- sredstva na računih proračuna,
- lastna osnovna sredstva,
- sredstva dana v upravljanje,
- kratkoročne terjatve in
- kratkoročne obveznosti.

¹⁴ Uradni list RS, št. 80/94, 56/98, 1/99, 59/99, 61/99, 79/99, 89/99.

Pri preveritvi pravilnosti izkazovanja podatkov smo odkrili naslednje napake:

2.3.5.a Neskladje med stanjem glavne knjige in bilanco stanja ter nepravilno izkazovanje presežkov prihodkov nad odhodki

Neskladje med stanjem glavne knjige in bilanco stanja je prikazano v naslednji tabeli:

Tabela 5: Neskladje med glavno knjigo in bilanco stanja

Zap. št.	Znesek v tisoč tolarjih	Stanje glavne knjige 31. 12. 2003	Bilanca stanja 31. 12. 2003	Popravek v letu 2004
1	21.220	941 – sklad premoženja v drugih pravnih osebah	985 – presežek prihodkov nad odhodki	985 – presežek prihodkov nad odhodki
2	48.562	950 – prenos presežka	960 – dolgoročne finančne obveznosti	900 – splošni sklad
3	(1.226)	951 – prenos presežka	960 – dolgoročne finančne obveznosti	900 – splošni sklad
4	1.209	941 - sklad premoženja v drugih pravnih osebah	941 - sklad premoženja v drugih pravnih osebah	900 – splošni sklad
Skupaj	69.765			

Vir: stanje glavne knjige in bilanca stanja na dan 31. 12. 2003.

Znesek pod zaporedno številko 1 se nanaša na presežek prihodkov nad odhodki za leto 2003, zneski od zaporedne številke 2 do 4 pa se nanašajo na presežek prihodkov in odhodkov iz preteklih let.

Občina ni upoštevala določil 61. in 65. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu ter 28. člena ZR, zato so bile dolgoročne finančne obveznosti v bilanci stanja precenjene za 47.336 tisoč tolarjev¹⁵, za enak znesek pa je bil podcenjen splošni sklad. Sklad premoženja v drugih pravnih osebah je bil precenjen za 1.209 tisoč tolarjev in za prav tak znesek je bil podcenjen splošni sklad.

Ukrep občine

Občina je v poslovnih knjigah za leto 2004 pravilno izkazala presežke prihodkov in odhodkov iz leta 2003 ter iz preteklih let.

2.3.5.b Programska oprema

Občina v poslovnih knjigah za leto 2003 ni evidentirala in v bilanci stanja ni izkazala v letu 2003 nabavljene programske opreme v znesku 1.878 tisoč tolarjev.

V bilanci stanja občina ni izkazala investicije v teku (odvajanje odpadnih in padavinskih voda Proseniško) v znesku 37.526 tisoč tolarjev. Izplačila za investicijo so bila v letu 2002 izvršena v znesku 4.000 tisoč tolarjev, v letu 2003 pa v znesku 33.526 tisoč tolarjev (skupaj 37.526 tisoč tolarjev).

¹⁵ 48.562 tisoč – 1.226 tisoč = 47.336 tisoč

Občina ni upoštevala določil 3. in 5. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu ter 20. in 28. člena ZR (povezava s točko 2.3.2.).

Ukrep občine

Občina je v letu 2004 evidentirala nabavo programske opreme in investicijo.

2.3.5.c Posojilna pogodba

Občina je 1. 10. 1997 sklenila posojilno pogodbo z izvajalcem del na cesti KS Dobje, s katero je izvajalec občini odobril kratkoročno posojilo za izvršena dela na cesti. Kasneje je bilo k osnovni pogodbi sklenjenih več aneksov. Zadnji je aneks št. 13 z dne 31. 3. 2004, s katerim je bil rok vračila posojila podaljšan do 30. 6. 2004. Po podatkih izvajalca in občine je po stanju 12. 2. 2002 znašalo posojilo 54.158 tisoč tolarjev. Enak znesek je izkazan v potrjenem izpisu odprtih postavk na dan 21. 11. 2003 in med izvajanjem revizije še ni bil spremenjen.

Iz vsebine listin izhaja, da gre za dolgoročni poslovni kredit, ki ga je občina v bilanci stanja na dan 31. 12. 2003 nepravilno izkazala kot kratkoročne obveznosti iz financiranja. Zaradi navedene napake so v bilanci stanja precenjene kratkoročne obveznosti iz financiranja za 54.158 tisoč tolarjev, za enak znesek pa so podcenjene druge dolgoročne obveznosti. Občina ni upoštevala določil 29. in 67. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu ter 13. in 28. člena ZR.

Ukrep občine

Občina je dolgoročni blagovni kredit pravilno evidentirala v poslovnih knjigah za leto 2004 kot druge dolgoročne obveznosti.

2.3.5.d Denarna sredstva

Začasno prosta sredstva v znesku 334 tisoč tolarjev je občina nepravilno izkazala kot dolgoročno dani depozit. Iz bančnega izpiska odprtih postavk je razvidno, da gre za tolarški depozit na odpoklic.

Občina ni dosledno upoštevala določil 28. člena ZR ter 14. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu.

Ukrep občine

Občina je napako odpravila. V poslovnih knjigah za leto 2004 je tolarški depozit na odpoklic pravilno evidentirala.

2.3.5.e Sredstva dana v upravljanje

Sredstva dana v upravljanje je občina nepravilno izkazala kot obveznosti za opredmetena osnovna sredstva v znesku 4.544.012 tisoč tolarjev. Občina ni upoštevala določil 12., 61. in 68. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu ter 28. člena ZR. Zaradi te napake so obveznosti za opredmetena osnovna sredstva prevrednotene za 4.544.012 tisoč tolarjev in za enak znesek je podvrednoten splošni sklad.

Ukrepi občine

Občina je napako odpravila. Za sredstva dana v upravljanje je v poslovnih knjigah za leto 2004 povečala splošni sklad in zmanjšala obveznosti za opredmetena osnovna sredstva.

2.3.5.f Potencialne obveznosti zaradi danega poroštva

Občina je 20. 8. 2002 podpisala poroštveno izjavo, s katero je prevzela potencialno obveznost za plačilo kredita v znesku 6.292 tisoč tolarjev, ki ga je Krajevna skupnost Ponikva najela pri VOC Celje d. d., Celje za gradnjo in rekonstrukcijo lokalnih cest. Danega poroštva občina ni izvenbilančno izkazala, kar je v nasprotju z 69. členom Pravilnika o enotnem kontnem načrtu. Poroštvo ni bilo razkrito v zaključnem računu proračuna.

Ukrepi občine

Občina je v poslovnih knjigah za leto 2004 izvenbilančno evidentirala potencialne obveznosti zaradi danega poroštva.

2.3.5.g Odpis zastaranih terjatev

Občina je v poslovnih knjigah za leto 2003 odpisala naslednji terjatvi:

Tabela 6: Odpis terjatev

Dolžnik	Nastanek terjatve	Vsebina	Znesek v tisoč tolarjih
Geoplin d.o.o., Ljubljana	1994	Plinovodno omrežje	33.599
Alpos d.d., Šentjur	1996 in 1997	Komunalni prispevek	18.170
Skupaj			51.769

Vir: poslovne knjige občine za leto 2003.

Občina je v letu 2003 dolžnikoma poslala IOP obrazca za uskladitev terjatev po stanju 31. 12. 2002. Dolžnika obveznosti nista potrdila. Občina je zaradi zastaranosti obe terjatvi odpisala v letu 2003.

Občina v preteklih letih s sredstvi ni ravnala gospodarno, saj je dopustila zastaranje terjatev v znesku 51.769 tisoč tolarjev. Dolžnikovo pojasnilo k domnevnim odprtim postavkam pa kaže tudi na neurejenost knjigovodskih evidenc.

2.3.5.h Kratkoročno in dolgoročno dana posojila

Pri preveritvi izkazovanja kratkoročno in dolgoročno danih posojil smo ugotovili, da so bila dolgoročno dana posojila krajevnim skupnostim v znesku 13.615 tisoč tolarjev v glavni knjigi in v bilanci stanja nepravilno izkazana kot kratkoročno dana posojila.

Občina ni dosledno upoštevala določil 13. in 28. člena ZR ter 10. in 18. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu.

Ukrep občine

Občina je v letu 2004 v glavni knjigi na kontih stanja pravilno evidentirala kratkoročno in dolgoročno dana posojila.

3. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2003

3.1 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2003 smo revidirali tako, da smo za revizijsko preizkušanje oblikovali štiri segmente revizije:

- prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev,
- prihodki občine,
- odhodki občine, ki zajemajo odhodke za plače in druge izdatke za zaposlene in funkcionarje, tekoče in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere,
- zadolževanje.

Pri segmentu prihodkov in odhodkov občine so bile enote revizijskega preizkušanja vplačila v proračun občine in izplačila iz proračuna občine. Preizkušali smo njihovo skladnost z ustreznimi predpisi, pri čemer preizkušanje ni bilo omejeno na preizkušanje vplačila ali izplačila. V revizijskem programu za preizkus posameznega zneska je bilo vplačilo ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim vplačilom ali izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih vzorcih vplačil in izplačil. Vse vzorce smo določili nestatistično.

3.2 Revizijske ugotovitve

3.2.1 Prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev

3.2.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu

Odlok o proračunu Občine Šentjur za leto 2003 je bil sprejet 15. 5. 2003 (veljaven od 4. 6. 2003) in spremenjen z rebalansom 27. 11. 2003 (veljaven od 13. 12. 2003). Občinski svet je zaključni račun za leto 2003 potrdil 8. 4. 2004.

Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki proračuna za leto 2003 so prikazani v tabeli 7.

Tabela 7: Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki sprejetega in realiziranega proračuna za leto 2003

Izkaz/postavka	Sprejeti proračun I (SP I) v tisoč tolarjih	Sprejeti proračun II (SP II) v tisoč tolarjih	Realizirani proračun (RP) v tisoč tolarjih	Indeks RP/SP I	Indeks RP/SP II
(1)	(2)	(3)	(4)	(4)/(2)*100	(4)/(3)*100
Bilanca prihodkov in odhodkov					
F. Vsi prihodki	2.089.947	2.141.450	2.171.839	104	101
K. Vsi odhodki	2.084.571	2.131.591	2.154.478	103	101
L. Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)	5.376	9.859	17.361	323	176
Račun finančnih terjatev in naložb					
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	24.360	32.314	32.938	135	102
N. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	8.000	15.234	15.233	190	100
O. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)	16.360	17.080	17.705	108	104
Račun financiranja					
P. Zadolževanje	/	/	/	/	/
Q. Odplačila dolga	21.736	26.938	13.849	64	51
R. Neto odplačila dolga (R=P-Q)	21.736	26.938	13.849	64	51
S. Vsi prihodki (S=F+M+P)	2.114.307	2.173.764	2.204.777	104	101
T. Vsi odhodki (T=K+N+Q)	2.114.307	2.173.763	2.183.560	103	100
U. Sprememba stanja na računih (U=S-T)	/	1	21.217		

Viri: Odlok o proračunu Občine Šentjur za leto 2003 (Uradni list RS, št. 52/03, 124/03), Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Šentjur za leto 2003 (Uradni list RS, št. 44/04).

3.2.1.2 Prerazporejanje proračunskih sredstev

Pogoji in način prerazporejanja proračunskih sredstev so določeni v 4. členu Odloka o proračunu Občine Šentjur za leto 2003. Na predlog predlagateljev finančnih načrtov župan odloča o prerazporeditvah sredstev med proračunskimi postavkami v okviru posameznega področja. Dovoljeni obseg prevzemanja obveznosti, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih, je opredeljen v 3. členu Odloka o rebalansu proračuna Občine Šentjur za leto 2003.

Pri preveritvi prerazporejanja proračunskih sredstev s sklepi župana in prevzemanja obveznosti, ki so zapadle v plačilo v letu 2004, nismo ugotovili nepravilnosti. Nezakonito preseganje odhodkov pri nekaterih proračunskih postavkah smo navedli v nadaljevanju poročila (točke 3.2.3.2.a, 3.2.3.2.c, 3.2.3.3.b).

3.2.2 Prihodki občine

3.2.2.1 Kapitalski prihodki

V bilanci prihodkov in odhodkov po ekonomski klasifikaciji so kapitalski prihodki izkazani v znesku 72.545 tisoč tolarjev, kar je 3 odstotke vseh izkazanih prihodkov. Od tega znašajo prihodki od prodaje stavbnih zemljišč 58.446 tisoč tolarjev, kar je 80 odstotkov vseh kapitalskih prihodkov. Prihodki od prejetih obrokov za stanovanja, prodana po stanovanjskem zakonu, znašajo 13.856 tisoč tolarjev, prihodki od prodaje drugih osnovnih sredstev pa 243 tisoč tolarjev.

Pri preveritvi postopkov prodaje stavbnih zemljišč nismo ugotovili nepravilnosti. Prodaja zemljišč je bila načrtovana z letnim programom prodaje in s posameznimi sklepi občinskega sveta. Pred prodajo je vrednost zemljišč ocenil pooblaščen ocenjevalec nepremičnin. Zemljišča so bila v večini primerov prodana z neposredno pogodbo v skladu z določili 80.f člena ZJF, 52. člena Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin¹⁶ in 91. člena Zakona o urejanju prostora¹⁷.

3.2.2.2 Taksa za obremenjevanje vode

Prihodki od takse za obremenjevanje vode so v bilanci prihodkov in odhodkov izkazani v znesku 65.202 tisoč tolarjev. Prihodki so izkazani v pravilni višini. Prejeta sredstva je občina uporabila namensko za investicije, opredeljene v odločbah za leto 2002 in 2003, ki jih je izdalo Ministrstvo za okolje, prostor in energijo.

3.2.3 Odhodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2003 izkazala odhodke v znesku 2.154.478 tisoč tolarjev. Preverili smo plače in druge izdatke za zaposlene, delne tekoče odhodke¹⁸ in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere. Navedeni odhodki so predstavljeni v tabeli 8.

Tabela 8: Odhodki občine v letu 2003

Odhodki	Sprejeti proračun 1 (SP1) v tisoč tolarjih	Sprejeti proračun 2 (SP2) v tisoč tolarjih	Realizirani proračun (RP) v tisoč tolarjih	Indeks RP/SP2
(1)	(2)	(3)	(4)	(4)/(3)*100
Plače in drugi izdatki zaposlenim	104.000	123.172	122.865	99
Delni tekoči in investicijski odhodki	979.000	995.795	877.307	88
Tekoči in investicijski transfere	1.001.571	1.012.624	1.154.306	114
Vsi odhodki	2.084.571	2.131.591	2.154.478	101

Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna občine Šentjur za leto 2003

¹⁶ Uradni list RS, št. 12/03, 77/03.

¹⁷ Uradni list RS, št. 110/02, 8/03, 58/03.

¹⁸ Tekoče odhodke brez plač in drugih izdatkov za zaposlene.

3.2.3.1 Plače in drugi osebni prejemki

V občinski upravi je bilo v letu 2003 zaposlenih 30 delavcev. Plače in drugi izdatki za zaposlene so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine izkazani v znesku 122.865 tisoč tolarjev in predstavljajo 6 odstotkov vseh odhodkov občine. S preizkušanjem smo odkrili naslednjo neskladnost s predpisi: za direktorja občinske uprave je v Pravilniku o sistemizaciji določen količnik za določitev osnovne plače v višini 6,40. Župan občine je 28. 2. 2003 izdal odločbo o razporeditvi na delovno mesto¹⁹ direktorja občinske uprave s količnikom 6,40 za določitev osnovne plače, ki se poveča na količnik 8,00 na podlagi prvega odstavka 65. člena ZDDO.

Povišanje količnika s 6,40 na 8,00 je v nasprotju s 100.b členom ZLS, ki določa za tajnika občine in predstojnika organa skupne občinske uprave z univerzitetno ali visoko strokovno izobrazbo količnik za določitev osnovne plače 6,40. Plače tajnikov občin oziroma direktorjev občinskih uprav se lahko določajo po predpisih, ki urejajo plače v državni upravi le v delu, ki ni urejen z ZLS.

Pojasnilo občine

Občina je pisno zagotovila, da bo župan spremenil Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Šentjur v delu, ki se nanaša na delovno mesto direktorja občinske uprave, ter predlagal sklenitev ustrezne pogodbe o zaposlitvi.

3.2.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 izkazani v znesku 877.307 tisoč tolarjev in predstavljajo 41 odstotkov vseh odhodkov občine.

S preizkušanjem smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

3.2.3.2.a Investicijski odhodki

- Občina je 19. 8. 2003 sklenila s Ceste mostovi Celje, d. d., Celje (v nadaljevanju: izvajalec) pogodbo za rekonstrukcijo dela lokalne ceste Dole–Proseniško v znesku 100.816 tisoč tolarjev. Aneks št. 1 k pogodbi je bil podpisan 3. 11. 2003 in se nanaša na dodatna dela v znesku 3.866 tisoč tolarjev. Vrednost del po pogodbi in aneksu znaša 104.682 tisoč tolarjev. V letu 2003 so bila izvršena plačila situacij v skupnem znesku 67.417 tisoč tolarjev.

V veljavnem proračunu so bila sredstva za investicijo načrtovana na proračunski postavki 464 v znesku 58.000 tisoč tolarjev in s sklepom župana prerazporejena na to postavko v znesku 7.380 tisoč tolarjev (skupaj 65.380 tisoč tolarjev). Izvršeni odhodki so znašali 67.417 tisoč tolarjev, kar je za 2.037 tisoč tolarjev²⁰ več od načrtovanih.

¹⁹ Št. 110-3/03-100.

²⁰ 67.417 tisoč – 65.380 tisoč = 2.037 tisoč.

- Odhodki na proračunski postavki 512 – taksacija po odločbi – ravnanje z odpadno vodo so bili v proračunu načrtovani v znesku 68.000 tisoč tolarjev, izvršeni pa v znesku 81.846 tisoč tolarjev, kar je za 13.846 tisoč tolarjev več od načrtovanih. Proračunska postavka 512 se nanaša na več izplačil za več investicij, v proračunu pa ni podrobnejše razčlenitve, zato ni mogoče ugotoviti, katero izplačilo pomeni prekoračitev načrtovanih odhodkov.

Občina ni upoštevala določil 2. člena ZJF in 6. člena ZFO, ker so bili v navedenih primerih investicijski odhodki za 15.883 tisoč tolarjev²¹ večji od veljavnega proračuna.

3.2.3.2.b Tekoči odhodki za lokalno cesto

V zaključnem računu so na proračunski postavki 454 – lokalna cesta Arclin–Dole izkazani tekoči odhodki v znesku 13.662 tisoč tolarjev. Odhodki s proračunom niso bili načrtovani. Občina ni upoštevala določil 2. člena ZJF in 6. člena ZFO.

3.2.3.2.c Investicijski odhodki za poslovni objekt

Investicija dokončanje poslovnega objekta Mestni trg je bila načrtovana v razvojnem programu in v proračunu za leto 2003 v znesku 30.000 tisoč tolarjev na proračunski postavki 6022 – dokončanje poslovnega objekta Mestni trg, izvršeni investicijski odhodki pa so na tej postavki izkazani v znesku 29.989 tisoč tolarjev.

Izvršeni investicijski odhodki za strojne instalacije na poslovnem objektu v skupnem znesku 20.263 tisoč tolarjev so bili izkazani na štirih proračunskih postavkah, in sicer:

- proračunska postavka 6022 – dokončanje poslovnega objekta Mestni trg v znesku 6.135 tisoč tolarjev,
- proračunska postavka 854 – knjižnica Šentjur – novogradnja v znesku 7.123 tisoč tolarjev,
- proračunska postavka 602 – priprava investicij, gradnja stanovanj, nakup stanovanj v znesku 4.500 tisoč tolarjev,
- proračunska postavka 6021 – projektna dokumentacija za gradnjo stanovanj v znesku 2.505 tisoč tolarjev.

Investicijski odhodki v znesku 7.005 tisoč tolarjev²² so bili v zaključnem računu proračuna izkazani na nepravilnih proračunskih postavkah, kar je posledica tega, da občina ni prikazala prerazporeditev sredstev po sklepu župana. Župan je namreč 10. 10. 2003 z zahtevkom za izvedbo javnega naročila male vrednosti potrdil prerazporeditev sredstev s proračunske postavke 602 in 6021 na 6022, vendar prerazporeditev v zaključnem računu ni bila prikazana.

Ukrep občine

Med revizijo je župan izdal Navodilo o izvrševanju proračuna Občine Šentjur za leto 2004 (v nadaljevanju: Navodilo o izvrševanju proračuna občine), v katerem so predpisane notranje kontrole, ki naj bi v prihodnje zagotavljale pravilno izvrševanje proračuna.

²¹ 2.037 tisoč + 13.846 tisoč = 15.883 tisoč.

²² 4.500 tisoč + 2.505 tisoč = 7.005 tisoč

3.2.3.2.d Letni plan razvoja in vzdrževanja občinskih cest

Za leto 2003 občina ni imela letnega načrta razvoja in vzdrževanja občinskih cest, kar je v nasprotju z 12. členom Odloka o občinskih cestah²³. Z odlokom je določeno, da se letni načrt razvoja in vzdrževanja občinskih cest usklajuje in sprejema po postopku, določenim za občinski proračun in je njegov sestavni del.

Pojasnilo občine

Občina je pisno zagotovila, da bo za leto 2005 in naslednja leta izdelala letne programe razvoja in vzdrževanja občinskih cest, kot je določeno z Odlokom o občinskih cestah.

3.2.3.2.e Izbira izvajalca za vzdrževanje občinskih cest

Občina je v letu 2000 na podlagi javnega razpisa izbrala izvajalca za letno in zimsko vzdrževanje občinskih cest in z njim sklenila pogodbo za štiri leta. Dela niso bila oddana s koncesijo, kar je v nasprotju s 7. do 11. členom Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Šentjur pri Celju²⁴ in 26. členom Odloka o občinskih cestah.

Pojasnilo občine

Občina je zagotovila, da bo ustrezno spremenila občinske odloke, ki se nanašajo na vzdrževanje cest.

3.2.3.2.f Oddaja dodatnih del

Občina je 26. 6. 2003 z aneksom k pogodbi št. 6/347-46/02-130 oddala dodatna dela v znesku 5.088 tisoč tolarjev za rekonstrukcijo dela lokalne ceste Proseniško–Goričica. Znesek aneksa predstavlja 49 odstotkov vrednosti osnovne pogodbe²⁵. Občina ni upoštevala določil Zakona o javnih naročilih²⁶ (v nadaljevanju: ZJN-1), ker je dodatna dela oddala z neposredno pogodbo oziroma aneksom. Ugotavljamo, da ni šlo za takšna dodatna dela oziroma okoliščine, za katere 20. in 97. člen ZJN-1 predvidevata oddajo naročila po postopku s pogajanji brez predhodne objave.

3.2.3.3 Tekoči in investicijski transferi

Tekoči in investicijski transferi so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 izkazani v znesku 1.154.306 tisoč tolarjev in predstavljajo 54 odstotkov vseh odhodkov občine.

²³ Uradni list RS, št. 58/99.

²⁴ Uradni list RS, št. 34/95.

²⁵ (5.088 tisoč tolarjev : 10.322 tisoč tolarjev) x 100 = 49 odstotkov.

²⁶ Uradni list RS, št. 39/00, 102/00.

S preizkušanjem smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

3.2.3.3.a Storitve prevozi otrok v šolo

Občina je z izvajalcem Izletnik Celje, d. d., Celje sklenila v letu 1991 pogodbo za prevoz otrok v osnovno šolo. V letu 2002 je bil sklenjen aneks št. 33a, ki opredeljuje relacije, razdalje in ceno prevozov za šolsko leto 2002/2003, v letu 2003 pa je bil sklenjen aneks št. 34, ki opredeljuje relacije, razdalje in ceno prevozov za šolsko leto 2003/2004. Na podlagi obeh aneksov in prejetih računov je občina v letu 2003 izplačala izvajalcu 63.620 tisoč tolarjev za prevoze otrok. Navedeni znesek vključuje tudi dodatne prevoze in prevoze z rednimi linijami v znesku 1.776 tisoč tolarjev, ki v pogodbi in aneksih niso ustrezno opredeljeni (50. člen ZJF).

Storitve prevoza otrok v šolo občina ni oddala z javnim razpisom, kar je v nasprotju s 53. členom ZJF.

Pojasnilo in ukrep občine

Občina meni, da je ravnala gospodarno kljub temu, da izvajalca ni izbrala z javnim razpisom. Cene je vsako leto preverjala in dosegla najugodnejše. Zagotovila je, da bo za obdobje 2004 – 2005 izbrala izvajalca na podlagi javnega razpisa. Postopek oddaje javnih naročil je opredelila v 6. členu Navodila o izvrševanju proračuna občine.

3.2.3.3.b Transferi in odhodki večji od zneska, določenega s proračunom

Transferi in odhodki na proračunski postavki 634 – vodovod Bukovje–Javorje–Slivnica so bili v proračunu in z ustreznimi prerazporeditvami načrtovani v znesku 48.590 tisoč tolarjev, izvršeni pa v znesku 54.577 tisoč tolarjev, kar je za 5.987 tisoč tolarjev več od načrtovanega zneska.

Občina je ravnala v nasprotju z 2. členom ZJF in 6. členom ZFO.

3.2.3.3.c Z nekaterimi prejemniki sredstev občina ni sklenila pogodb

S prejemniki transferov, ki so bili na podlagi javnega razpisa dodeljeni za področje kmetijstva, malega gospodarstva, kulture in dejavnosti mladih, občina ni sklepala pogodb. Sredstva za ta namen so bila s proračunom načrtovana in nakazana na podlagi sklepov občine v skupnem znesku 7.650 tisoč tolarjev.

Občina je ravnala v neskladju s 50. členom ZJF.

Ukrep občine

Obveznost sklepanja pogodb s prejemniki sredstev iz občinskega proračuna je občina opredelila v 26. členu Navodila o izvrševanju proračuna občine.

3.2.4 Zadolževanje

Občina se v letu 2002 ni zadolževala.

Zadolžitev iz preteklih let, dano poroštvo in odplačila dolga na letni ravni ne presegajo dovoljene meje (17. in 19. člen ZFO).

4. MNENJE

Revidirali smo

- bilanco prihodkov in odhodkov, izkaz računa finančnih terjatev in naložb ter izkaz računa financiranja proračuna Občine Šentjur za leto 2003,
- pravilnost poslovanja občine v letu 2003.

Pregledali smo tudi obrazložitev podatkov iz bilance stanja na dan 31. 12. 2003.

Za pripravo izkazov zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 in za pravilnost poslovanja občine v letu 2003 je odgovoren župan. Naša naloga je na podlagi opravljene revizije izreči mnenje o izkazih zaključnega računa proračuna občine in pravilnosti poslovanja občine.

Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij²⁷. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje in presojo podatkov o poslovanju občine ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev.

Pridobili smo ustrezne in zadostne dokaze za izrek mnenja. Menimo, da nam pridobljeni podatki omogočajo, da podamo mnenje o izkazih zaključnega računa občinskega proračuna za leto 2003 in o pravilnosti poslovanja občine v letu 2003.

4.1 Mnenje o izkazih zaključnega računa proračuna Občine Šentjur za leto 2003

Pri revidiranju izkazov zaključnega računa proračuna občine smo ugotovili naslednje napake:

- neskladje med izkazovanjem prihodkov in odhodkov v bilanci prihodkov in odhodkov po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji (točka 2.3.1.b),
- v bilanci prihodkov in odhodkov niso bili pravilno izkazani investicijski transferi v znesku 36.308 tisoč tolarjev, investicijski odhodki v znesku 35.404 tisoč tolarjev in tekoči odhodki v znesku 904 tisoč tolarjev; napačno razvrščanje ne vpliva na obseg odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje namena porabe sredstev (točka 2.3.2),
- kratkoročno posojilo, dano javnemu zavodu v znesku 7.000 tisoč tolarjev, je bilo izkazano v bilanci prihodkov in odhodkov namesto v računu finančnih terjatev in naložb (točka 2.3.3),
- odplačilo kredita v znesku 1.695 tisoč tolarjev je bilo izkazano v bilanci prihodkov in odhodkov namesto v računu financiranja (točka 2.3.4).

²⁷ Uradni list RS, št. 41/01.

Razen v navedenih primerih izkazi zaključnega računa proračuna Občine Šentjur za leto 2003 (bilanca prihodkov in odhodkov, izkaz računa finančnih terjatev in naložb ter izkaz računa financiranja) po našem mnenju v vseh pomembnih pogledih prikazujejo pravilno, to je v skladu z Zakonom o javnih financah in Zakonom o računovodstvu in podzakonskimi predpisi, prihodke in prejeme ter odhodke in izdatke za leto 2003 (*mnenje s pridržkom*).

Opozarjamo še na naslednje napake v bilanci stanja na dan 31. 12. 2003:

- presežki prihodkov in odhodkov niso bili pravilno izkazani, zato so bile dolgoročne finančne obveznosti precenjene za 47.336 tisoč tolarjev, za enak pa znesek je bil podcenjen splošni sklad. Sklad premoženja v drugih pravnih osebah je bil precenjen za 1.209 tisoč tolarjev in za prav tak znesek je bil podcenjen splošni sklad (točka 2.3.5.a),
- nabavljena programska oprema v znesku 1.878 tisoč tolarjev in investicija v znesku 37.526 tisoč tolarjev ni bila izkazana (točka 2.3.5.b),
- dolgoročni poslovni kredit v znesku 54.158 tisoč tolarjev je bil nepravilno izkazan kot kratkoročna obveznost iz financiranja (točka 2.3.5.c),
- sredstva dana v upravljanje v znesku 4.544.012 tisoč tolarjev so bila nepravilno izkazana kot obveznosti za opredmetena osnovna sredstva (točka 2.3.5.e),
- potencialne obveznosti zaradi danega poročstva v znesku 6.292 tisoč tolarjev niso bile izvenbilančno izkazane (točka 2.3.5.f),
- dolgoročno dana posojila v znesku 13.615 tisoč tolarjev so bila nepravilno izkazana kot kratkoročno dana posojila (točka 2.3.5.h).

4.2 Mnenje o pravilnosti poslovanja Občine Šentjur v letu 2003

Občina Šentjur je v letu 2003 v naslednjih primerih ravnala v neskladju s predpisi:

- za direktorja občinske uprave je obračunavala in izplačevala plačo z upoštevanjem previsokega količnika za določitev osnovne plače (točka 3.2.3.1),
- investicijski odhodki so bili za 15.883 tisoč tolarjev večji od postavk veljavnega proračuna, transferi in odhodki pa za 5.987 tisoč tolarjev večji od postavke veljavnega proračuna (točka 3.2.3.2.a in 3.2.3.3.b),
- izvršila je tekoče odhodke v znesku 13.662 tisoč tolarjev, čeprav niso bili načrtovani s proračunom (točka 3.2.3.2.b),
- nepravilno je oddala dodatna dela v znesku 5.088 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.2.f) in storitev za prevoze otrok v šolo v znesku 63.620 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.3.a),

zato je bilo po našem mnenju poslovanje Občine Šentjur v letu 2003 v pomembnem neskladju z relevantnimi predpisi (*negativno mnenje*).

5. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- župan je med revizijo predpisal dodatne notranje kontrole, ki naj bi v prihodnje zagotavljale pravilno izkazovanje prihodkov in odhodkov (točke 2.3.1.b, 2.3.2 in 2.3.3, 2.3.4),
- občina je odpravila napake, ugotovljene pri preveritvi podatkov iz bilance stanja, s pravilnim evidentiranjem v poslovnih knjigah za leto 2004 (točka 2.3.5),
- župan je spremenil Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Šentjur v delu, ki se nanaša na delovno mesto direktorja občinske uprave, ter z direktorjem občinske uprave sklenil ustrezno pogodbo o zaposlitvi (točka 3.2.3.1),
- župan je izdal Navodilo o izvrševanju proračuna Občine Šentjur za leto 2004 (v nadaljevanju: Navodilo o izvrševanju proračuna občine), v katerem so predpisane notranje kontrole, ki naj bi v prihodnje zagotavljale pravilno izvrševanje proračuna, (točke 3.2.3.2.a, 3.2.3.2.b. in 3.2.3.3.b),
- župan je predpisal dodatne notranje kontrole, ki naj bi v prihodnje zagotavljale pravilno oddajo javnih naročil. Postopek oddaje javnih naročil je opredelila v 6. členu Navodila o izvrševanju proračuna občine (točki 3.2.3.2.f in 3.2.3.3.a).

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano priporočeno:

1. Občina Šentjur,
2. Državni zbor Republike Slovenije,
3. arhiv.