



Na podlagi prvega odstavka 28. člena Zakona o računskem sodišču  
(ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01)  
izdajam

**REVIZIJSKO POROČILO  
O POSLOVANJU OBČINE LENART  
V LETU 2003**

Številka: 1215-10/2004-18

Ljubljana, 22. junija 2005

## Kazalo

1. UVOD .....	3
2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2003 .....	3
2.1    Predstavitev občine .....	3
2.1.1    Osnovni podatki o občini .....	3
2.1.2    Osnovni podatki iz zaključnega računa proračuna občine .....	4
2.2    Obrazložitev revizije .....	5
2.3    Ugotovitve .....	6
2.3.1    Prezemanje obveznosti in prerezporejanje proračunskih sredstev .....	6
2.3.1.1    Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu .....	6
2.3.1.2    Struktura proračuna in zaključnega računa za leto 2003 .....	7
2.3.1.3    Prerezporejanje proračunskih sredstev .....	7
2.3.1.4    Prezemanje obveznosti .....	7
2.3.2    Prihodki občine .....	7
2.3.3    Odhodki občine .....	9
2.3.3.1    Plače in drugi izdatki zaposlenim .....	9
2.3.3.2    Delni tekoči in investicijski odhodki .....	12
2.3.3.3    Tekoči in investicijski transferi .....	15
2.3.4.....Zadolževanje .....	19
3. MNENJE .....	21
4. ODZIVNO POROČILO .....	22

## 1. UVOD

Revizijo poslovanja Občine Lenart, Trg osvoboditve 7, Lenart v Slovenskih goricah (v nadaljevanju: občina) v letu 2003 smo izvedli na podlagi ZRacS-1, programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2004<sup>1</sup> in spremembe programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2004<sup>2</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>3</sup> je bil izdan 3. 11. 2004.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2003.

Podlago za revidiranje pravilnosti izvršitve proračuna občine za leto 2003 je predstavljal realizirani proračun občine.

V letu 2003 in med potekom revizije je bil odgovorna oseba mag. Ivan Vogrin, župan občine.

## 2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2003

### 2.1 Predstavitev občine

#### 2.1.1 Osnovni podatki o občini

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev <sup>4</sup>	11.541
Uvrstitev v skupino <sup>5</sup>	četrta skupina občin
Ustanovitev	1998
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	nepoklicno opravljanje funkcije
• podžupan	dva podžupana - nepoklicno opravljanje funkcije
• občinski svet	25 članov
• nadzorni odbor	7 članov
• občinska uprava <sup>6</sup>	21 sistemiziranih / 17 zasedenih delovnih mest

Občina ima štiri krajevne skupnosti s statusom pravne osebe. Občina je ustanoviteljica sedmih javnih zavodov ter soustanoviteljica dveh javnih podjetij.

<sup>1</sup> Št. 3104-1/2004-13 z dne 26. 5. 2004.

<sup>2</sup> Št. 4104-1/2004-18 z dne 15. 9. 2004.

<sup>3</sup> Št. 1215-10/2004-6 z dne 3. 11. 2004

<sup>4</sup> Statistične informacije, št. 150/2004 (stanje na dan 31. 12. 2003).

<sup>5</sup> 100. b člen Zakona o lokalni samoupravi, Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00, 87/01, 51/02 (v nadaljevanju: ZLS).

<sup>6</sup> Stanje na dan 31. 12. 2003.

## 2.1.2 Osnovni podatki iz zaključnega računa proračuna občine

Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 in primerjava z letom 2002 so prikazani v tabeli 2.

Tabela 2: Prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leti 2003 in 2002

Postavka	Realizacija v letu 2003 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2003 v odstotkih	Realizacija v letu 2002 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2002 v odstotkih	Indeks 03/02 (2)/(4)*100
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(2)/(4)*100
<b>Bilanca prihodkov in odhodkov</b>					
A. Davčni prihodki	721.369	48	636.898	50	113
B. Nedavčni prihodki	140.528	9	124.684	10	113
C. Kapitalski prihodki	70.656	5	69.055	5	102
D. Prejete donacije	0	0	0	0	
E. Transferni prihodki	556.395	38	455.857	35	122
<b>F. Vsi prihodki</b>	<b>1.488.948</b>	<b>100</b>	<b>1.286.494</b>	<b>100</b>	<b>116</b>
G. Tekoči odhodki	366.513	23	287.996	20	127
H. Tekoči transferi	524.724	34	495.331	35	106
I. Investicijski odhodki	109.948	7	93.099	6	118
J. Investicijski transferi	566.109	36	550.355	39	103
<b>K. Vsi odhodki</b>	<b>1.567.294</b>	<b>100</b>	<b>1.426.781</b>	<b>100</b>	<b>110</b>
<b>L. Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)</b>	<b>(78.346)</b>		<b>(140.287)</b>		<b>56</b>
<b>Račun finančnih terjatev in naložb</b>					
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	0	/	3.551	/	/
N. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	/	3.551	/	/
<b>O. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)</b>	<b>0</b>		<b>0</b>		
<b>Račun financiranja</b>					
P. Zadolževanje	79.500	/	158.412	/	/
Q. Odplačila dolga	17.568	/	28.002	/	/
<b>R. Saldo računa financiranja (R=P-Q)</b>	<b>61.932</b>		<b>130.410</b>		

Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Lenart za leto 2003 (Uradni list RS, št. 65/04 ) in za leto 2002 (Uradni list RS, št. 79/03).

Čeprav bilanca stanja ni obvezna sestavina zaključnega računa, zaradi popolnosti informacije v tabeli 3 primerjamo podatke iz bilance stanja na dan 31. 12. 2003 s podatki iz bilance stanja na dan 31. 12. 2002.

Tabela 3: Bilanca stanja na dan 31. 12. 2003 in 31. 12. 2002

Postavka	31. 12. 2003		31. 12. 2002		Indeks 03/02 (2)/(4)*100
	v tisoč tolarjih (2)	v odstotkih (3)	v tisoč tolarjih (4)	v odstotkih (5)	
<b>Sredstva</b>	(1)				
Dolgoročna sredstva in sredstva v upravljanju	6.498.932	93	6.284.828	94	103
Denarna sredstva, dobroimetje pri bankah in drugih finančnih ustanovah	5.909	0	7.927	0	75
Kratkoročne terjatve, kratkoročne finančne naložbe, aktivne časovne razmejitve, zaloge	213.468	3	35.978	0	593
Neplačani odhodki	265.417	4	380.754	6	70
<b>Skupaj</b>	<b>6.983.726</b>	<b>100</b>	<b>6.709.487</b>	<b>100</b>	<b>104</b>
Aktivni konti izvenbilančne evidence	10.827		10.827		100
<b>Viri sredstev</b>					
Kratkoročne obveznosti in pasivne časovne razmejitve	479.265	7	415.207	6	115
Neplačani prihodki	51.360	1	8.619	0	596
Lastni viri	6.373.457	91	5.917.003	88	108
Dolgoročne finančne in druge obveznosti	79.644	1	368.658	6	22
<b>Skupaj</b>	<b>6.983.726</b>	<b>100</b>	<b>6.709.487</b>	<b>100</b>	<b>104</b>
Pasivni konti izvenbilančne evidence	10.827		10.827		

Vir: bilanca stanja na dan 31. 12. 2003.

## 2.2 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2003 smo revidirali tako, da smo za revizijsko preizkušanje oblikovali naslednje štiri segmente revizije:

- prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev,
- prihodki občine,
- odhodki občine, ki zajemajo odhodke za plače in druge izdatke za zaposlene in funkcionarje, tekoče in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere,
- zadolževanje.

Pri segmentu prihodkov in odhodkov občine so bile enote revizijskega preizkušanja vplačila v proračun občine in izplačila iz proračuna občine. Preizkušali smo njihovo skladnost z ustreznimi predpisi, pri čemer preizkušanje ni bilo omejeno na preizkušanje vplačila ali izplačila. V revizijskem programu za preizkus posameznega zneska je bilo vplačilo ali

izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušnim vplačilom ali izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih vzorcih vplačil in izplačil. Vse vzorce smo določili nestatistično.

## 2.3 Ugotovitve

### 2.3.1 Prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev

#### 2.3.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu

Odlok o proračunu Občine Lenart za leto 2003 je bil sprejet 4. 3. 2003 (veljaven od 22. 3. 2003). Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Lenart za leto 2003 je bil sprejet 4. 5. 2004. Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki proračuna za leto 2003 so prikazani v tabeli 4.

Tabela 4: Prihodki in prejemki ter drugi odhodki in drugi izdatki sprejetega in realiziranega proračuna za leto 2003

Izkaz/postavka	Sprejeti proračun (SP) v tisoč tolarjih	Realizirani proračun (RP) v tisoč tolarjih	Indeks RP/SP
(1)	(2)	(3)	(3)/(2)*100
<b>Bilanca prihodkov in odhodkov</b>			
F. Vsi prihodki	1.447.977	1.488.948	103
K. Vsi odhodki	1.497.695	1.567.294	105
<b>L. Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)</b>	<b>(49.718)</b>	<b>(78.346)</b>	<b>158</b>
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	/	/	/
N. Dana posojila in povečanje kapitalnih deležev	/	/	/
<b>O. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)</b>	/	/	/
<b>Račun financiranja</b>			
P. Zadolževanje	69.000	79.500	115
Q. Odplačila dolga	19.264	17.568	91
<b>R. Neto odplačila dolga (R=P-Q)</b>	<b>49.736</b>	<b>68.932</b>	<b>139</b>
<b>S. Vsi prihodki (S=F+M+P)</b>	<b>1.516.977</b>	<b>1.568.449</b>	<b>103</b>
<b>T. Vsi odhodki (T=K+N+Q)</b>	<b>1.516.959</b>	<b>1.585.862</b>	<b>104</b>
<b>U. Sprememba stanja na računih (U=S-T)</b>	<b>18</b>	<b>(17.413)</b>	

Viri: Odlok o proračunu Občine Lenart za leto 2003 (Uradni list RS, št. 29/03) in Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Lenart za leto 2003 (Uradni list RS, št. 65/03).

### 2.3.1.2 Struktura proračuna in zaključnega računa za leto 2003

Proračun sestavljajo splošni del, posebni del in načrt razvojnih programov. Splošni del sestavljajo bilanca prihodkov in odhodkov po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja. Proračun je sestavljen v skladu z 10. in 11. členom Zakona o javnih financah<sup>7</sup> (v nadaljevanju: ZJF).

Zaključni račun proračuna vsebuje tudi obrazložitve zaključnega računa, kot je določeno v 96. členu ZJF.

### 2.3.1.3 Prerazporejanje proračunskih sredstev

Pogoji in način prerazporejanja proračunskih sredstev so določeni v 4. členu Odloka o proračunu Občine Lenart za leto 2003. Pri preveritvi prerazporejanja proračunskih sredstev s sklepi župana nismo ugotovili nepravilnosti.

### 2.3.1.4 Prevezemanje obveznosti

V zaključnem računu proračuna občine so večja odstopanja izvršenih odhodkov od načrtovanih na štirih področjih proračunske porabe (gospodarske dejavnosti, stanovanjska dejavnost in prostorski razvoj, zdravstvo in izobraževanje). Skupen obseg prekoračitev znaša 103.658 tisoč tolarjev in pomeni kršitev enajstega odstavka 2. člena ZJF in 6. člena Zakona o financiranju občin (v nadaljevanju: ZFO)<sup>8</sup>, ki določata, da se sredstva proračuna lahko izplačujejo v breme proračuna tekočega leta samo za namen in do višine, ki sta določena s proračunom.

Do prekoračitev na teh področjih je prišlo predvsem zaradi poravnavanja zapadlih obveznosti iz leta 2002 ter nepravilnega knjiženja odplačil kreditov, zaradi česar so bili realizirani odhodki na nekaterih postavkah večji, kot so bili načrtovani, npr. modernizacija in rekonstrukcija cest.

Občino smo opozorili na nujnost priprave in sprejem rebalansa proračuna za tekoče leto, ko ugotovi, da prihodki ali odhodki odstopajo od načrtovanih, kot predvideva 40. člen ZJF.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je pojasnila, da so imeli v letu 2003 težave pri spremljanju in zagotavljanju podatkov, ki bi omogočili pravočasno pripravo rebalansa proračuna za leto 2003, ker so prehajali na nov računalniško-informacijski sistem na področju računovodstva. Občina je težave skupaj z dobaviteljem programske opreme v letu 2004 odpravila.*

## **2.3.2 Prihodki občine**

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov iz splošnega dela zaključnega računa proračuna za leto 2003 izkazala prihodke v znesku 1.488.948 tisoč tolarjev.

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 56/02, 110/02.

<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 80/94, 56/98, 1/99, 59/99, 61/99, 79/99, 89/99.

Preverili smo kapitalske prihodke, ki so v zaključnem računu proračuna občine izkazani v znesku 70.656 tisoč tolarjev, kar je 5 odstotkov vseh izkazanih prihodkov.

Preverili smo postopke prodaje treh nezazidanih stavbnih zemljišč v znesku 11.789 tisoč tolarjev in prodajo poslovnega objekta Zdravstveni dom Lenart v znesku 55.358 tisoč tolarjev, kar skupaj znaša 67.147 tisoč tolarjev in predstavlja 95 odstotkov kapitalskih prihodkov v letu 2003. Pri prodaji poslovnega objekta Zdravstveni dom Lenart razen ugotovitev, opisanih v točki 2.3.1.2, nismo odkrili pomembnih nepravilnosti.

Na podlagi prejetih pobud smo preverili postopek prodaje dela Kulturnega doma v letu 2002. Občinski svet je 29. 2. 2000 sprejel Sklep o prodaji poslovnega prostora v poslovni stavbi I. nadstropja prizidka Kulturnega doma tedanjemu najemniku Foto Tone, Anton Žižek, s. p. iz Lenarta (v nadaljevanju: Foto Tone). Cenitev je bila opravljena 26. 2. 2002 v vrednosti 2.937 tisoč tolarjev. Na podlagi sklepa iz leta 2000 in cenitvenega poročila je občina 12. 3. 2002 sklenila s Foto Tone Pogodbo o prodaji in nakupu poslovnega prostora v znesku 2.627 tisoč tolarjev.

Pri omenjeni prodaji smo ugotovili:

- župan je predložil občinskemu svetu Program prodaje in nakupa stvarnega premoženja občine Lenart v obdobju 2003-2006, v katerem je načrtovana prodaja zemljišč, vanj pa ni bila vključena prodaja poslovnega objekta (Zdravstveni dom Lenart), kar je v nasprotju z 80.c členom ZJF. Prihodki od prodaje Zdravstvenega doma Lenart so znašali 55.358 tisoč tolarjev,
- župan ni imenoval komisije za vodenje in nadziranje prodaje poslovnega prostora v poslovni stavbi I. nadstropja prizidka Kulturnega doma, kar je v nasprotju s 6. členom Uredbe o postopkih prodaje in drugih oblik razpolaganja z državnim premoženjem<sup>9</sup> (v nadaljevanju: Uredba),
- občina pri prodaji poslovnega prostora v poslovni stavbi I. nadstropja prizidka Kulturnega doma ni upoštevala prvega odstavka 17. člena Uredbe, ki določa, da je potrebno prodajo finančnega in stvarnega premoženja izvesti po eni od naslednjih metod: javna ponudba, javno zbiranje ponudb, javna dražba, pogoji za prodajo na podlagi neposredne pogodbe iz četrtega odstavka 17. člena Uredbe pa niso bili izpolnjeni,
- občina je prodala nepremičnino za 2.627 tisoč tolarjev, kar je za 310 tisoč tolarjev manj, kot je bila nepremičnina ocenjena. Po cenitvenem poročilu znaša vrednost nepremičnine 2.937 tisoč tolarjev. Občina ni dokumentirala vlaganj kupca, zaradi katerih je ceno znižala.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je ocenila, da je bil za prodajo nepremičnine dovolj sklep občinskega sveta o prodaji, ker je bila prodaja 'hodnika v kulturnem domu', ki je še bil v lasti občine, zaradi funkcionalne povezanosti z delom poslovnega prostora, ki je že bil v lasti Foto Tone, edino smiselna. Glede razlike v ceni v pogodbi in ocenjene vrednosti pa iz pogodbe izhaja, da so bila pri določitvi končne cene upoštevana vlaganja v prostor.*

*Občinski svet je 8. 7. 2003 sprejel sklep, da se Javnemu zdravstvenemu zavodu Mariborske lekarne, Maribor prodajo poslovni prostori v vzhodnem traktu Zdravstvenega doma Lenart,*

---

<sup>9</sup> Uradni list RS; št. 47/01, 62/01.



za lekarniško dejavnost. Prodaja ni bila vključena v Program prodaje in nakupa stvarnega premoženja občine Lenart v obdobju 2003-2006, ker ob sprejemu programa še ni bila predvidena. Občinski svet se je s prodajo seznanil pri obravnavi zaključnega računa proračuna za leto 2003.

### 2.3.3 Odhodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov iz splošnega dela zaključnega računa proračuna za leto 2003 izkazala odhodke v znesku 1.567.294 tisoč tolarjev. Preverili smo plače in druge izdatke zaposlenim, delne tekoče odhodke<sup>10</sup> in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere. Navedeni odhodki so predstavljeni v tabeli 5.

Tabela 5: Odhodki občine v letu 2003

Odhodki (1)	Veljavni proračun <sup>11</sup> (VP) v tisoč tolarjih (2)	Realizirani proračun (RP) v tisoč tolarjih (3)	Indeks (RP)/(VP) (3)/(2)*100
Plače in drugi osebni prejemki	100.294	107.594	107
Delni tekoči in investicijski odhodki	322.797	368.867	114
Tekoči in investicijski transfere	1.074.604	1.090.833	102
Vsi odhodki	1.497.695	1.567.294	105

Vir: zaključni račun proračuna Občine Lenart za leto 2003.

#### 2.3.3.1 Plače in drugi izdatki zaposlenim

V bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 so odhodki za plače in druge izdatke zaposlenim izkazani v skupnem znesku 107.594 tisoč tolarjev, kar predstavlja 7 odstotkov vseh izkazanih odhodkov.

S preizkušanjem smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

##### 2.3.3.1.a Zahtevana izobrazba

Pri preveritvi izpolnjevanja pogojev za razporeditev delavcev na delovno mesto smo ugotovili, da so bili v obdobju od 1. 1. do 28. 6. 2003<sup>12</sup> v šestih primerih na delovna mesta razporejeni delavci z neustrezno izobrazbo, in sicer:

- na tri delovna mesta, za katera se zahteva sedma stopnja izobrazbe (svetovalec I. za družbene dejavnosti, višji strokovni sodelavec I. za investicije, svetovalec I. za gradbene zadeve-vodja informatike), so bili razporejeni delavci s šesto stopnjo izobrazbe,
- na delovno mesto, za katero se zahteva sedma stopnja izobrazbe (višji strokovni sodelavec I. za gospodarsko infrastrukturo in plan), je bil razporejen delavec s peto stopnjo izobrazbe,

<sup>10</sup> Tekoči odhodki brez plač in drugih izdatkov zaposlenim.

<sup>11</sup> Rebalans proračuna občine za leto 2003.

<sup>12</sup> Datum, ko se je začel uporabljati Zakon o javnih uslužbencih, Uradni list RS, št. 56/02, 110/02 (v nadaljevanju: ZJU).

- na dve delovni mesti, za kateri se zahteva šesta stopnja izobrazbe (strokovni sodelavec I. za krajevne skupnosti in referent I. za društvene dejavnosti), sta bila razporejena delavca s peto stopnjo izobrazbe.

Vsi zaposleni imajo z občino sklenjene pogodbe o izobraževanju ob delu, svetovalcu I. za gradbene zadeve-vodja informatike je 31. 1. 2004 prenehalo delovno razmerje.

Razporeditev na delovno mesto, ne da bi bili izpolnjeni pogoji za razporeditev, je pomenilo kršitev 3. in 4. člena Zakona o delavcih v državnih organih<sup>13</sup> (v nadaljevanju: ZDDO).

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je pojasnila, da je bila leta 2003 opravljena notranja revizija in da je večino ugotovljenih nepravilnosti na področju plač odpravila pred začetkom revizije računskega sodišča.*

#### *Ukrep občine*

*Občina je 20. 1. 2004 spremenila akt o sistemizaciji, delavce pa razporedila na delovna mesta, ki ustrezajo njihovi izobrazbi. Občina izplačuje plače po spremembi od 1. 2. 2004 dalje.*

#### 2.3.3.1.b Količnik za določitev osnovne plače

Zaposlenemu na delovnem mestu svetovalca predstojnika za investicije in evropske zadeve je bil po aktu o sistemizaciji 1. 1. 2003 določen status upravni delavec in osnovni količnik 4,70. Omenjeni osnovni količnik imajo lahko višji upravni delavci, ne pa upravni delavec, kot je določeno v aktu o sistemizaciji.

#### *Ukrep občine*

*Občina je 20. 1. 2004 delovno mesto preimenovala v svetovalca I. za evropske zadeve in investicije z osnovnim količnikom 4,0, upoštevala ustrezno število napredovanj in dodatek v višini 1,05 količnika ter delavcu izdala novo odločbo.*

#### 2.3.3.1.c Dodatki na osnovno plačo

- Dodatek za strokovno tehnične delavce

Občina je dvema zaposlenima na delovnih mestih finančni referent II. previsoko obračunala in izplačala dodatek za opravljanje nalog, povezanih s posebnimi naporji, glede na dejansko stopnjo izobrazbe (0,80 količnika namesto 0,70 količnika, ki ustreza V. tarifni skupini). Občina je v letu 2003 delavcema izplačala previsoko plačo v znesku 126 tisoč tolarjev.

Občina je ravnala v neskladju s 15. členom Uredbe o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah Vlade Republike Slovenije in v upravnih organih<sup>14</sup> (v nadaljevanju: uredba o količnikih).

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. od 15/90 do 56/02.

<sup>14</sup> Uradni list RS, št. 35/96, 5/98, 33/00, 1/01, 63/01, 37/02, 61/02.

#### *Ukrepi občine*

*Občina je 15. 1. 2005 delavkama izdala nove odločbe in določila pravilne dodatke.*

- Dodatek za vodenje

Občina je v letu 2003 petim delavcem občinske uprave, ki ne vodijo pisarne oziroma oddelka (poslovna sekretarka - vodja pisarne, svetovalec I. - vodja občinskega proračuna, administrativna sodelavka za oddelke in vodja oddelčne pisarne, višji strokovni sodelavec I. za gospodarsko infrastrukturo in plan ter svetovalec I. za gradbene zadeve - vodja informatike) nezakonito obračunala in izplačala dodatek za vodenje; štirim delavcem v višini 10 odstotkov osnovne plače, enemu pa v višini 20 odstotkov osnovne plače, kar znaša v letu 2003 skupaj 1.391 tisoč tolarjev.

Občina je ravnala v nasprotju s 7. členom uredbe o količnikih, ki določa, da se dodatek za vodenje izplačuje za delovna mesta vodij notranjih organizacijskih enot, ki nimajo statusa višjega upravnega delavca.

#### *Ukrepi občine*

*Občina je 1. 2. 2004 štirim zaposlenim omenjeni dodatek prenehala izplačevati, višjemu strokovnemu sodelavcu I. za gospodarsko infrastrukturo in plan pa 1. 1. 2005.*

- Dodatek za stalno pripravljenost

Občina je trem zaposlenim (višjemu strokovnemu sodelavcu I. za investicije, strokovnemu sodelavcu I. za krajevne skupnosti in referentu I. za zaščito, reševanje in varstvo pred naravnimi nesrečami) izplačevala pavšalni 10 odstotni dodatek za stalno pripravljenost na podlagi 66. člena ZDDO.

Zaposleni so bili upravičeni do izplačila dodatka, nepravilen pa je bil način določitve in obračun dodatka. 38. člen Kolektivne pogodbe za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji<sup>15</sup> (v nadaljevanju: KPND) določa, da se dodatek obračunava le za obdobje, ko delavec dejansko dela v pogojih, zaradi katerih je dodatek določen.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je pojasnila, da bo v prihodnje pri izplačevanju dodatka za stalno pripravljenost upoštevala določila KPND in delavcem izplačevala dodatek le za obdobje, ko bo delavec delal v pogojih, zaradi katerih je določen dodatek utemeljen.*

#### 2.3.3.1.d Sredstva za delovno uspešnost

Občina je v letu 2003 delavcem obračunala in izplačala del plače za delovno uspešnost v znesku 1.893 tisoč tolarjev. Občina je presegla skupni obseg sredstev za delovno uspešnost za 521 tisoč tolarjev, kar pomeni kršitev 18. člena Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti<sup>16</sup> (v nadaljevanju: ZRPJZ). Na preseganje zakonsko določenega obsega sredstev za delovno uspešnost je vplivala uspešnost direktorja občinske uprave v znesku 657 tisoč tolarjev (15 odstotkov mesečno).

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 18/91, 53/92, 34/93, 27/94, 59/94, 80/94, 64/95, 37/97, 3/98, 39/99, 40/99, 99/01, 73/03.

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 18/94, 36/96, 20/97, 39/99, 98/99.

### 2.3.3.1.e Dodatek za delovno dobo

Pri preveritvi obračuna in izplačila plače župana in dveh podžupanov smo ugotovili, da so bile plače izplačane previsoko zaradi izplačila dodatka za delovno dobo, ki jim ne pripada, ker funkcijo opravljajo nepoklicno. V letu 2003 je bila plača župana previsoka za 216 tisoč tolarjev, plači podžupanov pa za 102 tisoč tolarjev.

Občina je ravnala v neskladju z sedmim odstavkom 100.b člena ZLS, ki določa, da občinskim funkcionarjem ne pripadajo posebni dodatki po predpisih o plačah v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti razen dodatka za delovno dobo, ki pripada občinskemu funkcionarju, ki opravlja funkcijo poklicno.

#### *Ukrep občine*

*Župan je 22. 4. 2005 izdal sklep o vrnitvi izplačanega dodatka za delovno dobo v letu 2003.*

*Občina od 1. 1. 2004 županu in podžupanoma ne obračunava dodatka za delovno dobo.*

### 2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v bilanci prihodkov in odhodkov iz splošnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 izkazani v znesku 368.867 tisoč tolarjev in predstavljajo 23 odstotkov vseh odhodkov občine.

Preverili smo

- odhodke za vzdrževanje lokalnih javnih cest,
- investicijske odhodke.

S preizkušanjem smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

#### 2.3.3.2.a Oddaja rednega vzdrževanja občinskih cest

Občina je leta 1997 na podlagi določil Zakona o gospodarskih javnih službah<sup>17</sup> in Odloka o koncesiji za upravljanje določenih gospodarskih javnih služb<sup>18</sup> sklenila s Cestnim podjetjem Maribor, p. o., Maribor, Koncesijsko pogodbo za opravljanje dejavnosti vzdrževanja in varstva lokalnih cest v Občini Lenart<sup>19</sup>.

Koncesija je pričela veljati 15. 7. 1997, z dobo trajanja dveh let in z možnostjo podaljšanja. K pogodbi so bili sklenjeni naslednji aneksi:

- aneks št.1 z dne 20. 8. 1999, s katero se koncesijska pogodba podaljša za eno leto in določi nov cenik.
- aneks št. 2 z dne 13. 2. 2001, s katerim se določi nov cenik.
- aneks št. 3 z dne 24. 1. 2003, s katerim se določijo nove cene in veljavnost aneksa do konca junija 2003.
- aneks št. 4, z dne 28. 8. 2003, s katerim se določijo nove cene in veljavnost aneksa do 1. 12. 2004.

<sup>17</sup> Uradni list RS, št. 32/93, 30/98.

<sup>18</sup> Uradni list RS, št. 57/96.

<sup>19</sup> Koncesionar po odločbi št. 353-19/96-LC z dne 25. 5. 1997.

Občina je leta 2003 objavila razpis<sup>20</sup> za podelitev koncesije za urejanje javnih poti in opravljanje vzdrževanja in varstva lokalnih cest v občini Lenart za obdobje od julija 2003 do julija 2006. Razpisno dokumentacijo so prevzeli trije ponudniki, med njimi tudi dotedanji koncesionar. Ker je komisija za ocenjevanje ponudb ugotovila, da so »ponujene cene mnogo višje od trenutno veljavnih cen obstoječega koncesionarja«, in da obe ponudbeni ceni presegata načrtovana proračunska sredstva za to področje, je županu predlagala, da z aneksom podaljša obstoječo koncesijo in cenik koncesionarja.

Občina ima sprejet letni plan vzdrževanja lokalnih javnih cest in izvedbeni program vzdrževanja za leto 2003. Za dela rednega vzdrževanja cest je občina v proračunu za leto 2003 načrtovala sredstva v znesku 40.325 tisoč tolarjev. V letu 2003 je prevzela za 39.050 tisoč tolarjev obveznosti za vzdrževanje lokalnih cest, kar pomeni celotni načrtovani obseg sredstev. Ker občina v proračunu za leto 2003 ni načrtovala sredstev za poplačilo zapadlih obveznosti za opravljeno delo v letih 2001 in 2002, kar je v neskladju z 51. členom ZJF, je načrtovana proračunska sredstva v proračunu za leto 2003 porabila v pretežni meri za poplačilo obveznosti iz leta 2001 in 2002. Obveznosti, ki jih je prevzela v letu 2003, je kot neporavnane prenesla v leto 2004.

Občina je na proračunski postavki za redno vzdrževanje lokalnih cest izkazala porabo v znesku 58.284 tisoč tolarjev, od tega se le 882 tisoč tolarjev nanaša na leto 2003, vse ostalo na leti 2001 in 2002. Prav tako je nepravilno knjiženo vračilo kredita v znesku 4.000 tisoč tolarjev. Občina v poslovnem poročilu za leto 2003 ni podrobno obrazložila realizirane porabe sredstev glede na sprejeti proračun.

#### 2.3.3.2.b Gradnja slačilnic na Poleni

Občina je v Pregledu investicij in razvojnih programov 2003-2006 za gradnjo slačilnic na Poleni načrtovala za obdobje 2003-2006 za 30.000 tisoč tolarjev, od tega za leto 2003 na proračunski postavki Izgradnja slačilnic na Poleni le 8.830 tisoč tolarjev.

Občina je leta 2003 objavila razpis<sup>21</sup> za gradnjo klubskih prostorov NK Lenart. Občina je izbrala ponudnika Proizvodno trgovsko zadrugo Lipa, z.o.o., iz Lenarta, ki je ponudil najnižjo ceno in z njim sklenila pogodbo<sup>22</sup>, katere pogodbeni vrednost je bila 39.754 tisoč tolarjev. V pogodbi je določen rok za dokončanje 30. 6. 2004, plačilni rok pa 90 dni. Izvajalec je občini 31. 7. 2004 izdal končno situacijo, katere vrednost je enaka vrednosti sklenjene pogodbe. Občina je kršila enajsti odstavek 2. člena ZJF in 6. člen ZFO, ker je prevzela 9.754 tisoč tolarjev večje obveznosti, kot so bile predvidene v veljavnem proračunu in načrtu razvojnih programov.

Poleg tega je občina s te proračunske postavke v letu 2003 plačevala račune, izstavljene v preteklem letu in prevzemala nekatere nove obveznosti, za katere prav tako ni imela zagotovljenih sredstev. Navajamo nekaj takih primerov, pri katerih smo poleg tega, da niso bila v proračunu za leto 2003 zagotovljena sredstva, ugotovili tudi kršitve določil Navodila za oddajo naročil male vrednosti:

- Občina je kosilnico za košnjo trave v znesku 2.691 tisoč tolarjev nabavila po postopku zbiranja ponudb, pri tem pa ni upoštevala najnižje cene, kar je v nasprotju z določili 6. člena Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti.

<sup>20</sup> Uradni list RS, št. 33/03.

<sup>21</sup> Uradni list RS, št. 97/03 z dne 10. 10. 2003.

<sup>22</sup> Št. 35103-143/2003 z dne 19. 12. 2003.

- Občina je zasebnemu prevozniku naročila prevoz gramoza v znesku 171 tisoč tolarjev na relaciji Poljčane - Polena. Občina prevozniku ni izdala naročilnice. Občina je ravnala v nasprotju z 11. členom Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti, saj je storitev oddala brez naročilnice.
- Občina za montažo reflektorjev na nogometnem igrišču Polena v znesku 595 tisoč tolarjev ni zbirala ponudb in ni izdala naročilnice, kar ni v skladu s 6. in 11. členom Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti.
- Občina za izdelavo projektne dokumentacije PGD in PZI za klubske prostore na lokaciji Polena v znesku 1.260 tisoč tolarjev ni zbirala ponudb, kar ni v skladu s 6. členom Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti.
- Občina za izdelavo in montažo jeklenih nosilcev v znesku 685 tisoč tolarjev ni zbirala ponudb, kar ni v skladu s 13. členom Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti.

#### 2.3.3.2.c Modernizacija in rekonstrukcija cest

Občina je v proračunu za leto 2003 načrtovala, da naj bi za modernizacijo in rekonstrukcijo lokalnih cest in javnih poti po posebnem programu namenila 151.000 tisoč tolarjev. Občina je znesek načrtovala kot investicijski transfer, namesto kot investicijski odhodek. To ne vpliva na obseg porabljenih sredstev, vpliva pa na nepravilno razvrstitev glede na namen porabe. Za cestna dela je občina v zaključnem računu proračuna za leto 2003 izkazala 194.799 tisoč tolarjev.

Preverili smo celotno proračunsko postavko in ugotovili, da je občina za cestna dela, ki jih je izvajala v letu 2003 (ali pa so zapadla v plačilo v letu 2003) porabila le 18.421 tisoč tolarjev. Za cestna dela, ki jih je izvedla v letih 2001 in 2002, je plačala 86.077 tisoč tolarjev in napačno knjižila odplačila kreditov in obresti v znesku 90.302 tisoč tolarjev. To pomeni, da je pretežni del izvedenih del v letu 2003 ostal neplačan, kar je razvidno tudi iz konto kartice dobavitelja Cestno podjetje Maribor, d. d., Maribor (v nadaljevanju: Cestno podjetje Maribor). Občina obveznosti do dobavitelja prenaša iz leta v leto (povezava s točko 2.3.4).

Občina je v letu 2003 za področje modernizacije cest izvedla le en javni razpis<sup>23</sup>, in sicer za lokalno cesto Sp. Voličina-Križ Dolge Njive, v dolžini 2,5 kilometra. Investicija je vključena v načrt razvojnih programov 2003-2006, in sicer v skupni vrednosti 40.000 tisoč tolarjev, od tega 25.600 tisoč tolarjev v letu 2003 in 14.400 tisoč tolarjev v letu 2004. V proračunu za leto 2003 je bilo zagotovljenih 25.600 tisoč tolarjev.

Občina je z izvajalcem Cestnim podjetjem Maribor sklenila pogodbo<sup>24</sup> v vrednosti 49.156 tisoč tolarjev in končno situacijo, v višini pogodbe, plačala v letu 2004.

Občina je ravnala v nasprotju z določili 2. in 51. člena ZJF ter 6. člena ZFO, ker je prevzela 9.156 tisoč tolarjev več obveznosti, kot je imela zagotovljenih sredstev v proračunu in v načrtu razvojnih programov.

<sup>23</sup> Uradni list RS, št. 61-62/03.

<sup>24</sup> Št. 35003-1/2002 z dne 2. 9. 2003.



#### *Pojasnilo občine*

*Občina pojasnjuje, da je gradnja cest ena od prioritet občine, zato gradijo in obnavljajo ceste hitreje, kot so jih sposobni plačevati. Občina je zato v letu 2003 imela likvidnostne težave, prevzemala je obveznosti v breme prihodnjih let in se likvidnostno zadolževala v prepričanju, da gradi in investira gospodarno, po nizkih cenah in da so dodatni stroški financiranja investicij nižji od koristi, ki jih investicije občanom občine prinašajo. Občina je v letu 2003 neplačane obveznosti do dobaviteljev bistveno zmanjšala.*

#### 2.3.3.3 Tekoči in investicijski transferi

Tekoči in investicijski transferi so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 izkazani v znesku 1.090.833 tisoč tolarjev in predstavljajo 70 odstotkov vseh odhodkov občine.

Preverili smo

- tekoče transfere za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovne šole,
- tekoče transfere pravnim in fizičnim osebam na področju kulture, športa in kmetijstva ter
- investicijske transfere iz takse za obremenjevanje vode in takse za obremenjevanje okolja z odpadki.

S preizkušanjem smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

##### 2.3.3.3.a Transferi na področju kulture

Občina je za proračunsko postavko Zveza kulturnih društev in dejavnost društev za leto 2003 načrtovala v znesku 6.617 tisoč tolarjev. S prerazporejanjem sredstev je znesek za proračunsko postavko zmanjšala na 4.815 tisoč tolarjev in jo v enakem znesku tudi realizirala. Občina je financirala dejavnost društev, ki so včlanjena v Zvezo kulturnih društev občin Benedikt, Cerkvjenjak, Lenart in Sv. Ana (v nadaljevanju: ZKD Lenart). Podlaga za financiranje v letu 2003 je bil Pravilnik o merilih in namenu delitve dotacij za ljubiteljsko kulturno dejavnost kulturnim društvom, včlanjenim v ZKD Lenart (v nadaljevanju: pravilnik), ki ga je sprejela skupščina ZKD Lenart leta 2000. Društva so prejela dotacije na podlagi točkovanj v skladu s pravilnikom, potem ko so občini poročala o realizaciji programa. Občina je z društvi sklenila pogodbe o financiranju kulturnih dejavnosti. Občina je financirala tudi dejavnosti ZKD Lenart v znesku 1.067 tisoč tolarjev, na podlagi dogovora z županom glede na dejavnost, opravljeno delo ter izkušnje iz preteklih letih.

Občina je za proračunsko postavko Razne večje kulturne prireditve načrtovala 6.083 tisoč tolarjev. S prerazporejanjem sredstev je znesek za proračunsko postavko povečala na 8.595 tisoč tolarjev in jo v enakem znesku tudi realizirala. Skoraj polovica realiziranih sredstev se je nanašala na financiranje raznih kulturnih prireditev društvom na podlagi prošenj prejemnikov sredstev. S prejemniki sredstev občina ni sklenila pogodb. Občina ni spremljala namenskosti porabe sredstev.

Na podlagi petnajstih avtorskih pogodb je občina nakazala prejemnikom 496 tisoč tolarjev. Pogodbe o avtorskem delu se nanašajo na avtorstvo besedil in povezovanj različnih programov, kar po vsebini ni tekoči transfer, ampak tekoči odhodek, ki ga je občina napačno knjigovodsko evidentirala. Ostala sredstva v znesku 2.437 tisoč tolarjev se nanašajo na plačilo

računov za razne večje prireditve, ki jih je občina organizirala na podlagi zbiranja ponudb in sklenjenih pogodb oziroma naročilnic. Tudi ti odhodki so po vsebini tekoči odhodki in ne tekoči transferi in gre za napačno knjigovodsko evidentiranje. Na tej proračunski postavki je napačno knjižen tudi kredit v znesku 1.020 tisoč tolarjev.

Ugotovili smo, da

- občina nima lokalnega programa za kulturo, kar ni v skladu s 9. členom Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo<sup>25</sup> (v nadaljevanju: ZUJIK),
- postopek za dodelitev tekočih transferov kulturnim društvom v znesku 8.964 tisoč tolarjev ni bil izveden v skladu s 61. členom ZUJIK, ki določa, da lokalna skupnost sklene z izvajalcem kulturnega projekta pogodbo na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva po postopku, določenem s tem zakonom. Postopek dodelitve sredstev na področju kulture tudi ni bil v skladu z določili 53. členom ZJF in 70. do 84. členom Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>26</sup> (v nadaljevanju: PIPro)<sup>27</sup>, ker so bila sredstva prejemnikom proračunskih sredstev dodeljena brez javnega razpisa oziroma izvedenega postopka za dodelitev sredstev,
- občina s prejemniki sredstev za financiranje raznih kulturnih prireditev ni sklepala pogodb, kar ni v skladu s 50. členom ZJF, ter ni spremljala namenskosti porabe sredstev.

#### *Ukrep občine*

*Občina je na podlagi Pravilnika o financiranju kulturnih programov, projektov in ljubiteljske kulturne dejavnosti v Občini Lenart<sup>28</sup> objavila javni razpis za sofinanciranje kulturnih programov, projektov in ljubiteljske kulturne dejavnosti v Občini Lenart za leto 2004.*

*V letu 2005 bo občina izvedla javni razpis za financiranje raznih večjih prireditev in s prejemniki sredstev sklenila pogodbe ter na podlagi poročil nadzorovala namenskost porabe. V letu 2005 bo občina sprejela tudi Lokalni kulturni program Občine Lenart za leto 2005.*

#### 2.3.3.3.b Transferi na področju športa

Občina je v letu 2003 načrtovala tekoče transfere za področje športa v znesku 22.258 tisoč tolarjev, realizirani pa so bili v znesku 21.651 tisoč tolarjev, kar pomeni 97 odstotkov. Občina je na podlagi javnega razpisa za izvajanje športnih programov v letu 2003 razdelila le 9.251 tisoč tolarjev ali 41,6 odstotkov vseh sredstev; od tega 5.631 tisoč tolarjev športnim klubom in društvom ter 3.620 tisoč tolarjev Občinski športni zvezi Lenart. Ostala sredstva je občina razdelila brez javnega razpisa.

Občina Lenart je v letu 2002 na podlagi Zakona o športu<sup>29</sup> in Pravilnika o vrednotenju športnih programov v občini Lenart<sup>30</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o športu) objavila javni razpis za zbiranje predlogov za sofinanciranje športnih programov v občini Lenart za leto 2003.

---

<sup>25</sup> Uradni list RS, št. 96/02.

<sup>26</sup> Uradni list RS, št. 66/01, 53/02, 80/02, 88/02.

<sup>27</sup> Uradni list RS, št. 66/01, ki se je uporabljal do 22. 5. 2003. Od takrat dalje se uporablja Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije, Uradni list RS, št. 47/03 in 67/03.

<sup>28</sup> Uradni list RS, št. 117 z dne 28. 11. 2003.

<sup>29</sup> Uradni list RS, št. 22/98, 110/02, 15/03.

<sup>30</sup> Pravilnik o financiranju športa v Občini Lenart je občinski svet sprejel dne 20. 2. 2001.



Občina javnega razpisa ni izvedla v skladu z določili Zakona o športu, pravilnika o športu, 53. členom ZJF in 70. do 84. členom PIPro, ker

- ni sprejela letnega programa športa v skladu s 7. členom Zakona o športu,
- v objavi ni bil določen okvirni obseg sredstev, ki so bila na voljo za predmet javnega razpisa (74. člen PIPro),
- pri razdelitvi sredstev ni v celoti upoštevala pogojev, meril in kriterijev za vrednotenje športnih programov, ki so sestavni del pravilnika o športu. Posebej to velja za dodelitev sredstev Občinski športni zvezi Lenart, za katero niti ni bilo opredeljenih kriterijev,
- občina od prejemnikov sredstev na podlagi javnega razpisa ni zahtevala poročil o porabljenih sredstvih.

Poleg tega je občina sredstva razdelila tudi nekaterim društvom, ki se niso prijavila na javni razpis (npr. Konjeniškemu društvu Lenart 150 tisoč tolarjev, Klubu Maratonec Lenart 400 tisoč tolarjev, Kolesarskemu klubu Krka Novo mesto 500 tisoč tolarjev), nekaterim<sup>31</sup> pa so bila poleg sredstev, pridobljenih z razpisom, dodeljena še dodatna sredstva.

Občina je Občinski športni zvezi Lenart nakazala za tekoče vzdrževanje športnih objektov 1.378 tisoč tolarjev, ne da bi z njo sklenila pogodbo. Občina je izvajalcu Propoint, Zemljič Daniel, s. p., Lenart plačala po pogodbi iz leta 1997 račune za čiščenje dvorane v znesku 2.557 tisoč tolarjev. Občina je kršila določilo 50. člena ZJF, ker je prevzemala obveznosti brez pisne pogodbe. Občina tudi ni upoštevala 6. člena Navodila za oddajo naročil male vrednosti, ker ni pridobila vsaj dveh pravih ponudb za čiščenje dvorane.

Občina je Občinski športni zvezi Lenart brez pogodbe nakazala sredstva za plače, prispevke in materialne stroške (skupaj 2.318 tisoč tolarjev) ter osnovnim šolam Lenart, Voličina, Sveta Trojica in Sveti Jurij sredstva za izvenšolsko uporabo telovadnic v znesku 3.153 tisoč tolarjev, brez pogodbe, brez kalkulacije, z upoštevanjem merila velikosti telovadnice. Občina je kršila določilo 50. člena ZJF, ker je prevzemala obveznosti brez pisne pogodbe.

#### *Ukrep občine*

*Občina je sprejela letni program športa za leto 2004. Letni program dejavnosti društev in klubov je za leto 2003 spremljala Občinska športna zveza Lenart, za leto 2004 pa naj bi občina zahtevala letno poročilo o izvedenem programu dejavnosti društev in klubov ter porabi sredstev na podlagi sklenjenih pogodb z občino.*

*Občina bo z Občinsko športno zvezo Lenart za leto 2005 sklenila pogodbo za sredstva za plače upravitelju športne dvorane v Lenartu, z vsemi osnovnimi šolami pa za sredstva, namenjena za izvenšolsko uporabo telovadnic. Izvajalca čiščenja športne dvorane v Lenartu bo občina za leto 2005 izbrala v skladu z določili ZJN-1 in z izbranim izvajalcem podpisala pogodbo.*

---

<sup>31</sup> Kolesarski klub Lenart, Planinsko društvo Hakl in Planinsko društvo Lenart.

### 2.3.3.3.c Transferi na področju kmetijstva

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2003 izkazala tekoče transfere na področju kmetijstva v znesku 11.739 tisoč tolarjev, kar predstavlja 2 odstotka vseh tekočih transferov. Preverili smo postopek dodelitve državne pomoči na področju kmetijstva v občini v letu 2003 v skupnem znesku 6.189 tisoč tolarjev, kar predstavlja 53 odstotkov vseh tekočih transferov na področju kmetijstva.

Odbor za kmetijstvo je sprejel program tekočih transferov, subvencij in investicijskih transferov v kmetijstvu v letu 2003 in 2004 po področjih (proračunskih postavkah). Občina je za proračunsko postavko Subvencioniranje v kmetijstvu za leto 2003 načrtovala znesek 13.660 tisoč tolarjev, realiziranih je bilo 11.621 tisoč tolarjev. Večina realiziranih sredstev se je nanašala za financiranje veterinarskih storitev (subvencioniranje stroškov za umetno osemenjevanje govedi in svinj). Občina je vse izvajalce, ki izvajajo osemenjevanje na območju občine, v začetku leta 2003 obvestila o višini subvencije in o tem, da so kmetovalci upravičeni do znižanja storitev, ki jih zaračuna izvajalec osemenitve, kar pomeni, da kmet navedeni znesek subvencije pridobi že na dan osemenitve. Izvajalci storitev (Veterinarska postaja Lenart, Veterinarska postaja Ptuj in drugi zasebni izvajalci) so občini izstavljali račune za opravljene osemenitve skupaj s podatkom o upravičencu (kmetu), ki je potrdil, da je bila storitev opravljena. S prejemniki sredstev transferov v kmetijstvu občina ni sklenila pogodb.

Ugotovili smo, da

- občina nima internega predpisa za dodeljevanje državnih pomoči (za splošne sheme državnih pomoči), kar ni v skladu s 1. členom Uredbe o namenih in pogojih za dodeljevanje državnih pomoči ter določitvi pristojnih ministrstev za upravljanje posameznih shem državnih pomoči<sup>32</sup>,
- občina ni ravnala v skladu s 6. in 9. členom Zakona o nadzoru državnih pomoči<sup>33</sup> (v nadaljevanju: ZNDP) in 2. členom Uredbe o vsebini in postopku posredovanja podatkov za predhodni in naknadni nadzor nad državnimi pomočmi<sup>34</sup>, ker Komisiji za nadzor nad državnimi pomočmi ni priglasila sheme državne pomoči za leto 2003,
- postopek za dodelitev državnih pomoči na področju kmetijstva v znesku 11.739<sup>35</sup> tisoč tolarjev ni bil izveden v skladu z določili 53. člena ZJF in 70. do 84. členom PIPro, ker so bila sredstva prejemnikom proračunskih sredstev dodeljena brez javnega razpisa oziroma izvedenega postopka za dodelitev sredstev,
- občina z nekaterimi prejemniki sredstev ni sklepala pogodb, kar ni v skladu s 50. členom ZJF.

#### *Ukrep občine*

*Župan je 22. 4. 2005 sprejel sklep, s katerim je določil, da mora občinska uprava do 9. 5. 2005 pripraviti Pravilnik za dodeljevanje kmetijskih pomoči v občini Lenart, ga posredovati Odboru za kmetijstvo in Občinskemu svetu. Občina bo ravnala v skladu s 6. členom Zakona o nadzoru državnih pomoči in 2. členom Uredbe o vsebini in postopku*

<sup>32</sup> Uradni list RS, št. 59/00. Enako imenovana uredba je objavljena v Uradnem listu RS, št. 38/03 in velja od 10. 5. 2003 dalje.

<sup>33</sup> Uradni list RS, št. 1/00.

<sup>34</sup> Uradni list RS, št. 36/00, 12/01.

<sup>35</sup> Realizacija proračunske postavke subvencioniranje v kmetijstvu in pomoč društvom in aktivom v kmetijstvu.

*posredovanja podatkov za predhodni in naknadni nadzor nad državnimi pomočmi, priglasila shemo za leto 2005 in s prejemniki sredstev sklenila pogodbe.*

#### **2.3.4 Zadolževanje**

Občina je v Odloku o proračunu Občine Lenart za leto 2003 določila, da se za kritje presežkov odhodkov nad prihodki v bilanci prihodkov in odhodkov, presežkov izdatkov nad prejemki v računu finančnih terjatev in naložb ter odplačilo dolgov v računu financiranja lahko zadolži do 120.000 tisoč tolarjev. Obseg poroštev občine za izpolnitev obveznosti javnih zavodov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina, pa v letu 2003 ne sme preseči skupne glavnice 125.000 tisoč tolarjev.

ZFO v 17. členu določa, da se občine lahko zadolžujejo le v obsegu, ki ne presega 10 odstotkov realiziranih prihodkov občine v letu pred letom zadolževanja, odplačilo glavnice in obresti pa v posameznem letu ne sme preseči 5 odstotkov realiziranih prihodkov.

V reviziji smo ugotavljali obseg zadolženosti občine po stanju na dan 31. 12. 2003. Ugotovili smo, da je občina izkazovala dolgoročno zadolženost v znesku 145.660 tisoč tolarjev, od tega znaša zadolženost občine za financiranje stanovanjske gradnje, oskrbe z vodo ter za odvajanje in čiščenje odplak 73.131 tisoč tolarjev. Za te namene se je občina zadolžila pred letom 2003. ZFO določa, da zadolžitev za te namene lahko presega 10 odstotkov realiziranih prihodkov v letu pred letom zadolževanja, če odplačilo glavnice in obresti v posameznem letu ne preseže treh odstotkov realiziranih prihodkov.

Pregledali smo kreditne pogodbe in postopke najemanja kreditov v letu 2003. Občina je z Novo kreditno banko Maribor, d. d., Maribor sklenila pogodbo<sup>36</sup> o dolgoročnem kreditu za gradnjo kanalizacije v znesku 50.000 tisoč tolarjev. Zadolžitev je občina izvedla pravilno in pridobila ustrezno soglasje Ministrstva za finance.

Poleg najetega dolgoročnega kredita občina v letu 2003 ni odplačala celotnega kratkoročnega kredita, ki ga je najela 9. 1. 2003 pri Probanki, d. d., Maribor, v znesku 160.000 tisoč tolarjev, in bi ga morala odplačati do 31. 12. 2003. Na dan 31. 12. 2003 sta ostala neporavnana dva obroka v skupnem znesku 29.500 tisoč tolarjev, kar je občina evidentirala v izkazu računa financiranja za leto 2003 kot dolgoročno zadolževanje, ni pa imela ustreznega soglasja Ministrstva za finance.

Obseg evidentiranega dolgoročnega zadolževanja, ki ga je občina izkazala v izkazu financiranja za leto 2003, ne presega zakonsko določenih omejitev.

Občina je po stanju na dan 31. 12. 2002 izkazovala 380.754 tisoč tolarjev neplačanih odhodkov, na dan 31. 12. 2003 pa 265.417 tisoč tolarjev, kar pomeni, da je občina v letu 2003 neporavnane obveznosti zmanjšala za 29 odstotkov. Občina je imela v letu 2003 likvidnostne probleme, ki so bili posledica prevzemanja večjih obveznosti, kot so bila v proračunu načrtovana sredstva.

---

<sup>36</sup> Št. 23581/40 z dne 6. 12. 2003.

Občina se je v letu 2003 kratkoročno zadolževala. V letu 2003 je odplačala dva kratkoročna kredita, ki jih je najela v letu 2002, v skupnem znesku 138.412 tisoč tolarjev in sklenila naslednje nove pogodbe za kratkoročne kredite:

- Pogodbo o kratkoročnem kreditu<sup>37</sup> v znesku 160.000 tisoč tolarjev s Probanko, d. d., Maribor. Občina je v letu 2003 odplačala 130.500 tisoč tolarjev, 29.500 tisoč pa prenesla v leto 2004.
- Pogodbo o kratkoročnem kreditu<sup>38</sup> v znesku 60.000 tisoč tolarjev z Novo kreditno Banko Maribor, d. d., Maribor, z rokom vračila 12 mesecev (do 20. 6. 2004, z začetkom odplačevanja v letu 2004). Najetje tega kredita ni bilo izkazano v računu financiranja za leto 2003 kot najeti in neodplačan kredit. Kredit je občina odplačala v letu 2004.
- Pogodbo o kratkoročnem kreditu<sup>39</sup> v znesku 18.000 tisoč tolarjev z Novo kreditno Banko Maribor, d. d., Maribor.
- Razen tega je občina podpisala še nekaj aneksov, s katerimi je spreminjala predvsem odplačilne roke navedenih kreditov.

Občina je v letu 2003 najela 238.000 tisoč tolarjev kratkoročnih kreditov, kar presega zakonsko dovoljeno mejo 5 odstotkov zadnjega sprejetega proračuna, kot določa drugi odstavek 85. člen ZJF. Po stanju na dan 31. 12. 2003 je ostalo neodplačanega 107.500 tisoč tolarjev kratkoročnega kredita, kar po vsebini pomeni dolgoročno zadolževanje – za to pa je potrebno soglasje Ministrstva za finance. Omenjenega soglasja po prvem odstavku 85. člena ZJF občina ni pridobila. Tako ugotovljeni obseg dolgoročnega zadolževanja, v skupnem znesku 157.500 tisoč tolarjev, v letu 2003, je v neskladju s 17. členom ZFO, ker presega 10 odstotkov realiziranih prihodkov občine v letu pred letom zadolževanja.

Razen najemanja kratkoročnih likvidnostnih kreditov je občina zaradi nelikvidnosti odlagala plačila, pri čemer so bili plačilni roki podaljšani nad 90 dni, kar pomeni kršenje plačilnih rokov, določenih v 17. členu Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 2002 in 2003<sup>40</sup>. Odloge plačil v vrednosti najmanj 181.175 tisoč tolarjev obravnavamo kot pravni posel, ki ima enake učinke kot kratkoročno zadolževanje.

Občina je 23. 12. 2002 s Cestnim podjetjem Maribor podpisala dogovor o dinamiki plačil zapadlih obveznosti. V njem se je občina obvezala, da bo 161.484 tisoč tolarjev svojih zapadlih obveznosti plačala do 31. 12. 2003, in sicer v 11 obrokih v znesku 14.200 tisoč tolarjev in zadnji obrok v znesku 5.284 tisoč tolarjev.

Za enak način poravnavanja zapadlih obveznosti v znesku 19.691 tisoč tolarjev, ki so zapadle do 31. 3. 2003, se je občina z Cestnim podjetjem Maribor dogovorila 4. 4. 2003. Po dogovoru se je občina obvezala plačati zapadle obveznosti v štirih obrokih, od aprila do julija 2003.

V reviziji nismo ugotovili dajanja poroštev občine za izpolnitev obveznosti javnih podjetij in javnih zavodov, katerih ustanoviteljica je.

---

<sup>37</sup> Št. 11-KGKT-2003-0008.

<sup>38</sup> Št. 13521/84.

<sup>39</sup> Št. 13806/68.

<sup>40</sup> Uradni list RS, št. 103/01.

### 3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Občine Lenart v letu 2003.

Za pravilnost poslovanja občine v letu 2003 je odgovoren župan. Naša naloga je na podlagi opravljene revizije izreči mnenje o pravilnosti poslovanja občine.

Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>41</sup>. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje in presojo podatkov o poslovanju občine ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev.

Pridobili smo ustrezne in zadostne dokaze za izrek mnenja. Menimo, da nam pridobljeni podatki omogočajo, da podamo mnenje o pravilnosti poslovanja občine v letu 2003.

Občina Lenart je v revidiranem obdobju v naslednjih primerih ravnala v neskladju s predpisi:

- ni sprejela ustreznih ukrepov za uravnoteženje proračuna, kar ni v skladu s 40. členom ZJF, temveč je s pogodbami odložila plačilo v naslednje proračunsko leto in se istočasno zadolžila nad predpisanim obsegom (točki 2.3.1.4 in 2.3.4),
- postopek prodaje 'hodnika' v Kulturnem domu ni bil izveden v skladu s 17. členom Uredbe o postopkih prodaje in drugih oblik razpolaganja z državnim premoženjem (točka 2.3.2),
- nepravilno je določila osnovni količnik upravnemu delavcu, dodatek strokovno tehničnima delavcema, neupravičeno izplačevala dodatek za vodenje ter nepravilno določila način obračuna dodatka za stalno pripravljenost v skupnem znesku 126 tisoč tolarjev (točki 2.3.3.1.b in 2.3.3.1.c),
- del plače za delovno uspešnost delavcev je izplačala nad dovoljenim letnim obsegom v znesku 521 tisoč tolarjev, kar ni v skladu z 18. členom ZRPJZ (točka 2.3.3.1.d),
- dodatek za delovno dobo v znesku 318 tisoč tolarjev je obračunala in izplačala županu in podžupanoma, ki opravljajo funkcijo nepoklicno, kar je v neskladju z sedmim odstavkom 100.b člena ZLS (točka 2.3.3.1.e),
- pri gradnji slačilnic na Poleni je prevzela večje obveznosti, kot so bile predvidene v veljavnem proračunu in načrtu razvojnih programov, kar pomeni kršitev 2. člena ZJF in 6. člena ZFO ter Navodil za oddajo naročil male vrednosti; skupna vednost nepravilnosti znaša 15.156 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.2.b),
- pri modernizaciji lokalne ceste Voličina-Križ Dolge njive je prevzela 9.156 tisoč tolarjev večje obveznosti, kot je imela zagotovljenih sredstev, kar ni v skladu z 2. in 51. členom ZJF in 6. členom ZFO (točka 2.3.3.2.c),
- tekoče transfere na področju kulture v znesku 8.964 tisoč tolarjev je dodelila v nasprotju s 61. členom ZUIK, 53. in 50. členom ZJF (točka 2.3.3.3.a),
- tekoče odhodke/transfere na področju športa v znesku 21.651 tisoč tolarjev ni izplačala v skladu s 7. členom Zakona o športu in ostalimi predpisi (točka 2.3.3.3.b),
- transfere na področju kmetijstva v znesku 11.739 tisoč tolarjev je dodelila v nasprotju s 6. členom ZNDP, 1. členom Uredbe o namenih in pogojih za dodeljevanje državnih pomoči ter določitvi pristojnih ministrstev za upravljanje posameznih shem državnih

---

<sup>41</sup> Uradni list RS, št. 41/01.

pomoči, 2. členom Uredbe o vsebini in postopku posredovanja podatkov za predhodni in naknadni nadzor nad državnimi pomočmi, 53. členom ZJF, 70. do 84. členom PIPro in 50. členom ZJF (točka 2.3.3.3.c),

zato je bilo po našem mnenju poslovanje Občine Lenart v letu 2003 v pomembnem neskladju z relevantnimi predpisi (*negativno mnenje*).

#### **4. ODZIVNO POROČILO**

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občina je 20. 1. 2004 spremenila akt o sistemizaciji, delavce pa razporedila na delovna mesta, ki ustrezajo njihovi izobrazbi; občina je delavcem izdala nove odločbe in določila pravilne dodatke ter tako odpravila ugotovljene nepravilnosti; prav tako občina od 1. 1. 2004 županu in podžupanoma ne obračunava dodatka za delovno dobo, za vračilo izplačanega dodatka za delovno dobo v letu 2003, pa je župan 22. 4. 2005 izdal sklep o vrnitvi sredstev (točka 2.3.3.1),
- občina je objavila javni razpis za sofinanciranje kulturnih programov, projektov in ljubiteljske kulturne dejavnosti v Občini Lenart za leto 2004, v letu 2005 pa bo izvedla javni razpis tudi za financiranje prireditev in s prejemniki sredstev sklenila pogodbe in na podlagi poročil nadzorovala namenskost porabe (točka 2.3.3.3.a),
- občina je sprejela letni program športa za leto 2004. Z Občinsko športno zvezo Lenart bo za leto 2005 sklenila pogodbo za sredstva za plače upravitelju športne dvorane v Lenartu, z vsemi osnovnimi šolami pa za sredstva, namenjena za izvenšolsko uporabo telovadnic; izvajalca čiščenja športne dvorane v Lenartu bo občina za leto 2005 izbrala v skladu z določili ZJN-1 in z izbranim izvajalcem podpisala pogodbo (točka 2.3.3.3.b),
- župan je 22. 4. 2005 sprejel sklep, s katerim je določil, da mora občinska uprava do 9. 5. 2005 pripraviti Pravilnik za dodeljevanje kmetijskih pomoči v občini Lenart, ga posredovati Odboru za kmetijstvo in Občinskemu svetu; občina bo ravnala v skladu s 6. členom Zakona o nadzoru državnih pomoči in 2. členom Uredbe o vsebini in postopku posredovanja podatkov za predhodni in naknadni nadzor nad državnimi pomočmi, priglasila shemo za leto 2005 in s prejemniki sredstev sklenila pogodbe (točka 2.3.3.3.c).

#### **Pravni pouk**

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Igor Šoltes,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Lenart, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.