



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Prežihova 4, 1000 Ljubljana

Telefon: 178 58 88

Telefax: 178 58 91

Na podlagi četrtega odstavka 24. člena Zakona o računskem sodišču (v nadaljevanju ZRacS) in v skladu s Poslovnikom Računskega sodišča Republike Slovenije (v nadaljevanju Poslovník) drugostopenjski senat (v nadaljevanju Senat II) v sestavi

dr. Vojko Anton ANTONČIČ, predsednik,
mag. Silva JAMNIK, poročevalka,
dr. Etelka KORPIČ HORVAT, članica,
mag. Ana PRAPROTNÍK, članica in
Zdenka VIDOVIČ, članica,

izdaja naslednje

P O R O Č I L O

o reviziji
porabe proračunskih sredstev za izvajanje
visokošolskega izobraževalnega programa v letu 1996
na
UNIVERZI V LJUBLJANI,
Veterinarski fakulteti

Številka: 1211-7/96-23

Ljubljana, 19. januar 2000

I U V O D

Na podlagi Sklepa o uvedbi nadzora št. 1211-7/96-1, ki ga je izdala članica Računskega sodišča Nadja Žnidarčič Ferrari (v nadaljevanju pristojna članica) 11. 11. 1996, je bila na Univerzi v Ljubljani, Veterinarski fakulteti, Ljubljana, Gerbičeva ulica 60 (v nadaljevanju fakulteta), opravljena revizija porabe proračunskih sredstev za izvajanje visokošolskega izobraževalnega programa v letu 1996. Revizijo sta opravili Magda Posavec, revizijska sodelavka in Sonja Kožamelj, revizijska asistentka, po Pooblastilu št. 1211-7/96-2 z dne 11. 11. 1996. Po opravljenem pregledu je pristojna članica izdala Predhodno poročilo št. 1211-7/96-7 z dne 7. 1. 1998.

Zoper Predhodno poročilo je fakulteta 22. 1. 1998 vložila pripombe, ki jih je obravnaval prvostopenjski senat (v nadaljevanju Senat I) v sestavi:

- dr. Janez Gabrijelčič, predsednik,
- Nadja Žnidarčič Ferrari, poročevalka in
- mag. Nataša Knaubert-Šorli, članica, pooblaščenka revizorka.

Senat I je izdal Poročilo št. 1211-7/96-11 z dne 18. 5. 1998.

Zoper Poročilo Senata I je fakulteta 17. 6. 1998 v zakonitem roku vložila ugovor, v katerem izpodbija poročilo Senata I v delu, ki se nanaša na (ne)namenskost porabe sredstev in izplačila plač, izvajanje študijskih programov v študijskem letu 1995/96 ter upravljanje in popis premoženja.

Senat II je obravnaval prerekane ugotovitve; utemeljene je povzel v ugotovitvah, na neutemeljene pa odgovarja. Ugotovitve, ki jih fakulteta ni izpodbijala, je privzel kot veljavne.

V tem poročilu Senat II:

- dokončno ugotavlja, kaj razkriva revizija na fakulteti in
- izreka mnenje o posameznih ravnanjih fakultete.

1 Pravna podlaga delovanja ter dejavnost fakultete

Z uveljavitvijo Zakona o visokem šolstvu (Ur. l. RS, št. 67/93, v nadaljevanju ZVis), to je s 1. 1. 1994, je Republika Slovenija postala ustanovitelj Univerze v Ljubljani, ki nadaljuje delo kot javni visokošolski zavod; fakultete, združene v Univerzo v Ljubljani, pa so postale njene članice.

Fakulteta je bila preoblikovana v članico Univerze v Ljubljani 1. 1. 1995 z Odlokom o preoblikovanju Univerze v Ljubljani (Ur. l. RS, št. 82/94 in 77/95, v nadaljevanju Odlok o preoblikovanju). Statut Univerze v Ljubljani (v nadaljevanju Statut univerze), kot temeljni akt, ki ureja organizacijo in delovanje, je sprejel Univerzitetni svet Univerze v Ljubljani na seji dne 23. 1. 1995 (v nadaljevanju Svet univerze).

Fakulteta je kot članica Univerze v Ljubljani vpisana v sodni register pri Okrožnem sodišču v Ljubljani, s sklepom Srg 95/05825 z dne 14. 10. 1996, pod št. vložka 1/01566/21 (vpis uskladitve z Odlokom o preoblikovanju).

Iz 10. člena ZVis izhaja, da fakulteta kot članica Univerze v Ljubljani pri izvajanju nacionalnega programa visokega šolstva, za katerega zagotavlja sredstva Republika Slovenija, nastopa v pravnem prometu v imenu in za račun univerze, v drugih primerih pa v svojem imenu in za svoj račun, v skladu z aktom o ustanovitvi in statutom.

Fakulteta opravlja svoje finančno poslovanje preko žiro računa št. 50101-603-41570.

Po 4. členu ZVis fakulteta opravlja pretežno znanstveno-raziskovalno in izobraževalno dejavnost s področij ene ali več sorodnih ali med seboj povezanih znanstvenih disciplin in skrbi za njihov razvoj. Študijsko področje fakultete je veterinarstvo.

Na podlagi 69. člena Zakona o veterinarstvu (Ur. l. RS, št. 82/94, 21/95 in 16/96, v nadaljevanju ZVet), opravlja fakulteta tudi naloge Veterinarskega inštituta Slovenije, t. j. vrhunsko, najzahtevnejšo specialistično veterinarsko dejavnost.

Dejavnost fakultete opredeljujejo Pravila o notranji organiziranosti in delu Veterinarske fakultete, po katerih je glavna dejavnost organizacija in izvajanje:

- programov za pridobitev univerzitetne izobrazbe v veterinarstvu,
- znanstvenega in razvojno-raziskovalnega dela na področju veterinarstva,
- dejavnosti Veterinarskega inštituta Slovenije (po določilih 69. in 77. člena ZVet),
- drugega operativnega in razvojnega dela za nemoteno izvajanje izobraževalnega dela (po določilih 70. člena ZVet),
- programov podiplomskega izobraževanja in drugih neformalnih podiplomskih programov s področja veterinarstva.

Po 24. členu Statuta univerze se članice organizacijsko delijo na oddelke, katedre in inštitute. Fakulteta ima v svoji sestavi inštitute, klinike in službe.

2 Odgovorne osebe

Na podlagi 23. člena ZVis je rektor strokovni vodja in poslovodni organ univerze.

Po 24. členu ZVis ima dekan pooblastila in odgovornosti v skladu z ustanovitvenim aktom, skrbi in odgovarja za zakonitost dela in je strokovni vodja članice univerze.

Dekan fakultete je prof. dr. Milan Pogačnik.

V revidiranem obdobju je bil prof. dr. Jože Kogovšek prodekan za študijske in študentske zadeve, prof. dr. Janez Marinšek pa za gospodarsko finančne zadeve.

Osebe, pooblašcene za zastopanje, ki so vpisane v sodni register (dekan in oba prodekana), zastopajo fakulteto brez omejitev.

Fakulteta nima tajnika; upravno-administrativno in strokovno-tehnično podporo dejavnostim fakultete zagotavljajo dekanat, računovodstvo in posebne enote skupnega pomena. Za vodenje teh nalog je dekan fakultete imenoval dve pomočnici, in sicer:

- Vlasto Raičević, za splošne (upravno-pravne) zadeve in
- Draguško Dernovšek, za računovodstvo.

II UGOTOVITVE

1 Financiranje izobraževalnih programov

1.1 Opredelitev javne službe v visokem šolstvu

Po 43. členu ZVis se javna služba v visokem šolstvu določi z nacionalnim programom. Vsebina nacionalnega programa je opredeljena v 44. členu ZVis, in sicer:

- opredeljuje cilje visokega šolstva,
- določa študijska, znanstveno-raziskovalna in umetniška področja nacionalnega pomena,
- opredeljuje dejavnosti, potrebne za razvoj in učinkovito delo v visokem šolstvu,
- določa standarde za opravljanje visokošolske dejavnosti,
- določa okvirni obseg potrebnih sredstev za izvedbo nacionalnega programa.

Republika Slovenija še nima nacionalnega programa visokega šolstva.

Do sprejema nacionalnega programa se javna služba financira na podlagi 64. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Ur. l. RS, št. 12/91 v nadaljevanju ZOFVI), ki določa, da se za javno službo šteje:

- izobraževanje po dodiplomskih in podiplomskih študijskih programih,
- raziskovalno delo, povezano z razvojem strok in izvajanjem študijskih programov,
- delovanje univerz (rektoratov, knjižnično-dokumentacijska infrastruktura) in
- študentski domovi.

1.2 Financiranje izobraževalnih programov v študijskem letu 1995/96

Fakulteta in Univerza v Ljubljani sta z Ministrstvom za šolstvo in šport (v nadaljevanju ministrstvo) dne 6. 9. 1996 sklenili Pogodbo št. 3311-96-400028 o zagotavljanju pogojev za izvedbo študijske dejavnosti, ki je sestavina javne službe visokega šolstva (v nadaljevanju Pogodba), po kateri ministrstvo univerzi in fakulteti v letu 1996 financira in zagotavlja namenska sredstva za izvajanje študijske dejavnosti, ki je sestavina javne službe. Iz 3. člena Pogodbe izhaja, da ministrstvo ugotavlja obseg dejavnosti na podlagi podatkov o študijskih programih, oblikah in načinih njihovega izvajanja, številu študentov, številu diplomantov, zaposlenih in njihovih obremenitvah, ki jih vsebuje najava javne službe v visokem šolstvu za posamezno študijsko leto, ter na podlagi poročila o realizaciji javne službe v visokem šolstvu za tekoče študijsko leto.

V Pogodbi je ministrstvo zavezalo univerzo, da organizira in izvede študijsko dejavnost ob upoštevanju ZVis in Odloka o preoblikovanju v obsegu, ki je določen s Sklepom o financiranju visokošolskega izobraževanja glede na trajanje in urni obseg študijskih programov (Ur. l. RS, št. 23/91), Sklepom o financiranju visokošolskega strokovnega izobraževanja glede na trajanje in urni obseg študijskih programov (Ur. l. RS, št. 47/94), Sklepom o sofinanciranju podiplomskega študija (Ur. l. RS, št. 18/95) ter na način in v obliki, kot je določeno s Sklepom o normativih in standardih za opravljanje izobraževalne dejavnosti v višjem in visokem šolstvu (Ur. l. RS, št. 39/92 - v nadaljevanju Sklep o normativih in standardih).

V 11. členu Pogodbe se je univerza zavezala, da bo skupaj ali preko članic opravila vse v Pogodbi opredeljene naloge, nakazana sredstva pa uporabila samo za namene, določene s Pogodbo in kot dober gospodar zagotovila racionalno rabo.

Sredstva za izvajanje dejavnosti, opredeljena v 5. členu Pogodbe, so: plače in drugi osebni prejemki, materialni stroški, namenska sredstva za izvajanje temeljnih nalog univerze ter posameznih akcij ali projektnih nalog (individualno znanstveno-raziskovalno in umetniško delo, mednarodna dejavnost, gostujoči profesorji, stažisti asistenti, podiplomski študij in rektorjev sklad) ter obštudijska dejavnost in športna vzgoja študentov.

Viri financiranja visokošolskih zavodov so po 72. členu ZVis poleg sredstev iz proračuna RS tudi šolnine in drugi prispevki za študij, plačila storitev, dotacije, dediščine in darila ter drugi viri. Sredstva se uporabljajo v skladu z namenom, za katerega so bila pridobljena.

2 Izvajanje izobraževalnih programov v študijskem letu 1995/96

2.1 Izobraževalni programi

Študijsko področje fakultete je veterinarstvo. V študijskem letu 1995/96 sta na fakulteti potekala:

- dodiplomski študij - visokošolski program veterinarstvo in
- podiplomski študij - magisterij veterinarstva in doktorat.

Dodiplomski študijski program, ki ga je fakulteta izvajala v študijskem letu 1995/96 še ni bil usklajen z ZVis, saj le-ta v 88. členu predvideva dveletni rok za uskladitev študijskih programov. Znanstvenopedagoški zbor je predmetnik in vpisne pogoje za študijski program sprejel 29. 5. 1990, v posameznih letih pa je potrjeval tudi spremembe, ki so se nanašale pretežno na predmetnik.

Program za študijsko leto 1995/96 s sestavinami, določenimi v 35. členu ZVis, je fakulteta objavila v posebni publikaciji "Študij veterinarstva v Ljubljani - Napotki za vpis, Gradivo za sprejemni izpit", ki jo je posredovala bodočim študentom na informativnem dnevu.

Razpis za vpis v dodiplomske študijske programe je bil skupen za vso Univerzo in je bil objavljen 22. 2. 1995 v Objavah Ministrstva za šolstvo in šport; vseboval je vse predpisane sestavine, določene v 40. členu ZVis. Pred objavo je Univerza v Ljubljani pridobila soglasje Vlade Republike Slovenije (v nadaljevanju Vlada RS) k besedilu razpisa za vpis v začetni letnik v študijskem letu 1995/96, ki ga je sprejel Svet univerze 14. 12. 1994.

2.2 Študenti

V študijskem letu 1995/96 se je na študij veterinarstva vpisalo skupaj 361 študentov, od tega:

- v 1. letnik redno 63 in ponovno 4;
- v 2. letnik redno 57 in ponovno 10;
- v 3. letnik redno 52 in ponovno 1;
- v 4. letnik redno 62 in ponovno 1;
- v 5. letnik redno 45;
- absolventov je bilo 66.

Študij veterinarstva traja 5 let, t. j. deset semestrov.

Izrednih študentov fakulteta nima.

Na podiplomskem študiju je bilo vpisanih 43 študentov, in sicer 37 za magisterij in 6 za doktorat.

2.3 Pedagoški delavci in sistemizacija delovnih mest

V skladu s točko A.1 Sklepa o normativih in standardih mora imeti visokošolski zavod za izvajanje študijskih programov 2/3 redno zaposlenih pedagoških kadrov. Osnova za opredelitev delovnih mest in potrebne števila pedagoških delavcev je:

- študijski program z učnim načrtom in
- število vseh redno vpisanih študentov oziroma število redno vpisanih študentov v posamezen letnik.

V študijskem letu 1995/96 je pedagoški proces izvajalo 117 visokošolskih učiteljev in sodelavcev, od tega jih je bilo na dan 30. 6. 1996 redno zaposlenih 81, kar je skladno z normativi.

V pedagoškem procesu je sodelovalo 155 pedagoških delavcev (skupaj s tehničnimi sodelavci in laboranti), redno vpisanih študentov pa je bilo 295 (brez absolventov).

Razmerja med posameznimi kategorijami pedagoških delavcev in številom študentov so naslednja:

- *študent / visokošolski učitelj*¹ = 7,6 študentov
- *študent / visokošolski učitelji in sodelavci*² = 3,6 študentov
- *študent / pedagoški delavec*³ = 2 študenta.

Analiza obremenitev pedagoških delavcev je bila opravljena na podlagi izpisa koeficientov z dne 23. 5. 1996⁴ za 76 od 104 redno zaposlenih pedagoških delavcev (73 %), za katere

¹ Po 52. členu ZVis so *visokošolski učitelji*: redni profesor, izredni profesor, docent, na visokih strokovnih šolah oz. programih pa tudi predavatelj in višji predavatelj.

² *Visokošolski sodelavci* so (54. člen ZVis): asistent, lektor, strokovni svetnik, višji strokovni sodelavec, strokovni sodelavec in učitelj veččin.

³ *Pedagoški delavci* so poleg visokošolskih učiteljev in sodelavcev tudi tehnični sodelavci in laboranti.

ministrstvo nakazuje sredstva za plače. Neposredna pedagoška obveznost, ki se izvaja kot javna služba, znaša:

- za docenta, izrednega in rednega profesorja do 6 ur tedensko,
- za višjega predavatelja in predavatelja do 9 ur tedensko in
- za asistenta do 10 ur tedensko (63. člen Zvis).

Prikaz obremenitev je razviden iz Preglednice 1.

Preglednica 1: Obremenitve pedagoških delavcev v študijskem letu 1995/96

Obremenitev*	Število oseb	Kategorije oseb
pod 2/3	28	17 LA in TS, 4 strok. sodelavci 4 učitelji in asistenti
od 2/3 - 1,0	30	5 RP, 3 IP, 1 DO 5 AD, 1 AM, 1 AV 2 SO 2 TS, 10 LA
1,0	6	1 AD, 2 AM 2 TS, 1 LA
od 1,0 - 1,33	12	1 RP, 2 IP, 5 DO 2 AM 2 LA

- upoštevana skupna obremenitev delavca na univerzi oz. univerzah in ne samo na matični fakulteti

Legenda:

AD - asistent z doktoratom DO - docent RP - redni profesor
 AM - asistent z magisterijem LA - laborant SO - sodelavec
 AV - asistent z višjo izobrazbo IP - izredni profesor TS - tehnični sodelavec

Iz Preglednice 1 je razvidno, da je bilo:

- 28 oseb obremenjenih pod 2/3 normativne obremenitve, največ je laborantov in tehničnih sodelavcev - 17, sledijo 4 strokovni sodelavci, 4 visokošolski učitelji in 3 asistenti,
- 58 ali 76 % podpovprečno pedagoško obremenjenih in
- le 12 delavcev (16 %) nadpovprečno obremenjenih, med njimi največ docentov, pri čemer nadobremenjenost ni izrazita, saj le pri dveh delavcih presega 110 %.

O delovnih razmerjih visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in visokošolskih sodelavcev odloča rektor na predlog dekana (23. člen ZVis), o delovnih razmerjih drugih

⁴ Iz analize so bili izločeni delavci s posebnostmi izračuna obremenitev: dekan, oba prodekana, stažisti asistenti, novi raziskovalci, mentorji.

delavcev pa dekan (24. člen Zvis). Zaposleni na fakulteti imajo odločbe o plači, iz katerih so razvidni razporeditveni koeficient in dodatki po kolektivni pogodbi ter pogodbe o zaposlitvi - pedagoškimi delavcem jih je podpisal rektor Univerze, nepedagoškimi pa dekan fakultete.

Po Sklepu o normativih in standardih se posamezno delovno mesto sistemizira, če je dejanska povprečna tedenska obremenitev najmanj $\frac{2}{3}$ normativne obremenitve, ne sme pa presežati $\frac{4}{3}$ normativne obremenitve.

Fakulteta je v letu 1996 za vsako od dejavnosti (razen za znanstveno-raziskovalno delo, saj je obseg tega dela odvisen od pridobitve projektov) izdelala sistemizacijo delovnih mest, iz katere je razvidno, da zaposleni lahko zaseda delovna mesta na različnih dejavnostih fakultete z različnimi odstotki obremenitve, glede na angažiranost v posameznih dejavnostih fakultete. Fakulteta je pridobila soglasje k sistemizaciji delovnih mest Veterinarskega inštituta, medtem ko soglasja ministrstva k sistemizaciji za visokošolsko dejavnost javne službe v študijskem letu 1995/96 ni imela.

Po Pogodbi se višina pogodbenih obveznosti določi na osnovi sklepa o sistemizaciji delovnih mest in razporeditvi delavcev na univerzi, h kateremu da soglasje ali potrditev minister. Univerza je bila dolžna predložiti za vse članice in upravo najavo števila pripadajočih koeficientov za plače delavcev. Najavo študijskega programa pa je ministrstvu ob začetku študijskega leta predložila fakulteta; v njej je navedla, v kolikšnem obsegu, obliki, s katerimi kadri in kako bo izvedla program ter podatke o številu študentov po posameznih letnikih in številu diplomantov. Ministrstvo je najavo potrdilo.

2.4 Izvajanje pedagoškega procesa v študijskem letu 1995/96

Izvajanje študijskega programa v zimskem in poletnem semestru je razvidno iz urnikov, iz katerih pa ni bilo mogoče razbrati, koliko ur je posamezni visokošolski učitelj ali sodelavec opravil, saj je pri posameznih predmetih navedeno skupno število ur za več izvajalcev. Preverjen je bil skupni obseg ur izvajanja pri posameznem predmetu v primerjavi z najavo in pri tem ni bilo ugotovljenih odstopanj.

Pri analizi najavljenega pedagoškega procesa so bile ugotovljene naslednje neusklajenosti:

I/

V točki 2, poglavja B Sklepa o normativih in standardih je določeno, da je najvišje možno število predmetov v posameznem letniku (pred delitvijo v smeri) omejeno na največ 8 predmetov in do 10 predmetov po delitvi v smeri. Izbirni predmeti so praviloma v zadnjem semestru študija, razen tedaj, če se le-ti izvajajo na drugih visokošolskih zavodih kot obvezni predmeti.

Na fakulteti so izbirni predmeti v zadnjem letniku, posameznik pa lahko vpiše tudi več predmetov, glede na to, da mora vpisati najmanj 45 ur predavanj; delitve na smeri ni. Število predmetov po posameznih letnikih, kot izhaja iz urnikov, je razvidno iz Preglednice 2:

Preglednica 2: Število predmetov po letnikih

Letnik	Število predmetov¹
1.	10 ²
2.	10 ³
3.	12
4.	10 ⁴
5.	12 ⁵

Legenda:

- 1) kot predmet je upoštevana tudi športna vzgoja, ki je sicer samo v 1. in 2. letniku;
- 2) tuj jezik je upoštevan samo enkrat, v 1. letniku, čeprav so izvajali angleški in nemški jezik (za dve skupini);
- 3) v drugem letniku so za eno skupino izvajali tudi nemški jezik, število predmetov je brez tujega jezika, ker je upoštevano že v 1. letniku;
- 4) v urniku vaje iz predmeta ambulantna klinika niso navedene, ker se izvajajo na podlagi posebnega razporeda, ki ga pripravi izvajalec; kot predmet v tej preglednici je upoštevan;
- 5) upoštevan en izbirni predmet; v urniku vaje iz predmeta ambulantna klinika niso navedene, razvidno je iz najave, vaje so se dejansko izvajale, na podlagi posebnega razporeda oz. urnika.

Število predmetov je bilo glede na citirana zakonska določila prekoračeno v vseh letnikih.

2/

37. člen ZVis določa študijsko leto in obseg predavanj; študijsko leto traja od 1. 10. do 30. 9. Dodiplomski študijski programi obsegajo najmanj 20 in največ 30 ur predavanj, seminarjev in vaj tedensko in 30 tednov letno, iz česar sledi, da naj bi znašal letni obseg predavanj, seminarjev in vaj od 600 do 900 ur.

Iz seznama predavanj - predmetnika za študijsko leto 1995/96 je razviden urni obseg predavanj, vaj in terenskega pouka po posameznih letnikih, in sicer:

Preglednica 3: Obseg študijskega programa veterinarstvo v študijskem letu 1995/96

Letnik	Predavanja	Vaje	Terenski pouk <i>dnevi / ure</i>		Športna vzgoja	Skupaj ure
1.	498	390	2	10	60	958
2.	555	330	4	20	60	965
3.	530	325	4	20	-	875
4.	450	450	10	50	-	950
5.	495	405	17	85	-	985
SKUPAJ	2528	1900	37	185	120	4733

Glede na navedena zakonska določila je bil obseg študijskega programa prekoračen v vseh letnikih, razen v tretjem.

3/

Po določilih 222. člena Statuta univerze v Ljubljani lahko vodijo pedagoški proces univerzitetnega dodiplomskega in podiplomskega študija samo visokošolski učitelji, ki

imajo ustrezno habilitacijo, v pedagoškem procesu dodiplomskega študija pa lahko sodelujejo tudi visokošolski sodelavci.

Določene predmete so izvajali visokošolski učitelji in sodelavci, ki niso bili habilitirani za področje, ki so ga izvajali. To je razvidno iz sklepa senata fakultete, ki je dne 22. 9. 1995 sprejel "Seznam delavcev VF, ki sodelujejo pri izvajanju programa dodiplomskega študija", v katerem so pod točko B navedeni delavci s pedagoškim nazivom za drugi predmet.

Ugotovljeno je bilo, da je fakulteta najavila delo pedagoških delavcev, ki niso bili izvoljeni v naziv, niso imeli dokazil o izpolnjevanju pogojev ali jih fakulteta ni posredovala ministrstvu, zato tega dela ministrstvo ni financiralo. Ta obseg je bil ugotovljen na podlagi seznama izvajalcev in znaša 122,10 ur predavanj in 3.020,70 ur vaj ali za leto 1996 ovrednoteno 24,8 mio SIT.

4/

Po določitih točke 1.2 poglavja A Sklepa o normativih in standardih se delovno(a) mesto(a):

- asistentov sistemizirajo v povezavi s številom učiteljev (1 učitelj - 1 asistent) ter številom skupin. Na podlagi seznama predmetov je bilo ugotovljeno, da 31,2 % ali 5.654 ur vaj opravijo visokošolski učitelji (redni, izredni profesor, docent). To potrjuje tudi dejstvo, da dela na fakulteti in opravlja naloge visokošolskih učiteljev 27 oseb, medtem ko je le 19 asistentov. V nadzornem postopku je fakulteta pojasnila razloge za takšen način dela oz. izvajanja programa:
 - "učitelji so habilitirani le za ozka področja veterinarstva, zato imajo manjše tedenske obremenitve;
 - izvajanje dela vaj je nujno zaradi prenosa znanja učitelja na študente tudi preko vaj, ker je veterina študij, pri katerem je potrebno obvladovati določene veščine, spretnosti in tehnike;
 - asistenti so pri večini predmetov preobremenjeni z vajami.";
- laboranta in drugega tehničnega sodelavca z višjo izobrazbo sistemizira na dve delovni mesti asistentov. Na fakulteti je bilo zaposlenih 19 asistentov, laborantov in tehničnih sodelavcev pa je bilo skupaj 39.

Opisano kaže na neskladnost s sprejetimi normativi; specifičnost veterinarske dejavnosti deloma sicer pojasnjuje prekomerno število laborantov in tehničnih sodelavcev glede na normative, obenem pa postavlja vprašanje ustreznosti obstoječih normativov in standardov.

5/

Po določitih točke 4 poglavja B Sklepa o normativih in standardih je v skupini izbirnih predmetov pri posameznem predmetu najmanjše število študentov 10.

Pri predmetih Patološki praktikum (vaje 5. letnik), Pogoji reje in zdravstvenega varstva kuncev (predavanja in vaje - KV, 5. letnik) in Kinologija (predavanja, klinične ter terenske vaje v 5. letniku) je bilo v skupinah po manj kot 10 študentov.

Pri predmetu Ambulantna klinika (4. in 5. letnik) so bile vaje vrednotene v višini 75 % kot individualne vaje po Enotnih osnovah standardov in normativov za opravljanje vzgojno-izobraževalne dejavnosti v višjem in visokem šolstvu (Poročevalec Izobraževalne skupnosti Slovenije, letnik VII, št. 2). Fakulteta individualnih vaj ni izvajala, v skupinah sta bila namreč po dva študenta.

Fakulteta je prerekala ugotovitve glede izvajanja pedagoškega procesa. Menila je, da se predmet, ki se prične predavati v enem letniku, nadaljuje v naslednjem in konča z izpitom, šteje kot en predmet. Iz predmeta Športna vzgoja študentje ne polagajo izpitov, število ur za športno vzgojo pa, po kriterijih ministrstva, lahko prekorači normirani obseg ur. Predmet Ambulatorna klinika dopolnjuje ostale klinične predmete in se obravnava posebej zato, ker je izvajanje tega predmeta na fakulteti specifično, prav tako tudi terenski pouk.

Sklep o normativih in standardih določa najvišje možno število predmetov. Izhajajoč iz sklepa, se število predmetov ugotavlja v posameznem letniku, kar pomeni, da merilo za ugotavljanje števila predmetov ni izpit iz posameznega predmeta, kot fakulteta navaja v ugovoru, zato ga je Senat II zavrnil. Prav tako iz ZVis ne izhaja, da se ure terenskega pouka in športne vzgoje ne bi vštete v skupni obseg ur, temveč ZVis določa najvišji možni obseg ur predavanj in vaj v posameznem letniku.

3 Prejeta in porabljena sredstva za pedagoško dejavnost v letu 1996

3.1 Prejeta sredstva

V letu 1996 je fakulteta v bilanci uspeha izkazala skupaj 1.405.328 tisoč SIT prihodkov, in sicer:

- prihodki od prispevkov 956.506 tisoč SIT (68,1 %)
- prihodki od prodaje proizvodov in storitev 392.629 tisoč SIT (27,9 %)
- prihodki od financiranja 28.422 tisoč SIT (2,0 %)
- izredni prihodki 27.771 tisoč SIT (2,0 %).

Prihodki od prispevkov, izkazani v bilanci uspeha, so proračunski prihodki, ki so jih zagotovili:

– Ministrstvo za šolstvo in šport	308.462.860,00 SIT
– Ministrstvo za znanost in tehnologijo	150.955.318,50 SIT
– Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano	496.584.164,00 SIT
– ostali proračunski viri (Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, občina)	503.836,00 SIT
SKUPAJ PRORAČUNSKI VIRI	956.506.178,50 SIT.

Fakulteta je v svojih poslovnih knjigah evidentirala 308.462.860,00 SIT prihodkov, čeprav je ministrstvo nakazalo 313.086.853,00 SIT sredstev za naslednje namene:

Preglednica 4: Zagotovljena sredstva Ministrstva za šolstvo in šport

Zap. št.	Namen nakazila	Prejeta sredstva v SIT	%	Evidentiranje
----------	----------------	------------------------	---	---------------

1.	Plače	246.220.406,00	78,7	prihodek
2.	Materialni stroški	25.079.778,00	8,0	prihodek
3.	Prehrana med delom	11.979.076,00	3,8	prihodek
4.	Prevoz na delo	3.219.704,00	1,0	prihodek
5.	Regres za letni dopust	6.969.368,00	2,2	prihodek
6.	Jubilejne nagrade	440.723,00	0,1	prihodek
7.	Odpravnine	2.789.860,00	0,9	prihodek
8.	Sredstva za IRD*	9.423.503,00	3,0	prihodek
9.	Podiplomski študij	1.690.442,00	0,6	prihodek
10.	Knjižnica - literatura	650.000,00	0,2	prihodek
11.	Amortizacija	3.678.254,00	1,2	trajne vloge
12.	Rektorjev sklad	800.000,00	0,3	trajne vloge
13.	Obštudijska dejavnost	145.739,00	0,0	obveznost do štud.
	SKUPAJ	313.086.853,00	100,0	

Legenda:

* IRD - individualno znanstveno-raziskovalno in umetniško delo.

Sredstva ministrstva, v višini 313.086.853,00 SIT, bi morala fakulteta v smislu določil 70. člena Zakona o računovodstvu (Ur. l. SFRJ, št. 12/89, 35/89, 3/90, 42/90 in 61/90 ter Ur. l. RS, št. 42/90, 30/93 in 32/93, v nadaljevanju ZR) v celoti evidentirati kot prihodke, vendar jih je izkazala le v znesku 308.462.860,00 SIT, ker je sredstva, prejeta za amortizacijo, rektorjev sklad in obštudijsko dejavnost, v znesku 4.623.993,00 SIT, evidentirala kot trajne vloge⁵ ali obveznosti do študentov.

Sredstva, ki jih je nakazovalo ministrstvo, je fakulteta po namenih spremljala v izvenknjigovodski, pomožni, evidenci. Iz nakazil na žiro račun je bilo razvidno, da namen prejetih sredstev pogosto ni bil pravilno določen ali pa je bil nedoločljiv. Neidentificirana nakazila sredstev so onemogočala pravilno in pravočasno evidentiranje prihodkov. Ministrstvo je namreč pričelo obveščati fakultete o nakazilih sredstev na žiro račun in njihovih namenih šele v letu 1997, v letu 1996 pa fakulteta obvestil o namenih nakazil ni prejela. Revizorji zaradi zgoraj opisanega niso dobili primerne zagotovitve, da so bili prihodki evidentirani in izkazani v skladu z namenom, tveganje, da nakazana sredstva ne bodo namensko porabljena, pa je veliko.

3.2 Poraba sredstev za pedagoško dejavnost

Cilj revizije je bil preveriti zakonitost in namenskost ter oceniti gospodarnost porabe sredstev za izvajanje visokošolskega izobraževalnega programa v letu 1996.

V letu 1996 je fakulteta v bilanci uspeha izkazala odhodke v višini 1.267.058 tisoč SIT, odhodki pedagoške dejavnosti pa so znašali 305.486.075,50 SIT. Razvidni so iz "Pregleda prometa po stroškovnih mestih za obdobje od 1. 1. 1996 do 31. 12. 1996" z dne 7. 4. 1996. Pregled prometa po stroškovnih mestih je sestavljen po virih financiranja⁶, kjer vir 1

⁵ Kot trajne vloge se po 60. členu Zakona o računovodstvu ter 59. člena Pravilnika o vsebini kontov v kontnem planu (Ur. l. SFRJ, št. 21/89, 36/89, 5/90 in 7/90) izkazujejo vloge, trajno vložene v družbo (podjetje, zavod) kot ustanovne vloge ali kot dodatne vloge, in sicer po vrednosti, določeni s pogodbo o ustanovitvi oz. dodatnem vlaganju.

⁶ Vir 2 - Ministrstvo za znanost in tehnologijo,
Vir 3 - Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano,
Vir 4 - strokovno-operativna dejavnost,

označuje Ministrstvo za šolstvo in šport.

Pregled porabe sredstev po posameznih namenih je fakulteta izdelala med revizijskim postopkom in je podan v Preglednici 5.

Preglednica 5: Pregled porabe sredstev za pedagoško dejavnost po namenih v SIT

Zap. št.	Namen nakazila	Prejeta sredstva	Porabljena sredstva	Razlika
1	2	3	4	5=3-4
1.	Plače	246.220.406,00	207.554.579,20	38.665.826,80
2.	Materialni stroški	25.079.778,00	59.919.458,60	- 34.839.680,40
3.	Prehrana med delom	11.979.076,00	13.557.014,00	- 1.577.938,00
4.	Prevoz na delo	3.219.704,00	3.205.056,00	14.648,00
5.	Regres za letni dopust	6.969.368,00	7.621.599,00	- 652.231,00
6.	Jubilejne nagrade	440.723,00	369.618,00	71.105,00
7.	Odpravnine	2.789.860,00	1.536.738,00	1.253.122,00
8.	Sredstva za IRD	9.423.503,00	9.423.503,00	-
9.	Podiplomski študij	1.690.442,00	1.690.442,00	-
10.	Knjižnica - literatura	650.000,00	650.000,00	-
11.	Amortizacija	-	- 41.932,30	41.932,30
12.	SKUPAJ prihodki odhodki razlika	308.462.860,00	305.486.075,50	+ 2.976.784,50
13.	Amortizacija	3.678.254,00 *	-	+ 3.678.254,00*
14.	Rektorjev sklad	800.000,00 *	800.000,00 **	-
15.	Obštudijska dejavnost	145.739,00 *	133.043,00 **	+ 12.696,00
	SKUPAJ	313.086.853,00	306.419.118,50	+ 6.667.734,50

Legenda:

* ni izkazano kot prihodek v bilanci uspeha

** ni izkazano kot odhodek v bilanci uspeha

Kot izhaja iz preglednic 4 in 5 je bilo več kot 78 % vseh prejetih sredstev ministrstva namenjeno za pokrivanje plač, zato je bilo na teh sredstvih tudi težišče preverjanja ter ugotavljanja namenskosti in zakonitosti porabe.

3.2.1 Namenskost porabe sredstev za plače

Ministrstvo je fakulteti nakazalo 246.220.406,00 SIT proračunskih sredstev za plače, fakulteta pa je v letu 1996 za pedagoško delo izplačala plače v višini 207.554.579,20 SIT, in sicer:

• plače in nadomestila plač	170.322.133,60 SIT
• plače iz naslova nadurnega dela	365.814,20 SIT
• prispevki na bruto plače	29.130.353,20 SIT
• davki na izplačane plače	7.736.278,20 SIT,

Vir 9 - mladi raziskovalci, stažisti asistenti.

Razlika, med prejetimi in porabljenimi sredstvi za plače je znašala 38.665.826,80 SIT.

V poročilu Senata I je bila nenamenska poraba sredstev za plače ocenjena v višini 27,277.775,80 SIT, kar je predstavljalo 11,1 % prejetih sredstev za plače ali 8,8 % vseh prejetih sredstev ministrstva. Ocena je bila izdelana tako, da je bila razlika med prejetimi in porabljenimi sredstvi za plače v višini 38,6 mio zmanjšana za:

- 8,411.266,00 mio SIT za plače 11 čistilk, ki niso bile v delovnem razmerju na fakulteti (storitve čiščenja, ki jih je opravljal zunanji izvajalec, je fakulteta evidentirala med materialnimi stroški) in
- 5.366.753,50 SIT za manj izplačana sredstva pogodbenim izvajalcem, za katera je ministrstvo nakazalo 7.538.086,50 SIT, fakulteta pa je izplačala honorarje v višini 2.171.333,00 SIT

ter povečana za presežek prihodkov nad odhodki pedagoške dejavnosti v višini 2,9 mio SIT (Preglednica 5, Zap. št. 12).

Glede na to, da je fakulteta za materialne stroške porabila več, kot je prejela sredstev, je Senat I zaključil, da so bila sredstva za plače v višini 27,277.775,80 SIT porabljena za druge namene – torej nenamensko.

V ugovoru je fakulteta navedla, da je od ministrstva prejela sredstva za plače redno zaposlenih v višini 218.823.666,00 SIT ter 6.653.019,00 SIT za delovno uspešnost, porabila pa 207.554.579,20 SIT, ter da je v mesecu juniju pričela obračunavati plače po virih sredstev (dejanskih), dotodaj pa jih je po zadnjem znanem poimenskem seznamu izvajalcev, ki ga je prejela od ministrstva. Dodala je, da za mesec junij iz virmanskih nakazil ni bilo mogoče ugotoviti namembnosti nakazanih sredstev. Prerekala je nenamenskost porabe sredstev za plače in obrazložila za 24.087.968,00 SIT izplačil. Nenamenska poraba je zato po mnenju fakultete znašala le 799.839,00 SIT ali 0,33 % prejetih sredstev za plače za leto 1996. Ob tem je fakulteta navedla, da ji ministrstvo ni plačalo najavljenega obsega študijskega programa v znesku 24.826.975,00 SIT. Fakulteta je delavcem izvedbo neplačanega študijskega programa izplačevala iz sredstev, pridobljenih na trgu, kot dodatno delo.

Senat II je preučil prerekano višino nenamenske porabe sredstev in ugotovil, da je fakulteta v ugovoru predstavila nepravilne podatke: med prejetimi sredstvi za plače redno zaposlenih, v višini 218.823.666 SIT, ni zajela sredstev za plače stažistov asistentov in pomožnih delavcev, med porabljenimi sredstvi, v višini 207.554.579 SIT, pa ni upoštevala delovne uspešnosti v znesku 6.653.019,00 SIT; nadalje so bila med porabljenimi sredstvi pogodbenih izvajalcev upoštevana tudi izplačila po pogodbah o delu, v znesku 2.807.943,00 SIT, za dela, ki jih ministrstvo v okviru redne dejavnosti ne plačuje - to je za podiplomski študij, habilitacijske postopke, učbenike, disertacije, prevode in recenzije. Senat II je iz preglednice izplačil, ki jo je izdelala fakulteta v času nadzora, povzel pravilne vrednosti prejetih in porabljenih sredstev za delo redno zaposlenih in pogodbenih izvajalcev, kot so prikazane v preglednici:

Zap. št.	Namen nakazila	Prejeta sredstva	Porabljena sredstva	Razlika
1	2	3	4	5 = 3 - 4
1.	Strošek dela	246.220.406,00	218.565.095,20	27.655.310,80
	• redno zaposlenih	238.849.721,00	214.207.598,20	24.642.122,80
	• pogodbenih izvajalcev	7.370.685,00	4.357.497,00	3.013.188,00

Senat II je sklenil, da je nenamenska poraba prejetih sredstev za delo v letu 1996 znašala 27.655.311 SIT, od tega je bilo 24,6 mio SIT sredstev nakazanih za plače redno zaposlenih, 3 mio SIT pa za pogodbene izvajalce. Pri ugotavljanju višine (ne)namensko porabljenih sredstev je Senat II upošteval tudi 6.653.019,00 SIT sredstev za uspešnost kot upravičeno in namensko porabo, in s tem ugovoru fakultete delno ugodil. Fakulteta je z nenamensko porabo 27,6 mio SIT sredstev kršila 11. člen Pogodbe, ki jo je zavezoval, da nakazana sredstva uporabi samo za namene, določene s Pogodbo in kot dober gospodar zagotovi racionalno rabo.

Hkrati pa je Senat II tudi ugotovil, da bi fakulteta, upoštevaje normative in šolsko površino, smela "sistemizirati" le 3 (ali 3,5) delovna mesta snažilke in ne 11, kot jih je na osnovi najave fakultete financiralo ministrstvo. Po točki 2.4 poglavja A Sklepa o normativih in standardih visokošolski zavod sistemizira na 900 m² neto talne hišne čistilne površine eno delovno mesto snažilke. Kot je navedeno v nadaljevanju (poglavje 4.3), je v študijskem letu 1996/97 celotna površina znašala 7425,6 m², od tega šolska 3149,4 m². Zato je Senat II ocenil, da so bila sredstva za plače 8 snažilke, v višini 5.734.955,00 SIT, porabljena negospodarno; fakulteta pa je kršila tudi 5 člen Pogodbe, ker ministrstva ni obvestila o spremenjenih pogojih poslovanja (storitve čiščenja opravlja zunanji izvajalec).

Fakulteta v ugovoru izpostavlja, da ministrstvo ni financiralo študijskega programa v višini 24,8 mio SIT. Zato jo Senat II opozarja tudi na določilo 4. točke poglavja C Sklepa o normativih in standardih, po kateri se financiranje delovanja posebnih enot, ki je nujno za izvajanje pedagoškega procesa na nekaterih področjih (npr. agroživilstvo, naravoslovje) in programov nacionalnega pomena, opredeli v skladu s tendencami razvoja na teh področjih, financira pa se predvsem s sredstvi iz drugih virov (in ne samo s področja vzgoje in izobraževanja) oziroma zainteresiranih področij.

3.2.2 Zakonitost porabe sredstev

Zakonitost porabe sredstev so revizorji preverjali na obračunu in izplačilih za delo zaposlenim in pogodbenim izvajalcem za mesec junij 1996.

a) Redno zaposleni

Od 185-ih delavcev, kolikor jih je bilo na dan 30. 6. 1996 redno zaposlenih na fakulteti, je ministrstvo nakazovalo sredstva za plače, druge osebne prejemke in povračila za 122 oseb (104 pedagoški delavci ter 18 nepedagoških).

Za mesec junij 1996 je skupen obseg izplačanih sredstev za plače znašal 50.958.028,00 SIT, in sicer:

- osnovna plača Ministrstvo za šolstvo in šport 12.369.839,00 SIT
- VIS (Veterinarski inštitut) 13.302.812,00 SIT
- raziskovalno delo 4.882.074,00 SIT
- minulo delo 2.673.381,00 SIT
- dodatno delo 6.746.522,00 SIT

• poračun plače	146.742,00 SIT
• nadurno delo	1.599.530,00 SIT
• boleznine, nadomestila	750.230,00 SIT
• prispevki delodajalca	6.697.034,00 SIT
• davki na izplačane plače	1.789.864,00 SIT.

Za pedagoško delo redno zaposlenim je fakulteta izplačala:

- plače v višini 12.369.839,00 SIT (bruto plače z dodatki za vodenje ter na izobrazbo, ki ni pogoj za opravljanje dejavnosti, vendar brez dodatka za delovno dobo);
- dodatek za delovno dobo, v višini 1.650.602,00 SIT, je ugotovljen na podlagi izpisa koeficientov, saj ga iz rekapitulacije izplačil ni bilo mogoče ugotoviti, ker je bil obračunan in izkazan v skupnem znesku od vseh proračunskih dejavnosti;
- prispevke delodajalca za socialno varnost, po stopnji 15,9 %, v višini 2.229.250,00 SIT;

skupaj izplačano za pedagoško delo redno zaposlenih 16.249.691,00 SIT.

Za plače zaposlenih v visokošolskih zavodih veljata dva zakona:

- Zakon o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti (Ur. l. RS, št. 18/94 in 36/96, v nadaljevanju ZRPJZ) ter
- Zakon o plačah delavcev v javnih vzgojno-izobraževalnih zavodih (Ur. l. RS, št. 16/92 in 42/93, v nadaljevanju ZPDJVZ); poleg teh pa to področje urejata še kolektivni pogodbi - za negospodarstvo ter za dejavnost vzgoje in izobraževanja.

Merila in postopke za izračun in izplačilo plač delavcem fakultete določa Pravilnik o plačah (v nadaljevanju Pravilnik), ki ga je sprejel dekan fakultete dne 8. 11. 1994 in velja od 1. 1. 1995 dalje.

V revizijskem postopku je bila preverjena pravilnost določanja in obračunavanja osnovne plače, dela plače za delovno uspešnost ter dodatkov. Ugotovljeno je bilo naslednje:

1/

Fakulteta je določala in izplačevala plače na podlagi višje osnove za obračun plač, kot je določena v 3. členu ZRPJZ. Vrednost koeficienta je znašala od 46.200,00 SIT do 62.800,00 SIT (od 1. 3. 1996 dalje po sklepu Upravnega odbora fakultete z dne 26. 3. 1996), medtem ko je izhodiščna plača za I. tarifni razred znašala 35.558,00 SIT.

2/

Iz obračunov osebnega dohodka so razvidni skupni koeficient, koeficient za pedagoško delo in delo Veterinarskega inštituta in njihove vrednosti. Plačilo za raziskovalno delo pa je določeno v znesku. Elementi za izračun deležev v plači so razvidni iz t. i. "ocenjevalnih listov", sestavljenih za vsako organizacijsko enoto, ki so osnova za obračun plače (obremenitve s koeficienti in dodatki za vsako od dejavnosti, ki jo delavec opravlja). Ti dokumenti nimajo: osnovnih obeležij knjigovodske listine v smislu 14. in 15. člena ZR; naziva, datuma nastanka, podpisa sestavljavca; ni razvidno, kdo jih je sestavil, kdo jih komu posreduje in ni jasno, za katero obdobje se nanašajo.

3/

Plača delavca se je določala tako, da se je skupni koeficient pomnožil z vrednostjo koeficienta. Izplačilne liste, iz katerih je razviden skupni koeficient in posamezni delni

koeficienti po virih financiranja, nimajo utemeljitve v ocenjevalnih listih. V revizijskem postopku je bilo zato pridobljeno pojasnilo glede višine izplačanega koeficienta za pet delavcev. V izplačanem skupnem koeficientu je zajeto plačilo za opravljeno pedagoško delo, raziskovalno delo, delo za VIS in strokovno-operativno dejavnost in dodatki. Sestava skupnega koeficienta za te delavce je prikazana v Preglednici 6.

Preglednica 6: Sestava skupnega koeficienta

Zap. št.	Elementi plače	Naziv in IC*	Naziv in IC*	Naziv in IC*	Naziv in IC*	Naziv in IC*
		RP - 106	RP - 7	IP - 140	RP - 120	DO - 243**
1.	osnovni koeficient	8,00	8,50	5,60	6,80	5,00
2.	dodatek po pravilniku za prodekana	1,50	-	-	-	-
3.	dodatek za predstojnika organizacijske enote	0,60	0,60	-	0,60	-
4.	dodatek za vodjo laboratorija	0,30	-	0,30	0,30	-
5.	dodatek za mentorstvo mladim raziskovalcem, stažistom asistentom	0,60	0,40	0,20	0,20	-
6.	dodatek za vodenje raziskovalne naloge	0,20	0,20	-	0,20	0,20
7.	dodatek za minulo delo	1,51	1,45	0,67	1,27	0,50
8.	SKUPNI KOEFICIENT - (vsota zap. št. 1 - 7)	12,71	11,15	6,77	9,37	5,70
9.	Vrednost koeficienta v SIT	56.500,00	46.200,00	46.200,00	54.000,00	55.300,00
10.	nadomestilo v SIT	42.888,00	-	-	-	9.420,00
11.	SKUPAJ BRUTO PLAČA (Zap. št. (8 x 9) + 10)	760.438,00	515.130,00	312.774,00	505.980,00	324.630,00

Legenda:

* IC = šifra delavca v visokošolskem informacijskem sistemu

** Dejanska povprečna tedenska obremenitev tega delavca je pod 2/3, zato je sploh ne bi mogel zasedati tega delovnega mesta, vendar pa ministrstvo nakazuje sredstva za plačo sorazmerno glede na njegovo obremenitev, ki znaša le 21,2 %.

Iz Preglednice 6 je razvidno, da je fakulteta h koeficientu osnovne plače prištevala različne dodatke, na vsoto koeficientov pa uporabila povečano osnovo za obračun plač. Dodatke je opredelila v Pravilniku o plačah v naslednjih členih:

- po 9. členu se delavcu, imenovanemu na funkcijo, k osnovnemu koeficientu prišteje koeficient:
 - dekanu 2,10
 - prodekanu 1,50
 - predstojniku organizacijske enote 0,60
 - vodji računovodstva 0,60
 - vodji splošnega oddelka 0,60
 - vodji laboratorija 0,30
 - vodji knjižnice 0,30

- predsedniku upravnega odbora 0,30
- mentorstvo študija 0,20.

Ti dodatki niso v skladu s 7. členom ZPDJVZ, po katerem se delavcu, imenovanemu na funkcijo, h koeficientu za določitev osnovne plače prišteje: dekanu 0,70 koeficienta, prodekanu 0,60 koeficienta, 0,50 koeficienta pomočniku dekana ter 0,30 koeficienta vodji organizacijske enote. Fakulteta je določila višje dodatke ter razširila krog upravičencev za dodatke;

- po 11. členu Pravilnika pripadajo delavcem za vodenje in koordiniranje raziskovalnih projektov (nalog), predavanj na podiplomskem študiju in za nadzor nad investicijskem vzdrževanjem objektov, sledeči dodatki:

- koordiniranje raziskovalnega projekta (naloge) 0,40 koeficienta,
- vodenje raziskovalnega projekta (naloge) 0,20 koeficienta,
- nadzor investicijskega vzdrževanja 0,30 koeficienta,
- predavanje na podiplomskem študiju 150 % pedagoške ure.

Ti dodatki niso opredeljeni ne v 3. in 19. členu ZRPJZ, in ne v 7. členu ZPDJVZ.

Dodatke po 9. in 11. členu Pravilnika so prejeli pretežno visokošolski učitelji ali vodilni delavci;

- po 14. členu Pravilnika, pripadajo delavcem dodatki za posebne obremenitve pri delu, neugodne vplive okolja, nevarnost pri delu, v višini do 10 % osnovne vrednosti koeficienta. O višini odstotka odloča izvršni odbor na predlog vodje organizacijske enote. Dodatki po 14. členu Pravilnika, v višini 10 % vrednosti osnovnega koeficienta, so bili izplačani laborantom, tehničnim sodelavcem in sodelavcem;
38. člen Kolektivne pogodbe za negospodarstvo (Ur. l. RS, št. 18/91-I, 51/92, 13/93 in 34/93, v nadaljevanju KPND) določa, da delavcem pripadajo dodatki v primeru posebnih pogojev, ki se občasno pojavljajo in zato niso ovrednoteni v osnovni plači. Tudi 83. člen Kolektivne pogodbe za dejavnost vzgoje in izobraževanja (Ur. l. RS, št. 52/94 in 49/95, v nadaljevanju Kolektivna pogodba za dejavnost) govori o negativnih vplivih okolja, pri čemer pa delovna mesta, za katera se šteje, da je delavec izpostavljen negativnim vplivom delovanja okolja, določi na podlagi enotne metodologije zavod v soglasju z ministrom. Dodatek po 14. členu Pravilnika je sicer možen, v kolikor gre za delovne pogoje, ki se pojavljajo občasno in ima fakulteta delovna mesta, na katerih nastopajo negativni vplivi okolja, opredeljena v internem aktu. Teh delovnih mest pa fakulteta v svojem aktu ni opredelila.

4/

Dodatek za delovno dobo ("minulo delo") je fakulteta obračunavala od osnove, ki je znašala do 1,33 osnovne plače, kar je v nasprotju z 20. členom ZRPJZ, po katerem je osnova za obračun dodatkov, sem sodi tudi dodatek za delovno dobo, osnovna plača zaposlenega.

Razlike v obračunu dodatka so prikazane v Preglednici 7 za 6 delavcev za mesec junij 1996, kot sledi:

Preglednica 7: Razlike v dodatku za delovno dobo

<i>Zap. št.</i>	<i>Naziv in interna šifra delavca</i>	<i>Osn. koef.</i>	<i>Delovna doba v letih</i>	<i>Koef. za del. dobo</i>	<i>Minulo delo po zakonu</i>	<i>Minulo delo fakulteta</i>	<i>Razlika v SIT</i>
1	2	3	4	5	6 = 5 x 35.558,00	7	8 = 7 - 6
1.	DO – 243	5,00	15	0,37	13.156,00	25.535,00	12.379,00
2.	RP – 68	7,60	44	1,52	54.048,00	93.315,00	39.267,00
3.	IP – 96	6,00	32	0,96	34.136,00	77.546,00	43.410,00
4.	RP – 120	6,80	33	1,12	39.825,00	55.945,00	16.120,00
5.	RP – 141	8,50	24	1,02	36.269,00	71.245,00	34.976,00
6.	RP – 171	8,00	44	1,60	56.893,00	81.738,00	24.845,00
	SKUPAJ				234.327,00	405.324,00	170.997,00

Kot je razvidno iz Preglednice 7 je fakulteta za 6 oseb za mesec junij 1996 obračunala in izplačala 170.997,00 SIT preveč sredstev iz naslova dodatka za delovno dobo, zaradi v izračunu uporabljene previsoke osnove. Za vse delavce znaša za mesec junij 1996 preveč obračunani dodatek za delovno dobo 704.179,00 SIT ali 816.143,00 SIT s prispevki delodajalca.

5/

Fakulteta je delavcem, ki so bili podpovprečno pedagoško obremenjeni, glede na normative (to pa je večina delavcev fakultete), iz naslova pedagoške dejavnosti, izplačala plačo v višini koeficienta, ki ga nakazuje ministrstvo. Razliko do 100 % osnovne plače in več, je fakulteta zagotovila s tem, da je te delavce razporedila tudi na raziskovalno delo, na delo, ki se opravlja v okviru Veterinarskega inštituta in na delo pri strokovno-operativni dejavnosti.

Manjšina zaposlenih je bila nadpovprečno pedagoško obremenjenih. Plačo za pedagoško dejavnost so prejeli v višini koeficienta, ki ga je nakazovalo ministrstvo. Poleg tega dela plače so ti delavci prejeli del plače še iz drugih virov - do 1,33 osnovne plače iz proračunskih, nad to mejo pa iz neproračunskih virov.

V obeh primerih, podpovprečne in nadpovprečne pedagoške obremenitve je fakulteta iz proračunskih sredstev izplačala plačo v višini do 1,33 osnovnega koeficienta, nad to mejo je bila izplačana plača iz neproračunskih sredstev, v kolikor so bili delavci na ta dela razporejeni. Fakulteta nadpovprečne delovne obremenjenosti, ki pretežno izhaja iz opravljanja drugih dejavnosti, ne pa pedagoške, ni izplačevala v obliki delovne uspešnosti, temveč kot osnovno plačo za redno delo.

Nadpovprečna delovna obremenjenost ne more vplivati na višino osnovne plače, ampak je osnova za izplačilo dela plače na podlagi delovne uspešnosti. Po prvem odstavku 17. člena ZRPJZ zaposlenemu, ki bistveno presega pričakovane delovne rezultate ali je nadpovprečno delovno obremenjen, pripada del plače za delovno uspešnost, ki lahko doseže 20 % osnovne plače zaposlenega ali 3 % obsega sredstev za plače v javnem zavodu. Ta obseg se lahko poveča, v kolikor javni zavodi pridobivajo del sredstev s prodajo na trgu, in v soglasju z ustanoviteljem. Plače zaposlenih na delovnih mestih, kjer je dosežena

nadpovprečna delovna obremenjenost, so lahko višje le iz naslova in v okviru dovoljenih sredstev delovne uspešnosti.

Fakulteta je pridobila soglasja ustanovitelja za izplačilo delovne uspešnosti po 18. členu ZRPJZ, in sicer:

- soglasje z dne 10. 9. 1996 za razporeditev presežka prihodkov nad odhodki za leto 1995 za plače v višini 30,0 mio SIT in
- soglasje z dne 23. 10. 1996 za izplačilo 8,1 % povečanja mase bruto plač za obdobje od 1. 7. do 31. 12. 1996 v višini 20,9 mio SIT.

Glede na to, da je fakulteta prvo soglasje pridobila šele v mesecu septembru 1996, bi za mesec junij 1996, za katerega je bila preverjena pravilnost izplačila plač, lahko izplačala le 3 % delovno uspešnost.

6/

Če povzamemo v točkah 1-5 prikazan način določanja in obračunavanja plače v juniju 1996 – torej osnovne plače, dela plače za delovno uspešnost in dodatkov, lahko zaključimo, da je pri izplačilu plač fakulteta kršila ZRPJZ in ZPDJVZ, ker je nadpovprečne obremenitve izplačevala kot osnovno plačo in nanjo obračunala dodatke, nekatere tudi višje in širšemu krogu upravičencev oz. zaposlenih, kot to določajo predpisi.

Ob upoštevanju 3 % obsega sredstev za delovno uspešnost (19,70 koeficientov), izplačila nadurnega dela, v višini 1.599.530,00 SIT, prispevkov delodajalca ter davka na izplačane plače, v znesku 1.789.864,00 SIT, je Senat I ocenil, da bi zakoniti obseg plač v mesecu juniju 1996 znašal 34.321.091,00 SIT. Izplačane plače za junij 1996, s prispevki delodajalca in davki na izplačane plače, so znašale 50.958.028,00 SIT, kar pomeni, da znaša nezakoniti obseg izplačanih plač 16.636.937,00 SIT.

Fakulteta je v ugovoru navedla, da si je pridobila soglasje ministrstva za delitev delovne uspešnosti, v znesku 50.922.582,00 SIT, iz naslova delovne uspešnosti pa je izplačala sredstva v višini 48.172.362,00 SIT. Nadalje je navedla, da poleg pedagoškega in raziskovalnega dela opravlja tudi dela za dejavnost Veterinarskega inštituta Slovenije in strokovno operativno delo, ter da je v letu 1996 iz neproračunske dejavnosti ustvarila 392.629.000,00 SIT prihodkov ali 27,9 % vseh prihodkov fakultete.

V letu 1996 je porabila za kritje dela osnovne plače in uspešnosti le del t. i. dobička iz neproračunskih sredstev, za kar ima ustrezno soglasje. Večino tako ustvarjenega presežka pa je po načelu dobrega gospodarjenja razdelila v poslovni sklad. Delovna uspešnost je bila razvidna iz obračunskih listov za plače pod izrazom "dodatno delo". Fakulteta navaja, da je zaradi pripomb Računskega sodišča pripravila spremembe in dopolnitve pravilnika o plačah, ki dodatno delo obravnava kot delovno uspešnost, ter da pri izplačilu dela "dobička", ustvarjenega iz prihodkov od prodaje na trgu, ni šlo za nezakonito ravnanje, pač pa le za neustrezno imenovanje tega izplačila. Izpolnila je zahtevo ZRPJZ in vedno pravočasno pridobila soglasje ustanovitelja za porabo navedenih sredstev.

Senat II je proučil način izplačevanja plač in ugotovil, da fakulteta za izplačilo dodatne delovne uspešnosti v mesecu juniju 1996 ni imela soglasja, da je nadpovprečne obremenitve izplačevala kot osnovno plačo v višini do 1,33 osnovnega koeficienta in nato obračunala dodatke od previsoke osnove, da je obračunala tudi dodatke, ki jih predpisi ne določajo, nekatere pa tudi po višji stopnji in več upravičencem, kot to predpisi določajo, zato je bilo izplačilo, v skupni višini 16,6 mio SIT, nezakonito.

b) Pogodbeni izvajalci

Preverjena so bila izplačila po sklenjenih avtorskih pogodbah za pogodbene izvajalce pedagoškega procesa v študijskem letu 1995/96 v znesku 2.171.333,00 SIT. Fakulteta je plačila za opravljeno delo izvršila po zaključku pedagoškega procesa. Podpis pogodb z avtorji in vrednost opravljenega dela je odobral Upravni odbor fakultete. Pri tem je bilo ugotovljeno, da je sklepala avtorske pogodbe tudi za dela, ki niso opredeljena kot avtorska, v smislu določil 5. člena Zakona o avtorski in sorodnih pravicah (Ur. l. RS, št. 21/95, v nadaljevanju ZSAP) - za vaje in izpite, kot npr. po naslednjih pogodbah:

- po pogodbi brez številke, z dne 2. 2. 1996, sklenjeni z upokojenim rednim profesorjem (šifra delavca: 162) za 40 ur predavanj, 30 ur vaj in 5 ur terenskih vaj pri predmetu "Zdravstveno varstvo domačih živali", izvedenem za študente Biotehniške fakultete, je bil izplačan avtorski honorar v bruto znesku 356.000,00 SIT, neto znesek je znašal 302.600,00 SIT, na 35 ur vaj se nanaša bruto znesek 84.000,00 SIT;
- po pogodbi brez številke, z dne 28. 6. 1996, sklenjeni prav tako z upokojenim rednim profesorjem (šifra delavca: 162), za 45 ur predavanj in 20 ur vaj pri predmetu "Zdravstveno varstvo domačih živali" za študente 3. letnika Biotehniške fakultete, je bil izplačan bruto avtorski honorar 354.000,00 SIT, neto znesek je znašal 300.900,00 SIT. Na vaje se nanaša bruto izplačilo v višini 48.000,00 SIT;
- po pogodbi brez številke, z dne 19. 8. 1996 je bilo pogodbenemu rednemu profesorju (šifra: 1023) opravljeno izplačilo bruto honorarja v višini 221.000,00 SIT oz. neto znesku 187.850,00 SIT za 65 izpitov (32,5 pedagoških ur) pri predmetu "Bolezni in higiena gojitve rib in čebel".

Po navedenih pogodbah je fakulteta nezakonito izplačala 353.000,00 SIT.

3.2.3 Poraba sredstev za stroške materiala, storitev in amortizacijo

Fakulteta je evidentirala na materialnih stroških porabo v višini 59,9 mio SIT, kar je 34,8 mio več, kot je prejela za ta namen nakazanih sredstev ministrstva (Preglednica 5, Zap. št. 2). Razliko pojasnjujejo:

- stroški storitev čiščenja, ki jih je fakulteta na podlagi računov izvajalca evidentirala med stroški materiala in storitev, in so v letu 1996 znašali 20,9 mio SIT (sredstva za plače čistilk, ki jih je ministrstvo nakazovalo v okviru sredstev za plače pa so znašala 8,4 mio SIT),
- stroški avtorskih honorarjev za storitve pogodbenih izvajalcev, ki so znašali 7,1 mio SIT (sredstva ministrstva so bila nakazana v okviru sredstev za plače v višini 7,3 mio SIT) in
- preostalo razliko pa je moč pojasniti s specifičnostjo veterinarske dejavnosti, pri izvajanju katere nastajajo stroški, ki v normativih in standardih niso upoštevani.

Med storitvami z značajem materialnih stroškov je fakulteta na kontu *411 - storitve pri izdelavi proizvodov* vkalkulirala stroške v višini 5.700.000,00 SIT in evidentirala pasivne časovne razmejitev na kontu 290-41 (temeljnica št. 242/31. 12. 1996). Prejeta sredstva je evidentirala med prihodki na osnovi nakazila ministrstva z dne 2. 7. 1996 v istem znesku. Iz obrazložitve vodje računovodstva izhajajo naslednje: "Fakulteta je izkazala na kontu časovnih razmejitev stanje 5.700.000,00 SIT iz naslova vkalkuliranih stroškov pedagoških delavcev za umetniško raziskovalno delo. Iz nakazil ministrstva ni bilo razvidno, za kateri namen so sredstva nakazana, zato je fakulteta porabo vkalkulirala za leto 1997. Vsem pedagoškim delavcem je bilo iz drugih virov omogočeno nemoteno delo na raziskovalnem pedagoškem področju. Sredstva pa so bila začasno zagotovljena iz drugih virov."

Kot pasivne časovne razmejitev se zajamejo obračunani stroški, ki bremenijo tekoče obračunsko obdobje in niso fakturirani ali pa vnaprej plačani ali obračunani prihodki v tekočem obdobju, ki se nanašajo na naslednje obračunsko obdobje. Sredstva ministrstva se nanašajo na tekoče leto, zato je ni razloga, da bi fakulteta vkalkulirala stroške oz. prenesla prihodke v naslednje obračunsko obdobje. Z opisanim načinom knjiženja so bili odhodki previsoki za 5.700.000,00 SIT, kar posledično vpliva tudi na nerealen finančni rezultat, nerealno so bile izkazane tudi obveznosti v bilanci stanja, kar ni v skladu s 6., 12. in 14. členom ZR. "Vkalkuliranje" stroškov dokazuje, da fakulteta porabe sredstev za individualno znanstveno-raziskovalno delo ni spremljala individualno po posameznikih. Opisano kaže tudi na odsotnost navodil za ravnanje v primerih neidentificiranih nakazil sredstev, posledično pa to pomeni nepravilnost evidenc.

Fakulteta je na kontu *450 - Materialni stroški za režijo*, pod virom 1 izkazovala skupne stroške, kot so: porabljena voda, energija, ogrevanje, čiščenje, najemnina, zavarovalne premije, zemljiški prispevek, amortizacija gradbenih objektov, ki odpadejo na pedagoško dejavnost. Fakulteta je te stroške spremljala pod virom "ostalo" in jih ni razdelila ob njihovem nastanku, pač pa ob koncu obračunskega obdobja (polletja, leta) z njimi obremenila posamezne dejavnosti. Skupni stroški, pod virom ostalo, so v letu 1996 znašali 95.918.724,60 SIT, od tega je na vir 1 ali pedagoško dejavnost odpadlo 16.763.062,50 SIT ali 17,5 %.

Fakulteta je v letu 1996 za delitev skupnih stroškov na notranje organizacijske enote uporabljala naslednje ključne:

- 10 % od materialnih stroškov organizacijske enote fakultete,
- preostanek skupnih stroškov se razdeli po deležu bruto plač organizacijske enote v celotnih plačah in
- stroški, ki so ugotovljeni za posamezno enoto, so skupni za vse njene dejavnosti; na posamezno dejavnost pa se razdelijo glede na delež prihodka posamezne dejavnosti v celotnih prihodkih enote v predhodnem obdobju.

Ker je ugotovila, da takšen način ne omogoča realnega kritja skupnih stroškov po organizacijskih enotah, je v letu 1997 oblikovala nove ključne za delitev režijskih stroškov, ki jih je sprejel Upravni odbor.

Pri skupnih stroških je pomembno vprašanje njihovega pokrivanja, glede na to, da se na fakulteti poleg pedagoške dejavnosti, opravljajo tudi druge dejavnosti. Ker je fakulteta članica Univerze v Ljubljani, je smiselno pravila razporeditve splošnih stroškov na posamezne dejavnosti določiti na ravni univerze.

Na kontu 480 - *Razporeditev po virih*, je fakulteta izkazovala stroške, ki niso bili pravilno opredeljeni ob njihovem nastanku in knjiženju. Fakulteta je v letu 1996 te stroške evidentirala, bodisi pod virom 2 - Ministrstvo za znanost in tehnologijo v znesku 1.307.453,00 SIT, virom 4 - Strokovna operativa, v znesku 35.147.054,00 SIT in virom ostalo, v znesku 3.970.017,30 SIT, kar pomeni, da je bilo ob nastanku nepravilno opredeljenih za 40.424.524,30 SIT stroškov ali 3,2 % skupnih odhodkov fakultete, izkazanih v bilanci uspeha. Tolikšen odstotek ob nastanku neopredeljenih ali nepravilno opredeljenih stroškov kaže na to, da fakulteta ni opredelila odgovornosti oseb za kontrolo knjigovodskih listin v smislu določil 15. člena ZR. Fakulteta je pojasnila, da ob nastanku nekaterih stroškov ni mogoče takoj opredeliti vira, saj je pogodbo ministrstva za financiranje pedagoškega procesa za leto 1996 prejela šele 29. 7. 1996, sklepe in pogodbe za odobrene raziskovalne naloge tudi kasneje; veljavnost le-teh pa je bila od 1. 1. 1996 dalje.

Iz pedagoške dejavnosti - vir 1 je bilo pokritih 16.621.690,60 SIT ali 41,1 % neopredeljenih stroškov, pri čemer je bilo na pedagoško dejavnost prenesenih toliko stroškov, kolikor so jih pokrivali proračunski prihodki ministrstva. Ti stroški se nanašajo na:

- čiščenje	8.411.266,00 SIT,
- porabljeno energijo	2.841.618,00 SIT,
- del investicijskega vzdrževanja in tekoča popravila	5.368.806,00 SIT.

Porabljena sredstva za *jubilejne nagrade in odpravnine* so bila manjša od prejetih sredstev, ker je fakulteta konec decembra prejela sredstva, ki jih je izplačala v januarju naslednjega leta in jih je ob koncu leta izkazala kot obveznost do delavcev.

Porabo sredstev za *IRD, podiplomski študij ter knjižnico – literaturo*, je fakulteta spremljala na posebnih stroškovnih mestih, vendar skupno za vse vire financiranja. Ker je na njih izkazala znatno več stroškov, kot pa je prejela sredstev ministrstva, se predpostavlja, da je prejeta sredstva porabila skladno z namenom.

Med odhodki pedagoške dejavnosti ni evidentiranih stroškov *amortizacije* oz. so izkazani z negativnim predznakom, v višini 41.932,30 SIT, kar pomeni, da zmanjšujejo stroške. Obračunana amortizacija je znašala 71.584.329,80 SIT, revalorizacija amortizacije pa 1.664.966,40 SIT, v breme poslovnega sklada, zmanjšana amortizacija pa 43.206.969,00 SIT (v soglasju z ministrstvom). 42 % stroška amortizacije je fakulteta pokrila iz neproračunskega vira - to je iz strokovno-operativne dejavnosti, 54 % iz sredstev Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Del amortizacije, obračunane od gradbenih objektov ter opreme v tajništvu fakultete, je bil preko mehanizma delitve skupnih stroškov pokrit tudi iz pedagoške dejavnosti.

4 Upravljanje s premoženjem

4.1 Premoženje fakultete

Fakulteta je v študijskem letu 1995/96:

- upravljala s stavbami na Gerbičevi 60, v izmeri 3.572,8 m² in na Cesti v Mestni log 47, v izmeri 3.852,8 m² in
- imela v najemu prostore na Fakulteti za naravoslovje in tehnologijo, Biotehniški fakulteti in Emoni Zalog.

Stanje materialnih naložb na dan 31. 12. 1996 je razvidno iz Preglednice 8.

Preglednica 8: Materialne naložbe fakultete na dan 31. 12. 1996

v tisoč SIT

<i>Vrsta materialne naložbe</i>	<i>Nabavna vrednost</i>	<i>Odpisana vrednost</i>	<i>Sedanja vrednost</i>
Zemljišča	12.543	-	12.543
Gradbeni objekti	494.139	263.215	230.924
Oprema	740.689	413.425	327.264
Osnovna čreda	29.095	-	29.095
Druga delovna sredstva	1.600	-	1.600
Materialne naložbe v pripravi	78.805	-	78.805
Predujmi	18.568	-	18.568
SKUPAJ	1.375.439	676.640	698.799

Fakulteta je v letu 1997 prejela od ministrstva obvestilo, da njegove poslovne knjige izkazujejo finančne naložbe v fakulteto po stanju na dan 31. 12. 1996 v višini 681.260.000,00 SIT. Z vpogledom v poslovne knjige fakultete je bilo ugotovljeno, da ta znesek predstavlja trajni kapital, ki ga je fakulteta izkazovala v bilanci stanja na dan 31. 12. 1995, in sicer:

- družbeni kapital - poslovni sklad 425.280 tisoč SIT,
 - trajne vloge tujih oseb 82.327 tisoč SIT,
 - rezerve 173.652 tisoč SIT,
- SKUPAJ TRAJNI KAPITAL 681.260 tisoč SIT.**

Dokument, ki ga je fakulteta prejela od ministrstva, vsebinsko pomeni določitev lastnika premoženju, ki ga izkazuje v svojih knjigah, pri čemer pa je potrebno upoštevati naslednje:

- premoženje ni bilo popisano tako, kot to določata ZVis in Odlok o preoblikovanju, da bi bilo ločeno premoženje, pridobljeno iz javnih sredstev in iz drugih virov;
- premoženje je bilo pridobljeno iz javnih sredstev, ki pa jih ni prispevalo samo ministrstvo, temveč tudi druga ministrstva, kot npr. Ministrstvo za znanost in tehnologijo in Ministrstvo za kmetijstvo gozdarstvo in prehrano. Po 313. členu Statuta univerze pridobiva fakulteta premoženje iz proračuna RS in torej ne samo od ministrstva in
- da so med trajnim kapitalom izkazane tudi trajne vloge tujih oseb, ki ne morejo biti naložba ministrstva.

Fakulteta izpisa ni potrdila.

Po 89. členu ZVis se popis premoženja, ki ga uporablja visokošolski zavod za opravljanje visokošolske dejavnosti, opravi na podlagi bilance stanja na dan 31. 3. 1991.

Po 33. členu Odloka o preoblikovanju so bile dolžne, univerzi in članice, opraviti popis premoženja na dan 31. 3. 1991 in 31. 12. 1993 ter ga v skladu z zakonom in 15. členom Odloka o preoblikovanju knjigovodsko razporediti na univerzo ali članice. S tem popisom

je bilo potrebno ločeno določiti: premoženje, pridobljeno iz javnih sredstev in premoženje, pridobljeno iz drugih virov. Fakulteta popisa na tak način ni opravila.

V ugovoru fakulteta meni, da je popis premoženja po omenjenih določbah potrebno opraviti, vendar je minister za šolstvo in šport leta 1992 obvestil Univerzo, da ministrstvo oblikuje Sklad za gospodarjenje z nepremičninami z vsemi organi, ki bo pripravil popis premoženja in preko svojih organov tudi upravljal s tem premoženjem. Zaradi tega je fakulteta izgubila pravico do vplivanja na gospodarjenje z nepremičninami, saj je ministrstvo samo vodilo razpisne postopke za tekoče vzdrževanje in investicije. Strokovna služba ministrstva pa je nepremičnine tudi vpisala v zemljiško knjigo, kot last države, ne glede na to ali so bile pridobljene iz proračunskih sredstev ali iz drugih virov. Ta postopek kaže na to, da je država z izvajanjem 65. členom Zakona o zavodih dejansko prevzela upravljanje in razpolaganje s premoženjem visokošolskih zavodov, pred tem pa naj bi vzpostavila tudi kataster nepremičnin. Torej je ustanovitelj s svojimi dejanji in navodili prevzel ne glede na zakon, izvajanje določil, ki pravijo, da naj upravljalci opravijo popis premoženja, zato fakulteta ni kršitelj.

ZVis v 89. členu določa, da se popis premoženja opravi na podlagi bilance stanja na dan 31. 3. 1991, Odlok o preoblikovanju v 33. členu pa, da se popis premoženja na podlagi zakona, odloka in bilance stanja na dan 31. 3. 1991 in 31. 12. 1993, opravi na univerzah in članicah, zato je Senat II ugovor fakultete zavrnil kot neutemeljen.

V revizijskem postopku je bila preverjena pravilnost popisa, ki ga je fakulteta opravila po stanju na dan 31. 12. 1995. Komisija za popis osnovnih sredstev ni popisala klinike za kirurgijo in male živali, ker je Upravni odbor fakultete na 7. seji dne 29. 1. 1996 sprejel sklep, da se zaradi adaptacije prostorov odloži popis do dokončanja del. Takšen sklep ni v skladu z drugim odstavkom 35. člena ZR, po katerem se knjigovodsko stanje sredstev in obveznosti, najmanj enkrat letno, uskladi z dejanskim stanjem, ki se ugotavlja s popisom.

Po opravljenem popisu je centralna popisna komisija sestavila poročilo o popisu. O odpisu osnovnih sredstev so razpravljali po organizacijskih enotah, katerih predstojniki so sprejeli sklep o odpisu, Upravni odbor je sklep za odpis osnovnih sredstev sprejel dne 26. 3. 1996, in sicer potem, ko je bil odpis osnovnih sredstev

- v nabavni vrednosti 17.346.488,09 SIT,
- z odpisano vrednostjo 15.818.727,04 SIT in
- razknjižbo v breme odhodkov 1.527.761,05 SIT že evidentiran.

Komisija pri popisu osnovnih sredstev viškov in manjkov ni ugotovila, viški so bili ugotovljeni le pri popisu drobnega inventarja. Odpis je bil v knjigovodstvu knjižen na podlagi temeljnice št. INT 0289 z dne 31. 12. 1995.

Iz zapisnika komisije izhaja, da so odpisana osnovna sredstva uničena in skoraj neprimerna za odprodajo. Upravni odbor ni sprejel sklepa o tem ali bodo odpisana osnovna sredstva odprodali ali fizično uničili in, kdo je zadolžen za realizacijo.

4.2 Investicije in investicijsko vzdrževanje v letu 1996

Po 6. členu Pogodbe se je ministrstvo obvezalo univerzi zagotoviti sredstva za nakup študijske opreme, in sicer v višini 129.417.624,00 SIT, univerza pa naj bi s članicami pripravila usklajen predlog nabave po prioritetah in ga posredovala ministrstvu, ki o tem sprejme ustrezen sklep. Ministrstvo je nadalje zavezalo univerzo oziroma članice, da objavijo: razpis za nakup opreme in izbor najugodnejšega ponudnika, kot je to določeno v 40. in 91. členu Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 5/96, v nadaljevanju ZIPro), razen v primeru, če posamična pogodbeni vrednost ne presega 1.000.000,00 SIT (81. člen ZIPro).

V nadzornem postopku je bilo ugotovljeno naslednje:

- Univerza v Ljubljani fakulteti ni posredovala kriterijev, na osnovi katerih bi izdelala predlog plana nabav po prioritetah, da bi
- ministrstvo o tem sprejelo ustrezen sklep, na podlagi katerega bi bila članicam zagotovljena finančna sredstva;
- fakulteta je izdelala plan nabav za posamezno leto, predložena sta bila plana za leto 1995 in 1996, in sicer plan nabav kemikalij, potrošnega materiala in opreme po posameznih inštitutih, plan investicijskega vzdrževanja, plan kadrov, potovanj, tiska in podobno. Nabave je potrjeval Upravni odbor fakultete.

Fakulteta je v prvi polovici leta 1996 nabavila opremo v višini 64.555.040,72 SIT in jo financirala iz lastnih sredstev, v znesku 56.489.660,00 SIT ali 87,5 %, iz sredstev ministrstva v višini 1.294.551,58 SIT ali 2,0 %, iz sredstev Ministrstva za znanost in tehnologijo v višini 4.834.762,75 SIT ali 7,5 %, iz sredstev Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano pa 1.936.066,84 SIT ali 3,0 %. Podrobnejša členitev je razvidna iz Preglednice 9:

Preglednica 9: Nabave v obdobju 1. 1. - 30. 6. 1996 in viri financiranja

v SIT

OPREMA	Nabavna vrednost	VIRI FINANCIRANJA			
		MŠŠ	MZT	MKGP	Lastna sredstva
Pohištvo	29.210.968,40	886.436,00	-	503.328,00	27.821.204,40
Labor. oprema	18.776.237,92	408.115,58	4.834.762,75	1.322.587,54	12.210.772,50
Druge oprema	16.567.834,40	-	-	110.151,30	16.457.683,10
SKUPAJ	64.555.040,72	1.294.551,56	4.834.762,75	1.936.066,84	56.489.660,00

Preverjene so bile nabave v višini 36.329.794,20 SIT ali 56,3 % vseh nabav. Na podlagi pregledane dokumentacije je bilo ugotovljeno, da:

- je bila večina opreme financirane iz lastnih sredstev,
- je za vsako nabavo upravni odbor sprejel sklep in
- so bili izvedeni javni razpisi, če je bila vrednost nabavljene opreme nad 1,0 mio SIT.

Fakulteta je za leto 1996 izdelala plan investicijskega vzdrževanja. V prvi polovici leta 1996 je imela za 17.376.740,40 SIT stroškov investicijskega vzdrževanja. Preverjeni so bili stroški v skupni vrednosti 5.438.237,00 SIT; preverjene fakture so imele značaj investicijskega vzdrževanja.

4.3 Šolski prostor in njegova zasedenost

Fakulteta je v študijskem letu 1995/96 razpolagala s celotno površino v izmeri 7.425,60 m². Kot šolsko je ocenila površino v izmeri 3.149,4 m² glede na delež pedagoških sredstev v prihodkih (41,3 %). Iz preglednic o kapacitetah zgradb, ki jih je izpolnila, je razvidno, da se prostori, zajeti v analizo, uporabljajo tudi za raziskovalno dejavnost (približno 10,4 %), za potrebe Veterinarskega inštituta (26,4 %) in za opravljanje strokovno operativno dejavnost (približno 22 %). Uporabo prostorov za druge dejavnosti je fakulteta prav tako ocenila glede na delež prihodkov dejavnosti v celotnih prihodkih in torej ne kaže dejanske zasedenosti, ker se tovrstne evidence ne vodijo.

Redno vpisanih študentov (dodiplomski študij od 1. do 5. letnika) v študijskem letu 1995/96 je bilo 295, tako je bilo na študenta povprečno 10,7 m² šolske površine ali 25,2 m² celotne površine.

Na podlagi analize zasedenosti je bilo ugotovljeno, da je bilo kar 10 predavalnic ali laboratorijev v zimskem semestru in 13 v poletnem zasedenih le do 20 %. Od 21 do 60 % je bilo zasedenih 12 prostorov v zimskem in 9 v poletnem semestru.

Izključno za pedagoško dejavnost se uporablja le pet predavalnic na Gerbičevi ulici 60, stavbi I, vendar niso polno zasedene (le 38,6 %).

Povprečna zasedenost šolskih prostorov za pedagoško dejavnost je nizka, in sicer le 38,9 %.

Nizka izkoriščenost šolskih prostorov pa ne vpliva na obseg financiranja, saj ministrstvo stroške za prostor financira v skladu s Sklepom o normativih in standardih glede na normativno velikost šolskega prostora - v IV. kategoriji, kamor spada fakulteta, je to povprečno 20 m² na vpisanega študenta.

III MNENJE

O porabi proračunskih sredstev za izvajanje visokošolskega izobraževalnega programa v letu 1996 na Univerzi v Ljubljani, Veterinarski fakulteti Ljubljana, Senat II izreka ***mnenje s pridržkom***.

Obrazložitev

Na oblikovanje mnenja so vplivale naslednje nepravilnosti:

- fakulteta ni zagotavljala spremljanja in evidentiranja poslovnih dogodkov tako, da bi bili prihodki in odhodki vodeni po namenih in vrstah. Ugotovljeni znesek nenamensko porabljenih sredstev, ki so bila prejeta za delo izvajalcev v pedagoški dejavnosti, znaša 27,6 mio SIT (poglavje 3.2.1). Fakulteta je z nenamensko porabo sredstev kršila 11. člen Pogodbe, ki jo je zavezoval, da nakazana sredstva uporabi samo za namene, določene s Pogodbo in kot dober gospodar zagotovi racionalno rabo;
- pri izplačilu plač je fakulteta kršila ZRPJZ in ZPDJVZ, ker je nadpovprečne obremenitve izplačevala kot osnovno plačo v višini do 1,33 osnovnega koeficienta in na to previsoko osnovo obračunala dodatke; ker je obračunala tudi dodatke, ki jih

predpisi ne določajo, nekatere pa tudi po višji stopnji in več upravičencem, kot to predpisi določajo; zato je bilo v mesecu juniju 1996 izplačilo v skupni višini 16,6 mio SIT nezakonito (poglavje 3.2.2 a);

- nezakonito so bila izvršena tudi izplačila avtorskih honorarjev pogodbenim izvajalcem za vaje in izpite v višini 0,3 mio SIT (poglavje 3.2.2 b);
- popis premoženja na dan 31. 3. 1991 in 31. 12. 1993 ni bil opravljen, kot to določata ZVis in Odlok o preoblikovanju (poglavje 4.1).

Na podlagi četrtega odstavka 24. člena ZRacS je to poročilo dokončno.

dr. Vojko A. Antončič,
predsednik Senata II

Vročiti:

- Univerzi v Ljubljani
Kongresni trg 12, 1000 Ljubljana
- Univerzi Ljubljani -
Veterinarski fakulteti
Gerbičeva ulica 60, 1000 Ljubljana
(Priporočeno s povratnico!)
- arhivu.

IV DODATEK

V tem poročilu so upoštevani naslednji predpisi:

- Zakon o Računskem sodišču (Ur. l. RS, št. 48/94)
- Zakon o visokem šolstvu (Ur. l. RS, 67/93)
- Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Ur. l. RS, št. 12/91)
- Zakon o izvrševanju proračuna (Ur. l. RS, št. 5/96)
- Zakon o veterinarstvu (Ur. l. RS, št. 82/94 in 21/95)
- Zakon o delovnih razmerjih (Ur. l. RS, št. 14/90, 5/91 in 71/93)
- Zakon o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti (Ur. l. RS, št. 18/94 in 36/96)
- Zakon o plačah delavcev v javnih vzgojno-izobraževalnih zavodih (Ur. l. RS, št. 16/92 in 42/93)
- Zakon o računovodstvu (Ur. l. SFRJ, št. 12/89, 35/89, 3/90, 42/90 in 61/90 ter Ur. l. RS, št. 42/90, 30/93 in 32/93)
- Zakon o avtorski in sorodnih pravicah (Ur. l. RS, št. 21/95).
- Proračun Republike Slovenije za leto 1996 (Ur. l. RS, št. 5/96)
- Odlok o preoblikovanju Univerze v Ljubljani (Ur. l. RS, št. 82/94 in 77/95)

- Uredba o nomenklaturi sredstev za amortizacijo z letnimi amortizacijskimi stopnjami (Ur. l. SFRJ, št. 21/89 in 5/90)
- Pravilnik o vsebini kontov v kontnem planu (Ur. l. SFRJ, št. 21/89, 36/89, 5/90 in 7/90)
- Kolektivna pogodba za negospodarstvo v RS (Ur. l. RS, št. 34/93, z aneksi, Ur. l. RS, št. 12/94, 15/94, 27/94, 59/94, 80/94 in 64/95)
- Kolektivna pogodba za dejavnost vzgoje in izobraževanja v RS (Ur. l. RS, št. 52/94 in 49/95)
- Poslovnik Računskega sodišča Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 20/95)
- Sklep o financiranju visokošolskega izobraževanja glede na trajanje in urni obseg študijskih programov (Ur. l. RS, št. 23/91)
- Sklep o financiranju visokošolskega strokovnega izobraževanja glede na trajanje in urni obseg študijskih programov (Ur. l. RS, št. 47/94)
- Sklep o normativih in standardih za opravljanje izobraževalne dejavnosti v višjem in visokem šolstvu (Ur. l. RS, št.39/92)