



RAČUNSKO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE



Revizijsko poročilo

Gospodarska javna služba distribucije
zemeljskega plina v Mestni občini Ptuj

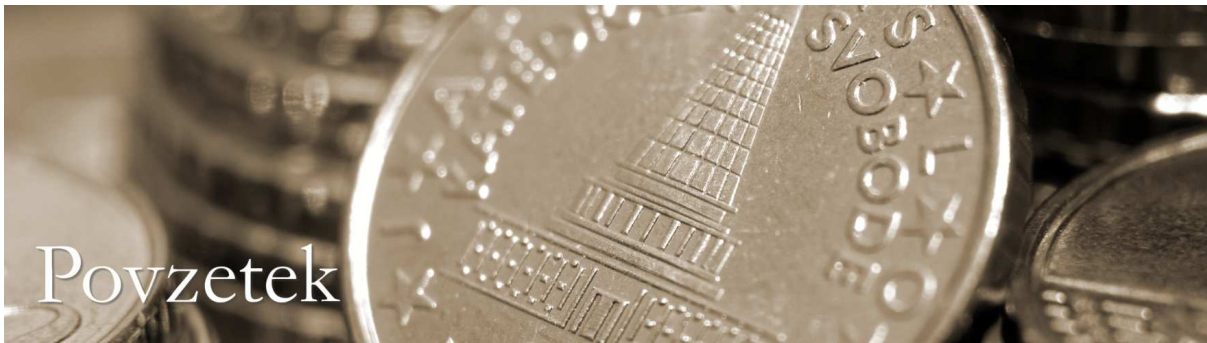


Poslanstvo

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

Revizijsko poročilo

Gospodarska javna služba distribucije
zemeljskega plina v Mestni občini Ptuj



Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti in smotrnosti zagotavljanja in izvajanja gospodarske javne službe (v nadaljevanju: GJS) systemskega operaterja distribucijskega omrežja (v nadaljevanju: SODO) zemeljskega plina v Mestni občini Ptuj (v nadaljevanju: MO Ptuj) v letih od 2007 do 2009. Revidiranca sta koncedent MO Ptuj in koncesionar Adriaplin, Podjetje za distribucijo zemeljskega plina, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: podjetje Adriaplin), ki izvaja navedeno javno službo od decembra 1997.

Cilji revizije so bili izreči mnenje o tem, ali je MO Ptuj pri podelitvi koncesije ravnala v skladu s predpisi in ali je bilo njeno poslovanje pri zagotavljanju izgradnje distribucijskega omrežja za zemeljski plin gospodarno ter ali je podjetje Adriaplin pri izvajanju GJS SODO zemeljskega plina v MO Ptuj poslovalo v skladu s predpisi in usmeritvami ter ali je bilo njegovo poslovanje pri doseganju ciljev iz koncesijske pogodbe v letih od 2007 do 2009 uspešno.

Za pravilnost poslovanja v delu, ki se nanaša na podelitev koncesije, je računsko sodišče MO Ptuj izreklo *mnenje s pridržkom*, ker njeno poslovanje ni bilo v vseh pomembnih pogledih v skladu s predpisi. Koncesijo za izvajanje GJS SODO zemeljskega plina je v januarju 2009 podelila, ne da bi objavila javni razpis in pri tem tudi ravnala v nasprotju z določili občinskih odlokov, ki urejata izvajanje navedene javne službe. Javnim objektom v lasti občine je omogočila brezplačen priklop na distribucijsko omrežje in s tem ostale uporabnike javne službe, ki morajo priklop plačati, postavila v diskriminatoren položaj. V koncesijski pogodbi, sklenjeni v decembru 1997, ni jasno in enoznačno opredelila načina izračuna vrednosti distribucijskega omrežja ter je ob prenehanju koncesijske pogodbe sprejela nepravilen obračun revalorizacije in obrestovanja vlaganj koncesionarja ter tako previsoko in nepravilno določila končno vrednost infrastrukture na dan 31. 8. 2008 za 115 tisoč evrov.

Računsko sodišče je v zvezi z gospodarnostjo izgradnje distribucijskega omrežja za zemeljski plin ocenilo, da si MO Ptuj ni zagotovila pogojev za nadzorovanje izvajanja koncesijske pogodbe. Odločitve o obsegu, dinamiki in ceni gradnje distribucijskega omrežja je prepustila koncesionarju. Koncesionarju je prepustila tudi določitev načina izračuna končne vrednosti distribucijskega omrežja ob preteku prve koncesijske pogodbe. Posledica tega je bila, da je lahko koncesionar dvakrat obračunal donos na vložena sredstva, ki ga je dosegel najprej s ceno omrežnine, nato pa še v končni vrednosti distribucijskega omrežja, in sicer v obliki obračunanih obresti v znesku 3.422 tisoč evrov. S sklenitvijo nove koncesijske pogodbe v januarju 2009, ne da bi bil objavljen javni razpis, je zagotovila dotedanjemu koncesionarju, podjetju Adriaplin, neupravičeno konkurenčno prednost pri morebitnem ponovnem sodelovanju za pridobitev koncesije v letu 2013, oziroma mu je zagotovila, da je na vložena sredstva obračunal neupravičen donos v znesku 1.349 tisoč evrov.

O pravilnosti poslovanja v delu, ki se nanaša na izvajanje GJS SODO zemeljskega plina v MO Ptuj, je računsko sodišče podjetju Adriaplin izreklo *mnenje s pridržkom*, ker njegovo poslovanje ni bilo v vseh pomembnih pogledih v skladu z določili koncesijske pogodbe. Podjetje Adriaplin ni jasno in enoznačno opredelilo načina izračuna vrednosti distribucijskega omrežja in je ob preteku koncesijskega razmerja v letu 2008 previsoko in nepravilno izračunalo končno vrednost svojih vlaganj za 115 tisoč evrov. Poleg tega tudi ni zgradilo distribucijskega omrežja zemeljskega plina v takšnem obsegu in dinamiki, kot se je obvezalo v koncesijski pogodbi. V letih od 2007 do 2009 ni posredovalo koncedentu v potrditev načrta gradnje distribucijskega omrežja in ni dobilo soglasja za spremenjene časovne roke ter obseg gradnje distribucijskega omrežja. Koncedenta tudi ni seznanjalo s predvidenimi vzdrževalnimi deli ter o njihovi vrednosti in o načinu izvedbe.

Računsko sodišče je ocenilo, da *podjetju Adriaplin v letih od 2007 do 2009 ni uspelo izpolniti ciljev iz koncesijske pogodbe*. Načrtovane gradnje distribucijskega omrežja ni zaključilo do preteka koncesijske pogodbe v letu 2008, saj je ostalo nezgrajenih 8.183 metrov ali 18 odstotkov načrtovanega distribucijskega omrežja. Ob tem je za novogradnjo distribucijskega omrežja porabilo sredstva sorazmerno z zgrajeno dolžino omrežja, za odkup obstoječega omrežja od koncedenta pa je porabilo 483 tisoč evrov ali 50 odstotkov več, kot je bil za to predviden znesek v koncesijski pogodbi.

Ker sta MO Ptuj in podjetje Adriaplin s sklenitvijo aneksa k koncesijski pogodbi že med revizijskim postopkom odpravila razkrito nepravilnost glede določitve končne vrednosti distribucijskega omrežja, računsko sodišče *ni podalo zahteve za predložitev odzivnega poročila*.

Računsko sodišče je podalo tudi *priporočila* za izboljšanje načrtovanja in spremljanja izvajanja koncesijske pogodbe.

KAZALO

1. UVOD	8
1.1	PODLAGE ZA IZVEDBO REVIZIJE..... 8
1.2	PREDSTAVITEV MO PTUJ..... 9
1.3	PREDSTAVITEV PODJETJA ADRIAPLIN..... 10
2. UGOTOVITVE	12
2.1	PRAVILNOST POSLOVANJA MO PTUJ PRI PODELITVI KONCESIJE ZA IZVAJANJE GJS SODO ZEMELJSKEGA PLINA..... 12
2.1.1	Podelitev koncesije za izvajanje GJS SODO zemeljskega plina 13
2.1.2	Uskladitev koncesijske pogodbe 15
2.1.3	Financiranje izvedbe priključnih plinovodov 16
2.1.4	Izračun vrednosti distribucijskega omrežja na dan 31. 8. 2008..... 18
2.2	GOSPODARNOST POSLOVANJA MO PTUJ PRI ZAGOTAVLJANJU IZGRADNJE DISTRIBUCIJSKEGA OMREŽJA ZEMELJSKEGA PLINA..... 18
2.2.1	Gradnja oziroma širitev distribucijskega omrežja..... 18
2.2.2	Podelitev koncesije v letu 2008 21
2.2.3	Vrednost distribucijskega omrežja 22
2.3	PRAVILNOST POSLOVANJA PODJETJA ADRIAPLIN PRI IZVAJANJU GJS SODO ZEMELJSKEGA PLINA V MO PTUJ..... 24
2.3.1	Distribucijsko omrežje zemeljskega plina na območju MO Ptuj..... 25
2.3.1.1	Neamortizirana vrednost distribucijskega omrežja na dan 31. 8. 2008..... 25
2.3.1.2	Graditev distribucijskega omrežja..... 26
2.3.1.3	Izvedba priključnih plinovodov 29
2.3.1.4	Vzdrževanje distribucijskega omrežja..... 29
2.3.2	Prihodki od izvajanja GJS SODO zemeljskega plina v MO Ptuj 30
2.3.3	Evidentiranje in poročanje 32
2.4	USPEŠNOST POSLOVANJA PODJETJA ADRIAPLIN PRI DOSEGANJU CILJEV IZ KONCESIJSKE POGODBE Z MO PTUJ 33
2.4.1	Določanje ciljev širitve distribucijskega omrežja na območju MO Ptuj..... 33

2.4.2	Doseganje ciljev širitve distribucijskega omrežja na območju MO Ptuj.....	34
3.	MNENJE	37
3.1	MNENJE O PRAVILNOSTI POSLOVANJA MO PTUJ PRI PODELITVI KONCESIJE ZA IZVAJANJE GJS SODO ZEMELJSKEGA PLINA	37
3.2	MNENJE O GOSPODARNOSTI POSLOVANJA MO PTUJ PRI ZAGOTAVLJANJU IZGRADNJE DISTRIBUCIJSKEGA OMREŽJA ZEMELJSKEGA PLINA.....	38
3.3	MNENJE O PRAVILNOSTI POSLOVANJA PODJETJA ADRIAPLIN PRI IZVAJANJU GJS SODO ZEMELJSKEGA PLINA V MO PTUJ	39
3.4	MNENJE O USPEŠNOSTI POSLOVANJA PODJETJA ADRIAPLIN PRI DOSEGANJU CILJEV IZ KONCESIJSKE POGODBE O IZVAJANJU GJS SODO ZEMELJSKEGA PLINA V MO PTUJ	39
4.	ODZIVNO POROČILO	41
5.	PRIPOROČILA	42
6.	PRILOGE	44

1. UVOD

1.1 Podlage za izvedbo revizije

Revizija pravilnosti in smotrnosti zagotavljanja in izvajanja gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina v Mestni občini Ptuj v letih od 2007 do 2009 je bila izvedena na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije² ter v skladu z Napotilom za izvajanje revizij³, ki določa uporabo mednarodnih revizijskih standardov. Sklep o uvedbi revizije je bil izdan 25. 8. 2010⁴. Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje na podlagi revizije.

Revidiranca sta MO Ptuj kot koncedent in podjetje Adriaplin kot koncesionar GJS SODO zemeljskega plina v MO Ptuj.

Predmet revizije je poslovanje MO Ptuj pri podelitvi koncesije ter pri zagotavljanju izgradnje distribucijskega omrežja za zemeljski plin in poslovanje podjetja Adriaplin pri izvajanju GJS SODO zemeljskega plina v MO Ptuj v letih od 2007 do 2009 ter pri doseganju ciljev iz koncesijske pogodbe v letih od 2007 do 2009.

Cilji revizije so bili podati mnenje o:

- pravilnosti poslovanja MO Ptuj pri podelitvi koncesije za izvajanje GJS SODO zemeljskega plina;
- gospodarnosti poslovanja MO Ptuj pri zagotavljanju izgradnje distribucijskega omrežja za zemeljski plin;
- pravilnosti poslovanja podjetja Adriaplin pri izvajanju GJS SODO zemeljskega plina;
- uspešnosti poslovanja podjetja Adriaplin pri doseganju ciljev iz koncesijske pogodbe o izvajanju GJS SODO zemeljskega plina v MO Ptuj v letih od 2007 do 2009.

Za izrek mnenja o gospodarnosti in uspešnosti smo iskali odgovore na vprašanja:

- ali je MO Ptuj aktivno sodelovala pri odločanju o širitvi distribucijskega omrežja in pri odločitvah o širitvah omrežja upoštevala gospodarnost teh vlaganj;

¹ Uradni list RS, št. 11/01.

² Uradni list RS, št. 91/01

³ Uradni list RS, št. 41/01.

⁴ Št. 321-1/2010/10.

- ali je MO Ptuj priznala koncesionarju previsoko izračunano vrednost distribucijskega omrežja ob preteku Pogodbe o koncesiji za zgraditev, oskrbo in upravljanje omrežja za distribucijo plina na območju Mestne občine Ptuj (v nadaljevanju: koncesijska pogodba (1997));
- ali je MO Ptuj v Koncesijski pogodbi za izvajanje lokalne gospodarske javne službe dejavnost sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina na območju Mestne občine Ptuj (v nadaljevanju: koncesijska pogodba (2009) jasno določila obseg in rok izvedbe distribucijskega omrežja;
- ali je podjetje Adriaplin v koncesijski pogodbi (1997) in v koncesijski pogodbi (2009) postavilo pomembne, dosegljive, natančne, merljive in časovno določene cilje;
- ali je podjetje Adriaplin izpolnilo v koncesijski pogodbi (1997) in v koncesijski pogodbi (2009) dogovorjene cilje širjenja distribucijskega omrežja.

Kriteriji za presojo pravilnosti poslovanja MO Ptuj so bili predpisi ter določila koncesijske pogodbe, ki so določali izvajanje GJS SODO zemeljskega plina v letih od 2007 do 2009.

1.2 Predstavitev MO Ptuj

MO Ptuj obsega 5.533 hišnih števil v desetih naseljih in v osmih četrtih skupnostih ter je 31. 12. 2008 imela 23.741 prebivalcev⁵.

Zakon o lokalni samoupravi⁶ (v nadaljevanju: ZLS) določa, da občine samostojno opravljajo svoje zadeve in izvršujejo naloge, ki se nanje prenesejo z zakoni. Upravne, strokovne, pospeševalne in razvojne naloge ter naloge v zvezi z zagotavljanjem javnih služb iz občinske pristojnosti opravlja občinska uprava, ki jo vodi direktor občinske uprave. Mestna občina odloča s posamičnimi akti o upravnih zadevah iz lastne pristojnosti, iz prenesene državne pristojnosti in o upravnih zadevah na podlagi javnih pooblastil. O upravnih zadevah iz občinske pristojnosti odloča na prvi stopnji občinska uprava, na drugi stopnji pa župan. Posamične akte iz izvirne pristojnosti mestne občine izdaja direktor občinske uprave.

V skladu z 61. členom ZLS občina zagotavlja opravljanje javnih služb, ki jih sama določi, in javnih služb, za katere je tako določeno z zakonom. Način in oblike izvajanja GJS določa Zakon o gospodarskih javnih službah⁷ (v nadaljevanju: ZGJS) in področni predpisi.

Občino predstavlja in zastopa župan, ki predlaga občinskemu svetu v sprejem občinske odloke in druge splošne akte, proračun, zaključni račun, vodi seje občinskega sveta ter nadzoruje in usmerja delo občinske uprave.

Odgovorna oseba za poslovanje MO Ptuj v obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije je dr. Štefan Čelan, župan MO Ptuj.

⁵ Statistične informacije, št. 42/09.

⁶ Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09.

⁷ Uradni list RS, št. 32/93.

1.3 Predstavitev podjetja Adriaplin

Podjetje Adriaplin je bilo ustanovljeno leta 1994⁸ in spada med srednje velika podjetja z osnovnim kapitalom 12.956.935 evrov. Dejavnost podjetja Adriaplin je distribucija plinastih goriv po plinovodni mreži. Podjetje Adriaplin je v lasti:

- ENI S.p.A. (ENI), registriran v Rimu, Italija (51 odstotkov osnovnega kapitala),
- STEIRISCHE GAS – WARME GmbH, registriran v Gradcu, Avstrija (38 odstotkov osnovnega kapitala) in
- Geoplin, d. o. o., registriran v Ljubljani, Slovenija (11 odstotkov osnovnega kapitala).

V skupščini družbenikov ima družbenik en glas za vsakih 50 evrov osnovnega kapitala, ki ga ima v lasti.

Podjetje Adriaplin je izvajalec GJS SODO zemeljskega plina na geografskem območju 17 občin: Nova Gorica, Ptuj, Šempeter-Vrtojba, Ajdovščina, Vipava, Logatec, Kamnik, Bled, Vojnik, Rogaška Slatina, Krško, Brežice, Zagorje ob Savi, Laško, Radeče, Štore in Šentjur. V njih je na dan 31. 12. 2009 upravljalo s 646 kilometri distribucijskega omrežja, od tega v MO Ptuj z 80 kilometri (12,4 odstotka). V letih od 2007 do 2009 je za izvajanje GJS SODO zemeljskega plina uporabljalo povprečno 38.320 tisoč evrov sredstev ter ustvarilo 24.912 tisoč evrov prihodkov in 2.619 tisoč evrov čistega poslovnega izida (podrobno v prilogi 2, tabela 9 in tabela 10). Donosnost prihodkov in donosnost sredstev sta se s 5 odstotkov oziroma enega odstotka v letu 2007 povečala na 14,9 odstotka oziroma na 3,3 odstotka v letu 2009 zaradi povečevanja čistega poslovnega izida.

Tabela 1: Poslovni prihodki in čisti poslovni izid podjetja Adriaplin za SODO v letih od 2007 do 2009

Zap. št.	Opis	Leto 2007	Leto 2008	Leto 2009	Skupaj 2007–2009
1.	Vsi prihodki (v evrih)	7.593.842	8.649.719	8.668.042	24.911.603
2.	Čisti poslovni izid (v evrih)	381.767	946.659	1.290.667	2.619.093
3.	Povprečno stanje sredstev (v evrih)	37.449.494	38.515.139	38.994.563	38.319.732
4.	Donosnost prihodkov (v odstotkih)	5,0	10,9	14,9	10,5
5.	Donosnost sredstev (v odstotkih)	1,0	2,5	3,3	2,3

Viri: letna poročila podjetja Adriaplin za leta 2007, 2008 in 2009.

Računovodske izkaze podjetja Adriaplin, ki vključujejo bilanco stanja na dan 31. 12., izkaz poslovnega izida, izkaz gibanja kapitala in izkaz denarnih tokov ter povzetek računovodskih usmeritev in druge pojasnjevalne opombe, je za leta od 2007 do 2009 revidiral PricewaterhouseCoopers, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevnaju: revizor). Za leto 2009 se je revizor posebej izrekel še o poročilu o energetskih dejavnostih. Za vsa navedena leta je revizor podal mnenje, da so računovodski izkazi v vseh pomembnih pogledih poštena predstavitev finančnega stanja podjetja Adriaplin ter njegovega poslovnega izida in denarnih tokov.

⁸ Srg, vložek: 061/12569700; zgodovinski izpisek iz sodnega registra do 31. 1. 2008.

Na dan 31. 12. 2006 je imelo podjetje Adriaplin 19 zaposlenih, 31. 12. 2009 pa 20.

Za poslovanje podjetja Adriaplin je bila v obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije odgovorna oseba Lorenzo Maina, direktor podjetja od 21. 12. 2006.

2. UGOTOVITVE

2.1 Pravilnost poslovanja MO Ptuj pri podelitvi koncesije za izvajanje GJS SODO zemeljskega plina

Energetski zakon⁹ (v nadaljevanju: EZ) v petem odstavku 30. člena določa, da je dejavnost SODO zemeljskega plina izbirna lokalna GJS. SODO zemeljskega plina je odgovoren predvsem za distribucijo zemeljskega plina, za obratovanje, vzdrževanje in razvoj distribucijskega omrežja ter za zagotavljanje dolgoročne zmogljivosti omrežja, da omogoča razumne zahteve za priključitev in dostop do omrežja¹⁰.

MO Ptuj je v maju 1995 z Odlokom o gospodarskih javnih službah na območju Mestne občine Ptuj¹¹ (v nadaljevanju: odlok o GJS v MO Ptuj (1995) med GJS uvrstila tudi dejavnost oskrbe z zemeljskim plinom, ki se zagotavlja z dajanjem koncesije¹². Na podlagi Odloka o načinu izvajanja podelitve koncesije in pogojih za opravljanje gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Mestni občini Ptuj¹³ (v nadaljevanju: odlok o koncesiji GJS distribucije zemeljskega plina (1996) je objavila javni razpis za oddajo koncesije za opravljanje gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Mestni občini Ptuj¹⁴ (v nadaljevanju: javni razpis za oddajo koncesije) s predmetom razpisa: podelitev koncesije za izgradnjo in upravljanje omrežja ter distribucijo zemeljskega plina s trajanjem koncesije za obdobje desetih let. Mestni svet MO Ptuj je v aprilu 1997 kot najugodnejšega izmed petih ponudnikov izbral podjetje Adriaplin, ki mu je z odločbo¹⁵ tudi podelil koncesijo. Z izbranim koncesionarjem je 15. 12. 1997 MO Ptuj sklenila Pogodbo o koncesiji za zgraditev, oskrbo in upravljanje omrežja za distribucijo zemeljskega plina na območju MO Ptuj (v nadaljevanju: koncesijska pogodba (1997) za obdobje desetih let s tem, da se po preteku roka lahko koncesija podaljša z aneksom za naslednjih 20 let¹⁶.

⁹ Uradni list RS, št. 27/07-UPB2.

¹⁰ 31.a člen EZ.

¹¹ Uradni vestnik občin Ptuj in Ormož, št. 12/95, 7/97; odlok je veljal od 26. 5. 1995 do 20. 6. 2005.

¹² 2. člen Odloka o dejavnostih in pogojih za opravljanje gospodarskih javnih služb s koncesijo; Uradni vestnik občin Ormož in Ptuj, št. 27/95 in Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 1/98.

¹³ Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 7/96; odlok je prenehal veljati 20. 6. 2007.

¹⁴ Javni razpis za oddajo koncesije za opravljanje gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Mestni občini Ptuj, Uradni list RS, št. 76-77 z dne 28. 12. 1996.

¹⁵ Odločba št. 403-65/97-60-HG z dne 28. 4. 1997.

¹⁶ 28. člen koncesijske pogodbe (1997).

MO Ptuj je v juliju 2007 sprejela Odlok o komunalnem prispevku Mestne občine Ptuj¹⁷ in Odlok o programu opremljanja zemljišč za gradnjo na območju Mestne občine Ptuj¹⁸, s katerima je določila merila za odmero komunalnega prispevka in sprejela program opremljanja zemljišč za gradnjo. Za izračun komunalnega prispevka je upoštevana le infrastruktura obveznih lokalnih GJS: ceste s pločniki, vodovod, kanalizacija s pripadajočimi objekti, čistilne naprave, zelene in javne površine, parki in javna razsvetljava. MO Ptuj s komunalnim prispevkom ne zagotavlja financiranja distribucijskega omrežja zemeljskega plina, temveč je s podelitvijo koncesije za izvajanje GJS SODO zemeljskega plina prenesla na koncesionarja graditev omrežja, ki ga je ta po prenehanju koncesijskega razmerja dolžan odplačno prenesti na MO Ptuj.

2.1.1 Podelitev koncesije za izvajanje GJS SODO zemeljskega plina

MO Ptuj je pred potekom desetletnega roka veljavnosti koncesijske pogodbe (1997) pozvala julija 2008 štiri gospodarske družbe¹⁹ k predložitvi informativne ponudbe za opravljanje GJS SODO zemeljskega plina na območju MO Ptuj. V pozivu je tudi navedla, da bo morebitni novi koncesionar dosedanjemu koncesionarju povrnil neamortizirano vrednost investicij v že zgrajeno osnovno omrežje.

MO Ptuj je prejela tri ponudbe²⁰ in po njihovi preučitvi ugotovila, da je za uporabnike storitev najugodnejša ponudba podjetja Adriaplin. Na tej osnovi je pričela s podjetjem Adriaplin pogajanja, ki jih je 5. 1. 2009 zaključila s sklenitvijo Koncesijske pogodbe za izvajanje lokalne gospodarske javne službe dejavnost systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina na območju Mestne občine Ptuj (v nadaljevanju: koncesijska pogodba (2009)). V preambuli pogodbe je navedeno, da je sklenjena v skladu z določili 71. člena Zakona o javno-zasebnem partnerstvu²¹ (v nadaljevanju: ZJZP), Odloka o načinu izvajanja lokalne gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in gospodarske javne službe dobave zemeljskega plina tarifnim odjemalcem v Mestni občini Ptuj²² (v nadaljevanju: odlok o načinu izvajanja GJS SODO zemeljskega plina (2007) in Odloka o podelitvi koncesije za opravljanje lokalne gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina ter gospodarske javne službe dobave zemeljskega plina tarifnim odjemalcem v Mestni občini Ptuj²³ (v nadaljevanju: odlok o podelitvi koncesije GJS SODO zemeljskega plina (2007)). V uvodnih določbah koncesijske pogodbe (2009) sta pogodbeni stranki v točki 1.1 sklenili, da s podpisom te koncesijske pogodbe pravice in obveznosti iz koncesijske pogodbe (1997) ostanejo v veljavi le v tistem delu, kot jih povzema koncesijska pogodba (2009), ki nadomesti prvotno koncesijsko pogodbo (1997). V končnih določbah sta pogodbeni stranki v točki 8.1 določili, da v skladu s tretjim odstavkom 71. člena ZJZP podaljšujeta koncesijsko pogodbo (1997) za pet let.

2.1.1.1.a Trajanje koncesijskega razmerja po koncesijski pogodbi (1997) je bilo določeno v prvem odstavku 4. člena z navedbo, da koncesija začne veljati s 1. 1. 1998 in traja deset let. Z naknadnim

¹⁷ Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 9/07, 14/07.

¹⁸ Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 9/07, 14/07.

¹⁹ Dopis št. SI-3010/08 z dne 14. 7. 2008 naslovljen na: Istrabenz, d. d., Koper, Petrol, d. d., Ljubljana, Plinarna Maribor, d. d., Maribor in Adriaplin, d. o. o., Ljubljana.

²⁰ Istrabenz, d. d., Koper ni poslal ponudbe.

²¹ Uradni list RS, št. 127/06.

²² Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 6/07; odlok velja od 7. 6. 2007.

²³ Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 6/07; odlok velja od 21. 6. 2007.

dogovorom sta koncedent in koncesionar zaradi težav pri prevzemanju distribucijskega omrežja od dotedanjega izvajalca GJS, Plinarna Maribor, d. d., Maribor, 21. 12. 1998 veljavnost koncesijskega razmerja podaljšala do 1. 9. 2008, ko je koncesijsko razmerje prenehalo. Sklenitev nove koncesijske pogodbe (2009) 5. 1. 2009 ni mogla nadomestiti oziroma podaljšati prve koncesijske pogodbe (1997), saj ta od 2. 9. 2008 dalje ni bila več v veljavi. Tako za podaljšanje koncesijskega razmerja iz koncesijske pogodbe (1997) niso bili izpolnjeni pogoji po 71. členu ZJZP, ki sicer omogoča podaljšanje pod določenimi pogoji²⁴. MO Ptuj bi morala za vzpostavitev novega koncesijskega razmerja v letu 2008 pred potekom obstoječega koncesijskega razmerja ravnati po postopkih, ki sta jih predpisovala ZGJS in ZJZP. Tudi 30. člen odloka o načinu izvajanja GJS SODO zemeljskega plina (2007) določa, da se izbira izvajalca GJS opravi v skladu s predpisi, ki urejajo GJS in koncesije gradenj oziroma storitev.

2.1.1.1.b MO Ptuj je v januarju 2009 podelila koncesijo za izvajanje GJS SODO zemeljskega plina, ne da bi upoštevala predpisane postopke, zato je kršila 36. člen ZGJS, ker ni pridobila koncesionarja na podlagi javnega razpisa, ki bi ga morala objaviti v Uradnem listu Republike Slovenije.

2.1.1.1.c MO Ptuj je v javnem razpisu za oddajo koncesije v letu 1997 med splošnimi pogoji v 3. točki določila, da se koncesija podeljuje za obdobje desetih let. Sklenitev koncesijskega razmerja za daljše obdobje od razpisanega predstavlja ravnanje v nasprotju z razpisnimi pogoji.

2.1.1.1.d MO Ptuj je pred potekom veljavnosti koncesijske pogodbe (1997) sprejela v juniju 2008 spremembe in dopolnitve Odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah v Mestni občini Ptuj²⁵ (v nadaljevanju: odlok o GJS v MO Ptuj (2005), s katerim je v 14. členu omogočila podelitev koncesije izvajalcu tudi neposredno brez javnega razpisa. V juliju 2008 je nato sprejela Odlok o ustanovitvi podjetja Javne službe Ptuj, d. o. o.²⁶, s katerim je novoustanovljenemu podjetju v svoji popolni lasti Javnim službam Ptuj, d. o. o. (v nadaljevanju: Javne službe Ptuj) za dejavnost določila izvajanje obveznih in izbirnih lokalnih GJS, tudi izvajanje GJS SODO zemeljskega plina²⁷. Prav tako je v juliju 2008 sprejela Odlok o koncesiji za opravljanje določenih lokalnih gospodarskih javnih služb v Mestni občini Ptuj²⁸ (v nadaljevanju: odlok o koncesiji GJS v MO Ptuj (2008), ki je koncesijski akt, s katerim se določijo predmet in pogoji za podelitev koncesije, in ki ureja druga vprašanja v zvezi z izvajanjem podeljenih koncesij tudi za lokalno GJS SODO zemeljskega plina. MO Ptuj je s 5. členom odloka o koncesiji GJS v MO Ptuj (2008) določila, da se koncesijo za izvajanje GJS SODO zemeljskega plina podeli neposredno Javnim službam Ptuj in da pristojni občinski organ o izbiri koncesionarja odloči z odločbo. Spremembe in dopolnitve odloka o GJS v MO Ptuj (2005) so začele veljati 25. 6. 2008, medtem ko je odlok o koncesiji GJS v MO Ptuj (2008) začel veljati 9. 8. 2008. Kljub temu MO Ptuj pri podelitvi koncesije za izvajanje GJS SODO zemeljskega plina v letu 2008 odlokov ni upoštevala, temveč se je pri sklenitvi koncesijske pogodbe (2009) sklicevala na odlok o načinu izvajanja GJS SODO zemeljskega plina (2007) in na odlok o podelitvi koncesije GJS SODO zemeljskega plina (2007). Ob sprejemu odločitve o podelitvi koncesije

²⁴ Rok trajanja javno-zasebnega partnerstva se lahko podaljša na način, ki je vnaprej določen v aktu o javno-zasebnem partnerstvu, če je to potrebno zaradi dodatnih vlaganj izvajalca javno-zasebnega partnerstva, ki so posledica zahtev javnega partnerja ali njegovih ukrepov v javnem interesu.

²⁵ Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 7/05, 5/06, 6/08.

²⁶ Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 7/08.

²⁷ Do pričetka izvajanja dejavnosti s strani Javnih služb Ptuj, izvajajo dejavnosti dosedanji zakoniti izvajalci – 35. člen.

²⁸ Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 7/08.

odlok o podelitvi koncesije GJS SODO zemeljskega plina (2007) ni več veljal, saj ga je nadomestil odlok o koncesiji GJS v MO Ptuj (2008), ki predstavlja koncesijski akt tudi za GJS SODO zemeljskega plina²⁹.

MO Ptuj je kršila določilo prvega odstavka 5. člena odloka o koncesiji GJS v MO Ptuj (2008), saj bi morala v letu 2008 podeliti koncesijo za opravljanje GJS SODO zemeljskega plina neposredno Javnim službam Ptuj in ne ravnati po določilih odloka o podelitvi koncesije GJS SODO zemeljskega plina (2007), katerega veljavnost je z uveljavitvijo odloka o koncesiji GJS v MO Ptuj (2008) prenehala.

Pojasnilo MO Ptuj

MO Ptuj je v letu 2007 in letu 2008 začela z reorganizacijo občinskih GJS. Za izvajanje teh GJS v prihodnosti je ustanovila podjetje Javne službe Ptuj in nanj prenesla izvajanje izključnih in posebnih pravic v javnem interesu. Vendar pa namen MO Ptuj ni prenos vseh teh pravic istočasno, torej preden bi bili vzpostavljeni tehnični in ekonomski pogoji za izvajanje teh pravic.

Priporočilo

MO Ptuj predlagamo, da naj popravi Odlok o ustanovitvi podjetja Javne službe Ptuj, d. o. o. in odlok o koncesiji GJS v MO Ptuj (2008) in iz dejavnosti podjetja Javne službe Ptuj izloči dejavnost SODO zemeljskega plina, če podjetje Javne službe Ptuj te GJS ni usposobljeno izvajati in če je podelila koncesijo.

2.1.2 Uskladitev koncesijske pogodbe

MO Ptuj je s sprejemom odloka o načinu izvajanja GJS SODO zemeljskega plina (2007) in odloka o podelitvi koncesije GJS SODO zemeljskega plina (2007) v juniju 2007 uveljavila spremembe Energetskega zakona³⁰ (EZ-A), ki je med drugim s 1. 7. 2007 dobavo zemeljskega plina izvzel iz dejavnosti GJS ter jo uvrstil med tržno dejavnost. MO Ptuj bi morala v skladu s 27. členom odloka o podelitvi koncesije GJS SODO zemeljskega plina (2007) v treh mesecih po objavi odlokov, to je do 6. 9. 2007, prilagoditi obstoječe koncesijsko razmerje, zlasti:

- način prenehanja GJS dobave zemeljskega plina s 1. 7. 2007;
- morebiten način podaljšanja veljavnosti obstoječe koncesijske pogodbe;
- uskladitev pravic, obveznosti in dajatev na takšen način in na podlagi novega izračuna rentabilnosti, da se koncesionarjem ekonomski in konkurenčni položaj ne bo poslabšal zaradi sprememb zakonov in drugih predpisov Evropske skupnosti ali Republike Slovenije, ki so bili sprejeti po sklenitvi koncesijske pogodbe.

MO Ptuj je uskladitev z odlokom o podelitvi koncesije GJS SODO zemeljskega plina (2007) in predpisi, na podlagi katerih je bil sprejet ta odlok, izvedla v januarju 2009 s sklenitvijo koncesijske pogodbe (2009).

MO Ptuj s koncesionarjem ni uskladila obstoječe koncesijske pogodbe z odlokom o podelitvi koncesije GJS SODO zemeljskega plina (2007) in predpisi, na podlagi katerih je bil sprejet ta odlok, zato je kršila 27. člen odloka o podelitvi koncesije GJS SODO zemeljskega plina (2007), ki je predpisal uskladitev v roku treh mesecev po objavi odloka.

²⁹ 1. člen in dvanajsti odstavek 4. člena.

³⁰ Uradni list RS, št. 51/04.

Pojasnilo MO Ptuj

V postopku pogajanj o vsebini aneksa b koncesijske pogodbi (1997) oziroma sklepanju nove koncesijske pogodbe dejansko stanje ni omogočalo upoštevanje v prehodnih določbah predpisanega trimesečnega roka, za katerega se je izkazalo, da je prekratek in nerealen. Če bi MO Ptuj strogo upoštevala ta rok, bi to najverjetneje vodilo k neracionalnim odločitvam in negospodarnim pogodbenim določilom.

2.1.3 Financiranje izvedbe priključnih plinovodov

Distribucijsko omrežje zemeljskega plina poteka od prenosnega omrežja do končnega odjemalca³¹ in ga sestavljajo glavni plinovodi, priključni plinovodi, merilno-regulacijske, regulacijske, merilne in kompresorske postaje. Pri tem so na glavni plinovod vezani priključni plinovodi, ki potekajo od glavnega plinovoda do konca priključnega plinovoda z vključno glavno plinsko zaporno pipo³². Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljevanju: Agencija za energijo) zahteva od SODO zemeljskega plina, da v svojih splošnih pogojih za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja določi tudi lastništvo priključnih plinovodov in v pogodbi o priključitvi na omrežje uredi z odjemalcem lastništvo in upravljanje merilne naprave ter razmejitev lastništva omrežja in naprav³³.

MO Ptuj je v 2. alineji 5. člena odloka o koncesiji GJS distribucije zemeljskega plina (1996) predpisala, da koncesionar samostojno in na svoje stroške gradi in širi distribucijsko omrežje, v 7. alineji 4. člena pa podelila koncesionarju javno pooblastilo "pravico zahtevati od odjemalca vlogo za postavitve priključka" in v 36. členu določila, da "se plačilo stroškov v zvezi z ureditvijo priključka in izvedbo priključitve ureja s pogodbo med koncesionarjem in uporabnikom". S sklenitvijo koncesijske pogodbe (1997) je MO Ptuj v 11. členu podelila koncesionarju javno pooblastilo "pravico zahtevati od uporabnika prispevek in vlogo za izgradnjo priključka", v 18. členu pa določila ceno za priključek na distribucijsko omrežje.

MO Ptuj je v juniju 2007 sprejela novi odlok o koncesiji GJS SODO zemeljskega plina v MO Ptuj (2007) in v njem glede vzdrževanja in gradnje distribucijskega omrežja v 9. členu določila, da je "sistemski operater dolžan vzdrževati in graditi distribucijsko omrežje, s katerim izvaja javno službo tako, da ves čas ohranja njeno nezmanjšano funkcionalnost, obratovalno usposobljenost in varnost delovanja, v skladu z obveznostmi, določenimi v koncesijski pogodbi, ter pod pogojem, da mu višina omrežnine to omogoča". V koncesijski pogodbi (2009) je MO Ptuj v točki 2.5 določila, da se vse naloge in dejavnosti, ki predstavljajo javno službo sistema operaterja, financirajo iz omrežnine in da sistemski operater pridobiva prihodke tudi od prispevkov za priključitev, ter v točki 3.5 določila višino prispevka za priključitev na plinovodno omrežje.

MO Ptuj je koncesionarju v obeh koncesijskih pogodbah določila, da javne objekte v njeni lasti brezplačno prikljopi na distribucijsko omrežje³⁴. Seznam teh objektov (stavba MO Ptuj, Ljudska univerza Ptuj, Policijska postaja Ptuj, Območna geodetska uprava Ptuj, Splošna bolnišnica dr. Jožeta Potrča Ptuj, osnovne šole) je priložen koncesijski pogodbi (1997). S to zahtevo, ki ni opredeljena v nobenem

³¹ 4. člen EZ.

³² 3. in 4. člen Pravilnika o tehničnih pogojih za graditev, obratovanje in vzdrževanje plinovodov z največjim delovnim tlakom do vključno 16 barov (v nadaljevanju: pravilnik o plinovodih), Uradni list RS, št. 26/02, 54/02.

³³ 6. in 10. člen Akta o določitvi metodologije za določitev splošnih pogojev za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja, Uradni list RS, št. 87/05.

³⁴ Prvi odstavek 10. člena koncesijske pogodbe (1997) in peti odstavek točke 3.5 koncesijske pogodbe (2009).

koncesijskem aktu, je MO Ptuj postavila ostale uporabnike distribucijskega omrežja v neenakopraven položaj. Vsi uporabniki plačujejo za dostop do distribucijskega omrežja zemeljskega plina omrežnino, ki je v osnovi enaka za vse uporabnike (metoda poštna znamke³⁵), zneski za posameznega uporabnika pa se razlikujejo glede na odjemno skupino in količino prevzetega zemeljskega plina. Omrežnina je namenjena pokrivanju upravičenih stroškov za opravljanje dejavnosti SODO, ki vključujejo distribucijo zemeljskega plina po distribucijskem omrežju, obratovanje, vzdrževanje in razvoj distribucijskega omrežja, zagotavljanje dostopa do omrežja ter zagotavljanje sistemskih storitev in izvajanje meritev³⁶. Omrežnina, ki jo v okviru svojih pristojnosti odobrava Agencija za energijo, predstavlja tako tudi finančni vir za razvoj distribucijskega omrežja. Uporabniki, ki jim je koncesionar zaračunal izvedbo priključnega plinovoda (tudi 4.200 evrov), so bili s tem dodatno finančno obremenjeni.

MO Ptuj je s takšnim določilom v koncesijskih pogodbah postavila večinski del uporabnikov v neenakopraven položaj in je s tem ravnala v nasprotju z določili EZ. 5. alineja 31.a člena EZ-A³⁷ že od leta 2004 zavezuje sistemske operaterje k enakopravnemu obravnavanju uporabnikov distribucijskega omrežja in to določbo je v juliju 2007 MO Ptuj prevzela v svoj odlok, in sicer v 4. člen odloka o načinu izvajanja GJS SODO zemeljskega plina v MO Ptuj (2007). MO Ptuj je nediskriminatorno obravnavanje uporabnikov omrežja vgradila tudi v točko 2.1. koncesijske pogodbe (2009), vendar je istočasno v drugem odstavku te točke določila, da se koncesionarju omogoči brezplačen priklop na omrežje javnim objektom, ki so v lasti MO Ptuj ter stojijo ob obstoječem in načrtovanem plinovodnem omrežju, ter v točki 3.5 določila plačilo prispevka za priključitev na plinovodno omrežje³⁸.

MO Ptuj je s koncesijskima pogodbama (1997) in (2009) omogočila javnim objektom v njeni lasti brezplačen priklop na distribucijsko omrežje, za kar pa so morali ostali uporabniki dodatno plačati; s tem je kršila naslednja določila:

- peto alinejo 31.a člena EZ, ki določa, da je SODO zemeljskega plina odgovoren za nediskriminatorno obravnavanje uporabnikov omrežja;
- peto alinejo prvega odstavka 4. člena odloka o načinu izvajanja GJS SODO zemeljskega plina v MO Ptuj (2007) in 5. alinejo prvega odstavka točke 2.1 koncesijske pogodbe (2009), ki določata, da "GJS SODO obsega nediskriminatorno obravnavanje uporabnikov omrežja".

Pojasnilo MO Ptuj

MO Ptuj je z brezplačnim priklopom javnih objektov na distribucijsko omrežje tistim, ki delujejo v javnem interesu, omogočila zmanjšanje njihovih obremenitev, kar pomeni, da ostane več sredstev, ki jih lahko namenijo njihovemu nepridobitnemu delovanju. Ne gre zgolj za objekte v njeni lasti (npr. Območna geodetska uprava Ptuj, Splošna bolnišnica dr. Jožeta Potrča Ptuj), pač pa za subjekte, ki so ustanovljeni za izvajanje nepridobitne dejavnosti in katerih presežek prihodkov nad odhodki se mora vračati v njihovo dejavnost.

³⁵ 3. člen Akta o določitvi metodologije za določitev splošnih pogojev za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja.

³⁶ 8. člen Akta o določitvi metodologije za določitev omrežnine in kriterijev za ugotavljanje upravičenih stroškov za distribucijsko omrežje zemeljskega plina, Uradni list RS, št. 87/05.

³⁷ Uradni list RS, št. 51/04.

³⁸ Koncesionar je tudi v letu 2009 zaračunaval uporabnikom izvedbo priključnega plinovoda, primer: pogodba o izvedbi priključnega plinovoda št. 19420 z dne 1. 9. 2009, št. 19583 z dne 5. 10. 2009 in št. 19584 z dne 5. 10. 2009.

2.1.4 Izračun vrednosti distribucijskega omrežja na dan 31. 8. 2008

MO Ptuj je v aprilu 2007 prejela od podjetja Adriaplin dopis, da veljavnost koncesijske pogodbe (1997) poteče 1. 9. 2008 ter da 28. člen te pogodbe določa, da se v skladu s 4. členom veljavnost pogodbe podaljša z aneksom k pogodbi za naslednjih 20 let, če se koncesijska pogodba ne podaljša, je koncedent dolžan povrniti koncesionarju neamortizirano vrednost investicij. MO Ptuj na ta koncesionarjev dopis ni odgovorila. O nadaljevanju koncesijskega razmerja ter o vrednosti distribucijskega omrežja sta se koncedent in koncesionar pričela dogovarjati v oktobru 2008. Pogovore sta po treh sestankih zaključila v decembru 2008 s podpisom zapisnika. Dogovorila sta se, da končna vrednost distribucijskega omrežja na dan 31. 8. 2008, v katerega nakup in gradnjo je po podatkih koncesionarja bilo vloženo 5.126 tisoč evrov, znaša 9.081 tisoč evrov (podrobno v prilogi 1, tabela 7) in da se ta vrednost vnese v novo pogodbo o koncesiji, s katero se podaljšuje koncesijsko razmerje za nadaljnjih pet let.

Preverili smo pravilnost izračuna končne vrednosti vseh neamortiziranih investicij koncesionarja na dan 31. 8. 2008. MO Ptuj je za izračun končne vrednosti sprejela izračun, ki ga je naredilo podjetje Adriaplin. To je za izračun uporabilo prejete račune dobaviteljev, obračunalo amortizacijo, revaloriziralo neamortizirano vrednost ter na revalorizirano neamortizirano vrednost obračunalo obresti po bančni obrestni meri za dolgoročne kredite. Kljub pogodbenemu določilu iz 28. člena koncesijske pogodbe (1997), da bi morale biti letne amortizacijske stopnje prikazane v prilogi pogodbe, ta priloga k pogodbi ni priložena. MO Ptuj višine amortizacijske stopnje in načina amortiziranja ni zahtevala, temveč je ob preteku koncesijske pogodbe (1997) sprejela amortizacijsko stopnjo 3,33 odstotka. MO Ptuj tudi v koncesijski pogodbi (1997) ni opredelila načina revalorizacije, ampak je za revalorizacijo sprejela letni indeks cen življenjskih potrebščin. Pri izračunu končne vrednosti je za vse investicije koncesionarja sprejela tudi predpostavko, da so bila plačila opravljena 1. januarja v tekočem letu in je na te zneske obračunala amortizacijo in revalorizacijo.

Ugotavljamo, da je koncesijska pogodba (1997) nepopolna, saj MO Ptuj v njej ni jasno in enoznačno opredelila načina izračuna vrednosti distribucijskega omrežja (28. člen pogodbe), ki ob preteku koncesijskega razmerja odplačno preide v last koncedenta. Ob tem je sprejela nepravilen obračun revalorizacije in amortizacije vlaganj v distribucijsko omrežje, saj je podjetje Adriaplin pri izračunu končne vrednosti svojih vlaganj v distribucijsko omrežje revaloriziralo in obrestovalo za celo leto 1997 znesek 86.486 tisoč tolarjev, čeprav je bila koncesijska pogodba (1997) sklenjena 15. 12. 1997 in prvi obrok za odkup distribucijskega omrežja nakazan 30. 12. 1997.

Nepravilen obračun revalorizacije in obresti za vlaganja v distribucijsko omrežje v letu 1997 se odraža ob koncu koncesijskega razmerja v znesku 115 tisoč evrov (podrobno v prilogi 1, tabela 8) in predstavlja previsoko in nepravilno končno vrednost vlaganj koncesionarja na dan 31. 8. 2008.

2.2 Gospodarnost poslovanja MO Ptuj pri zagotavljanju izgradnje distribucijskega omrežja zemeljskega plina

2.2.1 Gradnja oziroma širitev distribucijskega omrežja

MO Ptuj je s sklenitvijo obeh koncesijskih pogodb koncesionarju podelila izključno pravico graditi oziroma širiti distribucijsko omrežje zemeljskega plina na območju MO Ptuj.

S koncesijsko pogodbo (1997) je občina določila, da koncesionar zgradi distribucijsko omrežje samostojno in na svoje stroške ter v skladu z idejnim projektom gradnje plinovodnega omrežja na območju MO Ptuj³⁹ (v nadaljevanju: idejni projekt gradnje) ter odkupi obstoječe distribucijsko omrežje v dolžini 14.128 metrov. Koncesionar bi moral v 32 mesecih od pridobitve vseh potrebnih dovoljenj oziroma do 10. 11. 2000 zgraditi 46.240 metrov distribucijskega omrežja brez priključnih plinovodov, do preteka pogodbe 31. 8. 2008 pa je zgradil 38.057 metrov omrežja ali 82 odstotkov načrtovanega. Investicijski stroški so bili v idejnem projektu gradnje ocenjeni na 6.521 tisoč evrov⁴⁰, od tega za izgradnjo novega distribucijskega omrežja 5.547 tisoč evrov in za odkup obstoječega omrežja 974 tisoč evrov. Koncesionar je do preteka pogodbe porabil 6.039 tisoč evrov⁴¹ ali 93 odstotkov načrtovanih sredstev, od tega za novogradnjo 4.582 tisoč evrov in za odkup obstoječega omrežja 1.457 tisoč evrov (podrobno v prilogi 3, tabela 11). V letih 2007 in 2008 je koncesionar zgradil 333 metrov distribucijskega omrežja brez priključnih plinovodov in tako ustavil širjenje distribucijskega omrežja.

Tabela 2: Načrtovana in porabljena sredstva za odkup in za širitev omrežja po koncesijski pogodbi (1997)

Zap. št.	Opis omrežja	Načrtovano v metrih	Načrtovano v evrih	Zgrajeno v metrih	Zgrajeno v evrih	Indeks $\frac{6}{4} \cdot 100$	Indeks $\frac{7}{5} \cdot 100$
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	
1.	Odkup obstoječega omrežja	14.128	974.405	14.128	1.457.213	100	150
2.	Novogradnja	46.240	5.546.998	38.057	4.581.929	82	83
3.	Skupaj	60.368	6.521.403	52.185	6.039.142	86	93

Viri: koncesijska pogodba (1997) in letna poročila podjetja Adriaplin za leta od 2007 do 2008 in dokončni zapisnik o določitvi neamortizirane vrednosti vseh investicij koncesionarja po 28. členu pogodbe o koncesiji z dne 15. 12. 1997 in z dne 16. 12. 2008.

MO Ptuj je s podpisom koncesijske pogodbe (1997) sprejela koncesionarjev načrt odkupa obstoječega omrežja in novogradnje distribucijskega omrežja – idejni projekt gradnje, ki ga je za podjetje Adriaplin izdelala v februarju 1997 družba IBE, d. d., Ljubljana. Načrt je bil količinsko izvršen 86-odstotno, vrednostno pa 93-odstotno. Na razkorak je v celoti vplivala za 52 odstotkov višje dosežena odkupna cena obstoječega distribucijskega omrežja od načrtovanega zneska za odkup. Vrednost obstoječega že izgrajenega omrežja je bila v idejnem projektu gradnje ocenjena na osnovi cen iz marca 1997 v znesku 172,8 milijona takratnih tolarjev, v decembru 1997 sklenjeni koncesijski pogodbi (1997) pa je bila določena cena 272 milijonov tolarjev. Dokumentiranega pojasnila o 57-odstotnem zvišanju vrednosti obstoječega omrežja od marca do decembra 1997 v reviziji ni bilo mogoče pridobiti.

MO Ptuj je s koncesijsko pogodbo (2009) sprejela prilogo št. 1 – Razširitev plinovodnega omrežja iz točke 3.1, ki opredeljuje širitev distribucijskega omrežja v dolžini 40.807 metrov, vendar je bil časovni rok opredeljen samo za 1.220 metrov omrežja v Puhovi ulici, in sicer z rokom izgradnje do 31. 12. 2009. Za preostalo širitev omrežja je rok izvedbe pogojen s pridobivanjem gradbenega dovoljenja oziroma s

³⁹ Projekt št. D243/01 "Oskrba Ptuja z zemeljskim plinom", IBE, d. d., Ljubljana, februar 1997; študija je sestavni del koncesijske pogodbe (3. člen koncesijske pogodbe /1997/).

⁴⁰ Preračun po tečaju 177,3718 tolarja za evro velja za 31. 3. 1997, saj se cene za investicijo nanašajo na marec 1997.

⁴¹ Preračun po letnih povprečnih tečajih Banke Slovenije za evro.

sočasnostjo gradnje občinske infrastrukture. V koncesijski pogodbi (2009) vrednost načrtovane gradnje distribucijskega omrežja ni bila opredeljena. Koncesionar je v letu 2009 zgradil 455 metrov ali 37 odstotkov načrtovane gradnje omrežja za leto 2009.

MO Ptuj si je zagotovila strokovni in finančni nadzor ter nadzor nad zakonitostjo dela nad izvajanjem koncesije s koncesijskim aktom in z obema koncesijskima pogodbama⁴². MO Ptuj si je zagotovila pravico nadzirati izvajanje obveznosti koncesionarja tako, da smejo njeni predstavniki vstopati v objekte koncesije, pregledovati naprave, izvajati potrebne meritve in jemati vzorce, pregledovati dokumentacijo, opazovati in ugotavljati kvaliteto del in na drug primeren način ugotavljati dejansko stanje in izvajanje obveznosti koncesionarja⁴³. Pri tem ima pomembno vlogo ustrezno poročanje koncesionarja, a tega MO Ptuj vse do julija 2007 ni opredelila ne v koncesijskem aktu ne v koncesijski pogodbi. Šele v odloku o podelitvi koncesije GJS SODO zemeljskega plina (2007) je določila, da mora koncesionar pisno poročati o vseh pomembnih dogodkih in okoliščinah, ki bi lahko bistveno vplivale na izvajanje GJS. Zahtevo o poročanju in načinu poročanja je nato vnesla tudi v koncesijsko pogodbo (2009).

MO Ptuj se je seznanjala z obsegom in dinamiko širitve distribucijskega omrežja na strokovnih sestankih s projektanti in izvajalci del, z dopisi koncesionarja o nameravanih posegih in z letnimi poročili koncesionarja o izvajanju koncesijske pogodbe. Načrt širitve distribucijskega omrežja za obdobje do 31. 8. 2013 je s sklenitvijo koncesijske pogodbe (2009) sprejela, čeprav v njem koncesionar ni predstavil merljivih in časovno jasno opredeljenih ciljev, s katerimi bi MO Ptuj kot koncedent preverjala uspešnost širjenja distribucijske mreže. Kljub temu, da je bilo iz poročil razvidno zaostajanje širitve distribucijskega omrežja glede na načrtovani obseg in dinamiko gradnje, kar še posebej velja za leti 2007 in 2008, MO Ptuj od koncesionarja ni zahtevala izpolnitev obveznosti oziroma pojasnil za odstopanja, temveč je pristajala na predstavljena dejstva. MO Ptuj tudi ni predložila nobenega dokumenta o opravljenem strokovnem in finančnem nadzoru ter nadzoru nad zakonitostjo dela koncesionarja v letih od 2007 do 2009, kot ji omogočajo koncesijski akt in koncesijski pogodbi.

MO Ptuj je sprejela načrt gradnje distribucijskega omrežja za koncesijsko pogodbo (1997) in koncesijsko pogodbo (2009), ki ju je pripravil koncesionar. V nobenem dokumentu ni vrednostno in časovno opredeljenih merljivih ciljev. MO Ptuj tudi ni zagotovila pogojev za sprotno nadzorovanje obsega, dinamike in cen gradnje distribucijskega omrežja. V letih od 2007 do 2009 ni izvajala takšnega nadzora nad širitvijo distribucijskega omrežja, s katerim bi zagotovila gospodarno gradnjo distribucijskega omrežja oziroma gospodarno izvajanje GJS SODO zemeljskega plina, in to tako v času veljavnosti koncesijskega razmerja kot po preteku koncesijske pogodbe.

Priporočilo

MO Ptuj naj od koncesionarja za posamezno leto zahteva letni načrt in letno poročilo o izvajanju GJS SODO zemeljskega plina ter naj oba dokumenta obravnava in tudi s tem izvaja nujen nadzor nad delovanjem koncesionarja.

⁴² 3. alineja 6. člena in 13. člen odloka o koncesiji GJS distribucije zemeljskega plina v MO Ptuj (1996), 19. člen odloka o koncesiji GJS SODO zemeljskega plina v MO Ptuj (2007), 26. člen koncesijske pogodbe (1997), točka 6.2.2 koncesijske pogodbe (2009).

⁴³ Točka 6.2.2 koncesijske pogodbe (2009).

2.2.2 Podelitev koncesije v letu 2008

MO Ptuj je z uvrstitvijo GJS SODO zemeljskega plina med lokalne GJS sprejela odgovornost za distribucijo zemeljskega plina, za obratovanje, vzdrževanje in razvoj distribucijskega omrežja ter za zagotavljanje dolgoročne zmogljivosti omrežja, da omogoča razumne zahteve za priključitev in dostop do omrežja⁴⁴. Izmed oblik zagotavljanja GJS, ki jih omogoča ZGJS⁴⁵, se je MO Ptuj odločila zagotavljati to GJS s podelitvijo koncesije osebi zasebnega prava, podjetju Adriaplin, s katerim je sklenila dve koncesijski pogodbi, in sicer prvo za obdobje desetih let s prenehanjem 31. 8. 2008 in drugo za obdobje petih let do 31. 8. 2013.

MO Ptuj je pred potekom veljavnosti koncesijske pogodbe (1997) naslovila na štiri sistemske operaterje v državi pisni poziv za predložitev informativne ponudbe za opravljanje GJS SODO zemeljskega plina (povezava s točko 2.1.1). S pozivom jim je posredovala tudi tabelo za pripravo ponudbe, v kateri je navedla le naziv naselja oziroma ulice, vendar brez podatka o dolžini omrežja, ki naj bi bilo zgrajeno. Od štirih naslovnikov so se s ponudbo odzvali samo trije. Dva ponudnika sta navedla, da razumeta poziv kot začetek postopka priprave javnega razpisa, in en od njiju, "da na podlagi pridobljenih podatkov žal ni mogoče pripraviti natančne ocenjene zavezujoče ponudbe".

Ker MO Ptuj v svojem pozivu ni posredovala podatka o dolžini distribucijskega omrežja, ki naj bi bilo zgrajeno v navedenih naseljih oziroma ulicah, izdelava kvalitetne in zadovoljive primerjalne analize med ponudbami ni bila mogoča. Prav tako ni predstavila meril za izbiro najugodnejšega ponudnika. Ponudnika, ki sta k svojim ponudbam priložila izpolnjene tabele, sta navajala različne dolžine distribucijskega omrežja za posamezno naselje oziroma ulico. Kljub temu, da ni bilo podanih osnov za ugotovitev najugodnejše ponudbe, je MO Ptuj ugotovila, "da je za uporabnike storitev (občane) ekonomsko najugodnejša družba Adriaplin, d. o. o., prav tako pa je ravno ta družba ponudila največji obseg novogradnje infrastrukture". Izbrani ponudnik, podjetje Adriaplin, je edini v ponudbi navedel predvideno leto gradnje omrežja za posamezno lokacijo. MO Ptuj na poziv ni dobila kakovostnih ponudb, ki bi jih lahko med seboj primerjala in izbrala najugodnejšega ponudnika. MO Ptuj s takšnim načinom izbire najugodnejšega ponudnika ni mogla zagotoviti izvajanja GJS SODO zemeljskega plina tako, da bi poleg varne in zanesljive oskrbe z zemeljskim plinom omogočal:

- po obsegu, času in ceni najugodnejšo širitev distribucijskega omrežja;
- najnižjo omrežnino;
- primerno višino koncesijske dajatve, ki jo bo plačeval koncedentu;
- bonitete uporabnikom pri priključevanju (svetovanje, kreditiranje nakupa plinskih trošil ipd.).

MO Ptuj je iskala ponudbe za podelitev koncesije, ne da bi objavila javni razpis, poleg tega naslovnikom poziva ni posredovala informacij, potrebnih za sestavo ponudbe. Prejete ponudbe so bile zato neustrezne, saj so bili njihovi podatki neprimerljivi, zato je bil opravljeni izbor najugodnejšega ponudnika neprimeren. Ravnanje MO Ptuj pri podelitvi koncesije obstoječemu koncesionarju, ki predstavlja začetek izvajanja GJS, ocenjujemo za negospodarno izvajanje GJS SODO zemeljskega plina.

⁴⁴ 31.a člen EZ.

⁴⁵ 7. člen ZGJS omogoča zagotavljati GJS v naslednjih oblikah: v režijskem obratu, v javnem gospodarskem zavodu, v javnem podjetju in z dajanjem koncesij osebam zasebnega prava.

Pojasnilo občine

MO Ptuj je iskala ponudbe za objavo javnega razpisa v obdobju, ko je še veljala koncesijska pogodba (1997) s podjetjem Adriaplin, da bi pridobila podatke o interesu preostalih potencialnih ponudnikov na trgu za izvajanje GJS. Prejeti podatki so vplivali na odločitev, ali nadaljnje aktivnosti usmeriti v izvedbo javnega razpisa ali v izvedbo pogajanj s podjetjem Adriaplin.

2.2.3 Vrednost distribucijskega omrežja

2.2.3.1.a Drugi odstavek 24. člena koncesijske pogodbe (1997) določa, da ob prenehanju veljavnosti koncesijske pogodbe s pretekom desetletnega roka celotno distribucijsko omrežje preide v last koncedenta proti plačilu vrednosti vseh investicij koncesionarja tako, kot določa 28. člen te pogodbe. Drugi odstavek 28. člena koncesijske pogodbe (1997) določa, da če ne pride do podaljšanja koncesije, je koncedent dolžan povrniti koncesionarju neamortizirano vrednost vseh investicij koncesionarja v revaloriziranem znesku, vključno z obrestmi po bančni obrestni meri za dolgoročne kredite. V koncesijski pogodbi (1997) ni opredeljen način revalorizacije (v skladu z računovodskimi načeli, z indeksom cen življenjskih potrebščin, z indeksom za obračun razlike v ceni gradbenih storitev), ki se uporabi za prevrednotenje investicij koncesionarja. Prav tako niso bile h koncesijski pogodb (1997) priložene letne amortizacijske stopnje in način obračuna amortizacije.

MO Ptuj je sprejela izračun končne vrednosti vseh neamortiziranih investicij na dan 31. 8. 2008 podjetja Adriaplin, ki je pri izračunu za vsako posamezno leto upoštevalo prejete račune dobaviteljev in izvajalcev gradnje distribucijskega omrežja, obračunalo amortizacijo po stopnji 3,33 odstotka na leto, revaloriziralo neamortizirano vrednost z letnim indeksom cen življenjskih potrebščin (inflacija) ter od revalorizirane neamortizirane vrednosti obračunalo obresti po bančni obrestni meri za dolgoročne kredite. Ob tem je sprejela predpostavko podjetja Adriaplin, da so bila vsa plačila računov za investicije opravljena 1. 1. posameznega leta in zato obračunano amortizacijo in revalorizacijo za vse leto, čeprav so bili računi plačani v različnih mesecih leta. MO Ptuj je s sprejemom končne vrednosti distribucijskega omrežja, v katero so vključene tudi obresti na vložena sredstva, priznala koncesionarju tudi donos na sredstva, ki pa ga koncesionar zaračunava uporabnikom distribucijskega omrežja že v ceni omrežnine⁴⁶.

V koncesijski pogodbi (1997) je MO Ptuj koncesionarju zagotovila obrestovanje njegovih vlaganj v distribucijsko omrežje, kar predstavlja donos na vloženi kapital. Ker koncesionar zaračuna uporabnikom distribucijskega omrežja omrežnino, ki vsebuje tudi donos na sredstva oziroma kapital, predstavlja obresti v končni vrednosti distribucijskega omrežja dodatni donos na sredstva. MO Ptuj je s tem omogočila koncesionarju dvojni donos na sredstva, in sicer v računih za omrežnino in ob koncu koncesijskega razmerja s sklenitvijo nove koncesijske pogodbe (2009), s katero je prevzela vrednost distribucijskega omrežja v znesku 9.081 tisoč evrov. Ocenjujemo, da je zaradi navedenih dejstev ravnanje MO Ptuj pri vrednotenju distribucijskega omrežja ob preteku koncesijske pogodbe (1997) negospodarno v znesku 3.422 tisoč evrov (podrobno v prilogi 1, tabela 7).

MO Ptuj zneska 9.081 tisoč evrov koncesionarju ni plačala, saj sta s podjetjem Adriaplin podaljšala koncesijsko razmerje. Znesek sta vključila v koncesijsko pogodbo (2009) kot vrednost vseh vlaganj koncesionarja do 31. 8. 2008 in podjetje Adriaplin doslej ni realiziralo donosa na sredstva, ki si ga je

⁴⁶ Po 15. členu akta o določitvi omrežnine se med upravičene stroške obratovanja všteta tudi donos na sredstva.

zagotovilo v koncesijski pogodbi (1997). Podjetje Adriaplin te vrednosti tudi ne uporablja pri oblikovanju cene omrežnine, temveč za njeno določanje uporablja knjigovodske podatke.

Pojasnilo občine

Koncesijska pogodba (1997) ni jasno opredelila izračuna vrednosti distribucijskega omrežja, prav tako ni bilo v njej jasno določeno obdobje trajanja. MO Ptuj je s pogajanjem s podjetjem Adriaplin v letu 2008 uspela izračun odplačila nekoliko prilagoditi v svojo korist, in sicer s sprejetjem amortizacijske stopnje 3,33 odstotka. Ker sta pogodbeni stranki ob sklenitvi pogodbe (1997) predvidevali 30-letno pogodbeno razmerje, bi se ne glede na revalorizacijo distribucijskega omrežja po preteku tega obdobja dokončno amortiziralo ter prešlo v last MO Ptuj brezplačno.

2.2.3.1.b MO Ptuj je določitev načina izračuna končne vrednosti distribucijskega omrežja na dan 31. 8. 2008 prepustila koncesionarju, ki ji je elemente obračuna predstavil šele ob preteku koncesijske pogodbe (1997). V koncesijski pogodbi (1997) ni zagotovila jasnega in preglednega načina obračuna revalorizacije in amortizacije distribucijskega omrežja. Menimo, da bi morala MO Ptuj za izračun vrednosti distribucijskega omrežja na dan preteka koncesijske pogodbe (1997), to je 31. 8. 2008, uporabiti knjigovodske podatke, ki predstavljajo osnovo za obračun amortizacije in se jim z revalorizacijo ohranja vrednost. Po knjigovodskih podatkih o vlaganijh koncesionarja v distribucijsko omrežje območja MO Ptuj znaša na dan 31. 8. 2008 njegova sedanja vrednost 4.701 tisoč evrov, kar je 959 tisoč evrov manj od sprejete revalorizirane neamortizirane vrednosti investicije. V reviziji smo z upoštevanjem obrestnih mer podjetja Adriaplin sedanjo vrednost obrestovali in ugotovili, da bi tako določena končna vrednost vlaganij koncesionarja znašala 7.783 tisoč evrov (podrobno v prilogi 4, tabela 13). Razlika med tako izračunano vrednostjo distribucijskega omrežja in sprejeto končno vrednostjo v znesku 1.298 tisoč evrov predstavlja previsoko vrednost distribucijskega omrežja. MO Ptuj v koncesijski pogodbi (1997) ni določila jasnih elementov za izračun končne vrednosti koncesionarjevih vlaganij in je zato dopustila, da je bilo distribucijsko omrežje za 1.298 tisoč evrov previsoko ovrednoteno, zato je ravnala negospodarno.

2.2.3.1.c MO Ptuj je 5. 1. 2009 sklenila z dotedanjim koncesionarjem novo koncesijsko pogodbo. Čeprav med 31. 8. 2008 in 5. 1. 2009 koncesijsko razmerje ni obstajalo, pa je dotedanji koncesionar izvajal GJS tudi v tem obdobju, saj je bil v skladu z zadnjim odstavkom 4. člena koncesijske pogodbe (1997) "dolžan po izteku pogodbenega roka (10 let) izvajati GJS v skladu s pogodbo, vendar najdlje eno leto po izteku pogodbenega roka, če se pogodbeni stranki pisno, z novo pogodbo, ne dogovorita drugače". Kljub podaljšanju koncesijskega razmerja in kljub temu, da ni bilo podlage v drugem odstavku 24. člena koncesijske pogodbe (1997), je MO Ptuj pristala na izračun neamortizirane vrednosti distribucijskega omrežja po stanju na dan 31. 8. 2008 ter na uporabo te vrednosti v novi koncesijski pogodbi. MO Ptuj se je v tretjem odstavku točke 5.4 koncesijske pogodbe (2009) obvezala, da bo ob prenehanju koncesijske pogodbe (2009), to je 1. 9. 2013, morala povrniti koncesionarju neamortizirano vrednost vseh investicij koncesionarja, povečano za indeks 103,33 na letni ravni in uporabo letne amortizacijske stopnje 3,33 odstotka.

MO Ptuj je s sprejemom indeksa 103,33 na letni ravni za preračun neamortizirane vrednosti vlaganij v distribucijsko omrežje koncesionarju s pogodbo priznala 3,33-odstotni donos na vložena sredstva, čeprav se koncesionarju donos na sredstva priznava v ceni omrežnine. MO Ptuj je tako koncesionarju omogočila s podpisom koncesijske pogodbe (2009) zaračunavanje dvojnega donosa na vložena sredstva v distribucijsko omrežje, in sicer enkrat z mesečnimi računi za izvajanje GJS in drugič ob preteku koncesijske pogodbe (2009), ko bo koncedentu prodal distribucijsko omrežje. Izračunali smo, da bo MO Ptuj morala ob preteku koncesijske pogodbe (2009) za distribucijsko omrežje plačati 8.918 tisoč evrov, namesto 7.569 tisoč evrov in bo zaradi priznanja dodatnega donosa na vložena sredstva plačala

1.349 tisoč evrov več (podrobno v prilogi 5, tabela 14 in tabela 15). Zaradi višje vrednosti distribucijskega omrežja bodo uporabniki plačali višjo ceno omrežnine, saj bo med upravičene stroške vključena amortizacija omrežja, obračunana od višje osnove.

MO Ptuj je s tem omogočila podjetju Adriaplin v bodočem javnem razpisu za koncesijo za izvajanje GJS SODO zemeljskega plina neupravičeno prednost pred morebitnimi drugimi ponudniki, saj bi morali ostali ponudniki odkupiti oziroma vzeti v najem precenjeno distribucijsko omrežje. Realizacija odplačnega prevzema distribucijskega omrežja bo povzročila višjo ceno omrežnine, kar se ne zgodi, če ostane koncesionar podjetje Adriaplin (analogija z zaključkom koncesijske pogodbe (1997)). Tako je zagotovljena neupravičena konkurenčna prednost podjetju Adriaplin pri ponovnem sodelovanju za pridobitev koncesije, saj je manj verjetno, da bo MO Ptuj pripravljena omrežje od koncesionarja sama odkupiti in ga dati v najem Javnim službam Ptuj, čeprav tako obliko izvajanja te GJS predvideva odlok o koncesiji GJS v MO Ptuj (2008).

MO Ptuj je sklenila koncesijsko pogodbo (2009), v kateri podjetju Adriaplin ob preteku pogodbe zagotavlja neupravičeno konkurenčno prednost pri ponovnem sodelovanju za pridobitev koncesije oziroma mu omogoča realizirati dodaten donos na sredstva, ki bo podražil ceno omrežnine. MO Ptuj s sklenitvijo koncesijske pogodbe (2009) ni zagotovila gospodarnega izvajanja GJS SODO zemeljskega plina.

Ukrep občine

MO Ptuj je 28. 7. 2011 sklenila s podjetjem Adriaplin aneks št. 1 h koncesijski pogodbi za izvajanje gospodarske javne službe dejavnost sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina na območju Mestne občine Ptuj, v katerem je določena neamortizirana vrednost vseh investicij koncesionarja na dan 31. 9. 2008 v znesku 8.966.116 evrov. Ob prenehanju koncesije je koncedent dolžan povrniti koncesionarju neamortizirano vrednost vseh investicij koncesionarja, pri čemer se uporablja amortizacijska stopnja 3,33 odstotka letno. S tem je bila odpravljena letna indeksacija oziroma obveznost koncedenta, da mora ob prenehanju koncesije povrniti koncesionarju neamortizirano vrednost vseh investicij koncesionarja, povečano za indeks 103,33 na letni ravni.

2.3 Pravilnost poslovanja podjetja Adriaplin pri izvajanju GJS SODO zemeljskega plina v MO Ptuj

Podjetje Adriaplin je kot izbrani koncesionar 15. 12. 1997 z MO Ptuj sklenilo koncesijsko pogodbo (1997) za obdobje desetih let (4. člen) s tem, da se po preteku roka iz 4. člena koncesija lahko podaljša za naslednjih 20 let (prvi odstavek 28. člena). Z naknadnim dogovorom sta koncedent in koncesionar zaradi težav pri prevzemanju distribucijskega omrežja od dotedanjšega izvajalca GJS, Plinarna Maribor, d. d., Maribor, 21. 12. 1998 veljavnost koncesijskega razmerja podaljšala do 1. 9. 2008. Koncesijsko razmerje je tako zaradi poteka časa prenehalo 31. 8. 2008 (povezava s točko 2.1).

Podjetje Adriaplin je 5. 1. 2009 z MO Ptuj sklenilo koncesijsko pogodbo (2009) za izvajanja GJS SODO zemeljskega plina za nadaljnjih pet let (povezava s točko 2.1.1).

2.3.1 Distribucijsko omrežje zemeljskega plina na območju MO Ptuj

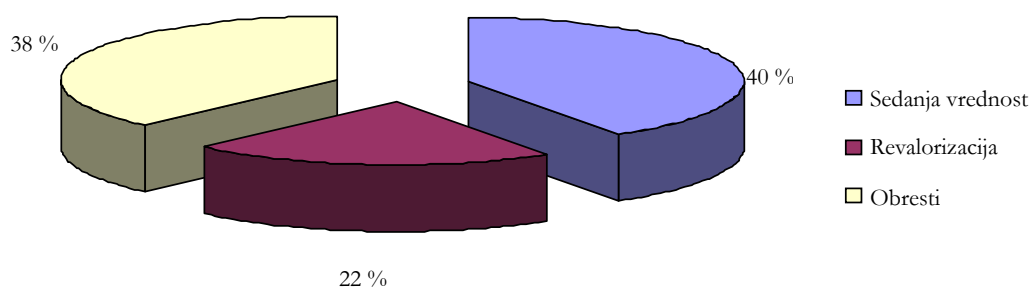
Podjetje Adriaplin se je v obeh koncesijskih pogodbah zavezalo zanesljivo, varno in učinkovito izvajati distribucijo zemeljskega plina ter upravljati, vzdrževati in razvijati distribucijsko omrežje zemeljskega plina na območju MO Ptuj.

2.3.1.1 Neamortizirana vrednost distribucijskega omrežja na dan 31. 8. 2008

V koncesijski pogodbi (1997) je v drugem odstavku 24. člena in v 28. členu določeno, da mora koncedent ob prenehanju veljavnosti koncesijske pogodbe s pretekom desetletnega roka, in če ne pride do podaljšanja koncesije, povrniti koncesionarju neamortizirano vrednost vseh investicij koncesionarja v revaloriziranem znesku, vključno z obrestmi po bančni obrestni meri za dolgoročne kredite. Letne amortizacijske stopnje, ki bi morale biti v prilogi koncesijske pogodbe, niso bile priložene, oziroma niso bile predstavljene.

Podjetje Adriaplin je aprila 2007 obvestilo MO Ptuj o preteku veljavnosti koncesijske pogodbe 1. 9. 2008 ter da je v izgradnjo distribucijskega omrežja vložilo 5,25 milijona evrov, revalorizirana neamortizirana vrednost omrežja pa naj bi na dan preteka veljavnosti koncesijske pogodbe, 31. 8. 2008, znašala 9,7 milijona evrov. Z izračunom se MO Ptuj ni strinjala in po dvajset mesecev dolgem usklajevanju sta koncesionar in koncedent 6. 12. 2008 soglašala, da znaša na dan 31. 8. 2008 končna vrednost vseh neamortiziranih investicij koncesionarja 9.081 tisoč evrov (podrobno v prilogi 1, tabela 7), od tega znaša sedanja vrednost 3.697 tisoč evrov (40 odstotkov), revalorizacija 1.962 tisoč evrov (22 odstotkov) in obresti 3.422 tisoč evrov (38 odstotkov).

Slika 1: Sestava končne vrednosti vseh neamortiziranih investicij koncesionarja na dan 31. 8. 2008



Vir: izračun podjetja Adriaplin "Končna vrednost vseh neamortiziranih investicij koncesionarja (na dan 31. 8. 2008) po 28. členu pogodbe o koncesiji z dne 15. 12. 1997".

Podjetje Adriaplin je v skladu s koncesijsko pogodbo (1997) pri izračunu končne vrednosti vseh neamortiziranih investicij na dan 31. 8. 2008 za vsako posamezno leto uporabilo prejete račune dobaviteljev, obračunalo amortizacijo, revaloriziralo neamortizirano vrednost ter od revalorizirane neamortizirane vrednosti obračunalo obresti po bančni obrestni meri za dolgoročne kredite. Kljub pogodbenemu določilu iz 28. člena koncesijske pogodbe (1997), da bi morale biti letne amortizacijske

stopnje prikazane v prilogi pogodbe, jih podjetje Adriaplin MO Ptuj ni razkrilo vse do predložitve izračuna. V koncesijski pogodbi (1997) tudi ni opredelilo načina revalorizacije (po računovodskih načelih, po indeksu cen življenjskih potrebščin, po indeksu za obračun razlike v ceni gradbenih storitev), ki se uporabi za prevrednotenje investicij koncesionarja. Za izračun neamortizirane vrednosti je uporabilo letno stopnjo amortizacije v višini 3,33 odstotka, za revalorizacijo pa letni indeks cen življenjskih potrebščin oziroma inflacije. Pri tem je za vse investicije predpostavilo, da so bila plačila opravljena 1. 1. v tekočem letu ter je na te zneske obračunalo amortizacijo in revalorizacijo. Obresti po bančni obrestni meri za dolgoročne kredite za komitente A razreda je obračunalo na revalorizirano neamortizirano vrednost.

Kljub temu da je koncesijska pogodba (1997) nepopolna, saj podjetje Adriaplin v njej ni jasno in enoznačno opredelilo načina izračuna vrednosti distribucijskega omrežja, ki ob preteku koncesijskega razmerja odplačno preide v last koncedenta (24. člen pogodbe), smo v reviziji preverili pravilnost izračuna končne vrednosti vseh neamortiziranih investicij koncesionarja na dan 31. 8. 2008, in sicer v delu, ki se nanaša na pravilnost začetka revalorizacije in obrestovanja. Podjetje Adriaplin je pri izračunu končne vrednosti svojih vlaganj v distribucijsko omrežje revaloriziralo in obrestovalo za leto 1997 znesek 86.486 tisoč tolarjev, čeprav je koncesijsko pogodbo (1997) sklenilo 15. 12. 1997 in prvi obrok za odkup distribucijskega omrežja nakazalo MO Ptuj 30. 12. 1997. Nepravilen – previsok obračun revalorizacije in obresti za vlaganja v distribucijsko omrežje v letu 1997 se odraža ob koncu koncesijskega razmerja v znesku 115 tisoč evrov (podrobno v prilogi 1).

Ker znesek končne vrednosti investicij po stanju na dan 31. 8. 2008 predstavlja v skladu s točko 5.4 koncesijske pogodbe (2009) osnovo za izračun zneska, ki ga bo moral koncedent ob prenehanju koncesije povrniti koncesionarju, in sicer kot neamortizirano vrednost vseh investicij, povečano za indeks 103,33 na letni ravni in z uporabo letne amortizacijske stopnje 3,33 odstotka, opozarjamo, da bi ob upoštevanju določb koncesijske pogodbe (2009) zaradi načina določitve omrežnine, ki med upravičene stroške všteta tudi donos na sredstva⁴⁷, prišlo ob preteku koncesijske pogodbe (2009) do dodatnega donosa na vložena sredstva, saj bo podjetje Adriaplin distribucijsko omrežje odplačno predalo MO Ptuj. Podjetje Adriaplin bo tako realiziralo dvojni donos na sredstva, z mesečnimi zaračunavanjem omrežnine in ob koncu koncesijskega razmerja s prodajo distribucijskega omrežja koncedentu.

Ukrep podjetja Adriaplin

Podjetje Adriaplin je 28. 7. 2011 sklenilo z MO Ptuj aneks št. 1 b koncesijski pogodbi za izvajanje GJS SODO zemeljskega plina na območju Mestne občine Ptuj, v katerem je določena neamortizirana vrednost vseh investicij koncesionarja na dan 31. 9. 2008 v znesku 8.966.116 evrov. Ob prenehanju koncesije je koncedent dolžan povrniti koncesionarju neamortizirano vrednost vseh investicij koncesionarja, pri čemer se uporablja amortizacijska stopnja 3,33 odstotka letno. S tem je bila odpravljena letna indeksacija oziroma obveznost koncedenta, da mora ob prenehanju koncesije povrniti koncesionarju neamortizirano vrednost vseh investicij koncesionarja, povečano za indeks 103,33 na letni ravni.

2.3.1.2 Graditev distribucijskega omrežja

2.3.1.2.a Podjetje Adriaplin se je s koncesijsko pogodbo (1997) zavezalo⁴⁸, v skladu z idejnim projektom gradnje, samostojno in na svoje stroške zgraditi distribucijsko omrežje za zemeljski plin na

⁴⁷ 15. člen akta o določitvi omrežnine.

⁴⁸ 3., 6., 13. in 14. člen.

območju MO Ptuj v dolžini 46.240 metrov brez priključnih plinovodov in priključiti 3.742 uporabnikov⁴⁹, s koncesijsko pogodbo (2009) pa v naslednjih petih letih še 42.027 metrov omrežja in od tega 1.220 metrov do 31. 12. 2009⁵⁰; v tej pogodbi število priključitev uporabnikov ni navedeno. V idejnem projektu gradnje je predvideno, da naj bi bilo zgrajeno za enega uporabnika povprečno 20,6 metra omrežja.

Podjetje Adriaplin je do izteka koncesijske pogodbe (1997), to je do 31. 8. 2008, zgradilo 38.057 metrov osnovnega omrežja ali 82 odstotkov s pogodbo predvidene dolžine. Do 31. 12. 2009 pa je zgradilo skupaj 41.411 metrov osnovnega omrežja⁵¹ ali 87 odstotkov pogodbene dolžine.

Tabela 3: Gradnja distribucijskega omrežja v letih od 2007 do 2009 na območju MO Ptuj

Zap. št.	Opis distribucijskega omrežja v MO Ptuj	Zgrajeno do 1. 1. 2007	Zgrajeno v letu 2007	Zgrajeno v letu 2008	Zgrajeno do 31. 8. 08	Zgrajeno v letu 2009	Skupaj omrežje 31. 12. 09
1.	Odkup od MO Ptuj (v metrih)	14.128	0	0	0	0	14.128
2.	Osnovno omrežje (v metrih)	37.724	90	243	38.057	3.354	41.411
3.	Priključni plinovodi (v metrih)	21.319	461	412	22.192	2.012	24.204
4.	Skupaj omrežje (v metrih)	73.171	551	655	60.249	5.366	79.743
5.	Priključni plinovodi (v kosih)	1.863	22	15	1.900	90	1.990

Viri: letna poročila podjetja Adriaplin o izvajanju koncesijske pogodbe za leta od 2007 do 2009.

Podjetje Adriaplin ni gradilo distribucijskega omrežja zemeljskega plina v takšnem obsegu in dinamiki, kot se je obvezalo v koncesijski pogodbi (1997), in ga ni v celoti zgradilo do izteka koncesijske pogodbe (1997), to je do 31. 8. 2008; s tem je kršilo 3., 6., 13. in 14. člen te pogodbe. Poleg tega je bila v koncesijski pogodbi (1997), priloga 1, načrtovana vrednost novo zgrajenega omrežja 983.881 tisoč tolarjev⁵². Ob zaključku koncesijske pogodbe (1997) je na dan 31. 8. 2008 znašala nerevalorizirana vrednost vlaganj v novozgrajeno omrežje 956.328 tisoč tolarjev⁵³.

⁴⁹ Obstoječe osnovno omrežje je ob sklenitvi koncesijske pogodbe (1997) obsegalo 14.128 metrov s 610 uporabniki.

⁵⁰ Točka 3.1 koncesijske pogodbe (2009).

⁵¹ Poročilo o izvajanju koncesijske pogodbe v letu 2009 in načrt gradnje v letu 2010 (Dopis podjetja Adriaplin MO Ptuj št. 1298/10 z dne 30. 4. 2010).

⁵² 318.133 tisoč tolarjev v I. fazi, 372.820 tisoč tolarjev v II. fazi, 292.928 tisoč tolarjev v III. fazi; za odkup obstoječega omrežja 172.832 tisoč tolarjev.

⁵³ Končna vrednost vseh neamortiziranih investicij koncesionarja (na dan 31. 8. 2008) po 28. členu pogodbe o koncesiji z dne 15. 12. 1997 (sprejet dokument obeh podpisnikov pogodbe): na dan 31. 8. 2008 je skupna vrednost investicij 1.228.328 tisoč tolarjev, od tega porabljeno za odkup obstoječega omrežja 272.000 tisoč tolarjev in za novogradnje 956.328 tisoč tolarjev.

Pojasnilo podjetja Adriaplin

Kljub temu, da je bila z javnim razpisom za oddajo koncesije v letu 1996 določena desetletna doba, sta imeli pogodbeni stranki namen koncesijsko pogodbo skleniti za 30 let, kar izhaja iz 28. člena koncesijske pogodbe (1997), ki po preteku desetletnega roka podaljšuje koncesijo za nadaljnjih 20 let. Koncesijsko razmerje je bilo zasnovano na predpostavki, da naj bi bil odjem zemeljskega plina približno 18 milijonov standardnih kubičnih metrov na leto, dejansko pa je bila distribuirana količina v letu 2009 le 11,2 milijona standardnih kubičnih metrov. Ker odjem ni bil enak pogodbeno predvidenemu, podjetje Adriaplin ob večjem obsegu gradnje ne bi moglo pokriti vseh stroškov s potrjenimi tarifami. Poleg tega določenih delov omrežja ni bilo mogoče zgraditi, ker so bili po sklenitvi koncesijske pogodbe zaradi arheoloških najdb deli mesta Ptuj (območje Brega ob Mariborski cesti) kulturno zaščiteni in izgradnja omrežja na tem območju pa bi bila ekonomsko neupravičena.

2.3.1.2.b Podjetje Adriaplin bi moralo v skladu s točko 3.1 koncesijske pogodbe (2009) in prilogo št. 1 do 31. 12. 2009 zgraditi distribucijsko omrežje na Puhovi ulici v Ptuj v dolžini 1.220 metrov. Do tega datuma je zgradilo le 455 metrov distribucijskega omrežja.

Podjetje Adriaplin do konca leta 2009 ni v celoti zgradilo distribucijskega omrežja, določenega s koncesijsko pogodbo (2009) za to leto; s tem je kršilo točko 3.1 koncesijske pogodbe (2009).

Pojasnilo podjetja Adriaplin

Dela na Puhovi ulici so bila na sestanku 18. 11. 2009 z MO Ptuj ustavljena za obdobje do pridobitve tehnične rešitve za krožišče pri Trgovskem centru OBI. Investitorstvo krožišča je prevzela MO Ptuj. Projektna dokumentacija je v zaključni fazi pridobivanja gradbenega dovoljenja (stanje julij 2011).

2.3.1.2.c Koncesionar bi moral o spremembah širitve distribucijskega omrežja seznanjati koncedenta, ki morebitne spremembe potrdi⁵⁴. O načrtovanem obsegu in časovnih rokih gradnje distribucijskega omrežja v letih 2007 in 2008 koncedenta ni obvestil, o načrtovanem obsegu gradnje v letu 2009 ga je seznanil s Poročilom o izvajanju koncesijske pogodbe v letu 2008 in z načrtom gradnje v letu 2009, vendar mu ga je posredoval po zaključku leta 2009. Koncesionar o načrtovanem obsegu in časovnih rokih gradnje distribucijskega omrežja v letih od 2007 do 2009 ni seznanil koncedenta in zato ni mogel dobiti njegovega soglasja.

Podjetje Adriaplin je kršilo 6. člen koncesijske pogodbe (1997), saj koncedentu za leta od 2007 do 2009 ni posredovalo v potrditev načrta gradnje distribucijskega omrežja in ni dobilo njegovega soglasja za spremenjene časovne roke in obseg gradnje distribucijskega omrežja.

Pojasnilo podjetja Adriaplin

Obseg gradnje je bil v letih od 2007 do 2008 omejen predvsem na tiste investicije, ki so se izvajale skupaj z ostalo infrastrukturo v MO Ptuj (Dornavska ulica, Zagrebška cesta), saj se je gradnja redno usklajevala z MO Ptuj na običajen način na delovnih sestankih na MO Ptuj in na gradbiščih.

Po končani izgradnji se mora distribucijsko omrežje zemeljskega plina geodetsko posneti in vnesti v kataster gospodarske javne infrastrukture⁵⁵. Podjetje Adriaplin je tudi v letih od 2007 do 2009 vodilo kataster

⁵⁴ Drugi in tretji odstavek 6. člena koncesijske pogodbe (1997).

⁵⁵ Zakon o geodetski dejavnosti (v nadaljevanju: ZGeoD), Uradni list RS, št. 8/00, 45/08 (ZGeoD) in 77/10 (ZGeoD-1); Zakon o urejanju prostora (v nadaljevanju: ZUreP-1), Uradni list RS, št. 110/02; Zakon o prostorskem načrtovanju (v nadaljevanju: ZPNačrt), Uradni list RS, št. 33/07, 108/09.

distribucijskega omrežja za območje MO Ptuj v skladu s predpisi. Enkrat letno je koncedentu k poročilu o izvajanju koncesijske pogodbe priložilo tudi izris katastra distribucijskega omrežja zemeljskega plina.

2.3.1.3 Izvedba priključnih plinovodov

Podjetje Adriaplin je v letih od 2007 do 2009 na podlagi sklenjenih pogodb za izvedbo priključnih plinovodov zgradilo 2.885 metrov priključnih plinovodov, za kar je naročnikom, bodočim odjemalcem zemeljskega plina zaračunalo prispevek skupaj 137.473 evrov. Te priključne plinovode je preneslo med opredmetena osnovna sredstva v znesku 140.651 evrov, oziroma za 3.178 evrov ali za 2,3 odstotka več, kot so mu zanj plačali naročniki.

Tabela 4: Gradnja priključnih plinovodov na območju MO Ptuj v letih od 2007 do 2009

Zap. Besedilo št.	Zgrajeno v letu 2007	Zgrajeno v letu 2008	Zgrajeno v letu 2009	Skupaj zgrajeno v letih 2007–2009
1. Priključni plinovodi (v metrih)	461	412	2.012	2.885
2. Prispevki za priključne plinovode (v evrih)	42.393	51.349	43.731	137.473
3. Aktivirani priključni plinovodi (v evrih)	39.280	35.357	66.014	140.651

Viri: letna poročila podjetja Adriaplin za območje MO Ptuj za leta od 2007 do 2009 ter promet konta 0220266 – Omrežje Ptuj, konta 0270001 – Izgradnja priključkov (PP), konta 7602000 – Prihodki – prispevek priključki in konta 7602500 – Prihodki – dodatni metri prispevek priključki, vse za območje MO Ptuj za leta od 2007 do 2009.

Višina prispevka za priključitev na plinovodno omrežje je določena s koncesijsko pogodbo. Znesek prispevka, ki ga naročniki morajo plačati po pogodbi o izvedbi priključnega plinovoda, je manjši kot znašajo dejanski stroški izvedbe priključnega plinovoda. Priključni plinovodi so v lasti podjetja Adriaplin, kot izhaja iz 13. in 24. člena koncesijske pogodbe (1997) in priloge 4 h koncesijski pogodbi (1997) ter 3.4 in 3.5 točke koncesijske pogodbe (2009) in pogodbe o izvedbi priključnega plinovoda, v skladu s katero naročnik izvedbe priključnega plinovoda podeli podjetju Adriaplin tudi služnost za vkop in vzdrževanje priključnih plinovodov. Podjetje Adriaplin je plačane prispevke od uporabnikov distribucijskega omrežja za izvedbo priključnih plinovodov v letih od 2007 do 2009 evidentiralo med prihodke obračunskega obdobja v znesku 137.473 evrov. V skladu z aktom o določitvi omrežnine se prejeta plačila prispevkov za priključitev na plinovodno omrežje od uporabnikov distribucijskega omrežja evidentira kot druge prihodke sistemskega operaterja in se pri določanju osnovne cene za distribucijo, h kateri da soglasje Agencija za energijo, od nje odštejejo⁵⁶.

2.3.1.4 Vzdrževanje distribucijskega omrežja

Podjetje Adriaplin je vzdrževalna dela na distribucijskem omrežju v MO Ptuj načrtovalo v obliki letnega terminskega načrta potrebnih in predpisanih posegov. Do vključno leta 2008 predložitev načrta vzdrževanja distribucijskega omrežja koncedentu ni bila predpisana ne z občinskim odlokom in tudi ni bila

⁵⁶ Enačbo za izračun osnovne cene za distribucijo določa 14. člen akta o določitvi omrežnine.

dogovorjena s koncesijsko pogodbo (1997). Od dne veljavnosti koncesijske pogodbe (2009) pa mora koncesionar v skladu s točko 3.3.2 za vsako koledarsko leto koncesije pripraviti načrt vzdrževanja objektov in naprav infrastrukture ter ga predložiti koncedentu najkasneje do januarja tekočega leta. Načrt mora obsegati predvidena vzdrževalna dela, njihovo vrednost in način izvedbe.

Podjetje Adriaplin koncedentu ni predložilo načrta vzdrževanja distribucijskega omrežja za leto 2009, v katerem bi ga seznanilo o predvidenih vzdrževalnih delih, njihovi vrednosti in načinu izvedbe vzdrževanja. Z opustitvijo posredovanja načrta vzdrževanja distribucijskega omrežja za leto 2009 je kršilo zahtevo točke 3.3.2 koncesijske pogodbe (2009).

Podjetje Adriaplin je posege vzdrževanja distribucijskega omrežja na območju MO Ptuj v letih od 2007 do 2009 izvajalo po internem terminskem načrtu in jih beležilo na standardiziranih obrazcih⁵⁷, v katerih pa izvajalci vzdrževalnih del niso dosledno vpisovali datumov opravljenega vzdrževanja. Obrazcev niso podpisovale osebe, ki so vzdrževanje opravile, in tudi ne osebe, ki so opravljena vzdrževalna dela pregledale.

Priporočilo

Podjetje Adriaplin naj v obrazcu vzdrževanja distribucijske mreže zagotovi dosledno vpisovanje datuma opravljene storitve ter podpis osebe, ki je opravila delo, in osebe, ki je opravljeno delo pregledala.

2.3.2 Prihodki od izvajanja GJS SODO zemeljskega plina v MO Ptuj

Sistemske operater zemeljskega plina financira izvajanje GJS z zaračunavanjem omrežnine uporabnikom, saj je storitev SODO glede na posameznega uporabnika izmerljiva. Ceno oblikuje in določa na način in po postopku, ki ga določa EZ. EZ je v drugem odstavku 32. člena ceno storitev SODO zemeljskega plina opredelil kot omrežnino ter določil, da je metodologija za obračunavanje in določitev omrežnine v pristojnosti Agencije za energijo. Agencija za energijo je metodologijo za obračunavanje in določitev omrežnine za distribucijsko omrežje opredelila v Aktu o določitvi metodologije za obračunavanje omrežnine za distribucijsko omrežje zemeljskega plina⁵⁸ (v nadaljevanju: akt o obračunavanju omrežnine) in v Aktu o določitvi metodologije za določitev omrežnine in kriterijev za ugotavljanje upravičenih stroškov za distribucijsko omrežje zemeljskega plina⁵⁹ (v nadaljevanju: akt o določitvi omrežnine). Z odprtjem trga zemeljskega plina, 1. 7. 2007, je določanje cene zemeljskega plina prešlo v domeno posameznega prodajalca plina, medtem ko je cena za uporabo distribucijskega omrežja – omrežnina regulirana, saj mora sistemski operater pred objavo akta o omrežnini pridobiti soglasje Agencije za energijo. Omrežnina je določena na podlagi upravičenih stroškov, ki jih ima sistemski operater z izvajanjem distribucije zemeljskega plina, zagotavljanja sistemskih storitev⁶⁰ in izvajanja meritev.

⁵⁷ Obrazec ima naslednje podatke: naslov, zaporedna številka lista, datum, oznaka distribucijskega omrežja, številka ventila, lokacija ventila, številka plinovoda, dimenzija, sektor, ugotovljeno stanje, delo opravi, pregledal.

⁵⁸ Uradni list RS, št. 87/05.

⁵⁹ Uradni list RS, št. 87/05.

⁶⁰ Sistemske storitve so: vodenje, upravljanje in zagotavljanje dostopa do distribucijskega omrežja, odoriranje zemeljskega plina, pokrivanje lastne rabe zemeljskega plina, pokrivanje izgub zemeljskega plina, ugotavljanje in obračunavanje odstopanj med pogodbeno in predano količino zemeljskega plina od napovedi, zagotavljanje potrebnih podatkov uporabnikom omrežja, da lahko učinkovito uveljavljajo dostop do omrežja. (6. člen akta o obračunavanju omrežnine).

Omrežnina je sestavljena iz cene za distribucijo zemeljskega plina in cene za izvajanje meritev. Sistemski operater zaračunava distribucijo zemeljskega plina na podlagi uvrstitve odjemalca v posamezno odjemno skupino⁶¹ glede na predvideno letno porabo zemeljskega plina. Cena za distribucijo zemeljskega plina je sestavljena iz fiksnega dela v obliki mesečnega pavšala in variabilnega dela, ki se obračuna v skladu s porabljenimi količinami plina. Tarifa za izvajanje meritev⁶² je določena glede na lastništvo merilnih naprav ter na izvajanje ali neizvajanje vzdrževanja in umerjanja teh naprav⁶³.

Podjetje Adriaplin izvaja dejavnost GJS SODO zemeljskega plina v 17 lokalnih skupnostih, in je lahko za vse te lokalne skupnosti po izpolnitvi pogojev iz drugega odstavka 10. člena akta o določitvi omrežnine določilo enotno omrežnino. Za podelitev soglasja k enotni omrežnini za več lokalnih skupnosti mora Agencija za energijo preveriti, ali so za enotno omrežnino izpolnjeni trije pogoji:

- primerljivi koncesijski pogoji,
- primerljivi obseg omrežja,
- primerljiva struktura odjemalcev.

Agencija za energijo je k aktom o omrežnini podjetja Adriaplin za leta od 2007 do 2009⁶⁴ pred objavo v Uradnem listu Republike Slovenije izdala soglasje in podjetju Adriaplin s tem dovolila v vseh 17 lokalnih skupnostih, s katerimi ima sklenjene koncesijske pogodbe, uporabljati enotno omrežnino.

Podjetje Adriaplin je v letih od 2008 do 2009⁶⁵ evidentiralo prihodek od SODO zemeljskega plina v znesku 16.807.079 evrov in čisti poslovni izid v znesku 2.237.326 evrov. Na območju MO Ptuj je z zaračunano omrežnino podjetje Adriaplin doseglo 3.362.170 evrov prihodkov, kar predstavlja 20 odstotkov vseh prihodkov od SODO zemeljskega plina. V preostalih 16 lokalnih skupnostih je podjetje Adriaplin doseglo 80 odstotkov prihodkov od izvajanja GJS SODO zemeljskega plina oziroma povprečno pet odstotkov v posamezni lokalni skupnosti. To kaže v primerjavi z deležem prihodka, doseženega v MO Ptuj, na tveganje, da niso bili izpolnjeni pogoji za določitev enotne omrežnine v vseh 17 lokalnih skupnostih.

⁶¹ Za obračun cene distribucije je opredeljenih 16 skupin.

⁶² Izvajanje meritev se zaračunava za izvajanje meritev, obdelavo merjenih podatkov, vzdrževanje, umerjanje in z zakonom določene periodične menjave merilnih naprav.

⁶³ 12. člen akta o obračunavanju omrežnine.

⁶⁴ Akt o določitvi omrežnine za distribucijsko omrežje zemeljskega plina na geografskem območju Mestne občine Nova Gorica, Občine Šempeter-Vrtojba, Občine Ajdovščina, Občine Vipava, Občine Logatec, Občine Kamnik, Občine Bled, Občine Vojnik, MO Ptuj, Občine Rogaška Slatina, Občine Krško, Občine Brežice, Občine Zagorje ob Savi, Občine Laško, Občine Radeče, Občine Štore in Občine Šentjur. Za obdobje od 2007 do 2009 objavljen v Uradnem listu RS, št. 138/06, 10/08, 126/08.

⁶⁵ Do 1. 7. 2007 je bil prihodek od prodaje plina in od omrežnine evidentiran na skupnem kontu.

Tabela 5: Prihodki od omrežnine v letih od 2008 do 2009 na območju MO Ptuj

Zap. št.	Opis	Skupaj 2008–2009	Leto 2008	Leto 2009	Indeks
	(1)	(2)	(3)	(4)	$\frac{5}{4} \cdot 100$
1.	Poslovni prihodki – SODO podjetja Adriaplin (v evrih)	16.807.079	8.359.886	8.447.193	101
2.	Čisti poslovni izid obračunskega obdobja – SODO (v evrih)	2.237.326	946.659	1.290.667	136
3.	Delež čistega poslovnega izida v poslovnih prihodkih – SODO (v odstotkih)	13,3	11,3	15,3	136
4.	Prihodki od omrežnine na območju MO Ptuj (v evrih)	3.362.170	1.663.197	1.698.973	102
5.	Delež omrežnine območja MO Ptuj v podjetju Adriaplin (v odstotkih)	20,0	19,9	20,1	101
6.	Prihodki od izvajanja meritev (v evrih)	152.642	70.084	82.558	118
7.	Delež meritev v omrežnini (v odstotkih)	4,5	4,2	4,9	115

Viri: Letno poročilo podjetja Adriaplin za leto 2009 (19. 3. 2010), kontokartice podjetja Adriaplin za leta od 2007 do 2009 in Seznam uporabnikov za MO Ptuj z dne 21. 9. 2010.

Ne da bi preverjali obseg omrežja v drugih lokalnih skupnostih, v katerih podjetje Adriaplin izvaja GJS SODO zemeljskega plina, navedeni analitični podatki ter način določanja cene omrežnine, pri čemer se ocena upravičenega prihodka določa v višini prihodka, ki je potreben za pokrivanje upravičenih stroškov, ne dajejo zagotovila, da se med posameznimi lokalnimi skupnostmi zaradi enotne cene omrežnine ne preliva prihodek. Menimo, da bi morale podjetje Adriaplin pred oddajo vloge za potrditev enotne omrežnine izdelati analizo izpolnjevanja pogojev za določitev enotne omrežnine, vendar podjetje Adriaplin take analize nima. Presoja izpolnjevanja pogojev za enotno omrežnino je po 10. členu akta o določitvi omrežnine v pristojnosti Agencije za energijo.

2.3.3 Evidentiranje in poročanje

Podjetje Adriaplin je v letih od 2007 do 2009 v 17 lokalnih skupnostih izvajalo dve energetske dejavnosti, SODO zemeljskega plina in prodajo zemeljskega plina, ter dejavnost čiščenje odpadnih voda⁶⁶. EZ v 38. členu zahteva od pravnih oseb, ki opravljajo več kot eno energetske dejavnosti na področju oskrbe z zemeljskim plinom oziroma poleg energetske dejavnosti opravljajo še drugo dejavnost, da zagotovijo ločeno računovodsko spremljanje vsake izmed energetske dejavnosti, ki jo opravljajo, v skladu s slovenskimi računovodskimi standardi (v nadaljevanju: SRS). V letnem poročilu mora takšna pravna oseba predstaviti kriterije, v skladu s katerimi so na posamezne energetske dejavnosti razporejena sredstva, obveznosti do virov sredstev, prihodki in odhodki.

⁶⁶ V letu 2008 so znašali čisti prihodki od prodaje 255 tisoč evrov ali 0,9 odstotka vseh čistih prihodkov podjetja Adriaplin. Podjetje Adriaplin je dejavnost prenehalo izvajati 1. 4. 2009.

Podjetje Adriaplin je v letu 2005 sprejelo Pravila in kriterije računovodskega in administrativnega spremljanja posameznih energetske dejavnosti⁶⁷ (v nadaljevanju: računovodska pravila), na katera je Agencija za energijo dala soglasje. Z računovodskimi pravili so določene osnove za ločeno računovodsko spremljanje posameznih energetske dejavnosti in ostalih dejavnosti, ki jih podjetje Adriaplin opravlja. Posredne prihodke, stroške in odhodke, ki se ne morejo neposredno pripisati posamezni dejavnosti, podjetje Adriaplin razporeja mednje po razmerju neposrednih stroškov za posamezno dejavnost. Isto sodilo se uporablja tudi za pripis posrednih sredstev in obveznosti do virov sredstev.

Dodatno pa ima podjetje Adriaplin v računovodskih pravilih opredeljene osnove za računovodsko spremljanje izvajanja energetske dejavnosti po posameznih geografskih območjih. Posredne prihodke, stroške in odhodke ter posredne postavke iz bilance stanja, ki niso neposredno vezane na posamezno geografsko območje, podjetje Adriaplin razvršča na podlagi števila uporabnikov, dolžine omrežja oziroma količine prodanega zemeljskega plina.

Podjetje Adriaplin je za leto 2008⁶⁸ in za 2009⁶⁹ sestavilo letni poročili z upoštevanjem 38. člena EZ in SRS 35 (2006) tako, da je ločeno prikazalo dejavnost SODO zemeljskega plina, dejavnost prodaje zemeljskega plina in čiščenje odpadnih voda. V obeh letnih poročilih je predstavilo tudi merila in kriterije razvrščanja postavk izkaza poslovnega izida in bilance stanja po dejavnostih.

Podjetje Adriaplin je v vsem obdobju veljavnosti koncesijskega razmerja, in tako tudi v letih od 2007 do 2009, evidentiralo prihodke ter stroške in odhodke izvajanja GJS SODO zemeljskega plina ter izkazovalo med opredmetenimi osnovnimi sredstvi distribucijsko omrežje tudi za območje MO Ptuj.

2.4 Uspešnost poslovanja podjetja Adriaplin pri doseganju ciljev iz koncesijske pogodbe z MO Ptuj

2.4.1 Določanje ciljev širitve distribucijskega omrežja na območju MO Ptuj

Podjetje Adriaplin je s sklenitvijo koncesijske pogodbe (1997) in koncesijske pogodbe (2009) prevzelo tudi obveznost gradnje oziroma širitve distribucijskega omrežja zemeljskega plina na območju MO Ptuj.

Obseg gradnje distribucijskega omrežja zemeljskega plina na območju MO Ptuj je podjetje Adriaplin predstavilo v idejnem projektu gradnje, ki je priloga koncesijski pogodbi (1997). V idejnem projektu gradnje so podani tehnični opis projekta oskrbe MO Ptuj z zemeljskim plinom, komercialni vidiki predvidene investicije in finančni podatki investicije v nove objekte in naprave ter kot dodatek terminski načrt vseh aktivnosti izgradnje distribucijskega omrežja. Načrt širitve distribucijskega omrežja je s terminskim načrtom časovno opredeljen, vendar so roki gradnje v 14. členu koncesijske pogodbe (1997) vezani na pridobitev vseh potrebnih dovoljenj za gradnjo, tako da naj bi bila I. faza zgrajena v devetih mesecih od pridobitve vseh potrebnih dovoljenj, celotno omrežje pa v 32 mesecih od pridobitve vseh potrebnih dovoljenj. Po terminskem načrtu je predviden zaključek celotne izgradnje distribucijskega

⁶⁷ Sprejel direktor podjetja Adriaplin 30. 11. 2005. Agencija za energijo je 13. 11. 2006 potrdila primernost računovodskih pravil za ločeno računovodsko spremljanje posameznih energetske dejavnosti.

⁶⁸ Letno poročilo za poslovno leto, ki se je končalo 31. 12. 2008, Adriaplin, d. o. o., Ljubljana, 18. 3. 2009.

⁶⁹ Letno poročilo za poslovno leto, ki se je končalo 31. 12. 2009, Adriaplin, d. o. o., Ljubljana, 19. 3. 2010.

omrežja načrtovan za 10. 11. 2000⁷⁰. V idejnem projektu gradnje ni opredeljena dolžina načrtovane gradnje priključnih plinovodov, temveč samo njihovo število, kljub temu da v skladu z idejnim projektom gradnje koncesionar financira njihovo izgradnjo in tudi nabavo merilnikov pretoka plina. V idejnem projektu gradnje so investicijski stroški predvideni v znesku 6.521 tisoč evrov⁷¹, od tega za izgradnjo novega distribucijskega omrežja 5.547 tisoč evrov, za odkup obstoječega omrežja pa 974 tisoč evrov.

S koncesijsko pogodbo (2009) se je podjetje Adriaplin obvezalo zgraditi v petih letih veljavnosti koncesijskega razmerja 42.027 metrov plinovodnega omrežja, od tega 1.220 metrov do 31. 12. 2009. Gradnja preostalega omrežja v pogodbi ni opredeljena z roki, temveč je rok izvedbe pogojen s pridobivanjem gradbenega dovoljenja in s sočasnostjo gradnje občinske infrastrukture. Prav tako širitev omrežja ni finančno ovrednotena, temveč je širitev pogojena z razpoložljivimi sredstvi koncesionarja oziroma z višino potrjene omrežnine.

Podjetje Adriaplin se je v točki 4.4 koncesijske pogodbe (2009) zavezalo do konca februarja v posameznem letu predložiti koncedentu tudi načrt predvidene gradnje distribucijskega omrežja. Prvič je predložilo koncedentu načrt predvidene gradnje v decembru 2009 za leto 2009⁷², in še to po pozivu koncedenta k izpolnjevanju določil koncesijske pogodbe (2009).

Podjetje Adriaplin je v obeh koncesijskih pogodbah določilo obseg širitve distribucijskega omrežja tako v metrih kot po območjih gradnje. V koncesijski pogodbi (1997) je tudi opredelilo potrebna finančna sredstva za izvedbo celotne investicije, medtem ko potrebnih finančnih sredstev za načrtovane investicije v koncesijski pogodbi (2009) ni predstavilo.

Priporočilo

Podjetje Adriaplin naj v bodoče ob sklenitvi koncesijske pogodbe pripravi in sprejme celovit načrt izvajanja GJS, ki vsebuje cilje izvajanja GJS (v obliki fizičnih in finančnih kazalnikov, potrebnih za spremljanje njihovega uresničevanja), za investicije v distribucijsko omrežje pa določi oceno vrednosti po stalnih in tekočih cenah ter časovni in prostorski načrt izvedbe investicije.

2.4.2 Doseganje ciljev širitve distribucijskega omrežja na območju MO Ptuj

Čepprav je bil s koncesijsko pogodbo (1997) načrtovan zaključek širitve distribucijskega omrežja na območju MO Ptuj v letu 2000, podjetju Adriaplin ni uspelo v celoti zgraditi načrtovanega distribucijskega omrežja do tega roka. Gradnje distribucijskega omrežja ni zaključilo tudi v naslednjih sedmih letih do 31. 8. 2008, ko je pretekla koncesijska pogodba (1997). Ob njenem preteku je ostalo nezgrajenih 8.183 metrov ali 18 odstotkov načrtovanega osnovnega omrežja.

Podjetje Adriaplin je do preteka koncesijske pogodbe (1997) porabilo za investicije v distribucijsko omrežje 6.039 tisoč evrov (podrobno v prilogi 3, tabela 11) ali 93 odstotkov načrtovanih sredstev, od tega za novogradnje 4.582 tisoč evrov in za odkup obstoječega omrežja 1.457 tisoč evrov.

⁷⁰ Idejni projekt gradnje – terminski načrt aktivnosti – čas izgradnje vseh treh faz od 1. 3. 1998 do 10. 11. 2000.

⁷¹ Preračun po tečaju 177,3718 tolarja za evro velja za 31. 3. 1997, saj se cene za investicijo nanašajo na marec 1997.

⁷² Načrtovana gradnja 3.352 metrov distribucijskega omrežja v vrednosti 236.700 evrov; dopis št. 39/09-AB z dne 29. 12. 2009.

Tabela 6: Načrtovana in porabljena sredstva za odkup in za širitev omrežja po koncesijski pogodbi (1997)

Zap. št.	Opis omrežja	Načrtovano v metrih	Načrtovano v evrih	Zgrajeno v metrih	Zgrajeno v evrih	Indeks (6)=(4)/(2)*100	Indeks (7)=(5)/(3)*100
(1)		(2)	(3)	(4)	(5)		
1.	Odkup obstoječega omrežja	14.128	974.405	14.128	1.457.213	100	150
2.	Novogradnja	46.240	5.546.998	38.057	4.581.929	82	83
3.	Skupaj	60.368	6.521.403	52.185	6.039.142	86	93

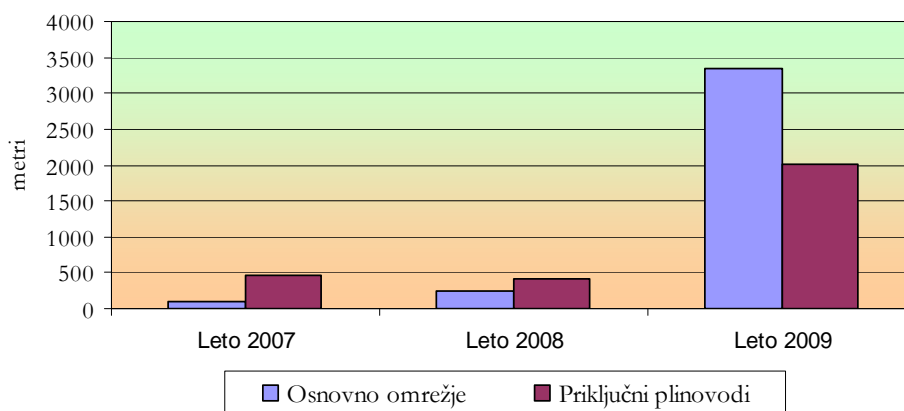
Viri: koncesijska pogodba (1997) in letna poročila podjetja Adriaplin za leta od 2007 do 2008 in dokončni zapisnik o določitvi neamortizirane vrednosti vseh investicij koncesionarja po 28. členu pogodbe o koncesiji (z dne 15. 12. 1997) z dne 16. 12. 2008.

Podjetje Adriaplin je za novogradnjo distribucijskega omrežja iz koncesijske pogodbe (1997) porabilo sredstva v sorazmerju z zgrajeno dolžino omrežja, medtem ko je za odkup obstoječega omrežja od koncedenta porabilo 483 tisoč evrov ali 50 odstotkov več, kot je bil predvideni znesek za odkup v idejnem projektu gradnje, in v tem delu ni doseglo postavljenega cilja.

Podjetju Adriaplin tudi zastavljenega cilja v koncesijski pogodbi (2009) za leto 2009 – zgraditi v Puhovi ulici 1.220 metrov distribucijskega omrežja do 31. 12. 2009 –, ni uspelo doseči, temveč je do tega roka zgradilo v Puhovi ulici 455 metrov ali 37 odstotkov načrtovanega distribucijskega omrežja za to leto.

Kljub temu da je podjetje Adriaplin z gradnjo zamujalo, je v letih 2007 in 2008 domala ustavilo gradnjo osnovnega omrežja, saj je v teh dveh letih zgradilo 333 metrov osnovnega omrežja, 873 metrov priključnih plinovodov in na omrežje priključilo 189 uporabnikov. Po podpisu koncesijske pogodbe (2009) je gradnjo omrežja zelo pospešilo in v letu 2009 zgradilo 3.354 metrov osnovnega omrežja, od tega 455 metrov, določenih v koncesijski pogodbi (2009), in 2.899 metrov po koncesijski pogodbi (1997), 2.885 metrov priključnih plinovodov in na omrežje priključilo 45 uporabnikov.

Slika 2: Gradnja distribucijskega omrežja v letih od 2007 do 2009 na območju MO Ptuj



Viri: letna poročila podjetja Adriaplin o izvajanju koncesijske pogodbe za leta od 2007 do 2009.

Podjetje Adriaplin je v letih od 2007 do 2009 zgradilo 3.687 metrov osnovnega omrežja in 2.885 metrov priključnih plinovodov v skupni vrednosti 331.601 evrov. Kljub pospešeni gradnji v letu 2009 predstavlja na dan 31. 12. 2009 zgrajeno osnovno omrežje 87 odstotkov pogodbeno dogovorjene širitve osnovnega omrežja. Tako je koncesionar s širitvijo osnovnega omrežja konec leta 2009 zaostajal za 6.049 metrov, saj je od načrtovanih 47.460 metrov uspel zgraditi 41.411 metrov osnovnega omrežja. Gradnja osnovnega omrežja in priključnih plinovodov ni potekala v skladu z določili sklenjenih koncesijskih pogodb, pogodbene kazni za neizpolnjevanje pogodbe pa niso predvidene.

Priporočilo

Podjetje Adriaplin naj za ugotavljanje odmikov od načrtovane izvedbe GJS in za ukrepanje za njihovo odpravo pripravi (najmanj enkrat na leto) poročilo o izvajanju GJS, v katerem posreduje informacije o uresničevanju časovnega načrta, porabi finančnih sredstev glede na predvideno porabo, doseganju fizičnih in finančnih kazalnikov ter o vzrokih in posledicah morebitnih odmikov in njihovi odpravi.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost in gospodarnost poslovanja Mestne občine Ptuj v delu, ki se nanaša na zagotavljanje izvajanja gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina, ter pravilnost in uspešnost poslovanja podjetja Adriaplin, Podjetja za distribucijo zemeljskega plina, d. o. o., Ljubljana v delu, ki se nanaša na izvajanje gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina v Mestni občini Ptuj v letih od 2007 do 2009.

Za izrek mnenja o pravilnosti poslovanja MO Ptuj pri podelitvi koncesije za izvajanje GJS SODO zemeljskega plina v letih od 2007 do 2009 smo presojali skladnost ravnanja s predpisi. Da bi izrekli mnenje o gospodarnosti poslovanja MO Ptuj pri zagotavljanju izvajanja GJS SODO zemeljskega plina v MO Ptuj v letih od 2007 do 2009, smo iskali odgovor na vprašanje, ali je MO Ptuj zagotovila gospodarno izgradnjo distribucijskega omrežja zemeljskega plina.

Za izrek mnenja o pravilnosti poslovanja podjetja Adriaplin pri izvajanju GJS SODO zemeljskega plina v MO Ptuj v letih od 2007 do 2009 smo presojali skladnost ravnanja s predpisi in koncesijsko pogodbo. Da bi izrekli mnenje o uspešnosti poslovanja podjetja Adriaplin pri izvajanju GJS SODO zemeljskega plina v MO Ptuj v letih od 2007 do 2009, smo iskali odgovor na vprašanje, ali je podjetje Adriaplin dosegalo cilje iz koncesijske pogodbe.

3.1 Mnenje o pravilnosti poslovanja MO Ptuj pri podelitvi koncesije za izvajanje GJS SODO zemeljskega plina

Revidirali smo pravilnost poslovanja MO Ptuj pri podelitvi koncesije za izvajanje gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina v MO Ptuj v letih od 2007 do 2009, ki jo je podelila podjetju Adriaplin s sklenitvijo koncesijske pogodbe 5. 1. 2009.

Mnenje s pridržkom

MO Ptuj ni poslovala v skladu:

- z Zakonom o gospodarskih javnih službah, ker ni pridobila koncesionarja na podlagi javnega razpisa, ki bi ga morala objaviti v Uradnem listu Republike Slovenije – točka 2.1.1.1.b;
- z odlokom o koncesiji GJS v MO Ptuj (2008), saj bi morala podeliti koncesijo za opravljanje GJS SODO zemeljskega plina neposredno Javnim službam Ptuj, d. o. o., Ptuj in ne ravnati po določilih odloka o podelitvi koncesije GJS SODO zemeljskega plina (2007), katerega veljavnost je prenehala – točka 2.1.1.1.d;
- z odlokom o podelitvi koncesije GJS SODO zemeljskega plina (2007), ki je predpisal uskladitev v roku treh mesecev po objavi tega odloka, ker s koncesionarjem ni uskladila obstoječe koncesijske

pogodbe z odlokom o podelitvi koncesije GJS SODO zemeljskega plina (2007) in predpisi, na podlagi katerih je bil sprejet ta odlok – točka 2.1.2;

- z Energetskim zakonom, ki določa, da je SODO zemeljskega plina odgovoren, da se uporabnike omrežja obravnava nediskriminatorno, ter določilom odloka o načinu izvajanja GJS SODO zemeljskega plina v MO Ptuj (2007) in določilom koncesijske pogodbe (2009), ki določata, da mora GJS SODO obravnavati uporabnike omrežja nediskriminatorno, saj je s sklenitvijo koncesijskih pogodb (1997) in (2009) omogočila javnim objektom v njeni lasti brezplačen priklop na distribucijsko omrežje, za kar pa so morali ostali uporabniki dodatno plačati – točka 2.1.3;
- s koncesijsko pogodbo (1997), saj ni jasno in enoznačno opredelila načina izračuna vrednosti distribucijskega omrežja, ter je v delu, ki se nanaša na pravilnost začetka revalorizacije in obrestovanja vlaganj koncesionarja, revalorizirala in obrestovala za vse leto 1997 tudi znesek, ki ga je koncesionarju nakazala 30. 12. 1997, ter je s tem previsoko in nepravilno določila končno vrednost vlaganj za 115 tisoč evrov – točka 2.1.4.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti pri podelitvi koncesije za izvajanje gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina v MO Ptuj v letih od 2007 do 2009, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je MO Ptuj v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi.

3.2 Mnenje o gospodarnosti poslovanja MO Ptuj pri zagotavljanju izgradnje distribucijskega omrežja zemeljskega plina

MO Ptuj je s podpisom obeh koncesijskih pogodb sprejela načrta gradnje distribucijskega omrežja, ki ju je pripravil koncesionar, vendar v nobenem načrtu ni v zadostni meri opredeljenih merljivih ciljev. S tem si ni zagotovila pogojev za nadzorovanje obsega, dinamike in cen gradnje distribucijskega omrežja. V letih od 2007 do 2009 je odločitve o širitvi distribucijskega omrežja prepustila koncesionarju. Tudi določitev načina izračuna končne vrednosti distribucijskega omrežja na dan 31. 8. 2008 je prepustila koncesionarju, ki ji je elemente obračuna predstavil šele ob preteku koncesijske pogodbe (1997). S sprejetim izračunom končne vrednosti distribucijskega omrežja je omogočila koncesionarju dvakratni obračun donosa na sredstva, in sicer v ceni omrežnine in končni vrednosti distribucijskega omrežja. Sprejem končne vrednosti vlaganj koncesionarja na dan 31. 8. 2008, v kateri so vključene tudi obračunane obresti v znesku 3.422 tisoč evrov, zato pomeni negospodarno ravnanje MO Ptuj.

MO Ptuj je iskala ponudbe za podelitev koncesije brez objave javnega razpisa. Na njen poziv prejete ponudbe štirih izvajalcev so bile zaradi pomanjkljivih informacij MO Ptuj neustrezne, saj so bili njihovi podatki neprimerljivi, in na takšni osnovi opravljen izbor najugodnejšega ponudnika neprimeren. Ob tem je s sklenitvijo koncesijske pogodbe (2009) zagotovila dotedanjemu koncesionarju, podjetju Adriaplin, neupravičeno konkurenčno prednost pri ponovnem sodelovanju za pridobitev koncesije, oziroma mu bo s tem zagotovila neupravičen (dvojni) donos na sredstva v znesku 1.349 tisoč evrov.

3.3 Mnenje o pravilnosti poslovanja podjetja Adriaplin pri izvajanju GJS SODO zemeljskega plina v MO Ptuj

Revidirali smo pravilnost poslovanja podjetja Adriaplin pri izvajanju gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina v MO Ptuj v letih od 2007 do 2009.

Mnenje s pridržkom

Podjetje Adriaplin ni poslovalo v skladu:

- s koncesijsko pogodbo (1997), saj ni jasno in enoznačno opredelilo načina izračuna vrednosti distribucijskega omrežja in je v delu, ki se nanaša na pravilnost začetka revalorizacije in obrestovanja vlaganj, revaloriziralo in obrestovalo za vse leto 1997 znesek, ki ga je plačalo 30. 12. 1997, ter je s tem previsoko in nepravilno izračunalo končno vrednost vlaganj za 115 tisoč evrov – točka 2.3.1.1;
- s koncesijsko pogodbo (1997), saj ni zgradilo distribucijskega omrežja zemeljskega plina v takšnem obsegu in dinamiki, kot se je obvezalo v koncesijski pogodbi (1997), in ga tudi ni v celoti zgradilo do izteka koncesijske pogodbe (1997), to je do 1. 9. 2008 – točka 2.3.1.2.a;
- s koncesijsko pogodbo (2009), saj do konca leta 2009 ni v celoti zgradilo distribucijskega omrežja, določenega za to leto – točka 2.3.1.2.b;
- s koncesijsko pogodbo (1997), saj koncedentu za leta od 2007 do 2009 ni posredovalo v potrditev načrta gradnje distribucijskega omrežja ter ni dobilo soglasja za spremenjene časovne roke in obseg gradnje distribucijskega omrežja za navedena leta – točka 2.3.1.2.c;
- s koncesijsko pogodbo (2009), ker ni predložilo koncedentu načrta vzdrževanja distribucijskega omrežja za leto 2009, v katerem bi ga seznanilo o predvidenih vzdrževalnih delih, o njihovi vrednosti in načinu izvedbe vzdrževanja – točka 2.3.1.4.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost pri izvajanju gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina v MO Ptuj v letih od 2007 do 2009, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je podjetje Adriaplin, d. o. o., Ljubljana v vseh pomembnih pogledih poslovalo v skladu s predpisi.

3.4 Mnenje o uspešnosti poslovanja podjetja Adriaplin pri doseganju ciljev iz koncesijske pogodbe o izvajanju GJS SODO zemeljskega plina v MO Ptuj

Podjetje Adriaplin v nobeni koncesijski pogodbi ni določilo fiksnega časovnega izvajanja širitve distribucijskega omrežja na območju MO Ptuj, temveč je začetek oziroma zaključek gradnje omrežja vezalo na pridobitev vseh potrebnih dovoljenj za gradnjo. V koncesijski pogodbi (1997) je opredelilo znesek potrebnih finančnih sredstev za širitev omrežja, medtem ko tega podatka v koncesijski pogodbi (2009) ni predstavilo.

Podjetju Adriaplin ni uspelo izpolniti ciljev iz koncesijske pogodbe (1997), saj gradnje distribucijskega omrežja ni zaključilo do 1. 9. 2008, ko je pretekla koncesijska pogodba (1997). Ob njenem preteku je ostalo nezgrajenih 8.183 metrov ali 18 odstotkov načrtovanega omrežja. Za novogradnjo distribucijskega omrežja iz koncesijske pogodbe (1997) je porabilo sredstva sorazmerno z zgrajeno dolžino omrežja,

medtem ko je za odkup obstoječega omrežja od koncedenta porabilo 483 tisoč evrov ali 50 odstotkov več, kot je bil predvideni znesek za odkup v koncesijski pogodbi oziroma idejnem projektu gradnje.

Čprav je Podjetje Adriaplin z gradnjo distribucijskega omrežja na območju MO Ptuj zamujalo, je v letih 2007 in 2008 gradnjo domala ustavilo. Konec leta 2009 je s širitvijo omrežja zaostajalo, saj je od načrtovanih novozgrajenih 47.460 metrov omrežja uspelo do 31. 12. 2009 zgraditi 41.411 metrov ali 87 odstotkov osnovnega omrežja.

4. ODZIVNO POROČILO

MO Ptuj in podjetje Adriaplin sta že med revizijskim postopkom odpravila razkrito nepravilnost oziroma sprejela ustrezní popravljalni ukrep, ko je bilo ugotovljeno nepravilnost mogoče odpraviti (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jo na kratko povzemamo:

- MO Ptuj in podjetje Adriaplin sta 28. 7. 2011 s sklenitvijo aneksa št. 1 h koncesijski pogodbi za izvajanje gospodarske javne službe dejavnost systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina na območju Mestne občine Ptuj določila neamortizirano vrednost vseh investicij koncesionarja na dan 31. 9. 2008 v znesku 8.966.116 evrov ter da je ob prenehanju koncesije koncedent dolžan povrniti koncesionarju neamortizirano vrednost vseh investicij koncesionarja, pri čemer se uporablja amortizacijska stopnja 3,33 odstotka letno; s tem sta odpravila obveznost koncedenta, da mora ob prenehanju koncesije povrniti koncesionarju neamortizirano vrednost vseh investicij koncesionarja, povečano za indeks 103,33 na letni ravni – točki 2.2.3.1.c in 2.3.1.1.

Odzivno poročilo zato ni potrebno.

5. PRIPOROČILA

MO Ptuj priporočamo, naj:

- spremeni Odlok o ustanovitvi podjetja Javne službe Ptuj, d. o. o. in odlok o koncesiji GJS v MO Ptuj (2008) in iz dejavnosti podjetja Javne službe Ptuj, d. o. o. izloči dejavnost SODO zemeljskega plina, če podjetje te GJS ni usposobljeno izvajati in če je podelila koncesijo;
- od koncesionarja za posamezno leto zahteva letni načrt in letno poročilo o izvajanju GJS SODO zemeljskega plina ter naj oba dokumenta obravnava in tudi s tem izvaja nujni nadzor nad izvajanjem GJS SODO zemeljskega plina.

Podjetju Adriaplin priporočamo, naj:

- v obrazcu vzdrževanja distribucijske mreže zagotovi dosledno vpisovanje datuma opravljene storitve ter podpis osebe, ki je opravila delo, in osebe, ki je opravljeno delo pregledala;
- v bodoče za sklenitev koncesijske pogodbe pripravi celovit načrt izvajanja GJS, ki naj vsebuje cilje izvajanja GJS SODO zemeljskega plina (v obliki fizičnih in finančnih kazalnikov, potrebnih za spremljanje njihovega uresničevanja), tako da se za investicije v distribucijsko omrežje določi oceno vrednosti po stalnih in tekočih cenah ter časovni in prostorski načrt izvedbe investicije;
- za ugotavljanje odmikov od načrtovane izvedbe GJS in za ukrepanje za njihovo odpravo pripravi (najmanj enkrat na leto) poročilo o izvajanju GJS, v katerem poda informacijo o uresničevanju časovnega načrta, porabi finančnih sredstev glede na predvideno porabo, o doseganju fizičnih in finančnih kazalnikov ter o vzrokih in posledicah morebitnih odmikov in njihovi odpravi.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Številka: 321-1/2010/64
Ljubljana, 3. oktobra 2011

Dr. Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Priloge: 5

Poslano:

1. Mestni občini Ptuj, priporočeno;
2. Adriaplinu, d. o. o., Ljubljana, priporočeno;
3. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
4. arhivu, tu.

6. PRILOGE

Priloga 1

Tabela 7: Končna vrednost vseh neamortiziranih investicij koncesionarja (na dan 31. 8. 2008) po 28. členu pogodbe o koncesiji z dne 15. 12. 1997

Obdobje/valuta	1997 MSIT	1998 (MSIT)	1999 (MSIT)	2000 (MSIT)	2001 (MSIT)	2002 (MSIT)	2003 (MSIT)	2004 (MSIT)	2005 (MSIT)	2006 (MSIT)	2007 (MSIT)	31. 8. 2008 (MSIT)	Skupaj (MSIT)	Skupaj (M€)
Skupna vrednost investicij (kumulativa)	86	377	569	794	960	1.033	1.064	1.100	1.134	1.204	1.223	1.228	1.228	5,126
Prejeti računi in dokumenti	86,486	367,096	549,222	737,714	864,19	916,127	937,635	963,293	989,038	1.046,803	1.060,082	1.065,491	1.065	4,446
Usredstveni stroški dela podjetja Adriaplin in domačih pogodbenih partnerjev (1)	0	7,68	15,178	28,615	37,611	42,533	44,168	46,047	47,988	52,788	53,975	53,975	54	0,225
Usredstveni stroški dela pogodbenih partnerjev iz tujine (2)	0	2,519	4,584	12,913	19,832	23,375	24,380	25,352	26,208	27,408	27,551	27,551	28	0,115
Usredstveni stroški financiranja (3)	0	0	0	14,314	38,5	48,513	52,423	53,397	53,514	53,685	53,685	53,685	54	0,224
Poraba materiala iz zaloge	0	0	0	0	0	0	0,358	1,290	1,748	3,090	3,156	3,156	3	0,013
Instalirani plinomeri in korektorji	0	0	0	0	0	2,310	5,196	10,529	14,301	17,769	18,086	18,086	18	0,075
Telekontrola	0	0	0	0	0	0	0	0	0,77	2,199	6,384	6,384	6	0,027
Amortizacija (v odstotkih)	3,33	3,33	3,33	3,33	3,33	3,33	3,33	3,33	3,33	3,33	3,33	3,33		
Amortizacija (kumulativna)	0	(13)	(32)	(58)	(90)	(124)	(160)	(196)	(234)	(274)	(315)	(342)	(342)	(1,428)
Neamortizirana vrednost	86	365	537	736	870	909	904	904	899	930	908	886	886	3,698
Indeks revalorizacije	109,4	106,5	108,0	108,9	107,0	107,2	104,6	103,2	102,3	102,8	105,6	106,0	-	
Revalorizacija (letna)	8	24	43	65	61	65	42	29	21	26	51	35	470	1,962
Obrestna mera (v odstotkih)	14,8	11,1	13,3	14,4	11,6	8,2	6,3	4,3	3,0	3,9	4,9	5,6	-	
Obresti (letne)	14	44	81	126	124	97	76	53	38	51	66	50	820	3,422
Končna vrednost	109	454	752	1.141	1.460	1.661	1.774	1.856	1.910	2.018	2.112	2.176	2.176	9,081

Končna vrednost = neamortizirana vrednost + revalorizacija + obresti = 9.081 tisoč evrov

Legenda: MSIT = v milijon tolarjih, M € = v milijon evrih

Pojasnila:

- (1) Usredstvene stroške dela podjetja Adriaplin in domačih pogodbenih partnerjev sestavljajo posredni stroški zgraditve oziroma izdelave opredmetenega osnovnega sredstva (investicije) in so pripoznani v skladu s SRS.

Podjetje Adriaplin pripozna posredne stroške na naslednji način:

- a) Podjetje Adriaplin s sklepom o kapitalizaciji dela določi za vse zaposlene odstotek stroškov dela posameznega zaposlenega, namenjenega izključno za področje investicij (gradnje) v tekočem letu. Tako določeni deleži stroškov dela zaposlenih se pomnožijo z njihovimi celotnimi stroški dela v istem obdobju. Na tak način se ugotovi letna vrednost stroškov dela vseh zaposlenih v podjetju, namenjenih za investicije podjetja. Ta vrednost se proporcionalno porazdeli po koncesijskih občinah glede na delež izvedenih investicij po posameznih občinah v tekočem letu.
- b) Pogodbe o sodelovanju z domačimi pogodbenimi partnerji oziroma avtorske pogodbe, sklenjene izključno za namene izvajanja investicij, se knjižijo v celoti na investicije. Za pogodbe o sodelovanju z domačimi pogodbenimi partnerji oziroma avtorske pogodbe, ki zajemajo poleg področja investicij tudi širša dela, podjetje s sklepom o kapitalizaciji določi delež pogodbenih del, namenjen izključno za investicije v obdobju tekočega leta. Na ta način se ugotovi letna vrednost stroška pogodbenega dela iz teh pogodb, namenjenega za investicije podjetja. Ta vrednost se proporcionalno porazdeli po koncesijskih občinah glede na delež izvedenih investicij po posameznih občinah v tekočem letu.
- (2) Usredstvene stroške dela pogodbenih partnerjev iz tujine sestavljajo posredni stroški zgraditve oziroma izdelave opredmetenega osnovnega sredstva (investicije) in so pripoznani v skladu s SRS. Podjetje Adriaplin pripozna posredne stroške na naslednji način:
Pogodbe o sodelovanju s tujimi pogodbenimi partnerji, sklenjene izključno za namene izvajanja investicij, se knjižijo v celoti na investicije. Za pogodbe o sodelovanju s tujimi pogodbenimi partnerji, ki zajemajo poleg področja investicij tudi širša dela, podjetje s sklepom o kapitalizaciji določi delež pogodbenih del, namenjen izključno za investicije v obdobju tekočega leta. Na ta način se ugotovi letna vrednost stroška pogodbenega dela iz teh pogodb, namenjenega za investicije podjetja. Ta vrednost se proporcionalno porazdeli po koncesijskih občinah glede na delež izvedenih investicij po posameznih občinah v tekočem letu.

- (3) Usredstvene stroške financiranja sestavljajo stroški izposojanja za zgraditev oziroma izdelavo opredmetenega osnovnega sredstva (investicije) in so pripoznani v skladu s SRS. Podjetje Adriaplin pripozna posredne stroške na naslednji način:
Podjetje Adriaplin mesečno ugotovi stanje neaktiviranih investicij za vsako posamezno koncesijo posebej. Podjetje izračuna strošek obresti tako, da za vsak posamezen mesec pomnoži vrednosti neaktiviranih investicij po posamezni koncesiji s povprečno obrestno mero najetih kreditov za investicije v obdobju. Strošek obresti se izračunava od meseca pričetka investicije do meseca, ko je investicija pripravljena za uporabo. Pojasnilo SRS 1 (2006) v točki 1.49 določa, da se tovrstne stroške priznava predvsem, kadar je čas, potreben za usposobitev sredstva za uporabo, daljši od obračunskega obdobja oziroma daljši od enega leta. V skladu s tem podjetje Adriaplin od leta 2006 ne pripozna več stroškov financiranja, kljub temu da je še vedno primorano najemati kredite za financiranje izgradnje investicij, a so te investicije manj obsežne in jih podjetje praviloma usposobi za uporabo v obdobju krajšem od enega leta.

SRS pojasnjujejo točko 1.49 SRS 1 (2006) tudi s SRS 1 (2002, 2006) v točki 1.12 in SRS 1(1993) v točki 1.4. Dodatno določajo, da vrednost osnovnega sredstva zgrajenega ali izdelanega v podjetju ne more biti večja od vrednosti osnovnega sredstva v skladu s SRS 1 (2006) v točki 1.10, SRS 1 (2002) v točki 1.1.1 oziroma SRS 1 (1993) v točki 1.3. To pomeni, da ne more biti večja od vrednosti, ki bi jo sredstvo imelo, če bi ga podjetje kupilo na trgu.

Sklepi o kapitalizaciji ter izračuni kapitalizacije dela in kapitalizacije financiranja se vsakoletno preverjajo in potrjujejo v okviru letnih revizij poslovanja podjetja Adriaplin.

Vir: dokument podjetja Adriaplin: Končna vrednost vseh neamortiziranih investicij koncesionarja (na dan 31. 8. 2008) po 28. členu pogodbe o koncesiji z dne 15. 12. 1997.

Tabela 8: Končna vrednost vseh neamortiziranih investicij koncesionarja (na dan 31. 8. 2008) brez revalorizacije in obrestovanja za leto 1997

Obdobje/valuta	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	31.8.2008	Skupaj	Skupajh
	(MSIT)	(MSIT)	(MSIT)	(MSIT)	(MSIT)	(MSIT)	(MSIT)	(MSIT)	(MSIT)	(MSIT)	(MSIT)	(MSIT)	(MSIT)	(tisoč €)
Kumulativna vrednost investicij	86,486	377,295	568,984	793,556	960,133	1.032,858	1.064,16	1.099,908	1.133,567	1.203,742	1.222,919	1.228,328		
Letne investicije	86,486	290,809	191,689	224,572	166,577	72,725	31,302	35,748	33,659	70,175	19,177	5,409	1.228,328	5.125,722
Amortizacija (v odstotkih)	3,33	3,33	3,33	3,33	3,33	3,33	3,33	3,33	3,33	3,33	3,33	3,33		
Letna amortizacija	0	12,564	18,947	26,425	31,972	34,394	35,437	36,627	37,748	40,085	40,723	27,269	342,191	1.427,938
Kumulativna amortizacija	0	12,564	31,511	57,937	89,909	124,303	159,74	196,367	234,114	274,199	314,922	342,191		
Kumulativna neamortizirana vrednost investicij	86,486	364,731	537,473	735,619	870,224	908,555	904,42	903,541	899,453	929,543	907,997	886,137	886,137	3.697,784
Index Revalorizacije	100	106,5	108,0	108,9	107,0	107,2	104,6	103,2	102,3	102,8	105,6	106,0		
Letni znesek revalorizacije	0	23,708	42,998	65,47	60,916	65,416	41,603	28,913	20,687	26,027	50,848	35,445	462,032	1.928,024
Kumulativni znesek revalorizacije	0	23,708	66,705	132,175	193,091	258,507	300,11	329,024	349,711	375,738	426,586	462,032		
Kumulativna revalorizirana neamortizirana vrednost	86,486	388,439	604,178	867,795	1.063,315	1.167,062	1.204,531	1.232,565	1.249,164	1.305,281	1.334,583	1.348,169	1.348,169	5.625,808
Obrestna mera (v odstotkih)	0	11,1	13,3	14,4	11,6	8,2	6,3	4,3	3,0	3,9	4,9	5,6		
Letni znesek obresti	0	43,117	80,356	124,962	123,345	95,699	75,885	53	37,475	50,906	65,395	50,332	800,471	3.340,308
Kumulativni znesek obresti	0	43,117	123,472	248,435	371,779	467,479	543,364	596,364	633,839	684,745	750,14	800,471		
Končna vrednost	86,486	431,555	727,651	1.116,23	1.435,095	1.634,541	1.747,895	1.828,929	1.883,003	1.990,027	2.084,723	2.148,64	2.148,64	8.966,116

Legenda: MSIT = v milijon tolarjih, tisoč € = v milijon evrih.

Viri: lastni izračun na podlagi podatkov iz Končne vrednosti vseh neamortiziranih investicij koncesionarja (na dan 31. 8. 2008) po 28. členu pogodbe o koncesiji z dne 15. 12. 1997 in knjigovodskih podatkov podjetja Adriaplin.

Priloga 2

Tabela 9: Podatki iz bilance stanja podjetja Adriaplin

Opis	31. 12. 2006 v evrih	31. 12. 2007 v evrih	Indeks	31. 12. 2008 v evrih	Indeks	31. 12. 2009 v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)=(3)/(2)*100	(5)	(6)=(5)/(3)	(7)	(8)=(7)/(5)*100
Neopredmetena dolgoročna sredstva	2.365.873	2.092.396	88	2.077.931	99	1.930.510	93
Opredmetena osnovna sredstva	33.698.134	33.907.755	101	33.130.098	98	33.062.380	100
Dolgoročne terjatve	600.348	538.740	90	515.165	96	572.899	111
Kratkoročne terjatve	5.683.525	7.306.071	129	10.299.590	141	6.856.910	67
Druga kratkoročna sredstva	505.788	223.722	44	2.001.329	895	1.159.045	58
SREDSTVA	42.853.668	44.068.684	103	48.024.113	109	43.581.744	91
Kapital	16.709.115	17.016.147	102	17.704.699	104	17.679.432	100
Dolgoročne obveznosti	241.637	158.235	65	21.121.630	13.348	21.247.261	101
Kratkoročne obveznosti	25.426.489	26.411.439	104	8.781.649	33	4.092.387	47
Druge obveznosti	476.427	482.863	101	416.135	86	562.664	135
OBVEZNOSTI DO VIROV SREDSTEV	42.853.668	44.068.684	103	48.024.113	109	43.581.744	91

Opomba: V letu 2008 so bile kratkoročne obveznosti spremenjene v dolgoročne obveznosti.

Viri: revidirana letna poročila podjetja Adriaplin za leta 2007, 2008 in 2009.

Tabela 10: Podatki iz izkaza poslovnega izida podjetja Adriaplin

Opis	Leto 2006 v evrih	Leto 2007 v evrih	Indeks	Leto 2008 v evrih	Indeks	Leto 2009 v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)=(3)/(2)*100	(5)	(6)=(5)/(3)	(7)	(8)=(7)/(5)*100
Čisti prihodki od prodaje	19.227.637	20.364.995	106	29.402.486	144	24.786.141	84
Ostali prihodki	167.079	385.397	231	230.876	60	429.179	186
Stroški blaga, materiala in storitev	16.030.770	16.710.101	104	25.017.279	150	20.122.043	80
Stroški dela	451.306	647.330	143	710.266	110	863.446	122
Odpisi vrednosti	1.525.999	1.652.512	108	1.536.090	93	1.445.352	94
- od tega amortizacija	1.513.356	1.468.188	97	1.463.463	100	1.445.352	99
Drugi poslovni odhodki	81.001	91.213	113	237.555	260	623.134	262
POSLOVNI IZID IZ POSLOVANJA	1.305.640	1.649.236	126	2.132.172	129	2.161.345	101
Finančni prihodki	84.971	99.465	117	114.983	116	148.546	129
Finančni odhodki	710.850	1.077.802	152	1.180.109	109	441.017	37
Drugi prihodki	20.126	45.174	224	8.663	19		0
Drugi odhodki	219.725	174.222	79	287.157	165	394.141	137
ČISTI POSLOVNI IZID LETA	480.162	541.851	113	788.552	146	1.474.733	187

Viri: revidirana letna poročila podjetja Adriaplin za leta 2007, 2008 in 2009.

Priloga 3

Tabela 11: Načrtovana in realizirana vrednost investicije v distribucijsko omrežje MO Ptuj

v tisoč tolarjih							
Opis	1997	1998	1999	2000	2001	2002	
Načrtovani znesek za investicije 1. 1. v letu	1.156.713	1.170.828	937.221	805.174	632.276	498.298	
Porabljeni znesek za investicije	86.486	290.809	191.689	224.572	166.577	72.725	
Ostane zneska za investicije	1.070.227	880.019	745.532	580.602	465.699	425.573	
Indeks revalorizacije/inflacije	109,4	106,5	108,0	108,9	107,0	107,2	
Revalorizirani ostanek zneska za investicije 31. 12. v letu	1.170.828	937.221	805.174	632.276	498.298	456.214	
v tisoč tolarjih							
Opis	2003	2004	2005	2006	2007	31. 8. 2008	
Načrtovani znesek za investicije 1. 1. v letu	456.214	444.458	421.789	397.056	336.034	334.601	
Porabljeni znesek za investicije	31.302	35.748	33.659	70.175	19.177	5.409	
Ostane zneska za investicije	424.912	408.710	388.130	326.881	316.857	329.192	
Indeks revalorizacije/inflacije	104,6	103,2	102,3	102,8	105,6	106,0	
Revalorizirani ostanek zneska za investicije 31. 12. v letu	444.458	421.789	397.056	336.034	334.601	348.944	
v evrih							
Opis	1997	1998	1999	2000	2001	2002	
Povprečni tečaj tolarjev za evro*	177,3718	186,6253	193,6253	205,0316	217,1851	226,2237	
Načrtovani znesek za investicije 1. 1. v letu	6.521.403	6.033.806	4.475.555	3.485.555	2.390.251	1.623.269	
Porabljeni znesek za investicije	487.597	1.558.251	990.000	1.095.304	766.982	321.474	
Ostane zneska za investicije 31. 12. v letu	6.033.806	4.475.555	3.485.555	2.390.251	1.623.269	1.301.796	
v evrih							
Opis	2003	2004	2005	2006	2007	31. 8. 2008	Skupaj
Povprečni tečaj tolarjev za evro	233,7045	238,8615	239,6371	239,6009	239,6400	239,6400	
Načrtovani znesek za investicije 1. 1. v letu	1.301.796	1.167.857	1.018.197	877.739	584.856	504.832	
Porabljeni znesek za investicije	133.938	149.660	140.458	292.883	80.024	22.571	6.039.142
Ostane zneska za investicije 31. 12. v letu	1.167.857	1.018.197	877.739	584.856	504.832	482.261	

Opomba: * Tečaj 177,3718 tolarja za evro velja za 31. 3. 1997, saj se vrednost investicije nanaša na marec 1997.

Viri: idejni projekt gradnje – terminski načrt aktivnosti – čas izgradnje vseh treh faz od 1. 3. 1998 do 10. 11. 2000. Dokument podjetja Adriaplin: Končna vrednost vseh neamortiziranih investicij koncesionarja (na dan 31. 8. 2008) po 28. členu pogodbe o koncesiji z dne 15. 12. 1997. Bilten Banke Slovenije, December 2007, Leto 16, št. 12, 2.9.1.a in 2.9.1.b Devizni tečaji Banke Slovenije do 31. 12. 2006.

Tabela 12: Razmejitev med vrednostjo novogradnje in odkupa obstoječega distribucijskega omrežja

Opis	Načrtovano		Realizirano		Indeks
	v evrih	v odstotkih	v evrih	v odstotkih	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(4)/(2)*100
Novogradnja distribucijskega omrežja	5.546.998	85,1	4.581.929	75,9	83
Odkup obstoječega distribucijskega omrežja	974.405	14,9	1.457.213	24,1	150
Skupaj omrežje	6.521.403	100,0	6.039.142	100,0	93

Opomba: V koncesijski pogodbi (1997) Priloga 1 je načrtovana vrednost obstoječega omrežja 172.832 tisoč tolarjev, cena za odkup omrežja pa je bila v 7. členu koncesijske pogodbe (1997) določena 272 milijonov tolarjev, ki jih je podjetje Adriaplin plačalo v dveh obrokih, leta 1997 in leta 1998.

Vir: koncesijska pogodba (1997) Priloga 1, Končna vrednost vseh neamortiziranih investicij koncesionarja (na dan 31. 8. 2008) po 28. členu pogodbe o koncesiji z dne 15. 12. 1997.

Besedilo	Znesek v tolarjih	Tečaj	Znesek v evrih
Načrt: Vrednost obstoječega omrežja – Priloga 1 koncesijske pogodbe (1997), str. 4–40	172.832.000	177,3718	974.405
Izvedeno: Dogovorjena vrednost obstoječega omrežja – 7. člen koncesijske pogodbe (1997)	81.600.000 190.400.000 272.000.000	186,7334 186,6253	436.987 1.020.226 1.457.213
Razlika: izvedeno – načrt	n.a.		482.808

Vir: koncesijska pogodba (1997) Priloga 1, Končna vrednost vseh neamortiziranih investicij koncesionarja (na dan 31. 8. 2008) po 28. členu pogodbe o koncesiji z dne 15. 12. 1997.

Priloga 4

Tabela 13: Izračun računskega sodišča končne vrednosti neamortiziranih investicij z obrestmi na dan 31. 8. 2008

Leto	Neamortizirana vrednost OOS in NDS z revalorizacijo¹ v evrih	Obrestna mera v odstotkih	Znesek obresti v evrih
1997*	360.900	14,84	0,00
1998	1.489.192	11,05	164.556
1999	2.414.079	13,31	321.314
2000	3.551.741	14,36	510.030
2001	4.346.207	11,55	501.987
2002	4.530.978	8,23	372.899
2003	4.431.514	6,28	278.299
2004	4.456.073	4,29	191.166
2005	4.737.009	3,01	142.584
2006	4.862.858	3,91	190.138
2007	4.823.358	4,88	235.380
31. 8. 2008	4.700.757	5,55	173.928
		Skupaj obresti	3.082.281
	Neamortizirana vrednost OOS in NDS z revalorizacijo		4.700.757
		Končna vrednost 31. 8. 2008	7.783.038

Opombe: OOS = opredmetena osnovna sredstva, NDS = neopredmetena dolgoročna sredstva;

¹ knjigovodski podatki podjetja Adriaplin;

* plačano 30. 12. 1997, znesek se ne obrestuje.

Vir: Gibanje sredstev 1997–2009, Adriaplin, d. o. o., Ljubljana, 28. 9. 2010.

Priloga 5

Tabela 14: Vrednost distribucijskega omrežja na dan 31. 8. 2013 – točka 5.4 koncesijske pogodbe (2009) z upoštevanjem indeksa 103,33

v evrih						
Leto	Nabavna vrednost	Popravek vrednosti	Amortizacija	Revalorizirana nabavna vrednost	Revalorizirani popravek vrednosti	Sedanja vrednost
2008	9.081.000	0	100.799	9.181.799	101.918	9.079.881
2009	9.181.799	101.918	305.754	9.487.553	421.247	9.066.306
2010	9.487.553	421.247	315.936	9.803.489	761.731	9.041.757
2011	9.803.489	761.731	326.456	10.129.945	1.124.424	9.005.521
2012	10.129.945	1.124.424	337.327	10.467.272	1.510.427	8.956.845
31. 8. 2013	10.467.272	1.510.427	232.373	10.699.645	1.781.491	8.918.154

Vir: lastni izračun na podlagi podatkov iz točke 5.4 koncesijske pogodbe (2009).

Tabela 15: Vrednost distribucijskega omrežja na dan 31. 8. 2013 – točka 5.4 koncesijske pogodbe (2009) brez upoštevanja indeksa 103,33

Leto	Nabavna vrednost	Popravek vrednosti	Amortizacija	Revalorizirana nabavna vrednost	Revalorizirani popravek vrednosti	Sedanja vrednost
2008	9.081.000	0	100.799	9.081.000	100.799	8.980.201
2009	9.081.000	100.799	302.397	9.081.000	403.196	8.677.804
2010	9.081.000	403.196	302.397	9.081.000	705.594	8.375.406
2011	9.081.000	705.594	302.397	9.081.000	1.007.991	8.073.009
2012	9.081.000	1.007.991	302.397	9.081.000	1.310.388	7.770.612
31. 8. 2013	9.081.000	1.310.388	201.598	9.081.000	1.511.987	7.569.014

Vir: lastni izračun na podlagi podatkov iz točke 5.4 koncesijske pogodbe (2009).

Razlika: 8.918.154 evrov – 7.569.014 evrov = 1.349.140 evrov.

Bdimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 58 00 • fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office
Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 58 80 • fax: +386 (0) 2 250 58 96

