



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**RAČUNSKO SODIŠČE**

Prežihova 4, 1000 LJUBLJANA

Telefon: 178 58 88

Telefax: 178 58 91

Številka: 1201-11/95-11

Ljubljana, 24. 10. 1996

Na podlagi 24. člena Zakona o Računskem sodišču (Uradni list RS, št. 48/94) in 23. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 20/95) izdajam naslednje

**P R E D H O D N O P O R O Č I L O**

*o opravljenem nadzoru*

*oddaje investicijskih del obnove in razširitve kuhinje  
v Državnem zboru Republike Slovenije, Šubičeva 4, Ljubljana.*

Nadzor je bil opravljen na podlagi sklepa o uvedbi nadzora, št. RS-03-03/KHE-95, z dne 1. september 1995.

Nadzor so opravile revizijske delavke Marija MIKLIČ OGRIN, Irena VIDOVIČ in Tatjana KOLENC.

V postopku nadzora je Gradbeni inštitut ZRMK Ljubljana podal izvid in mnenje kot izvedenec za področje gradbene stroke o dejstvih za izbor najugodnejšega ponudnika in o izvedbi del.

**I. PODATKI O NADZOROVANI OSEBI**

**1. Ime nadzorovane osebe:** Državni zbor Republike Slovenije (v nadaljevanju Državni zbor).

**2. Sedež:** Ljubljana, Šubičeva 4.

### **3. Pravna podlaga delovanja**

Delovanje Državnega zbora temelji na določenih Ustave Republike Slovenije, določenih Poslovnika Državnega zbora (Uradni list RS, št. 44/93) in Odloka o organizaciji in delu služb Državnega zbora Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 12/93).

### **4. Odgovorne osebe**

Odgovorna oseba Državnega zbora je:

- Bogdan BIŠČAK, generalni sekretar Državnega zbora.

## **II. CILJ NADZORA**

Cilj nadzora je bila revizija oddaje investicijskih del obnove in razširitve kuhinje (v nadaljevanju rekonstrukcija kuhinje).

#### **a) preizkus zakonitosti postopka oddaje javnega naročila - preverjanje uporabe predpisov:**

- Zakona o izvrševanju proračuna za leto 1995
- Zakona o graditvi objektov in drugih predpisov
- Odredbe o postopku za izvajanje javnega razpisa za oddajo javnih naročil
- Odredbe o spremembi odredbe o postopku za izvajanje javnega razpisa za oddajo javnih naročil.

#### **b) preizkus gospodarnosti:**

- preveritev, ali je Državni zbor iskal možnosti, da izvede rekonstrukcijo kuhinje z najmanjšimi možnimi izdatki za zadovoljitev potrebe.

#### **c) preizkus namembnosti porabe sredstev:**

- ali je bila kuhinja rekonstruirana v skladu z javnim razpisom in pogodbo (ali so bili vgrajeni materiali, oprema, napeljava in naprave v skladu s ponudbo in sklenjeno pogodbo in ali so dela potekala po projektu za izvedbo).

## ***U G O T O V I T V E***

Državni zbor je izvedel rekonstrukcijo kuhinje v letu 1995, za katero je po gradbeni pogodbi, št. 12-95-24, z dne 4. 8. 1995 in aneksema k tej pogodbi, št. 1, z dne 30. 10. 1995 in št. 2, z dne 29. 11. 1995 namenil 101.729.182,00 SIT proračunskih sredstev.

## **1. Ugotovitve v zvezi z dejanji, ki morajo biti opravljena pred objavo javnega razpisa**

Računsko sodišče je ugotavljalo, ali je Državni zbor opravil vsa dejanja, ki morajo biti opravljena pred objavo javnega razpisa, in sicer:

- ali je odločitev o rekonstrukciji kuhinje temeljila na strokovnih podlagah in ali jo je sprejel pristojni organ
- ali je investicija bila določena v finančnem načrtu
- ali je investicija bila določena v proračunu Republike Slovenije
- ali je v tem programu bilo izpostavljeno varovanje okolja, predvsem zaradi izbire energije in čistilnih sredstev
- ali je k investiciji dalo soglasje Ministrstvo za finance in
- ali je bilo pridobljeno pozitivno mnenje vladne komisije za oceno investicij.

Zakon o izvrševanju proračuna za leto 1995 (Uradni list RS, št. 40/95) v 38. členu določa obveznost javnega razpisa za uporabnike državnega proračuna. Ti morajo nabavo opreme, investicijska in vzdrževalna dela in storitve oddajati s pogodbo na podlagi javnega razpisa v skladu z določbami posebnega zakona, če ni drugače določeno. Poseben zakon še ni sprejet, velja pa Odredba o postopku izvajanja javnega razpisa za oddajo javnih naročil (Uradni list RS, št. 28/93 in 19/94, v nadaljnjem besedilu odredba), ki se v skladu z 99. členom Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 1994 in 1995 uporablja tudi za neposredne proračunske uporabnike.

Ugotovitev potreb je predhodna faza, preden se pristopi k izvajanju javnega naročila in sodi med dejanja, ki morajo biti opravljena pred objavo javnega razpisa.

Državni zbor je ugotovil potrebo po rekonstrukciji kuhinje in jo definiral kot: obnova in razširitev že obstoječega objekta. Pri preverjanju, ali je potreba po javnem naročilu dejansko obstajala, se je Državni zbor skliceval na odločbe sanitarne inšpekcije. V času od leta 1992 do leta 1995 je bilo opravljenih deset sanitarnih inšpekcijskih pregledov. Iz inšpekcijskih zapisnikov izhaja, da kuhinja ni ustrezala osnovnim sanitarno-tehničnim pogojem (križanje čistih in nečistih delovnih poti in opravil). Zaradi tega bi lahko prišlo do poslabšanja higiensko epidemioloških razmer, ki bi povzročile elementarne toksiinfekcije.

Državnemu zboru so inšpekcijski zapisniki zadoščali za odločitev k pristopu k rekonstrukciji kuhinje, ne da bi analiziral stanje in ugotovil upravičenost investicije glede na vrsto, potrebnost, smotrnost in koristnost investicije in iz katere bi bil razviden obseg in stroški investicije ter stroški obratovanja.

Državni zbor je imel izdelana dva idejna projekta. Prvega je izdelalo podjetje IGO Ljubljana v marcu 1993 in je bil zavrnjen s strani Republiške sanitarne inšpekcije (dopis št. 522.05/93-35, z dne 6. aprila 1993), z obrazložitvijo, da ni sprejemljiv iz sanitarno-tehničnih razlogov. Maja 1993 je bil narejen popravek omenjenega idejnega projekta, ki ga je sprejela Republiška sanitarna inšpekcija (dopis št. 351-02/70/93-35/P, z dne 21. junija 1993) pod naslednjima pogojema:

- novi dispoziciji opreme morajo biti prilagojene tudi ostale instalacije (vodovod, kanalizacija, prezračevanje) in je v soglasje potrebno predložiti tudi instalacijske načrte
- stene morajo biti do višine 150 cm obložene s keramičnimi ploščicami, stiki tal s stenami pa izvedeni v zaokrožnici.

Državni zbor pa je dal izdelati še drugi idejni projekt podjetju IBT Ljubljana (januar 1995), ki naj bi služil kot projektna izhodišča za izdelavo tehnične dokumentacije projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja (v nadaljevanju: PGD) in projekta za izvedbo (v nadaljevanju: PZI).

V postopku revizije so bile ugotovljene naslednje nepravilnosti:

- idejni projekt je bil pomanjkljiv, ker ni imel vseh sestavin določenih v 11. členu Zakona o graditvi objektov; ni vseboval ocene vrednosti naložbe, prikaza usklajenosti projektne rešitve z lokacijskimi pogoji, predizmer in specifikacije opreme in naprav ter ocene vpliva idejnih rešitev na ekonomičnost in donosnost
- idejni projekt ni bil potrjen s pisnim sklepom pristojnega organa.

Ugotovljeno je bilo, da ima Državni zbor izdelano tehnično dokumentacijo PGD in PZI. To dokumentacijo je izdelalo podjetje Arche, Inženiring, consulting, zunanja trgovina, d. o. o., Židovska steza 4, Ljubljana (v nadaljevanju Arche, d.o.o.). Omenjeni projektant je bil izbran med sedmimi ponudniki na osnovi javnega razpisa, ki je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 12-13/95. Osnova za izdelavo tehnične dokumentacije za PGD in PZI je bil idejni projekt, ki ga je izdelalo podjetje IBT Ljubljana.

Med idejnim projektom in projektno dokumentacijo so obstajale razlike, predvsem glede:

- vgrajene opreme
- razporeditve prostorov in
- velikosti prostorov.

Državni zbor ni znal pojasniti teh odstopanj. Pred odločitvijo o obsegu rekonstrukcije niso bile preverjene naslednje možnosti:

- ali ne bi bilo bolj gospodarno in varčno organizirati prehrano poslancem in drugim gostom s sklenitvijo pogodbe o dobavi oz. opravljanju storitev z zunanjim dobaviteljem
- ali ne bi zadoščala že delna rekonstrukcija kuhinje.

Prav dnevna oskrba z živili, je bila eno izmed programskih izhodišč pri izdelavi idejnega projekta, kar vpliva na velikost skladiščnih prostorov in na kapacitete opreme. Kuhinja razpolaga s hladilniškimi kapacitetami za ločeno zamrzovanje mesa, rib in zelenjave. Enako velja za skladiščne prostore in prostore za pripravo hrane. Svoja postopanja je Državni zbor utemeljeval s tem, da gre za specifične naloge, ki jih opravlja in bi iz razlogov varnosti bila sklenitev pogodbe za dovoz hrane neutemeljena.

Pogoji, ki morajo biti izpolnjeni preden lahko naročnik prične s postopkom javnega razpisa, so določeni v 4. členu odredbe. Ugotovljeno je bilo, da Državni zbor ni imel izdelanih zadostnih podlag (več variant), na podlagi katerih bi lahko odločal o investiciji, ki bi

zadostila namenu in zahtevala čim manj proračunskih sredstev. Zaradi tega ni bilo možno dobiti zadostnih podatkov, da bi se dalo preveriti stanje pred rekonstrukcijo kuhinje, dejanske potrebe po kapacitetah in kvaliteti ter obsegu sredstev, ki je potreben za izvedbo rekonstrukcije kuhinje in za vzdrževanje ter obratovanje objekta po dograditvi.

Glede ostalih pogojev, ki jih določa odredba, je bilo ugotovljeno naslednje:

- predlog nabave opreme in investicij v letu 1995 v znesku 648 mio SIT je bil poslan Vladi Republike Slovenije 18. januarja 1995; od tega je bilo predvideno za obravnavano rekonstrukcijo kuhinje 100 mio SIT
- finančni načrt Državnega zbora za leto 1995 je bil 10. januarja 1995 poslan proračunskemu sektorju na Ministrstvo za finance
- javno naročilo je bilo zajeto v proračunu Republike Slovenije za leto 1995 pod postavko 121113 - investicije in investicijsko vzdrževanje.

## **2. Ugotovitve v zvezi s preizkusom javnega razpisa in razpisnih pogojev**

Komisija za vodenje javnega razpisa je bila imenovana z odločbo z dne 1. junij 1995. Poleg predsednika so bili imenovani še štirje člani.

Javni razpis je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 31-32/95, dne 9. junija 1995. Vsebina javnega razpisa je določena v 10. členu odredbe in jo je Državni zbor upošteval tako, da je v 6. točki javnega razpisa določil, da so podrobnejši podatki o nalogi in merila za izbor najugodnejšega ponudnika dani v razpisnih pogojih. Ti morajo biti v skladu z 11. členom odredbe razvidni iz razpisne dokumentacije. Ponudniki morajo imeti možnost vpogleda v to dokumentacijo.

Ugotovljeno je bilo, da razpisni pogoji eksplicitno niso vsebovali meril za izbiro najugodnejšega ponudnika, kot to zahteva 8. točka 11. člena odredbe.

Državni zbor je v postopku nadzora navajal, da omenjena merila sicer niso bila posebej določena, so pa bila razvidna iz celotnih razpisnih pogojev, ki jih je morala upoštevati komisija pri izboru najugodnejšega ponudnika. Merila za izbor najugodnejše ponudbe so obvezni razpisni pogoj, razpisna dokumentacija pa je obvezni sestavni del razpisa. Če le-ta ne vsebuje točno določenih meril, potem ni zadostnih elementov, ki so pomembni za izbor ponudnika. Ponudniki zato niso razpolagali z dovolj natančnimi informacijami o javnem naročilu. Razpisni pogoji in dokumentacija tako niso bili popolni.

## **3. Ugotovitve v zvezi z odpiranjem ponudb in izbiro najugodnejšega ponudnika**

Komisija za odpiranje ponudb je pravilno ugotovila, da so bile v roku pravočasno pravilno oddane več kot tri ponudbe. S tem so bili izpolnjeni pogoji za odpiranje prispelih ponudb.

Na javni razpis je oddalo pisne ponudbe trinajst ponudnikov. Evidentirane so bile pravilno, po vrstnem redu tako, kot so prispele. Po tem vrstnem redu jih je komisija tudi odpirala. Ponudbe, z ustrežno zunanjo opremljenostjo, so pravočasno oddali:

1. GIP Vegrad p.o., PE Inženiring, Prešernova 9 a, Velenje
2. GP Energoplan d.d., Pod hribom 55, Ljubljana
3. Electa Inženiring d.o.o., Mestni trg 8, Ljubljana
4. Lesnina Inženiring p.o., Parmova 53, Ljubljana
5. Krejan d.o.o., Peske 17, Trzin
6. Kovinastroj p.o., Adamičeva c. 36, Grosuplje
7. Slovenijales Sling d.o.o., Dunajska c.22, Ljubljana
8. GP Gradis p.o., Prešernova 5, Jesenice
9. GP Bežigrad d.d., Podmilščakova 24, Ljubljana
10. GPG d.d., Inženiring, Emonska 8, Ljubljana
11. IMP Klima montaža d.o.o., Vojkova 58, Ljubljana
12. Ingrad d.o.o., PC Ljubljana, Celovška c. 136, Ljubljana
13. EE Engineering d.o.o., Železna c. 16, Ljubljana.

Pri odpiranju ponudb so bili navzoči pooblaščenca desetih ponudnikov. Ti niso imeli pripomb na potek odpiranja ponudb in so podpisali zapisnik, razen predstavnika Slovenijales Sling d.o.o. J.Z. in GPG d.d. Inženiring M.M., ki sta odšla ob zaključku odpiranja ponudb in zaradi tega nista podpisala zapisnika, kar pa ne vpliva na pravilnost postopka odpiranja ponudb.

Komisija je dne 20. julija 1995 izdelala poročilo o prispelih ponudbah. Ugotovila je, da pet ponudb ne ustreza zahtevam javnega razpisa po 12. členu odredbe; ostalih osem ponudb je komisija štela za formalno popolne in jih je upoštevala pri izbiri najprimernejšega ponudnika.

Formalno nepopolne so bile, po mnenju komisije, ponudbe naslednjih ponudnikov iz naslednjih razlogov:

1. Krejan d.o.o., Trzin - ponudba ni bila kompletna, vsebovala je samo elektro-instalacijska dela
2. Slovenijales Sling d.o.o., Ljubljana - obrazca BON-1 in BON-2 nista bila skladna z zahtevo zadnjega odstavka 7. podtočke razpisnih pogojev
3. GPG d.d., Inženiring Ljubljana - datum obrazca BON-1 ni bil v skladu z zahtevo zadnjega odstavka 7. podtočke razpisnih pogojev
4. IMP Klima Montaža d.o.o., Ljubljana - datuma obrazcev BON-1 in BON-2 nista bila skladna z zahtevo zadnjega odstavka 7. podtočke razpisnih pogojev
5. Ingrad d.o.o., Ljubljana - datuma obrazcev BON-1 in BON-2 nista bila skladna z zahtevo zadnjega odstavka 7. podtočke razpisnih pogojev.

Komisija za vodenje javnega razpisa je v poročilu, št. 045-05/93-1/6, z dne 20. julij 1995 na podlagi "tabele veljavnih ponudb" in "strokovnega" mnenja podjetja Arche d.o.o., Ljubljana menila, da je najugodnejša ponudba GP Gradis p.o., Jesenice.

Poročilo komisije so podpisali trije člani in predsednik komisije. Član komisije B.S. je podal ločeno mnenje, ker je menil, da je potrebno ponudbe presojsati glede na ponujene cene, ne pa glede na pričakovane rezultate nadaljnjih pogajanj z izbranim ponudnikom. Iz poročila komisije niso bili razvidni razlogi in pojasnjene prednosti predlaganega ponudnika. Zato je Bogdan Biščak, generalni sekretar Državnega zbora, pred izdajo sklepa o izboru najugodnejše ponudbe, zahteval popolnejšo obrazložitev predloga za izbiro najugodnejšega ponudnika.

V ponovnem postopku je 26. julija 1995 član komisije B.J. podal ločeno poročilo o pregledu ponudb. Ugotovil je, da je potrebno izločiti še tri ponudnike, ki prav tako niso izpolnjevali razpisnih pogojev, in sicer:

1. GP Energoplan d.d., Ljubljana - ponudba ni vsebovala vzorca pogodbe
2. Electo Inženiring d.o.o., Ljubljana in
3. Lesnino Inženiring p.o., Ljubljana, katerih ponudbi nista vsebovali izjave o upoštevanju delovnih in življenjskih pogojev.

V postopku nadzora je bilo ugotovljeno, da so omenjene ugotovitve člana komisije točne. Nadalje je omenjeni član komisije ugotovil, da sta Kovinastroj p.o., Grosuplje in predvsem Gradis p.o., Jesenice ustrezno upoštevala pomen rušitvenih, zemeljskih in gradbenih del, ker sta dala ponudbo za ročni izkop, ki je bil primernejši zaradi podzemeljskih instalacij. Za izvajalca je predlagal GP Gradis p.o., Jesenice.

Državni zbor v razpisni dokumentaciji ni določil, da je potreben ročni izkop, kar je ena od pomanjkljivosti razpisne dokumentacije. Razpisna dokumentacija mora biti popolna in mora omogočiti izdelavo primerljivih ponudb. Ponudniki, ki sodelujejo na javnem razpisu, morajo iz razpisnih pogojev ugotoviti zahteve in pogoje ponudnika. V obravnavanem primeru to ni bilo možno, ker se je pri izboru dajala prednost ročnemu izkopu, čeprav ta ni bil posebej določen.

Prav tako je 26. julija 1995 družba Arche d.o.o. iz Ljubljane izdelala dopolnitev strokovnega mnenja, z dne 19. julij 1995, v katerem je podrobneje razčlenila ponudbi Electe Inženiring d.o.o., Ljubljana in GP Gradis p.o., Jesenice. Menila je, da je Electa Inženiring d.o.o., Ljubljana ponudila nižjo ceno v gradbenih delih zaradi strojne obdelave, ki pa ne bi bila možna, in za podizvajalca predvidela GP Bežigrad, ki je tudi sam konkuriral na javnem razpisu. Omenjena družba je bila mnenja, da je opisano ravnanje v nasprotju z 32. členom odredbe. Nadalje je bila mnenja, da bi Electa Inženiring d.o.o. vgradila materiale slabše kvalitete in da je njihova garancija samo dve leti.

Komisija je 28. julija 1995 sprejela dodatno poročilo, oprto na strokovni mnenji B.J., člana komisije in projektanta družbe Arche d.o.o., ter kasneje nadzornega organa, ki je spremljal potek izvedbe del. Komisija je potrdila prvotno odločitev glede predlaganja najugodnejšega ponudnika. Poročilo so podpisali vsi člani komisije. Razlogi, ki jih je komisija navedla kot odločilne za izbor ponudnika GP Gradis p.o., Jesenice, so bili naslednji:

1. ponudba GP Gradis p.o., Jesenice ustreza pričakovani kvaliteti
2. ostale ponudbe tega pričakovanja ne zagotavljajo
3. GP Gradis p.o., Jesenice je uveljavljeno gradbeno podjetje z lastnim strojnim parkom in lastnim strokovnim kadrom in je zato primerno za izvedbo zahtevnih del adaptacije

4. upošteva pomen rušitvenih, zemeljskih in gradbenih del ter nudi v projektu zahtevano uvoženo opremo
5. nudi možnost dogovora "na ključ".

Na podlagi tega predloga komisije je generalni sekretar Državnega zbora dne 31. julija 1995 izdal sklep, da se za izvajalca tega javnega naročila izbere GP Gradis p.o., Jesenice.

Računsko sodišče meni, da je bilo tudi dodatno poročilo komisije nepopolno. Premalo je bila podkrepljena izbira ponudnika GP Gradis p. o., Jesenice kot najugodnejšega ponudnika. Komisija je bila mnenja, da je le omenjena ponudba ustrezala pričakovani kvaliteti in da ostale ponudbe takega pričakovanja niso zagotavljale, ne da bi to trditev obrazložila. Ugotovljeno je bilo, da so bile vse ponudbe podane po predloženem popisu del, iz česar ni razvidno, da bi bila pri posameznih delih predvidena kvalitetnejša izvedba del. Nadalje je komisija navedla, da je GP Gradis p.o., Jesenice uveljavljeno gradbeno podjetje z lastnim strojnimi parkom in lastnim strokovnim kadrom. Te ugotovitve so točne, vendar enako velja še za posamezne druge ponudnike, kar je tudi v smislu določila 5. člena odredbe, ki določa, da mora izvajalec praviloma večino javnega naročila opraviti sam.

Enaka ugotovitev velja tudi glede rušitvenih, zemeljskih in gradbenih del, uvožene opreme in možnosti dogovora "na ključ". Enake ponudbe v tem delu so dali tudi drugi konkurenti. Razen tega v popisu del niso bila dovolj izpostavljena ta dela. Komisija ni zadostno utemeljila, zakaj je bila predlagana ponudba ugodnejša od drugih, toliko bolj, ker je bila najdražja, 99.766.637,00 SIT (najcenejša ponudba Electe Inženiring d.o.o., Ljubljana je bila 78.692.980,25 SIT).

Po mnenju Računskega sodišča komisija zaradi tega ni opravila svoje naloge tako, kot to določa 25. člen odredbe, ker je vprašljiva ocenitev tako glede formalno popolnih ponudb, kot tudi vsebinske ocene. Pri ponudnikih GP Energoplan d.d., Ljubljana, Electa Inženiring d.o.o., Ljubljana, Lesnina Inženiring p.o., Ljubljana ni ugotovila, če je bila predložena vsa zahtevana listinska dokumentacija v razpisu. Glede vsebinske ocene pa iz poročil komisije ni bila razvidna natančna primerjava posameznih podatkov v ponudbah s pogoji javnega razpisa, na podlagi katerih bi Državni zbor kot naročnik lahko natančno, v podrobnosti primerjal posamezne ponudbe in sprejel odločitev o izbiri izvajalca. Glede na to, da komisija ni pripravila primerjalne analize ponudb v skladu s predpisi, ampak je Državnemu zboru predlagala izbor omenjenega ponudnika, bi bil Državni zbor dolžan zahtevati ponovno dopolnitev poročila.

Preizkus je pokazal, da je bil javni razpis pomanjkljivo pripravljen. Pripravljen bi moral biti tako, da bi omogočal primerljivost ponudb in da bi se na tej podlagi izbral najugodnejši ponudnik. Temu pogoju pa ni bilo zadoščeno predvsem zato, ker popisi del, ki predstavljajo bistveni del razpisne dokumentacije niso bili natančni. To velja predvsem za način opravljanja zemeljskih del, ki je v postopku izbora najboljšega ponudnika predstavljal enega izmed temeljnih elementov.



#### **4. Ugotovitve v zvezi s preizkusom dejanj od sklenitve pogodbe do dokončanja del**

Državni zbor je sklenil pogodbo za izvedbo del in dobavo opreme v predpisanem 30-dnevnom roku z GP Gradis d.o.o. iz Jesenic, ki je bila skladna s ponudbo.

Izbrani ponudnik je zaradi nepredvidenih del zahteval obračun in plačilo dodatnih del. Podražitev del, kot posledica nepredvidenih dodatnih del, je znašala 6.729.182,00 SIT.

Ugotovljeno je bilo, da je po dokončanju rekonstrukcije bil ustrezno opravljen prevzem del, obračun del in tehnični pregled.

Na podlagi ugotovitev revizije oddaje investicijskih del obnove in razširitve kuhinje Računsko sodišče izreka Državnemu zboru naslednje

### ***M N E N J E***

Državnemu zboru je pri izvedbi rekonstrukcije kuhinje mogoče očitati naslednje nepravilnosti:

Odločitev o rekonstrukciji kuhinje ni bila sprejeta na strokovnih podlagah, ki bi vsebovale več variant, po katerih bi bilo javno naročilo opravljeno v obsegu in kvaliteti, ki bi ustrezala tehničnim pogojem in upoštevala tudi gospodarnost rekonstrukcije. Državni zbor ni preizkusil ali bi se rekonstrukcija lahko izvedla z manjšimi proračunskimi sredstvi. Ni opravil potrebnih predhodnih študij, na osnovi katerih bi sprejel odločitev o rekonstrukciji kuhinje, ampak je izvedel rekonstrukcijo le na podlagi idejnega in izvedbenega projekta. Njihovo naročilo je temeljilo le na zapisnikih sanitarne inšpekcije, kar pa ni zadostna strokovna podlaga za sprejem odločitve o načinu in obsegu izvedbe rekonstrukcije. Potreba po rekonstrukciji kuhinje zato ni bila zadostno analizirana in dokumentirana.

Merila za izbor najugodnejšega ponudnika niso bila določena v razpisu. Prav tako razpisna dokumentacija ni bila popolna, ker popisi del niso bili natančno določeni. Tako vsi ponudniki niso dobili enakih informacij o pogojih javnega razpisa. Nadalje je to pomembno zaradi primerljivosti ponudb, ki je mogoča le na podlagi natančnih opredelitev elementov, ki so pomembni za izbor najugodnejšega ponudnika. V konkretnem primeru se je ta pomanjkljivost pokazala predvsem pri zemeljskih delih, ker v popisu del ni bilo jasno določeno, da se morajo nekatera dela opraviti z ročnimi izkopi. Razpisna komisija pa je upoštevala ročni izkop kot enega izmed elementov za dajanje prednosti ponudniku.

Komisija je izbrala najdražjega ponudnika. Pri tem pa je dopustila možnost še nadaljnega pogajanja o ceni. Po izbiri niso več možna dogovarjanja o ceni izvedbe del, ker bi potem ponudniki že v ponudbah postavljali visoke cene, kar samo po sebi vodi k negospodarnemu ravnanju. Nedosledno in nestrokovno delo komisije se kaže tudi v nezadostno podkrepljenih obrazložitvah pri sprejemu odločitve o izboru najugodnejšega ponudnika. Te odločitve se ne da preizkusiti, ker so le pavšalne. Tako je komisija brez obrazložitve ugotovila, da ponudba GP Gradis p.o. Jesenice ustreza pričakovani kvaliteti, da pa ostale ponudbe tega pričakovanja ne zagotavljajo. To dopušča možnost subjektivne izbire ponudnika.

**PRAVNI POUK:** Zoper to predhodno poročilo je po 1. točki 24. člena Zakona o Računskem sodišču možno vložiti pripombe. Pripombe se pošljejo v roku 15 dni od dneva vročitve v treh izvodih na Računsko sodišče Republike Slovenije, Ljubljana, Prežihova ul. 4.

dr. Etelka Korpič Horvat  
namestnica predsednika Računskega sodišča

Vročiti:

1. Državnemu zboru Republike Slovenije,  
Ljubljana, Šubičeva 4
2. Arhiv, tu