



## REVIZIJSKO POROČILO O PRAVILNOSTI POSLOVANJA GORIŠKE LEKARNE NOVA GORICA V LETU 2004



*Bedimo  
nad potni  
javnega  
denarja*





## POSŁANSTVO

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.*

**REVIZIJSKO POROČILO O PRAVILNOSTI POSLOVANJA  
GORIŠKE LEKARNE NOVA GORICA V LETU 2004**



Številka 1213-3/2005-25

Ljubljana, 6. marca 2006



**R**ačunsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja javnega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica*, ki opravlja lekarniško dejavnost kot javno službo.

*Cilj revizije* je bil podati mnenje o pravilnosti poslovanja javnega zavoda v letu 2004.

Računsko sodišče je *o pravilnosti poslovanja javnega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica v letu 2004 izreklo negativno mnenje*, ker je ugotovilo pomembne nepravilnosti na področju določanja in obračunavanja plač in drugih stroškov dela ter javnega naročanja materiala, blaga, storitev in osnovnih sredstev.

Med ugotovljenimi nepravilnostmi na področju plač so bile pomembnejše zlasti naslednje:

- za povečano delovno uspešnost zaposlenih je zavod obračunal 39.453 tisoč tolarjev več, kot je pridobil soglasje ustanoviteljic, kar je v nasprotju z določili Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti, izdelanih tudi ni imel meril za ugotavljanje delovne uspešnosti zaposlenih;
- pri določanju in obračunavanju dodatkov za delo v manj ugodnem delovnem času zavod ni upošteval omejitev Kolektivne pogodbe za dejavnost zdravstva in socialnega varstva, zato so bili obračunani dodatki izplačani za 239 tisoč tolarjev previsoko;
- pri določanju in obračunavanju dodatka za zahtevnost in izpostavljenost, korekcijskega dodatka in dodatkov za delo v manj ugodnem delovnem času direktorice zavod ni upošteval Kolektivne pogodbe za dejavnost zdravstva in socialnega varstva in Zakona o delovnih razmerjih; zavod je direktorici preveč izplačal dodatek za zahtevnost in izpostavljenost dela ter nadure v skupnem znesku 256 tisoč tolarjev, premalo pa korekcijski dodatek v znesku 128 tisoč tolarjev.

Pri izbiri dobaviteljev blaga in materiala, izvajalcev storitev in dobaviteljev osnovnih sredstev zavod ni ravnal v skladu z veljavnimi predpisi s področja javnega naročanja, ker je oddajal naročila, ne da bi predhodno izvedel postopke, predpisane z zakonom in notranjim predpisom, ter izvajal nabave brez ustrezne podlage. V letu 2004 je bilo nepravilno oddanih 2.330.399 tisoč tolarjev naročil blaga in materiala, 10.627 tisoč tolarjev naročil storitev in 36.066 tolarjev naročil opreme.

Kljub temu, da je zavod že med izvajanjem revizije odpravil nekaj nepravilnosti pri obračunavanju plač, je računsko sodišče zahtevalo *predložitev odzivnega poročila*. Zavod mora izkazati ukrepe, ki jih je sprejel pri določanju obsega sredstev in dela plače iz delovne uspešnosti zaposlenih ter za izboljšanje poslovanja pri oddaji javnih naročil, pri čemer se morajo popravljalni ukrepi nanašati predvsem na izboljšanje kontrolnega okolja z uvedbo novih kontrol oziroma okrepitevijo obstoječih, ki bodo v prihodnje uspešno preprečevale, odkrивale in odpravljale nepravilnosti pri javnem naročanju blaga in materiala, storitev ter osnovnih sredstev.



# KAZALO

|                                                                              |           |
|------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1. UVOD</b>                                                               | <b>7</b>  |
| 1.1 OSNOVNI PODATKI O ZAVODU.....                                            | 7         |
| 1.2 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....                                               | 9         |
| <b>2. UGOTOVITVE</b>                                                         | <b>10</b> |
| 2.1 OSNOVNI PODATKI O POSLOVANJU ZAVODA V LETU 2004.....                     | 10        |
| 2.2 STROŠKI DELA IN OSTALI STROŠKI, POVEZANI Z DELOM.....                    | 12        |
| 2.2.1 Plače in nadomestila plač.....                                         | 12        |
| 2.2.1.1 Osnovna plača.....                                                   | 12        |
| 2.2.1.2 Nadomestila plač.....                                                | 13        |
| 2.2.1.3 Del plače za delovno uspešnost .....                                 | 13        |
| 2.2.1.4 Dodatki.....                                                         | 14        |
| 2.2.1.5 Plača direktorice.....                                               | 15        |
| 2.2.2 Drugi stroški dela.....                                                | 16        |
| 2.2.3 Ostali stroški, povezani z delom .....                                 | 17        |
| 2.3 JAVNO NAROČANJE BLAGA IN MATERIALA, STORITEV TER OSNOVNIH SREDSTEV ..... | 17        |
| 2.3.1 Nabava blaga in materiala.....                                         | 18        |
| 2.3.1.1 Nabava zdravil.....                                                  | 20        |
| 2.3.1.2 Nabava blaga za nadaljnjo prodajo .....                              | 21        |
| 2.3.1.3 Nabava ostalega blaga in materiala.....                              | 21        |
| 2.3.2 Naročanje storitev .....                                               | 22        |
| 2.3.3 Nabava osnovnih sredstev .....                                         | 23        |
| <b>3. MNENJE</b>                                                             | <b>26</b> |
| <b>4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA</b>                          | <b>27</b> |

# 1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Goriške lekarne Nova Gorica, Rejčeva ulica 2, Nova Gorica (v nadaljevanju: zavod) v letu 2004 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in Programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti Računskega sodišča Republike Slovenije v letu 2005. Sklep o izvedbi revizije<sup>1</sup> je bil izdan 7. 7. 2005.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja v letu 2004.

Za doseg tega cilja smo preverili skladnost poslovanja s predpisi, ki veljajo za zavod kot posrednega uporabnika proračuna.

## 1.1 Osnovni podatki o zavodu

Zavod je bil ustanovljen za opravljanje lekarniške dejavnosti na območju Nove Gorice z Odlokom o ustanovitvi javnega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica<sup>2</sup> (v nadaljevanju: odlok), ki ga je 6. 7. 1993 sprejela Skupščina občine Nova Gorica. Z odlokom o dopolnitvi odloka<sup>3</sup> je bila dopolnjena dejavnost zavoda. Zavod je vpisan v sodni register pri Okrožnem sodišču v Novi Gorici, s sklepom Srg 423/94 z dne 3. 6. 1994, pod vložno številko 1/00014/00.

Po letu 1995 so bile na območju Občine Nova Gorica ustanovljene Mestna občina Nova Gorica, Občina Miren–Kostanjevica, Občina Kanal, Občina Brda in Občina Šempeter–Vrtojba, kar izhaja iz Zakona o ustanovitvi občin ter določitvi njihovih območij<sup>4</sup>. Zaradi tega je bila z odlokom o spremembah in dopolnitvah odloka<sup>5</sup> spremenjena sestava sveta zavoda. Vsaka občina imenuje v svet zavoda po enega predstavnika.

Na podlagi 100. člena Zakona o lokalni samoupravi<sup>6</sup> (v nadaljevanju: ZLS) so občine sprejele sklep II. v letu 1998<sup>7</sup> in sklep I. v letu 1999<sup>8</sup>, s katerima so se dogovorile, da se nepremično premoženje v zavodu

---

<sup>1</sup> Št. 1213-3/2005-3.

<sup>2</sup> Št. 013-62/93-6.

<sup>3</sup> Odlok o dopolnitvi odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica št. 026-3/94 z dne 18. 3. 1994.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 69/94, 56/98, 75/98, 52/02.

<sup>5</sup> Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica št. 026-5/96 z dne 19. 9. 1996.

<sup>6</sup> Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00, 51/02, 70/02.

<sup>7</sup> Sklep II., objavljen 14. 7. 1998 v Uradnem Glasilu št. 9.

<sup>8</sup> Sklep I., objavljen 17. 6. 1999 v Uradnih objavah št. 9.

prenese na občine po nahajališču, ustanoviteljske pravice in obveznosti pa se delijo po ključu, ki pa v sklepih ni naveden.

V letu 2004 je bila kot ustanoviteljica zavoda v sodnem registru še vedno vpisana Skupščina občina Nova Gorica, njene pravne naslednice pa se še vedno niso dogovorile za ključ za delitev ustanoviteljskih pravic in obveznosti v zavodu.

Na podlagi Zakona o lekarniški dejavnosti<sup>9</sup> (v nadaljevanju: ZLD) zavod opravlja lekarniško dejavnost kot javno službo, ki obsega izdajo zdravil na recept in brez recepta ter magistralno pripravo zdravil. Zavod opravlja poleg javne službe še naslednje dejavnosti:

- preskrbo s pomožnimi zdravilnimi sredstvi, ortopedskimi pripomočki, sredstvi za nego in drugimi sredstvi za varovanje zdravja,
- izdajanje veterinarskih zdravil,
- izdelovanje in preverjanje kakovosti zdravil in pomožnih zdravilnih sredstev,
- svetovanje pri predpisovanju in porabi zdravil,
- prodajanje strupov v izvirnem pakiranju, sredstev za dezinfekcijo, dezinsekcijo in deratizacijo ter
- menjalniško poslovanje.

Navedene dejavnosti zavod opravlja v šestih lekarnah, lekarniški podružnici ter galenskem in analiznem laboratoriju.

Organi zavoda so svet zavoda, direktor in strokovni svet zavoda. Zavod upravlja *svet zavoda*, ki ga sestavlja enajst članov, in sicer pet predstavnikov ustanoviteljev, en predstavnik Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije (v nadaljevanju: ZZZS) in pet predstavnikov zaposlenih.

*Direktor* predstavlja in zastopa zavod, organizira in vodi delo in poslovanje zavoda ter je odgovoren za strokovnost in zakonitost dela zavoda.

*Strokovni svet* sestavljajo vodje organizacijskih enot in direktor, ki ga vodi in odgovarja za izvajanje sprejetih sklepov.

Odlok v 12. členu določa, da zavod pridobiva sredstva za izvajanje dejavnosti

- na podlagi pogodb za opravljanje storitev,
- s prodajo blaga in storitev kupcem,
- iz proračuna ustanovitelja,
- iz dotacij in drugih virov.

Zavod v pravnem prometu nastopa v okviru svoje dejavnosti samostojno razen pri poslih v zvezi z nepremičninami, za kar mora imeti predhodno soglasje ustanovitelja. Za svoje obveznosti odgovarja z vsemi sredstvi, s katerimi razpolaga. Zavod presežek prihodkov nad odhodki, ki ga doseže pri opravljanju svoje dejavnosti, uporablja za opravljanje in razvoj dejavnosti. S prihodki, ki jih zavod ustvari na podlagi opravljanja dejavnosti izven dejavnosti javne službe, razpolaga zavod v soglasju z ustanoviteljem.

31. 12. 2004 je bilo v zavodu 48 zaposlenih.

---

<sup>9</sup> Uradni list, št. 9/92, 38/99, 2/04.



Odgovorna oseba zavoda v obdobju, na katerega se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije je bila Ksenija Ribolica, mag. farmacije, direktorica zavoda.

## 1.2 Obrazložitev revizije

Preverili smo skladnost poslovanja zavoda s predpisi. Kot področji večjega tveganja smo opredelili predvsem obračunavanje in izplačevanje plač in drugih stroškov dela ter izvajanje postopkov javnega naročanja.

Preverjali smo pravilnost ravnanja zavoda pri zaposlovanju in razporejanju delavcev na delovna mesta, določanje osnovnih plač, dodatkov in dela plače za delovno uspešnost, izplačevanje regresa, jubilejnih nagrad in drugih prejemkov delavcem. Preverili smo sistem obračunavanja plač in ugotovitve potrjevali na nestatistično izbranem vzorcu izplačil.

Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na področju plač in drugih stroškov dela smo upoštevali predpise, ki urejajo posamezno področje, predvsem pa Zakon o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti (v nadaljevanju: ZRPJZ)<sup>10</sup>, Zakon o delovnih razmerjih (v nadaljevanju: ZDR)<sup>11</sup>, Kolektivno pogodbo za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji (v nadaljevanju: KPND)<sup>12</sup> in Kolektivno pogodbo za dejavnost zdravstva in socialnega varstva Slovenije (v nadaljevanju: KPDZSV)<sup>13</sup>.

Skladnost poslovanja s predpisi, ki urejajo javno naročanje, smo proučevali z vidika posameznih nabav, izbranih v vzorec za preveritev. Kot podlago za določitev obsega preizkušanja smo upoštevali predvsem zastopanost različnih področij nabav zavoda in obseg prometa s posameznim dobaviteljem. Pri presoji pravilnosti poslovanja smo preverjali skladnost nabav z določili Zakona o javnih naročilih (v nadaljevanju: ZJN-1)<sup>14</sup> ter Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti<sup>15</sup> (v nadaljevanju: navodilo za oddajo JNMV).

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 18/94, 36/96, 20/97, 39/99, 98/99.

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 42/02.

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 34/93, 3/98, 39/99, 40/99, z aneksi, Uradni list RS, št. 12/94, 15/94, 27/94, 59/94, 80/94, 64/95, 37/97, 3/98.

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 15/94, 18/94, 57/95, 19/96, 40/97, 56/98, 76/98, 39/99, 102/00, 62/01.

<sup>14</sup> Uradni list RS, št. 39/00, 102/02, 2/04.

<sup>15</sup> Sprejela ga je direktorica zavoda 7. 1. 2001, sprememba 5. 2. 2004.

## 2. UGOTOVITVE

### 2.1 Osnovni podatki o poslovanju zavoda v letu 2004

Tabela 1: Prihodki in odhodki po vrstah dejavnosti v letu 2004

v tisoč tolarjih

|                                       | Za izvajanje<br>javne službe | Od prodaje blaga<br>in storitev na trgu | Skupaj           |
|---------------------------------------|------------------------------|-----------------------------------------|------------------|
| <i>PRIHODKI</i>                       |                              |                                         |                  |
| Prihodki od poslovanja                | 2.257.399                    | 513.205                                 | 2.770.604        |
| Finančni prihodki                     | 0                            | 1.806                                   | 1.806            |
| Izredni prihodki                      | 0                            | 578                                     | 578              |
| Prevrednotovalni poslovni prihodki    | 0                            | 0                                       | 0                |
| <b>Celotni prihodki</b>               | <b>2.257.399</b>             | <b>515.589</b>                          | <b>2.772.988</b> |
| <i>ODHODKI</i>                        |                              |                                         |                  |
| Stroški blaga, materiala in storitev  | 1.979.973                    | 359.609                                 | 2.339.582        |
| Stroški dela                          | 217.745                      | 120.777                                 | 338.522          |
| Amortizacija                          | 21.195                       | 4.817                                   | 26.012           |
| Davek od dobička                      | 3.438                        | 781                                     | 4.219            |
| Ostali drugi stroški                  | 5.932                        | 1.348                                   | 7.280            |
| Finančni odhodki                      | 10.769                       | 2.459                                   | 13.228           |
| Prevrednotovalni poslovni odhodki     | 611                          | 140                                     | 751              |
| Izredni odhodki                       | 0                            | 0                                       | 0                |
| <b>Celotni odhodki</b>                | <b>2.239.663</b>             | <b>489.931</b>                          | <b>2.729.594</b> |
| <b>Presežek prihodkov nad odhodki</b> | <b>17.736</b>                | <b>25.658</b>                           | <b>43.394</b>    |

Vir: izkaz prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov po vrstah dejavnosti od 1. 1. do 31. 12. 2004.

Celotni *prihodki* zavoda so v letu 2004 znašali 2.772.988 tisoč tolarjev. Največjo postavko so predstavljali prihodki od poslovanja (99,9 odstotka), ki jih je zavod pridobil iz obveznega in prostovoljnega zdravstvenega zavarovanja ter drugih prihodkov od prodaje blaga in materiala.

Celotni *odhodki* zavoda so v letu 2004 znašali 2.729.594 tisoč tolarjev in se skoraj v celoti nanašajo na odhodke poslovanja (99,5 odstotka). Največji postavki med celotnimi odhodki sta bili nabavna vrednost prodanega blaga (83,6 odstotka) ter stroški dela (12,4 odstotka). Zavod je v letu 2004 ustvaril 43.394 tisoč tolarjev *presežka prihodkov nad odhodki*.

V skladu s 16. in 17. členom Zakona o računovodstvu<sup>16</sup> je zavod izkazal prihodke in odhodke tudi po vrstah in namenih iz opravljanja javne službe in dejavnosti na trgu. Podlago za razdelitev prihodkov po vrstah in namenih je predstavljalo tudi navodilo Ministrstva za zdravje<sup>17</sup>. Zavod je v izkazu prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov po vrstah dejavnosti v letu 2004 izkazal 2.257.399 tisoč tolarjev prihodkov in 2.239.663 tisoč tolarjev odhodkov od opravljanja javne službe ter 515.589 tisoč tolarjev prihodkov in 489.931 tisoč tolarjev odhodkov od opravljanja dejavnosti na trgu.

Zavod je v prihodke iz opravljanja javne službe, ki so v letu 2004 predstavljali 81,4 odstotka celotnih prihodkov, vključil prihodke od prodaje zdravil na recept in naročilnico ter zdravil brez recepta, ki se lahko izdajajo samo v lekarnah, prihodke iz dežurstva in sredstva za računalniško opismenjevanje zaposlenih, ki jih je odobrila Mestna občina Nova Gorica. Prihodke od izterjanih odpisanih terjatev je zavod razdelil na podlagi razmerja med oblikovanimi popravki terjatev iz posamezne vrste dejavnosti.

Med prihodke od opravljanja tržne dejavnosti, ki so v letu 2004 predstavljali 18,6 odstotka celotnih prihodkov, je zavod vključil prihodke od prodaje zdravil in medicinsko tehničnih pripomočkov, ki se izdajajo v lekarnah in specializiranih trgovinah, prihodke od prodaje trgovskega blaga, prihodke od najemnin za počitniške zmogljivosti, prihodke od provizij pri izvajanju prostovoljnega zdravstvenega zavarovanja, prihodke od izobraževanj, prihodke od uporabe blaga za lastne potrebe, finančne in izredne prihodke. Zavod bi moral finančne in izredne prihodke ustrezno razmejiti med dejavnost javne službe in dejavnost na trgu.

Pri delitvi odhodkov na odhodke za opravljanje javne službe in odhodke za opravljanje tržne dejavnosti je zavod upošteval predvsem sodilo, izračunano iz razmerja med prihodki od poslovanja, doseženimi pri opravljanju posamezne vrste dejavnosti. Izjemi sta

- nabavna vrednost prodanega blaga, kjer je bilo kot sodilo upoštevano razmerje med nabavno vrednostjo<sup>18</sup> blaga, prodanega na trgu, in blaga, prodanega v okviru javne službe;
- med stroški dela je bila povečana delovna uspešnost v celoti izkazana med odhodki za opravljanje tržne dejavnosti.

Doslednejše upoštevanje navodil bi vplivalo tudi na spremenjeno delitev ugotovljenega presežka prihodkov nad odhodki med dejavnostjo javne službe in dejavnostjo na trgu.

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 23/99, 30/02.

<sup>17</sup> Dopolnitev navodila Ministrstva za zdravje za enotno razmejevanje poslovanja s sredstvi javnih financ in drugih sredstev za opravljanje javne službe od spremljanja poslovanja s sredstvi, pridobljenimi iz prodaje blaga in storitev na trgu št. 400-20/00-145 z dne 14. 7. 2000.

<sup>18</sup> Podatek o nabavni vrednosti prodanega blaga je bil povzet iz poročila o realizaciji izdaje blaga v letu 2004.

## 2.2 Stroški dela in ostali stroški, povezani z delom

*Stroški dela* so v letu 2004 znašali 338.522 tisoč tolarjev, kar predstavlja 12,4 odstotka celotnih odhodkov zavoda. Njihova struktura se glede na leto 2003 ni bistveno spremenila. Največji delež so predstavljale plače in nadomestila plač ter prispevki za socialno varnost zaposlenih.

Tabela 2 : Stroški dela v letih 2003 in 2004

| Stroški dela                  | Leto 2004        | Leto 2003        | Indeks<br>04/03 | Delež v odstotkih |              |
|-------------------------------|------------------|------------------|-----------------|-------------------|--------------|
|                               | v tisoč tolarjih | v tisoč tolarjih |                 | 2004              | 2003         |
| Plače in nadomestila plač     | 251.200          | 251.443          | 100             | 74,2              | 74,7         |
| Prispevki za socialno varnost | 40.468           | 40.570           | 100             | 11,9              | 12,0         |
| Drugi stroški dela            | 25.933           | 25.290           | 103             | 7,7               | 7,5          |
| Davek na izplačane plače      | 20.921           | 19.376           | 108             | 6,2               | 5,8          |
| <b>Skupaj</b>                 | <b>338.522</b>   | <b>336.679</b>   | <b>101</b>      | <b>100,0</b>      | <b>100,0</b> |

Vir: bruto bilanci zavoda za leti 2003 in 2004.

Med *ostale stroške, povezane z delom*, v skupnem znesku 4.729 tisoč tolarjev, smo uvrstili stroške službenih poti, stroške strokovnega izobraževanja, stroške študentskih storitev, stroške avtorskih honorarjev in izplačane sejnine članom sveta zavoda, ki jih zavod sicer izkazuje med stroški storitev.

Na izbranem vzorcu izplačil smo preverili pravilnost obračunavanja in izplačevanja plač in nadomestil, drugih stroškov dela in ostalih z delom povezanih stroškov ter ugotovili nekatere nepravilnosti in neskladja z veljavnimi predpisi.

### 2.2.1 Plače in nadomestila plač

#### 2.2.1.1 Osnovna plača

Zavod je v letu 2004 obračunal osnovno plačo za redno delo v znesku 83.894 tisoč tolarjev. Ugotovili smo, da so bili količniki osnovne plače zaposlenim določeni v skladu s Pravilnikom o plačah, nadomestilih in drugih prejemkih delavcev v zavodu<sup>19</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o plačah), ZRPJZ ter Seznamom tipičnih delovnih mest po tarifnih skupinah, določenih v KPDSZV<sup>20</sup>. Obračunana višina izhodiščne plače je bila v skladu z določbami KPND in je za prvo polovico leta 2004 znašala 52.347 tolarjev, za drugo polovico leta pa 53.748 tolarjev.

<sup>19</sup> Sprejela ga je direktorica zavoda 1. 12. 2003.

<sup>20</sup> Aneks h KPDSZV, Uradni list RS, št. 76/98.

### 2.2.1.2 Nadomestila plač

V skladu z določili 90. člena KPDZSV pripada delavcu nadomestilo plače za čas odsotnosti z dela v naslednjih primerih: zaradi bolezni in poškodb v zvezi z delom in izven dela, letnega dopusta in določenih drugih odsotnosti z nadomestilom plače, na dela prost dan po zakonu, zaradi napotitve na strokovno izobraževanje in v nekaterih drugih primerih. V navedenih primerih pripada delavcu nadomestilo plače v višini 100 odstotkov od osnove razen zaradi bolezni in poškodb izven dela, ko zaposlenemu pripada nadomestilo v višini 90 odstotkov od osnove. Osnova za obračun nadomestila plače je plača zaposlenega za pretekli mesec. Na podlagi četrtega odstavka 90. člena KPDZSV je drugače določena le osnova za dela prost dan po zakonu – plača delavca, kakršno bi prejel v tekočem mesecu za polni delovni čas, če bi delal.

### 2.2.1.3 Del plače za delovno uspešnost

Del plače za delovno uspešnost je bil vsem zaposlenim obračunan v enakem odstotku od osnove, ki je poleg osnovne plače vsebovala tudi plačilo za nadurno delo in delo v času dežurstva. Zavod ni imel izoblikovanih in sprejetih meril za določanje tega dela plače v obliki notranjega predpisa, tudi pravilnik o plačah tega področja ne ureja. Del plače za delovno uspešnost je sestavni del plače, ki glede na svojo naravo in namen ni zagotovljen vsakemu zaposlenemu vsak mesec, ampak pripada zaposlenemu, ki bistveno presega pričakovane delovne rezultate ali je nadpovprečno delovno obremenjen. V skladu s tretjim odstavkom 17. člena ZRPJZ je zato potrebno v notranjem predpisu opredeliti merila in način ugotavljanja izpolnjevanja predpisanih meril.

ZRPJZ v 18. členu določa, da lahko skupni obseg sredstev za plačilo delovne uspešnosti znaša največ 3 odstotke sredstev za plače v javnem zavodu. Javni zavodi, ki pridobivajo del sredstev s prodajo blaga ali storitev na trgu, lahko obseg sredstev za delovno uspešnost povečajo v soglasju z ustanoviteljem. Zavod je v letu 2004 za delovno uspešnost zaposlenim razen direktorici izplačal skupaj 77.059 tisoč tolarjev, kar je predstavljalo 31 odstotkov vseh sredstev za plače v zavodu. Zavod je v skladu s tretjim odstavkom 18. člena ZRPJZ občine ustanoviteljice zaprosil za soglasje k povečani delovni uspešnosti za leto 2004 v višini 41,41 odstotka mase sredstev za plače v zavodu. Štiri občine so dale soglasje za povečano delovno uspešnost za leto 2004 v višini 41,41 odstotka, ena pa v višini 15 odstotkov mase sredstev za plače zaposlenih v zavodu. Zavod je tako pridobil soglasje vseh ustanoviteljic za povečano delovno uspešnost za leto 2004 le v višini 15 odstotkov mase sredstev za plače zaposlenih.

*Po mnenju zavoda ni nobene pravne podlage, da je za soglasje ustanovitelja v smislu tretjega odstavka 18. člena ZRPJZ potrebno pridobiti soglasje vseh ustanoviteljic. Glede na to, da pravne naslednice Skupščine občine Nova Gorica še niso določile ključa za delitev ustanoviteljskih pravic, zavod meni, da je bilo soglasje štirih občin, katerih prebivalstvo je 31. 12. 1998 predstavljalo 90,3 odstotka celotnega števila prebivalstva prejšnje skupne občine, zadostno za obračunavanje dodatne delovne uspešnosti v višini 41,41 odstotka.*

ZRPJZ določa, da morajo javni zavodi za izplačilo povečanega obsega sredstev za delovno uspešnost pridobiti soglasje ustanovitelja (za zavod torej vseh ustanoviteljic) in pri tem ne dopušča izjem. Izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnih zavodih, ki jih je ustanovilo več občin, ureja ZLS. Zavod je za leto 2004 pridobil soglasje vseh ustanoviteljic za povečano delovno uspešnost le v višini 15 odstotkov mase sredstev za plače zaposlenih, zato ocenjujemo, da je bila delovna uspešnost zaposlenim za leto 2004 obračunana v previsokem znesku, in sicer za 39.453 tisoč tolarjev.



Na podlagi 100. člena ZLS so občine ustanoviteljice sicer sprejele sklep II. v letu 1998 in sklep I. v letu 1999, s katerima so se dogovorile, da se nepremično premoženje v zavodu prenese na občine po nahajališču, ustanoviteljske pravice in obveznosti pa se delijo po ključu. Ključ za delitev obveznosti v sklepih ni bil naveden, poleg tega pa se občine ustanoviteljice med izvajanjem revizije še vedno niso dogovorile glede ključa za delitev ustanoviteljskih pravic in obveznosti v zavodu.

#### 2.2.1.4 Dodatki

Zavod je v letu 2004 zaposlenim obračunal 53.114 tisoč tolarjev dodatkov. Poleg tega je obračunal za dežurstva skupno 10.797 tisoč tolarjev, za nadurno delo pa 1.291 tisoč tolarjev.

*Dodatki za delo v manj ugodnem delovnem času in dežurna služba:* Zavod zagotavlja neprekinjeno oskrbo z zdravili tudi v nočnem času, ob nedeljah, praznikih in dela prostih dneh. Pri preveritvi obračunavanja dodatkov za delo v manj ugodnem delovnem času smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

- Za učinkovite ure dežurstva v nočnem času je zavod obračunal dodatek za nočno delo v višini 50 odstotkov od osnove. KPDZSV v 84. členu določa, da delavcu za opravljene storitve med dežurstvom oziroma stalno pripravljenostjo, ki so izražene v pavšalu (niso dejansko evidentirane), pripada dodatek za nočno delo v višini 30 odstotkov od osnove. Zavod ur dejanskega opravljanja storitev v času dežurstva ni evidentiral, temveč je bilo razmerje med učinkovitim in neefektivnim urami dežurstva določeno v notranjem aktu, zato bi moral zaposlenim obračunati dodatek za nočno delo v višini 30 odstotkov od osnove.
- Zavod je obračunaval dodatek za nočno delo za vse ure dežurstva, ki se je izvajalo med 22. in 6. uro naslednjega dne. V 149. členu ZDR je določeno, da se za nočno delo šteje delo v času med 23. in 6. uro naslednjega dne. Če je z razporeditvijo delovnega časa določena nočna delovna izmena, se šteje za nočno delo osem nepretrganih ur med 22. in 7. uro naslednjega dne. Glede na to je zavod za vsako nočno dežurstvo obračunal dodatek za nočno delo za eno uro preveč.
- Za ure obvezne prisotnosti med 19. in 22. uro je bil delavcem neupravičeno obračunan dodatek za izmensko delo v višini 10 odstotkov osnovne plače. Navedeni dodatek pripada delavcu le, če dela na podlagi razporeditve delovnega časa v dveh ali treh izmenah ali če dela na podlagi razporeditve delovnega časa, stalno le v popoldanskem ali nočnem času.

Ocenjujemo, da je zavod v letu 2004 zaradi vseh opisanih nepravilnosti skupno izplačal za različne oblike dežurstva 239 tisoč tolarjev preveč.

*Direktorica je 5. 12. 2005 sprejela sklep, s katerim je določila nov način obračuna dežurstva, ki je bil upoštevan pri obračunu plač za november 2005.*

Delavcem, ki so opravljali dežurstvo na dan praznika med tednom, je zavod poleg plačila dela za učinkovite ure dežurstva neupravičeno obračunal tudi nadomestilo plače za ta dan. ZDR v 137. členu določa, da ima delavec pravico do nadomestila plače za čas odsotnosti, v primerih in trajanju, določenem z zakonom. Delodajalec je dolžan izplačati nadomestilo plače za odsotnost z dela zaradi izrabe letnega dopusta, plačane odsotnosti zaradi osebnih okoliščin, izobraževanja, z zakonom določenih praznikov in dela prostih dni in ko delavec ne dela iz razlogov, za katere je odgovoren delodajalec. Tudi KPDZSV določa, da pripada zaposlenemu nadomestilo plače le za dneve, ko bi moral delati, pa ne dela. Kadar zaposleni na

dan praznika opravlja dežurstvo, niso izpolnjeni pogoji, ki jih ZDR in KPDZSV določata za izplačilo nadomestila. Delno nadomestilo je mogoče izplačati, kadar traja dežurna služba na dan praznika manj ur, kot pa bi sicer trajalo redno delo zaposlenega na ta dan.

*Direktorica je 5. 12. 2005 s sklepom določila, da delavcu, ki opravlja dežurstvo na dan praznika med tednom ne pripada nadomestilo za praznik, razen če dežura manj kot osem ur; v takšnem primeru mu pripada nadomestilo za razliko med opravljenimi urami dežurstva in osmimi urami. Popravljen način obračuna dežurstva na dan praznika med tednom je bil upoštevan pri plači za december 2005.*

### 2.2.1.5 Plača direktorice

Svet zavoda je na podlagi Pravilnika o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev lekarn<sup>21</sup> določil del plače za delovno uspešnost direktorice, in sicer za obdobje od 1. 1. do 29. 2. 2004 v višini 50 odstotkov in od 1. 3. do 31. 12. 2004 v višini 55 odstotkov osnovne plače. Na podlagi sklepa sveta zavoda je bila direktorica upravičena do delovne uspešnosti za leto 2004 v skupnem znesku 1.994 tisoč tolarjev. Pri pregledu plačilnih list za leto 2004 smo ugotovili, da je bila direktorici obračunana delovna uspešnost v znesku 4.869 tisoč tolarjev. Direktorici je zavod za leto 2004 obračunal za 2.875 tisoč tolarjev več delovne uspešnosti, kot pa je bilo določeno s sklepom sveta zavoda. Zavod se pri tem sklicuje na določilo 6. člena Pravilnika o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev lekarn, da se plača direktorja uskladi s pravilnikom tako, da določitev delovne uspešnosti direktorja lekarne po merilih iz tega pravilnika ohranja višino skupno izplačane plače direktorja pred uveljavitvijo tega pravilnika. Menimo, da za izplačilo navedenega zneska ni podlage v ZRPJZ.

Dodatek za zahtevnost in izpostavljenost dela je bil direktorici v letu 2004 obračunan v višini 1,60 količnika, kar je 0,28 količnika preveč. Glede na določila 89.b člena KPDZSV je v tabeli količniku 5,75 najbližji količnik 5,60, temu količniku pa ustreza dodatek za zahtevnost in izpostavljenost v višini 1,32 količnika. Ocena preveč obračunanega dodatka znaša 179 tisoč tolarjev.

Korekcijski dodatek je bil direktorici obračunan v višini 0,40 količnika. Na podlagi KPDZSV je bilo direktorici v revidiranem obdobju za čas opravljanja funkcije direktorice dopustno določiti le korekcijski dodatek v višini 0,43 količnika (področje dela strokovnih služb zavodov) oziroma v višini 0,60 količnika (področje farmacevtske dejavnosti)<sup>22</sup>. Ocena premalo obračunanega dodatka znaša 128 tisoč tolarjev.

*Zavod je popravil višino dodatka za zahtevnost in izpostavljenost ter korekcijskega dodatka pri obračunu plače za november 2005.*

Zavod je za leto 2004 direktorici obračunal 29 ur nadurnega dela, v katerih je direktorica opravljala dela in naloge direktorja, kar pomeni, da je bil dodatek obračunan neupravičeno. V 143. členu ZDR so določeni pogoji, v katerih je dovoljeno delo organizirati kot nadurno delo— pri opravljanju dela direktorja; ti pogoji razen izjemoma, niso izpolnjeni. Znesek nepravilnosti za leto 2004 znaša 77 tisoč tolarjev.

<sup>21</sup> Uradni list RS, št. 61/02.

<sup>22</sup> Glede na to, da je bila direktorica tudi strokovni vodja zavoda.

Za revidirano obdobje je zavod direktorici obračunal 111 efektivnih ur dežurstva in 289 ur obvezne prisotnosti. Efektivne ure dežurstva so bile obračunane ob upoštevanju urne vrednosti osnovne plače direktorice in ne plače, ki bi jo direktorica prejela za delo na delovnem mestu farmacevta. Nepravilnosti glede višine dodatkov za delo v manj ugodnem delovnem času so navedene v točki 2.2.1.4.

*Svet zavoda in direktorica sta 1. 12. 2005 sklenila aneks št. 3 k pogodbi o zaposlitvi. Z aneksom je bila popravljena višina korekcijskega dodatka ter dodatka za zahtevnost in izpostavljenost, določen količnik 5,00 za obračun efektivnega dežurstva za delo direktorice na delovnem mestu farmacevta in dodatek po 6. členu Pravilnika o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev lekarn. Določbe aneksa so bile upoštevane pri plači za december 2005.*

Ocenjujemo, da je zavod direktorici v letu 2004 preveč obračunal dodatek za zahtevnost in izpostavljenost dela ter nadure v skupnem znesku 256 tisoč tolarjev, premalo pa korekcijski dodatek v znesku 128 tisoč tolarjev.

## 2.2.2 Drugi stroški dela

Zavod je v letu 2004 izkazal druge stroške dela v znesku 25.933 tisoč tolarjev, kar predstavlja 7,7 odstotka vseh stroškov dela.

Tabela 3 : Drugi stroški dela v letu 2004

| Drugi stroški dela                                    | Znesek<br>v tisoč tolarjih | Delež<br>v odstotkih |
|-------------------------------------------------------|----------------------------|----------------------|
| Stroški prevoza na delo                               | 7.293                      | 28,1                 |
| Stroški prehrane med delom                            | 7.677                      | 29,6                 |
| Regres za letni dopust                                | 6.246                      | 24,1                 |
| Jubilejne nagrade in novoletne nagrade                | 1.036                      | 4,0                  |
| Obračunane premije za dodatno pokojninsko zavarovanje | 3.681                      | 14,2                 |
| <b>Skupaj</b>                                         | <b>25.933</b>              | <b>100,0</b>         |

Vir: bruto bilanca zavoda za leto 2004.

Zavod je v letu 2004 vsem zaposlenim izplačal enkratno novoletno nagrado v skupnem znesku 624 tisoč tolarjev (13 tisoč tolarjev na zaposlenega). Kot vir sredstev za izplačilo nagrade je uporabil sredstva za izplačilo povečane delovne uspešnosti. Izplačilo nagrade je bilo neupravičeno, ker ZRPJZ, KPND in KPDZSV ne omogočajo takšnega načina nagrajevanja.

### 2.2.3 Ostali stroški, povezani z delom

Ostali stroški, povezani z delom, so v letu 2004 znašali skupno 4.729 tisoč tolarjev, kar je predstavljalo 0,2 odstotka celotnih odhodkov zavoda. Med ostalimi stroški, povezanimi z delom, smo obravnavali stroške službenih poti in strokovnega izobraževanja (3.882 tisoč tolarjev), stroške avtorskih in podjetniških pogodb (362 tisoč tolarjev), stroške sejin (74 tisoč tolarjev) in stroške storitev, opravljenih prek študentskega servisa (411 tisoč tolarjev). Preveritve smo opravili na vzorcu izplačil.

Ugotovljene nepravilnosti pri obračunu povračil stroškov dnevnic, nočnin in prevoza (uporaba nepravilnih zneskov za obračun kilometrine in stroškov javnega prevoza; povračilo cestnine brez priloženih dokazil) vrednostno sicer niso pomembne, vendar pa kažejo, da uveljavljeni način obravnave potnih nalogov ne vsebuje vseh ustreznih kontrol, ki bi zagotavljale, da bodo povračila izplačana v ustreznem znesku.

## 2.3 Javno naročanje blaga in materiala, storitev ter osnovnih sredstev

Tabela 4 : Stroški blaga, materiala in storitev v letih 2004 in 2003

| <b>Stroški blaga, materiala in storitev</b> | <b>Leto 2004</b><br>v tisoč tolarjih | <b>Leto 2003</b><br>v tisoč tolarjih | <b>Indeks</b><br><b>04/03</b> |
|---------------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------|
| Nabavna vrednost prodanega blaga            | 2.281.169                            | 2.093.868                            | 109                           |
| Stroški materiala                           | 15.655                               | 14.203                               | 110                           |
| Stroški storitev                            | 42.758                               | 40.872                               | 105                           |
| <b>Skupaj</b>                               | <b>2.339.582</b>                     | <b>2.148.943</b>                     | <b>109</b>                    |

Vir: bruto bilanci zavoda za leti 2003 in 2004.

Struktura stroškov blaga, materiala in storitev v letu 2004 se glede na leto 2003 ni bistveno spremenila. Največji delež je predstavljala nabavna vrednost prodanega blaga (97,5 odstotka), sledili so stroški storitev (1,8 odstotka) in stroški materiala (0,7 odstotka). Zavod je v letu 2004 za investicije v nakup in gradnjo osnovnih sredstev namenil 50.138 tisoč tolarjev.

Zavod je v revidiranem letu posloval z 220 dobavitelji, od tega je več kot 95 odstotkov prometa ustvaril s petimi dobavitelji<sup>23</sup>: Kemofarmacija, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: Kemofarmacija), Salus, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: Salus), Euroinvest, d. o. o., Nova Gorica (v nadaljevanju: Euroinvest), Beltram P. G. T., d. o. o., Nova Gorica (v nadaljevanju: Beltram), Medis-M, d. o. o., Maribor (v nadaljevanju: Medis-M). Med dobavitelji izstopata predvsem Kemofarmacija in Salus kot glavna dobavitelja zdravil in ostalega blaga za prodajo v lekarnah. Preverili smo, v kolikšni meri je zavod pri naročanju blaga, materiala in storitev ter pri investicijah v osnovna sredstva upošteval določila ZJN-1 in na njegovi podlagi sprejeta navodila za oddajo JNMV.

<sup>23</sup> Navedeni dobavitelji so presegli letni promet 10 milijonov tolarjev.

### 2.3.1 Nabava blaga in materiala

V analitičnih evidencah nabav je zavod v letu 2004 evidentiral 2.358.428 tisoč tolarjev nabav različnega blaga in materiala (v znesek ni zajet davek na dodano vrednost, v nadaljevanju: DDV). Vrednost nabav ožjih skupin blaga in materiala je razvidna iz tabele 5. V analitični evidenci so evidentirane nabave blaga za nadaljnjo prodajo in nabave materiala za izvajanje dejavnosti galenskega laboratorija, kot so farmacevtske kemikalije, droge in embalaža.

Tabela 5: Vrednost nabav po skupinah blaga in materiala

| Skupina blaga in materiala             | Vrednost nabav<br>v tisoč tolarjih | Delež<br>v odstotkih |
|----------------------------------------|------------------------------------|----------------------|
| 01 – Gotova zdravila                   | 2.003.136                          | 84,9                 |
| 02 – Farmacevtske kemikalije           | 8.232                              | 0,4                  |
| 03 – Farmacevtski izdelki – predpisani | 2.648                              | 0,1                  |
| 05 – Droge                             | 6.986                              | 0,3                  |
| 06 – Blago široke potrošnje            | 92.940                             | 4,0                  |
| 07 – Prehrambeni in dietetski izdelki  | 10.512                             | 0,4                  |
| 08 – Blago široke potrošnje – novo     | 111.786                            | 4,7                  |
| 09 – Obvezilni material                | 72.028                             | 3,1                  |
| 10 – Sanitetni material                | 12.928                             | 0,5                  |
| 11 – Blago široke potrošnje            | 13.986                             | 0,6                  |
| 12 – Magistralna zdravila – standardna | 398                                | 0,0                  |
| 13 – Magistralna zdravila – na recept  | 4                                  | 0,0                  |
| 15 – Veterinarski izdelki              | 1.539                              | 0,1                  |
| 16 – Široka potrošnja – rezerva        | 12.443                             | 0,5                  |
| 19 – Embalaža                          | 8.862                              | 0,4                  |
| <b>Skupaj</b>                          | <b>2.358.428</b>                   | <b>100,0</b>         |

Vir: analitične evidence zavoda; zneski so brez davka na dodano vrednost.

Večino blaga in materiala (98,1 odstotka) so zavodu dobavili trije dobavitelji: Kemofarmacija 48,8 odstotka, Salus 48,8 odstotka ter Medis-M 0,5 odstotka. Z navedenimi dobavitelji je zavod sklenil naslednje pogodbe:

- Zavod in Kemofarmacija sta sklenila kupoprodajno pogodbo 3. 1. 2000. S pogodbo je bilo dogovorjeno, da se ta podaljšuje vsako leto z aneksom. Pogodba določa, da stranki obseg medsebojnega prometa določita z letnim načrtom, vrsto in količino dobavljenega blaga pa s specifikacijami (naročili). Cene blaga so veleprodajne in določene od proizvajalcev in uvoznikov

zdravil, v skladu s predpisi in veljajo na dan odpošiljanja blaga. Aneks št. 1/04<sup>24</sup> v 2. členu določa, da prodajalec prizna kupcu kasaskonto v višini 0,6 odstotka od vrednosti računa za plačila v roku 15 dni od izstavitve računa. Junija 2004 je bil podpisan aneks št. 2/2004, v katerem je bil določen predvideni letni načrt nabav zavoda v letu 2004 v vrednosti 1.140.000 tisoč tolarjev. Glede na doseganje načrtovane vrednosti nabav so bili določeni finančni popusti v višini od 2 do 2,3 odstotka. Za nabavo blaga, ki ga proizvaja Lek, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: Lek), je bil dogovorjen finančni popust v višini 3,5 odstotka. Kemofarmacija<sup>25</sup> je v letu 2004 zavodu dobavila blago v skupnem znesku 1.150.669 tisoč tolarjev. Iz analitičnih evidenc izhaja, da je Kemofarmacija zavodu priznala finančne popuste in kasaskonte v skupnem znesku 34.528 tisoč tolarjev, kar predstavlja 3 odstotke letne vrednosti nabav.

- Salus in zavod sta 1. 7. 1999 sklenila pogodbo o poslovnem sodelovanju za nedoločen čas, s trimesečnim odpovednim rokom. Pogodba je bila sklenjena, da bi se zagotovila stalna oskrba kupca s proizvodi, ki so predmet poslovanja prodajalca, po veljavnih veleprodajnih cenah na dan izstavitve računa. Z aneksom št. 1-04 z dne 5. 1. 2004 je bil določen enoodstotni popust za celotno vrednost računa, če se obveznosti poravnajo v roku 15 dni od datuma izstavitve računa. Za leto 2004 sta pogodbeni stranki sklenili tudi poslovni dogovor št. 1-04, s katerim je bil določen popust v višini med 2,5 in 2,7 odstotki od neto prometa med strankama ter poseben enoodstotni popust na neto promet blaga, ki ga proizvaja Lek. Analitične evidence zavoda za leto 2004 izkazujejo nabavo blaga pri Salusu v skupnem znesku 1.151.283 tisoč tolarjev. Salus je zavodu priznal finančne popuste in kasaskonte v skupnem znesku 33.459 tisoč tolarjev, kar predstavlja 2,9 odstotka letne vrednosti nabav.
- S podjetjem Medis-M je zavod za leto 2004 sklenil pogodbo št. 15/2004 o postopni dobavi izdelkov, ki so predmet poslovanja prodajalca. Dogovorjeno je bilo, da prodajalec zaračuna blago po veljavnih cenah na dan dobave. Za leto 2004 sta pogodbeni stranki sklenili tudi aneks št. 1, s katerim je bil dogovorjen kasaskonto v višini enega odstotka od vrednosti računa za plačila v roku 15 dni od izstavitve računa. Analitične evidence zavoda za leto 2004 izkazujejo nabavo blaga pri Medis-M v skupnem znesku 11.827 tisoč tolarjev. Medis-M je zavodu priznal kasaskonte v skupnem znesku 118 tisoč tolarjev, kar predstavlja en odstotek letne vrednosti nabav.

Pogodbe so bile sklenjene neposredno, brez predhodno izvedenega postopka, ki bi zagotavljal spoštovanje temeljnih načel javnega naročanja. Vsi trije dobavitelji so v okviru sklenjenih pogodb dobavljali blago in material iz različnih skupin.

*Zavod je pojasnil, da dobavitelje zdravil, medicinskih pripomočkov in ostalega blaga za nadaljnjo prodajo pred izbiro pozove k oddaji ponudbe in specifikacije o izpolnjevanju kriterijev, kot so plačilni pogoji, popusti, reference, obseg ponudbe, način naročanja, rok dobave, reševanja reklamacij, urejenost dokumentacije, uničevanje zapadlih zdravil in zagotavljanje kakovosti. K pojasnilu je zavod priložil še ponudbi Salusa in Kemofarmacije za dobavo zdravil in ostalega blaga za leto 2004, v katerih so navedeni okvirni prodajni pogoji, ki jih nudita zavodu v primeru sklenitve letnega dogovora o dobavah.*

<sup>24</sup> Podpisan dne 22. 1. 2004.

<sup>25</sup> V vseh primerih v tem poglavju so navedene vrednosti prometa, ugotovljene na podlagi analitičnih evidenc zavoda.

### 2.3.1.1 Nabava zdravil

Zavod je v letu 2004 nabavil zdravila v skupnem znesku 2.003.136 tisoč tolarjev. Skoraj vsa zdravila sta dobavila Salus (50,4 odstotek) in Kemofarmacija (49,6 odstotka) na podlagi pogojev iz pogodb, predstavljenih v točki 2.3.1. Zavod dobaviteljev zdravil ni izbiral na podlagi predhodno izvedenih postopkov, ki jih določa ZJN-1.

*Neupoštevanje pravil javnega naročanja pri nabavi zdravil je zavod pojasnil z naslednjimi razlogi: cene zdravil so regulirane na državni ravni; vrste in količine zdravil ni mogoče natančno predvideti, ker zdravila predpisujejo zdravniki po doktrinah, ki se lahko spremenijo; vrste zdravil se med letom spreminjajo zaradi novih registracij oziroma izteka dovoljenj za promet določenega zdravila; na predpisovanje zdravil vplivajo tudi pravila, ki jih določajo ZZSZ in ostale zdravstvene zavarovalnice (spremembe liste zdravil, medsebojno zamenljiva zdravila). Zavod ocenjuje, da bi z izvedbo postopkov javnega naročanja kršil načelo gospodarnosti in učinkovitosti porabe javnih sredstev.*

ZJN-1 določa krog naročnikov, ki so dolžni ravnati po tem zakonu, izključno glede na pravni status naročnika. Javni zavodi so kot naročniki v zakonu izrecno opredeljeni. Ker je zavod nedvomno organiziran v statusni obliki javnega zavoda, je bil v revidiranem obdobju dolžan tudi zdravila naročati v postopkih oddaje javnih naročil. Da bi zadostili posebnim zahtevam, ki jih morajo izpolnjevati lekarne pri nemoteni preskrbi z zdravili, je potrebno v okviru določb zakona izbrati ustrezne rešitve. Ob pravočasnem izvajanju ustreznih pripravljanih postopkov ni razloga, da bi bila motena preskrba prebivalcev z zdravili. Zakon ne določa, do kakšne mere je potrebno opredeliti naročilo, ker je to odvisno od predmeta naročila, in predvideva tudi postopke, v katerih je potrebno opredeliti le predvideno vrsto, količino in vrednost zdravil, ki pa naročnika ne zavezuje. Kljub temu, da gre za specifičen trg, tudi na področju zdravil konkurenca med dobavitelji nesporno obstaja. Na podlagi Pravilnika o merilih za oblikovanje cen zdravil na debelo<sup>26</sup> (v nadaljevanju: pravilnik) so določene najvišje dovoljene cene zdravil, ki so v prometu, in ni ovir, da naročnik ne bi poskušal oddati naročilo po nižjih cenah oziroma si pri dobavitelju zagotoviti drugih ugodnosti (plačilne roke, popuste, rabate), kar navsezadnje izhaja tudi iz podpisanih aneksov k pogodbam o poslovnem sodelovanju z največjima dobaviteljema zavoda. Glede na vse navedeno je zavod v letu 2004 nabavil zdravila v skupni vrednosti 2.003.136 tisoč tolarjev v nasprotju z določilom prvega odstavka 6. člena ZJN-1.

*Po mnenju zavoda z izbiro dobaviteljev zdravil po odprtem ali omejenem postopku ne bi ustvaril prihrankov, ker so cene zdravil določene, ostale ugodnejše pogoje nabave pa je dosegel z izvedbo postopkov s pogajanjem brez predhodne objave.*

Oblikovanje veleprodajnih cen zdravil sicer opredeljuje pravilnik, vendar je država na ta način določila le zgornjo raven cen, po katerih je posamezno zdravilo dovoljeno prodajati. Dobavitelji pa lahko zdravila ponudijo po nižji ceni, poleg tega pa lahko v javnem naročilu ponudijo tudi druge ugodnosti, ki lahko vplivajo na odločitev o izbiri ponudnika. Zavod je predložil ponudbi Salusa in Kemofarmacije za dobavo zdravil in ostalega blaga za leto 2004<sup>27</sup> ne pa tudi ostale dokumentacije, ki bi dokazovala izvedbo in potek postopka s pogajanjem brez predhodne objave. ZJN-1 v 20. členu določa pogoje za oddajo javnih naročil po postopku s pogajanjem brez predhodne objave, ki pa tudi niso bili izpolnjeni.

<sup>26</sup> Uradni list RS, št. 67/01.

<sup>27</sup> V ponudbah so navedeni okvirni prodajni pogoji, ki jih nudita zavodu, če pride do sklenitve letnega dogovora o dobavah.



### 2.3.1.2 Nabava blaga za nadaljnjo prodajo

Nabave ostalega blaga za nadaljnjo prodajo, v katero lahko uvrstimo prodajo blaga za široko potrošnjo, prehrabnenih in dietetskih izdelkov, obvezilnega in sanitetnega materiala, so v letu 2004 znašale 326.623 tisoč tolarjev.

ZJN-1 določa obvezna ravnanja naročnikov, med katere zavod sodi zaradi svojega statusa javnega zavoda, ne glede na to, ali nabavlja blago za opravljanje javne službe ali pa za opravljanje drugih dejavnosti. Zakon dopušča nekatere izjeme pri oddaji javnih naročil, za katere se zakon ne uporablja. Iz 5. točke 2. člena ZJN-1 izhaja, da so nakupi blaga, ki so namenjeni za preprodajo, izjema pri javnem naročanju, vendar le, če so kumulativno izpolnjeni vsi naslednji pogoji: da naročnik nima izključne ali posebne pravice za preprodajo predmeta takih naročil, da ga druge gospodarske družbe lahko prosto prodajajo pod enakimi pogoji in da vrednost naročil ne presega vrednosti, od katere je treba opraviti objavo v Uradnem glasilu Evropske skupnosti. Vrednost naročil blaga, od katere je treba opraviti objavo v Uradnem glasilu Evropske skupnosti, je določena v 83. členu zakona in znaša 200.000 posebnih pravic črpanja (v nadaljevanju: SDR)<sup>28</sup>.

Ugotovili smo, da je vrednost nabav blaga široke potrošnje in obvezilnega materiala v letu 2004 presegla vrednost 200 tisoč SDR. Glede vrednosti nabav smo upoštevali skupine, kot jih je oblikoval zavod. Prav tako smo šteli, da je zavod vse nabavljene artikle dejansko pravilno umestil v posamezne skupine (glede na naziv skupine). Vrednost nabav blaga široke potrošnje je znašala 231.155 tisoč tolarjev, od tega sta 92,2 odstotka zavodu dobavila Kemofarmacija in Salus. Vrednost nabav obvezilnega materiala je v letu 2004 znašala 72.028 tisoč tolarjev, od tega so 92,2 odstotka zavodu dobavili Kemofarmacija, Salus in Medis-M. Zavod nobenega od glavnih dobaviteljev blaga iz navedenih dveh skupin ni izbral v skladu z določili ZJN-1. Z dobavitelji je zavod imel sklenjene neposredne pogodbe, opisane v točki 2.3.1. Skupno vrednost navedenih nepravilnosti v letu 2004 ocenjujemo na 303.183 tisoč tolarjev.

### 2.3.1.3 Nabava ostalega blaga in materiala

2.3.1.3.a Zavod je v letu 2004 nabavil za 8.232 tisoč tolarjev *farmacevtskih kemikalij*, ki jih je naročil predvsem pri Lex, d. o. o., Portorož, Kemofarmaciji in Salusu (88,8 odstotka). Zavod dobaviteljev ni izbral v skladu z določili navodila za oddajo JNMV, saj je z njimi posloval na podlagi neposredne pogodbe.

2.3.1.3.b V skupini *droge* je zavod v letu 2004 evidentiral 6.986 tisoč tolarjev nabav. Med šestimi dobavitelji so največji promet dosegli Droga, d. d., Portorož (46,2 odstotka), Farmex, d. o. o., Nova Gorica (24,8 odstotka) in Kemofarmacija (18,5 odstotka). Zavod dobaviteljev ni izbral v skladu z določili navodila za oddajo JNMV, saj je z njimi posloval na podlagi neposredne pogodbe.

2.3.1.3.c Zavod je v letu 2004 nabavil za 8.862 tisoč tolarjev *embalaže*, ki jo je naročal pri 18 različnih dobaviteljih. Največji delež v nabavah so imeli Lipis, d. d., Ljubljana (27,6 odstotka), Kartografika Miran Obljubek, s. p., Solkan (19,9 odstotka), Kemofarmacija (10,7 odstotka) in Medis, d. o. o., Ljubljana (10,8 odstotka). Zavod dobaviteljev embalaže ni izbral po postopku, določenem z navodilom za oddajo JNMV.

<sup>28</sup> 1. 1. 2005 je vrednost 1 SDR znašala 272,7932 tolarjev, kar pomeni, da je bilo 200 tisoč SDR vrednih 54.559 tisoč tolarjev.

Zavod dobaviteljev farmacevtskih kemikalij, drog in embalaže ni izbral v skladu z notranjim predpisom, zato skupna vrednost nabav v teh skupinah v znesku 24.080 tisoč tolarjev predstavlja tudi skupni znesek nepravilnosti.

### 2.3.2 Naročanje storitev

Stroški storitev so v letu 2004 znašali 42.758 tisoč tolarjev, od tega se 4.729 tisoč tolarjev nanaša na stroške, povezane z delom, ki smo jih obravnavali v točki 2.2.3. Poleg stroškov sprotnega vzdrževanja računalniške in ostale opreme (32,7 odstotka) so pomembnejši delež predstavljali tudi stroški najemnin in zakupnin (13,7 odstotka) ter stroški bančnih storitev (15,2 odstotka).

2.3.2.a Zavod bi moral v dveh primerih za izbiro izvajalca uporabiti ustrezen postopek po ZJN-1, ker vrednost naročila, določena v skladu s 27. členom ZJN-1, glede na določilo o veljavnosti pogodbe za nedoločen čas presega 10 milijonov tolarjev.

- S Pharmaco informacijski inženiring, d. o. o., Markovci (v nadaljevanju: Pharmaco) je zavod 17. 12. 2001 sklenil pogodbo o podaritvi in vzdrževanju informacijskega sistema za nedoločen čas. Zavod je v skladu s pogodbo pridobil pravico do koriščenja licence brezplačno, za vzdrževanje pa je bilo dogovorjeno mesečno plačilo v znesku 500 evrov za prvo instalacijo ter za vse naslednje instalacije 20 odstotkov vrednosti prve instalacije. Pharmaco je v letu 2004 zavodu zaračunal stroške vzdrževanja v skupnem znesku 3.782 tisoč tolarjev (3.152 tisoč tolarjev brez DDV).
- Zavod je 30. 11. 2001 na podlagi pisma o nameri z družbo Salus neposredno sklenil pogodbo o najemu opreme za lekarno Nova Gorica za nedoločen čas z dogovorjeno mesečno najemnino 1.429 evrov brez DDV. Salus je v letu 2004 zavodu zaračunal najemnino v skupnem znesku 4.916 tisoč tolarjev (4.097 tisoč tolarjev brez DDV).

2.3.2.b Pri preveritvi postopkov oddaje naročil male vrednosti smo ugotovili, da je zavod v treh primerih neposredno oddal javno naročilo in pred podpisom pogodb ni pridobil vsaj dveh ponudb, kar je v nasprotju s 6. členom navodila za oddajo JNMV.

- Z izvajalcem storitev s področja varnosti in zdravja pri delu ter varstva pred požarom VARS, Emil Šantl, s. p., Celje je bila pogodba podpisana 7. 12. 2001 za nedoločen čas z možnostjo odpovedi. Za opravljanje storitev je bilo v letu 2004 zaračunano 1.355 tisoč tolarjev (1.129 tisoč tolarjev brez DDV).
- Zavod je 14. 12. 1998 z družbo Varnost, d. o. o., Nova Gorica sklenil pogodbo za prevoz in varovanje denarnih sredstev in vrednostnih papirjev za nedoločen čas z možnostjo odpovedi. Izvajalec je za opravljene storitve v letu 2004 zavodu zaračunal 1.368 tisoč tolarjev (1.140 tisoč tolarjev brez DDV).
- Za vzdrževanje in servisiranje regulacijskih naprav (klima, hladilna in toplotna postaja) je zavod 20. 6. 2003 sklenil pogodbo s Feniks Pro, d. o. o., Maribor za nedoločen čas z možnostjo odpovedi. Za opravljanje storitev je bilo v letu 2004 zaračunano 1.331 tisoč tolarjev (1.109 tisoč tolarjev brez DDV).

### 2.3.3 Nabava osnovnih sredstev

Zavod je v letu 2004 za investicije v nakup in gradnjo osnovnih sredstev namenil 50.138 tisoč tolarjev. Od tega je bil največji delež sredstev (85,3 odstotka) namenjen za obnovo in adaptacijo lekarne Kanal, ostalo pa za nakup računalniške in druge opreme.

V skladu z 22. členom ZJN-1 je zavod pooblastil zunanjega izvajalca Edil inženiring, d. o. o., Nova Gorica, da izvede postopek oddaje javnega naročila obnove in adaptacije lekarne Kanal. Zavod je z izvajalcem storitev svetovalnega inženiringa, izbranim po postopku oddaje naročil male vrednosti, sklenil pogodbo, da izvede postopek oddaje javnega naročila obnove in adaptacije lekarne Kanal v imenu in za račun zavoda.

2.3.3.a Zavod je v juniju 2004 na podlagi postopka oddaje naročil male vrednosti izbral izvajalca gradbeno obrtniških del in instalacij. Skupna vrednost del je znašala 30.464 tisoč tolarjev, od tega je bilo v letu 2004 zaračunano 23.749 tisoč tolarjev (19.791 tisoč tolarjev brez DDV). Vrednost gradbenih del je presegla vrednost 20 milijonov tolarjev, za katero ZJN-1 predpisuje obvezno izvedbo enega od postopkov oddaje javnih naročil. Zavod izvajalca gradbenih del ni izbral po predpisanem postopku oddaje javnih naročil, glede na določila 124. člena ZJN-1 v povezavi z 20. členom Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2004 in 2005<sup>29</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS0405).

Zavod je 8. 6. 2004 prejel tri ponudbe za izvajanje gradbeno obrtniških del in instalacij ter 15. 6. 2004 kot najugodnejšo izbral ponudbo Euroinvesta. Z izbranim izvajalcem je zavod 1. 7. 2004 sklenil pogodbo v znesku 23.772 tisoč tolarjev (19.810 tisoč tolarjev brez DDV). Pri pregledu ponudb smo ugotovili, da je zavod popravljaval računske napake v ponudbi izbranega izvajalca, ne pa tudi v ostalih dveh ponudbah. Če bi zavod popravil računske napake tudi v ostalih dveh ponudbah, ponudba Euroinvesta ne bi bila več najcenejša. Zavod je ravnal v nasprotju s 7. členom ZJN-1, ki določa, da mora naročnik zagotoviti, da med ponudniki v vseh elementih in fazah postopka oddaje javnega naročila ni razlikovanja. Ker zavod zaradi navedenega ravnanja ni izbral najcenejše ponudbe, je kršil tudi načelo gospodarnosti po 4. členu ZJN-1 oziroma 13. členu navodila za oddajo JNMV.

Euroinvest je v obdobju od 5. 7. do 24. 9. 2004 opravil še dodatna dela v znesku 6.692 tisoč tolarjev (5.577 tisoč tolarjev brez DDV), za katera je z zavodom sklenil aneks št. 1 šele 3. 1. 2005. Zavod je sklenil aneks za dodatna dela šele po opravljenih delih in tako ravnal v nasprotju z določilom 6. člena ZJN-1.

2.3.3.b Zavod je v juliju 2004 oddal dobavo in montažo opreme po postopku oddaje naročil male vrednosti. Skupna vrednost opreme je znašala 16.370 tisoč tolarjev, od tega je bilo v letu 2004 zaračunano 15.672 tisoč tolarjev (13.060 tisoč tolarjev brez DDV). Zavod dobave in montaže notranje opreme ni oddal po predpisanem postopku oddaje javnih naročil, glede na določila 124. člena ZJN-1 v povezavi z 20. členom ZIPRS0405.

Zavod je za oddajo dobave in montaže notranje opreme v ocenjeni vrednosti 15 milijonov tolarjev (12.500 tisoč tolarjev brez DDV) pridobil tri ponudbe in z družbo Beltram 24. 7. 2004 sklenil pogodbo v znesku 14.579 tisoč tolarjev. Beltram je v obdobju od 30. 8. do 25. 9. 2004 dobavil dodatno naročeno opremo in opravil dodatna dela v skupnem znesku 1.791 tisoč tolarjev, za kar je z zavodom sklenil aneks št. 1 šele

---

<sup>29</sup> Uradni list RS, št. 130/03.

21. 2. 2005. Zavod je sklenil aneks za dodatno naročeno opremo in dela šele potem, ko je Beltram opremo že dobavil in opravil dodatna dela, kar pomeni, da je ravnal v nasprotju z določilom 6. člena ZJN-1.

*V pojasnilu zavod navaja, da je bila predmet javnega naročila namenska vgradna oprema, izdelana po projektu, ki je po demontaži ni mogoče uporabiti v drugem objektu oziroma prostoru brez posegov oz. predelav. Zavod meni, da ne gre za naročanje blaga, ampak gradenj.*

ZJN-1 v 86. členu določa, da je pravilom naročanja gradenj podrejena izvedba gradbenih del, ki so naštetja v prilogi II – gradbena dela. Dobava in montaža po meri izdelane opreme ne spada med gradbena dela, naštetja v prilogi II – gradbena dela.

2.3.3.c Zavod je v letu 2004 nabavil za 4.134 tisoč tolarjev računalniške opreme. Pretežni del opreme (3.858 tisoč tolarjev oz. 93,3 odstotka) je nabavil na podlagi pogodb o dobavi in vzdrževanju računalniške opreme, sklenjenih z dvema dobaviteljema:

- Računalniške instalacije, Igor Brecelj, s. p. (v nadaljevanju: Računalniške instalacije); pogodba sklenjena za obdobje od 25. 10. 2002 do 25. 10. 2004 in
- MA-KO, d. o. o., Ajdovščina (v nadaljevanju: MA-KO); pogodba sklenjena za obdobje od 26. 10. 2004 do 26. 10. 2007.

Pogodbi sta bili sklenjeni na podlagi izvedenih postopkov oddaje naročil male vrednosti v letu 2002 in 2004, pri katerih je zavod storil nekaj nepravilnosti.

V obeh primerih je zavod v razpisni dokumentaciji opisal predmet javnega naročila na ta način, da je podal okvirno letno količino, blagovno znamko in tip opreme. Zavod je pod seznam zahtevane opreme dodal pojasnilo, da ponudnik, če ne dobavlja zahtevanih tipov opreme, lahko ponudi po tehničnih značilnostih podobno opremo. Po našem mnenju bi zavod lahko opisal predmet javnega naročila (npr. tiskalnik, monitor, čitalnik kode ipd. z navedbo tehničnih značilnosti) brez omenjanja blagovnih znamk in tipov opreme. Zavod pri pripravi razpisne dokumentacije ni upošteval načela enakopravnosti ponudnikov iz 7. člena ZJN-1, ker za opremo ni vnaprej opredelil zahtevanih tehničnih lastnosti, ampak kar blagovno znamko in tip opreme.

*V pojasnilu zavod navaja, da nima strokovnjakov s področja računalništva, zato ni mogel pravilno določiti tehničnih specifikacij in je seznam potrebne opreme oblikoval na podlagi opreme, ki jo je nabavil v preteklih letih. Zavod navaja, da je v želji, da bi upošteval načela enakopravnosti v povabilo o oddaji ponudbe dodal pojasnilo, da se lahko ponudi tudi po tehničnih značilnostih podobna oprema. Po mnenju zavoda je ta navedba vsebinsko popolnoma enaka navedbi v tretjem odstavku 32. člena ZJN-1 'ali podobno'.*

Za uporabo elementov za opis predmeta javnega naročila, kot so blagovna znamka, patent, tip ali proizvajalec, morajo obstajati z zakonom določeni (utemeljeni) razlogi. Kot utemeljen razlog ZJN-1 določa, da naročnik v razpisni dokumentaciji ne more opisati predmeta pogodbe tako, da bi bile specifikacije za ponudnika dovolj natančno razumljive. Naročnik mora tako pred tem, kot predpostavko dopustnosti navedbe 'ali podobno' izkazati, da predmeta javnega naročila ne bi bilo mogoče opisati.

Sklenjeni pogodbi v 4. členu določata, da bo uporabnik naročal opremo sukcesivno v skladu s potrebami in po predhodnem svetovanju izvajalca. Pri pregledu prejetih računov za računalniško opremo v letih 2003

in 2004 smo ugotovili, da je pri dobavi prišlo do spremembe modelov in cen opreme ter da je bila dobavljena tudi računalniška oprema, ki ni bila predmet naročila male vrednosti. Navedeno ravnanje predstavlja kršitev 6. člena ZJN-1, ki določa, da se sredstva lahko porabijo le v okviru pogodbe in na podlagi izvedenega postopka javnega naročila.

*Zavod je pojasnil, da je prišlo do spremembe modelov in cen opreme, ker so se v času od oddaje javnega naročila do nabave računalniške opreme pojavili novi, zmogljivejši modeli. Po mnenju zavoda bi bilo zaradi hitrega razvoja računalniške opreme in programskih potreb nesmotrno nabavljati modele opreme, ki sta jih izbrana dobavitelja navedla v svojih ponudbah.*

Zavod v sklepu o začetku postopka javnega naročila male vrednosti – dobava računalniške opreme in vzdrževanje z dne 22. 9. 2004, ni opredelil postavke v finančnem načrtu. V finančnem načrtu zavoda za leto 2004 tudi ni bila predvidena nabava računalniške opreme. Na podlagi 10. in 11. člena Zakona o javnih financah<sup>30</sup> je minister za finance izdal Navodilo o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov<sup>31</sup> (v nadaljevanju: navodilo). V skladu s prvim odstavkom 6. člena navodila mora finančni načrt posrednega uporabnika zajemati vse predvidene prejemke in izdatke posrednega uporabnika, ki bodo plačani v korist in izplačani v breme posrednega uporabnika v prihodnjem koledarskem letu.

Zavod je v letu 2004 nabavil računalniško opremo v skupni vrednosti 3.858 tisoč tolarjev (3.215 tisoč tolarjev brez DDV) v nasprotju s temeljnimi načeli javnega naročanja in predpisi s področja javnih financ.

---

<sup>30</sup> Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 56/02.

<sup>31</sup> Uradni list RS, št. 91/00, 122/00.

### 3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Goriške lekarne Nova Gorica v letu 2004. Za pravilnost poslovanja je odgovorna direktorica zavoda. Naša naloga je na podlagi opravljene revizije izreči mnenje o pravilnosti poslovanja v letu 2004.

Revidiranje smo načrtovali in izvedli v skladu z Mednarodnimi standardi revidiranja, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>32</sup>. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje, analiziranje in presojanje podatkov o poslovanju zavoda ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev. Preizkušanje smo izvajali po v naprej pripravljenih revizijskih programih, v katerih smo upoštevali zakonske in druge predpise, ki urejajo poslovanje zavoda. Menimo, da smo pridobili ustrezne in zadostne dokaze za izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Goriške lekarne Nova Gorica v letu 2004.

Zavod Goriška lekarna Nova Gorica je v letu 2004 posloval nepravilno v naslednjih primerih:

- za povečano delovno uspešnost zaposlenih je obračunal 39.453 tisoč tolarjev več, kot je pridobil soglasje ustanoviteljic, kar je v nasprotju z določili Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti (točka 2.2.1.3);
- pri določanju in obračunavanju dodatkov za delo v manj ugodnem delovnem času in dela v času dežurstva ni upošteval omejitev Kolektivne pogodbe za dejavnost zdravstva in socialnega varstva in Zakon o delovnih razmerjih, zato so bili obračunani dodatki previsoki za 239 tisoč tolarjev (točka 2.2.1.4);
- pri določanju in obračunavanju dodatka za zahtevnost in izpostavljenost, korekcijskega dodatka in dodatkov za delo v manj ugodnem delovnem času direktorice ni upošteval Kolektivne pogodbe za dejavnost zdravstva in socialnega varstva in Zakona o delovnih razmerjih; zavod je direktorici preveč obračunal dodatek za zahtevnost in izpostavljenost dela ter nadure v skupnem znesku 256 tisoč tolarjev, premalo pa korekcijski dodatek v znesku 128 tisoč tolarjev (točka 2.2.1.5);
- pri izbiri dobaviteljev blaga in materiala, izvajalcev storitev in dobaviteljev osnovnih sredstev ni ravnal v skladu z veljavnimi predpisi s področja javnega naročanja, ker je oddajal naročila, ne da bi prej izvedel postopke, predpisane z zakonom in notranjim predpisom, ter izvajal nabave brez ustrezne podlage; v letu 2004 je bilo nepravilno oddanih 2.330.399 tisoč tolarjev naročil blaga in materiala (točke 2.3.1.1, 2.3.1.2 in 2.3.1.3), 10.627 tisoč tolarjev naročil storitev (točki 2.3.2.a in 2.3.2.b) in 36.066 tisoč tolarjev naročil opreme (točke 2.3.3.a, 2.3.3.b in 2.3.3.c),

zato je bilo po našem mnenju poslovanje Goriške lekarne Nova Gorica v letu 2004 v pomembnem neskladju s predpisi (*negativno mnenje*).

---

<sup>32</sup> Uradni list RS, št. 41/01.

## 4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Zavod Goriška lekarna Nova Gorica mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile ugotovljene z revizijo in
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Izkaz popravljalnih ukrepov mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Zavod mora v odzivnem poročilu izkazati ukrepe, ki jih je sprejel za odpravo nepravilnosti pri

- določanju obsega sredstev in dela plače iz delovne uspešnosti zaposlenih (točka 2.2.1.3);
- oddajanju javnih naročil; popravljalni ukrepi se morajo nanašati predvsem na izboljšanje kontrolnega okolja z uvedbo novih kontrol oziroma okrepitevijo obstoječih, ki bodo v prihodnje uspešno preprečevale, odkrivale in odpravljale nepravilnosti pri javnem naročanju blaga in materiala (točka 2.3.1), storitev (točka 2.3.2) ter osnovnih sredstev (točka 2.3.3).

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1. Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da zavod krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

## **Pravni pouk**

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Igor Šoltes,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Goriški lekarni Nova Gorica, priporočeno s povratnico;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.







**RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE • THE COURT OF AUDIT OF THE REPUBLIC OF SLOVENIA**

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 5800 • fax: + 386 (0) 1 478 5891  
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

***Enota Maribor / Maribor Office***

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 5880 • fax: +386 (0) 2 250 5896