



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo
Pravilnost poslovanja Občine Renče-Vogrsko
v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih
transferov



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Renče-Vogrsko

v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov

Številka: 324-17/2013/36

Ljubljana, 19. decembra 2014

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Renče-Vogrsko v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Renče-Vogrsko v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, izreklo *mnenje s pridržkom*, ker Občina Renče-Vogrsko ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- za javno naročilo prevoza učencev osnovne šole ni sestavila končnega poročila o oddaji javnega naročila in ni objavila obvestila o oddaji javnega naročila; prevzela je obveznosti za plačilo prevoza učencev z rednim linijskim prevozom, ne da bi z izvajalcem prevozov sklenila pogodbo (izplačila v skupnem znesku 2.272 evrov);
- financirala je storitve namestitve v nadomestnih oblikah bivanja in oskrbe izven mreže javne službe, čeprav občinski svet ni sprejel odločitve, da občina financira tudi storitve institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe;
- javnemu zavodu je zagotavljala sredstva v višini cene programa za število otrok, ki predstavlja razliko med dejanskim številom otrok v oddelku in največjim normativnim številom, čeprav ni bila njegova ustanoviteljica;
- župan ni sprejel sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov; v objavi javnega razpisa in razpisni dokumentaciji ni navedla načina uporabe oziroma vrednotenja treh meril (izplačilo v skupnem znesku 24.529 evrov);
- v dveh objavah javnega razpisa ni navedla datuma odpiranja vlog za dodelitev sredstev, v eni objavi javnega razpisa pa tudi ne meril za dodelitev sredstev za en razpisan sklop (izplačilo v skupnem znesku 10.420 evrov); v dveh primerih v razpisni dokumentaciji ni navedla, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper sklep o dodelitvi sredstev; v enem primeru razpisna dokumentacija ni vsebovala vzorca pogodbe; v enem primeru v razpisni dokumentaciji ni navedla meril za dodelitev sredstev za en razpisan sklop (izplačilo v skupnem znesku 10.420 evrov), pri dveh programih pa ni navedla načina uporabe meril (izplačilo v skupnem znesku 11.782 evrov); komisija ocenjevanja vlog za programe športa ni opravila na podlagi meril, ki so bila navedena v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji (izplačilo v skupnem znesku 72.665 evrov); štirim prejemnikom na različnih področjih je dodelila sredstva v skupnem znesku 3.300 evrov in pokrivala stroške za uporabo telovadnice za čas, ko so jo uporabljali izvajalci letnega programa športa, ne da bi prej izvedla javni razpis;
- s 14 prejemniki sredstev ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev; ni sprejela letnega programa tehnične kulture;
- sredstev za financiranje političnih strank ni nakazala politični stranki, ki je kandidirala kandidatke oziroma kandidate na zadnjih volitvah občinskega sveta in je dobila najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega svetnika (politični stranki je pripadal znesek 175 evrov);

- ni izvajala nalog usklajevanja programov dela in finančnih načrtov javnega zavoda ter ni izvajala celovitega nadzora nad poslovanjem javnega zavoda.

Računsko sodišče je Občini Renče-Vogrsko podalo *priporočili* za izboljšanje poslovanja, *odzivnega poročila* pa ni zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

KAZALO

1. UVOD	8
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	8
1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih	9
1.2.3 Odgovorna oseba	9
1.3 PREDSTAVITEV PREDMETA REVIZIJE.....	10
1.3.1 Splošno o tekočih transferih	10
1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov.....	11
1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini.....	12
1.4 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	16
2. UGOTOVITVE	17
2.1 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE STORITEV PREVOZOV UČENCEV OSNOVNIH ŠOL..	17
2.1.1 Javno naročilo za prevoz učencev.....	19
2.2 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE INSTITUCIONALNEGA VARSTVA ZA ODRASLE.....	20
2.2.1 Bivanje in oskrba izven mreže javne službe	21
2.3 TEKOČI TRANSFERI ZA PLAČILO RAZLIKE MED CENO PROGRAMOV V VRTCIH IN PLAČILI STARŠEV	21
2.4 TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	26
2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture.....	26
2.4.1.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	27
2.4.2 Tekoči transferi na področju športa	27
2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	28
2.4.3 Tekoči transferi na področju tehnične kulture.....	30
2.4.3.1 Letni program tehnične kulture.....	31
2.4.3.2 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	31
2.4.4 Drugi tekoči transferi.....	31
2.4.5 Financiranje političnih strank	33

2.5	TEKOČI TRANSFERI V JAVNE ZAVODE.....	34
2.5.1	Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja.....	34
3.	MNENJE	38
4.	ODZIVNO POROČILO	40
5.	PRIPOROČILI	41

1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Občine Renče-Vogrsko (v nadaljevanju: občina) v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 26. 8. 2013.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2012.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2012.

1.2 Predstavitev občine

1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine so prikazani v tabeli 1.

¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-17/2013/2.

⁴ Uradni list RS, št. 43/13.

Tabela 1: Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine

Število prebivalcev ⁵	4.309
Ustanovitev	2006
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	nepoklicno opravljanje funkcije
• podžupan ⁶	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	15 članov
• nadzorni odbor	5 članov
Prihodki občine v letu 2012 ⁷	3.800.748 evrov
Odhodki občine v letu 2012 ⁸	3.312.365 evrov

Občina ima tri krajevne skupnosti, ki imajo status pravne osebe javnega prava. Občina je ustanoviteljica javnega zavoda ter soustanoviteljica sedmih javnih zavodov, javnega podjetja in javnega sklada.

1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih

Odlok o proračunu Občine Renče-Vogrsko za leto 2012⁹ je bil sprejet 8. 3. 2012, Odlok o rebalansu proračuna Občine Renče-Vogrsko za leto 2012¹⁰ pa 27. 9. 2012. Zaključni račun proračuna Občine Renče-Vogrsko za leto 2012 je bil sprejet 30. 5. 2013.

1.2.3 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, ter med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Aleš Bucik, župan občine.

⁵ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/statfile2.asp>, stanje na dan 1. 1. 2013], 16. 4. 2014.

⁶ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS; Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

⁷ Zaključni račun proračuna Občine Renče-Vogrsko za leto 2012; Uradno glasilo Občine Renče-Vogrsko, št. 6/13.

⁸ Tako kot opomba 7.

⁹ Uradno glasilo Občine Renče-Vogrsko, št. 3/12.

¹⁰ Uradno glasilo Občine Renče-Vogrsko, št. 9/12.

1.3 Predstavitev predmeta revizije

1.3.1 Splošno o tekočih transferih

Zakon o javnih financah¹¹ (v nadaljevanju: ZJF) v drugem odstavku 11. člena določa, da se v bilanci prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO) proračuna občine izkazujejo odhodki, ki obsegajo tudi tekoče transfere. Podrobneje pojem tekočih transferov opredeljuje Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava¹² (v nadaljevanju: PEKN), ki v prvem odstavku 42. člena določa, da se na kontih skupine 41 (tekoči transferi) izkazujejo vsa nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnika sredstev v povračilo ne pridobi nikakršnega materiala ali drugega blaga oziroma prejemnik teh sredstev za plačnika ne opravi nikakršne storitve. Uporaba sredstev mora biti za prejemnika tekoče ali splošne narave in ne investicijskega značaja.

Tekoče transfere (konti skupine 41) po ekonomski klasifikaciji¹³ glede na vrsto prejemnika sredstev delimo na:

- subvencije (konti podskupine 410), ki vključujejo vsa nepovratna sredstva, dana javnim ali zasebnim podjetjem, finančnim institucijam (banke, zavarovalnice) ali zasebnim tržnim proizvajalcem (obrtniki, kmetje, drugi proizvajalci blaga in izvajalci storitev na trgu);
- transfere posameznikom in gospodinjstvom (konti podskupine 411), ki zajemajo vsa plačila, namenjena tekoči porabi posameznikov in gospodinjstev na podlagi posebnih zakonov in predstavljajo splošni dodatek k družinskim dohodkom ali pa delno ali polno nadomestilo posameznikom ali gospodinjstvom za posebne vrste izdatkov;
- transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam (konti podskupine 412), ki zajemajo nepovratna sredstva, katerih upravičenci so javne ali zasebne organizacije in ustanove, katerih cilj ni pridobivanje dobička, temveč je namen njihovega delovanja dobrodelen ali javnosti koristen (dobrodelne organizacije, društva, verske organizacije, druge nepridobitne organizacije); delovanje teh organizacij je v interesu države oziroma občine;
- druge tekoče domače transfere (konti podskupine 413), ki zajemajo:
 - tekoče transfere občinam (kjer se izkazujejo nakazila ene občine drugi občini oziroma nakazila občine krajevnim, vaškim ali četrtnim skupnostim, če so te organizirane kot pravne osebe in imajo svoje proračune);
 - tekoče transfere v sklade socialnega zavarovanja;
 - tekoče transfere v javne sklade;
 - tekoče transfere v javne zavode;
 - tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, in
 - tekoče transfere v javne agencije.

Tekoči transferi v javne zavode in tekoča plačila drugim uporabnikom javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, se namenjajo izvajalcem javnih služb za izvajanje njihovih nalog na področju gospodarskih in negospodarskih javnih služb. Tekoči transferi v javne zavode so namenjeni za plače in druge prejemke zaposlenih, prispevke delodajalca in druge izdatke za blago in storitve;

¹¹ Uradni list RS, št. 11/11-UPB4.

¹² Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12.

¹³ Na podlagi določb PEKN.

- tekoče transfere v tujino (konti podskupine 414), ki obsegajo izdatke za plačila tekočih odhodkov različnim mednarodnim institucijam ter izdatke tujim vladnim in nevladnim neprofitnim institucijam in organizacijam v tujini.

1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov

ZLS je temeljni predpis, s katerim je urejen sistem lokalne samouprave v Republiki Sloveniji. ZLS v 21. členu določa, katere naloge opravljajo občine za zadovoljevanje potreb prebivalcev občine, med drugim naslednje naloge, ki se uresničujejo tudi z dodeljevanjem tekočih transferov:

- omogoča pogoje za gospodarski razvoj občine in v skladu z zakonom opravlja naloge s področja gostinstva, turizma in kmetijstva;
- v okviru svojih pristojnosti ureja, upravlja in skrbi za lokalne javne službe;
- pospešuje službe socialnega skrbstva, za predšolsko varstvo, osnovno varstvo otroka in družine, za socialno ogrožene, invalide in ostarele;
- ustvarja pogoje za izobraževanje odraslih, ki je pomembno za razvoj občine in za kakovost življenja njenih prebivalcev;
- pospešuje vzgojno-izobraževalno, informacijsko-dokumentacijsko, društveno in drugo dejavnost na svojem območju;
- pospešuje razvoj športa in rekreacije;
- pospešuje kulturno-umetniško ustvarjalnost, omogoča dostopnost do kulturnih programov, zagotavlja splošnoizobraževalno knjižnično dejavnost ter v skladu z zakonom skrbi za kulturno dediščino na svojem območju;
- skrbi za požarno varnost in organizira reševalno pomoč;
- organizira pomoč in reševanje ob elementarnih in drugih nesrečah;
- lahko podeljuje denarne pomoči in simbolične nagrade ob posebnih priložnostih ali obletnicah občanov;
- organizira opravljanje pokopališke in pogrebne službe;
- ureja druge lokalne zadeve javnega pomena.

Področje dodeljevanja tekočih transferov v občini urejajo številni predpisi. Med seboj se razlikujejo glede stopnje podrobnosti opredelitve nalog občine. Nekateri predpisi podrobno definirajo naloge občine na določenem področju, drugi pa opredeljujejo naloge občine zelo ohlapno oziroma določajo le minimalno aktivnost občine (opredeljeni so nameni, ki jih mora občina financirati, in nameni, ki so prepuščeni odločitvi občine, ali jih bo financirala). Nekateri področni predpisi opredeljujejo tudi pogoje in postopek za dodelitev sredstev.

Pri dodeljevanju transferov mora občina upoštevati ZJF in na njegovi podlagi izdano Uredbo o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev za spodbujanje razvojnih programov in prednostnih nalog¹⁴ (v nadaljevanju: uredba o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev) ter Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹⁵ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih).

¹⁴ Uradni list RS, št. 56/11.

¹⁵ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08.

ZJF v 10.b poglavju določa način dodeljevanja sredstev proračuna za izvajanje prednostnih in razvojnih nalog. V 106.f členu ZJF določa, da mora neposredni proračunski uporabnik za dodelitev sredstev določiti zahteve in merila, ki morajo biti objektivno utemeljena in določena na način, ki subsidiarno upošteva načela zakona, ki ureja javna naročila. Sredstva se praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni pogoji iz 106.j člena ZJF. Podrobneje je postopek dodelitve urejen v uredbi o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev.

Postopek dodelitve sredstev določa pravilnik o postopkih v 12. poglavju, in sicer za primere, ko se sredstva ne dodeljujejo na podlagi ZJF in uredbe o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev. Tudi po določilih pravilnika o postopkih se tekoči transferi praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni vsi predpisani pogoji. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se pravilnik ne uporablja, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Pri dodelitvi transferov, ki predstavljajo državno pomoč, pa postopek dodelitve dodatno opredeljuje tudi Zakon o spremljanju državnih pomoči¹⁶, na podlagi katerega je treba pred dodelitvijo transferov, ki predstavljajo državno pomoč, to prijaviti pristojnemu ministrstvu in pridobiti soglasje na predlagano shemo državnih pomoči ter o dodeljenih transferih letno poročati pristojnemu ministrstvu.

V nadaljevanju tega poročila na kratko povzemamo predpise in njihova določila, ki predstavljajo pravno podlago za dodeljevanje posameznih tekočih transferov, ki v strukturi tekočih transferov občine predstavljajo največji delež.

1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini

Tekoči transferi iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in primerjava z letom poprej so prikazani v tabeli 2.

¹⁶ Uradni list RS, št. 37/04.

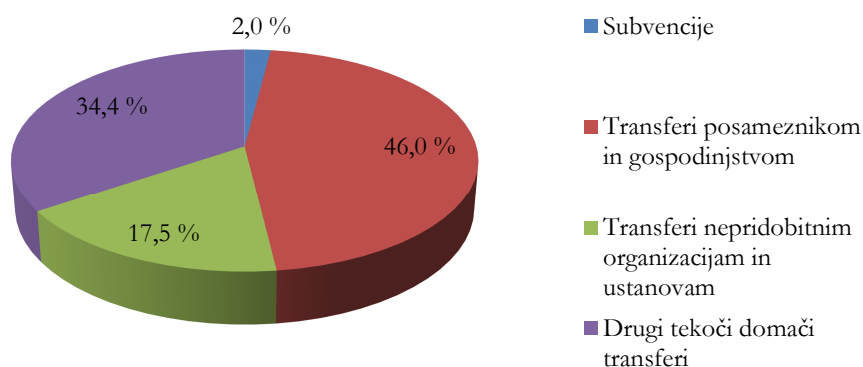
Tabela 2: Primerjava tekočih transferov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2011

Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Realizacija v letu 2011 v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4) = (2)/(3)*100
41 Tekoči transferi	1.375.628	1.431.444	96
410 Subvencije	27.957	56.867	49
411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	633.416	697.949	91
412 Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	240.861	225.661	107
413 Drugi tekoči domači transferi	473.394	450.967	105

Vira: Sklep o zaključnem računu proračuna Občine Renče-Vogrsko za leto 2011¹⁷ in Zaključni račun proračuna Občine Renče-Vogrsko za leto 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi občine izkazani v skupnem znesku 1.375.628 evrov, kar predstavlja 41,5 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za leto 2012. V primerjavi z letom poprej so se v letu 2012 povečali transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam za 15.200 evrov oziroma 6,7 odstotka ter drugi tekoči domači transferi za 22.427 evrov oziroma 5 odstotkov, zmanjšale pa so se subvencije za 28.910 evrov oziroma 50,8 odstotka ter transferi posameznikom in gospodinjstvom za 64.533 evrov oziroma 9,2 odstotka.

Slika 1: Delež posameznih vrst tekočih transferov v vseh tekočih transferih občine v letu 2012



Vir: Zaključni račun proračuna Občine Renče-Vogrsko za leto 2012.

¹⁷ Uradno glasilo Občine Renče-Vogrsko, št. 7/12.

Po podatkih iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 predstavljajo največji delež tekočih transferov transferi posameznikom in gospodinjstvom (46 odstotkov), zatem drugi tekoči domači transferi (34,4 odstotka), transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (17,5 odstotka) in subvencije (2 odstotka).

Podrobnejša razdelitev tekočih transferov v letu 2012 na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov z deležem v celotnih tekočih transferih je predstavljena v tabeli 3.

Tabela 3: Tekoči transferi na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov ter delež v celotnih tekočih transferih v letu 2012

Skupina / podskupine / konti / podkonti	Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Delež v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4) = (3)/(osnova ¹⁸)*100
41	Tekoči transferi	1.375.628	100,0
410	Subvencije	27.957	2,0
4100	Subvencije javnim podjetjem	692	2,0
410000	Subvencioniranje cen javnim podjetjem	692	0,0
4102	Subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom	27.265	2,0
410217	Kompleksne subvencije v kmetijstvu	27.265	2,0
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	633.416	46,0
4111	Družinski prejemki in starševska nadomestila	20.500	1,5
411103	Darilo ob rojstvu otroka	20.500	1,5
4117	Štipendije	17.500	1,3
411799	Druge štipendije	17.500	1,3
4119	Drugi transferi posameznikom	595.416	43,2
411900	Regresiranje prevozov v šolo	96.510	7,0
411902	Doplačila za šolo v naravi	49	0,0
411903	Regresiranje prehrane učencev in dijakov	9.740	0,7
411909	Regresiranje oskrbe v domovih	81.320	5,9
411921	Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačilih staršev	386.473	28,1
411922	Izplačila družinskemu pomočniku	10.014	0,7

¹⁸ 1.375.628 evrov.

Skupina / podskupine / konti / podkonti	Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Delež v odstotkih $(4) = (3) / (\text{osnova}^{18}) * 100$
(1)	(2)	(3)	(4)
411999	Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom	11.310	0,8
412	Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	240.861	17,5
412000	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	240.861	17,5
413	Drugi tekoči domači transferi	473.394	34,4
4130	Tekoči transferi občinam	58.103	4,2
413003	Sredstva, prenesena drugim občinam	58.103	4,2
4131	Tekoči transferi v sklade socialnega zavarovanja	15.217	1,1
413105	Prispevek za zdravstveno zavarovanje oseb, ki ga plačujejo občine	15.217	1,1
4132	Tekoči transferi v javne sklade	1.570	0,1
413200	Tekoči transferi v javne sklade	1.570	0,1
4133	Tekoči transferi v javne zavode	375.336	27,3
413300	Sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim	167.477	12,2
413302	Sredstva za izdatke za blago in storitve	207.859	15,1
4135	Tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki	23.168	1,7
413500	Tekoča plačila storitev drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki	23.168	1,7

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Renče-Vogrsko za leto 2012 in bruto bilanca za leto 2012.

Največje deleže izkazanih tekočih transferov predstavljajo tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev (podkonto 411921) – 28,1 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (podkonto 412000) – 17,5 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve (podkonto 413302) – 15,1 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim (podkonto 413300) – 12,2 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi za regresiranje prevozov v šolo (podkonto 411900) – 7 odstotkov vseh tekočih transferov in tekoči transferi za regresiranje oskrbe v domovih (podkonto 411909) – 5,9 odstotka vseh tekočih transferov. Navedeni tekoči transferi znašajo skupaj 1.180.500 evrov in predstavljajo 85,8 odstotka vseh tekočih transferov občine v letu 2012 (konti skupine 41).

1.4 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2012 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Preverjanje pravilnosti dodeljevanja tekočih transferov je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in splošnimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi, ki se nanašajo na dodeljevanje transferov in so navedeni v revizijskih programih. Podrobne revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2012, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2012. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

2. UGOTOVITVE

2.1 Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol

Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 84.220 evrov¹⁹, kar predstavlja 6,1 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 2,5 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja²⁰ v 82. členu določa, da se iz sredstev lokalne skupnosti v skladu z normativi in standardi zagotavljajo med drugim tudi sredstva za prevoze učencev osnovne šole v skladu s 56. členom Zakona o osnovni šoli²¹ (v nadaljevanju: ZOsn), razen za prevoze učencev s posebnimi potrebami ob pouka prostih dnevih.

ZOsn v 56. členu določa, da ima učenec pravico do brezplačnega prevoza, če je njegovo prebivališče od osnovne šole oddaljeno več kot štiri kilometre. Učenec ima pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njegovega prebivališča od osnovne šole v 1. razredu, v ostalih razredih pa, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost učenca na poti v šolo. Učenec, ki obiskuje osnovno šolo zunaj šolskega okoliša, v katerem prebiva, ima pravico do povračila stroškov prevoza v višini, ki bi mu pripadala, če bi osnovno šolo obiskoval v šolskem okolišu, v katerem prebiva. Pravico do brezplačnega prevoza ima tudi učenec, ki se prešola, če je njegovo prebivališče od osnovne šole, v katero je prešolan, oddaljeno več kot štiri kilometre.

Prav tako imajo otroci s posebnimi potrebami na podlagi 56. člena ZOsn pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njihovega prebivališča od osnovne šole, če je tako določeno v odločbi o usmeritvi. Otroci s posebnimi potrebami, ki imajo z odločbo o usmeritvi določeno izvajanje dodatne strokovne pomoči v zavodu za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, imajo pravico do povračila stroškov prevoza do zavoda, v katerem se ta pomoč izvaja, če je njihovo prebivališče od tega zavoda oddaljeno več kot štiri kilometre.

O načinu prevoza se osnovna šola dogovori s starši in z občino. Če pa učencu ni mogoče zagotoviti prevoza, ima pravico do brezplačne oskrbe v kraju izobraževanja in pravico do brezplačnega prevoza domov ob pouka prostih dnevih.

¹⁹ Občina na podkontu 411900 – Regresiranje prevozov v šolo izkazuje tudi izdatke za subvencioniranje cene dijaških vozovnic v znesku 12.290 evrov.

²⁰ Uradni list RS, št. 16/07-UPB5, 36/08, 58/09 (64/09-popr., 65/09-popr.), 20/11.

²¹ Uradni list RS, št. 81/06-UPB3, 102/07, 107/10, 87/11.

V tabeli 4 so prikazani podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012.

Tabela 4: Podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012

Izvajalec storitev	Način izbire izvajalca	Obdobje opravljanja storitev	Število učencev	Cena na kilometer v evrih	Zaračunan znesek v evrih	Cena na učenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7) = (6)/(4)
Avrigo, d. d. ²² (v nadaljevanju: družba Avrigo)	javno naročilo	1. 9. 2011 – 31. 10. 2012	51	5,33	7.567	148
Družba Avrigo – redni linijski prevoz	/	šolsko leto 2012/2013	7	0,41	346	49
Osnovna šola Lucijana Bratkoviča Bratuša Renče (v nadaljevanju: Osnovna šola Renče) – šolski kombi	neposredna pogodba	šolsko leto 2012/2013	41	0,47	187	5
Osnovna šola Kozara Nova Gorica (v nadaljevanju: Osnovna šola Kozara) – družbi Avrigo in Novotel, d. o. o.	neposredna pogodba	1. 1. 2012 – 31. 12. 2012	3	0,45	459	153
Osnovna šola Kozara – individualni prevoz	neposredna pogodba	1. 1. 2012 – 31. 12. 2012	3	0,30	290	97
Individualni prevoz	dogovor	od 1. 9. 2009	1	0,78	512	512
Skupaj			106	/	9.361	/

Vir: podatki občine.

Občina je v oktobru 2012 storitve prevozov učencev osnovnih šol zagotavljala za 106 učencev. Prevoze so izvajali trije izvajalci, ki sta jih občina in Osnovna šola Kozara izbrali z javnim naročilom, izvajalec rednih linijskih prevozov, Osnovna šola Renče s šolskim kombijem ter starši otrok s posebnimi potrebami po dogovoru z občino oziroma Osnovno šolo Kozara. Cena za prevoženi kilometer je znašala od 0,41 evra do 5,33 evra na kilometer za organiziran prevoz, 0,47 evra na kilometer za prevoz s šolskim kombijem in 0,30 evra oziroma 0,78 evra na kilometer za individualni prevoz, mesečni znesek na učenca pa je znašal od 49 evrov do 153 evrov za organiziran prevoz, 5 evrov za prevoz s šolskim kombijem in 97 evrov oziroma 512 evrov za individualni prevoz.

²² Družba Avrigo, d. d. se je 24. 7. 2012 preoblikovala v družbo Avrigo, d. o. o.

2.1.1 Javno naročilo za prevoz učencev

Občina je v letu 2011 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku in s ponudnikom družbo Avrigo 25. 8. 2011 sklenila pogodbo o izvajanju prevozov učencev v občini v šolskem letu 2011/2012 za obdobje od 1. 9. 2011 do 30. 6. 2012 v vrednosti 68.647 evrov. Pogodbeni stranki sta 10. 8. 2012 sklenili aneks št. 1 k pogodbi, s katerim sta podaljšali veljavnost pogodbe za obdobje od 1. 9. do 31. 10. 2012 in s tem povečali pogodbeno vrednost za 15.891 evrov. V letu 2012 je občina za opravljene storitve izvajalcu plačala 59.140 evrov.

2.1.1.a V prvem odstavku 105. člena Zakona o javnem naročanju²³ (v nadaljevanju: ZJN-2) je določeno, da mora naročnik sestaviti pisno poročilo o vsakem oddanem naročilu, razen v primeru postopka oddaje naročila male vrednosti, o vsakem sklenjenem okvirnem sporazumu in vzpostavljenem dinamičnem nabavnem sistemu.

Občina za javno naročilo prevoza učencev osnovne šole ni sestavila končnega poročila o oddaji javnega naročila, kar je v neskladju s prvim odstavkom 105. člena ZJN-2.

2.1.1.b ZJN-2 v prvem odstavku 62. člena določa, da mora naročnik v 48 dneh po oddaji naročila na portal javnih naročil poslati v objavo obvestilo o oddaji javnega naročila, katerega vrednost je enaka ali presega vrednosti iz prvega ali drugega odstavka 12. člena tega zakona.

Občina za javno naročilo prevoza učencev osnovne šole na portalu javnih naročil ni objavila obvestila o oddaji javnega naročila, čeprav je vrednost javnega naročila preseгла vrednost iz drugega odstavka 12. člena ZJN-2, kar je v neskladju s prvim odstavkom 62. člena ZJN-2.

2.1.1.c Občina je v letu 2012 zagotavljala prevoze učencev osnovne šole tudi z nakupom mesečnih vozovnic za redni linijski prevoz (na relaciji Renče–Oševljek). V letu 2012 je na podlagi računov izvajalca prevozov družbe Avrigo prevzela obveznosti v skupnem znesku 2.766 evrov in izvajalcu izplačala sredstva v skupnem znesku 2.272 evrov, ne da bi z njim sklenila pogodbo o opravljanju storitev.

Občina je v letu 2012 prevzela obveznosti za plačilo prevoza učencev osnovne šole z rednim linijskim prevozom v skupnem znesku 2.766 evrov, ne da bi z izvajalcem prevozov sklenila pogodbo (izplačila v letu 2012 v skupnem znesku 2.272 evrov), kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

Ukrep občine

Občina je prekinila zagotavljanje prevoza učencev osnovne šole na relaciji Renče–Oševljek z rednim linijskim prevozom. Od 1. 9. 2014 prevoz učencev na tej relaciji izvaja Osnovna šola Renče s šolskim kombijem.

²³ Uradni list RS, št. 128/06, 16/08, 19/10, 18/11, 90/12.

2.2 Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle

Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle²⁴ so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 81.320 evrov, kar predstavlja 5,9 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 2,5 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o socialnem varstvu²⁵ (v nadaljevanju: ZSV) v prvem odstavku 16. člena določa, da institucionalno varstvo obsega vse oblike pomoči v zavodu, v drugi družini ali drugi organizirani obliki, s katerimi se upravičencem nadomeščajo ali dopolnjujejo funkcije doma in lastne družine, zlasti pa bivanje, organizirana prehrana in varstvo ter zdravstveno varstvo. ZSV v prvem odstavku 99. člena določa, da se iz proračuna občine med drugim financirajo tudi stroški storitev v zavodih za odrasle, kadar je upravičenec oziroma drug zavezanec delno ali v celoti oproščen plačila. Sredstva za financiranje stroškov storitev v zavodih za odrasle se financirajo iz proračuna občine, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. V skladu s 100. členom ZSV in 4. členom Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev²⁶ (v nadaljevanju: uredba o merilih za določanje oprostitev) lahko center za socialno delo za upravičenca določi oprostitev tudi, ko mu je bila zagotovljena nadomestna oblika bivanja in oskrbe izven mreže javne službe. Če tako odloči pristojni organ občine, lahko občina po določilu 100.a člena ZSV določi oprostitev tudi za nadomestne oblike bivanja in oskrbe izven mreže javne službe za uporabnike storitev izven mreže javne službe, ki do oprostitve niso upravičeni na podlagi ZSV. Po določilu 7. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev odloča o oprostitvah pri plačilu storitev institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe, pristojni organ financerja, ki lahko za vodenje postopkov sklene pogodbo s pristojnim centrom za socialno delo.

V tabeli 5 so prikazani podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012.

Tabela 5: Podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012

Oblika varstva	Število upravičencev	Število izvajalcev	Zaračunan znesek v evrih	Cena na upravičenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (4)/(2)
Zavod za odrasle	9	5	5.873	653
Izven mreže javne službe	1	1	428	428
Skupaj	10	6	6.301	630

Vir: podatki občine.

²⁴ Izkazani so na podkontu 411909 – Regresiranje oskrbe v domovih.

²⁵ Uradni list RS, št. 3/07-UPB2 (23/07-popr., 41/07-popr.), 57/12.

²⁶ Uradni list RS, št. 110/04, 124/04.

V letu 2012 je občina v povprečju financirala stroške storitev v zavodih za odrasle 11 upravičencem²⁷, posamezniku je v povprečju plačala 7.393 evrov letno oziroma 616 evrov na mesec.

2.2.1 Bivanje in oskrba izven mreže javne službe

Občina je v letu 2012 za tri oskrbovance plačala stroške namestitve v nadomestnih oblikah bivanja in oskrbe izven mreže javne službe²⁸ v skupnem znesku 10.384 evrov. Občina je z obema izvajalcema storitev in upravičenci sklenila dogovor o medsebojnih pravicah in obveznostih pri namestitvi v stanovanjsko skupino, plačilu oskrbnih stroškov in izvajanju rehabilitacijskega programa.

2.2.1.a ZSV v 99. členu določa, da se iz proračuna občine med drugim financirajo tudi stroški storitev v zavodih za odrasle, kadar je upravičenec oziroma drug zavezanec delno ali v celoti oproščen plačila.

Uredba o merilih za določanje oprostitev v 5. členu določa, da se merila za določanje oprostitev plačila socialno varstvenih storitev uporabljajo tudi za institucionalno varstvo, če tako odloči pristojni organ financerja posamezne storitve, kadar se storitev izvaja izven okvira javne službe ali po merilih in kriterijih, ki presegajo predpisani standard. O oprostitvah pri plačilih storitev v tem primeru v skladu z drugim odstavkom 7. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev odloča pristojni organ financerja, ki lahko za vodenje postopkov sklene pogodbo s centrom za socialno delo.

ZLS v 29. členu določa, da je občinski svet najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine. Upravne, strokovne, pospeševalne in razvojne naloge ter naloge v zvezi z zagotavljanjem javnih služb iz občinske pristojnosti na podlagi 49. člena ZLS opravlja občinska uprava.

Občina je financirala storitve namestitve v nadomestnih oblikah bivanja in oskrbe izven mreže javne službe, čeprav občinski svet ni sprejel odločitve, da občina financira tudi storitve institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe ali po merilih in kriterijih, ki presegajo predpisani standard, kar je v neskladju s 5. členom uredbe o merilih za določanje oprostitev v povezavi z 29. členom ZLS.

Ukrep občine

Občinski svet je 10. 7. 2014 sprejel sklep, da se občanom iz proračuna občine delno ali v celoti zagotavlja doplačilo stroškov storitve nadomestne oblike bivanja in oskrbe izven mreže javne službe.

2.3 Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 386.473 evrov, kar predstavlja 28,1 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 11,7 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

²⁷ V posameznih 12 mesecih je občina financirala stroške storitev v zavodih za odrasle za od najmanj deset do največ 13 upravičencev, v povprečju pa v vseh 12 mesecih za 11 upravičencev.

²⁸ ŠENT – Slovensko združenje za duševno zdravje in Društvo za duševno zdravje in kreativno preživljanje prostega časa VEZI.

Zakon o vrtcih²⁹ (v nadaljevanju: ZVrt) v 28. členu določa, da se iz proračuna občine vrtcem zagotavljajo sredstva v višini razlike med ceno programov in plačilom staršev. Cena programa vsebuje stroške vzgoje, varstva in prehrane, ki jih sestavljajo:

- stroški dela zaposlenih v vrtcu, ki se ugotavljajo v skladu z zakonom, normativi in standardi ter kolektivno pogodbo,
- stroški materiala in storitev za izvajanje programa in
- stroški živil za otroke.

V skladu s četrtem odstavkom 28. člena ZVrt sredstva zagotavlja občina, v kateri imajo otrokovi starši stalno prebivališče, občina pa zagotavlja tudi sredstva za otroke tujcev, katerih starši imajo na njenem območju stalno ali začasno prebivališče, če je vsaj eden od staršev zavezanec za dohodnino v Republiki Sloveniji. Občina ustanoviteljica javnemu vrtcu zagotavlja tudi sredstva za pokrivanje stroškov za dejavnosti in naloge za izvajanje programa za predšolske otroke, ki jih ni mogoče všteti v ceno programa.

Občina mora v skladu s 34. členom ZVrt, ki določa pogoje za financiranje zasebnih vrtcev in delež sredstev, ki pripadajo zasebnemu vrtcu za posameznega otroka, financirati tudi zasebne vrtce, ki izpolnjujejo v tem členu določene pogoje, in v skladu s 37. členom ZVrt tudi predšolsko vzgojo na domu.

O pravici do znižanega plačila za programe vrtcev po ZVrt v skladu s 1. točko 6. člena Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev³⁰ odločajo centri za socialno delo.

V tabeli 6 so prikazani podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012.

²⁹ Uradni list RS, št. 100/05-UPB2, 25/08, 36/10.

³⁰ Uradni list RS, št. 62/10, 40/11.

Tabela 6: Podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012

Naziv vrtca	Zavod (javni/ zasebni)	Občina je (so)ustanoviteljica (da/ne)	Število vključenih otrok	Plačana razlika za oktober 2012 v evrih
Osnovna šola Renče, Vrtec Renče, Vrtec Bukovica	javni	da	93	21.050
Vrtec Nova Gorica	javni	ne	2	595
Osnovna šola Šempas, Vrtec Šempas	javni	ne	1	188
Osnovna šola Ivana Roba Šempeter pri Gorici (v nadaljevanju: Osnovna šola Šempeter pri Gorici), Vrtec Šempeter	javni	ne	48	11.488
Skupaj			144	33.321

Vir: podatki občine.

Na dan 1. 10. 2012 je bilo v štiri vrtce vključenih 144 otrok iz občine. Vrtec, katerega ustanoviteljica³¹ je občina, je obiskovalo 93 od 144 otrok oziroma 64,6 odstotka vseh.

Občina je za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012 vrtcu, katerega ustanoviteljica je, plačala 251.840 evrov, kar predstavlja 65,1 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012, preostalim vrtcem pa 134.633 evrov oziroma 34,9 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012.

Občina je v letu 2012 v povprečju plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev za 142 otrok³², in sicer povprečno 2.722 evrov letno oziroma 227 evrov mesečno za posameznega otroka.

V tabeli 7 so prikazani podatki o cenah dnevnih programov vrtcev po vrstah oddelkov za vse vrtce, ki so jih v oktobru 2012 obiskovali otroci iz občine.

³¹ Občina je z Odlokom o ustanovitvi javnega zavoda Osnovna šola Lucijana Bratkoviča Bratuša Renče (v nadaljevanju: odlok o ustanovitvi osnovne šole; Uradno glasilo Mestne občine Nova Gorica, št. 20/96, 13/98, Uradno glasilo Mestne občine Nova Gorica in Občine Šempeter-Vrtojba, št. 12/01, 9/02 in Uradno glasilo Občine Renče-Vogrsko, št. 11/08, 5/10) ustanovila javni vzgojno-izobraževalni zavod Osnovna šola Renče, v sestavo katerega sodita tudi enoti vrtca – Vrtec Renče in Vrtec Bukovica.

³² V posameznih 12 mesecih je občina plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev za od najmanj 139 do največ 148 otrok, v povprečju pa v vseh 12 mesecih za 142 otrok.

Tabela 7: Podatki o cenah dnevnih programov vrtcev po vrstah oddelkov

v evrih na mesec

Naziv vrtca	Oddelek I. starostnega obdobja	Oddelek II. starostnega obdobja	Kombinirani oddelek	Razvojni oddelek
Osnovna šola Renče, Vrtec Renče, Vrtec Bukovica	481,00	338,00	358,00	/
Vrtec Nova Gorica	480,08	346,28 ³³	357,01	/
Osnovna šola Šempas, Vrtec Šempas	480,08	346,28 ³⁴	357,01	/
Osnovna šola Šempeter pri Gorici, Vrtec Šempeter	419,28	303,81 ³⁵	321,50	/
Povprečna cena	465,11	333,59	348,38	/

Viri: Sklep (Uradno glasilo Občine Renče-Vogrsko, št. 8/12), Sklep o določitvi cen programov in drugih pogojev v javnih vrtcih v Mestni občini Nova Gorica (Uradni list RS, št. 73/12), Sklep o določitvi cene za programe vrtca za šolsko leto 2012/2013 (Uradni list RS, št. 72/12).

Cene programov vrtca so za vse oddelke najnižje v vrtcu, ki deluje pri Osnovni šoli Šempeter pri Gorici.

Občina je od 1. 1. 2012 Osnovni šoli Renče, katere ustanoviteljica je, za delovanje vrtca nakazovala sredstva po določilih tretjega odstavka 3. člena Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo³⁶ (v nadaljevanju: pravilnik o metodologiji), ki določa, da lahko lokalna skupnost, ustanoviteljica vrtca, ne glede na določilo drugega odstavka 3. člena pravilnika o metodologiji³⁷ odloči, da vrtcu na podlagi njegovih mesečnih zahtevkov zagotavlja sredstva po posameznih namenih, ki predstavljajo posamezne vrste stroškov, ki so elementi za oblikovanje cen programov in so opredeljeni v finančnem načrtu občine za področje predšolske vzgoje. Sredstva je nakazovala na podlagi mesečnega zahtevka, katerega obvezne sestavine so bile dogovorjene s Pogodbo o sofinanciranju dejavnosti predšolske vzgoje. Iz zahtevka so morali biti razvidni stroški, ki se upoštevajo pri oblikovanju cene programov, plačila staršev, plačila države ter plačila drugih občin. Občina je primerjalno izračunavala tudi potencialno plačilo po metodologiji nakazovanja sredstev na podlagi razlike med ceno programa in plačili staršev. Na podlagi tega je občina ugotovila, da so izračunana in nakazana sredstva Osnovni šoli Renče za obdobje od januarja do oktobra 2012 znašala 251.840 evrov, kar je za 36.740 evrov manj, kot bi občina morala nakazati Osnovni šoli Renče, če bi plačevala razliko med ceno programa na otroka in plačili staršev.

³³ Povprečna cena za II. starostno obdobje – cena za dnevni program za otroke od 3 do 4 let znaša 357,01 evra, za otroke od 3 do 6 let in 4 do 6 let pa 335,55 evra.

³⁴ Tako kot opomba 33.

³⁵ Povprečna cena za II. starostno obdobje – cena za dnevni program za otroke od 3 do 4 let znaša 329,88 evra, za otroke od 3 do 6 let pa 277,75 evra.

³⁶ Uradni list RS, št. 97/03, 77/05, 120/05.

³⁷ Drugi odstavek 3. člena pravilnika o metodologiji določa, da vrtec mesečno izstavi račun staršem in lokalni skupnosti, ki je v skladu z zakonom zavezanca za plačilo razlike med ceno programa na otroka in plačili staršev.

2.3.a Občina je v letu 2012 na podlagi zahtevkov Osnovni šoli Šempeter pri Gorici plačevala stroške za delovanje Vrtca Šempeter: enote Zvezdica (v nadaljevanju: enota Zvezdica). V letu 2012 je Osnovni šoli Šempeter pri Gorici izplačala sredstva v skupnem znesku 107.794 evrov, od tega je za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev plačala 88.334 evrov, za razliko med dejanskim številom otrok v oddelku in najvišjim normativnim številom pa je plačala skupaj 19.460 evrov.

Ustanoviteljica javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šempeter pri Gorici je Občina Šempeter-Vrtojba³⁸. V sestavo zavoda sodi tudi Vrtec Šempeter, katerega enota Zvezdica leži v Občini Renče-Vogrsko. Enoto Zvezdica je v obdobju od novembra 2011 do oktobra 2012 v povprečju obiskovalo 37 otrok mesečno, katerih starši so imeli stalno prebivališče v občini, in osem otrok, katerih starši so imeli stalno prebivališče v drugih občinah. Povprečna razlika med dejanskim številom otrok v oddelku in najvišjim normativnim številom je bila pet otrok mesečno.

Pravilnik o metodologiji v drugem odstavku 10. člena določa, da mora lokalna skupnost, ki je ustanoviteljica vrtca, vrtcu zagotavljati sredstva v višini cene programa brez živil za število otrok, ki predstavlja razliko med dejanskim številom otrok v oddelku in najvišjim normativnim številom, če je število otrok v oddelkih manjše od števila, ki je določeno kot najvišji normativ za oblikovanje posamezne vrste oddelka.

Občina je v letu 2012 zagotavljala sredstva zaradi razlike med dejanskim številom otrok v oddelku in normativnim številom, čeprav ni bila ustanoviteljica javnega zavoda, kar je v neskladju z drugim odstavkom 10. člena pravilnika o metodologiji.

Pojasnilo občine

Skladno z delitveno bilanco z Mestno občino Nova Gorica je občina nadaljevala z zagotavljanjem sredstev za sofinanciranje dejavnosti predšolske vzgoje enote Zvezdica v enakem obsegu, kot ga je zagotavljala Mestna občina Nova Gorica. Občina je začela s postopki za ureditev financiranja že leta 2011, ko se je z Osnovno šolo Šempeter pri Gorici poskusila dogovoriti, da bi enota Zvezdica financirala skladno z 10. členom pravilnika o metodologiji, vendar ta na predlagani način ni pristala. Zaradi želje staršev, da se šolski okoliš ne spreminja in otroci nadaljujejo šolanje v Osnovni šoli Šempeter pri Gorici, je občina zaprosila Občino Šempeter-Vrtojba, da začne s postopkom za spremembo Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Roba Šempeter pri Gorici tako, da bi občina postala soustanoviteljica zavoda, vendar Občina Šempeter-Vrtojba predloga ni upoštevala. Ker je želela občina zagotavljati nemoten proces izvajanja dejavnosti predšolske vzgoje in enake cene za otroke s stalnim prebivališčem v občini, vključene v enoto Zvezdica, je plačevala tudi razliko med dejanskim številom otrok v oddelku in najvišjim normativnim številom otrok v oddelku.

Ukrep občine

Občina je 4. 11. 2014 Občini Šempeter-Vrtojba in Osnovni šoli Šempeter pri Gorici poslala vabilo na usklajevalni sestanek za ureditev financiranja enote Zvezdica.

³⁸ Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Roba Šempeter pri Gorici; Uradni list RS, št. 25/08, 107/09.

2.4 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 240.861 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2012 znašali 240.431 evrov, kar predstavlja 17,5 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 7,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam izkazani na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v znesku 240.861 evrov, na katerem pa so napačno evidentirani tudi tekoči odhodki v skupnem znesku 430 evrov. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.4.c tega poročila.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012 so bili tekoči transferi na področju športa v znesku 86.747 evrov, tekoči transferi na področju kulture v znesku 55.159 evrov, tekoči transferi prostovoljnemu gasilskemu društvu v znesku 34.958 evrov, tekoči transferi na področju tehnične kulture v znesku 14.860 evrov in tekoči transferi Območnemu združenju Rdečega križa Nova Gorica v znesku 11.000 evrov. Občina je v letu 2012 za dodelitev tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam izvedla en javni razpis, s katerim je dodelila sredstva za pet različnih področij delovanja nepridobitnih organizacij in ustanov.

2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 55.159 evrov, kar predstavlja 22,9 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 8 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju kulture in način njihove dodelitve.

Tabela 8: Izplačana sredstva na področju kulture v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	5	24.529	44,5
Dodelitev z neposredno pogodbo	2	30.630	55,5
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	7	55.159	100,0

Vir: podatki občine.

V letu 2012 je občina sedmim prejemnikom na področju kulture izplačala sredstva v skupnem znesku 55.159 evrov (od tega jih je 44,5 odstotka dodelila z javnim razpisom in 55,5 odstotka z neposredno pogodbo).

2.4.1.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je marca 2012 objavila javni razpis za sofinanciranje programov na področju družbenih dejavnosti v Občini Renče-Vogrsko v letu 2012³⁹ (v nadaljevanju: javni razpis za sofinanciranje programov). Na podlagi izvedenega javnega razpisa za sofinanciranje programov in sklenjenih pogodb je občina petim izvajalcem kulturnih programov dodelila sredstva v skupnem znesku 24.692 evrov, izplačala pa jim je sredstva v skupnem znesku 24.529 evrov.

2.4.1.1.a Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo⁴⁰ (v nadaljevanju: ZUJIK) v tretjem odstavku 104. člena v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena določa, da župan sprejme sklep o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov, s katerim določi vrsto postopka, datum objave in besedilo razpisa. Župan ni sprejel sklepa o začetku postopka javnega razpisa za kulturo, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 104. člena ZUJIK v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena ZUJIK

2.4.1.1.b Občina je v objavi javnega razpisa za sofinanciranje programov in v razpisni dokumentaciji navedla, da bo komisija za izbor in vrednotenje programov iz Letnega plana kulture v postopku vrednotenja prijavljenih programov uporabljala merila, ki so priloga Pravilnika o sofinanciranju programov in projektov na področju kulturnih dejavnosti v Občini Renče-Vogrsko⁴¹ (merila za vrednotenje kulturnih prireditvev so bila: pomen programa, vsebina programa, članstvo, finančna konstrukcija programa, organizacija/soorganizacija prireditve, redne vadbene dejavnosti, prireditve in projekti društva, sodelovanje na prireditvah izven področja občine, izvajanje promocijskih in informacijskih aktivnosti lokalnega in širšega pomena, šolanje in izpopolnjevanje kadrov za namene pospeševanja kulture, ohranjanje kulturne dediščine, večje nagrade in priznanja za dosežke državnega pomena, večje nagrade in priznanja za dosežke mednarodnega pomena). Vendar pa občina pri treh od trinajstih meril ni navedla, kako naj bi jih uporabila oziroma ovrednotila (pomen programa do deset točk, vsebina programa do deset točk, članstvo – izvedba programa omogoča udeležbo in sodelovanje članov, prostovoljcev in strokovnega kadra do pet točk). Občina je na podlagi izvedenega javnega razpisa za sofinanciranje programov razdelila sredstva v skupnem znesku 24.692 evrov (v letu 2012 je bilo izplačanih 24.529 evrov) v neskladju z drugim odstavkom 119. člena ZUJIK, ki določa, da strokovna komisija razvrsti vse kulturne programe oziroma projekte, ki so vsebovani v ustreznih vlogah, glede na kriterije za ocenjevanje in vrednotenje kulturnega programa oziroma kulturnega projekta, kot so bili določeni v objavi razpisa.

2.4.2 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 86.747 evrov, kar predstavlja 36,1 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

³⁹ Uradno glasilo Občine Renče-Vogrsko, št. 5/12.

⁴⁰ Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10, 20/11.

⁴¹ Uradno glasilo Občine Renče-Vogrsko, št. 3/10.

V tabeli 9 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju športa in način njihove dodelitve.

Tabela 9: Izplačana sredstva na področju športa v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	9	86.747	100,0
Dodelitev z neposredno pogodbo	/	/	/
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	9	86.747	100,0

Vir: podatki občine.

V letu 2012 je občina devetim prejemnikom na področju športa izplačala sredstva v skupnem znesku 86.747 evrov.

2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je na podlagi javnega razpisa za sofinanciranje programov, ki ga je izvedla marca 2012, in sklenjenih pogodb devetim izvajalcem športnih programov dodelila sredstva v skupnem znesku 86.836 evrov in izplačala sredstva v skupnem znesku 86.747 evrov.

2.4.2.1.a Objava javnega razpisa za sklop vzdrževanje športnih objektov ni vsebovala navedbe meril za dodelitev sredstev (izplačilo v letu 2012 v znesku 10.420 evrov) in navedbe datuma odpiranja vlog za dodelitev sredstev, kar je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezno vsebino objave javnega razpisa.

2.4.2.1.b Razpisna dokumentacija ni vsebovala navedbe o tem, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep, za vzdrževanje športnih objektov ni vsebovala navedbe meril za dodelitev sredstev (izplačilo v letu 2012 v znesku 10.420 evrov), za dva programa (sofinanciranje profesionalnega športnega trenerja in velike športne prireditve) pa ni vsebovala načina uporabe meril (izplačilo v letu 2012 v znesku 11.782 evrov), kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije.

2.4.2.1.c V Merilih za vrednotenje in izbor programov športa, ki so priloga Pravilnika o sofinanciranju programov športa v Občini Renče-Vogrsko⁴², je določeno, da občina pri posamezni športni vsebini, in sicer pri športni vzgoji otrok, mladine in študentov, ki se prostovoljno ukvarjajo s športom zunaj obveznega izobraževalnega programa, športni rekreaciji, kakovostnem športu, vrhunskem športu in športu invalidov, sofinancira najem objekta. Število ur najema, ki ga sofinancira občina, je določeno za

⁴² Tako kot opomba 41.

posamezno športno vsebino posebej. Število točk za sofinanciranje najema objekta se izračuna tako, da se število ur najema za posamezno športno vsebino množi s faktorji, ki so določeni v Merilih za vrednotenje in izbor programov športa. Število točk za sofinanciranje najema objekta se prišteje točkam, ki jih prijavljeni programi prejmejo glede na ostala merila. Skupno število točk vseh prijavljenih športnih programov vpliva na vrednost točke, ki se izračuna tako, da se razpoložljiva sredstva deli s skupnim številom vseh točk, ki so jih prejeli prijavljeni programi vseh prijaviteljev. Sredstva, ki jih prejme posamezni prijavitelj, se izračunajo glede na število točk, ki jih prejme posamezni prijavitelj, in glede na vrednost točke.

Športno društvo Partizan Renče in Košarkaško društvo Renc sta v prijavi navedli, da za izvedbo posameznih športnih programov uporabljata športne objekte. Komisija za izbor in ocenjevanje prijavljenih športnih programov pri vrednotenju prijavljenih programov Športnega društva Partizan Renče in Košarkaškega društva Renc ni upoštevala najema objektov, ki sta ga društvi prijavi, ker se športni programi izvajajo v telovadnici Osnovne šole Renče. Občina je v letu 2012 Osnovni šoli Renče v celoti pokrivala stroške delovanja, vključno z obratovalnimi stroški telovadnice, čeprav sta jo društvi uporabljali za izvajanje letnega programa športa (povezava s točko 2.4.2.1.d tega poročila). Komisija za izbor in ocenjevanje prijavljenih športnih programov je vrednotila vse vloge, ki so prispele na javni razpis, vendar pa pri vrednotenju vlog Športnega društva Partizan Renče in Košarkaškega društva Renc ni upoštevala meril, ki so bila navedena v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji, zato vrednost točke pri posameznih vsebinah ni bila določena v pravilni višini (izplačilo v letu 2012 v znesku 72.665 evrov), kar je v neskladju s prvim odstavkom 225. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da komisija opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril, ki so bila navedena v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji.

2.4.2.1.d Občina je v letu 2012 na področju športa, poleg sredstev, ki jih je dodelila z javnim razpisom, zagotavljala še sredstva za pokritje obratovalnih stroškov telovadnice v Osnovni šoli Renče za čas, ko sta telovadnico uporabljali športni društvi⁴³ za izvajanje letnega programa športa. V 34. členu odloka o ustanovitvi osnovne šole je določeno, da javni zavod samostojno upravlja s sredstvi, ki so mu dana v posest in upravljanje. ZJF v 80. členu določa, da je najemnina od oddaje stvarnega premoženja v najem prihodek občine, ki je lastnica premoženja. Način določitve upravljavca stvarnega premoženja občine določa 9. člen Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti⁴⁴ (v nadaljevanju: ZSPDSLS), po katerem so upravljavci stvarnega premoženja občine občinska uprava in osebe javnega prava, ki jih za upravljavce določi organ, pristojen za izvrševanje proračuna občine, s svojim aktom. Iz 9. člena ZSPDSLS izhaja, da bi moral upravljavca stvarnega premoženja, ne glede na določila v odloku o ustanovitvi osnovne šole, določiti še župan s posebnim aktom, ki bi uredil tudi razmerja na področju upravljanja s stvarnim premoženjem občine. Pri oddaji v najem pa mora posredni proračunski uporabnik upoštevati določila ZSPDSLS. Pri oddaji telovadnice športnim društvom je pomembno določilo prvega odstavka 30. člena ZSPDSLS glede možnosti oddaje v brezplačno uporabo in šestega odstavka 30. člena ZSPDSLS glede obveze uporabnikov po pokrivanju stroškov obratovanja in rednega vzdrževanja ter drugih stroškov, dogovorjenih s pogodbo. Ker je Osnovna šola Renče prostore oddala društvoma v brezplačno uporabo, je stroške za uporabo telovadnice v celoti pokrivala občina v okviru pokrivanja materialnih stroškov za izvajanje dejavnosti Osnovne šole Renče, čeprav po vsebini ti stroški

⁴³ Športno društvo Partizan Renče, Košarkaško društvo Renc.

⁴⁴ Uradni list RS, št. 86/10, 75/12.

predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam, ki bi jih občina društvoma lahko dodelila le ob upoštevanju postopka, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

Ukrep občine

Občina je v letu 2013 prijave, ki so prispele na javni razpis za sofinanciranje programov športa, vrednotila v skladu z Merili za vrednotenje in izbor športnih programov. Poleg tega je pri programih športa, ki sta jih prijavi Športno društvo Partizan Renče in Košarkaško društvo Renc, pri vrednotenju upoštevala najem objekta, to je telovadnice v Osnovni šoli Renče.

Občina je v letu 2013 Športnemu društvu Partizan Renče odobrila brezplačen najem telovadnice v Osnovni šoli Renče, sredstva, dodeljena z javnim razpisom za sofinanciranje programov športa za najem objektov, pa je nakazala Osnovni šoli Renče za pokritje obratovalnih stroškov in stroškov rednega vzdrževanja. Košarkaškemu društvu Renc je občina odobrila najem v skladu s cenikom in sredstva, dodeljena z javnim razpisom za sofinanciranje programov športa za najem objektov, nakazala Osnovni šoli Renče.

2.4.3 Tekoči transferi na področju tehnične kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju tehnične kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 14.860 evrov, kar predstavlja 6,2 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 10 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju tehnične kulture in način njihove dodelitve.

Tabela 10: Izplačana sredstva na področju tehnične kulture v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	5	14.860	100,0
Dodelitev z neposredno pogodbo	/	/	/
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	5	14.860	100,0

Vir: podatki občine.

V letu 2012 je občina petim prejemnikom na področju tehnične kulture izplačala sredstva v skupnem znesku 14.860 evrov.

2.4.3.1 Letni program tehnične kulture

2.4.3.1.a Pravilnik o sofinanciranju programov na področju tehnične kulture v Občini Renče-Vogrsko⁴⁵ v 3. členu določa, da se programe, ki se sofinancirajo iz občinskih sredstev, obseg in vrsto dejavnosti ter predvidena sredstva za izvedbo programov določi z letnim programom. Občinski svet uvrsti v letni program tiste vsebine, ki so pomembne za lokalno skupnost, hkrati pa upošteva tudi tradicijo, množičnost in posebnosti v lokalni skupnosti.

Občina za leto 2012 ni sprejela letnega programa tehnične kulture, kar je v neskladju s 3. členom Pravilnika o sofinanciranju programov na področju tehnične kulture v Občini Renče-Vogrsko.

2.4.3.2 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je na podlagi javnega razpisa za sofinanciranje programov, ki ga je izvedla marca 2012, in sklenjenih pogodb petim izvajalcem na področju tehnične kulture dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 14.860 evrov.

2.4.3.2.a Objava javnega razpisa ni vsebovala navedbe datuma odpiranja vlog za dodelitev sredstev, kar je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezno vsebino objave javnega razpisa.

2.4.3.2.b Razpisna dokumentacija ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov, in sicer vzorca pogodbe ter navedbe o tem, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije.

2.4.4 Drugi tekoči transferi

Drugi tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih, dodeljeni brez izvedenega javnega razpisa, so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 52.020 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo druge tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2012 znašali 51.590 evrov, kar predstavlja 21,5 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.4.c tega poročila.

V tabeli 11 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih drugih tekočih transferov v letu 2012 in način njihove dodelitve.

⁴⁵ Tako kot opomba 41.

Tabela 11: Izplačana sredstva drugih tekočih transferov v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotku
Dodelitev z neposredno pogodbo	4	46.433	90,0
Dodelitev na drugih podlagah	14	5.157	10,0
Skupaj	18	51.590	100,0

Vir: podatki občine.

V letu 2012 je občina 18 prejemnikom na različnih področjih izplačala sredstva v skupnem znesku 51.590 evrov (od tega jih je 90 odstotkov dodelila z neposredno pogodbo in 10 odstotkov na drugih podlagah).

2.4.4.a Občina je v letu 2012 na podlagi vloge izvajalca programa in odredbe župana štirim prejemnikom na različnih področjih izplačala sredstva v skupnem znesku 3.300 evrov, in sicer:

- Društvu Mladi Renče-Vogrsko 2.000 evrov,
- Šolskemu centru Nova Gorica 1.000 evrov,
- Združenju borcev za vrednote NOB Bovec, Kobarid, Tolmin 150 evrov⁴⁶,
- Dreizehn-Dreizehn 1313 Bovec – društvu za preučevanje in ohranjanje zapuščine prve svetovne vojne 150 evrov,

ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

2.4.4.b Občina s 14 prejemniki sredstev, ki jim je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 5.157 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

2.4.4.c Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter tekočih odhodkov. Občina je tekoče odhodke v skupnem znesku 430 evrov napačno izkazala na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določata, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejeme, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 tekoči transferi precenjeni za 430 evrov, tekoči odhodki pa podcenjeni za isti znesek.

⁴⁶ Vlogo za dodelitev sredstev je vložila fizična oseba, sredstva so bila nakazana na transakcijski račun Združenja borcev za vrednote NOB Bovec, Kobarid, Tolmin.

Ukrep občine

Občina je 17. 11. 2014 pripravila opis procesov za dodelitev transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo.

2.4.5 Financiranje političnih strank

Tekoči transferi za financiranje političnih strank so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 1.781 evrov, kar predstavlja 0,7 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

Zakon o političnih strankah⁴⁷ (v nadaljevanju: ZPolS) je v prvem odstavku 26. člena določal, da lahko lokalne skupnosti financirajo politične stranke. ZPolS je v drugem odstavku 26. člena določal, da lahko pristojni organ občine določi, da politična stranka, ki je kandidirala kandidatke oziroma kandidate na zadnjih volitvah za občinski svet, dobi sredstva iz proračuna lokalne skupnosti sorazmerno številu glasov volivcev, ki jih je dobila na volitvah. V tretjem odstavku 26. člena je ZPolS določal, da lahko politična stranka pridobi sredstva iz proračuna lokalne skupnosti, če je dobila najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega člana sveta lokalne skupnosti (število veljavnih glasov : s številom mest v občinskem svetu * 50 : 100). Višina sredstev, namenjenih za financiranje političnih strank, se določi v proračunu lokalne skupnosti za posamezno proračunsko leto. Pri opredelitvi višine se upošteva izhodišče, da ta ne smejo presežati 0,6 odstotka sredstev, ki jih ima lokalna skupnost opredeljene po predpisih, ki urejajo financiranje občin in s katerimi lahko zagotovi izvajanje ustavnih in zakonskih nalog za to leto.

Občina je politične stranke v letu 2012 financirala na podlagi Sklepa o financiranju političnih strank iz sredstev proračuna Občine Renče-Vogrsko⁴⁸, ki v 1. členu določa, da je politična stranka, ki je kandidirala kandidatke oziroma kandidate na zadnjih volitvah, upravičena do sredstev proračuna sorazmerno številu glasov volivcev, ki jih je dobila na volitvah, v 2. členu, da je do sredstev upravičena stranka, če je dobila najmanj 50 odstotkov glasov, ki so potrebni za izvolitev enega člana občinskega sveta, in v 3. členu, da višina sredstev znaša 0,20 evra mesečno za vsak dobljeni glas.

V letu 2012 je občina za delovanje političnih strank sredstva v znesku 1.781 evrov dodelila in nakazala trem političnim strankam, in sicer Socialnim demokratom, DeSUS – Demokratični stranki upokojenecv Slovenije in Slovenski demokratični stranki.

2.4.5.a Na volitvah za 15 članov občinskega sveta Občine Renče-Vogrsko, izvedenih po proporcionalnem volilnem sistemu⁴⁹, je imelo kandidatke oziroma kandidate osem političnih strank. V skladu s tretjim odstavkom 26. člena ZPolS bi morala posamezna politična stranka na volitvah prejeti 63 glasov, da bi bila upravičena do sredstev iz proračuna lokalne skupnosti.

Štiri politične stranke so dobile več kot 63 glasov (skupaj 815 glasov), štiri politične stranke pa manj kot 63 glasov (skupaj 182 glasov).

⁴⁷ Uradni list RS, št. 100/05-UPB1, 103/07.

⁴⁸ Uradno glasilo Občine Renče-Vogrsko, št. 9/09.

⁴⁹ V skladu s 13. členom Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07-UBP3, 45/08, 83/12) se pri volitvah po proporcionalnem načelu glasuje o listah kandidatov v volilni enoti. Volivec lahko glasuje samo za eno listo kandidatov.

Občina v letu 2012 ni financirala politične stranke Nova Slovenija – Krščanska ljudska stranka⁵⁰, ki je na lokalnih volitvah prejela 73 glasov, torej več kot 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega člana sveta lokalne skupnosti (stranki je v letu 2012 pripadal znesek 175 evrov), kar je v neskladju s tretjim odstavkom 26. člena ZPolS.

Ukrepi občine

Občina je 15. 9. 2014 stranki Nova Slovenija – Krščanska ljudska stranka nakazala sredstva za celotno obdobje, in sicer od volitev do vključno septembra 2014, v skupnem znesku 686 evrov.

2.5 Tekoči transferi v javne zavode

Tekoči transferi v javne zavode so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 375.336 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v javne zavode, so v letu 2012 znašali 312.398 evrov, kar predstavlja 22,7 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 9,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi v javne zavode izkazani na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim v znesku 167.477 evrov, na katerem pa so napačno evidentirani tudi tekoči transferi posameznikom v znesku 40.915 evrov, in na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve v znesku 207.859 evrov, na katerem pa so napačno evidentirani tudi tekoči transferi posameznikom v znesku 16.862 evrov, tekoči transferi v javni sklad v znesku 4.650 evrov in tekoči odhodki v znesku 511 evrov. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.5.1.b tega poročila.

V letu 2012 je občina 166.669 evrov oziroma 53,4 odstotka vseh tekočih transferov v javne zavode dodelila javnemu zavodu na področju vzgoje in izobraževanja.

2.5.1 Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja

Občina lahko v skladu s 3. členom Zakona o zavodih⁵¹ za izvajanje javnih služb ustanovi javne zavode. Občina⁵² je z odlokom o ustanovitvi osnovne šole ustanovila javni zavod Osnovna šola Renče, v sestavo katerega sodijo Osnovna šola Renče s Podružnično osnovno šolo Bukovica in enoti vrta – Vrtec Renče in Vrtec Bukovica. Odlok o ustanovitvi osnovne šole v 34. členu med drugim določa, da ustanoviteljica in država zagotavljata pogoje za delo zavoda.

Javni zavodi, katerih ustanoviteljica je občina, so v skladu s 6. točko prvega odstavka 3. člena ZJF posredni uporabniki občinskega proračuna. ZJF v prvem odstavku 27. člena določa, da morajo posredni uporabniki občinskega proračuna pripraviti predloge finančnih načrtov ob pripravi in na podlagi izhodišč, ki veljajo za občinski proračun, v drugem odstavku 27. člena pa določa, da morajo neposredni uporabniki občinskega proračuna na način in v roku, kot ga predpiše župan, od posrednih uporabnikov zahtevati, da jim pošljejo podatke za pripravo finančnih načrtov neposrednih uporabnikov.

⁵⁰ Nova Slovenija – Krščanska ljudska stranka se je 9. 12. 2013 preoblikovala v Novo Slovenijo – Krščanski demokrati.

⁵¹ Uradni list RS, št. 12/91, 8/96.

⁵² Ustanoviteljica je bila Mestna občina Nova Gorica, iz katere se je leta 2006 odcepila Občina Renče-Vogrsko.

Četrty odstavek 27. člena ZJF določa, da finančne načrte posrednih uporabnikov občinskega proračuna sprejme pristojni organ po postopku, določenem v posebnem predpisu ali aktu o ustanovitvi posrednega uporabnika. Če se pravna oseba v pretežnem delu financira iz proračunskih sredstev, se njen finančni načrt sprejme v 30 dneh po sprejetju občinskega proračuna. Odlok o ustanovitvi osnovne šole v 13. členu določa, da svet zavoda določa finančni načrt in sprejema zaključne račune in periodične obračune osnovne šole. V skladu z 11. členom odloka o ustanovitvi osnovne šole svet zavoda sestavljajo trije predstavniki ustanoviteljice, pet predstavnikov delavcev zavoda in trije predstavniki staršev. Predstavnike ustanoviteljice imenuje občinski svet. Svet zavoda tudi imenuje in razrešuje ravnatelja, sprejema programe razvoja zavoda, letni delovni načrt in poročilo o njegovi uresnitvi, ustanoviteljici predlaga spremembo ali razširitev dejavnosti, ustanoviteljici in ravnatelju osnovne šole daje predloge in mnenja o posameznih vprašanih in opravlja druge z zakonom ter drugimi splošnimi akti osnovne šole določene naloge.

Način priprave, vsebina ter oblika finančnih načrtov posrednih uporabnikov občinskih proračunov so podrobneje določeni v Navodilu o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov⁵³, ki določa, da ima finančni načrt splošni del, v katerem so prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki posrednega uporabnika prikazani po ekonomski klasifikaciji, upošteva enotni kontni načrt, kot ga določa PEKN⁵⁴.

2.5.1.a Župan ni predpisal načina in roka, do katerega morajo posredni uporabniki občinskega proračuna občini poslati podatke za pripravo proračuna občine, kot je določeno v drugem odstavku 27. člena ZJF. Direktorica občinske uprave je 10. 11. 2011 po določilih prvega odstavka 18. člena ZJF⁵⁵ sprejela Navodila za pripravo proračuna Občine Renče-Vogrsko za leto 2012, ki se nanašajo na obveznosti neposrednih proračunskih uporabnikov glede priprave in posredovanja predloga finančnega načrta in obenem določajo, da morajo tudi posredni proračunski uporabniki občini najkasneje do 20. 1. 2012 posredovati predlog finančnega načrta za leto 2012.

Občina je 16. 8. 2011 od Osnovne šole Renče prejela podatke za pripravo pogodb o sofinanciranju predšolske vzgoje in osnovnošolske dejavnosti v letu 2012, iz katerih so razvidne storitve oziroma dejavnosti⁵⁶, ki jih potrebuje oziroma izvaja, vključno z načrtovanimi zneski porabe v letu 2012. Občina pa ni prejela predloga finančnega načrta za leto 2012, po sprejemu proračuna občine pa niti finančnega načrta za leto 2012, saj ju Osnovna šola Renče ni pripravila. Načrt dela za šolsko leto 2011/2012 in letno poročilo Osnovne šole Renče za leto 2012⁵⁷ pa občina je prejela.

⁵³ Uradni list RS, št. 91/00, 122/00.

⁵⁴ Poleg tega Navodilo o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov določa, da ima finančni načrt, če je glede na obseg in naravo dejavnosti posrednega uporabnika to potrebno, tudi posebni del, da se v predlogu finančnega načrta posrednega uporabnika prikaže realizacija prejemkov in izdatkov za preteklo leto, ocena realizacije prejemkov in izdatkov za tekoče leto in načrt prejemkov in izdatkov za prihodnje leto ter da mora biti finančni načrt posrednega uporabnika usklajen z njegovim programom dela.

⁵⁵ Za finance pristojen organ občinske uprave posreduje neposrednim uporabnikom navodilo za pripravo občinskega proračuna po prejemu temeljnih ekonomskih izhodišč in predpostavk za pripravo predloga državnega proračuna.

⁵⁶ Materialni stroški, dodatne dejavnosti in programi, investicije in investicijsko vzdrževanje.

⁵⁷ Z dne 25. 2. 2013.

Občina je 30. 11. 2011 z Osnovno šolo Renče sklenila dve pogodbi, in sicer Pogodbo o sofinanciranju osnovnošolske dejavnosti v letu 2012 v skupnem znesku 228.763 evrov⁵⁸, od tega se na izdatke, ki se evidentirajo med tekoče transfere v javne zavode⁵⁹, nanaša 194.113 evrov, in Pogodbo o sofinanciranju izvajanja dejavnosti predšolske vzgoje v letu 2012 v skupnem znesku 324.376 evrov⁶⁰, od tega se na izdatke, ki se evidentirajo med tekoče transfere v javne zavode⁶¹, nanaša 12.456 evrov. Osnovni šoli Renče je v letu 2012 nakazala 166.669 evrov tekočih transferov za plače in druge izdatke zaposlenim ter za izdatke za blago in storitve, kar predstavlja 53,4 odstotka tekočih transferov v javne zavode za plače in druge izdatke zaposlenim ter za izdatke za blago in storitve.

Iz navedenega izhaja, da občina ni v celoti izvajala nalog usklajevanja programov dela in finančnih načrtov javnega zavoda ter ni izvajala celovitega nadzora nad poslovanjem javnega zavoda. Iz točke 2.4.2.1.d je razvidno, da občina ni izvajala nadzora nad poslovanjem javnega zavoda tudi v delu, ki se nanaša na upravljanje s premoženjem občine, saj mu je dopustila oddajo prostorov v brezplačno uporabo nepridobitnima organizacijama, pri čemer je obratovalne stroške pokrivala občina neposredno javnemu zavodu. Vse navedeno je v neskladju s prvim odstavkom 71. člena ZJF, ki določa, da občina oziroma za finance pristojen organ občinske uprave zagotavlja izvajanje javne službe in dejavnosti v javnem interesu v javnih zavodih tako, da med drugim izvaja naloge usklajevanja programov dela in finančnih načrtov javnih zavodov ter naloge nadzora nad poslovanjem javnih zavodov.

Ukrep občine

Občina je v letu 2013 uredila oddajo prostorov v najem nepridobitnima organizacijama (povezava s točko 2.4.2.1.d).

Občina je 22. 1. 2013 prejela finančni načrt Osnovne šole Renče za leto 2013, 7. 1. 2014 finančni načrt Osnovne šole Renče za leto 2014, 20. 1. 2014 pa še dopolnitev finančnega načrta za leto 2014.

2.5.1.b Čepprav nismo revidirali računovodskih izkazov občine, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim, tekočih transferov v javne zavode – za izdatke za blago in storitve, drugih transferov posameznikom in gospodinjstvom ter tekočih transferov v javne sklade. Občina je tekoče transfere posameznikom (sofinanciranje pomoči družini na domu) v skupnem znesku 57.777 evrov napačno evidentirala na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim (v znesku 40.915 evrov) in na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve (v znesku 16.862 evrov) namesto na podkontu 411999 – Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom. Tekoče transfere v javni sklad v znesku 4.650 evrov je napačno evidentirala na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve namesto na podkontu 413200 – Tekoči transferi v javne sklade. Tekoče odhodke v skupnem znesku 511 evrov pa je napačno evidentirala na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve namesto na kontih skupine 40 – Tekoči odhodki. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določata, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejeme, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih,

⁵⁸ Znesek vsebuje tekoče in investicijske transfere.

⁵⁹ Sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim ter za izdatke za blago in storitve.

⁶⁰ Tako kot opomba 58.

⁶¹ Tako kot opomba 59.

predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Zaradi napačnega izkazovanja so tekoči transferi precenjeni za znesek 511 evrov, tekoči odhodki pa podcenjeni za isti znesek.

Ukrep občine

Občina v letu 2014 evidentira tekoče transfere posameznikom (sofinanciranje pomoči družini na domu) na podkontu 411999 – Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom, tekoče transfere v javni sklad pa na podkontu 413200 – Tekoči transferi v javne sklade.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Renče-Vogrsko* v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Mnenje s pridržkom

Občina Renče-Vogrsko pri poslovanju v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- za javno naročilo prevoza učencev osnovne šole ni sestavila končnega poročila o oddaji javnega naročila in ni objavila obvestila o oddaji javnega naročila, kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točki 2.1.1.a in 2.1.1.b;
- prevzela je obveznosti za plačilo prevoza učencev z rednim linijskim prevozom, ne da bi z izvajalcem prevozov sklenila pogodbo (izplačila v skupnem znesku 2.272 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o javnih finančah – točka 2.1.1.c;
- financirala je storitve namestitve v nadomestnih oblikah bivanja in oskrbe izven mreže javne službe, čeprav občinski svet ni sprejel odločitve, da občina financira tudi storitve institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe, kar je v neskladju z Uredbo o merilih za določanje oprostitvev pri plačilih socialno varstvenih storitev – točka 2.2.1.a;
- javnemu zavodu je zagotavljala sredstva v višini cene programa za število otrok, ki predstavlja razliko med dejanskim številom otrok v oddelku in največjim normativnim številom, čeprav ni bila njegova ustanoviteljica, kar je v neskladju s Pravilnikom o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih – točka 2.3.a;
- župan ni sprejel sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov; v objavi javnega razpisa in razpisni dokumentaciji ni navedla načina uporabe oziroma vrednotenja treh meril (občina je prejemnikom nakazala sredstva v skupnem znesku 24.529 evrov); navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točki 2.4.1.1.a in 2.4.1.1.b;
- v dveh objavah javnega razpisa ni navedla datuma odpiranja vlog za dodelitev sredstev, v eni objavi javnega razpisa pa tudi ne meril za dodelitev sredstev za en razpisan sklop (občina je prejemnikom nakazala sredstva v skupnem znesku 10.420 evrov); v dveh primerih v razpisni dokumentaciji ni navedla, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper sklep o dodelitvi sredstev, v enem primeru pa razpisna dokumentacija tudi ni vsebovala vzorca pogodbe; v javnem razpisu za sofinanciranje programov športa v razpisni dokumentaciji ni navedla meril za dodelitev sredstev za en razpisan sklop (občina je prejemnikom nakazala sredstva v skupnem znesku 10.420 evrov), pri dveh programih pa ni navedla načina uporabe meril (občina je v letu 2012 prejemnikom nakazala sredstva v skupnem znesku 11.782 evrov); komisija ocenjevanja vlog za programe športa ni opravila na podlagi meril, ki so bila navedena v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji (občina je prejemnikom nakazala sredstva v skupnem znesku 72.665 evrov); štirim prejemnikom na različnih področjih je dodelila sredstva v skupnem znesku 3.300 evrov in pokrivala stroške za uporabo telovadnice za čas, ko so jo uporabljali izvajalci letnega programa športa, ne da bi prej izvedla javni razpis; navedeno je v

neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.4.2.1.a, 2.4.2.1.b, 2.4.2.1.c, 2.4.2.1.d, 2.4.3.2.a, 2.4.3.2.b in 2.4.4.a;

- s 14 prejemniki sredstev ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.4.4.b;
- ni sprejela letnega programa tehnične kulture, kar je v neskladju s Pravilnikom o sofinanciranju programov na področju tehnične kulture v Občini Renče-Vogrsko – točka 2.4.3.1.a;
- sredstev za financiranje političnih strank ni nakazala politični stranki, ki je kandidirala kandidatke oziroma kandidate na zadnjih volitvah občinskega sveta in je dobila najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega svetnika (politični stranki je pripadal znesek 175 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o političnih strankah – točka 2.4.5.a;
- ni izvajala nalog usklajevanja programov dela in finančnih načrtov javnega zavoda ter ni izvajala celovitega nadzora nad poslovanjem javnega zavoda, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.5.1.a.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Občina Renče-Vogrsko v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občina je prekinila zagotavljanje prevoza učencev osnovne šole na relaciji Renče–Oševljek z rednim linijskim prevozom; od 1. 9. 2014 prevoz učencev na tej relaciji izvaja Osnovna šola Lucijana Bratkoviča Bratuša Renče s šolskim kombijem – točka 2.1.1.c;
- občinski svet je 10. 7. 2014 sprejel sklep, da se občanom iz proračuna občine delno ali v celoti zagotavlja doplačilo stroškov storitve nadomestne oblike bivanja in oskrbe izven mreže javne službe – točka 2.2.1.a;
- občina je 4. 11. 2014 Občini Šempeter-Vrtojba in Osnovni šoli Ivana Roba Šempeter pri Gorici poslala vabilo na usklajevalni sestanek za ureditev financiranja Vrtca Šempeter: enote Zvezdica – točka 2.3.a;
- občina je v letu 2013 prijave, ki so prispele na javni razpis za sofinanciranje programov športa, vrednotila v skladu z Merili za vrednotenje in izbor športnih programov in je tudi pri programih športa, ki sta jih prijavila Športno društvo Partizan Renče in Košarkaško društvo Renc, pri vrednotenju upoštevala najem objekta, to je telovadnice v Osnovni šoli Lucijana Bratkoviča Bratuša Renče; občina je v letu 2013 Športnemu društvu Partizan Renče odobrila brezplačen najem telovadnice v Osnovni šoli Lucijana Bratkoviča Bratuša Renče, sredstva, dodeljena na javnem razpisu za sofinanciranje programov športa za najem objektov, pa je nakazala Osnovni šoli Lucijana Bratkoviča Bratuša Renče za pokritje obratovalnih stroškov in stroškov rednega vzdrževanja; Košarkaškemu društvu Renc je občina odobrila najem v skladu s cenikom in sredstva, dodeljena na javnem razpisu za sofinanciranje programov športa za najem objektov, nakazala Osnovni šoli Lucijana Bratkoviča Bratuša Renče – točki 2.4.2.1.c in 2.4.2.1.d;
- občina je 15. 9. 2014 stranki Nova Slovenija – Krščanska ljudska stranka nakazala sredstva za celotno obdobje, in sicer od volitev do vključno septembra 2014, v skupnem znesku 686 evrov – točka 2.4.5.a;
- občina je v letu 2013 uredila oddajo prostorov v najem nepridobitnima organizacijama – točka 2.5.1.a;
- občina je pripravila opis procesov za dodelitev transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo – točka 2.4;
- občina je 22. 1. 2013 prejela finančni načrt Osnovne šole Lucijana Bratkoviča Bratuša Renče za leto 2013, 7. 1. 2014 finančni načrt Osnovne šole Lucijana Bratkoviča Bratuša Renče za leto 2014, 20. 1. 2014 pa še dopolnitev finančnega načrta za leto 2014 – točka 2.5.1.a.

5. PRIPOROČILI

Občini Renče-Vogrsko priporočamo, naj:

- okrepi notranje kontrole pri izvajanju postopkov javnih naročil;
- okrepi notranje kontrole pri izvajanju postopkov dodelitve tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture, športa, turizma in drugih dejavnosti.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Renče-Vogrsko, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si