



Na podlagi prvega odstavka 28. člena Zakona o računskem sodišču
(ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01)
izdajam

REVIZIJSKO POROČILO
O PRAVILNOSTI POSLOVANJA
V LETIH 2000 IN 2001
OBČINE MUTA

Številka: 1215-6/01-15

Ljubljana, 1. februarja 2002

I. UVOD

Revizija poslovanja Občine Muta v letih 2000 in 2001 (v nadaljevanju: občina) je bila uvrščena v program dela računskega sodišča v letu 2001 na podlagi ZRacS-1 in Spremembe programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti Računskega sodišča RS v letu 2001 (št. 3104-2/01-4). Sklep o izvedbi revizije (št. 1215-6/01-4) je bil izdan 26. 10. 2001. Pregled na občini smo začeli 5. 11. 2001 in ga končali 3. 12. 2001.

Cilj revizije je bil preskusiti, ali je občina v letih 2000 in 2001 poslovala pravilno.

Revidiranje smo izvedli s preskušanjem podrobnosti. Sestavili smo ustrezne revizijske programe za preskušanje skladnosti prihodkov in odhodkov s predpisi. Revizijske programe smo uporabili na primerno velikih vzorcih prihodkov in odhodkov. Na ta način smo pridobili ustrezne in zadostne podatke za izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letih 2000 in 2001. Pridobljeni podatki nam omogočajo, da v skladu z mednarodno priznanimi standardi INTOSAI¹ ter evropskimi smernicami za izvajanje revizijskih standardov INTOSAI podamo mnenje o poslovanju občine v letih 2000 in 2001.

Med izvajanjem revizije in za obdobje, na katerega se nanaša revizija, je bil odgovorna oseba Ivan Draušbaher, župan Občine Muta.

II. UGOTOVITVE

1. Izvrševanje proračuna

1.1 Sprejemanje in veljavnost proračunskih predpisov

Tabela 1: Podatki o sprejemu in veljavnosti proračunskih predpisov za obdobje 2000 – 2001

Predpis	Sprejeto	Veljavno	v tisoč SIT	
			Prihodki	Odhodki
Proračun 2000	20. 12. 1999	7. 1. 2000	301.108*	301.108*
Rebalans 2000	20. 11. 2000	16. 12. 2000	377.435*	377.435*
Zaključni račun 2000	6. 11. 2001	20. 11. 2001	366.088	378.193
Proračun 2001	20. 12. 2000	7. 1. 2001	349.654*	349.654*
Rebalans 2001	6. 11. 2001	20. 11. 2001	425.645	425.645

* Prihodki so zmanjšani za postavko odplačilo kreditov, medtem ko odhodki te postavke ne zajemajo.

Vir: Odlok o proračunu Občine Muta za leto 2000 (Medobčinski uradni vestnik, št. 40/99).

Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Muta za leto 2000 (Medobčinski uradni vestnik, št. 21/00).

Odlok o zaključnem računu Občine Muta za leto 2000 (Medobčinski uradni vestnik, št. 25/01).

Odlok o proračunu Občine Muta za leto 2001 (Medobčinski uradni vestnik, št. 24/00).

Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Muta za leto 2001 (Medobčinski uradni vestnik, št. 25/01).

¹ Napotilo za izvajanje revizij (Uradni list RS, št. 41/01).

1.2 Izvrševanje proračuna za leto 2000

Proračunski odhodki za leto 2000 so bili načrtovani v višini 378,9 mio SIT in izvršeni v višini 378,2 mio SIT, torej 99,8 %. Občina je pri izvrševanju proračuna opravljala prerazporeditve med nameni in med postavkami istega namena.

Opravljen je bil preveritev izvršitve proračunskih postavk iz zaključnega računa za leto 2000 z veljavnim proračunom. Ugotovljena so bila odstopanja, kot so prikazana v tabeli 2.

Tabela 2: Odstopanja med dovoljenimi in izvršeni izdatki za leto 2000

v tisoč SIT

Odhodki po namenih	Veljaven proračun	Zaključni račun	Prekoračitve ²	Indeks
1	2	3	4 (3-2)	5 (3:2)
2. Dejavnost uprave občine	27.401	29.572	2.171	108
7. Vzgojno varstveni zavod Muta	44.787	46.157	1.370	103
19. Turizem	1.800	2.154	354	120
21. Cestno gospodarstvo in komunala	148.435	152.071	3.636	102
23. Stanovanjsko gospodarstvo	21.000	23.719	2.719	113
29. Oblikovanje rezerv	2.000	2.368	368	118
Skupaj	245.423	256.041	10.618	104

Vir: Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Muta za leto 2000 (Medobčinski uradni vestnik, št. 21/00).

Odlok o zaključnem računu Občine Muta za leto 2000 (Medobčinski uradni vestnik, št. 25/01).

Izdatki za leto 2000 po namenih presegajo v okviru veljavnega proračuna za leto 2000 določeno višino proračunskih postavk za posamezne namene za 10,6 mio SIT, kar pomeni kršitev 6. člena Zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 80/94, 56/98, 61/99, v nadaljevanju: ZFO) in 11. odstavka 2. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, v nadaljevanju: ZJF).

Prerazporejanje sredstev znotraj postavk istega namena je bilo izvedeno v skladu z odlokom o proračunu, vendar brez ustreznih dokumentov (sklepov o prerazporeditvi).

Računsko sodišče priporoča županu, da prerazporeditve pravic uporabe, o katerih lahko v skladu z odlokom o proračunu samostojno odloča, izvaja s podpisom obrazca za prerazporeditev sredstev (predlog za prerazporeditev sredstev), s čimer se šteje, da je sprejel sklep o prerazporeditvi. Pri tem mora upoštevati, da ostane skupni znesek glavnega namena nespremenjen. Iz sklepa morata biti razvidni postavka, ki se povečuje, in postavka, ki se za enak znesek znižuje. S tem je doseženo načelo formalnega proračunskega ravnotežja.

1.3 Prevezemanje obveznosti v breme proračunov prihodnjih let

V bilanci stanja na dan 31. 12. 2000 je občina izkazala 106,7 mio SIT neplačanih odhodkov, kar je 1. 1. 2001 pomenilo 30,2 %³ načrtovanih odhodkov leta 2001. Opravljena je bila preveritev skladnosti neplačanih investicijskih odhodkov z veljavnim proračunom v naslednjih primerih investicij:

² V tabeli so navedene prekoračitve, ki presegajo 0,5 mio SIT ali indeks prekoračitve presega 105.

³ 106,7 mio SIT (neplačani odhodki leta 2000)/353,4 mio SIT (načrtovani odhodki leta 2001).

1. Investicijsko vzdrževanje obnovitvena dela na cesti Gortina-Muta v višini 28,4 mio SIT. Odhodki se nanašajo na izstavljeni situaciji po pogodbi št. CP-257/2000-20 z dne 4. 8. 2000, ki sta zapadli v izplačilo v letu 2001. Skupno je bilo z omenjeno pogodbo prevzetih 38,8 mio SIT obveznosti (glej točko 3.3.2), ki so bile plačane v letu 2001 v višini 38,3 mio SIT.
2. Investicijo zavarovanje brežin na območju reke Bistrice v višini 9,9 mio SIT. Odhodki se nanašajo na v letu 2000 izstavljeni situaciji po pogodbi št. 05-98/2000 z dne 28. 7. 2000, ki je zapadla v izplačilo v letu 2001. Za poravnavo omenjenih obveznosti v letu 2001 je imela občina že v letu 2000 zagotovljena sredstva s pogodbo z Ministrstvom za okolje in prostor.
3. Investicijsko vzdrževanje obnova ceste Prevolov jarek v višini 6,6 mio SIT, ki se nanaša na v letu 2000 izstavljeni situaciji po pogodbi št. 25/98 z dne 8. 10. 1998. Situacija je zapadla v plačilo v letu 2000.
4. Investicijsko vzdrževanje obnova cevovoda Ob polju v višini 4,2 mio SIT, ki se nanaša na izstavljeni račun št. 00778/99-0 z dne 2. 9. 1999. Račun je zapadel v plačilo v letu 1999.

Preverjeni neplačani odhodki v višini 49,1 mio SIT se vsebinsko nanašajo na proračunski postavki investicije in investicijsko vzdrževanje v okviru proračunskega namena cestno gospodarstvo in komunala⁴, ki je bil v proračunu za leto 2000 načrtovan v višini 148,4 mio SIT in realiziran v višini 152 mio SIT oziroma 102 %.

- Računsko sodišče je ugotovilo, da v letu 2000 prevzete obveznosti za investicijsko vzdrževanje obnovitvena dela na cesti Gortina-Muta v višini 38,8 mio SIT, na katerih temeljijo neplačani odhodki leta 2000 v višini 28,4 mio SIT oziroma skupno 38,3 mio SIT odhodkov leta 2001, nimajo podlage v proračunu za leto 2000. Prav tako občina za leto 2000 z nobenim aktom (odlok o proračunu, načrt razvojnih programov) ni predpisala pravne podlage za prevzemanje obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, zato so prevzete obveznosti v višini 38,8 mio SIT v neskladju s 6. členom ZFO in 11. odstavkom 2. člena ter 51. členom ZJF.
- Občina v proračunu za leto 2000 ni zagotovila sredstev za obveznosti iz preteklih let v višini 10,8 mio SIT⁵, kar je v neskladju s 46. členom ZJF.

Pojasnilo odgovorne osebe

- *Župan je pojasnil, da investicijsko vzdrževanje obnovitvena dela na cesti Gortina-Muta ni bilo vključeno v proračun leta 2000, ker je bila cesta v času sprejemanja proračuna v lasti države. Obnovitev ceste je bila zaradi opozoril policije nujna, zato so se je lotili takoj, ko jih je ministrstvo obvestilo, da je cesta občinska. Tudi občinski svet se je s sklepom z dne 27. 6. 2000 opredelil, da podpira izvedbo projekta obnove ceste.*
- *Glede neplačanih odhodkov za investicijsko vzdrževanje obnova cevovoda Ob polju v višini 4,2 mio SIT je občina pojasnila, da jih v letu 2000 ni poravnala zaradi odprtih terjatev do izvajalca investicije.*

⁴ Zaradi možnosti prerazporejanja proračunskih sredstev med postavkami istega namena navajamo realizacijo namena cestno gospodarstvo in komunala. Poleg tega postavki investicije in investicijsko vzdrževanje podrobno nista razčlenjeni.

⁵ Rekonstrukcija Prevolov jarek 6,6 mio SIT+cevovod Ob polju 4,2 mio SIT=10,8 mio SIT.

2. Prihodki

2.1 Prihodki od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča

Prihodki od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča (v nadaljevanju: nadomestilo) so v zaključnem računu za leto 2000 izkazani v višini 35,1 mio SIT in pomenijo 9,6 % doseženih prihodkov občine. Preverjena je bila skladnost odločb z odlokom o nadomestilu za leti 2000 in 2001.

Pri preverjanju nismo ugotovili pomembnih nepravilnosti.

2.2 Prihodki od prodaje nepremičnin

Prihodki od prodaje nepremičnin so v zaključnem računu za leto 2000 izkazani v višini 13,6 mio SIT in pomenijo 3,7 % doseženih prihodkov občine.

Preverjena je bila pravilnost postopka prodaje nepremičnine Gortinska šola. Prihodki od prodaje te nepremičnine so bili v proračunu za leto 2000 načrtovani v višini 8 mio SIT in doseženi v višini 13 mio SIT. Predstavljajo 95,6 % prihodkov od prodaje nepremičnin leta 2000.

21. 1. 1998 je bila izdelana cenitev nepremičnine na dan 1. 1. 1998. V letih 1998 in 1999 je občina izvedla dve javni dražbi z izklicno ceno 12,8 mio SIT, ki nista uspeli. V letu 1999 je bilo na občino samoiniciativno poslanih pet ponudb za nakup nepremičnine. Med navedenimi ponudbami ni bilo ponudbe kupca, s katerim je bila 16. 6. 2000 sklenjena kupoprodajna pogodba za prodajo nepremičnine v višini 13 mio SIT.

Občina je v letu 2000 nepremičnino prodala z neposredno pogodbo. Prodajo je izvedla eno leto in pet mesecev po neuspeli javni dražbi in na podlagi ceniitve, starejše od enega leta, kar ni v skladu s 1. in 5. odstavkom 7. člena Uredbe o odprodaji, oddaji ali zamenjavi nepremičnin in premičnin v lasti Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 52/98, 61/99), na katero napotuje 51. člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 63/95-obvezna razlaga, 74/98, 70/00, v nadaljevanju: ZLS). Določili omejujeta neposredno prodajo nepremičnine na rok dva meseca od neuspele dražbe, medtem ko cenitev, ki je podlaga za dražbo, ne sme biti starejša od enega leta.

Pojasnilo odgovorne osebe

- *Župan je pisno pojasnil, da se je za prodajo šole na podlagi ponudb odločil, ko je dobil ponudbo, ki je dosegla 13 mio SIT, to je več, kot je znašala izklicna cena po dveh neuspelih dražbah. Ponujena vrednost je presegala tudi vrednosti ostalih prejetih pisnih ponudb. Občina je nenamerno spregledala določilo uredbe, ki rok za neposredno prodajo omejuje na dva meseca po neuspeli dražbi.*

3. Odhodki

3.1 Odhodki za delo

Odhodki za plače in druge osebne prejemke funkcionarjev in delavcev občinske uprave so v zaključnem računu za leto 2000 izkazani v višini 18,6 mio SIT in predstavljajo 4,9 % vseh odhodkov.

3.1.1 Odhodki za plače funkcionarjev

Odhodki za plače in druge osebne prejemke funkcionarjev so v zaključnem računu za leto 2000 izkazani v višini 6,5 mio SIT in predstavljajo 1,7 % vseh odhodkov.

Preverjeni so bili obračuni in izplačila dela plače za nepoklicnega župana in podžupana za meseca december 2000 in september 2001 in skupna višina izplačil za leto 2000. Za ostale funkcionarje so bili preverjeni obračuni in izplačila dela plače za obdobje od 1. 10. 2000 do 31. 12. 2000 in od 1. 5. 2001 do 30. 6. 2001 in skupna višina izplačil za leto 2000.

Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

3.1.2 Odhodki za plače delavcev občinske uprave

Odhodki za plače in druge osebne prejemke delavcev občinske uprave so v zaključnem računu za leto 2000 izkazani v višini 12,1 mio SIT in predstavljajo 3,2 % vseh odhodkov.

Preverjeni so bili obračuni in izplačila plač za meseca december 2000 in september 2001. Pomembne nepravilnosti niso bile ugotovljene.

3.2 Odhodki za politične stranke

Odhodki za politične stranke so v zaključnem računu za leto 2000 izkazani v višini 0,9 mio SIT in predstavljajo 0,2 % vseh izvršenih odhodkov.

Preverili smo odhodke za politične stranke za leti 2000 in 2001. Odhodki za delovanje političnih strank niso presegli zakonsko dovoljene zgornje meje.

3.3 Odhodki za investicije

Odhodki za investicije so v zaključnem računu za leto 2000 izkazani v višini 174,6 mio SIT in predstavljajo 46 % vseh odhodkov.

Preverili smo odhodke za investicije in investicijsko vzdrževanje, ki se nanašajo na

- zavarovanje brežin na območju reke Bistrice v višini 46,5 mio SIT⁶ in
- obnovitvena dela na cesti Gortina-Muta v višini 39,4 mio SIT⁷.

⁶ 36,6 mio SIT v letu 2000 + 9,9 mio SIT v letu 2001 = 46,5 mio SIT.

⁷ 1,1 mio SIT v letu 2000 + 38,3 mio SIT v letu 2001 = 39,4 mio SIT.

Skupno je bila preveritev opravljena za 85,9 mio SIT investicijskih odhodkov (37,7 mio SIT⁸ za leto 2000, kar je 21,6 % vseh investicijskih odhodkov leta 2000 in 48,2 mio SIT za leto 2001).

3.3.1 Načrtovanje investicij in investicijskega vzdrževanja na področju cestnega gospodarstva in komunale

Investicija zavarovanje brežin na območju reke Bistrice je bila v proračunu za leti 2000 in 2001 načrtovana v okviru skupne proračunske postavke investicije na področju cestnega gospodarstva in komunale. Investicijsko vzdrževanje "obnovitvena dela na cesti Gortina-Muta" so bila prav tako načrtovana v okviru skupne proračunske postavke investicijsko vzdrževanje na področju cestnega gospodarstva in komunale. Navedeni proračunski postavki nista podrobneje razčlenjeni po posameznih investicijah oziroma investicijskem vzdrževanju. Občina ni imela sprejetega načrta razvojnih programov in načrta nabav in gradenj.

Občina z načrtovanjem investicij in investicijskega vzdrževanja na področju cestnega gospodarstva in komunale v skupni višini, brez razčlenitve na posamezne investicije in brez opredelitve časovne dinamike za večletno investicijo, ni spoštovala določil 12. in 25. člena ZJF, ki zahtevata načrtovanje odhodkov za investicije po posameznih programih in letih, v katerih bremenijo proračune prihodnjih let in odhodkov za investicijsko vzdrževanje po posameznih osnovnih sredstvih.

Pojasnilo odgovorne osebe

- *Župan je pisno pojasnil, da v času sprejemanja proračuna pogosto ni bilo mogoče določiti vrednosti investicij in investicijskega vzdrževanja, ker še niso bili izdelani izvedbeni projekti, prav tako pa še niso bile točno usklajene prioritete med občani in občinskim svetom.*

3.3.2 Zavarovanje brežin na območju reke Bistrice

Javni razpis za izbiro izvajalca brez omejitev je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 51/00. V investicijski dokumentaciji za investicijo so bila navedena merila za izbiro najugodnejšega ponudnika, in sicer cena in reference. Iz zapisnika o ocenjevanju ponudb je razvidna analiza cen posameznih ponudnikov, ne pa tudi analiza referenc.

Kot najugodnejši ponudnik je bil izbran PUH, Podjetje za urejanje hudournikov, d.d., Ljubljana. Župan je 28. 7. 2000 z izbranim izvajalcem sklenil gradbeno pogodbo št. 05-98/2000 v vrednosti 38,7 mio SIT in 24. 10. 2000 aneks v višini 7,8 mio SIT. Skupna vrednost pogodbeno dogovorjenih del je znašala 46,5 mio SIT.

Izvajalec je dela obračunal v skupni višini 46,5 mio SIT. Dela so bila v enakem znesku plačana (36,6 mio SIT v letu 2000 in 9,9 mio SIT v letu 2001).

V razpisni dokumentaciji ni bil opredeljen pomen posameznih meril za ocenjevanje ponudb, kar pomeni kršitev 21. člena Zakona o javnih naročilih (Uradni list RS, št. 24/97, v nadaljevanju: ZJN), ki določa, da je potrebno v razpisni dokumentaciji natančno navesti

⁸ 36,6 mio SIT + 1,1 mio SIT = 37,7 mio SIT.

merila, način uporabe meril ter pomen posameznega merila, ki bodo uporabljena pri ocenjevanju ponudb.

3.3.3 Obnovitvena dela na cesti Gortina-Muta

Občina je v letu 2000 za projektno dokumentacijo za obnovitvena dela na cesti Gortina-Muta izdala naročilnico in plačala račun podjetja Projekting, s.p., Radlje ob Dravi v višini 1,1 mio SIT.

Javni razpis za izbiro izvajalca brez omejitev za obnovitvena dela je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 51/00. Kot najugodnejši ponudnik je bilo izbrano Cestno podjetje Maribor, d.d., Maribor. Župan je 4. 8. 2000 z izbranim izvajalcem sklenil gradbeno pogodbo št. CP-257/2000-20 v vrednosti 37,8 mio SIT in 12. 6. 2001 aneks št. 1 v višini 1 mio SIT. Skupna vrednost pogodbeno dogovorjenih del je znašala 38,8 mio SIT.

Pomembnejša določila pogodbe z izvajalcem so:

- rok za dokončanje del je tri mesece po datumu podpisa pogodbe, torej 4. 11. 2000 (7. člen pogodbe),
- podaljšanje roka mora pismeno potrditi naročnik (7. in 9. člen pogodbe),
- za prekoračitev roka se zaračunavajo penali (9. člen pogodbe).

V terminskem planu, ki ga je v skladu z zahtevami pogodbe 13. 9. 2000 izdelal izvajalec, je bil predviden rok za začetek del 20. 10. 2000 in za dokončanje 30. 11. 2000. Izvajalec je z deli začel v oktobru 2000. Z zapisnikom o delnem prevzemu del z dne 13. 12. 2000 je občina izvajalcu podaljšala rok dokončanja del do 30. 4. 2001. Dela so bila zaključena 10. 5. 2001.

Izvajalec je dela obračunal v skupni višini 38,8 mio SIT. Dela so bila plačana v letu 2001 v višini 38,3 mio SIT. Zneska v višini 0,5 mio SIT občina do zaključka revizije še ni poravnala.

Občina je 13. 7. 2001 zaradi nezmožnosti sprotnega plačevanja izstavljenih situacij z izvajalcem sklenila pogodbo o kratkoročnem posojilu v višini 20,6 mio SIT. V času podpisa pogodbe je bila občina zadolžena tudi pri poslovni banki v višini 11,7 mio SIT. Skupna višina kratkoročne zadolžitve je 13. 7. 2001 znašala 32,3 mio SIT ali 9,2 % sprejetega proračuna. 31. 8. 2001 se je kratkoročna zadolžitev občine znižala pod zakonsko dovoljeno mejo 5 % sprejetega proračuna.

- Računsko sodišče je ugotovilo, da je občina v letu 2000 oddala javno naročilo za izdelavo projektne dokumentacije v višini 1,1 mio SIT z neposredno pogodbo brez javnega razpisa, pri tem pa ni izvedla preverjanja cene in kakovosti predmeta javnega naročila z zbiranjem več ponudb, analizo stroškov ali primerjanjem kakovosti, kot to določa 56. člen ZJN.
- V obdobju od 13. 7. 2001 do 31. 8. 2001 je stanje kratkoročne zadolžitve presegalo zakonsko dovoljeno višini 5 % zadnjega sprejetega proračuna, ki jo določa 2. odstavek 85. člena ZJF. Zakonska meja je bila 13. 7. 2001 presežena za 14,6 mio SIT oziroma 4,2 % sprejetega proračuna. Občinski svet ni bil seznanjen s kratkoročno zadolžitvijo, kar pomeni nespoštovanje 97. člena Statuta Občine Muta.
- Občina ni poskrbela za izvajanje določil 7. in 9. člena gradbene pogodbe, saj ni sproti usklajevala rokov za začetek in dokončanje del.

Pojasnilo odgovorne osebe

- Župan je pisno pojasnil, da je občina izvajalca prosila za obročno odplačilo obveznosti. Izvajalec je prošnji ugodil s posredovanjem pogodbe o kratkoročnem kreditu. Podpisa pogodbe občina ni štela za najeti kredit, pač pa za dogovor o odlogu plačila.

3.3.4 Zbirni pregled ugotovitev

Na podlagi ugotovljenih nepravilnosti v točki 3.3.3 je sestavljen zbirni pregled razkritij revizije.

Tabela 3: Zbirni pregled razkritij revizije – investicije

v mio SIT				
Točka v poročilu	Ugotovljena nepravilnost	Leto 2000	Leto 2001	Skupaj
3.3.3	Oddaja javnega naročila z neposredno pogodbo	1,1	/	1,1
	Preseganje zakonsko dovoljene višine kratkoročne zadolžitve	/	14,6	14,6
Skupaj		1,1	14,6	15,7

III. MNENJE

V skladu z revizijskimi razkritji iz II. razdelka izrekamo

- o pravilnosti poslovanja občine v letu 2000 in v prvih devetih mesecih leta 2001 *mnenje s pridržkom*.

Obrazložitev mnenja

Na izrek mnenja so vplivale nepravilnosti, ki se nanašajo na

- postopke javnega naročanja in zadolževanja občine v višini 15,7 mio SIT (točka 3.3.3) in
- prevzemanje obveznosti v breme proračunov prihodnjih let v višini 38,8 mio SIT (točka 1.3).

Zahteva za predložitev odzivnega poročila

Občina mora v roku 60 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo, ker so v revizijskem poročilu razkrite nepravilnosti v poslovanju.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile razkrite z revizijo,
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Popravljalni ukrepi morajo zagotoviti, da

- bo občina v bodoče prevzemala obveznosti le v višini, dovoljeni s proračunom,
- bodo javna naročila oddana v skladu z predpisi, ki urejajo oddajo javnih naročil,
- zadolževanje občine ne bo preseгло z zakonom določene zgornje meje.

Zaradi zagotovitve zakonitosti poslovanja je občina dolžna uvesti nove sisteme notranjih kontrol in okrepiti obstoječe.

Odzivno poročilo mora potrditi odgovorna oseba občine s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi 4. odstavka 29. člena ZRacS-1.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po 3. odstavku 38. člena ZRacS-1.

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja, lahko sledijo ukrepi, določeni v 29. členu ZRacS-1 v točkah 7 do 14.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Dr. Vojko A. Antončič,
generalni državni revizor

Poslano priporočeno:

1. Občina Muta
Glavni trg 17, 2366 Muta, s povratnico;
2. Državni zbor Republike Slovenije
Šubičeva 4, 1000 Ljubljana;
3. arhiv, tu.