



## REVIZIJSKO POROČILO O PRAVILNOSTI POSLOVANJA OKROŽNEGA DRŽAVNEGA TOŽILSTVA V LJUBLJANI V LETIH 2003 IN 2004



*Bedimo  
nad potni  
javnega  
denarja*



## POSŁANSTVO

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.*



**REVIZIJSKO POROČILO O PRAVILNOSTI POSLOVANJA  
OKROŽNEGA DRŽAVNEGA TOŽILSTVA V LJUBLJANI  
V LETIH 2003 IN 2004**



Številka: 1205-1/2005-23

Ljubljana, 20. julija 2006



Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani (v nadaljevanju: ODTLj) v letih 2003 in 2004. V letu 2003 je ODTLj porabilo 807.074 tisoč tolarjev, v letu 2004 pa 865.448 tisoč tolarjev za delovanje.

*Cilj revizije* je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja ODTLj v letih 2003 in 2004. Pri revidiranju pravilnosti poslovanja je računsko sodišče ugotovilo pomembne nepravilnosti, zato je ODTLj izreklo *negativno mnenje*. ODTLj je v naslednjih primerih ravnalo v neskladju s predpisi:

- pri obračunu in izplačevanju dodatka za čas pripravljenosti funkcionarjev v času dežurstva;
- pri obračunavanju in izplačevanju dela plače za delovno uspešnost;
- pri obračunavanju in izplačevanju dodatka po 96. členu Zakona o javnih uslužbencih;
- pri izvedbi javnih naročil male vrednosti za nabavo pisarniškega materiala, nabavo varstvene obleke in obutve, tiskanje tiskovin, čiščenje poslovnih prostorov, servisiranje avtomobilov, nabavo prehrabnenih izdelkov, spremljanje medijev, zavarovanje avtomobilov, hotelske storitve, letalske karte, nabavo avdiovideo naprav, cvetja in pasarskih storitev;
- pri plačevanju najemnine in stroškov ogrevanja;
- pri prevzemanju obveznosti z oddajo prostorov v podnajem;
- pri prevzemanju obveznosti za stroške šolnin za funkcionarje, nočnin, pogodb o delu, stroške poravnalcev, izvedencev in sodnih tolmačev.

Računsko sodišče od ODTLj ni zahtevalo odzivnega poročila, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni ukrepi.



# KAZALO

|                                                                                |           |
|--------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1. UVOD</b>                                                                 | <b>8</b>  |
| <b>2. PRAVNA PODLAGA ZA IZVEDBO REVIZIJE</b>                                   | <b>9</b>  |
| 2.1 ODGOVORNE OSEBE.....                                                       | 9         |
| <b>3. PREDSTAVITEV OKROŽNEGA DRŽAVNEGA TOŽILSTVA V LJUBLJANI</b>               | <b>10</b> |
| 3.1 PREDSTAVITEV POSLOVANJA.....                                               | 10        |
| 3.2 ORGANIZACIJA .....                                                         | 12        |
| 3.3 ZAPOSLOVANJE .....                                                         | 13        |
| <b>4. UGOTOVITVE</b>                                                           | <b>16</b> |
| 4.1 STROŠKI DELA.....                                                          | 16        |
| 4.1.1 Obračun in izplačilo plač funkcionarjem.....                             | 16        |
| 4.1.2 Plačilo za opravljanje dežurne službe funkcionarjem in uslužbencem ..... | 17        |
| 4.1.3 Obračun in izplačilo plač uslužbencem.....                               | 17        |
| 4.2 MATERIALNI STROŠKI - JAVNA NAROČILA .....                                  | 18        |
| 4.2.1 Nabava pisarniškega materiala.....                                       | 19        |
| 4.2.2 Nabava varstvene obleke, obutve in službenih torb .....                  | 19        |
| 4.2.3 Tiskanje tiskovin .....                                                  | 21        |
| 4.2.4 Čiščenje poslovnih prostorov .....                                       | 21        |
| 4.2.5 Servisiranje avtomobilov .....                                           | 22        |
| 4.2.6 Nabava prehrambenih izdelkov .....                                       | 22        |
| 4.2.7 Storitve spremljanja medijev .....                                       | 23        |
| 4.2.8 Zavarovalnina za avtomobile.....                                         | 23        |
| 4.2.9 Hotelske storitve.....                                                   | 23        |
| 4.2.10 Letalske karte.....                                                     | 24        |
| 4.2.11 Nabava avdio naprav.....                                                | 24        |
| 4.2.12 Pasarske storitve.....                                                  | 24        |
| 4.2.13 Nabava cvetja .....                                                     | 24        |
| 4.2.14 Servisiranje računalniške opreme .....                                  | 24        |
| 4.3 MATERIALNI STROŠKI – OSTALI .....                                          | 25        |

|           |                                              |           |
|-----------|----------------------------------------------|-----------|
| 4.3.1     | Stroški najemnin.....                        | 25        |
| 4.3.2     | Stroški ogrevanja.....                       | 27        |
| 4.3.3     | Stroški šolnin.....                          | 27        |
| 4.3.4     | Stroški nočnin.....                          | 28        |
| 4.3.5     | Pogodbe o delu .....                         | 28        |
| 4.3.6     | Poravnalci, izvedenci in sodni tolmači ..... | 28        |
| <b>5.</b> | <b>MNENJE</b>                                | <b>30</b> |
| <b>6.</b> | <b>ODZIVNO POROČILO</b>                      | <b>31</b> |

# 1. UVOD

Revidirali smo pravilnost poslovanja Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani (v nadaljevanju: ODTLj), Slovenska cesta 41, Ljubljana, ki se nanaša na poslovanje v letih 2003 in 2004.

Cilj revizije je izrek mnenja o pravilnosti poslovanja ODTLj v letih 2003 in 2004. Sodila za oblikovanje mnenja so predpisi, ki urejajo poslovanje proračunskih uporabnikov, vključno s predpisi, ki urejajo evidentiranje poslovanja proračunskega uporabnika.



## 2. PRAVNA PODLAGA ZA IZVEDBO REVIZIJE

Revizija pravilnosti poslovanja ODTLj v letih 2003 in 2004 je bila določena s Programom dela za izvrševanje revizijske pristojnosti Računskega sodišča Republike Slovenije v letu 2005.

Revizija je bila opravljena v skladu z ZRacS-1 in Napotilom za izvajanje revizij<sup>1</sup>.

### 2.1 Odgovorne osebe

V revidiranem obdobju je bila odgovorna oseba Slavica Sketelj, vodja okrožnega državnega tožilstva. V času izvajanja revizije je bila odgovorna oseba Blanka Žgajnar, okrožna državna tožilka, vodja tožilstva.

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 41/01.

## 3. PREDSTAVITEV OKROŽNEGA DRŽAVNEGA TOŽILSTVA V LJUBLJANI

### 3.1 Predstavitev poslovanja

Sredstva za delo državnih tožilcev so zagotovljena v proračunu Republike Slovenije. Odhodki ODTLj za leto 2003 so bili izkazani v znesku 807.074 tisoč tolarjev, za leto 2004 pa v znesku 865.449 tisoč tolarjev, kar pomeni, da so se odhodki v letu 2004 povečali za 7 odstotkov glede na odhodke v letu 2003. Indeks povečanja v letu 2004 glede na leto 2003 po vrstah odhodkov je prikazan v tabeli 1.

Struktura odhodkov za leto 2004 je z manjšimi odstopanji podobna strukturi odhodkov za leto 2003. Največji delež v celotnih odhodkih predstavljajo plače in najemnine. Njihov delež se v letu 2004 v primerjavi z letom 2003 ni bistveno spremenil. V strukturi odhodkov se je leta 2004 v primerjavi z letom 2003 zmanjšal delež odhodkov službenih potovanj, drugih operativnih odhodkov in nakupov osnovnih sredstev. Delež ostalih odhodkov se je nekoliko povečal. Največje povečanje je bilo pri izdatkih za prevozne stroške in storitve ter za posebni material in storitve.

Tabela 1: Pregled odhodkov ODTLj v letih 2003 in 2004 po vrstah stroškov

| Skupina<br>kontov | Naziv                                              | Leto 2003           |                      | Leto 2004           |                      | Indeks       |
|-------------------|----------------------------------------------------|---------------------|----------------------|---------------------|----------------------|--------------|
|                   |                                                    | v tisoč<br>tolarjih | delež v<br>odstotkih | v tisoč<br>tolarjih | delež v<br>odstotkih |              |
| (1)               | (2)                                                | (3)                 | (4)                  | (5)                 | (6)                  | (7) =(3):(5) |
| 400               | Plače in drugi izdatki zaposlenim                  | 585.073             | 72,49                | 627.634             | 72,52                | 107          |
| 4020              | Pisarniški in splošni material in storitve         | 30.293              | 3,75                 | 34.912              | 4,03                 | 115          |
| 4021              | Posebni material in storitve                       | 3.423               | 0,43                 | 5.005               | 0,58                 | 146          |
| 4022              | Energija, voda, komunalne storitve in komunikacije | 21.435              | 2,66                 | 23.533              | 2,72                 | 110          |
| 4023              | Prevozni stroški in storitve                       | 1.240               | 0,15                 | 1.895               | 0,22                 | 153          |
| 4024              | Izdatki za službena potovanja                      | 4.445               | 0,56                 | 3.742               | 0,43                 | 84           |
| 4025              | Tekoče vzdrževanje                                 | 4.308               | 0,53                 | 4.846               | 0,56                 | 112          |
| 4026              | Poslovne najemnine in zakupnine                    | 129.585             | 16,06                | 141.118             | 16,31                | 109          |
| 4027              | Druge odškodnine in kazni                          |                     |                      | 38                  | 0,01                 | -            |
| 4029              | Drugi operativni odhodki                           | 22.799              | 2,82                 | 19.845              | 2,29                 | 87           |
| 420               | Nakup in gradnja osnovnih sredstev                 | 4.473               | 0,55                 | 2.880               | 0,33                 | 64           |
| <b>SKUPAJ</b>     |                                                    | <b>807.074</b>      | <b>100,00</b>        | <b>865.448</b>      | <b>100,00</b>        | <b>107</b>   |

Vir: bruto bilanca ODTLj z dne 31. 12. 2003 in 31. 12. 2004.

Delež posamezne proračunske postavke v skupnih odhodkih je v obeh letih približno enak, razen deleža proračunske postavke 7987 – Investicije in investicijsko vzdrževanje, ki se je v letu 2004 zmanjšal skoraj za polovico v primerjavi z deležem v letu 2003.

Tabela 2: Pregled odhodkov ODTLj po proračunskih postavkah za leto 2003 in 2004

| Pror.<br>post. | Naziv                                    | Leto 2003           |                      | Leto 2004           |                      | Indeks       |
|----------------|------------------------------------------|---------------------|----------------------|---------------------|----------------------|--------------|
|                |                                          | v tisoč<br>tolarjih | delež v<br>odstotkih | v tisoč<br>tolarjih | delež v<br>odstotkih |              |
| (1)            | (2)                                      | (3)                 | (4)                  | (5)                 | (6)                  | (7) =(3):(5) |
| 3084           | Plače                                    | 585.073             | 72,49                | 627.634             | 72,53                | 107          |
| 3408           | Materialni stroški                       | 217.528             | 26,96                | 234.934             | 27,14                | 108          |
| 7987           | Investicije in investicijsko vzdrževanje | 4.473               | 0,55                 | 2.880               | 0,33                 | 64           |
| <b>SKUPAJ</b>  |                                          | <b>807.074</b>      | <b>100,00</b>        | <b>865.448</b>      | <b>100,00</b>        | <b>107</b>   |

Vir: Ministrstvo za finance - poraba proračunskih sredstev po proračunskih postavkah za leti 2003 in 2004.

## 3.2 Organizacija

Organizacijo in splošne pristojnosti državnih tožilstev ureja Zakon o državnem tožilstvu<sup>2</sup> (v nadaljevanju: ZDT). Državna tožilstva so kot del pravosodja samostojni državni organi, njihov položaj in medsebojna razmerja ureja ZDT. Sredstva in druge pogoje za delo državnih tožilstev zagotavlja Republika Slovenija.

ZDT v četrtem poglavju določa organizacijo državnega tožilstva. Državno tožilstvo je v Republiki Sloveniji organizirano kot Vrhovno državno tožilstvo Republike Slovenije, ki deluje za celotno državo in enajst okrožnih državnih tožilstev, ki delujejo za območje okrožnega sodišča s splošno pristojnostjo in okrajnih sodišč z območja tega okrožnega sodišča.

Nadzor nad upravnim poslovanjem državnih tožilstev izvajata generalni državni tožilec in Ministrstvo za pravosodje (v nadaljevanju: ministrstvo). Notranjo organizacijo in poslovanje državnih tožilstev je do 29. 12. 2004 urejal Pravilnik o notranji organizaciji in poslovanju državnih tožilstev v Republiki Sloveniji<sup>3</sup>, od tedaj pa Državnotožilski red<sup>4</sup>.

Delo ODTLj poteka na sedežu organa v Ljubljani in v zunanjih oddelkih v Domžalah, na Vrhniki, v Trbovljah in v Kočevju. Na vseh lokacijah delujejo v najetih poslovnih prostorih. V 53. členu ZDT je določeno, da je v upravnem in nadzornem pogledu zunanji oddelek neposredno podrejen vodji okrožnega državnega tožilstva. V 55. členu ZDT je določeno, da se lahko pri državnih tožilstvih z večjim obsegom istovrstnih zadev oblikujejo oddelki kot notranje organizacijske enote, namenjene specializaciji in večji učinkovitosti delovanja državnega tožilstva na ožjem področju njegove pristojnosti. Delo oddelka vodi namestnik vodje državnega tožilstva, vodja oddelka, vodja zunanjega oddelka ali drug državni tožilec, ki ga vodja za to pooblasti.

V 56. členu ZDT je določeno, da ima upravne in nadzorstvene pristojnosti v zvezi z delovanjem državnega tožilstva vodja državnega tožilstva.

Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest strokovnih in administrativno tehničnih delavcev Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani<sup>5</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o notranji organizaciji), določa, da se pisarniško poslovanje opravlja v uradu državnega tožilstva, ki je na sedežu in v uradih zunanjih oddelkov. V okviru urada na sedežu ODTLj so bile do 29. 4. 2004 organizirane organizacijske enote, in sicer kazenska pisarna, strojepisnica, vložišče, služba za vzdrževanje in računovodstvo. Iz priloge 1 pravilnika o notranji organizaciji je razvidno, da je bilo sistemiziranih 46 strokovno tehničnih in administrativnih delovnih mest in 20 pripravniških delovnih mest (od tega 5 volonterskih pripravnikov).

S 1. 4. 2004 je začel veljati Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest na Okrožnem državnem tožilstvu v Ljubljani<sup>6</sup> (v nadaljevanju: akt o notranji organizaciji), ki je določil naslednje organizacijske enote: finančno-računovodska služba, evidenčno-vpisniška služba, arhiv, strojepisnica, služba za vzdrževanje, sprejemna pisarna. Z aktom o notranji organizaciji so sistemizirana tudi delovna

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 14/03-UPB1.

<sup>3</sup> Uradni list RS, št. 78/98, 83/98 popr., 7/99, 33/00, 101/01.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 109/04.

<sup>5</sup> Z dne 31. 12. 1998 s spremembami.

<sup>6</sup> Z dne 29. 3. 2004 s spremembama.

mesta izven organizacijskih enot, in sicer svetnik v pravosodju, pravosodni svetnik, višji pravosodni svetovalec ter pripravnik. Kot uradniško delovno mesto s položajem je določeno delovno mesto svetnika v pravosodju. Kot uradniško delovno mesto je sistemizirano mesto pravosodnega svetnika in mesto višjega pravosodnega svetovalca. Iz priloge 2 pravilnika o notranji organizaciji je razvidno, da je sistemiziranih 47 strokovnih, tehničnih in administrativnih delovnih mest in pripravniška delovna mesta.

Na sedežu v Ljubljani delujejo štirje oddelki: splošni kazenski oddelek, oddelek za mladoletno prestopništvo, oddelek za gospodarski in organiziran kriminal in oddelek za alternativne postopke in izdajo predloga kaznovalnega naloga. Vsakemu oddelku so okvirno določena pravna področja oziroma vrste kaznivih dejanj, ki jih obravnava. Pravno področje dela tožilcev na zunanjih oddelkih zajema zlasti obravnavo tistih kaznivih dejanj, za katera so po splošnih predpisih stvarno in krajevno pristojna okrajna sodišča.

### 3.3 Zaposlovanje

V drugem odstavku 14. člena ZDT je določeno, da število mest državnih tožilcev pri posameznih državnih tožilstvih na predlog generalnega državnega tožilca določi minister, pristojen za pravosodje, v soglasju z Vlado Republike Slovenije (v nadaljevanju: Vlada RS). Število in vrste delovnih mest tožilskega osebja (uslužbencev) in pripravnikov, glede na 58. člen ZDT, določi na predlog ministra, pristojnega za pravosodje, Vlada RS, po predhodnem mnenju Državnotožilskega sveta.

Po pričetku uporabe Zakona o javnih uslužbencih<sup>7</sup> (v nadaljevanju: ZJU) je bil v skladu s prvim odstavkom 43. člena ZJU za uslužbenca pripravljen kadrovski načrt, ki je bil posredovan Vrhovnemu državnemu tožilstvu, ki je na podlagi tretje točke četrtega odstavka 43. člena ZJU zadolžen za pripravo skupnega kadrovskega načrta.

#### *Število tožilcev in pomočnikov tožilcev*

S Pravilnikom o določitvi števila mest državnih tožilcev na Vrhovnem državnem tožilstvu RS, na okrožnih državnih tožilstvih in v Skupini državnih tožilcev za posebne zadeve ter o določitvi števila mest pomočnikov državnega tožilca<sup>8</sup> je Vlada RS določila, da ima ODTLj vodjo, 44 državnih tožilcev in 12 pomočnikov državnega tožilca.

Pravice, pristojnosti in dolžnosti državnih tožilcev in njihovih pomočnikov urejata ZDT in Zakon o sodniški službi<sup>9</sup> (v nadaljevanju: ZSS).

Tabela 3 prikazuje dovoljeno in dejansko zasedenost delovnih mest funkcionarjev.

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 56/02.

<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 81/03.

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 19/94, 8/96, 24/98, 48/01, 67/02, 71/04.

Tabela 3: Zasedenost delovnih mest funkcionarjev v letih 2003 in 2004

| Naziv                      | Dovoljena zasedenost | Dejanska zasedenost 31. 12. 2003 | Dejanska zasedenost 31. 12. 2004 |
|----------------------------|----------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| Vodja                      | 1                    | 1                                | 1                                |
| Državni tožilec            | 44                   | 35                               | 36                               |
| Pomočnik državnega tožilca | 12                   | 7                                | 8                                |
| <b>SKUPAJ</b>              | <b>57</b>            | <b>43</b>                        | <b>45</b>                        |

Vir: podatki kadrovske evidence ODTLj za leti 2003 in 2004.

Zasedenost funkcionarskih delovnih mest v letu 2003 je bila 75-odstotna, v letu 2004 pa 79-odstotna.

#### *Število delovnih mest uslužbencev*

Pravice in obveznosti uslužbencev določa Zakon o delavcih v državnih organih<sup>10</sup> (v nadaljevanju: ZDDO), Zakon o razmerju plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti<sup>11</sup> (v nadaljevanju: ZRPJZ), ZJU in podzakonski predpisi.

Z Odlokom o določitvi števila sekretarjev, strokovnih sodelavcev, strokovnjakov in drugih delavcev na državnih tožilstvih v Republiki Sloveniji<sup>12</sup> je Vlada RS določila število delovnih mest tožilskega osebja, z Odlokom o določitvi števila pripravniških delovnih mest na posameznih okrožnih državnih tožilstvih<sup>13</sup> pa je Vlada RS določila število pripravnikov na ODTLj. Na tej podlagi je Vrhovno državno tožilstvo pripravilo kadrovske načrte.

Tabela 4 prikazuje dovoljeno in dejansko zasedenost delovnih mest uslužbencev in pripravnikov.

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 15/90, 5/91, 18/91, 22/91, 2/91-I, 4/93, 70/97, 38/99.

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 18/94, 36/96.

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 62/03.

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 59/03.



Tabela 4: Delovna mesta uslužbencev na dan 31. 12. 2003 in na dan 31. 12. 2004 ter pripravnikov na dan 31. 12. 2004

| Skupine kadrov      | 31. 12. 2003      |                  | 31. 12. 2004      |                  |
|---------------------|-------------------|------------------|-------------------|------------------|
|                     | Dovoljeno število | Dejansko število | Dovoljeno število | Dejansko število |
| 1. karierni razred  | 3                 | 3                | 3                 | 1                |
| 2. karierni razred  | 4                 | 4                | 6                 | 6                |
| VII. tarifni razred | -                 | -                | 1                 | 38               |
| VI. tarifni razred  | 4                 | 4                | 5                 | 2                |
| V. tarifni razred   | 33                | 33               | 35                | 1                |
| Pripravniki         | -                 | -                | 15                | 13               |
| <b>SKUPAJ</b>       | <b>44</b>         | <b>44</b>        | <b>65</b>         | <b>61</b>        |

Vir: kadrovski načrt za leti 2003 in 2004 in kadrovska evidenca za leti 2003 in 2004.

Zasedenost strokovnih, administrativnih in tehničnih delovnih mest v letu 2003 je bila 100-odstotna, v letu 2004 pa 94-odstotna. V letu 2004 je bila zasedenost delovnih mest pripravnikov 87-odstotna.

## 4. UGOTOVITVE

Pravilnost izvršitve finančnega načrta ODTLj v letih 2003 in 2004 smo revidirali tako, da smo za revizijsko preizkušanje oblikovali tri segmente: stroški dela, drugi tekoči odhodki in izvajanje javnih naročil. Glavno revizijsko vprašanje, ki smo si ga zastavili, je bilo, ali je ODTLj izvrševalo finančni načrt v revidiranem obdobju v skladu s predpisi.

S presojo pridobljene poslovne dokumentacije in analize podatkov smo določili posebne cilje revizije in obseg preizkušanja podatkov (nestatistični vzorci), ki dajejo razumno zagotovilo za presojo pravilnosti poslovanja.

Na podlagi izvedene revizije pravilnosti poslovanja ODTLj v letih 2003 in 2004 predstavljamo naslednja razkritja:

### 4.1 Stroški dela

V letu 2003 je ODTLj porabilo za plače 585.073 tisoč tolarjev, v letu 2004 pa 627.634 tisoč tolarjev. Preverili smo pravilnost pogodb oziroma odločb o zaposlitvi in razporeditvi na delovna mesta in napredovanja. Preverili smo pravilnost določitve koeficientov za izračun osnovne plače zaposlenih glede na sistemizacijo delovnih mest in glede na dokumentacijo v personalni mapi posameznika (ali izpolnjuje pogoje za zasedbo delovnega mesta in za napredovanje). Za uslužbenke smo preverili, ali so vsa zasedena mesta tudi sistemizirana in ali je del plače za delovno uspešnost v skladu s 17. in 18. členom ZRPJZ. Za funkcionarje in uslužbenke smo preverili, ali je dodatek za delovno dobo obračunan v skladu s podatki v delovni knjižici. Preverili smo tudi, ali je evidenca prisotnosti na delovnem mestu, nadur in dežurstev zaposlenih ustrezna ter ali je obračun plač, nadur, dežurstev in povračil stroškov v zvezi z delom in drugih osebnih prejemkov (regres za letni dopust, jubilejne nagrade, odpravnine, solidarnostne pomoči) pravilen.

#### 4.1.1 Obračun in izplačilo plač funkcionarjem

Plače, drugi osebni prejemki in povračila stroškov tožilcem so določeni v ZSS. Osnova za obračun tožilske plače je enaka osnovi za obračun plače poslanca. V skladu s 46. členom ZSS se tožilska plača določi tako, da se osnova pomnoži s koeficientom plačilnega razreda in poveča za funkcijski dodatek (50 odstotkov osnovne plače), skupni znesek pa se poveča za odstotek za delovno dobo. Tožilcem, ki opravljajo dežurno službo po določbah 60. člena ZDT in pravilnika o notranji organizaciji (od 35. člena do 39. člena) oziroma Državnotožilskega reda (IV. poglavje), pripadajo za pripravljenost in delo med opravljanjem dežurne službe posebne pravice po veljavnih predpisih. Po Sklepu Izvršnega sveta Skupščine

Republike Slovenije o določitvi sredstev, ki se financirajo iz republiškega proračuna<sup>14</sup>, ter po Sklepu o drugih osebnih prejemkih in povračilih sodnikov<sup>15</sup> jim pripada za to poseben dodatek.

Na podlagi preizkušanja obračuna in izplačila plač za 14 tožilcev, ki so bili zajeti v preizkus, smo ugotovili, da so plače in osebni prejemki obračunani in izplačani v skladu s predpisi razen obračuna in izplačila dodatka za opravljanje dežurne službe, in sicer za pripravljenost na domu, kar je podrobneje opisano v naslednjem poglavju.

#### 4.1.2 Plačilo za opravljanje dežurne službe funkcionarjem in uslužbencem

Ugotovili smo, da glede opravljanja dežurstva na ODTLj (prav tako na drugih tožilstvih v Republiki Sloveniji glede na odredbo generalne državne tožilke) ni sporna organizacija oziroma časovna razporeditev dežurstev, ampak plačilo dežurstev.

Še vedno veljavna pravna podlaga za plačilo dežurstva je Sklep Izvršnega sveta Skupščine Republike Slovenije oziroma Sklep o drugih prejemkih in povračilih sodnikov. Oba sklepa določata enako, da se organom, organizacijam in strokovnim službam, ki se financirajo iz proračuna RS, zagotavljajo sredstva za delo v delovnem času, ki je za delavce manj ugoden, na naslednji način:

- za čas pripravljenosti na domu v višini 10 odstotkov,
- za čas dežurstva za obvezno prisotnost na delovnem mestu v višini 60 odstotkov,
- za efektivno delo v času dežurstva se zagotavljajo sredstva v enaki višini kot za delo preko polnega delovnega časa

od osnove (za tožilce je to osnovna plača brez dodatka za vodenje, za strojepiske je osnovna plača brez dodatkov).

Ugotovili smo, da se je v revidiranem obdobju plačevala tožilcem pripravljenost v višini 30 odstotkov od tožilske plače, kar ni v skladu z navedenimi predpisi. Ure pripravljenosti bi morali plačevati v višini 10 odstotkov tožilske plače.

#### 4.1.3 Obračun in izplačilo plač uslužbencem

V preveritev je bilo zajetih 21 uslužbencev, od tega 2 strokovna sodelavca, 14 administrativnih delavcev, tehnični delavec in arhivar. Preverili smo, ali so delavci razporejeni na delovna mesta v skladu s sistemizacijo delovnih mest, ali izpolnjujejo zahtevane pogoje delovnega mesta, ki ga zasedajo, ali so količniki, ki so jim določeni v odločbah, v skladu z aktom o sistemizaciji delovnih mest. Preverili smo tudi, ali so dodatki, ki jih imajo delavci, v skladu s predpisi, zlasti z Uredbo o določitvi dodatkov strokovnim in administrativno-tehničnim delavcem na sodiščih, državnih tožilstvih, javnih pravobranilstvih in organih za postopek o prekrških<sup>16</sup>. Prav tako smo preverili, ali je bil pri napredovanju uslužbencev upoštevan Pravilnik o

<sup>14</sup> Uradni list RS, št. 22/91-I.

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 68/94, 50/98, 64/00.

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 38/96, 39/99, 33/00, 36/00, 1/01, 63/01, 37/02, 61/02.

napredovanju zaposlenih na sodiščih, v državnih tožilstvih, v državnem pravobranilstvu in v organih za postopek o prekrških<sup>17</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o napredovanju zaposlenih v pravosodju). Preverili smo tudi, ali je obračun dodatkov za manj ugoden delovni čas in povračil stroškov v zvezi z delom in drugih osebnih prejemkov v skladu s predpisi.

Ugotovili smo naslednje nepravilnosti:

- Del plače za delovno uspešnost: ODTLj je izplačevalo dodatek za delovno uspešnost vsem uslužbencem v enakem odstotku. Tako izplačevanje ni pravilno, saj prvi odstavek 17. člena ZRPJZ določa, da del plače za delovno uspešnost pripada le tistemu zaposlenemu, ki bistveno presega pričakovane delovne rezultate in je nadpovprečno delovno obremenjen.
- Pregledali smo izplačila za november 2003 in november 2004 in ugotovili, da so v teh dveh mesecih v nasprotju s 96. členom ZJU dobili vsi prisotni uslužbenci ta dodatek; 96. člen ZJU določa, da če je racionalno zagotoviti izvajanje nalog organa tako, da se poveča obseg dela posameznih javnih uslužbencev, lahko predstojnik na podlagi dogovora med javnim uslužbencem in nadrejenim sprejme pisno odločitev o povečanem obsegu dela in o plačilu za povečan obseg dela. Ugotovili smo, da v letu 2003 niso bili sklenjeni pisni dogovori med uslužbenci in predstojnico, pač pa je bil sprejet sklep predstojnice za vse javne uslužbenke, da se jim bo od 24. 10. do 24. 11. 2003 povečal obseg dela ter da se bo v decembru 2003, pri novembrski plači, izplačal dodatek za plačilo povečanega obsega dela v višini do največ 35 odstotkov osnovne plače uslužbenca. Ugotovili smo, da v letu 2003 izplačilo ni bilo vezano na dejansko prisotnost uslužbenca na delovnem mestu. V letu 2004 je bil dodatek izplačan na podlagi pisnega dogovora med uslužbencem in predstojnico in obračunan v skladu z dejansko prisotnostjo uslužbenca na delovnem mestu.

ODTLj ni izkazalo izpolnjevanja pogojev za sklenitev dogovora o opravljanju povečanega obsega dela oziroma dodatnih delovnih obremenitev v okviru polnega delovnega časa oziroma v okviru dovoljenega obsega dela preko polnega delovnega časa po 96. členu ZJU – to je racionalnosti pri izvajanju nalog in povečanega obsega dela posameznega javnega uslužbenca.

## 4.2 Materialni stroški - javna naročila

Materialne stroške smo preverili na vzorcih, in sicer smo za leto 2003 preverili 60 izplačil v znesku 33.779 tisoč tolarjev, kar je 15 odstotkov vseh materialnih stroškov, za leto 2004 pa smo preverili 86 izplačil v znesku 43.178 tisoč tolarjev, kar je 18 odstotkov vseh materialnih stroškov.

V revidiranem obdobju sta bila v veljavi dva pravilnika:

- Notranji pravilnik o postopkih oddaje naročil male vrednosti (v nadaljevanju: notranji pravilnik o JNMV), ki je veljal od 28. 2. 2002 do 6. 10. 2004 in
- Pravilnik o postopkih oddaje javnih naročil male vrednosti, ki je v veljavi od 6. 10. 2004 dalje.

Pri preverjanju izvajanja postopkov javnih naročil male vrednosti smo ugotovili nepravilnosti in pomanjkljivosti.

---

<sup>17</sup> Uradni list RS, št. 41/94, 52/98, 69/01, 51/02.

#### 4.2.1 Nabava pisarniškega materiala

ODTLj je v letu 2003 porabilo za nabavo pisarniškega materiala 7.866 tisoč tolarjev, v letu 2004 pa 6.838 tisoč tolarjev. V obeh letih so nabavljali od različnih dobaviteljev, največ od družbe Koler, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: Koler), v letu 2003 v znesku 6.285 tisoč tolarjev, v letu 2004 pa v znesku 5.801 tisoč tolarjev. Ugotovili smo, da so v letu 2003 zbirali ponudbe in kot najugodnejšega ponudnika izbrali Koler, s katerim je bila dne 17. 3. 2003 sklenjena pogodba<sup>18</sup> za dobave v letu 2003 in dne 17. 3. 2004 pogodba<sup>19</sup> za dobave v letu 2004. Ugotovili smo, da so ponudbe zbirali na podlagi 15 reprezentativnih artiklov, kar po našem mnenju ni ustrezna podlaga za izbor dobavitelja pisarniškega materiala, kjer gre dejansko za nabavo velikih količin različnih izdelkov. Ponudniki niso predložili cenika celotnega asortimana izdelkov, ki bi bil v pomoč naročniku pri izbiri najugodnejšega ponudnika. Ugotovili smo, da je v pogodbi v 4. členu določeno, da naj bi Koler dobavljal blago po cenah, veljavnih na dan izpolnitve naročila, kar lahko pomeni, da bi lahko bila cena določenega artikla pri Koler na dan dobave višja kot cena enakega artikla pri neizbranih ponudnikih. Poleg tega smo ugotovili, da je bila vrednost dobav v letu 2003 za 57 odstotkov večja, kot je pogodbeni vrednost. Tako ravnanje ni v skladu s 54. členom Zakona o javnih financah<sup>20</sup> (v nadaljevanju: ZJF), ki določa, da mora imeti vsak izdatek iz proračuna verodostojno knjigovodsko listino, oziroma pravni temelj in višino obveznosti, ki ju je treba pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Pri izbiri najugodnejšega ponudnika pisarniškega materiala ODTLj ni ravnalo v skladu s 5. členom notranjega pravilnika o JNMV, ki določa, da se ceno preverja na ustrezen in razumen način, ki ustreza vrsti, naravi, kvaliteti, količini oziroma obsegu predmeta javnega naročila.

#### 4.2.2 Nabava varstvene obleke, obutve in službenih torb

V letu 1996 je bil sprejet Pravilnik o varstveni obleki in obutvi ter o upravičencih do navedenih sredstev pri Okrožnem državnem tožilstvu Ljubljana<sup>21</sup>. V letu 2003 je bil sprejet Pravilnik o varstvenih oblekah, obutvi ter službeni torbi in upravičencih do navedenih sredstev pri Okrožnem državnem tožilstvu v Ljubljani<sup>22</sup>. Pravilnika se razlikujeta samo v tem, da pravilnik iz leta 2003 določa tudi pravico do službene torbe. Do teh sredstev so upravičeni okrožni državni tožilci, ki opravljajo dežurno službo (to so vsi razen odsotnih, ki so na porodniškem dopustu ali imajo otroka mlajšega od treh let), in javni uslužbenci, ki opravljajo kurirska dela. Do službene torbe so upravičeni tudi pomočniki okrožnih državnih tožilcev, ki se udeležujejo procesnih dejanj pred pristojnimi sodišči. Upravičencem se iz proračunskih sredstev, načrtovanih za ta namen, povrnejo stroški za nakup varstvene obleke, obutve ter službene torbe v naslednjih obdobjih:

- varstvena obleka vsaki dve leti,
- obutev vsako leto,
- službena torba vsake tri leta.

<sup>18</sup> Št. Tu 17/A/3-2003.

<sup>19</sup> Št. Tu 17/2004-18.

<sup>20</sup> Uradni list RS, št. 79/99.

<sup>21</sup> Št. Tu 189/96-GF/LA z dne 30. 9. 1996.

<sup>22</sup> Opr. št. Tu 8/A-2003-SS/AS z dne 1. 9. 2003.

V 7. členu je določeno, da upravičencem ob prenehanju delovnega razmerja varstvene obleke, obutve in službene torbe ni potrebno vrniti.

Ugotovili smo, da je vodja ODTLj vsako leto izdalo poimenski seznam upravičencev do navedenih sredstev in določilo obseg oziroma znesek povrnitve stroškov za nabavljeno varstveno obleko, obutev ter službene torbe. V letu 2004 so bili določeni naslednji zneski:

- za varstveno obleko 62 tisoč tolarjev,
- za obutev 25 tisoč tolarjev,
- za službeno torbo 45 tisoč tolarjev.

Na seznam upravičencev za leto 2004 je bilo vključenih 34 oseb, ki so imele pravico do nabave varstvenih čevljev, 20 oseb, ki so imele pravico do varstvene obleke, in 39 oseb, ki so imele pravico do službene torbe. Ugotovili smo, da je z obvestilom<sup>23</sup> vodja ODTLj določila, da je nakup možen samo v naslednjih prodajalnah:

- Mass, PE Obutveni center, Hala VII, Šmartinska cesta 152, Ljubljana – za varstveno obutev,
- Mura, Podhod Ajdovščina 4, Ljubljana – za varstveno obleko,
- TOKO-line, Pasaža Nebotičnik, Ljubljana – za službene torbe.

ODTLj ni pojasnilo, kako je izbralo navedene dobavitelje. Ugotovili smo, da niso bili izvedeni postopki, kot jih zahteva notranji pravilnik o JNMV.

S pregledom računov smo ugotovili, da so upravičenci nabavljali obleko in obutev prestižnih znamk<sup>24</sup>, ki je ne moremo obravnavati kot varstveno obleko oziroma obutev.

V letu 2003 je bilo porabljenih sredstev za varstveno obleko in obutev 1.647 tisoč tolarjev, za službene torbe pa 155 tisoč tolarjev. V letu 2004 je bilo za varstveno obleko in obutev porabljenih 2.160 tisoč tolarjev, za službene torbe pa 1.864 tisoč tolarjev. Ugotavljamo, da so izplačila za varstveno obleko in obutev tožilcev neupravičena, ker v zakonodaji ni pravne podlage za takšne odhodke.

Določilo, da vsak upravičenec dobi novo službeno torbo vsaka tri leta, je po našem mnenju nesmotrno. Torbe so last ODTLj in jih je ob prenehanju delovnega razmerja potrebno vrniti delodajalcu.

*ODTLj se je strinjalo, da ni pravne podlage za odhodke za varstveno obleko in obutev za tožilce in pojasnilo, da so v letu 2005 prenehali uporabljati Pravilnik o varstvenih oblekah, obutvi ter službeni torbi in upravičencih do navedenih sredstev pri Okrožnem državnem tožilstvu v Ljubljani.*

---

<sup>23</sup> Opr. št. Tu 26/2004-SS/AS z dne 10. 9. 2004.

<sup>24</sup> Na primer: Mura - obleka, Giuliano Venanzi in Tosi Vanino - čevlji.

### 4.2.3 Tiskanje tiskovin

Tožilstva pri svojem delu potrebujejo precej tiskovin (interni dnevniki, ovitki ipd.). Vrednost nabavljenih tiskovin na ODTLj v letu 2003 je bila 906 tisoč tolarjev, v letu 2004 pa 2.426 tisoč tolarjev.

Tiskovine za vsa tožilstva v Republiki Sloveniji je naročalo Vrhovno državno tožilstvo pri različnih dobaviteljih, nazadnje pri Birografiki Bori, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: Birografika Bori). Vrhovno državno tožilstvo je samo izbiralo ponudnike in sklepalo z njimi pogodbe o dobavi tiskovin. Iz pogodbe in aneksa<sup>25</sup> med Birografiko Bori in Vrhovnim državnim tožilstvom ni razvidno, da je naročnik tiskarskih storitev tudi ODTLj, ki je plačalo prejete račune od Birografike Bori. ODTLj je pojasnilo, da ni razpolagalo s pogodbo z dobaviteljem tiskovin, pač pa je samo posredovalo svoje potrebe Vrhovnemu državnemu tožilstvu. Ugotovili smo, da je ODTLj plačevalo račune, za katere ni imelo pravne podlage. Takšno poslovanje predstavlja kršitev 86. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>26</sup> oziroma 96. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>27</sup>, ki določata, da neposredni proračunski uporabniki prevzemajo obveznosti, ki zahtevajo odhodek proračuna s pogodbo, naročilnico ali z izdajo posamičnega pravnega akta.

Proti koncu leta 2004 je ODTLj izvedlo postopek zbiranja ponudb za dobavo tiskovin v skladu s Pravilnikom o postopkih oddaje javnih naročil male vrednosti. Kot najugodnejšega ponudnika so izbrali Grafis trade, d. o. o., Grosuplje. Med izvajanjem revizije ni bilo mogoče pregledati opravljenih postopkov zbiranja ponudb, ker ODTLj ni imelo dokumentacije o izvedenem postopku oddaje javnega naročila male vrednosti. Posredovalo nam je samo uradni zaznamek<sup>28</sup>, kjer je poslovna sekretarka ugotovila, da v spisu ni potrebne dokumentacije.

### 4.2.4 Čiščenje poslovnih prostorov

Vrednost storitev čiščenja in dobave sanitarno tehničnih pripomočkov v letu 2003 je bila 4.618 tisoč tolarjev, v letu 2004 pa 5.799 tisoč tolarjev.

ODTLj je za storitve čiščenja poslovnih prostorov v letu 2004 izvedlo postopek zbiranja ponudb. Povabilo k oddaji ponudbe so poslali trem dobaviteljem in od vseh treh prejeli ponudbe. V povabilu je bilo navedeno, naj ponudbe vključujejo tudi sanitarno higienske pripomočke, vendar nobena ponudba tega ni vsebovala. Kljub temu so izbrali kot najugodnejšega ponudnika PULITUS, d. o. o., Kamnik (v nadaljevanju: PULITUS) in z njim sklenili pogodbo, kljub temu da so sami ugotovili, da ni najcenejši. Najcenejši ponudnik je bil Cleaning, d. o. o., Ljubljana.

*ODTLj je pojasnilo, da je razlika v ceni samo 34 tisoč tolarjev mesečno, in da PULITUS čisti pri njih že od januarja 2002 in o njihovem delu ni bilo bistvenih pripomb.*

<sup>25</sup> Št. 4/03 z dne 31. 1. 2003 in aneks št. 1 z dne 18. 3. 2004.

<sup>26</sup> Uradni list RS, št. 66/01, ki je veljal od 10. 8. 2001.

<sup>27</sup> Uradni list RS, št. 47/03, ki je veljal od 23. 5. 2003.

<sup>28</sup> Opr. št. Tu 16/3-2004 NF/mž z dne 25. 5. 2005.

Ugotovili smo, da takšno ravnanje ni v skladu z 2. členom notranjega pravilnika o JNMV, ki določa, da se s pridobitvijo več konkurenčnih, med seboj primerljivih ponudb, doseže nižja cena ob enaki kvaliteti.

Poleg tega smo ugotovili, da je PULITUS dobavljal tudi sanitarno higienski material po pogodbi o dobavi sanitarno higienskih pripomočkov iz leta 2002, kjer je navedeno, da je pogodba sklenjena za nedoločen čas. Tako določilo ni v skladu z drugo točko drugega odstavka 15. člena Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 2002 in 2003<sup>29</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS0203), ki določa, da lahko neposredni proračunski uporabnik v letu 2002 za blago in storitve sklepa pogodbe največ do 80 odstotkov obsega pravic porabe, zagotovljenih na proračunskih postavkah proračuna za leto 2003.

#### 4.2.5 Servisiranje avtomobilov

ODTLj ima tri službene avtomobile. Za servisiranje teh avtomobilov je bilo v letu 2003 porabljenih 273 tisoč tolarjev, v letu 2004 pa 361 tisoč tolarjev. ODTLj ni zbiralo ponudb različnih serviserjev, niti ni preverjalo cen pri vsakem naročilu.

Ugotovili smo, da je bila vrednost teh storitev takšna, da bi bilo smotno zbirati ponudbe več serviserjev in izbrati najugodnejšega ter z njim skleniti pogodbo.

S takšnim načinom poslovanja je ODTLj ravnalo v nasprotju s 5. členom notranjega pravilnika o JNMV, ki določa, da je potrebno ceno in usposobljenost ponudnika preverjati na ustrezen in razumen način, česar pa ODTLj ni storilo.

#### 4.2.6 Nabava prehrabnih izdelkov

ODTLj je v letu 2003 nabavilo prehrabne izdelke v znesku 227 tisoč tolarjev, v letu 2004 pa v znesku 530 tisoč tolarjev. V letu 2003 je ODTLj sklenilo pogodbo<sup>30</sup> z družbo Mercator, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: Mercator), kjer je v 2. členu določeno, da bo prodajalec dobavljal blago po tržnih cenah. Ugotovili smo, da naročnik ni preverjal cen različnih ponudnikov, s čimer je ravnal v nasprotju s 5. členom notranjega pravilnika o JNMV, ki določa, da mora naročnik pri oddaji naročil male vrednosti preveriti ceno in usposobljenost ponudnika na ustrezen in razumen način.

Pogodba je bila sklenjena za nedoločen čas. Tako določilo ni v skladu s četrtem odstavkom 15. člena ZIPRS0203, ki določa, da neposredni proračunski uporabnik lahko v letu 2003, če je proračun za leto 2004 že sprejet, prevzame obveznosti za blago in storitve do 80 odstotkov obsega pravic porabe, zagotovljenih na proračunski postavki proračuna za leto 2004.

Ugotovili smo, da je bil pogodbeni znesek prekoračen v letu 2003 za 13 odstotkov, v letu 2004 pa kar za 165 odstotkov. ODTLj je tako plačevalo račune, za katere ni bilo pravne podlage. Takšno ravnanje predstavlja kršitev 86. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije, oziroma 96. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije, ki določa, da neposredni

---

<sup>29</sup> Uradni list RS, št. 103/01, 111/01, 30/02, 64/02, 67/02.

<sup>30</sup> Št. 1745/MO z dne 28. 3. 2003.



proračunski uporabniki prevzemajo obveznosti, ki zahtevajo odhodek iz proračuna s pogodbo, naročilnico ali s posameznim pravnim aktom. Takšno ravnanje tudi ni v skladu s prvim in drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določata, da mora imeti vsak izdatek iz proračuna verodostojno knjigovodsko listino oziroma pravni temelj in višino obveznosti, ki ju je treba pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

*ODTLj je pojasnilo, da je dne 3. 4. 2006 družbi Mercator posredovalo pisno odpoved navedene pogodbe in s sklepom št. Tu 11/1-2006 z dne 3. 4. 2006 pričelo s postopkom oddaje naročila male vrednosti za prehrabene izdelke.*

#### 4.2.7 Storitve spremljanja medijev

ODTLj je v letu 2003 porabilo 653 tisoč tolarjev, v letu 2004 pa 966 tisoč tolarjev za storitve spremljanja medijev, ki jih je na podlagi pogodbe<sup>31</sup> opravljala družba Pristop, d. o. o., Ljubljana. Pogodba je bila sklenjena za obdobje 6 mesecev. Iz 9. člena pogodbe izhaja, da se pogodba avtomatično podaljšuje za tri mesece, če je nobena pogodbeni stran pisno ne odpove mesec dni pred njenim iztekom. Tako določilo pomeni kršitev druge točke drugega odstavka 15. člena ZIPRS0203, ki določa, da neposredni proračunski uporabnik lahko v letu 2002 za blago in storitve sklepa pogodbe do 80 odstotkov obsega pravic porabe, zagotovljenih na proračunskih postavkah proračuna za leto 2003.

Poleg tega smo ugotovili, da ODTLj ni zbiralo ponudb niti preverjalo cen različnih ponudnikov. Tako ravnanje ni v skladu s 5. členom notranjega pravilnika o JNMV, ki določa, da mora naročnik pri oddaji naročil male vrednosti preveriti ceno in usposobljenosti ponudnika na ustrezen in razumen način.

*ODTLj je pojasnilo, da je Vrhovno državno tožilstvo v letu 2006 pričelo nov postopek izbiranja izvajalca storitev spremljanja medijev, ki ga bo na podlagi pooblastila št. Tu 11/2-2006 z dne 30. 3. 2006 izvedlo tudi v imenu in za račun ODTLj.*

#### 4.2.8 Zavarovalnina za avtomobile

ODTLj je zavarovalo avtomobile pri Zavarovalnici Maribor, d. d., Maribor. Letni strošek zavarovalnine v letu 2003 je bil 424 tisoč tolarjev, v letu 2004 pa 787 tisoč tolarjev. Ugotovili smo, da niso zbirali ponudb več zavarovalnic niti niso preverjali cen. Takšno ravnanje je bilo v neskladju s 5. členom notranjega pravilnika o JNMV, ki določa, da mora naročnik pri oddaji naročil male vrednosti preveriti ceno in usposobljenosti ponudnika na ustrezen in razumen način.

#### 4.2.9 Hotelske storitve

ODTLj je v letu 2003 porabilo 1.649 tisoč tolarjev, v letu 2004 pa 2.070 tisoč tolarjev za hotelske storitve. S pregledom računov za hotelske storitve smo ugotovili, da ODTLj ni v nobenem primeru preverjalo cen različnih hotelov in izbiralo ponudnikov, kar ni v skladu s 5. členom notranjega pravilnika o JNMV.

---

<sup>31</sup> Št. 47/03/2002 z dne 14. 3. 2002.

#### **4.2.10 Letalske karte**

ODTLj je v letu 2003 porabilo za nabavo letalskih kart 259 tisoč tolarjev, v letu 2004 pa 241 tisoč tolarjev. Ugotovili smo, da ODTLj ni zbiralo ponudb ali preverjalo cen, s čimer je ravnalo v nasprotju s 5. členom notranjega pravilnika o JNMV.

#### **4.2.11 Nabava avdio naprav**

ODTLj je nabavilo od RA-TV-Video servisa, Prešeren Ivan, s. p., Ljubljana v letu 2003 za 503 tisoč tolarjev in v letu 2004 za 607 tisoč tolarjev avdio-video naprav. V predloženi dokumentaciji ni bilo ponudbe RA-TV-video servisa, bili pa sta ponudbi Mladinske knjige, d. d., Ljubljana in Rambit, d. o. o., Ljubljana, ki sta bili za konkretno napravo, to je žepni mikrofonski LFH276, cenejši. Oba ponudnika sta ponudila tudi popust. Kljub temu se je ODTLj odločilo za nabavo teh naprav pri RA-TV-video servis in ravnalo v nasprotju z 2. členom notranjega pravilnika o JNMV.

#### **4.2.12 Pasarske storitve**

ODTLj je v letu 2003 naročilo za 232 tisoč tolarjev, v letu 2004 pa za 238 tisoč tolarjev pasarskih storitev pri Sitar, d. o. o., Ljubljana, ne da bi preverjalo cene, s čimer je ravnalo v nasprotju z 2. členom notranjega pravilnika o JNMV.

#### **4.2.13 Nabava cvetja**

ODTLj je v letu 2003 nabavilo v cvetličarni Lokvanj, s. p., Ljubljana za 182 tisoč tolarjev cvetličnih aranžmajev, v letu 2004 pa za 221 tisoč tolarjev aranžmajev, lončnic in drugega cvetja. Ugotovili smo, da pri tem ni preverjalo cen različnih ponudnikov, torej ni ravnalo v skladu s 5. členom notranjega pravilnika o JNMV.

#### **4.2.14 Servisiranje računalniške opreme**

V letu 2004 je bilo izvedeno zbiranje ponudb za servisiranje računalniške opreme na sedežu v Ljubljani in na zunanjih oddelkih. Prispele so tri ponudbe. Izbran je bil najugodnejši ponudnik Electronic design, Miha Savinek, s. p., Ljubljana. ODTLj je z njim sklenilo pogodbo<sup>32</sup>. V pogodbi je določeno, da ceno storitev izvajalec obračunava po opravljenih urah, in sicer je ura servisnega posega 3.850 tolarjev, pavšalni obračun lokalnih prevozov (do 25 kilometrov) pa 1.650 tolarjev. Iz pregledanih računov je razvidno, da je izvajalec zaračunaval tudi čas za prihod in odhod. V nekaterih primerih pa je izvajalec zaračunaval drugačno vrednost ur<sup>33</sup>.

---

<sup>32</sup> Št. Tu 17/2004-17 z dne 19. 3. 2004.

<sup>33</sup> Na primer: priklop in test PC Melita WS83 - 4.000 tolarjev na uro, popravilo tiskalnika Minolta, generalno čiščenje - 7.800 tolarjev na uro, demontaža, priklop, test in popravilo HP5L - 9.800 tolarjev na uro.

ODTLj ni vzpostavilo notranjih kontrol, ki bi preprečile plačevanje preveč zaračunanih obveznosti oziroma kršitev pogodbe. S takšnim ravnanjem je kršilo drugi odstavek 54. člena ZJF, ki določa, da mora imeti izplačilo iz proračuna pravni temelj in obseg obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, kar je treba pred izplačilom preveriti in pisno potrditi. ODTLj ni vzpostavilo notranjih kontrol, ki bi preprečile plačevanje preveč zaračunanih obveznosti na način, kot ga opredeljujeta 99.a in 100. člen ZJF (finančni nadzor).

## 4.3 Materialni stroški – ostali

Pri preverjanju izplačil za ostale stroške smo ugotovili nekatere nepravilnosti in pomanjkljivosti.

### 4.3.1 Stroški najemnin

ODTLj deluje v najetih poslovnih prostorih, ki so last Gospodarske zbornice Slovenije (v nadaljevanju: GZS) in Zadrugne zveze Slovenije (v nadaljevanju: ZZS). 20. 7. 2001 je bila podpisana pogodba za najem poslovnih prostorov na Slovenski 41<sup>34</sup> v Ljubljani. Kot priloga k tej pogodbi je bil dne 13. 7. 2001 sklenjen Dogovor o uporabi prostorov Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani in Okrožnega državnega sodišča v Ljubljani na Slovenski 41 (v nadaljevanju: dogovor o uporabi prostorov). K obema aktoma so bili sklenjeni tudi aneksi. Ugotovili smo, da je pri nekaterih od njih določeno, da veljajo od datuma pred podpisom akta, kar je razvidno iz tabele 5.

Tabela 5: Datum sklenitve in datum veljavnosti nekaterih pravnih aktov

| Pravni akt                             | Datum podpisa | Datum veljavnosti |
|----------------------------------------|---------------|-------------------|
| Najemna pogodba                        | 20. 7. 2001   | 1. 7. 2001        |
| Aneks 1 k najemni pogodbi              | 9. 2. 2004    | 1. 1. 2004        |
| Dogovor o uporabi prostorov            | 13. 7. 2004   | 1. 7. 2004        |
| Aneks 3 k Dogovoru o uporabi prostorov | 21. 1. 2004   | 1. 1. 2004        |

Pogodbena določila najemne pogodbe z dne 20. 7. 2001, aneksa št. 1 k najemni pogodbi in aneksa št. 3 k dogovoru o uporabi prostorov torej postavljajo veljavnost sklenjenega pravnega akta v čas pred njegovo sklenitvijo. Tako določena veljavnost pravnega akta predstavlja kršitev 97. člena Pravilnika o izvrševanju proračuna Republike Slovenije, ki določa, da morajo neposredni proračunski uporabniki skleniti pogodbo pred pričetkom opravljanja storitve ali nabave blaga.

<sup>34</sup> Najemna pogodba z dne 20. 7. 2001.

Najemna pogodba v 5. členu določa najemnino v znesku 85.603,44 nemških mark mesečno brez DDV. Najemnina je sestavljena iz

- osnovne najemnine za najem prostorov v stanju, kakršni so bili pred prenovitvenimi deli, ki znaša 54.520,00 nemških mark;
- povečanje najemnine zaradi elektroinstalacijskih del, ki znaša 4.902,20 nemških mark;
- povečanje najemnine zaradi adaptacije po predračunu izvajalca Elektrovod instalacije, z. o. o., Ljubljana z dne 10. 6. 2001, ki znaša 19.411, 40 nemških mark;
- povečanje najemnine zaradi adaptacije po predračunu istega izvajalca kot v prejšnji alineji z dne 18. 7. 2001, ki znaša 6.681,54 nemških mark;
- povečanje najemnine zaradi nadzora nad izvedbo prenovitvenih del, ki znaša 47,40 nemških mark;
- povečanja najemnine zaradi preprojektiranja elektroinstalacijskih del, ki znaša 40,90 nemških mark.

Glede zneska najemnine smo ugotovili, da sta najemodajalca na celotni stavbi in nekaterih ostalih k stavbi pripadajočih nepremičninah izvedla nekatera prenovitvena dela in dela, ki jih je bilo potrebno izvesti glede na inšpekcijski pregled Republiškega energetskega inšpektorata. Najemodajalca sta zato v soglasju z najemnikoma povišala najemnino. V tretjem odstavku 4. člena najemne pogodbe je določeno, da najemnik v zvezi s prenovitvenimi deli iz drugega odstavka tega člena plačuje povišano najemnino za dobo petih let v znesku, ki je izračunan po metodi, ki jo je predlagal izvedenec gradbene stroke<sup>35</sup> v izvedenskem mnenju z dne 15. 3. 2001. Iz gradiva je razvidno, da je bila ocena izvedenca, da znaša povečanje mesečne najemnine zaradi izvedenih elektroinstalacijskih del na dan 1. 4. 2001 zaokroženo 10.700 nemških mark. Iz 5. člena najemne pogodbe je razvidno, da se osnovna najemnina zaradi elektroinstalacijskih del in adaptacije mesečno poveča za 31.083,44 nemških mark, torej 20.383,44 nemških mark mesečno več, kot je predlagano v izvedenskem mnenju. V 60 mesecih je torej ODTLj plačalo 1.223.006,40 nemških mark več, kot če bi bil znesek najemnine usklajen z izvedenskim mnenjem.

V petem odstavku 5. člena je določeno, da so s plačilom zadnjega obroka najemnine v petem letu najemnega obdobja v celoti poplačane obveznosti iz povečane najemnine zaradi prenovitvenih del, ki so naštet v 5. členu. Menimo, da so stroški, ki jih ima lastnik z obnovo oziroma adaptacijo nepremičnine, ki jo daje v najem, lastnikovi, medtem ko je višina najemnine odvisna tudi od kvalitete najetih prostorov. Če je najemodajalec obnovil prostore, bi moral zahtevati temu primerno višjo najemnino.

Znesek najemnine, ki jo plačuje ODTLj, je izračunan na podlagi odstotka zasedenosti prostorov v poslovni stavbi, ki za ODTLj znaša po najemni pogodbi 54,52 odstotka. Dne 13. 7. 2001 je bil sklenjen dogovor o uporabi prostorov Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani in Okrožnega sodišče v Ljubljani na Slovenski cesti 41, v Ljubljani, ki v 3. členu določa, da ima ODTLj v izključni uporabi 54,52 odstotka prostorov.

Aneks št. 1 k dogovoru o uporabi prostorov Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani in Okrožnega sodišča v Ljubljani na Slovenski cesti 41 v Ljubljani z dne 16. 10. 2003 v 2. členu določa, da se spremeni delež prostorov v uporabi ODTLj, in sicer na 62,73 odstotka. Ugotovili smo, da je s tem aneksom ODTLj začelo plačevati najemnino tudi za prostore v 9. nadstropju, ki jih je 20. 1. 2004 oddalo v podnajem.

---

<sup>35</sup> Med izvajanjem revizije ni bilo mogoče pridobiti podpisanega izvoda izvedenskega mnenja, pač pa samo Osnutek - delovno gradivo »Izvid in mnenje« z dne 15. 3. 2001.

ODTLj je prostore v 9. nadstropju v velikosti 47,5 kvadratnih metrov oddalo v podnajem Kulinariki Kopač, Jože Kopač, s. p., Ljubljana (v nadaljevanju: Kulinarika Kopač), ki je v njih izvajala gostinske storitve od 1. 4. 2004 do 3. 6. 2005. V pogodbi<sup>36</sup> med ODTLj in Kulinariko Kopač je bilo dogovorjeno, da Kulinarika Kopač ne bo plačevala najemnine za poslovne prostore, pač pa bo zagotavljala ceno malice in kosila v višini tržne cene, zmanjšane za 30 odstotkov, ceno brezalkoholnih pijač in kave, zmanjšane za 10 odstotkov, ostale cene pa se oblikujejo prosto. Ugotovili smo, da je Kulinarika Kopač plačevala ODTLj samo stroške električne energije po odštevalnem števcu, stroške ogrevanja, nadomestila za uporabo mestnega zemljišča in vode v 1,3-odstotnem deležu od skupne površine zgradbe in stroške telefona v pavšalnem znesku. Tak način poravnavanja medsebojnih obveznosti med ODTLj in Kulinariko Kopač ni pravilen, ker ni v skladu s petim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da se vsi prejemki in izdatki izkazujejo v polnem (bruto) obsegu brez medsebojnega poračunavanja. S prenehanjem izvajanja gostinskih storitev so prostori neuporabljivi, ODTLj pa plačuje najemnino za te prostore.

*ODTLj je pojasnilo, da se je hotelo izogniti nenamenski porabi proračunskih sredstev tako, da je iskalo novega najemnika, vendar doslej še ni uspelo. Z minimalnimi stroški je prostore preuredilo tako, da se v delu navedenih prostorov od 1. 2. 2006 dalje izvajajo odloženi pregoni ter dežurna služba za stranke, eden teh prostorov pa je predviden za shranjevanje tajnih podatkov.*

ODTLj ob podpisu najemne pogodbe ni ravnalo dovolj skrbno in je podpisalo nekatere pogodbene določbe, ki pomenijo negospodarno razpolaganje s proračunskimi sredstvi.

### 4.3.2 Stroški ogrevanja

Najemna pogodba z dne 20. 7. 2001 za poslovne prostore na Slovenski 41 v Ljubljani v 6. členu določa, da se stroški (porabljene elektrike, PTT, odvoza smeti, vode, kanalizacije in drugih komunalnih storitev, ogrevanja, nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča in drugi stroški, povezani s poslovanjem v stavbi) najemniku obračunajo tako, da se od celotnega zneska stroškov najprej odšteje 5,69 odstotka, ki jih na nepremičnini zaseda drug najemnik, nato pa se od ostanka stroškov, ki bremenijo vse najemnike v poslovni stavbi, ODTLj izstavi račun za sorazmeren delež, tj. 54,52 odstotka stroškov. Iz pregledanega računa za ogrevanje smo ugotovili, da je bilo v obdobju od 16. 10. do 17. 11. 2003 za ODTLj dejansko obračunano 51,42 odstotka celotnih stroškov ogrevanja, kar ni v skladu z najemno pogodbo.

ODTLj bi moralo na nepravilen obračun opozoriti, saj ni v skladu s pogodbo. Takšno ravnanje ni v skladu z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je potrebno pravni temelj in obseg obveznosti, ki ju je treba pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

### 4.3.3 Stroški šolnin

ODTLj je v letu 2003 porabilo za plačilo stroškov šolnin 910 tisoč tolarjev, v letu 2004 pa 455 tisoč tolarjev. Ugotovili smo, da ODTLj v letih 2003 in 2004 ni imelo načrta izobraževanja niti ni imelo notranjega pravilnika o izobraževanju, kjer bi določilo pogoje in merila, na podlagi katerih bi bili vsi zaposleni enotno obravnavani glede možnosti študija za pridobivanja manjkajoče oziroma dodatne izobrazbe.

<sup>36</sup> Opr. št. Tu 17/A-2004-SS/AS z dne 29. 1. 2004.

ODTLj je sofinanciralo izobraževanje tudi nekaterim funkcionarjem, čeprav je to izobraževanje v pristojnosti Ministrstva za pravosodje v skladu s Pravilnikom o štipendiranju sodnikov, državnih tožilcev in državnih pravobranilcev<sup>37</sup>. Takšno ravnanje ni v skladu z enajstim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da neposredni proračunski uporabniki lahko prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen in do obsega, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji.

#### 4.3.4 Stroški nočnin

ODTLj je plačalo dvema funkcionarkama nočitve, vsaki po štiri nočitve, zaradi udeležbe na izpopolnjevanju, ki je potekalo od 9. do 11. 10. 2003, kar pomeni, da sta bili upravičeni do povračila za dve nočitvi. Takšno ravnanje predstavlja kršitev drugega odstavka 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in obseg obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

#### 4.3.5 Pogodbe o delu

ODTLj je izplačalo po pogodbah o delu v letu 2003 znesek 1.394 tisoč tolarjev, v letu 2004 pa 673 tisoč tolarjev, in sicer največ za strojepisne in čistilne storitve.

Ugotovili smo, da so bile nekatere pogodbe sklenjene po zaključku del, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da proračunski uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

#### 4.3.6 Poravnalci, izvedenci in sodni tolmači

ODTLj je v letu 2003 izplačalo 10.047 tisoč tolarjev, v letu 2004 pa 11.230 tisoč tolarjev poravnavalcem, izvedencem in sodnim tolmačem za njihove storitve. Pregledali smo nekaj izplačil poravnavalcem, izvedencem in sodnim tolmačem, ki so urejena v naslednjih podzakonskih aktih:

- Pravilnik o poravnavanju v kazenskih zadevah<sup>38</sup>,
- Splošno navodilo o pogojih in okoliščinah za odstopanje ovadb v postopek poravnavanja<sup>39</sup>,
- Pravilnik o sodnih tolmačih<sup>40</sup>,
- Pravilnik o sodnih izvedencih in sodnih cenilcih<sup>41</sup>.

Ti predpisi določajo postopek izbire in imenovanja, ne določajo pa kriterijev za izbiro iz seznama v konkretni kazenski zadevi. Okrožni državni tožilci sami po prostem preudarku izberejo poravnalca, izvedenca oziroma

---

<sup>37</sup> Uradni list RS, št. 14/95, 74/04.

<sup>38</sup> Uradni list RS, št. 114/04.

<sup>39</sup> Uradni list RS, št. 49/99, 33/00, 54/03, 128/04, 136/04-popr.

<sup>40</sup> Uradni list RS, št. 49/02, 75/03.

<sup>41</sup> Uradni list RS, št. 7/02, 75/03.

sodnega tolmača s seznama. Iz pregledanega seznama prejemkov poravnalcev v letu 2003 smo ugotovili, da so nekateri pogosto izbrani za izvajanje poravnav, drugi pa ne. Ugotovili smo, da postopek izbire ni bil ustrezno določen, čeprav bi v skladu s 13. členom Pravilnika o poravnavanju v kazenskih zadevah moral biti.

## 5. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani v letih 2003 in 2004. Za pravilnost poslovanja je odgovoren vodja ODTLj. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje, analiziranje in presojevalno obravnavanje podatkov o poslovanju in izvrševanju finančnega načrta ODTLj ter dokumentiranje revizijskih razkritij. Menimo, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

Pri pregledovanju pravilnosti poslovanja in izvrševanju finančnega načrta ODTLj v letih 2003 in 2004 smo ugotovili, da ODTLj v naslednjih primerih ni poslovalo v skladu s predpisi:

- pri obračunu in izplačevanju dodatka za čas pripravljenosti funkcionarjev v času dežurstva (točka 4.1.2);
- pri obračunavanju in izplačevanju dela plače za delovno uspešnost (točka 4.1.3);
- pri obračunavanju in izplačevanju dodatka po 96. členu Zakona o javnih uslužbencih (točka 4.1.3);
- pri izvedbi javnih naročil male vrednosti (točke 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4, 4.2.5, 4.2.6, 4.2.7, 4.2.8, 4.2.9, 4.2.10, 4.2.11, 4.2.12, 4.2.13 in 4.2.14);
- pri plačevanju najemnine in stroškov ogrevanja (točki 4.3.1 in 4.3.2);
- pri prevzemanju obveznosti z oddajo prostorov v podnajem (točka 4.3.1);
- pri prevzemanju obveznosti za stroške šolnin za funkcionarje, nočnin, pogodb o delu, stroške poravnalcev, izvedencev in sodnih tolmačev (točke 4.3.3, 4.3.4, 4.3.5 in 4.3.6).

Po našem mnenju je bilo poslovanje Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani v letih 2003 in 2004 v pomembnem neskladju s predpisi (*negativno mnenje*).



## 6. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih povzemamo:

- ODTLj se je strinjalo, da ni pravne podlage za izdatke za varstveno obleko in obutev za tožilce in v letu 2005 prenehalo uporabljati Pravilnik o varstvenih oblekah, obutvi ter službeni torbi in upravičencih do navedenih sredstev pri Okrožnem državnem tožilstvu v Ljubljani (točka 4.2.2);
- zaradi ugotovljenih nepravilnosti pri nabavi prehrabnenih izdelkov je ODTLj dobavitelju posredovalo pisno odpoved pogodbe in v letu 2006 pričelo s postopkom oddaje naročila male vrednosti za prehrabnene izdelke (točka 4.2.6);
- ODTLj je na podlagi ugotovljenih nepravilnosti pri izdatkih za storitve spremljanja medijev pričelo v letu 2006 s postopkom izbiranja izvajalca storitev spremljanja medijev (točka 4.2.7).

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Igor Šoltes,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Okrožnemu državnemu tožilstvu Ljubljana, priporočeno;
2. Slavici Sketelj, priporočeno;
3. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
4. arhivu, tu.



**RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE • THE COURT OF AUDIT OF THE REPUBLIC OF SLOVENIA**

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 5800 • fax: + 386 (0) 1 478 5891  
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

***Enota Maribor / Maribor Office***

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 5880 • fax: +386 (0) 2 250 5896