



RAČUNSKO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE
Slovenska c. 50, 1000 Ljubljana

Na podlagi tretjega odstavka 39. člena Zakona o računskem sodišču (ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01), četrtega odstavka 24. člena Zakona o računskem sodišču (ZRacS, Uradni list RS, št. 48/94) in v skladu s 27. in 28. členom Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije (v nadaljevanju Poslovník RS) drugostopenjski senat (v nadaljevanju Senat II) v sestavi

dr. Vojko A. Antončič, predsednik,
dr. Etelka Korpič-Horvat, poročevalka,
dr. Janez Gabrijelčič, član,
mag. Nataša Knaubert-Šorli, članica,
Nadja Žnidarčič-Ferrari, članica

izdaja naslednje

P O R O Č I L O

o reviziji
izvršitve proračuna v letu 1999
pri
VARUHU ČLOVEKOVIH PRAVIC REPUBLIKE SLOVENIJE

Številka:1201-6/00-24

Ljubljana, 25. 4. 2001

I. UVOD

Varuh človekovih pravic (v nadaljevanju varuh) je neposredni uporabnik državnega proračuna. Izvrševanje proračuna varuha smo zato revidirali kot poslovanje neposrednega proračunskega uporabnika. Revidirali smo izvršitev proračuna za leto 1999. Revizijski vprašanji sta bili:

- ali je varuh pravilno in popolno izkazal odhodke za leto 1999;
- ali je varuh izvrševal finančni načrt za leto 1999 v skladu s predpisi, ki jih mora spoštovati neposredni uporabnik državnega proračuna.

Revidiranje smo izvedli s preizkušanjem podrobnosti. Za preizkušanje podrobnosti, na katerih temelji izkazovanje odhodkov in za preizkušanje podrobnosti pri izvrševanju finančnega načrta smo sestavili ustrezne revizijske programe, se pravi programe za preizkušanje pravilnosti in popolnosti izkazovanja odhodkov ter programe za preizkušanje skladnosti odhodkov s predpisi. Pravilnost izkazovanja odhodkov smo preizkušali tako, da smo preizkušali popolnost odhodkov, nastanek odhodkov, točnost evidentiranja in pravilnost razvrščanja odhodkov. Revizijske programe smo uporabili na primerno velikih vzorcih odhodkov. Vzorce, na katerih smo preizkušali pravilnost izkazovanja in skladnost odhodkov s predpisi, smo določili po metodi MUS¹. Vzorce, na katerih smo preizkušali popolnost izkazovanja odhodkov, smo določili po nestatistični metodi. Na ta način smo pridobili zadostne podatke za izrek mnenja o pravilnosti poslovanja varuha v letu 1999: pridobljeni podatki nam omogočajo, da v skladu z mednarodno priznanimi standardi revidiranja² podamo mnenje o izkazu odhodkov varuha za leto 1999 in mnenje o izvrševanju finančnega načrta varuha za leto 1999.

Med izvajanjem revizije je bila odgovorna oseba v uradu varuha: Bojana Kvas, generalna sekretarka.

V letu 1999, torej v letu, na katero se nanaša revizija, je bila odgovorna oseba v uradu varuha ista kot med izvajanjem revizije.

Revizija izvršitve proračuna za leto 1999 pri Varuhu človekovih pravic Republike Slovenije, Dunajska cesta 56, Ljubljana, je bila uvedena na podlagi sklepa o izvedbi revizije št. 1201-6/00-4 z dne 22. 5. 2000, ki ga je v skladu s Poslovníkom RS izdala članica računskega sodišča Nevenka Cukon-Mavec (v nadaljevanju pristojna članica računskega sodišča).

Revizijo sta opravili Metka Lorber, višja revizijska sodelavka in Nataša Karlič, revizijska asistentka, na podlagi pooblastila št. 1201-6/00-5 z dne 22. 5. 2000

Po opravljeni reviziji je pristojna članica računskega sodišča izdala predhodno poročilo št. 1201-6/00-10 z dne 17. 11. 2000.

Zoper ugotovitve v predhodnem poročilu je varuh v zakonitem roku dne 5. 12. 2000 vložil pripombe št. 0401-19/00-8 KV, ki jih je obravnaval prvostopenjski senat (v nadaljevanju Senat I) v sestavi:

¹ MUS je kratica za Monetary Unit Sampling (vzorčenje denarnih enot).

² Računsko sodišče izvaja revizije v skladu z revizijskimi standardi, ki jih je predpisala mednarodna organizacija INTOSAI (izdal Slovenski Inštitut za revizijo, Ljubljana, 1994). Za primere, ki jih ne urejajo revizijski standardi INTOSAI, računsko sodišče smiselno uporablja standarde, ki jih je določil IFAC (izdal Slovenski inštitut za revizijo, Ljubljana, 1994).

1. Mag. Silva Jamnik, predsednica,
2. Nevenka Cukon-Mavec, poročevalka,
3. Zdenka Vidovič, članica.

Senat I je dne 24. 1. 2001 izdal poročilo št. 1201-6/00-17.

Zoper poročilo Senata I je varuh v zakonitem roku, dne 26. 2. 2001, vložil ugovor št. 0401-19/00-12 KV z dne 23. 2. 2001. V skladu z ZRacS in Poslovníkom RS je bil imenovan Senat II, ki je proučil navedbe v ugovoru, ki se nanašajo na II. Ugotovitve, 2.1.2. Tekoči odhodki in III. Mnenje. Ker so ugotovitve ostale enake kot v poročilu Senata I, Senat II mnenja ni spreminjal. Nespremenjeno je ostalo poročilo tudi v delu, ki se ni izpodbijalo.

II. UGOTOVITVE

1. V finančnem načrtu varuha, ki je bil sestavni del proračuna Republike Slovenije za leto 1999 (Uradni list RS št. 91/98), so bili za odhodke varuha predvideni naslednji zneski:

za tekoče odhodke	221.423.000 SIT
za investicijske odhodke	13.186.000 SIT
<hr/>	
za vse odhodke skupaj	234.609.000 SIT.

Varuh je iz prerazporeditev med proračunskimi uporabniki pridobil za izplačilo regresa za letni dopust sredstva v višini 174.336 SIT.

Po zadnji prerazporeditvi so bili v finančnem načrtu varuha naslednji zneski:

za tekoče odhodke	222.176.000 SIT
za investicijske odhodke	13.186.000 SIT
<hr/>	
za vse odhodke skupaj	235.362.000 SIT.

2. Varuh je predložil zaključni račun finančnega načrta (v nadaljevanju ZR) za leto 1999. V njem je izkazal tekoče in investicijske odhodke.

2.1. V ZR za leto 1999 je varuh izkazal tekoče odhodke v znesku

220.877.000 SIT.

V tem znesku so:

odhodki za plače	159.040.000 SIT	(72 % vseh tekočih odhodkov)
drugi tekoči odhodki	61.837.000 SIT	(28 % vseh tekočih odhodkov).

Vzorec za plače je bil določen po nestatistični metodi, vzorec za druge tekoče odhodke pa po statistični metodi.

2.1.1. S preizkušanjem podatkov smo ugotovili, da so bili tekoči odhodki pravilno in popolno izkazani.

2.1.2. Tekoči odhodki varuha niso bili povsem skladni s predpisi. Na revizijskem vzorcu smo razkrili naslednje nepravilnosti:

- varuh je oddal javno naročilo v vrednosti 8.823.061,00 SIT, od tega je bilo v odhodkih leta 1999 izkazanih 3.614.915,00 SIT. Javno naročilo storitve leasinga za osebno vozilo je bilo izvedeno v nasprotju z določbami Zakona o javnih naročilih (Ur.l. RS, št. 24/97, v nadaljevanju ZJN). Merila za izbiro najugodnejšega ponudnika so bila navedena v razpisni dokumentaciji, vendar ne na način kot to določa 21. člen ZJN, po katerem mora naročnik navesti merila, način uporabe posameznih meril ter pomen posameznega merila, ki bodo uporabljena pri ocenjevanju ponudb. Varuh je pri ocenjevanju ponudb upošteval tudi merila, ki niso bila navedena v razpisni dokumentaciji, kar je v nasprotju z 39. členom ZJN ter tehnične zahteve, ki so bile pogoj za prijavo na razpis.

Varuh v ugovoru smiselno navaja enako kot v pripombah na predhodno poročilo in sicer priznava, da pomen meril ni bil procentualno ali kako drugače ovrednoten, je pa bilo med merili jasno in nedvoumno poudarjeno, da bo poseben poudarek in pomen dan merilu varnosti in da bo zato to merilo v primerjavi z drugimi imelo izrazito prednost. Navedeno je bilo pri samem izboru najugodnejšega ponudnika tudi upoštevano. Večja varnost vozila izbranega ponudnika v primerjavi z vozilom, ki ga je v svoji ponudbi dal neizbrani ponudnik Tehnunion Avto je bila v okenskih vrečah in napravi proti zdrsavanju pogonskih koles ASR. Nadalje varuh navaja, da je bila edina prednost ponudnika Tehnunion Avto v navidezno nižji ceni mesečnega obroka leasinga. Mesečni obrok leasinga za osebno vozilo BMW 523 iA, ki ga je ponujal ponudnik Tehnunion Avto je bil 264.090,30 SIT, medtem ko je mesečni obrok za vozilo Mercedes Benz E 280 izbranega ponudnika znašal 296.626,26 SIT, vendar pa ima slednje vozilo moč motorja 150 kW, medtem ko ima osebno vozilo 523 iA 2500 ccm z močjo motorja 125 kW in precej slabšo opremo.

Senat I, ko je zavrnil pripombe varuha kot neutemeljene, je navedel, da je varuh določil način uporabe meril samo pri enem od sedmih (maksimalni poudarek varnosti). Zato ni mogoče šteti, da je določil način uporabe in pomen posameznega merila, kot zahteva 21. člen ZJN.

Kot merila za izbiro najugodnejšega ponudnika so bila v razpisni dokumentaciji navedena:

- višina cene,
- maksimalni poudarek na varnosti vozila,
- višina mesečnega obroka leasinga,
- čas dobave osebnega vozila,
- plačilni pogoji,
- neomejeno število kilometrov mesečno in za čas trajanja pogodbe,
- druge ugodnosti, ki jih nudi ponudnik naročniku.

Zaradi nedoločenosti pomena in načina uporabe vseh ostalih meril, je bilo v resnici edino dejansko upoštevano merilo večja varnost vozila pri čemer pa so bile razlike med ponudbami razmeroma majhne. Tako tudi znatno nižja vsota odplačil leasinga za enega od ponudnikov (11% vrednosti vozila oziroma 1.171.294 SIT) ni odtehtala prednosti zaradi boljših varnostnih značilnosti, ki jih je ponudil izbrani ponudnik. Pri tem se postavlja vprašanje,

koliko nižja cena (ali prednost pri kakšnem drugem merilu), bi odtehtala določene prednosti pri varnosti vozila.

Senat II je potrdil presojo Senata I.

2.2. V ZR za leto 1999 je varuh izkazal investicijske odhodke v znesku

12.682.000 SIT.

2.2.1. S preizkušanjem podatkov smo ugotovili, da so bili investicijski odhodki pravilno in popolno izkazani.

2.2.2. Vsi investicijski odhodki varuha, ki smo jih izbrali v vzorec za preizkušanje skladnosti s predpisi, so bili v skladu s finančnim načrtom za leto 1999 in v vseh pomembnih pogledih skladni s predpisi, ki urejajo poslovanje neposrednih uporabnikov državnega proračuna.

2.3. Iz točk 2.1. in 2.2. sledi, da je varuh v ZR za leto 1999 izkazal odhodke v skupnem znesku

233.559.000 SIT.

2.3.1. Iz revizijskih razkritij v točkah 2.1.1., 2.2.1. sledi, da so bili odhodki v ZR varuha za leto 1999 pravilno in popolno izkazani.

2.3.2. Revizijska razkritja v točki 2.1.2. dovoljujejo naslednji sklep: vsota vseh nepravilnosti pri izvrševanju finančnega načrta varuha za leto 1999 je bila 3.614.915,00 SIT.

III. M N E N J E

V skladu z ugotovitvami iz razdelka II izrekamo:

- o izkazu odhodkov v ZR varuha za leto 1999 *pozitivno mnenje*,
- o izvrševanju finančnega načrta varuha za leto 1999 *mnenje s pridržkom*.

Obrazložitev mnenja o izkazu odhodkov v ZR: Z razumnim revizijskim tveganjem izključujemo možnost, da so v izkazu odhodkov v ZR varuha za leto 1999 pomembne nerazkrite napake. Menimo torej, da se lahko šteje, da je varuh pravilno in popolno izkazal odhodke v ZR za leto 1999.

Obrazložitev mnenja o izvrševanju finančnega načrta: Razkrite nepravilnosti pri izvrševanju finančnega načrta varuha za leto 1999 niso pomembne, a tudi zanemarljive niso. Ker niso pomembne, ne izražamo negativnega mnenja, marveč samo pridržek glede pravilnosti poslovanja varuha v letu 1999.

Na podlagi četrtega odstavka 24. člena ZRacS je to poročilo dokončno.

Dr. Vojko A. Antončič,
predsednik Senata II

Vročiti:

- Varuh človekovih pravic RS,
Dunajska 56, Ljubljana (priporočeno s povratnico)
- Arhiv, tu