



Na podlagi prvega odstavka 28. člena Zakona o računskem sodišču
(ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01)
izdajam

REVIZIJSKO POROČILO
O POSLOVANJU OBČINE MISLINJA
V LETU 2002

Številka: 1215-16/2003-16

Ljubljana, 15. januarja 2004

1. UVOD

Revizijo poslovanja Občine Mislinja, Šolska cesta 34, Mislinja (v nadaljevanju: občina) v letu 2002 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2003¹. Sklep o izvedbi revizije² je bil izdan 10. 9. 2003.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2002.

Osnovo za revidiranje pravilnosti izvršitve občinskega proračuna za leto 2002 je predstavljal realiziran občinski proračun.

V letu 2002 sta bili odgovorni osebi pokojni Mirko Grešovnik, župan občine do 28. 11. 2002 in Viktor Robnik, župan občine od 28. 11. 2002.

¹ Št. 3104-1/2003-1 z dne 15. 1. 2003.

² Št. 1215-16/2003-5.

2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2002

2.1 Predstavitev občine

2.1.1 Osnovni podatki o občini

Tabela 1: Podatki o velikosti občine in o organih občine

Število prebivalcev ³	4.659
Uvrstitev v skupino ⁴	6. skupina
Ustanovitev	1995
Premoženjskopravna razmerja	urejena
Sedež občine	Šolska cesta 34, Mislinja
Organi občine ⁵	
• Župan	nepoklicno opravljanje funkcije
• Podžupan	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• Občinski svet	14 članov
• Nadzorni odbor	5 članov
• Občinska uprava ⁶	sistemiziranih je 7 delovnih mest, zasedenih 5

Občina nima krajevnih skupnosti.

Občina je ustanoviteljica oz. soustanoviteljica 11 javnih zavodov in dveh javnih podjetij.

2.1.2 Osnovni podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja

V tabeli 2 so predstavljeni osnovni zneski prihodkov in prejemkov ter odhodkov in izdatkov proračuna občine za leto 2002 in primerjava z istovrstnimi prejemki in izdatki realiziranimi v letu 2001.

³ Vir: Statistični letopis Republike Slovenije 2002, stanje na dan 31. 12. 2001.

⁴ 100. b člen Zakona o lokalni samoupravi, Uradni list RS, št. 72/93 do 51/02.

⁵ Statut Občine Mislinja, Uradni list RS, št. 20/00, 115/00.

⁶ Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinskem uradu Mislinja.

Tabela 2: Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki iz zaključnih računov proračuna občine za leti 2002 in 2001

Postavka	Realizacija v letu 2002		Realizacija v letu 2001		Indeks 2002/2001 (2)/(4)*100
	v tisoč tolarjih (2)	v odstotkih (3)	v tisoč tolarjih (4)	v odstotkih (5)	
(1)					
Bilanca prihodkov in odhodkov					
A. Davčni prihodki	265.977	51,1	220.767	46,5	121
B. Nedavčni prihodki	59.587	11,5	40.602	8,5	147
C. Kapitalski prihodki	14.640	2,8	17.637	3,7	83
D. Prejete donacije	0	0	0	0	0
E. Transferni prihodki	180.296	34,6	196.454	41,3	92
F. Vsi prihodki	520.500	100,0	475.460	100,0	110
G. Tekoči odhodki	129.142	26,1	118.627	27,2	109
H. Tekoči transferi	172.442	34,9	171.754	39,5	100
I. Investicijski odhodki	179.894	36,4	142.494	32,7	126
J. Investicijski transferi	12.745	2,6	2.800	0,6	455
K. Vsi odhodki	1.535.223	300	1.386.595	300,0	113
L. Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)	26.277		39.785		66
Račun finančnih terjatev in naložb					
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	0	/	168	/	/
N. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	250	/	0	/	/
O. Saldo računa finanč. terjat. in naložb (O=M-N)	(250)	/	168	/	/
Račun financiranja					
P. Zadolževanje	0	/	0	/	/
Q. Odplačila dolga	384	/	366	/	105
R. Neto zadolževanje (R=P-Q)	(384)	/	(366)	/	105

Vir: zaključni račun proračuna Občine Mislinja za leti 2001 in 2002.

Čeprav bilanca stanja ni obvezna sestavina zaključnega računa, pa zaradi popolnosti informacije v tabeli 3 primerjamo podatke iz bilance stanja na dan 31. 12. 2002 s podatki iz bilance stanja na dan 31. 12. 2001.

Tabela 3: Bilanci stanja na dan 31. 12. 2002 in 31. 12. 2001

Postavka (1)	31. 12. 2002		31. 12. 2001		Indeks 2002/2001 (2)/(4)*100
	v tisoč tolarjih (2)	v odstotkih (3)	v tisoč tolarjih (4)	v odstotkih (5)	
Sredstva	1.512.446	91,8	1.419.474	93,3	107
Dolgoročna sredstva in sredstva v upravljanju	92.721	5,6	66.468	4,3	140
Denarna sredstva, dobroimetje pri bankah in drugih finančnih ustanovah	17.721	1,1	28.381	1,9	62
Kratkoročne terjatve, kratkoročne finančne naložbe, aktivne časovne razmejitve	23.885	1,5	7.020	0,5	340
Neplačani odhodki	11	0,0	12	0,0	92
Aktivne časovne razmejitve	129	0,0	129	0,0	100
Skupaj	1.646.913	100,0	1.521.484	100,0	108
Obveznosti do virov sredstev					
Kratkoročne obveznosti in pasivne časovne razmejitve	43.901	2,7	37.417	2,5	117
Lastni viri in dolgoročne obveznosti	1.603.012	97,3	1.484.067	97,5	108
Skupaj	1.646.913	100,0	1.521.484	100,0	108

Vir: bilanca stanja na dan 31. 12. 2002.

2.2 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2002 smo revidirali tako, da smo za revizijsko preizkušanje oblikovali štiri segmente revizije:

1. sprejem proračuna in prerezporejanje proračunskih sredstev,
2. prihodki občine,
3. odhodki občine, ki zajemajo odhodke za plače in druge izdatke za zaposlene in funkcionarje, tekoče in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere in
4. zadolževanje.

Pri segmentu prihodkov in odhodkov občine so bile enote revizijskega preizkušanja vplačila v občinski proračun in izplačila iz občinskega proračuna. Preizkušali smo njihovo skladnost z ustreznimi predpisi, pri čemer preizkušanje ni bilo omejeno na preizkušanje vplačila ali izplačila kot takega. Vplačilo ali izplačilo je bilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih vzorcih vplačil in izplačil. Vzorec za preveritev prihodkov, odhodkov za plače in za druge izdatke za zaposlene, za rezerve ter za preveritev zadolževanja, smo določili z nestatističnimi metodami. Vzorec za preveritev ostalih odhodkov smo določili po statistični metodi MUS⁷.

⁷ MUS je kratica za Monetary Unit Sampling (vzorčenje po denarnih enotah).

2.3 Revizijske ugotovitve

2.3.1 Sprejem proračuna in prerazporejanje proračunskih sredstev

2.3.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2002

Odlok o proračun za leto 2002 je bil sprejet 12. 12. 2001 (veljaven od 29. 12. 2001). Prvi Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu je bil sprejet 8. 5. 2002 (veljaven od 13. 7. 2002), drugi Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu je bil sprejet 11. 9. 2002 (veljaven od 25. 9. 2002). Zaključni račun proračuna je občinski svet potrdil 10. 7. 2003. Podatki iz zaključnega računa proračuna za leto 2002 so prikazani v tabeli 4.

Tabela 4: Sprejeti, veljavni in realizirani proračun za leto 2002

Izkaz/postavka (1)	Sprejeti proračun (SP) v tisoč tolarjih (2)	Veljavni proračun (VP) v tisoč tolarjih (3)	Realizirani proračun (RP) v tisoč tolarjih (4)	Indeks RP/VP (4)/(3)*100
Bilanca prihodkov in odhodkov				
F. Vsi prihodki	588.962	505.891	520.500	103
K. Vsi odhodki	636.637	565.080	494.223	88
L. Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)	(47.675)	(59.189)	26.277	/
Račun finančnih terjatev in naložb				
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	180	180	0	/
N. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	180	180	250	139
O. Saldo računa finanč. terjatev in naložb (O=M-N)	0	0	(250)	/
Račun financiranja				
P. Zadolževanje	20.000	0	0	/
Q. Odplačila dolga	400	400	384	96
R. Neto zadolževanje (R=P-Q)	19.600	(400)	(384)	96
S. Vsi prejemki (S=F+M+P)	609.142	506.071	520.500	103
T. Vsi izdatki (U=K+N+Q)	637.217	565.660	494.857	88
U. Sprememba stanja na računih (U=S-T)	(28.075)	(59.589)	25.643	/

Vir: zaključni račun proračuna Občine Mislinja za leto 2002.

2.3.1.2 Prerazporejanje proračunskih sredstev na podlagi sklepov župana

V 9. členu Odloka o proračunu Občine Mislinja za leto 2002 je določeno, da lahko župan odloča o prerazporeditvah pravic porabe med proračunskimi postavkami v okviru posameznega področja proračunske porabe.

V letu 2002 župana nista sprejela nobenega sklepa o prerazporejanju sredstev.

Pri preveritvi realizacije proračuna glede na veljavni proračun je bilo ugotovljeno, da prerazporejanje sredstev dejansko ni bilo opravljeno.

2.3.2 Prihodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2002 izkazala realizirane prihodke v znesku 520.500 tisoč tolarjev. Preverili smo pravilnost vplačil davčnih prihodkov v znesku 265.977 tisoč tolarjev in pravilnost prihodkov od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča (11.935 tisoč tolarjev), prihodke od najemnin za stanovanja (7.049 tisoč tolarjev), prihodke od premoženja (7.519 tisoč tolarjev) in prihodke od prodaje osnovnih sredstev in zemljišč (11.593 tisoč tolarjev).

Pri preizkušanju navedenih prihodkov nepravilnosti niso bile ugotovljene.

2.3.3 Odhodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2002 izkazala 494.223 tisoč tolarjev realiziranih odhodkov. Preverili smo odhodke za plače in druge izdatke zaposlenim, druge tekoče odhodke⁸ in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere. V zgoščeni obliki so navedeni odhodki predstavljeni v tabeli 5.

Tabela 5: Odhodki občine v letu 2002

Odhodki	Sprejeti proračun (SP) v tisoč tolarjih	Veljavni proračun (VP) v tisoč tolarjih	Realizirani proračun (RP) v tisoč tolarjih	Indeks RP/VP
(1)	(2)	(3)	(4)	(4)/(3)*100
Plače in drugi izdatki za zaposlene	29.680	30.690	25.223	82
Drugi tekoči odhodki	126.751	133.407	103.918	78
Investicijski odhodki	291.700	205.630	179.894	88
Tekoči transferi	180.506	185.353	172.443	93
Investicijski transferi	8.000	10.000	12.745	128
Vsi odhodki	636.637	565.080	494.223	88

Vir: zaključni račun proračuna Občine Mislinja za leto 2002.

⁸ Tekoče odhodke brez plač in drugih izdatkov za zaposlene.

2.3.3.1 Plače in drugi izdatki za zaposlene

Realizirane plače in drugi izdatki za zaposlene so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2002 izkazani v znesku 25.223 tisoč tolarjev in predstavljajo 5 odstotkov vseh realiziranih odhodkov občine.

S preizkušanjem smo odkrili naslednjo neskladnost s predpisi:

2.3.3.1.a Neupravičeno določen dodatek za vodenje

V občinski upravi so bili v letu 2002 zaposleni trije delavci, ki so prejeli dodatek za delovno mesto vodje notranje organizacijske enote v višini 10 odstotkov osnovne plače po določilih 7. člena Uredbe o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah Vlade RS in v upravnih organih⁹. Za november 2002 je bilo delavcem izplačano 51 tisoč tolarjev dodatka za vodenje, v vsem letu 2002 pa 572 tisoč tolarjev dodatka.

V 2. členu Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinskem uradu Mislinja je določeno, da je občinski urad organiziran kot enovit organ, torej brez notranjih organizacijskih enot. Kljub temu je v katalogu delovnih mest za tri delovna mesta: referenta za javne službe in promet, vodje računovodstva in referenta za splošne zadeve in družbene dejavnosti določen dodatek v višini 10 odstotkov po 7. členu citirane Uredbe. Delovna mesta, za katera je določen dodatek, so samostojna. Delavci, ki prejemajo dodatek, pa nimajo podrejenih delavcev. Občinski urad, ki šteje pet zaposlenih, vodi tajnik občine.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da je župan organiziral delo v upravi z minimalnim številom zaposlenih, ki so vodili vsak svoje področje dela. Za samostojno vodenje področja dela, ne da bi bilo delo organizirano v notranjih organizacijskih enotah, in za obremenjenost, pa je župan ocenil, da jim pripada dodatek za vodenje.

Ukrep odgovorne osebe

Po izvolitvi je novi župan izdal delavcem nove odločbe, s katerimi jim je dodatek za vodenje notranjih organizacijskih enot ukinil. Odločbe so pričele veljati 1. 1. 2003.

2.3.3.2 Drugi tekoči odhodki

Drugi tekoči odhodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2002 izkazani v znesku 103.918 tisoč tolarjev in predstavljajo 21 odstotkov vseh odhodkov občine.

S preizkušanjem izplačil smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

⁹ Uredba o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah vlade RS in v upravnih organih, Uradni list RS, št. 35/96, 5/98, 33/00, 1/01, 63/01, 37/02, 61/02.

2.3.3.2.a Nepravilna oddaja naročil malih vrednosti

Občina dve naročili malih vrednosti ni oddala po predpisanem postopku oddaje naročila in obveznosti ni prevzela z naročilnico ali pogodbo.

Na podlagi računa¹⁰ je občina 8. 8. 2002 plačala obrtniku Pogrebne storitve Jernej Zaveršnik s. p., Mislinja 17 tisoč tolarjev za opravljeno košnjo trave, na podlagi računa¹¹ z dne 30. 9. 2002 pa je občina 6. 11. 2002 plačala podjetju Arica oil d. o. o., Slovenj Gradec 279 tisoč tolarjev za opravljeno dobavo kurilnega olja, ne da bi dela ali dobavo blaga oddala z naročilnico oz. s sklenitvijo pogodbe.

Občina je v navedenih primerih ravnala v nasprotju s 7. in 9. členom Navodila za oddajo naročil malih vrednosti, ki določata, da se za nabave blaga in storitev uporabljajo pogodbe, za naročila blaga do vrednosti 200 tisoč tolarjev in storitev do vrednosti 1.000 tisoč tolarjev pa se lahko uporabljajo tudi naročilnice.

Ukrep odgovorne osebe

Župan je v letu 2003 poostril nadzor nad izdajanjem naročilnic in pogodb, in sicer tako, da ni podpisal nobene odredbe za plačilo, kadar računu ni bila priložena ustrezna naročilnica oz. pogodba. Arhiviranje pogodb in naročilnic je primerno urejeno.

2.3.3.2.b Nepravilna oddaja del gospodarske javne službe

Občina je dvema izvajalcema oddala dela vzdrževanja lokalnih cest z neposredno pogodbo.

Na podlagi računa¹² je občina 12. 1. 2002 plačala podjetju Gradnje Igem d. o. o., Slovenj Gradec (v nadaljevanju: Gradnje Igem) storitev vzdrževanja lokalnih cest v znesku 1.320 tisoč tolarjev. Storitve je obračunana na podlagi neposredno sklenjene pogodbe¹³. Na podlagi računa¹⁴ z dne 6. 9. 2002 je občina 14. 10. 2002 plačala obrtniku MKB Martin Brezovnik s. p., Pameče (v nadaljevanju: MKB Brezovnik) storitev vzdrževanja lokalne ceste Završe v znesku 756 tisoč tolarjev. Storitve je obračunana na podlagi 15. 3. 2002 sklenjene pogodbe¹⁵. Pogodba je bila sklenjena neposredno.

Pri navedenih primerih oddaje del je občina ravnala v nasprotju s 7. členom Zakona o gospodarskih javnih službah¹⁶ (v nadaljevanju: ZGJS) in 6. členom Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Mislinja¹⁷, ker vzdrževanja lokalnih cest ni oddala v organizacijsko predvideni obliki (tj. režijskemu obratu, javnemu gospodarskemu zavodu, javnemu podjetju, na podlagi koncesije ali javnih kapitalskih vložkov).

¹⁰ Št. 39/02 z dne 4. 7. 2002.

¹¹ Št. 229/2002.

¹² Št. 60000523/2001 z dne 30. 11. 2001.

¹³ Št. 21/2001 z dne 15. 10. 2001.

¹⁴ Št. 176/02.

¹⁵ Št. 4/2002.

¹⁶ Uradni list RS, št. 32/93 in 30/98.

¹⁷ Uradni list RS, št. 19/96 in 75/97.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da je oddala podjetjema Gradnje Igem in MKB Brezovniku dela, ki jih je bilo potrebno nujno izvesti v določenem roku, in da Javno komunalo podjetje Slovenj Gradec d. o. o. (v nadaljevanju: JKP) zaradi zasedenih kapacitet, teh del ni moglo opraviti. Pred oddajo del je občina primerjala predračunsko vrednost del navedenih izvajalcev z vrednostjo, ki jo je ponujalo JKP Slovenj Gradec. Ker je bila vrednost del JKP Slovenj Gradec, kot edinega izvajalca gospodarske javne službe v občini, večja, je nekatera dela vzdrževanja lokalnih cest naročila direktno pri omenjenih izvajalcih.

Ukrep občine

V letu 2003 je občina razpisala oddajo vzdrževalnih del na občinskih cestah za obdobje od leta 2003 do 2005. Na podlagi izvedenega javnega razpisa je bil izbran najugodnejši ponudnik Gradnje IGEM d. o. o., Slovenj Gradec, ki bo v letih 2003, 2004 in do aprila 2005 izvajal letna in zimska vzdrževalna dela na lokalnih cestah in javnih poteh na območju občine.

2.3.3.3 Investicijski odhodki

Investicijski odhodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna izkazani v znesku 179.894 tisoč tolarjev, kar predstavlja 36 odstotkov vseh realiziranih odhodkov občine.

S preizkušanjem smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

2.3.3.3.a Nepravilen postopek izbire izvajalca

Občina je z naročilnico¹⁸ z dne 14. 6. 2002 naročila polaganje tlakovcev na otroškem igrišču Sejmišče v vrednosti 340 tisoč tolarjev, pri tem pa ni zbrala vsaj dveh pravih ponudb. Občina pri izbiri izvajalca ni upoštevala 2. in 6. člena Navodila za oddajo naročil male vrednosti, saj pri postopku izbire ni pridobila vsaj dveh pravih ponudb. Ker izplačilo ni temeljilo na predpisanem postopku za oddajo javnih naročil, ga vrednotimo v celoti kot nepravilno.

Pojasnilo občine

Občina je pisno pojasnila, da gre za enkratni primer oddaje naročila zaradi zelo kratkega roka izvedbe, ker je bila otvoritev novega otroškega igrišča vključena v program praznovanja občine. Občina je opravila povpraševanje za izvedbo navedenih del pri več izvajalcih, vendar so vsi razen Gradbeništva Merzdovnik Stanislav s. p., Dovže odklonili izvedbo zaradi prezasedenosti. Občina je zato naročila izvedbo pri edinem ponudniku.

2.3.3.3.b Nepravilna oddaja gradbenih del

Občina je vzdrževalna gradbena dela na vodovodu Dolič v vrednosti 591 tisoč tolarjev oddala izvajalcu Martinu Brezovniku s.p., Slovenj Gradec z naročilnico¹⁹. Izvajalec je bil izbran kot najcenejši ponudnik pri primerjavi dveh ponudb.

¹⁸ Št. 2/2002.

¹⁹ Št. 1/02 z dne 29. 4. 2002.

Občina z izbranim izvajalcem ni sklenila pogodbe za gradbena dela, temveč je dela oddala z naročilnico, kar ni v skladu s 7. členom Navodil za oddajo naročil male vrednosti, ki določa da se gradbena dela oddajajo samo s pogodbo. Z naročilnico so bila oddana samo gradbena dela, v računu²⁰ z dne 29. 8. 2002 pa je zaračunana tudi dobavo in prevoz gline v vrednosti 120 tisoč tolarjev, kar ni bilo predmet oddaje naročila male vrednosti. Dobavitelj in prevoznik gline ni bil izbran po postopku oddaje naročil, kot ga določa interni predpis, zato občina nima zagotovila, da je izbrala najugodnejšega ponudnika, kot določata 2. in 6. člen Navodila za oddajo naročil male vrednosti.

Ukrep odgovorne osebe

Ukrep župana (poostritev nadzora pred izplačilom) je naveden v točki 2.3.3.2.a.

2.3.3.3.c Oddaja del brez predhodne objave

Pri pripravi obnove vzhodnega in zahodnega dela sanitarij v OŠ Mislinja je občina opravila postopek zbiranja ponudb in na podlagi analize ponudb izbrala Gradim Gradbeništvo Merzdovnik s. p., Mislinja (v nadaljevanju: Gradim). Z izbranim izvajalcem je sklenila gradbeno pogodbo²¹ in aneks²² v skupni vrednosti 18.405 tisoč tolarjev (oz. 15.342 tisoč tolarjev brez DDV). Z aneksom so bila oddana tudi dela (izvedba prisilnega prezračevanja sanitarij z vsemi instalacijami) v vrednosti 1.840 tisoč tolarjev, ki niso bila v izbrani ponudbi izvajalca in niso bila predmet zbiranja ponudb.

Občina pri izbiri izvajalca omenjenih del ni upoštevala 2. in 6. člena Navodila za oddajo naročil male vrednosti, saj pri postopku izbire ni pridobila vsaj dveh pravih ponudb. Del plačila (v vrednosti 1.840 tisoč tolarjev) ne temelji na predpisanem postopku za oddajo javnih naročil, zato je nepravilen.

Občina je račun²³ za izvedbo gradbenih del na vzhodnem delu šole, dogovorjenih z aneksom, plačala v dveh delih, in sicer 13. 9. 2002 v znesku 2.910 tisoč tolarjev ter 9. 10. 2002 v znesku 2.100 tisoč tolarjev. Plačilo v znesku 2.910 tisoč tolarjev je bilo opravljeno na podlagi asignacije²⁴ obrtniku Vocovniku Montaža energetskih naprav Leopold Vocovnik s. p., Dolič. Asignacija je bila sklenjena (13. 9. 2003) kar 20 dni pred sklenitvijo aneksa k pogodbi (3. 10. 2002) s katerim so bila oddana dela na vzhodnem delu šole. Iz poročila nadzora nad investicijo je razvidno, da so se dela na vzhodnem delu sanitarij opravljala v poletnih počitnicah, torej veliko prej kot pa so bila dogovorjena s pogodbo.

Pojasnilo občine

Občina je pisno pojasnila, da je bilo izvajanje investicije možno samo v času počitnic, da ne bi bil moten pouk, in da je občina zamujala s pripravo aneksa, ker je bilo med izvajanjem investicije ugotovljeno, da so potrebna dodatna nepredvidena dela pri izvedbi prezračevanja sanitarij. Ta dela je vključila v aneks, ki je obsegal tako oddana dela na podlagi zbiranja ponudb in dodatna dela.

²⁰ Št. 170/02.

²¹ Št. 1/2002 z dne 21. 2. 2002.

²² Št. 1 z dne 3. 10. 2002.

²³ Št. 26/2002 z dne 1. 8. 2002.

²⁴ Št. 09-09/2002.

Ukrep odgovorne osebe

Ukrep župana (poostriev nadzora pred izplačilom) je naveden v točki 2.3.3.2.a.

2.3.3.4 Tekoči transferi

Tekoči transferi so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna izkazani v znesku 172.443 tisoč tolarjev, kar predstavlja 35 odstotkov vseh realiziranih odhodkov občine.

S preizkušanjem smo odkrili naslednjo neskladnost s predpisi:

2.3.3.4.a Nepravilen postopek dodelitve sredstev

Občina je na podlagi sklepa župana (brez sklenitve pogodbe) 28. 11. 2002 Društvu gluhih dodelila 72 tisoč tolarjev za sofinanciranje dejavnosti, ne da bi prej izvedla javni razpis in postopke za dodelitev sredstev za sofinanciranje humanitarnih društev.

S tem je kršila drugi odstavek 53. člena Zakona o javnih financah²⁵, ker ni upoštevala postopkov za dodelitev sredstev za sofinanciranje dejavnosti, ki jih v 7. poglavju določa Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije²⁶ (v nadaljevanju: Pravilnik o postopkih).

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da ni imela internega akta, s katerim bi določila postopek, predvsem pa merila za dodelitev sredstev subvencij oz. drugih oblik pomoči, zato so se sredstva dodeljevala s sklepom župana.

Ukrep občine

V letu 2003 so pristojne službe začele pripravljati ustrezen akt, s katerim bodo zagotovile pravičen postopek dodeljevanja sredstev, predvsem pa enake možnosti pridobivanja sredstev za vse ponudnike.

2.3.3.5 Investicijski transferi

Investicijski transferi so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna izkazani v znesku 12.745 tisoč tolarjev, kar predstavlja 3 odstotke vseh realiziranih odhodkov občine.

S preizkušanjem smo odkrili naslednjo neskladnost s predpisi:

²⁵ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

²⁶ Uradni list RS, št. 66/01.

2.3.3.5.a Nepravilen postopek dodelitve sredstev

Občina je 28. 11. 2002 podjetju Elekon, proizvodno – trgovsko – storitveno in gostinsko podjetje d. o. o., Mislinja plačala račun v znesku 130 tisoč tolarjev za dobavo smrekovih elementov, ki jih je uporabilo Športno rekreativno društvo Straže za gradnjo ute za shrambo športnih rekvizitov. Plačilo je bilo izkazano kot investicijski transfer športnemu društvu.

Športno rekreativno društvo Straže je v letu 2002 kandidiralo na javnem razpisu za sofinanciranje izvedbe programov športa v javnem interesu, ki ga je občina razpisala v skladu s Pravilnikom za vrednotenje športnih programov in objektov v Občini Mislinja²⁷ (v nadaljevanju: interni pravilnik). Na razpisu je prejelo 100 tisoč tolarjev sredstev za izvajanje dejavnosti. Poleg teh sredstev pa je občina društvu dodelila izven pogojev javnega razpisa še sredstva v znesku 130 tisoč tolarjev za gradnjo ute za hrambo športne opreme.

Občina je kršila določila drugega odstavka 53. člena ZJF, ker ni upoštevala postopkov za dodelitev sredstev za sofinanciranje dejavnosti, ki jih v 7. poglavju določa Pravilnik o postopkih.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da je Športno rekreativno društvo Straže urejalo igrišče Volkarje z lastnimi sredstvi. Pripravljeno je bilo urediti tudi uto za skladiščenje športnih rekvizitov, če bi občina iz proračuna zagotovila sredstva za material. O dodelitvi sredstev je razpravljala tudi občinski svet, vendar v zapisniku ni zapisa ali sklepa o dodelitvi sredstev. Ker je obstajala bojazen, da bi društvo denar porabilo tudi za druge namene, se je občina odločila za neposredno plačilo materiala, knjižbo pa je opravila na investicijskih transferih.

2.3.4 Zadolževanje

Občina se v letih 2002 in 2001 ni zadolževala. V stanju na dan 31. 12. 2002 ima izkazano za 6.749 tisoč tolarjev obveznosti iz dveh dolgoročnih kreditov, najetih za komunalno infrastrukturo.

Stanje kredita je usklajeno s kreditodajalcem oz. sosednjo občino, s katero si po delitveni bilanci delita posojilo. Obseg zadolžitve predstavlja 1,4 odstotka realiziranih prihodkov za leto 2001 (475.460 tisoč tolarjev) in ni presegel okvira, ki ga določa 17. člen ZFO (10 odstotkov). V računu financiranja za leto 2002 izkazano odplačilo dolga (glavnica v znesku 384 tisoč tolarjev) in v bilanci prihodkov in odhodkov izkazano odplačilo obresti (v znesku 74 tisoč tolarjev) predstavljata 0,1 odstotka realiziranih prihodkov občine za leto 2001. Odplačila dolga ne presegajo zakonsko predpisanega okvira.

V zaključnem računu izkazan obseg zadolževanja in odplačil dolga smo s preizkušanjem v celoti potrdili.

²⁷ Uradni list RS, št. 30/97.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Občine Mislinja v letu 2002.

Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij²⁸. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje in presojo podatkov o poslovanju občine ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev.

Pridobili smo ustrezne in zadostne dokaze za izrek mnenja. Menimo, da nam pridobljeni podatki omogočajo, da podamo mnenje o pravilnosti poslovanja občine v letu 2002.

3.1. Mnenje o pravilnosti poslovanja Občine Mislinja v letu 2002

Občina Mislinja je v letu 2002 v nekaj primerih ravnala v neskladju s predpisi, ker je:

- trem delavcem neupravičeno izplačala dodatek za vodenje notranjih organizacijskih enot v vrednosti 572 tisoč tolarjev (točke 2.3.3.1.a),
- oddala dela vzdrževanja lokalnih cest v vrednosti 2.076 tisoč tolarjev z neposredno pogodbo (točka 2.3.3.2.b),
- v petih primerih ni oddala javnih naročil v vrednosti 2.596 tisoč tolarjev po predpisanem postopku (točke 2.3.3.2.a, 2.3.3.3.a, b in c),
- sofinancirala dejavnost društva v znesku 72 tisoč tolarjev in dodelila investicijska sredstva v vrednosti 130 tisoč tolarjev, ne da bi prej izvedla javni razpis in postopke za dodelitev sredstev za sofinanciranje humanitarnih društev (točki 2.3.3.4.a in 2.3.3.5.a).

Razen v primerih, opisanih v prejšnjem odstavku, je Občina Mislinja v letu 2002 po našem mnenju v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi (*mnenje s pridržkom*).

Odzivno poročilo

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- Župan je delavcem na delovnih mestih, za katera so bile ugotovljene nepravilnosti, izdal nove odločbe, s katerimi je ukinil nezakoniti dodatek za vodenje. Odločbe so začele veljati 1. 1. 2003 (točka 3.3.3.1.a).
- Občina je v letu 2003 razpisala oddajo vzdrževalnih del na občinskih cestah za obdobje od 2003 do 2005 in na podlagi izvedenega javnega razpisa izbrala najugodnejšega ponudnika (točka 3.3.3.2.b)

²⁸ Uradni list RS, št. 41/01.

- Župan je v letu 2003 postril nadzor nad izvajanjem postopka oddajanja javnih naročil in sicer tako, da ne dovoli izplačila, če javno naročilo ni bilo oddano po predpisanem postopku (točke 2.3.3.2.a, 2.3.3.3.a, b in c).
- Občina je začela postopek za izdelavo akta (pravilnika o postopkih dodeljevanja transferov), s katerim bo zagotovila pravilen postopek dodeljevanja sredstev, predvsem pa zagotovila enake možnosti pridobivanja sredstev vsem ponudnikom (točki 2.3.3.4.a in 2.3.3.5.a).

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Dr. Vojko A. Antončič,
generalni državni revizor

Poslati priporočeno:

1. Občina Mislinja;
2. Državni zbor Republike Slovenije;
3. arhiv, tu.