



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# Revizijsko poročilo

## Pravilnost poslovanja Občine Loška dolina v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov



## **POSLANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# **Revizijsko poročilo**

## **Pravilnost poslovanja Občine Loška dolina**

### **v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov**

Številka: 324-18/2013/34

Ljubljana, 2. decembra 2014

## Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Loška dolina v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Loška dolina v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, izreklo *mnenje s pridržkom*, ker Občina Loška dolina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov za stroške storitev v zavodih za odrasle;
- objava javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih projektov ni vsebovala navedbe, da bodo financirani tisti projekti, ki bodo v postopku izbire ocenjeni oziroma ovrednoteni višje, za tri razpisane sklope pa tudi ni navedla kriterijev za ocenjevanje in vrednotenje (izplačilo v skupnem znesku 5.642 evrov); strokovna komisija treh prijavljenih kulturnih projektov ni vrednotila po kriterijih, objavljenih v javnem razpisu (izplačilo v skupnem znesku 544 evrov); ni zavrgla vloge društva, ki ni izpolnjevalo pogojev, določenih v javnem razpisu (izplačilo v znesku 868 evrov);
- razpisna dokumentacija za zbiranje predlogov za sofinanciranje programov športa ni vsebovala vzorca pogodbe; za en program športa v objavi javnega razpisa ni navedla vrste meril, v razpisni dokumentaciji pa ni navedla vrste meril, načina njihove uporabe in pomena posameznih meril (izplačilo v znesku 2.650 evrov); župan ni imenoval predsednika strokovne komisije za šport; župan je v strokovno komisijo za šport imenoval člane, ki so bili s prejemniki sredstev interesno povezani (izplačila v skupnem znesku 12.561 evrov);
- trem izvajalcem športnih programov je izplačala sredstva v skupnem znesku 1.300 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis;
- 12 prejemnikom je dodelila sredstva v skupnem znesku 5.154 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis;
- 13 prejemnikom je izplačala sredstva v skupnem znesku 5.054 evrov, ne da bi z njimi sklenila pogodbe;
- sklepa o financiranju političnih strank ni sprejel občinski svet.

Računsko sodišče je Občini Loška dolina podalo *priporočilo* za izboljšanje poslovanja, *odzivnega poročila* pa ni zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.



# KAZALO

<b>1. UVOD</b>	<b>8</b>
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE .....	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju .....	8
1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih .....	9
1.2.3 Odgovorna oseba .....	9
1.3 PREDSTAVITEV PREDMETA REVIZIJE.....	10
1.3.1 Splošno o tekočih transferih .....	10
1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov.....	11
1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini.....	12
1.4 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	16
<b>2. UGOTOVITVE</b>	<b>17</b>
2.1 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE STORITEV PREVOZOV UČENCEV OSNOVNIH ŠOL..	17
2.2 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE INSTITUCIONALNEGA VARSTVA ZA ODRASLE.....	18
2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle .....	19
2.3 TEKOČI TRANSFERI ZA PLAČILO RAZLIKE MED CENO PROGRAMOV V VRTCIH IN PLAČILI STARŠEV .....	20
2.3.1 Izkazovanje razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev .....	23
2.4 TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM .....	23
2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture .....	23
2.4.1.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom .....	24
2.4.2 Tekoči transferi na področju športa .....	26
2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom .....	27
2.4.2.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa .....	28
2.4.3 Drugi tekoči transferi .....	28
2.4.4 Financiranje političnih strank .....	30
2.5 TEKOČI TRANSFERI V JAVNE ZAVODE.....	31
2.5.1 Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja.....	31
2.5.2 Izkazovanje tekočih transferov v javne zavode .....	32

<b>3. MNENJE</b>	<b>33</b>
<b>4. ODZIVNO POROČILO</b>	<b>34</b>
<b>5. PRIPOROČILO</b>	<b>35</b>

# 1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Občine Loška dolina (v nadaljevanju: občina) v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču<sup>1</sup> (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>2</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>3</sup> je bil izdan 26. 8. 2013.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>4</sup>. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

## 1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2012.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2012.

## 1.2 Predstavitev občine

### 1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine so prikazani v tabeli 1.

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>3</sup> Št. 324-18/2013/3.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 43/13.



Tabela 1: Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine

Število prebivalcev <sup>5</sup>	3.871
Ustanovitev	1994
Premoženjskopravna razmerja	Urejena
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan <sup>6</sup>	1 (nepoklicno opravljanje funkcije) <sup>7</sup>
• občinski svet	14 članov
• nadzorni odbor	5 članov
Prihodki občine v letu 2012 <sup>8</sup>	4.100.451 evrov
Odhodki občine v letu 2012 <sup>9</sup>	3.903.306 evrov

Občina nima krajevnih oziroma vaških skupnosti. Občina je ustanoviteljica dveh javnih zavodov in soustanoviteljica javnega zavoda in javnega podjetja.

### 1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih

Odlok o proračunu Občine Loška dolina za leto 2012<sup>10</sup> je bil sprejet 26. 1. 2012, Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Loška dolina za leto 2012<sup>11</sup> pa 6. 9. 2012. Zaključni račun proračuna Občine Loška dolina za leto 2012 je bil sprejet 25. 4. 2013.

### 1.2.3 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, ter med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Janez Komidar, župan občine.

<sup>5</sup> Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/statfile2.asp>, stanje na dan 1. 1. 2013], 14. 4. 2014.

<sup>6</sup> Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS; Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

<sup>7</sup> Do 17. 1. 2012 je občina imela 2 podžupana (nepoklicno opravljanje funkcije).

<sup>8</sup> Zaključni račun proračuna Občine Loška dolina za leto 2012; Uradno glasilo Občine Loška dolina, št. 85/13.

<sup>9</sup> Tako kot opomba 7.

<sup>10</sup> Uradno glasilo Občine Loška dolina, št. 73/12.

<sup>11</sup> Uradno glasilo Občine Loška dolina, št. 77/12.

## 1.3 Predstavitev predmeta revizije

### 1.3.1 Splošno o tekočih transferih

Zakon o javnih financah<sup>12</sup> (v nadaljevanju: ZJF) v drugem odstavku 11. člena določa, da se v bilanci prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO) proračuna občine izkazujejo odhodki, ki obsegajo tudi tekoče transfere. Podrobneje pojem tekočih transferov opredeljuje Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava<sup>13</sup> (v nadaljevanju: PEKN), ki v prvem odstavku 42. člena določa, da se na kontih skupine 41 (tekoči transferi) izkazujejo vsa nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnika sredstev v povračilo ne pridobi nikakršnega materiala ali drugega blaga oziroma prejemnik teh sredstev za plačnika ne opravi nikakršne storitve. Uporaba sredstev mora biti za prejemnika tekoče ali splošne narave in ne investicijskega značaja.

Tekoče transfere (konti skupine 41) po ekonomski klasifikaciji<sup>14</sup> glede na vrsto prejemnika sredstev delimo na:

- subvencije (konti podskupine 410), ki vključujejo vsa nepovratna sredstva, dana javnim ali zasebnim podjetjem, finančnim institucijam (banke, zavarovalnice) ali zasebnim tržnim proizvajalcem (obrtniki, kmetje, drugi proizvajalci blaga in izvajalci storitev na trgu);
- transfere posameznikom in gospodinjstvom (konti podskupine 411), ki zajemajo vsa plačila, namenjena tekoči porabi posameznikov in gospodinjstev na podlagi posebnih zakonov in predstavljajo splošni dodatek k družinskim dohodkom ali pa delno ali polno nadomestilo posameznikom ali gospodinjstvom za posebne vrste izdatkov;
- transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam (konti podskupine 412), ki zajemajo nepovratna sredstva, katerih upravičenci so javne ali zasebne organizacije in ustanove, katerih cilj ni pridobivanje dobička, temveč je namen njihovega delovanja dobrodelen ali javnosti koristen (dobrodelne organizacije, društva, verske organizacije, druge nepridobitne organizacije); delovanje teh organizacij je v interesu države oziroma občine;
- druge tekoče domače transfere (konti podskupine 413), ki zajemajo:
  - tekoče transfere občinam (kjer se izkazujejo nakazila ene občine drugi občini oziroma nakazila občine krajevnim, vaškim ali četrtnim skupnostim, če so te organizirane kot pravne osebe in imajo svoje proračune);
  - tekoče transfere v sklade socialnega zavarovanja;
  - tekoče transfere v javne sklade;
  - tekoče transfere v javne zavode;
  - tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, in
  - tekoče transfere v javne agencije.

Tekoči transferi v javne zavode in tekoča plačila drugim uporabnikom javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, se namenjajo izvajalcem javnih služb za izvajanje njihovih nalog na področju gospodarskih in negospodarskih javnih služb. Tekoči transferi v javne zavode so namenjeni za plače in druge prejemke zaposlenih, prispevke delodajalca in druge izdatke za blago in storitve;

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 11/11-UPB4.

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12.

<sup>14</sup> Na podlagi določb PEKN.

- tekoče transfere v tujino (konti podskupine 414), ki obsegajo izdatke za plačila tekočih odhodkov različnim mednarodnim institucijam ter izdatke tujim vladnim in nevladnim neprofitnim institucijam in organizacijam v tujini.

### 1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov

ZLS je temeljni predpis, s katerim je urejen sistem lokalne samouprave v Republiki Sloveniji. ZLS v 21. členu določa, katere naloge opravljajo občine za zadovoljevanje potreb prebivalcev občine, med drugim naslednje naloge, ki se uresničujejo tudi z dodeljevanjem tekočih transferov:

- omogoča pogoje za gospodarski razvoj občine in v skladu z zakonom opravlja naloge s področja gostinstva, turizma in kmetijstva;
- v okviru svojih pristojnosti ureja, upravlja in skrbi za lokalne javne službe;
- pospešuje službe socialnega skrbstva, za predšolsko varstvo, osnovno varstvo otroka in družine, za socialno ogrožene, invalide in ostarele;
- ustvarja pogoje za izobraževanje odraslih, ki je pomembno za razvoj občine in za kakovost življenja njenih prebivalcev;
- pospešuje vzgojno-izobraževalno, informacijsko-dokumentacijsko, društveno in drugo dejavnost na svojem območju;
- pospešuje razvoj športa in rekreacije;
- pospešuje kulturno-umetniško ustvarjalnost, omogoča dostopnost do kulturnih programov, zagotavlja splošnoizobraževalno knjižnično dejavnost ter v skladu z zakonom skrbi za kulturno dediščino na svojem območju;
- skrbi za požarno varnost in organizira reševalno pomoč;
- organizira pomoč in reševanje ob elementarnih in drugih nesrečah;
- lahko podeljuje denarne pomoči in simbolične nagrade ob posebnih priložnostih ali obletnicah občanov;
- organizira opravljanje pokopališke in pogrebne službe;
- ureja druge lokalne zadeve javnega pomena.

Področje dodeljevanja tekočih transferov v občini urejajo številni predpisi. Med seboj se razlikujejo glede stopnje podrobnosti opredelitve nalog občine. Nekateri predpisi podrobno definirajo naloge občine na določenem področju, drugi pa opredeljujejo naloge občine zelo ohlapno oziroma določajo le minimalno aktivnost občine (opredeljeni so nameni, ki jih mora občina financirati, in nameni, ki so prepuščeni odločitvi občine, ali jih bo financirala). Nekateri področni predpisi opredeljujejo tudi pogoje in postopek za dodelitev sredstev.

Pri dodeljevanju transferov mora občina upoštevati ZJF in na njegovi podlagi izdano Uredbo o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev za spodbujanje razvojnih programov in prednostnih nalog<sup>15</sup> (v nadaljevanju: uredba o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev) ter Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>16</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih).

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 56/11.

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 50/07, 61/08.

ZJF v 10.b poglavju določa način dodeljevanja sredstev proračuna za izvajanje prednostnih in razvojnih nalog. V 106.f členu ZJF določa, da mora neposredni proračunski uporabnik za dodelitev sredstev določiti zahteve in merila, ki morajo biti objektivno utemeljena in določena na način, ki subsidiarno upošteva načela zakona, ki ureja javna naročila. Sredstva se praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni pogoji iz 106.j člena ZJF. Podrobneje je postopek dodelitve urejen v uredbi o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev.

Postopek dodelitve sredstev določa pravilnik o postopkih v 12. poglavju, in sicer za primere, ko se sredstva ne dodeljujejo na podlagi ZJF in uredbe o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev. Tudi po določilih pravilnika o postopkih se tekoči transferi praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni vsi predpisani pogoji. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se pravilnik ne uporablja, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Pri dodelitvi transferov, ki predstavljajo državno pomoč, pa postopek dodelitve dodatno opredeljuje tudi Zakon o spremljanju državnih pomoči<sup>17</sup>, na podlagi katerega je treba pred dodelitvijo transferov, ki predstavljajo državno pomoč, to prijaviti pristojnemu ministrstvu in pridobiti soglasje na predlagano shemo državnih pomoči ter o dodeljenih transferih letno poročati pristojnemu ministrstvu.

V nadaljevanju tega poročila na kratko povzemamo predpise in njihova določila, ki predstavljajo pravno podlago za dodeljevanje posameznih tekočih transferov, ki v strukturi tekočih transferov občine predstavljajo največji delež.

### **1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini**

Tekoči transferi iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in primerjava z letom poprej so prikazani v tabeli 2.

---

<sup>17</sup> Uradni list RS, št. 37/04.

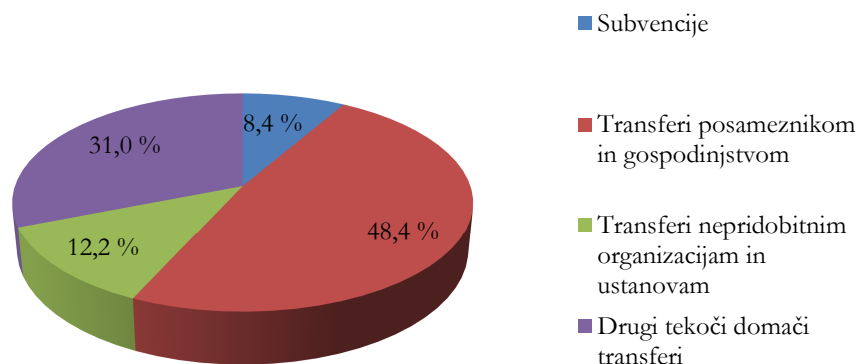
Tabela 2: Primerjava tekočih transferov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2011

Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Realizacija v letu 2011 v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4) = (2)/(3)*100
<b>41 Tekoči transferi</b>	<b>1.261.795</b>	<b>1.191.464</b>	<b>106</b>
410 Subvencije	105.910	28.761	368
411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	610.699	659.216	93
412 Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	154.305	127.733	121
413 Drugi tekoči domači transferi	390.881	375.754	104

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Loška dolina za leto 2011<sup>18</sup> in Zaključni račun proračuna Občine Loška dolina za leto 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi občine izkazani v skupnem znesku 1.261.795 evrov, kar predstavlja 32,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za leto 2012. V primerjavi z letom poprej so se v letu 2012 zmanjšali transferi posameznikom in gospodinjstvom za 48.517 evrov oziroma 7,3 odstotka, povečali pa so se transferi za subvencije za 77.149 evrov oziroma 268,3 odstotka, transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam za 26.572 evrov oziroma 20,8 odstotka in drugi tekoči domači transferi za 15.127 evrov oziroma 4 odstotke.

Slika 1: Delež posameznih vrst tekočih transferov v vseh tekočih transferih občine v letu 2012



Vir: Zaključni račun proračuna Občine Loška dolina za leto 2012.

<sup>18</sup> Uradno glasilo Občine Loška dolina, št. 75/12.

Po podatkih iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 predstavljajo največji delež tekočih transferov transferi posameznikom in gospodinjstvom (48,4 odstotka), zatem drugi tekoči domači transferi (31 odstotkov), transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (12,2 odstotka) in subvencije (8,4 odstotka).

Podrobnejša razdelitev tekočih transferov v letu 2012 na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov z deležem v celotnih tekočih transferih je predstavljena v tabeli 3.

Tabela 3: Tekoči transferi na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov ter delež v celotnih tekočih transferih v letu 2012

Skupina / podskupine / konti / podkonti (1)	Vrsta tekočih transferov (2)	Realizacija v letu 2012	Delež
		v evrih (3)	v odstotkih (4) = (3)/(osnova <sup>19</sup> )*100
<b>41</b>	<b>Tekoči transferi</b>	<b>1.261.795</b>	<b>100,0</b>
<b>410</b>	<b>Subvencije</b>	<b>105.910</b>	<b>8,4</b>
<b>4100</b>	<b>Subvencije javnim podjetjem</b>	<b>105.910</b>	<b>8,4</b>
410000	Subvencioniranje cen javnim podjetjem	72.429	5,7
410004	Pokrivanje izgub javnim podjetjem	33.481	2,7
<b>411</b>	<b>Transferi posameznikom in gospodinjstvom</b>	<b>610.699</b>	<b>48,4</b>
4111	Družinski prejemki in starševska nadomestila	7.094	0,6
411103	Darilo ob rojstvu otroka	7.094	0,6
4115	Nadomestila plač	432	0,0
411599	Druga nadomestila plač	432	0,0
4119	Drugi transferi posameznikom	603.173	47,8
411900	Regresiranje prevozov v šolo	141.070	11,2
411902	Doplačila za šolo v naravi	160	0,0
411903	Regresiranje prehrane učencev in dijakov	300	0,0
411909	Regresiranje oskrbe v domovih	61.710	4,9
411920	Subvencioniranje stanarin	1.702	0,1
411921	Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev	385.693	30,6
411922	Izplačila družinskemu pomočniku	5.286	0,4

<sup>19</sup> 1.261.795 evrov.

Skupina / podskupine / konti / podkonti (1)	Vrsta tekočih transferov (2)	Realizacija v letu 2012 v evrih (3)	Delež v odstotkih (4) = (3)/(osnova <sup>19</sup> )*100
411999	Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom	7.252	0,6
<b>412</b>	<b>Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam</b>	<b>154.305</b>	<b>12,2</b>
<b>4120</b>	<b>Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam</b>	<b>154.305</b>	<b>12,2</b>
412000	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	154.305	12,2
<b>413</b>	<b>Drugi tekoči domači transferi</b>	<b>390.881</b>	<b>31,0</b>
<b>4130</b>	<b>Tekoči transferi občinam</b>	<b>33.899</b>	<b>2,7</b>
413003	Sredstva, prenesena drugim občinam	33.899	2,7
<b>4131</b>	<b>Tekoči transferi v sklade socialnega zavarovanja</b>	<b>12.470</b>	<b>1,0</b>
413105	Prispevek v ZZZS* za zdravstveno zavarovanje oseb, ki ga plačujejo občine	12.470	1,0
<b>4132</b>	<b>Tekoči transferi v javne sklade</b>	<b>533</b>	<b>0,0</b>
413200	Tekoči transferi v javne sklade	533	0,0
<b>4133</b>	<b>Tekoči transferi v javne zavode</b>	<b>341.762</b>	<b>27,1</b>
413302	Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve	341.762	27,1
<b>4135</b>	<b>Tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki</b>	<b>2.217</b>	<b>0,2</b>
413500	Tekoča plačila storitev drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki	2.217	0,2

Opomba: \* ZZZS – Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije.

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Loška dolina za leto 2012 in bruto bilanca za leto 2012.

Največje deleže izkazanih tekočih transferov predstavljajo tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev (podkonto 411921) – 30,6 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve (podkonto 413302) – 27,1 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (podkonto 412000) – 12,2 odstotka vseh tekočih transferov in tekoči transferi za regresiranje prevozov v šolo (podkonto 411900) – 11,2 odstotka vseh tekočih transferov. Tekoči transferi za regresiranje oskrbe v domovih (podkonto 411909) predstavljajo 4,9 odstotka vseh tekočih transferov v občini. Navedeni tekoči transferi znašajo

skupaj 1.084.540 evrov in predstavljajo 86 odstotkov vseh tekočih transferov občine v letu 2012 (konti skupine 41).

## **1.4 Obrazložitev revizije**

Pravilnost poslovanja občine v letu 2012 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Preverjanje pravilnosti dodeljevanja tekočih transferov je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in splošnimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi, ki se nanašajo na dodeljevanje transferov in so navedeni v revizijskih programih. Podrobne revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2012, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2012. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušnim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.



## 2. UGOTOVITVE

### 2.1 Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol

Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 141.070 evrov, kar predstavlja 11,2 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 3,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja<sup>20</sup> v 82. členu določa, da se iz sredstev lokalne skupnosti v skladu z normativi in standardi zagotavljajo med drugim tudi sredstva za prevoze učencev osnovne šole v skladu s 56. členom Zakona o osnovni šoli<sup>21</sup> (v nadaljevanju: ZOsn), razen za prevoze učencev s posebnimi potrebami ob pouka prostih dnevih.

ZOsn v 56. členu določa, da ima učenec pravico do brezplačnega prevoza, če je njegovo prebivališče od osnovne šole oddaljeno več kot štiri kilometre. Učenec ima pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njegovega prebivališča od osnovne šole v 1. razredu, v ostalih razredih pa, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost učenca na poti v šolo. Učenec, ki obiskuje osnovno šolo zunaj šolskega okoliša, v katerem prebiva, ima pravico do povračila stroškov prevoza v višini, ki mu pripada, če bi osnovno šolo obiskoval v šolskem okolišu, v katerem prebiva. Pravico do brezplačnega prevoza ima tudi učenec, ki se prešola, če je njegovo prebivališče od osnovne šole, v katero je prešolan, oddaljeno več kot štiri kilometre.

Prav tako imajo otroci s posebnimi potrebami na podlagi 56. člena ZOsn pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njihovega prebivališča od osnovne šole, če je tako določeno v odločbi o usmeritvi. Otroci s posebnimi potrebami, ki imajo z odločbo o usmeritvi določeno izvajanje dodatne strokovne pomoči v zavodu za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, imajo pravico do povračila stroškov prevoza do zavoda, v katerem se ta pomoč izvaja, če je njihovo prebivališče od tega zavoda oddaljeno več kot štiri kilometre.

O načinu prevoza se osnovna šola dogovori s starši in z občino. Če pa učencu ni mogoče zagotoviti prevoza, ima pravico do brezplačne oskrbe v kraju izobraževanja in pravico do brezplačnega prevoza domov ob pouka prostih dnevih.

---

<sup>20</sup> Uradni list RS, št. 16/07-UPB5, 36/08, 58/09 (64/09-popr., 65/09-popr.), 20/11.

<sup>21</sup> Uradni list RS, št. 81/06-UPB3, 102/07, 107/10, 87/11.

V tabeli 4 so prikazani podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012.

Tabela 4: Podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012

Izvajalec storitev	Način izbire izvajalca	Obdobje opravljanja storitev	Število učencev	Cena na kilometer v evrih	Zaračunan znesek v evrih	Cena na učenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7) = (6)/(4)
Integral Notranjska, d. o. o., Cerknica	javno naročilo	1. 9. 2012–31. 8. 2015	249	2,51	12.303	49
Individualni prevoz	odločba	od 1. 6. 2012	1	0,12 <sup>22</sup>	351	351
<b>Skupaj</b>			<b>250</b>	<b>/</b>	<b>12.654</b>	<b>/</b>

Vir: podatki občine.

Občina je v oktobru 2012 storitve prevozov učencev osnovnih šol zagotavljala za 250 učencev. Prevoze je izvajal izvajalec, izbran z javnim naročilom, občina pa je izdala tudi odločbo o sofinanciranju prevoza staršem otroka s posebnimi potrebami. Cena za prevožen kilometer je znašala 2,51 evra na kilometer za organiziran prevoz in 0,12 evra na kilometer za individualni prevoz. Mesečni znesek na učenca je za organiziran prevoz znašal 49 evrov, za individualni prevoz pa 351 evrov.

## 2.2 Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle

Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle<sup>23</sup> so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 61.710 evrov, kar predstavlja 4,9 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 1,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o socialnem varstvu<sup>24</sup> (v nadaljevanju: ZSV) v 16. členu določa, da institucionalno varstvo obsega vse oblike pomoči v zavodu, v drugi družini ali drugi organizirani obliki, s katerimi se upravičencem nadomeščajo ali dopolnjujejo funkcije doma in lastne družine, zlasti pa bivanje, organizirana prehrana in varstvo ter zdravstveno varstvo. ZSV v 99. členu določa, da se iz proračuna občine med drugim financirajo tudi stroški storitev v zavodih za odrasle, kadar je upravičenec oziroma drug zavezanec delno ali v celoti oproščen plačila. Sredstva za financiranje stroškov storitev v zavodih za odrasle se financirajo iz proračuna občine, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. V skladu s 100. členom ZSV in 4. členom Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev<sup>25</sup> (v nadaljevanju: uredba o merilih za določanje oprostitev) lahko center za socialno delo za upravičenca določi oprostitev tudi, ko mu je bila zagotovljena nadomestna oblika bivanja in oskrbe izven

<sup>22</sup> Cena, določena v višini 8 odstotkov cene neosvinčenega motornega bencina – 95 oktanov.

<sup>23</sup> Izkazani so na podkontu Regresiranje oskrbe v domovih.

<sup>24</sup> Uradni list RS, št. 3/07-UPB2 (23/07-popr., 41/07-popr.), 57/12.

<sup>25</sup> Uradni list RS, št. 110/04, 124/04.

mreže javne službe. Če tako odloči pristojni organ občine, lahko občina po določilu 100.a člena ZSV določi oprostitev tudi za nadomestne oblike bivanja in oskrbe izven mreže javne službe za uporabnike storitev izven mreže javne službe, ki do oprostitve niso upravičeni na podlagi ZSV. Po določilu 7. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev odloča o oprostitvah pri plačilu storitev institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe, pristojni organ financerja, ki lahko za vodenje postopkov sklene pogodbo s pristojnim centrom za socialno delo.

V tabeli 5 so prikazani podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012.

Tabela 5: Podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012

Oblika varstva	Število upravičencev	Število izvajalcev	Zaračunan znesek v evrih	Cena na upravičenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (4)/(2)
Zavod za odrasle	9	6	5.747	639
Izven mreže javne službe	/	/	/	/
<b>Skupaj</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>5.747</b>	<b>639</b>

Vir: podatki občine.

Občina je v oktobru 2012 devetim upravičencem, ki so bili z odločbami centra za socialno delo oproščeni plačila storitev, financirala stroške storitev v šestih zavodih za odrasle v skupnem znesku 5.747 evrov.

V letu 2012 je občina v povprečju financirala stroške storitev v zavodih za odrasle devetim upravičencem, posamezniku je v povprečju plačala 6.857 evrov letno oziroma 571 evrov na mesec.

## 2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle

Občina je v oktobru 2012 zagotavljala sofinanciranje plačila storitev v zavodih za odrasle devetim upravičencem v znesku 5.747 evrov.

2.2.1.a Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev<sup>26</sup> v 5. točki 6. člena določa, da o pravici do oprostitve plačila socialnovarstvenih storitev po ZSV<sup>27</sup> odločajo centri za socialno delo. Oprostitev upravičenca se v skladu s prvim odstavkom 19. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev določi kot razlika med vrednostjo storitve in njegovim prispevkom. Za upravičence, ki jim je bila z odločbo centra za socialno delo priznana oprostitev plačila storitev v zavodih za odrasle, zagotavlja plačila občina, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. Občina zagotavlja plačilo stroškov storitev v zavodih za odrasle v višini oprostitve upravičenca, zmanjšane za prispevke drugih zavezancev, če jih upravičenec ima.

<sup>26</sup> Uradni list RS, št. 62/10, 40/11.

<sup>27</sup> Vključujejo tudi storitve institucionalnega varstva v zavodih za odrasle.

Odločba o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva vsebuje znesek prispevka upravičenca, znesek prispevka zavezanca in znesek oprostitve upravičenca k plačilu storitve. Uredba o merilih za določanje oprostitev v 35. členu določa, da se oprostitev upravičenca, ki je samska oseba in je v institucionalnem varstvu, spremeni ob vsakokratni uskladitvi dohodkov upravičenca tako, da mu je po uskladitvi dohodkov zagotovljen znesek v višini meje socialne varnosti. Poleg tega se oprostitev upravičenca v skladu z 41. členom uredbe o merilih za določanje oprostitev uskladi ob vsakokratni uskladitvi cene storitve tako, da se poveča za višino uskladitve in za enako višino poveča doplačilo občine. V skladu s tretjim odstavkom 6. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev je obveznost občine za plačilo storitve določena kot razlika med oprostitvijo upravičenca in prispevkom zavezanca.

Občina je morala v oktobru 2012 zagotavljati sofinanciranje plačila storitev za devet upravičencev. Plačala je šest računov za storitve v skupnem znesku 5.747 evrov. Zaračunani zneski stroškov storitev občini za devet upravičencev niso bili enaki zneskom obveznosti občine, ki so bili določeni v odločbah centra za socialno delo. Razlika pri posameznih upravičencih je za oktober 2012 znašala od 256 evrov, ki jih je občina plačala manj, kot je bilo določeno v odločbi centra za socialno delo, do 228 evrov, ki jih je občina plačala več, kot je bilo določeno v odločbi centra za socialno delo. Po navedbah občine je neuskklajenost posledica sprememb cen izvajalcev storitev in sprememb dohodkov upravičencev. Izvajalci storitev občino obveščajo o spremembah cen storitev. Občina pa ni pridobila drugih podatkov oziroma je po njenih navedbah center za socialno delo in izvajalci storitev o drugih spremembah niso obveščali (občina od centra za socialno delo novih odločb zaradi sprememb dohodkov ali spremenjenih potreb upravičencev ni prejela oziroma od izvajalcev storitev ni pridobila ali prejela podatkov o spremenjenih potrebah upravičencev).

Občina pri preveritvi in plačilu računov za stroške storitev v zavodih ni razpolagala z vsemi podatki, na podlagi katerih bi bilo mogoče v celoti preveriti, ali so zaračunani zneski storitev skladni z obveznostmi občine po ZSV in uredbi o merilih za določanje oprostitev, torej pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

#### *Ukrepi občine*

*Občina je pripravila osnutek pogodbe, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine in zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle, ter 9. 6. 2014 zavode pozvala k sklenitvi pogodb.*

## **2.3 Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev**

Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 385.693 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev, so v letu 2012 znašali 406.419 evrov, kar predstavlja 32,2 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 10,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so izkazani na podkontu 411921 – Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev, na katerem pa so napačno evidentirani tudi tekoči transferi javnemu zavodu v znesku 5.292 evrov, ter na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode

– za izdatke za blago in storitve v znesku 26.018 evrov. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.3.1.a tega poročila.

Zakon o vrtcih<sup>28</sup> (v nadaljevanju: ZVrt) v 28. členu določa, da se iz proračuna občine vrtcem zagotavljajo sredstva v višini razlike med ceno programov in plačilom staršev. Cena programa vsebuje stroške vzgoje, varstva in prehrane, ki jih sestavljajo:

- stroški dela zaposlenih v vrtcu, ki se ugotavljajo v skladu z zakonom, normativi in standardi ter kolektivno pogodbo,
- stroški materiala in storitev za izvajanje programa in
- stroški živil za otroke.

V skladu s četrtem odstavkom 28. člena ZVrt sredstva zagotavlja občina, v kateri imajo otrokovi starši stalno prebivališče, občina pa zagotavlja tudi sredstva za otroke tujcev, katerih starši imajo na njenem območju stalno ali začasno prebivališče, če je vsaj eden od staršev zavezanec za dohodnino v Republiki Sloveniji. Občina ustanoviteljica javnemu vrtcu zagotavlja tudi sredstva za pokrivanje stroškov za dejavnosti in naloge za izvajanje programa za predšolske otroke, ki jih ni mogoče všteti v ceno programa.

Občina mora v skladu s 34. členom ZVrt, ki določa pogoje za financiranje zasebnih vrtcev in delež sredstev, ki pripadajo zasebnemu vrtcu za posameznega otroka, financirati tudi zasebne vrtce, ki izpolnjujejo v tem členu določene pogoje, in v skladu s 37. členom ZVrt tudi predšolsko vzgojo na domu.

O pravici do znižanega plačila za programe vrtcev po ZVrt v skladu s 1. točko 6. člena Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev odločajo centri za socialno delo.

V tabeli 6 so prikazani podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012.

Tabela 6: Podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012

Naziv vrtca	Zavod (javni/ zasebni)	Občina je (so)ustanoviteljica (da/ne)	Število vključenih otrok	Plačana razlika za oktober 2012 v evrih
Osnovna šola heroja Janeza Hribarja, Vrtec Polhek	javni	da	129	29.665
Vrtec Martin Krpan Cerknica	javni	ne	2	486
Vrtec Postojna	javni	ne	1	516
<b>Skupaj</b>			<b>132</b>	<b>30.667</b>

Vir: podatki občine.

<sup>28</sup> Uradni list RS, št. 100/05-UPB2, 25/08, 36/10.

Na dan 1. 10. 2012 je bilo v tri vrtce vključenih 132 otrok iz občine. Vrtec, katerega ustanoviteljica<sup>29</sup> je občina, je obiskovalo 129 od 132 otrok oziroma 97,7 odstotka vseh.

Občina je za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012 vrtcu, katerega ustanoviteljica je, plačala 394.126 evrov, kar predstavlja 91,9 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012, preostalim vrtcem pa 12.293 evrov oziroma 3 odstotke vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012.

Občina je v letu 2012 v povprečju plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev za 133 otrok<sup>30</sup>, in sicer povprečno 3.056 evrov letno oziroma 255 evrov mesečno za posameznega otroka.

V tabeli 7 so prikazani podatki o cenah dnevni programov vrtcev po vrstah oddelkov za vse vrtce, ki so jih v oktobru 2012 obiskovali otroci iz občine.

Tabela 7: Podatki o cenah dnevni programov vrtcev po vrstah oddelkov

Naziv vrtca	v evrih na mesec			
	Oddelek I. starostnega obdobja	Oddelek II. starostnega obdobja	Kombinirani oddelek	Razvojni oddelek
Osnovna šola, Vrtec Polhek	425,00	305,00	349,00	1.264,00
Vrtec Martin Krpan Cerknica	443,58	327,87	361,17	/
Vrtec Postojna	455,70	355,34 <sup>31</sup>	376,84	/
<b>Povprečna cena</b>	<b>441,43</b>	<b>329,40</b>	<b>362,34</b>	<b>1.264,00</b>

Viri: Sklep o določitvi cen programov v Vrtcu Polhek pri Osnovni šoli heroja Janeza Hribarja Stari trg pri Ložu (Uradno glasilo Občine Loška dolina, št. 56/08), Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje in varstva v Vrtcu Martin Krpan Cerknica (Uradni list RS, št. 54/12), Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje in o določitvi višine stroškov živil v vrtcih Občine Postojna (Uradni list RS, št. 2/10).

Cena programov vrtcev za oddelek I. in II. starostnega obdobja ter za kombinirani oddelek je najnižja v vrtcu, katerega ustanoviteljica je občina.

<sup>29</sup> Občina je z Odlokom o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega in vzgojno varstvenega zavoda Osnovna šola heroja Janeza Hribarja Stari trg pri Ložu (v nadaljevanju: odlok o ustanovitvi osnovne šole; Uradno glasilo Občine Loška dolina, št. 19/03, 32/05, 47/07, 63/10, 73/12) ustanovila Osnovno šolo heroja Janeza Hribarja (v nadaljevanju: osnovna šola), v sestavo katere sodita osnovna šola in Vrtec Polhek.

<sup>30</sup> V posameznih 12 mesecih je občina plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev od najmanj 113 do največ 143 otrokom, v povprečju pa v vseh 12 mesecih 133 otrokom.

<sup>31</sup> Vrtec ima dve različni ceni za oddelek II. starostnega obdobja, in sicer 376,84 evra za starostno obdobje od 3 do 4 let in 333,83 evra za starostno obdobje od 4 do 6 let. V tabeli 7 je prikazana povprečna cena.

### 2.3.1 Izkazovanje razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

2.3.1.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov občine, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev ter tekočih transferov v javne zavode – za izdatke za blago in storitve. Občina je tekoče transfere osnovni šoli (za izvajanje dodatnega programa vrtca) v skupnem znesku 5.292 evrov napačno evidentirala na podkontu 411921 – Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev in ne na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve, tekoče transfere osnovni šoli (za doplačilo do polnega oddelka in za plačilo rezervacij) v skupnem znesku 26.018 evrov pa je napačno evidentirala na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve in ne na podkontu 411921 – Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

#### *Ukrep občine*

*Občina v letu 2014 evidentira vse tekoče transfere osnovni šoli za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev na podkontu 411921 – Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev, vse druge tekoče transfere osnovni šoli za blago in storitve pa na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve.*

## 2.4 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 154.305 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2012 znašali 154.105 evrov, kar predstavlja 12,2 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 3,9 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam napačno evidentirani tekoči transferi posamezniku v znesku 200 evrov. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.3.c tega poročila.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012 so bili tekoči transferi na področju športa v znesku 60.505 evrov, tekoči transferi na področju kulture v znesku 25.962 evrov, tekoči transferi za delovanje gasilske zveze in gasilskih društev v znesku 24.000 evrov in tekoči transferi Rdečemu križu v znesku 8.500 evrov. Občina je v letu 2012 za dodelitev teh transferov izvedla dva javna razpisa, in sicer na področju kulture in športa.

### 2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 25.962 evrov, kar predstavlja 16,8 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 8 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju kulture in način njihove dodelitve.

Tabela 8: Izplačana sredstva na področju kulture v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	10	21.362	82,3
Dodelitev z neposredno pogodbo	1	4.600	17,7
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
<b>Skupaj</b>	<b>11</b>	<b>25.962</b>	<b>100,0</b>

Vir: podatki občine.

V letu 2012 je občina 11 prejemnikom na področju kulture izplačala sredstva v skupnem znesku 25.962 evrov (od tega jih je 82,3 odstotka dodelila z javnim razpisom in 17,7 odstotka z neposredno pogodbo).

#### 2.4.1.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je januarja 2012 objavila<sup>32</sup> javni razpis za izbor programov ljubiteljskih kulturnih dejavnosti, ki jih bo v letu 2012 sofinancirala Občina Loška dolina. Na podlagi izvedenega javnega razpisa in sklenjenih pogodb je občina desetim izvajalcema dodelila sredstva v skupnem znesku 21.899 evrov, v letu 2012 pa jim je nakazala sredstva v skupnem znesku 21.362 evrov.

2.4.1.1.a Občina v objavi javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih projektov ni navedla, da bodo financirani tisti projekti, ki bodo v postopku izbire ocenjeni oziroma ovrednoteni višje, za tri razpisane sklope<sup>33</sup> pa tudi ni navedla kriterijev, po katerih se bodo kulturni projekti ocenjevali oziroma vrednotili (izplačana sredstva v letu 2012 v skupnem znesku 5.642 evrov), kar je v neskladju s 114. členom Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo<sup>34</sup> (v nadaljevanju: ZUJIK), ki določa sestavine objave javnega razpisa.

##### *Ukrepi občine*

*Občina je pripravila predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o postopkih in merilih za vrednotenje programov ljubiteljskih kulturnih dejavnosti, ki se sofinancirajo iz proračuna Občine Loška dolina, v katerem je določila merila za vrednotenje za tri sklope, za katera merila niso bila opredeljena, in ga bo posredovala v sprejem občinskemu svetu.*

<sup>32</sup> Uradno glasilo Občine Loška dolina, št. 73/12.

<sup>33</sup> Izobraževanje, nakup opreme in osnovnih sredstev ter stroški delovanja društev, zvez ter ostalih izvajalcev kulturnih dejavnosti.

<sup>34</sup> Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10, 20/11.



2.4.1.1.b Strokovna komisija je višino sredstev za sofinanciranje prijavljenih kulturnih projektov s področja založništva določila v odstotku od pričakovanih sredstev sofinanciranja, in sicer Ars Viva, Zavodu za kulturno integracijo in socializacijo družbenih skupin v višini 35 odstotkov od pričakovanih sredstev za sofinanciranje založništva in Kulturnemu društvu Notranjska 65 odstotkov od pričakovanih sredstev za sofinanciranje založništva<sup>35</sup>. Občina je v letu 2012 prejemnikoma izplačala sredstva v znesku 338 evrov. Pravilnik o postopkih in merilih za vrednotenje programov ljubiteljskih kulturnih dejavnosti, ki se sofinancirajo iz proračuna Občine Loška dolina<sup>36</sup> (v nadaljevanju: pravilnik za vrednotenje kulturnih dejavnosti), v tretjem odstavku 18. člena določa elemente točkovanja prijavljenih projektov na področju založništva, v 19. členu pa, da je vrednost točke odvisna od razpoložljivih proračunskih sredstev za kulturno dejavnost in letnega programa kulture.

Strokovna komisija je pri vrednotenju prijavljenih kulturnih projektov s področja javnih kulturnih prireditev upoštevala kriterije, objavljene v javnem razpisu (v objavi javnega razpisa je navedeno, da je podrobnejše ocenjevanje po merilih in kriterijih določeno s pravilnikom za vrednotenje kulturnih dejavnosti), in glede na te kriterije za vrednotenje kulturnih projektov določila število točk za posamezno prireditev. Glede na skupno število točk in višino zagotovljenih proračunskih sredstev je strokovna komisija izračunala vrednost ene točke. Strokovna komisija je pri vrednotenju prijave Pihalnega orkestra Kovinoplastika Lož ugotovila, da sredstva, izračunana z upoštevanjem kriterijev za vrednotenje kulturnih projektov, za dve prijavljeni prireditvi za 206 evrov presegajo znesek prijavljenih stroškov<sup>37</sup>, zato je ta sredstva razporedila na drugo prireditev istega prijavitelja. Pravilnik za vrednotenje kulturnih dejavnosti v 17. členu določa, da se izvajalcu ne glede na višino dodeljenih točk sofinancira maksimalno do 50 odstotkov upravičenih stroškov prireditve oziroma bo mogoče za sofinanciranje posameznega kulturnega projekta zagotoviti maksimalno višino sredstev, določeno z letnim programom kulture. Strokovna komisija pri vrednotenju prijavljenih kulturnih projektov Pihalnega orkestra Kovinoplastika Lož ni upoštevala kriterijev, določenih v javnem razpisu, in je društvu dodelila 206 evrov več, kot bi jih lahko v skladu z objavljenimi kriteriji.

Strokovna komisija treh prijavljenih kulturnih projektov ni vrednotila po elementih točkovanja, objavljenih v javnem razpisu (v letu 2012 je prejemnikom nakazala 544 evrov), kar je v neskladju z drugim odstavkom 119. člena ZUJIK, ki določa, da strokovna komisija razvrsti vse kulturne programe oziroma kulturne projekte glede na kriterije za ocenjevanje in vrednotenje kulturnega programa oziroma kulturnega projekta, kot so bili določeni v objavi razpisa.

---

<sup>35</sup> Ars Viva, Zavod za kulturno integracijo in socializacijo družbenih skupin je v prijavi navedel, da znašajo celotni stroški 2.080 evrov, pričakovana sredstva sofinanciranja pa 500 evrov; Kulturno društvo Notranjska je v prijavi navedlo, da znašajo celotni stroški 1.850 evrov, pričakovana sredstva sofinanciranja pa 900 evrov. Občina je odstotek sofinanciranja določila tako, da je pričakovana sredstva sofinanciranja seštelala in določila odstotek od pričakovanih sredstev sofinanciranja.

<sup>36</sup> Uradno glasilo Občine Loška dolina, št. 39/06.

<sup>37</sup> Prvomajska budnica – prijavljeni stroški 300 evrov, sredstva, izračunana z upoštevanjem kriterijev za vrednotenje kulturnih projektov, 389 evrov; Promenadni koncert – prijavljeni stroški 200 evrov, sredstva, izračunana z upoštevanjem kriterijev za vrednotenje kulturnih projektov, 317 evrov.

2.4.1.1.c Občina je na podlagi objavljenega javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih projektov dodelila in izplačala sredstva v znesku 868 evrov Pevskemu društvu Kr'snica, ki je bilo v register društev vpisano 6. 3. 2012.

Pravilnik za vrednotenje kulturnih dejavnosti v 3. členu določa pogoje, ki jih morajo izpolnjevati izvajalci programov ljubiteljske kulturne dejavnosti, med drugim tudi, da delujejo na področju kulture najmanj eno leto.

Občina vloge društva, ki ni izpolnjevalo pogojev, določenih v javnem razpisu, ni zavrgla, ampak je društvu dodelila in izplačala sredstva v znesku 868 evrov, kar je v neskladju s petim odstavkom 117. člena ZUJIK v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena ZUJIK, ki določa, da vlogo, ki ni pravočasna ali je ni vložila upravičena oseba, župan zavrže s sklepom.

## 2.4.2 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 60.505 evrov, kar predstavlja 39,3 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 8 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju športa in način njihove dodelitve.

Tabela 9: Izplačana sredstva na področju športa v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	14	30.705	50,7
Dodelitev z neposredno pogodbo	4	29.800	49,3
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
<b>Skupaj</b>	<b>14*</b>	<b>60.505</b>	<b>100,0</b>

Opomba: \* Štirim prejemnikom je občina dodelila sredstva z javnim razpisom in z neposredno pogodbo.

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 izplačala 14 prejemnikom na področju športa sredstva v skupnem znesku 60.505 evrov (od tega jih je 50,7 odstotka dodelila z javnim razpisom in 49,3 odstotka z neposredno pogodbo).

#### 2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je januarja 2012 objavila<sup>38</sup> javni razpis za zbiranje predlogov za sofinanciranje programov športa za leto 2012 v Občini Loška dolina. Na podlagi izvedenega javnega razpisa in sklenjenih pogodb je občina 14 izvajalcem dodelila sredstva v skupnem znesku 30.900 evrov, v letu 2012 pa jim je izplačala sredstva v skupnem znesku 30.705 evrov.

2.4.2.1.a Razpisna dokumentacija ni vsebovala vzorca pogodbe, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije, med drugim tudi, da mora razpisna dokumentacija vsebovati vzorec pogodbe.

2.4.2.1.b Občina je v objavi javnega razpisa in v razpisni dokumentaciji za program Informacijski sistem na področju športa navedla, katere podatke mora vsebovati informacijski sistem in kdo ga lahko vodi, ni pa določila meril za razdelitev sredstev. Občina je v letu 2012 za vodenje informacijskega sistema na področju športa izplačala Športni zvezi Loška dolina, ki je edina predložila vlogo za pridobitev sredstev za ta program, sredstva v znesku 2.650 evrov.

Pravilnik o postopkih v prvem odstavku 219. člena med drugim določa, da mora objava javnega razpisa vsebovati navedbo meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev. V tretjem odstavku 220. člena pa pravilnik o postopkih med drugim določa, da mora razpisna dokumentacija vsebovati navedbo vrste meril, način njihove uporabe in pomen posameznih meril.

Občina za en program športa v objavi javnega razpisa ni navedla vrste meril, v razpisni dokumentaciji pa ni navedla vrste meril, načina njihove uporabe in pomena posameznih meril (izplačilo v letu 2012 v znesku 2.650 evrov), kar je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena in tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih.

##### *Ukrep občine*

*Občina je 20. 6. 2014 pripravila predlog Pravilnika o spremembah Pravilnika o vrednotenju programov športa v Občini Loška dolina, ki se sofinancirajo iz proračunskih sredstev, v katerem je določila merila za razdelitev sredstev za program Informacijski sistem na področju športa in ga bo posredovala v sprejem občinskemu svetu.*

2.4.2.1.c Župan je 27. 1. 2012 imenoval štiričlansko strokovno komisijo za šport (v nadaljevanju: komisija). Trije člani komisije so bili zastopniki (predsednik oziroma tajnik) štirih izvajalcev letnega programa športa, ki so se prijavili na javni razpis za sofinanciranje programov športa, občina pa jim je v letu 2012 izplačala sredstva v skupnem znesku 12.561 evrov.

Župan ni imenoval predsednika komisije, kar je v neskladju z drugim odstavkom 218. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da komisijo sestavljajo predsednik in najmanj dva člana.

Župan je v komisijo imenoval člane, ki so bili s prejemniki sredstev interesno povezani (izplačila v letu 2012 v skupnem znesku 12.561 evrov), kar je v neskladju s četrtem odstavkom 218. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da predsednik in člani komisije ne smejo biti s prejemniki sredstev interesno povezani.

<sup>38</sup> Uradne objave Občine Loška dolina, št. 73/12.

*Ukrepi občine**Župan je v komisijo v letih 2013 in 2014 imenoval člane, ki niso bili interesno povezani s prejemniki sredstev.***2.4.2.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa**

Občina je v letu 2012 trem izvajalcem športnih programov izplačala sredstva v skupnem znesku 1.300 evrov, in sicer:

- na podlagi sklepa Občinskega sveta Občine Loška dolina:
  - Športni zvezi Loška dolina 600 evrov;
- na podlagi vloge izvajalca športnega programa in z odredbo župana v skupnem znesku 700 evrov:
  - Šahovskemu klubu Loška dolina 200 evrov in
  - Športnemu društvu Nadlesk 500 evrov.

2.4.2.2.a Občina je v letu 2012 trem izvajalcem športnih programov dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 1.300 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z 10. členom Zakona o športu<sup>39</sup>, ki določa, da izvajalce letnega programa športa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

2.4.2.2.b Občina s tremi izvajalci športnih programov, ki jim je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 1.300 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

**2.4.3 Drugi tekoči transferi**

Drugi tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 41.204 evre. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo druge tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2012 znašali 41.004 evre, kar predstavlja 26,6 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.3.c tega poročila.

V tabeli 10 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih drugih tekočih transferov v letu 2012 in način njihove dodelitve.

---

<sup>39</sup> Uradni list RS, št. 22/98.

Tabela 10: Izplačana sredstva drugih tekočih transferov v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z neposredno pogodbo	8	37.250	90,8
Dodelitev na drugih podlagah	10	3.754	9,2
<b>Skupaj</b>	<b>18</b>	<b>41.004</b>	<b>100,0</b>

Vir: podatki občine.

V letu 2012 je občina 18 prejemnikom na različnih področjih izplačala sredstva v skupnem znesku 41.004 evre (od tega jih je 80,8 odstotka dodelila z neposredno pogodbo in 9,2 odstotka na drugih podlagah).

2.4.3.a V letu 2012 je občina 12 prejemnikom na različnih področjih dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 5.154 evrov, in sicer:

- z neposredno pogodbo v skupnem znesku 2.400 evrov:
  - Združenju šoferjev in avtomehnikov Cerknica 400 evrov;
  - Čebelarskemu društvu Loška dolina 475 evrov;
  - Konjerejskemu društvu Martin Krpan 475 evrov;
  - Društvu upokojencev Loška dolina 1.050 evrov;
- na podlagi vloge izvajalca programa, prejetega računa in z odredbo župana v skupnem znesku 2.754 evrov:
  - FL\_ETNO, Društvu za ohranjanje ljudske glasbe 100 evrov;
  - Zavodu Rihtarjeva domačija 100 evrov;
  - Lovsko kinološkemu društvu Cerknica 500 evrov;
  - Klubu vodnikov lovskih psov 100 evrov;
  - Društvu žena in deklet na podeželju Ostrnice, Loška dolina 1.320 evrov;
  - Športnemu društvu Planjava Babno Polje 200 evrov;
  - Pustnemu društvu Cerknica 204 evre;
  - Pihalnemu orkestru Loška dolina 230 evrov,

ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

2.4.3.b Občina z desetimi prejemniki sredstev, ki jim je izplačala sredstva v skupnem znesku 3.754 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

2.4.3.c Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter drugih transferov posameznikom.

Občina je tekoče transfere posamezniku v skupnem znesku 200 evrov napačno izkazala na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določata, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

#### *Ukrepi občine*

*Župan je 17. 6. 2014 sprejel Pravilnik o dodelitvi proračunskih sredstev za namen sofinanciranja prireditev v Občini Loška dolina in 19. 6. 2014 Pravilnik o sofinanciranju programov drugih društev, ki so v širšem interesu in niso predmet drugih razpisov v Občini Loška dolina, v katerih je določil pogoje za dodelitev sredstev, postopek javnega razpisa, kriterije in merila za izbor upravičencev ter vsebino pogodbe o dodelitvi sredstev.*

### **2.4.4 Financiranje političnih strank**

Tekoči transferi za financiranje političnih strank so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 5.000 evrov, kar predstavlja 3,2 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

Zakon o političnih strankah<sup>40</sup> (v nadaljevanju: ZPolS) je v prvem odstavku 26. člena določal, da lahko lokalne skupnosti financirajo politične stranke. ZPolS je v drugem odstavku 26. člena določal, da lahko pristojni organ občine določi, da politična stranka, ki je kandidirala kandidatke oziroma kandidate na zadnjih volitvah za občinski svet, dobi sredstva iz proračuna lokalne skupnosti sorazmerno številu glasov volivcev, ki jih je dobila na volitvah. ZLS v 29. členu določa, da je občinski svet najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in obveznosti občine. V tretjem odstavku 26. člena je ZPolS določal, da lahko politična stranka pridobi sredstva iz proračuna lokalne skupnosti, če je dobila najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega člana sveta lokalne skupnosti (število veljavnih glasov : s številom mest v občinskem svetu \* 50 : 100). Višina sredstev, namenjenih za financiranje političnih strank, se določi v proračunu lokalne skupnosti za posamezno proračunsko leto. Pri opredelitvi višine sredstev se upošteva izhodišče, da ta ne smejo presežati 0,6 odstotka sredstev, ki jih ima lokalna skupnost opredeljene po predpisih, ki urejajo financiranje občin in s katerimi lahko zagotovi izvajanje ustavnih in zakonskih nalog za to leto.

Na volitvah za 14 članov Občinskega sveta Občine Loška dolina<sup>41</sup>, izvedenih po proporcionalnem volilnem sistemu<sup>42</sup>, ki so potekale v eni volilni enoti, je imelo liste kandidatov šest političnih strank. Vseh šest političnih strank je dobilo najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega člana sveta lokalne skupnosti<sup>43</sup>.

<sup>40</sup> Uradni list RS, št. 100/05-UPB1, 103/07.

<sup>41</sup> Poročilo o izidu volitev članov Občinskega sveta Občine Loška dolina, št. 041-11/201-40 z dne 12. 10. 2010.

<sup>42</sup> V skladu s 13. členom Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07-UBP3, 45/08, 83/12) se pri volitvah po proporcionalnem načelu glasuje o listah kandidatov v volilni enoti. Volivec lahko glasuje samo za eno listo kandidatov.

<sup>43</sup> Najmanj 69 prejetih glasov ob upoštevanju tretjega odstavka 26. člena ZPolS.

2.4.4.a Občina je v letu 2012 politične stranke financirala na podlagi Sklepa<sup>44</sup>, ki ga je sprejel župan. Sklep določa, da so do sredstev, ki so namenjena financiranju političnih strank, upravičene politične stranke, ki so na lokalnih volitvah leta 2010 kandidirale kandidatke oziroma kandidate za občinski svet, in višino sredstev, do katere je upravičena posamezna politična stranka. Sklepa o financiranju političnih strank ni sprejel občinski svet, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 26. člena ZPolS v povezavi z 29. členom ZLS.

#### *Ukrep občine*

*Občina je pripravila predlog Sklepa o načinu financiranja političnih strank v Občini Loška dolina in ga bo posredovala v sprejem občinskemu svetu.*

## **2.5 Tekoči transferi v javne zavode**

Tekoči transferi v javne zavode so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 341.762 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v javne zavode, so v letu 2012 znašali 293.560 evrov, kar predstavlja 23,3 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 7,5 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012. V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi v javne zavode izkazani na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve v znesku 288.268 evrov in na podkontu 411921 – Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v znesku 5.292 evrov. Na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve so napačno evidentirani tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim v znesku 89.455 evrov, tekoči transferi posameznikom v znesku 27.476 evrov in tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v znesku 26.018 evrov. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točkah 2.3.1.a in 2.5.2.a tega poročila.

V letu 2012 je občina 94.743 evrov oziroma 32,3 odstotka vseh tekočih transferov v javne zavode dodelila javnemu zavodu na področju vzgoje in izobraževanja.

### **2.5.1 Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja**

Občina lahko v skladu s 3. členom Zakona o zavodih<sup>45</sup> za izvajanje javnih služb ustanovi javne zavode. Občina je osnovno šolo ustanovila z odlokom o ustanovitvi osnovne šole, v sestavo katere sodita osnovna šola in Vrtec Polhek. Odlok o ustanovitvi osnovne šole v 38. členu med drugim določa, da ustanovitelj in država zagotavljata pogoje za delo osnovne šole.

Občina je v letu 2012 z osnovno šolo sklenila dve pogodbi, in sicer 20. 2. 2012 Pogodbo o sofinanciranju dejavnosti v letu 2012 v skupnem znesku 76.000 evrov in 22. 2. 2012 Pogodbo o izvajanju financiranja dejavnosti predšolske vzgoje v Vrtcu Polhek v letu 2012 v znesku 52.900 evrov. Občina je 4. 8. 2008 z osnovno šolo sklenila Pogodbo o brezplačni uporabi nepremičnine, s katero ji je oddala v uporabo športni park pri osnovni šoli in športna igrišča pri podružnični šoli v Babnem polju za obdobje petih let. Osnovna šola vzdržuje te nepremičnine, za kar ji občina zagotavlja sredstva v vsakoletnem proračunu (za leto 2012

<sup>44</sup> Št. 410-7/2012 z dne 29. 5. 2012.

<sup>45</sup> Uradni list RS, št. 12/91, 8/96.

v znesku 1.500 evrov). V letu 2012 je občina nakazala osnovni šoli 94.743 evrov tekočih transferov za izdatke za blago in storitve, od tega 76.000 evrov za dejavnost osnovne šole, 17.291 evrov za dejavnost Vrtca Polhek in 1.452 evrov za vzdrževanje športnega parka.

## 2.5.2 Izkazovanje tekočih transferov v javne zavode

2.5.2.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov v javne zavode – za izdatke za blago in storitve, tekočih transferov v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim ter drugih transferov posameznikom in gospodinjstvom. Občina je tekoče transfere v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim v skupnem znesku 89.455 evrov napačno evidentirala na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve in ne na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim, tekoče transfere posameznikom (sofinanciranje pomoči družini na domu) v skupnem znesku 27.476 evrov pa je napačno evidentirala na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve in ne na podkontu 411999 – Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določata, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

### *Ukrep občine*

*Občina v letu 2014 evidentira tekoče transfere v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim, tekoče transfere posameznikom (subvencioniranje pomoči družini na domu) pa na podkontu 411999 – Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom.*



### 3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Loška dolina* v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012.

#### *Mnenje s pridržkom*

Občina Loška dolina pri poslovanju v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti za stroške storitev v zavodih za odrasle, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.2.1.a;
- objava javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih projektov ni vsebovala navedbe, da bodo financirani tisti projekti, ki bodo v postopku izbire ocenjeni oziroma ovrednoteni višje, za tri razpisane sklope pa tudi ni navedla kriterijev za ocenjevanje in vrednotenje (izplačilo v skupnem znesku 5.642 evrov); strokovna komisija treh prijavljenih kulturnih projektov ni vrednotila po kriterijih, objavljenih v javnem razpisu (izplačilo v skupnem znesku 544 evrov); ni zavrгла vloge društva, ki ni izpolnjevalo pogojev, določenih v javnem razpisu (izplačilo v znesku 868 evrov); vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točke 2.4.1.1.a, 2.4.1.1.b in 2.4.1.1.c;
- razpisna dokumentacija za zbiranje predlogov za sofinanciranje programov športa ni vsebovala vzorca pogodbe; za en program športa v objavi javnega razpisa ni navedla vrste meril, v razpisni dokumentaciji pa ni navedla vrste meril, načina njihove uporabe in pomena posameznih meril (izplačilo v znesku 2.650 evrov); župan ni imenoval predsednika strokovne komisije za šport; župan je v strokovno komisijo za šport imenoval člane, ki so bili s prejemniki sredstev interesno povezani (izplačila v skupnem znesku 12.561 evrov); vsa navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.4.2.1.a, 2.4.2.1.b in 2.4.2.1.c;
- trem izvajalcem športnih programov je izplačala sredstva v skupnem znesku 1.300 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z Zakonom o športu – točka 2.4.2.2.a;
- 12 prejemnikom je dodelila sredstva v skupnem znesku 5.154 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.4.3.a;
- 13 prejemnikom je izplačala sredstva v skupnem znesku 5.054 evrov, ne da bi z njimi sklenila pogodbe, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točki 2.4.2.2.b in 2.4.3.b;
- sklepa o financiranju političnih strank ni sprejel občinski svet, kar je v neskladju z Zakonom o političnih strankah – točka 2.4.4.a.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Občina Loška dolina v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

## 4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občina je v letu 2014 pripravila osnutek pogodbe, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine in zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle, ter zavode pozvala k sklenitvi pogodb – točka 2.2.1.a;
- občina je pripravila predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o postopkih in merilih za vrednotenje programov ljubiteljskih kulturnih dejavnosti, ki se sofinancirajo iz proračuna Občine Loška dolina, v katerem je določila merila za vrednotenje za tri sklope, za katere merila niso bila opredeljena, in ga bo posredovala v sprejem občinskemu svetu – točka 2.4.1.1.a;
- občina je pripravila predlog Pravilnika o spremembah Pravilnika o vrednotenju programov športa v Občini Loška dolina, ki se sofinancirajo iz proračunskih sredstev, v katerem je določila merila za razdelitev sredstev za program Informacijski sistem na področju športa, in ga bo posredovala v sprejem občinskemu svetu – točka 2.4.2.1.b;
- župan je v strokovno komisijo za šport v letih 2013 in 2014 imenoval člane, ki s prejemniki sredstev niso bili interesno povezani – točka 2.4.2.1.c;
- župan je sprejel Pravilnik o dodelitvi proračunskih sredstev za namen sofinanciranja prireditev v Občini Loška dolina in Pravilnik o sofinanciranju programov drugih društev, ki so v širšem interesu in niso predmet drugih razpisov v Občini Loška dolina, v katerih je določil pogoje za dodelitev sredstev, postopek javnega razpisa, kriterije in merila za izbor upravičencev ter vsebino pogodbe o dodelitvi sredstev – točka 2.4.3;
- občina je pripravila predlog Sklepa o načinu financiranja političnih strank v Občini Loška dolina in ga bo posredovala v sprejem občinskemu svetu – točka 2.4.4.a.

## 5. PRIPOROČILO

Občini Loška dolina priporočamo, naj:

- okrepi notranje kontrole pri izvajanju postopkov dodelitve tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture, športa in drugih tekočih transferov na različnih področjih.

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Loška dolina, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si  
www.rs-rs.si