



REPUBLIKA SLOVENIJA

RAČUNSKO SODIŠČE

Prežihova 4, 1000 LJUBLJANA

Telefon: 178 58 88

Telefax: 178 58 91

Na podlagi 2. odstavka 24. člena Zakona o Računskem sodišču (v nadaljevanju ZRacS) ter 24. in 25. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije (v nadaljevanju Poslovnik) prvostopenjski senat (v nadaljevanju Senat I) v sestavi

dr. Janez Gabrijelčič, predsednik,
Martin Jakše, poročevalec in
Silva Jamnik, članica, pooblaščenka revizorka

izdaja naslednje

POROČILO O NADZORU

**proračunske postavke 1008 -
Razvojno raziskovalne naloge pri**

**Ministrstvu za promet in zveze,
Direkciji Republike Slovenije za ceste, Ljubljana, Tržaška 19**

Št. 1208-10/97-14

Ljubljana, 4. november 1997

I. U V O D

Pregled proračunske postavke 1008 - Programa raziskovalno razvojnih dejavnosti je bil opravljen na podlagi programa dela Računskega sodišča za leto 1997 in sklepa o izvedbi nadzora, št. 1208-10/97-1 z dne 10. 4. 1997, ki določa, da se revizija opravi v skladu s 1. odstavkom 21. člena Zakona o Računskem sodišču (Ur. l. RS, št. 48/94).

Nadzor sta opravila revizijska delavca Jošt P. Rotar in Emil Sinanoski na podlagi pooblastila št. 1208-10/97-2 z dne 10. 4. 1997. Nadzor je bil opravljen v času od 21. 4. 1997 na sedežu Direkcije Republike Slovenije za ceste (v nadaljevanju DRSC), Tržaška 19, Ljubljana in na sedežu Računskega sodišča.

V postopku nadzora je Računsko sodišče od DRSC pisno zahtevalo pojasnila z vprašalnikom, dopis št. 1208-10/97-6 z dne 13. 5. 1997. DRSC je odgovore na vprašalnik posredovala z dopisom št. 005-1/97 z dne 19. 5. 1997 in z dopisom št. 402-7/97-mo/17 z dne 2. 6. 1997. Po opravljeni reviziji je član Računskega sodišča Martin Jakše izdal predhodno poročilo o reviziji, št. 1208-10/97-11 z dne 22. 7. 1997.

Zoper predhodno poročilo je DRSC v zakonitem roku vložila pripombe, št. 005-1/97 z dne 7. 8. 1997, ki se nanašajo na procesna vprašanja, na ugotovitve in izrečeno mnenje.

V skladu z ZRacS in Poslovníkom je bil zato imenovan Senat I, ki je obravnaval prerekane ugotovitve in pripombe na predhodno poročilo. Ugotovitve, ki jih DRSC ni izpodbijala, je Senat I privzel kot veljavne.

Vrsta, obseg in cilji nadzora

Računsko sodišče je revidiralo izvajanje nalog. Revizija je obsegala pregled aktivnosti DRSC v zvezi s proračunsko postavko 1008 državnega proračuna v okviru proračunskega leta 1996 v vrednosti 93 mio SIT. Proračunska postavka je namenjena financiranju programa razvojno raziskovalnih nalog v cestnem gospodarstvu. Program razvojno raziskovalnih nalog je bil pregledan po naslednjih fazah:

- načrtovanje programa,
- izvedba in
- evaluacija.

Cilj revizije je bil ugotoviti zakonitost poslovanja in učinkovitost rabe javnih sredstev DRSC v obsegu porabe sredstev proračunske postavke. Pregledane so bile strokovne podlage za večletno načrtovanje sredstev in predlog programa za porabo sredstev razvojno raziskovalnih nalog v letu 1996. Računsko sodišče je pregledalo izhodišča za načrtovanje sredstev tekočega leta in načrtovanje porazdelitev obveznosti iz preteklih let. V fazi izvedbe so bili pregledani procesi odločanja o letnem programu za leto 1996 in postopki oddaje del. Računsko sodišče je preverilo postopke javnega naročila DRSC od javne objave do prevzema končnih poročil. V sklepni fazi je Računsko sodišče pregledalo postopek prevzema končnih poročil, recenzijo izdelanih

nalog in evaluacijo programa razvojno raziskovalnih nalog, ki so bile financirane iz proračunske postavke 1008 v letu 1996.

Temeljne informacije o nadzorovani osebi

Po Zakonu o upravi (Ur. l. RS, št. 67/94) se direkcija ustanovi za opravljanje posameznih upravnih, strokovnih, organizacijskih ter nadzornih nalog, ki zadevajo dejavnost javnih služb. Delo direkcije usmerja in nadzoruje minister. Predstojnik direkcije mora ravnati v skladu z usmeritvami, obveznimi navodili in nalogi ministra ter mu redno poročati o izvrševanju nalog in o vseh pomembnejših vprašanjih s svojega delovnega področja. Predstojnik izdaja pravne akte v posamičnih zadevah iz pristojnosti direkcije in opravlja druge naloge, določene z zakonom ali predpisom.

Po Zakonu o organizaciji in delovnem področju ministrstev (Ur. l. RS, št. 71/94) DRSC deluje v sestavi Ministrstva za promet in zveze in opravlja strokovnotehnične, organizacijske in razvojne naloge, ki se nanašajo na graditev, vzdrževanje in varstvo državnih cest. Delo v DRSC vodi direktor. V letu 1996 je vodil delo DRSC Anton Šajna.

Splošne in procesne pripombe nadzorovane osebe

Nadzorovana oseba navaja, da Računsko sodišče ni določilo obsega nadzora v sklepu o izvedbi nadzora in je s tem kršilo 18. in 14. člen Poslovnika Računskega sodišča.

Senat I je proučil pripombe in ugotovil, da s sklepom o izvedbi nadzora, št. 1208-10/97-1 z dne 10.4. 1997 niso bila kršena določila Poslovnika Računskega sodišča. Sklep opredeljuje proračunsko postavko kot predmet nadzora in s tem določa obseg in selektivnost nadzora.

Nadzorovana oseba nadalje pripominja, da Računsko sodišče ni določilo časa izvedbe nadzora, oziroma je določilo le pričetek nadzora, ne pa tudi časa kdaj se nadzor zaključi.

Senat I je pretehtal pripombo nadzorovane osebe in ugotovil, da je Računsko sodišče določilo čas nadzora z začetkom 14.4.1997. V skladu z 24. členom Zakona o Računskem sodišču se postopek zaključi z izdajo dokončnega poročila. Z določitvijo dne začetka nadzora in z opredelitvijo s katerim procesnim dejanjem se postopek zaključi je izpolnjena norma 18. člena Poslovnika Računskega sodišča.

Nadzorovana oseba navaja, da je v postopku sodelovala oseba, ki ni imela pooblastila, oziroma ga Računsko sodišče nadzorovani osebi ni predložilo za to osebo.

Senat I sprejema pripombo nadzorovane osebe. Omenjeni delavec Računskega sodišča je sodeloval pri sestavi zapisnika z zaključnega sestanka, pri tem pa je deloval v skladu z določili 28. člena Zakona o Računskem sodišču, čeprav se ni izkazal s

pooblastilom. Sestava zapisnika zaključnega sestanka ni vplivala na ugotovitve Računskega sodišča v zvezi z nadzorom.

Nadzorovana oseba navaja, da Računsko sodišče ni vodilo zapisnika o opravljenem pregledu skladno z 20. členom Poslovnika o Računskem sodišču, temveč je le sestavilo zapisnik z zaključnega sestanka.

Poslovník v tretjem odstavku 20. člena določa, da se o opravljenem pregledu vodi zapisnik, ki ga podpišejo vse navzoče osebe pri pregledu. To določbo je potrebno uporabljati v zvezi z drugim odstavkom 32. člena ZRacS, iz katerega izhaja, da se zapisnik o opravljenem pregledu vodi pri pregledu prostorov, objektov ter naprav. Zapisnika v obravnavanem primeru ni bilo potrebno voditi, ker se prostori, objekti in naprave niso pregledovali. Revizorja sta svoje ugotovitve zapisala v protokolu, ki je podlaga za izdajo predhodnega poročila.

II. U G O T O V I T V E

Načrtovanje programa razvojno raziskovalnih nalog

Vsebinski okvir proračunske postavke 1008 - Razvojno raziskovalne naloge je določen v obrazložitvi predloga proračuna Republike Slovenije za leto 1996, ki je bil objavljen v Poročevalcu Državnega zbora, št. 49/95. V obrazložitvi je navedeno, da proračunska postavka zajema (cit.): "financiranje in sofinanciranje aplikativnih raziskovalnih nalog in razvojnih projektov, usmerjenih v uvajanje najsodobnejših postopkov za upravljanje in gospodarjenje s cestami ter načrtovanje, vzdrževanje in gradnjo cest." Predvidena sredstva naj bi zagotavljala (cit.): "minimalni obseg potrebnih študij in raziskav, ki bodo omogočile izvedbo novega Zakona o javnih cestah in podpirale odločitve na cestah in spodbujale razvoj stroke. Sofinanciranje temeljnih raziskovalnih nalog iz dejavnosti v cestnem gospodarstvu je predvideno skupaj z Ministrstvom za znanost in tehnologijo."

Predlog potrebnih sredstev za to proračunsko postavko je v predlogu oziroma obrazložitvi znašal 100 mio SIT. V Proračunu Republike Slovenije za leto 1996 (Ur. l. RS, št. 5/96) je bilo za proračunsko postavko 1008 določenih 93 mio SIT, kot njen uporabnik pa je določena DRSC.

V izpolnjenih vprašalnikih DRSC navaja, da so podlago za načrtovanje razvojno raziskovalne dejavnosti v letu 1996 predstavljala naslednja gradiva:

- Program usmerjanja in prioritet raziskovalne dejavnosti v cestnem gospodarstvu Slovenije - Republiška uprava za ceste - 25. 10. 1991
- Referat Matije Vilharja na Strokovnem srečanje delavcev v cestnem gospodarstvu Slovenije - "Cestarski dnevi", Bled, november 1991, Matija Vilhar: "Raziskovalna dejavnost v cestnem gospodarstvu", str. 57-59

- Referat Matije Vilharja v Zborniku kongresnih gradiv in referatov - "1. Slovenski kongres o cestah in prometu" - oktober 1992, Matija Vilhar: "Raziskovalna dejavnost v cestnem gospodarstvu", str. 152-154
- Referat Matije Vilharja v Zborniku kratkih vsebin referatov "Cestarski dnevi 93", Rogla, oktober 1993, Matija Vilhar "Raziskovalna dejavnost v cestnem gospodarstvu (4)", str. 20-23
- Dopis Republiške uprave za ceste državnemu sekretarju za ceste: "Kriteriji za izbor izvajanja razvojno raziskovalnih nalog v tekočem letu" - 8.3.1994
- Referat Matije Vilharja v Zborniku referatov "2. Slovenski kongres o cestah in prometu", Portorož, oktober 1994, Matija Vilhar "Raziskovalna dejavnost v cestnem gospodarstvu (5)", str. 79-82.

Računsko sodišče je pri pregledu podlag za načrtovanje proračunske postavke v letu 1996 ugotovilo, da navedena gradiva nimajo značaja večletne strategije za področje razvojno raziskovalne dejavnosti v cestnem gospodarstvu ali letnega programa dela ter, da DRSC ni predložila dokumenta, s katerim bi dokazovala, da je večletno strategijo tudi izdelala.

Razvojno raziskovalno delo po svoji naravi zahteva kontinuiteto raziskav v večletnem obdobju, posamezni projekti razvojno raziskovalnih nalog pa se zaradi svojega značaja izjemoma začnejo in zaključijo znotraj proračunskega leta. To dokazuje tudi večletna praksa na področju razvojno raziskovalne dejavnosti cestnega gospodarstva.

Računsko sodišče ugotavlja, da bi večletna strategija, ki bi jo pripravila DRSC, predstavljala ustrezno podlago, na osnovi katere bi za tekoče proračunsko leto načrtovali letni program razvojno raziskovalnega dela. Če bi DRSC ravnala kot skrben gospodar javnih sredstev, bi na osnovi večletne strategije pripravila letne programe dela in načrtovala potrebni letni obseg sredstev za njihovo izvedbo. Tak program bi predstavljal ustrezno strokovno podlago za proces načrtovanja in odločanja, česar pa DRSC ni storila.

Nadzorovana oseba v svojih pripombah soglaša z ugotovitvijo Računskega sodišča, da dokumenta z nazivom večletna strategija za področje raziskovalne dejavnosti ali letnega programa dela nima in navaja, da ne pozna pravne podlage, ki bi zahtevala v letu 1996 sprejetje dokumenta s takim nazivom. Nadalje navaja, da bodo cilji in naloge strategije razvoja in vzdrževanja državnih cest določeni v nacionalnem raziskovalnem programu za javne ceste, ki ga je sprejel Državni zbor na osnovi 21. člena Zakona o javnih cestah in je stopil v veljavo 7.6.1997.

Senat I ugotavlja, da bi bilo sprejetje letnega in večletnega programa nujno za zagotovitev gospodarne izvedbe obsežnega programa razvojno raziskovalnih nalog v cestnem gospodarstvu in za zagotavljanje namenske porabe proračunskih sredstev načrtovanih z aktivnostmi DRSC v proračunskem obdobju.

Odločanje o razvojno raziskovalni dejavnosti v letu 1996

O načrtovanju razvojno raziskovalne dejavnosti za leto 1996 je odločala Komisija za razvojno raziskovalno dejavnost v DRSC, ki je s 1. 2. 1996 prevzela delo Strokovne komisije za razvojno raziskovalno dejavnost v cestnem gospodarstvu (imenovane 9. 2. 1994). Komisijo je določil direktor DRSC s sklepom o imenovanju dne 22. 1. 1996. Predsednik komisije je direktor DRSC.

Naloge in poslovanje komisije, ki jih določa sklep o imenovanju, so naslednje:

- načrtovanje,
- spodbujanje in
- usmerjanje razvojno raziskovalnega dela za celotno cestno gospodarstvo.

Predlagatelj gradiv za obravnavo in sprejem na komisiji je njen predsednik, direktor DRSC, ki odloča tudi o sklicu seje in uvrstitvi posamezne točke na dnevni red. Komisija za razvojno raziskovalno dejavnost je sestavljena iz sedmih zaposlenih DRSC in petih zunanjih članov. Zunanji člani, ki sodelujejo pri delu komisije v razširjeni sestavi, so zaposleni v:

- Univerzi v Ljubljani,
- Univerzi v Mariboru,
- Družbi za državne ceste d.o.o.,
- Družbi za raziskave v cestni in prometni stroki d.o.o in
- Zavod za gradbeništvo-ZRMK.

Nadalje sklep o imenovanju določa, da deluje komisija v razširjeni sestavi, kadar obravnava:

- dolgoročne programe razvojno raziskovalne dejavnosti,
- poročila o realizaciji dolgoročnih programov,
- priznavanje usposobljenosti izvajalcev,
- rezultate in revizije izdelanih nalog,
- ostale pomembne zadeve po presoji predsednika.

Računsko sodišče ugotavlja, da za delovanje Komisije za razvojno raziskovalno dejavnost ni ustrezne normativne podlage, saj komisija nima poslovnika o delu.

Poslovnik bi moral natančneje urejati poslovanje komisije v ožji in širši sestavi, zlasti zato, ker so zunanji člani komisije zaposleni v entitetah, s katerimi je DRSC v poslovnem odnosu in ima sklenjene pogodbe o izvajanju razvojno raziskovalnih storitev. Komisija v razširjeni sestavi ima pristojnosti take narave, da bi pri odločanju komisije lahko prišlo do navzkrižja interesov. Navzkrižje interesov se lahko pojavi, ko komisija odloča o priznavanju usposobljenosti izvajalcev, o rezultatih in reviziji izdelanih nalog in o ostalih pomembnih zadevah.

Računsko sodišče ugotavlja, da sestava Komisije za razvojno raziskovalno dejavnost, zaradi pristojnosti, ki jih ima, ne zagotavlja objektivne presoje pri obravnavi nalog in ne zagotavlja učinkovitega poslovanja.

Nadzorovana oseba navaja, da ji ni poznan predpis, ki določa, da je poslovnik o delu Komisije za razvojno dejavnost obveznost ter dodaja, da so bile v komisijo imenovane institucije, ki opravljajo naloge v razvojno raziskovalnem delu, člani komisije pa so strokovnjaki s tega področja. Nadalje navaja, da je Računsko sodišče z ugotovitvijo,

da bi lahko pri odločanju komisije v razširjeni sestavi prišlo do navzkrižja interesov, kršilo načelo materialne resnice z ugotovitvijo, ki naj bi temeljila na verjetnosti.

Senat I je pripombe nadzorovane osebe v tem delu proučil in jih zavrnil z naslednjo utemeljitvijo.

Poslovník o delu Komisije za razvojno raziskovalno dejavnost je smiseln in potreben zaradi ločitve funkcij, predvsem izvedbene in kontrolne. Ker je komisija sestavljena iz članov zaposlenih v institucijah, ki so hkrati tudi izvajalci, takšna sestava komisije pri delovanju ne zagotavlja nepristranskosti in neodvisnosti pri obravnavanju programov razvojno raziskovalne dejavnosti in poročil o realizaciji dolgoročnih programov, priznavanju usposobljenosti izvajalcev in obravnavanju rezultatov ter revizij izdelanih nalog. Določilo poslovnika komisije bi moralo urediti pristojnosti zunanjih članov tako, da bi jim onemogočilo priznavanje usposobljenosti in obravnavanje (ocenjevanje) rezultatov in revizije nalog, ki so jih izdelale institucije, v katerih so zaposleni.

Načrtovanje sredstev za razvojno raziskovalne dejavnosti v letu 1996

Ker DRSC ni pripravila večletne strategije dela za razvojno raziskovalno dejavnost v cestnem gospodarstvu, obenem pa ni pripravila letnega programa dela, je o razdelitvi sredstev za leto 1996 odločala Komisija za razvojno raziskovalno dejavnost DRSC.

Komisija je imela v letu 1996 dve seji. Na prvi seji dne 2. 4. 1996 je bilo po navedbah DRSC podano ustno poročilo o razvojno raziskovalni dejavnosti za predhodno leto 1995. Iz zapisnika se je in iz pojasnil DRSC je razvidno, da je bila proračunska postavka 1008 za leto 1996 že obremenjena z obveznostmi iz pogodb, ki so bile sklenjene v prejšnjih letih v višini 65.663.988 SIT, v višini 7.975.600 SIT pa je bilo že prevzetih obveznosti proračuna za leto 1997.

Ker je skupni znesek razpoložljivih sredstev na proračunski postavki 1008 v letu 1996 znašal 93 mio SIT, je bilo za nove naloge na voljo le še 27 mio SIT ali manj kot tretjina sredstev¹. Kar dve tretjini sredstev za razvojno raziskovalno dejavnost v letu 1996 sta bili rezervirani za poravnavo obveznosti iz prejšnjih let. DRSC je s temi rezervacijami sredstev kršila 10. člen Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije (Ur. l. št. 5/96), ki predpisuje, da skupaj prevzete obveznosti, ki bodo terjale plačilo v naslednjih letih, ne smejo presežati 25% sredstev proračunske postavke v proračunu tekočega leta.

Računsko sodišče ugotavlja, da so rezervacije dveh tretjin sredstev proračunske postavke za leto 1996 posledica pomanjkljivega načrtovanja oziroma odsotnosti večletne strategije za razvojno raziskovalno dejavnost. Strategija, ki bi bila pripravljena za večletno obdobje, bi omogočala pripravo letnih programov tako, da bi bile rezervacije v okviru zakonskih omejitev.

¹ 93.000.000 SIT - 65.663.988 = 27.336.012 SIT.

Praksa predhodnega obremenjevanja proračuna se, ob odsotnosti večletne strategije, nadaljuje tudi v naslednje leto. Komisija je leta 1996 predlagala, da se za leto 1997 na proračunski postavki 1008 zagotovi dodatnih 22.663.988 SIT za obveznosti iz pogodb, podpisanih v letu 1996 in sprejela sklep, da v letu 1996 DRSC izvede javna naročila za storitve na področju razvojno raziskovalne dejavnosti v skupni vrednosti 50 mio SIT.

Nadzorovana oseba prereka ugotovitve in navaja, da si Računsko sodišče napačno razlaga 10. člen Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije (ZIPro).

Senat I ugotavlja, da po Zakonu o izvrševanju proračuna (Ur.l., št. 5/96) proračunski uporabnik lahko prevzame obveznosti, ki bodo terjale plačilo v naslednjih letih, vendar te ne smejo presegati 25% sredstev v okviru posameznih namenov iz tekočega leta. Osnovni pogoj za tak prenos obveznosti je predhodno soglasje Ministrstva za finance, prevzete obveznosti pa morajo uporabniki vključiti v proračun leta na katerega se nanašajo. Nadzorovana oseba ni predložila soglasja (soglasij) Ministrstva za finance k podpisu pogodb iz leta 1996, na podlagi katerih bi bile prenesene obveznosti v vrednosti 29.325.896 SIT v leto 1997. Z navedeno obrazložitvijo Senat I navedbe nadzorovane osebe zavrača.

Javna naročila za storitve s področja razvojno raziskovalne dejavnosti 1996

Na podlagi sklepa o izvedbi javnih naročil je DRSC, dne 24.05.1996 v Uradnem listu št. 27/96, objavila javni razpis št. 1785 za izbiro izvajalca za razvojno raziskovalne naloge s področja del DRSC. V objavi je pod točko A) kot predmet razpisa navedeno (cit.): "Ponudniki po svojem izboru predlagajo naslove razvojno raziskovalnih nalog." V nadaljevanju je navedenih enajst tematskih sklopov, za katere se lahko (cit.): "predlagajo enoletne naloge z zaključkom 1.12.1996, lahko pa se predlagajo tudi dvoletne naloge z zaključkom 1. 12. 1997."

V točki C) te objave je med merili za izbor najprimernejših nalog navedeno (cit.): "Prednost pri oddaji nalog bodo imeli ponudniki, ki bodo za svojo nalogo pridobili določena sofinancerska sredstva in ki bodo imeli boljše in več referenc." Naročnik v razpisu ni določil, v kakšnem deležu in iz kakšnih virov naj ponudniki pridobijo sofinancerska sredstva.

Skladno z 11. členom Odredbe o postopku za izvajanje javnega razpisa za oddajo javnih naročil (Ur. l. RS, št. 28/93 in 19/94) bi morala DRSC ponudnikom z razpisno dokumentacijo posredovati jasna merila za izbor najugodnejše ponudbe. Ker je DRSC v obrazložitvi proračunske postavke navedla, da naj bi temeljne raziskovalne naloge na področju cestnega gospodarstva sofinanciralo Ministrstvo za znanost in tehnologijo, bi moral naročnik merilo sofinanciranja v razpisni dokumentaciji natančno določiti, česar pa ni storil.

Nadzorovana oseba pripominja, da je ugotovitev Računskega sodišča, da: "...naročnik v razpisu ni določil, v kakšnem deležu in iz kakšnih virov naj ponudniki pridobijo sofinancerska sredstva", napačna. Nadalje navaja, da je v objavi navedla merilo, da bodo pri oddaji nalog imeli prednost ponudniki, ki bodo za svojo nalogo

pridobili določena sofinancerska sredstva, in ki bodo imeli boljše in več referenc, in s tem skušala pridobiti čim več ponudnikov, brez omejevanja virov in deležev sofinanciranja.

Senat I ugotavlja, da je v objavi javnega razpisa naročnik kot merilo navedel, da bodo prednost pri oddaji nalog imeli ponudniki, ki bodo za svojo nalogo pridobili določena sofinancerska sredstva, in ki bodo imeli boljše in več referenc. Naročnik pa ni opredelil virov sofinancerskih sredstev, kar bi bilo primerno, posebej še zato, ker je bilo sofinanciranje razvojno raziskovalnih nalog predvideno skupaj z Ministrstvom za znanost in tehnologijo, kar je razvidno iz obrazložitve proračunske postavke 1008 - Razvojno raziskovalne naloge v Poročevalcu Državnega zbora Republike Slovenije, št. 49.

Objava je navajala, da je razpisna dokumentacija ponudnikom na voljo na sedežu DRSC. Računsko sodišče je v postopku nadzora ugotovilo, da so razpisno dokumentacijo predstavljali naslednji dokumenti:

- Splošni pogoji za pogodbe razvojno raziskovalne dejavnosti v cestnem gospodarstvu,
- Vzorec dvopartitne pogodbe,
- Vzorec tripartitne pogodbe,
- Objava razpisa.

V skladu z Odredbo o postopku za izvajanje javnega razpisa za oddajo javnih naročil (Ur. l. RS, št. 28/93 in 19/94) bi morala razpisna dokumentacija smiselno obsegati (11. člen):

- tehnične in ekonomske podatke o nalogi,
- projektno nalogo, izdelano v takem obsegu, da je na podlagi nje možno izdelati ponudbo,
- predračunsko oceno vrednosti razpisanih del,
- roke in dinamiko izvedbe,
- merila za izbor najugodnejše ponudbe,
- pogoje kakovosti in način dokazovanja kakovosti opravljenih del.

Računsko sodišče ugotavlja, da razpisna dokumentacija, ki je vsebovala le splošne pogoje pogodb in vzorec dvo oziroma tripartitne pogodbe, ni bila pripravljena v obsegu, kot ga določa 11. člen odredbe. Zaradi neustrezne razpisne dokumentacije DRSC ni mogla pridobiti primerljivih ponudb.

V zvezi z ugotovitvijo Računskega sodišča, da razpisna dokumentacija ni bila pripravljena v obsegu, kot ga določa 11. člen odredbe, ki naj bi med drugim morala vsebovati tudi pogoje kakovosti in način dokazovanja kakovosti, nadzorovana oseba navaja, da Računsko sodišče pozablja, da izdelava raziskovalne naloge ni gradnja, temveč da gre za storitev določene vrste. Nadalje navaja, da je navedeni razlog neustreznosti le ena od točk določenih v 11. členu odredbe.

Senat I ugotavlja, da bi morala razpisna dokumentacija obsegati vse smiselne elemente določene v 11. členu odredbe. Poleg pogojev kakovosti in načina dokazovanja kakovosti opravljenih del, bi morala razpisna dokumentacija v primeru razvojno raziskovalnih nalog obsegati tudi, tehnične in ekonomske podatke o nalogi,

projektno nalogo, predračunsko oceno vrednosti razpisanih del in še posebej roke in dinamiko izvedbe ter merila za izbor najugodnejše ponudbe. Na podlagi tako zasnovane razpisne dokumentacije bi ponudniki lahko izdelali čim bolj popolne in enakovredne ponudbe. Objava različnih elementov razpisne dokumentacije v javnem razpisu, ne nadomešča razpisne dokumentacije.

DRSC je skladno z Odredbo dolžna voditi ažurno evidenco in dokumentacijo o javnih razpisih, o pogodbah in o njihovi realizaciji ter o obveznostih do izvajalcev do poteka garantnega roka (9. člen).

Na javni razpis za leto 1996 (Ur. l. št. 27/96) se je prijavilo 37 ponudnikov, ki so oddali 62 ponudb. Primerjava ponudb je bila izdelana na 60 ponudbah. Računsko sodišče ugotavlja, da naročnik DRSC ne vodi ažurne evidence in s tem krši 9. člen Odredbe.

Direktor DRSC je za izvedbo postopka javnega razpisa za izbiro izvajalca del imenoval "Komisijo za izvedbo postopka javnega razpisa za izbiro izvajalca del" z odločbo št. 023-6/96-VO-ZP z dne 13.06.1996. Naloga te komisije je bila (cit.): "Izvedba postopka javnega razpisa od njegove objave, preko odpiranja ponudb, do oblikovanja predloga za izbiro najugodnejšega ponudnika, ki ga mora dostaviti komisiji naročnika, imenovani z odločbo direktorja DRSC." Ker je bila Komisija za izvedbo postopka imenovana šele po javni objavi, je opravila zgolj naloge v zvezi z javnim odpiranjem ponudb, ki je bilo dne 17. 06. 1996.

DRSC je 60 ponudb, ki so prispele na javni razpis, predala ZIL Inženiring d.d. in naročila pregled ponudbene dokumentacije. V pregledu ponudbene dokumentacije je moral ZIL Inženiring d.d. podati (cit.): "popolnost posameznih ponudb po razpisnih pogojih, ločeno po ponudnikih in posameznih tematskih sklopih".

ZIL Inženiring d.d. je dokumentiran pregled ponudb predal DRSC dne 5. 07. 1996. Naloge so bile razvrščene v dveh tabelah. Prva tabela vsebuje izpolnjevanje pogojev ponudnikov, v drugi pa so naloge združene po posameznih sklopih, predvidenih sredstvih za leto 1996 in 1997 ter ponudbah sofinanciranja.

Od 60 nalog so ponudniki navedli sofinanciranje nalog v 29 ponudbah. Med sofinancerji je v šestih ponudbah naveden DARS d.d. in v eni Ministrstvo za znanost in tehnologijo.

Izbira najugodnejših ponudnikov

Odredba določa, da je skrajni rok, v katerem morajo biti ponudniki obveščeni o izidu javnega razpisa, 45 dni po objavi. V objavi je bilo navedeno, da bo DRSC svojo odločitev ponudnikom sporočila v roku 30 dni od dneva oddaje ponudb. DRSC ni upoštevala predvidenega 30 dnevnega roka za obvestila ponudnikov, prekršila pa je tudi skrajni rok 45 dni, ki je predpisan v 25. členu Odredbe, ker je ponudnike obvestila komaj 1. 8. 1996 - po 67 dnevih.

Komisija za odpiranje ponudb bi naročniku morala pravočasno posredovati poročilo s predlogom o izbiri najugodnejših ponudnikov, naročnik pa bi moral skladno s 26. členom Odredbe, izdati ustrezen sklep o izbiri izvajalca.

DRSC ni izdala sklepa o izbiri izvajalcev. Iz dopisa DRSC z dne 3. 10. 1996, ki je bil poslan Ministrstvu za promet in zveze, Sektorju za ceste v zadevi: Razvojno raziskovalne naloge, je razvidno, da sta uslužbenca DRSC po odpiranju ponudb (cit.): "izvedla razgovore s predstavniki predlagateljev izbranih nalog, v katerih so definirali vsebine, sredstva in roke". Iz istega dopisa je razvidno, da je bila prvotna ponudbena dokumentacija skupaj s pregledom te dokumentacije nepooblaščno posredovana Družbi za avtoceste v Republiki Sloveniji (DARS d.d.), ki nastopa v šestih prvotnih ponudbah kot sofinancer. S tem je naročnik med postopkom odločanja o izbiri najugodnejših ponudnikov kršil osnovna načela javnih naročil, predvsem načelo formalnosti postopka.

Iz dopisa DRSC Ministrstvu za promet in zveze, Sektorju za ceste z dne 3. 10. 1996 je razvidno, da (cit.): "je DRSC izbrala 23 nalog, od katerih jih 11 sofinancira DARS d.d.. DARS d.d. pa je od ostalih izbral še 5 nalog, ki jih financira v celoti (DRSC samo simbolično 100.000 SIT)".

Računsko sodišče je pri pregledu ponudbene dokumentacije, ki je prispela na javni razpis ugotovilo, da so ponudniki v ponudbah predvideli sofinanciranje s strani DARS d.d. v šestih primerih, kot sledi:

1. Sistem za optimizacijo vzdrževanja in projektiranje cest - zasnova sistema (FGG-Ljubljana, Prometno tehnični inštitut),
2. Sistem za vodenje in analiziranje podatkov o prometu na cestah (FGG-Ljubljana, Prometno tehnični inštitut),
3. Urejanje cestnih brežin in cestne okolice na ekološko biološki osnovi (ZRC SAZU-Biološki inštitut),
4. Optimizacija protihrupnih ukrepov ob prometnicah (Zavod za zdravstveno varstvo - Inštitut za varovanje okolja, Maribor),
5. Spremljanje in napovedovanje specifičnih emisij prometa (Zavod za zdravstveno varstvo - Inštitut za varovanje okolja, Maribor),
6. Tehnični pogoji za projektiranje in izvedbo jeklenih nosilnih konstrukcij premostitvenih objektov na cestah (IMK - Inštitut za metalne konstrukcije).

DRSC je sklenila pogodbe za izvedbo 28 razvojno raziskovalnih nalog, od katerih je bilo s strani DARS d.d. sofinanciranih naslednjih 16 nalog:

1. Sistem za vodenje in analiziranje podatkov o prometu na cestah (FGG-PTI),
2. Integrirani sistemi kakovosti za graditeljstvo v cestni gradnji (ZRMK, GI),
3. Optimizacija konstrukcij na podlagi njihove zanesljivosti (FGG),
4. Urejanje cestnih brežin in cestne okolice na ekološko biološki osnovi (ZRC SAZU, Biološki inštitut),
5. Tehnološki postopki za optimizacijo izvajanja sanacij in rekonstrukcijo premostitvenih objektov (Gradis TEO),
6. Nevronske mreže v reševanju inženirsko geoloških problemov (Inštitut za geologijo, geotehniko in geofiziko),
7. Polimerni betoni za hidroizolacijske plasti na cestnih objektih (IRMA),

8. Razvoj sodobnega računalniškega načrtovanja predorov in globokih vkopov (FGG),
9. Metodologija izvajanja monitoringa odvodnje AC telesa (IHZ),
10. Odtok atmosferskih voda z AC, kemizem vod in učinkovitost lovilcev olj in usedalnikov (VGI),
11. Uporaba tkanine ZEMDRAIN pri izdelavi betonskih predfabriciranih elementov (DDC),
12. Razvoj trajnih betonov za prefabricir. cestnih elementov (GI, ZRMK),
13. Tehnični slovar za ceste - italijanski izrazi (Vidmar, NG),
14. Sistem za optimizacijo vzdrževanja in projektiranje cest - zasnova (FGG-PTI),
15. Uporaba oplemenitenega gradbenega odpadnega materiala za zvočne in svetlobne bariere na regionalnih cestah in AC (IRMA),
16. Gradnja ločnih mostov (IRMA).

Računsko sodišče je ugotovilo, da je DRSC s tem, ko je ponudbeno dokumentacijo, ki je prispela na razpis, odstopila DARS d.d., omogočila, da so nekateri ponudniki pridobili dodatna sofinancerska sredstva. Zaradi tega so bili v času po odpiranju ponudb nekateri ponudniki v neenakopravnem položaju, saj so dodatno pridobljena sofinancerska sredstva vplivala na izbor najugodnejših ponudb. Računsko sodišče ugotavlja, da predstavlja pogajanje o sofinanciranju po javnem odpiranju ponudb spremembo prvotnih ponudb, kar predstavlja kršitev načela nediskriminacije ponudnikov.

Nadzorovana oseba v pripombah priznava, da je s prispelo ponudbeno dokumentacijo seznanila DARS d.d., kar pa je imelo za posledico, da je bilo zaradi dodatnih sofinancerskih sredstev s strani DARS d.d. oddanih več raziskovalnih nalog.

Senat I ugotavlja, da bi morala nadzorovana oseba javni razpis zasnovati tako, da bi bili vsi ponudniki seznanjeni z vlogo DARS d.d., kot sofinancerjem razvojno raziskovalnih nalog, pred oddajo ponudb. Ker tega nadzorovana oseba ni storila in je po odpiranju ponudb nepooblaščen odstopila razpisno dokumentacijo v pregled DARS d.d., ki je sodelovala pri izbiri določenih ponudnikov, je kršila načelo enakopravnosti ponudnikov, saj ni zagotovila enakih možnosti vsem ponudnikom za pridobitev sofinancerskih sredstev s strani DARS d.d. .

Po mnenju Računskega sodišča je bil neustrezen tudi postopek izbora ponudnikov. Na drugi seji Komisije za razvojno raziskovalno dejavnost v cestnem gospodarstvu z dne 26.9.1996 je komisija, ob odsotnosti šestih članov, obravnavala predlog izbora, ki je bil usklajen med DRSC in DARS d.d., vendar zaradi nesklepčnosti ni potrdila izbora nalog oziroma izvajalcev. Kljub temu, da izbor izvajalcev nikoli ni bil formalno potrjen s sklepom o izbiri izvajalcev, je DRSC dne 1. 8. 1996 ponudnike obvestila o izboru razpisa. V teh obvestilih DRSC izbrane izvajalce prosi, da sporočijo kontaktno osebo (cit.): "ki bo pred podpisom pogodbe z nami podrobneje definirala vsebino naloge, vrednost del in dinamiko plačil".

Računsko sodišče ugotavlja, da je DRSC, brez sklepa o izbiri izvajalcev, oddala dela ponudnikom za 28 razvojno raziskovalnih nalog v skupni vrednosti 139.222.197 SIT. Od te vsote je za razvojno raziskovalne naloge namenjenih 36% ali 50 mio SIT sredstev proračunske postavke 1008, katere uporabnik je DRSC. Z izbranimi izvajalci

je DRSC sklenila pogodbe, ki so bile v primeru sofinanciranja tripartitne in so bile podpisane tudi s sofinancerji nalog.

Nadzorovana oseba navaja, da je o izboru izvajalcev odločala komisija naročnika. Nadalje navaja, da naročnik ni izdal sklepa o izbiri izvajalcev, ker ga k temu ni zavezovala odredba, ampak je v skladu s 26. členom odredbe obvestil ponudnike o izbiri. Dodaja še, da so bili ponudniki obveščeni skladno z odredbo.

Senat I zavrača navedbe nadzorovane osebe z naslednjo utemeljitvijo.

Računsko sodišče je ugotavljalo skladnost izbire izvajalcev z Odredbo o postopku za izvajanje javnega razpisa za oddajo javnih naročil (Ur. l., št. 28/93 in 19/94). V skladu z odredbo, mora naročnik najkasneje v osmih dneh po odpiranju ponudb poslati kopijo zapisnika o odpiranju ponudb vsem ponudnikom (24. člen). Po oceni prispelih ponudb sestavi komisija poročilo (predlog), v katerem navede ponudnika za katerega meni, da je najugodnejši (25.člen). Na osnovi poročila komisije naročnik sprejme odločitev o izbiri izvajalca (26.člen). Odločitev o izbiri najugodnejšega ponudnika mora s sklepom o izbiri izvajalca sprejeti naročnik in ne komisija. Obvestilo o izidu javnega razpisa za oddajo javnih naročil in o izbiri izvajalca mora naročnik takoj poslati vsem ponudnikom, česar pa DRSC ni storila.

Realizacija

Razvojno raziskovalne naloge, za katere je DRSC podpisala pogodbe v letu 1996, so bremenile proračunsko postavko 1008 državnega proračuna 1996 v vrednosti 20.674.104 SIT, kar predstavlja 22% sredstev celotne postavke. Ostala sredstva iz omenjene proračunske postavke, ki so znašala 65.903.126 SIT in predstavljajo 71% sredstev postavke, pa so bila porabljena za poravnavo obveznosti iz pogodb prejšnjih let.

Razlika do celotne vrednosti proračunske postavke 93 mio SIT v višini 6.422.770 SIT, oz. 7% sredstev proračunske postavke razvojno raziskovalne dejavnosti v letu 1996, je ostala neporabljena, obenem pa so predvidene obremenitve te proračunske postavke v letu 1997.

Obremenitve proračuna za leto 1997 znašajo 7.967.948 SIT iz pogodbenih obveznosti do leta 1996 in 29.325.896 SIT iz pogodb, sklenjenih v letu 1996. To pomeni, da je proračunska postavka za razvojno raziskovalno dejavnost iz preteklih let vnaprej obremenjena za 37.293.844 SIT. Računsko sodišče ugotavlja, da je tako prerazporejanje obveznosti v prihodnja proračunska leta posledica pomanjkljivega načrtovanja na letni ravni in posledica odsotnosti večletne strategije razvojno raziskovalne dejavnosti. DRSC je s predvidenimi obremenitvami v prihodnjih letih kršila 10. člen Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije (Ur. l. št. 5/96), ki predpisuje, da skupaj prevzete obveznosti, ki bodo terjale plačilo v naslednjih letih, ne smejo presežati 25% sredstev odprte proračunske postavke v proračunu tekočega leta.

Računsko sodišče je pregledalo tudi izvajanje podpisanih pogodb in ugotovilo, da je tovrsten nadzor DRSC pomanjkljiv. Izvajalec preda DRSC vmesno poročilo in (cit.): "na tej osnovi se izda začasni račun. Pri sprejetem končnem poročilu se pri plačilu računa zadrži 20% vrednosti pogodbe, ki se izplača po uspešno opravljeni reviziji." Računsko sodišče je ugotovilo, da DRSC izvajalce nadzira samo tako, da prevzame in pregleda vmesno in končno poročilo.

Roki za oddajo poročil iz leta 1996 so bili določeni za čas med 15. 11. 1996 in 31. 10. 1997. Računsko sodišče je v postopku nadzora ugotovilo, da sta bili izmed predanih 23 končnih poročil le dve poročili predani v skladu s pogodbenim rokom, v ostalih dvajsetih primerih pa je bil rok za predajo končnega poročila prekoračen.

Pogodbe z izvajalci v 10. členu dvopartitnih pogodb in v 11. členu tripartitnih pogodb izrecno določajo, da bo za vsak dan zamude pogodbenega roka izvajalec plačal naročniku (cit.): "pogodbena kazen v višini dveh promil od vrednosti pogodbenih del, vendar največ 10% od vrednosti pogodb." DRSC v primeru, da izvajalec prekorači pogodbeni rok, pisno obvesti izvajalca, vendar namesto zaračunavanja pogodbenih kazni v teh dopisih opozarja, da je pogodbeni rok za predajo končnega poročila potekel in da (cit.): "V nasprotnem primeru vaših novih ponudb za razvojno raziskovalne naloge, podanih na razpis v letu 1997, ne bomo obravnavali." Računsko sodišče je pri pregledu ugotovilo, da DRSC za zamude pogodbenih rokov ni obračunavala pogodbenih kazni, kar bi glede na zgoraj navedena člena pogodb morala storiti. Računsko sodišče na tej osnovi ugotavlja, da DRSC izvajalcev ne nadzira zadovoljivo in da ne izpolnjuje pogodbenih obveznosti.

Nadzorovana oseba navaja, da je ugotovitev Računskega sodišča, da direkcija izvajalcev ne nadzira zadovoljivo in da ne izpolnjuje pogodbenih obveznosti, napačna. Nadalje navaja, da izvajalce nadzira tako, da prevzema in pregleda vmesno in končno poročilo, pogodbena kazen pa obračuna tako, da se plačilo končne situacije zmanjša. Končne situacije pa še niso bile izdane.

Senat I ugotavlja, da je nadzorovana oseba sklenila 28 pogodb v vrednosti 50 mio SIT z dinamiko izplačil v letih 1996 in 1997. S pogodbami prenesenih obveznosti v leto 1997 je bilo za 29.325.896 SIT. V pogodbah je bil določen rok za predajo končnega poročila in rok za predajo vmesnega poročila, izplačevanje pa se je izvajalo na podlagi situacij. Določilo pogodbe zavezuje izvajalca, da predloži vmesno poročilo pred izstavitvijo vmesne situacije, izvajalec pa je za vsak dan zamude pogodbenega roka dolžan plačati pogodbena kazen. Način plačila pogodbene kazni določila pogodbe ne omenjajo. V letu 1996 je bilo na podlagi vmesnih situacij izplačanih 20.674.104 SIT, do 30.06.1997 pa še 8.615.814 SIT. V pogodbeno določenem roku za oddajo končnih poročil sta bili predani dve nalogi, v ostalih enaindvajsetih primerih (do 30.06.1997) pa so bili pogodbeni roki prekoračeni.

Senat I ugotavlja, da nadzorovana oseba ni pridobila soglasij Ministrstva za finance za pogodbe, s katerimi je prevzela obveznosti za plačila v naslednjih letih. Prav tako pa nadzorovana oseba ni pregledovala vmesnih poročil z zadostno in potrebno skrbnostjo, saj z zgolj formalnim pregledom vmesnih poročil ni odkrila elementov, ki kažejo na prekoračitev pogodbenih rokov za oddajo končnih poročil izvajalcev, na kar bi morala nadzorovana oseba, kot skrbnik pogodb izvajalce nemudoma opozoriti. S tem je nadzorovana oseba sama pripomogla k neizpolnjevanju pogodbenih obveznosti

izvajalcev, ki jim je bilo na podlagi vmesnih situacij izplačanih 29.289.918 SIT oz. 58,6% celotnih razpisanih sredstev. Nadzorovana oseba, kljub prekoračitvi končnih rokov za oddajo končnih poročil v 91% nalog, ni izvedla zadovoljivih ukrepov, da bi nepravilnosti odpravila in tako ni ravnala kot dober gospodar z javnimi sredstvi.

Recenzije projektov in evaluacija programa

Recenzijo posameznih projektov oziroma končnih poročil za DRSC opravlja ZIL Inženiring d.d.. Po navedbah DRSC (cit.): "Za izdelano razvojno raziskovalno nalogo ZIL Inženiring d.d. poišče najprimernejšega revidenta, ki se mu, ob predhodnem soglasju DRSC, odda nalogo v recenzijo. Po opravljeni recenziji se, odvisno od recenzijskega poročila, ali nalogo dopolni ali pa preda komisiji, ki oceni njeno uspešnost. Nobena od nalog iz razpisa iz leta 1996 še nima zaključenega mnenja komisije." ZIL Inženiring d.d. je do priprave tega poročila izročil dve recenzijski poročili.

Računsko sodišče ugotavlja, da DRSC ne evaluiira celotnega programa razvojno raziskovalnih nalog, pač pa naroča zgolj recenzijo posameznega poročila oziroma naloge. Šele evaluacija programa bi omogočala učinkovito in gospodarno načrtovanje razvoja dejavnosti v prihodnjih letih.

DRSC recenzije posameznih nalog oziroma poročil preda Komisiji za razvojno raziskovalno dejavnost v končno oceno. Zaradi sestave komisije oz. zunanjih članov, ki obenem izvajajo razvojno raziskovalne naloge, takšne končne ocene ne zagotavljajo nepristranskega strokovnega mnenja. Še posebej to velja, ker so tudi recenzenti zaposleni pri izvajalcih razvojno raziskovalnih nalog, na primer: pri Družbi za državne ceste d.o.o., Fakulteti za gradbeništvo in geodezijo, Zavodu za gradbeništvo. Računsko sodišče ugotavlja, da pri takšnem postopku recenzij končnih poročil lahko prihaja do navzkrižja interesov.

Nadzorovana oseba je pripominjala tudi k izrečenemu mnenju in trdi, da je mnenje osnovano na nepravilno in napačno ugotovljenem dejanskem stanju, nepravilni uporabi materialnih in procesnih zakonskih predpisov in nepravilnem vodenju postopka revizije.

Senat I ugotavlja, da je na prerekane elemente že odgovoril v ugotovitvenem delu poročila.

III. M N E N J E

Na osnovi ugotovitev revizije zakonitosti in učinkovitosti porabe sredstev proračunske postavke 1008 - Razvojno raziskovalne naloge Direkcije RS za ceste Senat I izreka **negativno mnenje**.

Obrazložitev:

Senat I je pri tem nadzoru ugotovil, da DRSC ni pripravila potrebnih strokovnih podlag za načrtovanje razvojno raziskovalne dejavnosti v cestnem gospodarstvu.

DRSC je zaradi pomanjkljivega načrtovanja prenašala del finančnih obveznosti v naslednja proračunska leta brez soglasij Ministrstva za finance in s tem kršila Zakon o izvrševanju proračuna.

DRSC za delovanje Komisije za razvojno raziskovalno dejavnost ni pripravila ustrezne normativne podlage, poslovnika o delu, ki bi zagotavljal nepristranost delovanja članov komisije.

DRSC je brez pooblastila v nasprotju z namenom in načeli javnih naročil, po javnem odpiranju ponudb, ki so prispele na razpis, te predala tretji osebi in s tem kršila načelo nediskriminacije ponudnikov, hkrati pa ni upoštevala tudi varovanje poslovne skrivnosti.

DRSC je večkrat kršila Odredbo o postopku za izvajanje javnega razpisa za oddajo javnih naročil. DRSC ni:

- vodila ažurne evidence in dokumentacije o javnem razpisu
- upoštevala rokov za obvestila ponudnikov
- izdala sklepov o izbiri izvajalcev
- obvestila vseh ponudnikov o izidu javnega razpisa in izbiri izvajalcev.

DRSC pogodb o izvajanju storitev ne nadzira v celoti, obenem pa ne evalмира celotnega programa za tekoče proračunsko leto. Prav tako ne izpolnjuje pogodbenih obveznosti, ker ne obračunava pogodbene kazni za zamude pri predaji končnih poročil.

IV. PRIPOROČILA

Senat I DRSC priporoča, da:

1. za razvojno raziskovalno dejavnost v cestnem gospodarstvu pripravi večletni strateški načrt,
2. letne operativne načrte izdela na podlagi večletnega strateškega načrta in analize stanja,
3. izdela poslovnik za delovanje Komisije za razvojno raziskovalno dejavnost, tako, da zagotovi nepristrano delovanje,
4. vsakoletno in obdobjno analizira in ovrednoti izvedene naloge ter v celoti evaluiira program,
5. letno poroča o prispevkih k razvoju stroke na osnovi dodeljenih sredstev.

PRAVNI POUK

Zoper to poročilo je po 3. odstavku 24. člena Zakona o Računskem sodišču možno vložiti ugovor. Ugovor se vloži pisno v roku 30 dni od dneva vročitve na Računsko sodišče Republike Slovenije, Ljubljana, Prežihova ulica 4.

Dr. Janez GABRIJELČIČ
Predsednik Senata I

VROČITI:

- Osebi nadzora
- Ministrstvu za promet in zveze,
Ljubljana, Langusova 4
- Arhiv, tu

V. D O D A T E K

V tem poročilu so bili upoštevani predvsem naslednji predpisi in akti:

1. Zakon o Računskem sodišču (ZRacS), Uradni list Republike Slovenije, št.48/94,
2. Poslovník Računskega sodišča Republike Slovenije, Uradni list Republike Slovenije, št. 20/95,
3. Zakon o upravi, Uradni list Republike Slovenije, št. 67/94,
4. Zakon o organizaciji in delovnem področju ministrstev, Uradni list Republike Slovenije, št. 71/94,
5. Proračun Republike Slovenije za leto 1996 (DP96), Uradni list Republike Slovenije, št. 5/96,
6. Zakon o izvrševanju proračuna Republike Slovenije (ZIPro), Uradni list Republike Slovenije, št. 5/96,
7. Odredba o postopku za izvajanje javnega razpisa za oddajo javnih naročil, Uradni list Republike Slovenije, št. 28/93 in 19/94.