



RAČUNSKO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana

Na podlagi tretjega odstavka 39. člena Zakona o računskem sodišču (ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01), četrtega odstavka 24. člena Zakona o računskem sodišču (ZRacS, Uradni list RS, št. 48/94) in v skladu s 27. in 28. členom Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije (v nadaljevanju Poslovnik RS) drugostopenjski senat (v nadaljevanju Senat II) v sestavi:

Dr. Vojko Anton Antončič, predsednik
Nevenka Cukon – Mavec, poročevalka
Dr. Janez Gabrijelčič, član
Dr. Etelka Korpič – Horvat, članica
Mag. Nataša Knaubert – Šorli, članica

izdaja naslednje

P O R O Č I L O
o
reviziji poslovanja
MINISTRSTVA ZA GOSPODARSKE DEJAVNOSTI
z a l e t o 1 9 9 9

Številka: 1206-2/00-34

Ljubljana, 14. 6. 2001

I. U V O D

V program dela Računskega sodišča Republike Slovenije (odslej Računsko sodišče) za leto 2000 je bila uvrščena revizija poslovanja Ministrstva za gospodarske dejavnosti (odslej ministrstvo) za leto 1999. Izvedena je bila na podlagi Sklepa o izvedbi revizije št. 1206-2/00-5 z dne 20. 6. 2000. Na podlagi Pooblastila št. 1206-2/00-6 z dne 20. 6. 2000 so jo opravili Jože Farič, višji revizijski sodelavec, Marta Toter in Gizela Rubin, strokovni sodelavki, Mojca Jelen, revizijska asistentka in Pero Milutinović, revizijski asistent.

Po opravljeni reviziji je članica Računskega sodišča, mag. Silva Jamnik, izdala Predhodno poročilo št. 1206-2/00-12 z dne 7. 11. 2000. Zoper Predhodno poročilo je ministrstvo v zakonitem roku, dne 21. 11. 2000, vložilo pripombe. Dne 19. 12. 2000 je Računsko sodišče prejelo od ministrstva še dodatna pojasnila z dne 15. 12. 2000 in 18. 12. 2000. Senat I, ki ga je imenoval predsednik Računskega sodišča s Sklepom št. 1206-2/00-14 z dne 29. 11. 2000 v sestavi:

- Nadja Žnidarčič – Ferrari, predsednica
- Mag. Silva Jamnik, poročevalka
- Zdenka Vidovič, članica

je dne 15. 02. 2001 izdal poročilo št. 1206-2/00-26.

Zoper poročilo Senata I je ministrstvo v zakonitem roku, dne 15. 03. 2001, vložilo ugovor št. 405-2/00 z dne 15. 03. 2001. V skladu z ZRacS in Poslovníkom RS je bil imenovan Senat II, ki je proučil navedbe v ugovoru. Neutemeljene navedbe ugovora je v poročilu povzel in nanje odgovoril, utemeljene navedbe ugovora je upošteval tako, da je iz poročila izločil ali spremenil izpodbijane ugotovitve.

II. PODATKI O REVIZIJI

1. Pravne in strokovne podlage za izvedbo revizije

Zakonsko podlago za izvedbo revizijo predstavljata Zakon o javnih financah (odslej ZJF) in ZRacS s podzakonskimi predpisi. Revizija je bila opravljena skladno s Poslovníkom in mednarodnimi revizijskimi standardi INTOSAI ter Evropskimi smernicami za izvajanje standardov INTOSAI. Revizijo so revizorji pričeli na sedežu ministrstva 26. 6. 2000 in jo končali 13. 7. 2000. Zaključni pogovor s predstavniki ministrstva je bil opravljen 25. 7. 2000.

2. Področje, obseg, vrsta in cilji revizije

Revidiranje smo izvedli s preizkušanjem podrobnosti. Za preizkušanje podrobnosti, na katerih temelji izkazovanje izdatkov in za preizkušanje podrobnosti pri izvrševanju finančnega načrta smo sestavili ustrezne revizijske programe, se pravi programe za preizkušanje pravilnosti in popolnosti izkazovanja izdatkov ter programe za preizkušanje skladnosti izdatkov s predpisi. Pravilnost izkazovanja izdatkov smo preizkušali tako, da smo preizkušali nastanek izdatkov, točnost evidentiranja in pravilnost razvrščanja izdatkov. Revizijske programe smo uporabili na primerno velikih vzorcih izdatkov. Vzorce, na katerih smo preizkušali pravilnost izkazovanja in

skladnost izdatkov s predpisi, smo določili po metodi MUS¹. Vzorce, na katerih smo preizkušali popolnost izkazovanja izdatkov, smo določili po metodi velikih vrednosti. Na ta način smo pridobili podatke za izrek mnenja o pravilnosti poslovanja ministrstva v letu 1999: pridobljeni podatki nam omogočajo, da v skladu z mednarodno priznanimi standardi revidiranja² podamo mnenje o izkazovanju izdatkov v bilanci prihodkov in odhodkov (t. j. za področje odhodkov) ministrstva za leto 1999 in mnenje o izvrševanju proračuna ministrstva za leto 1999.

Pri pridobivanju dokazov za trditve, ki se nanašajo na poslovanje ministrstva v letu 1999, smo zasledovali naslednje splošne cilje revizije, in sicer zakonitost in pravilnost, popolnost, resničnost odhodka, merjenje ter predstavitev in razkritje. Kot poseben cilj revizije je bil določen preizkus pravilnosti dodeljevanja proračunskih sredstev javnim in privatnim podjetjem ter zasebnikom, ki so v letu 1999 sodelovali z rudniki v zapiranju (Mežica, Zagorje).

3. Predstavitev revidiranja

Ministrstvo je bilo ustanovljeno na podlagi Zakona o Vladi Republike Slovenije (odslej ZVRS). V skladu s 6. členom Zakona o organizaciji in delovnem področju ministrstev (odslej ZODPM) izvaja ministrstvo naloge na področju oblikovanja ekonomske politike in konkurenčnosti industrije, gradbeništva in rudarstva ter energetskega gospodarstva.

Delo ministrstva vodi minister. Delo posameznega področja dela vodijo državni sekretarji, in sicer za industrijo in gradbeništvo, za evropske zadeve in razvoj, za energetiko ter za državno premoženje in finančno poslovanje. Generalni sekretar pomaga ministru pri vodenju ministrstva in pri usklajevanju dela posameznih organizacijskih enot. Sedež Ministrstva je na Kotnikovi 5 v Ljubljani.

V sestavi ministrstva delujejo naslednji organi:

- a) 2113 - Direkcija RS za oskrbo z energijo,
- b) 2114 - Agencija RS za učinkovito rabo energije,
- c) 2115 - Direkcija RS za rudna bogastva,
- d) 2116 - Direkcija RS za poslovno informacijsko središče,
- e) 2117 - Republiški energetski inšpektorat,
- f) 2118 - Republiški rudarski inšpektorat in
- g) 2119 - Republiški gradbeni inšpektorat.

4. Odgovorne osebe

V letu 1999 sta ministrstvo vodila Metod Dragonja, minister, do 20. 4. 1999, ter dr. Tea Petrin, ministrica, od 20. 4. 1999 dalje. Funkcijo generalnega sekretarja je v letu 1999 opravljal Aljoša Pečan-Gruden, in sicer od 22. 4. 1999 dalje.

V času, ko je ministrstvo vodil Metod Dragonja, so posamezna področja vodili:

- Metod Dragonja, minister, od 01.01.-20.04.1999

¹ MUS je kratica za Monetary Unit Sampling (vzorčenje denarnih enot).

² Računsko sodišče izvaja revizije v skladu z revizijskimi standardi, ki jih je predpisala mednarodna organizacija INTOSAI (izdal Slovenski Inštitut za revizijo, Ljubljana, 1994). Za primere, ki jih ne urejajo revizijski standardi INTOSAI, Računsko sodišče smiselno uporablja standarde, ki jih je določil IFAC (izdal Slovenski inštitut za revizijo, Ljubljana, 1994).

- Generalni sekretar*
- Dr. Boris Šuštar, državni sekretar, od 01.01.-20.04.1999
- Irena Dobravc-Tatalovič, državna sekretarka, od 5.02.-22.04.1999
- Mag. Alojz Kovše, državni sekretar, od 01.01.-20.04.1999.

V času, ko je ministrstvo vodila dr. Tea Petrin, so posamezna področja vodili:

- Dr. Tea Petrin, ministrica, od 20.04.-31.12.1999
- Aljoša Pečan-Gruden, generalni sekretar, od 22.04.-31.12.1999
- Renata Vitez, državna sekretarka, od 22.04.-31.12.1999
- Dr. Robert Golob, državni sekretar, 17.05.-31.12.1999
- Mag. Alojz Kovše, državni sekretar, od 20.4.-01.07.1999
(od 02.07.-30.09.1999 funkcija na prenehanju)
- Irma Gubanec, državna sekretarka, od 01.11.-31.12.1999
- Dr. Boris Šuštar, državni sekretar, od 20.4.-31.12.1999

5. Predstavitev izvršitve proračuna ministrstva

Državni zbor Republike Slovenije je določil za ministrstvo proračun v višini 19.719.061 tisoč SIT (Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije – odslej ZIPRS-C). Dodatno je bilo ministrstvu zagotovljenih še 2.602.639 tisoč SIT (veljavni proračun 22.321.700 tisoč SIT). Realizacija proračuna ministrstva za leto 1999 je znašala 21.348.734 tisoč SIT in je bila za 8,3 % višja od določenega, oziroma je dosegla 95,6 % veljavnega proračuna.

Preglednica 1: Proračun ministrstva za leto 1999

Sk	Opis	R1998 v 000 SIT	Sp1999 v 000 SIT	Vp1999 v 000 SIT	R1999 v 000 SIT	Indeks R99/R98	Indeks R99/Sp99	Struktura R99
<i>Bilanca prihodkov in odhodkov</i>								
40	Tekoči odhodki	2.375.963	4.816.493	4.388.371	4.285.328	180,4	89,0	26,3%
41	Tekoči transferi	7.486.122	8.436.892	8.935.629	8.904.357	118,9	105,5	54,7%
42	Investicijski odhodki	1.671.128	2.549.658	2.468.217	2.444.032	146,3	95,9	15,0%
43	Investicijski transferi	1.150.182	766.018	646.018	646.018	56,2	84,3	4,0%
	Skupaj odhodki	12.683.395	16.569.061	16.438.235	16.279.735	128,4	98,3	100,0%
<i>Račun finančnih terjatev in naložb</i>								
44	Dana posojila in povečanje kapitalskih naložb	6.059.487	3.150.000	5.883.466	5.069.000	83,7	160,9	-
	Skupaj proračun MGD	18.742.883	19.719.061	22.321.700	21.348.734	113,9	108,3	-

Legenda:

R = realizacija Sp = sprejeti proračun Vp = veljavni proračun

Izdatki so bili realizirani v višini 98,3 % sprejetega proračuna. Tekoči transferi predstavljajo 55 % odhodkov proračuna ministrstva.

* Do 30.9.1998 je funkcijo generalne sekretarke opravljala ga. Irena Dobravc-Tatalovič, po prekinitvi delovnega razmerja pa generalni sekretar ni bil imenovan.

III. U G O T O V I T V E

1. Tekoči odhodki

V zaključnem računu za leto 1999 je ministrstvo izkazalo tekoče odhodke v znesku 4.285.328 tisoč SIT. V tem znesku so:

- odhodki za plače 703.442 tisoč SIT (16 % vseh tekočih odhodkov) in
- drugi tekoči odhodki 3.581.886 tisoč SIT (84 % vseh tekočih odhodkov).

Odhodke za plače smo izločili iz revizije. Preizkušanje pravilnosti izkazovanja in preizkušanje skladnosti s predpisi, smo omejili na preostali del tekočih odhodkov, ki smo jih razdelili na dve skupini, in sicer na skupino 20 najvišjih izplačil, v skupnem obsegu 1.203.966 tisoč SIT in na preostala izplačila, v skupnem obsegu 2.377.920 tisoč SIT. Izplačila prve skupine smo preverili v celoti, za preverjanje izplačil druge skupine, h kateri smo priključili tudi del izplačil investicijskih odhodkov, pa smo opravili vzorčenje po MUS metodi ter preverili 45 izbranih izplačil.

1.1. Preizkušanje evidentiranja

S preizkušanjem popolnosti izkazovanja tekočih izdatkov nismo razkrili nobene napake, s preizkušanjem pravilnosti izkazovanja pa smo razkrili, da je ministrstvo v ZR za leto 1999 izkazalo tudi nekaj tekočih odhodkov, ki niso bili pravilno razvrščeni.

Pri preveritvi vzorca 20-tih najvišjih izplačil je bilo za 12 izplačil ugotovljeno, da ta izplačila ne sodijo med tekoče odhodke, temveč med tekoče transfere. Sredstva so bila izplačana rudnikom v zapiranju kot dotacije za pokritje operativnih odhodkov poslovanja. Ministrstvo ni upoštevalo določila 48. člena Odredbe o evidentiranju in izkazovanju javnofinančnih prihodkov in drugih prejemkov in odhodkov in drugih izdatkov, sredstev in obveznosti do virov sredstev, ki določa, da se na kontih skupine 40 izkazujejo plačila nastala zaradi stroškov dela, stroškov materiala in drugih izdatkov za blago in storitve. Plačila rudnikom v zapiranju so tekoči transferi, saj ministrstvo v povračilo ni dobilo materiala ali storitve, ampak je financiralo njihovo zapiranje na osnovi posameznih zakonov o zapiranju. Tako je ministrstvo nepravilno evidentiralo za 767.117.894 SIT več tekočih odhodkov.

Ministrstvo je v ugovoru pojasnilo, da je napako pri razvrstitvi odhodkov odpravilo v letu 2000.

Senat II sprejema pojasnilo in ugotavlja, da bo računsko sodišče to navedbo preverilo v reviziji.

1.2. Preizkušanje izvrševanja proračuna

Tekoči odhodki ministrstva niso bili povsem skladni s predpisi. V revizijskem vzorcu 45-tih izplačil smo razkrili naslednje nepravilnosti:

- a) Ministrstvo je z Ekonomskim inštitutom Pravne fakultete p. o., Ljubljana, sklenilo dne 18. 2. 1999 pogodbo št. 2113-99-010001, v skupni vrednosti 9.600.000 SIT, za izvedbo projekta "Razširitev makroekonomskega položaja ekonometričnega energetskega modela Slovenije v model splošnega ravnotežja". Naročilo je bilo oddano brez javnega razpisa, in sicer na osnovi 55. člena Zakona o javnih naročilih (odslej ZJN) z obrazložitvijo, da »izvajalec edini razpolaga z intelektualno lastnino, ki je predmet nadgradnje v okviru te pogodbe«.

Naročnik ni preverjal cene in kakovosti javnega naročila z zbiranjem več ponudb ali z analizo stroškov ali s primerjanjem kakovosti ali podobno. Opustitev dejanj po 56. členu ZJN obravnavamo kot nepravilnost, in sicer v višini izplačila 6.200.000 SIT.

- b) Ministrstvo je z Ekonomskim inštitutom Pravne fakultete d. o. o., Ljubljana sklenilo dne 15. 11. 1999 pogodbo št. 2111-99-000472, v skupni vrednosti 4.000.000 SIT, za izvedbo »raziskave za spremljanje konjunkturalnih gibanj in pripravo tekočih raziskovalnih analiz«. Naročilo je bilo oddano brez javnega razpisa, in sicer na osnovi tretje točke prvega odstavka 55. člena ZJN in sklepom ministrice z dne 15. 11. 1999 št. 012-3/99, z obrazložitvijo, da izbrani ponudnik razpolaga z ustreznimi strokovnimi kadri ter intelektualno lastnino. Prav tako je v obrazložitvi sklepa navedeno, da je komisija v postopku oddaje javnega naročila preverila cene, reference in kvaliteto ponudbe ponudnika.

Revizorji so ugotovili, da naročnik kljub tej navedbi ni preverjal cene in kakovosti javnega naročila z zbiranjem več ponudb ali z analizo stroškov ali s primerjanjem kakovosti ali podobno. Opustitev dejanj po 56. členu ZJN obravnavamo kot nepravilnost, in sicer v višini izplačila 4.000.000 SIT.

Revidiranec v ugovoru poudarja, da je bil EIPF v času sklenitve pogodbe po njihovem mnenju najbolj usposobljen za izdelavo raziskave za spremljanje konjunkturalnih gibanj in pripravo tekočih raziskovalnih analiz, saj razpolaga z dolgoletnimi serijami podatkov o konjunkturalnih gibanjih, brez katerih navedene raziskave ne bi bilo mogoče kvalitetno opraviti. Avtorji raziskave so priznani uveljavljeni strokovnjaki, ki sodelujejo pri pripravi makroekonomskih razvojnih programov na državni ravni.

Senat II je ugotovil, da ni mogoče dvomiti o strokovni usposobljenosti in referencah EIPF, da pa ostaja odprto vprašanje cene storitve. Senat II zato meni, da ministrstvo ni ravnalo skladno s 56. členom ZJN, ker ni preverilo cene ponudnika.

- c) Na podlagi sklepa ministra, z dne 1. 4. 1999, sta ministrstvo in Nova LB d. d., Ljubljana, dne 6. 4. 1999, sklenila pogodbo št. 1/99 (2111-99-000089) za finančno spremljavo naložb. V obrazložitvi sklepa je navedeno, da je ministrstvo izbralo Novo LB d. d. "na osnovi dosedanjih referenc in nujenja nestandardnih storitev ter zagotavljanja celovitosti na finančnem in pravnem področju, in drugih ekspertnih znanj, ki so potrebna na področju državnega premoženja". Pogodbena cena znaša 35.000.000 SIT za dve leti, brez davka, ki je bila dne 6. 10. 1999 z aneksom povišana na 39.827.240 bruto, z vštetim DDV. Stranki v pogodbi ugotavljata tudi, da »Nova LB d. d. že razpolaga s celotno dokumentacijo in glede na dolgoletno opravljanje poslov po pooblastilu za Ministrstvo, v

celoti kot edina banka pozna problematiko, navedeno v prejšnji alineji, gre za opravljanje storitev, ki so pravna podlaga za uporabo 8. tč. 55. člena ZJN«.

S pregledom dokumentacije smo ugotovili, da predmet pogodbe oz. navedeni bančni posli spadajo med običajne bančne posle, ki jih opravljajo poslovne banke. Oddaja obravnavanega posla z neposredno pogodbo, brez javnega razpisa, ni upravičena in je bila opravljena v nasprotju z 55. členom ZJN. Ministrstvo je ravnalo nepravilno in izplačilo, v višini 6.097.125 SIT, obravnavamo kot napačno.

Na osnovi ugotovitev Računskega sodišča ministrstvo spoznava in ocenjuje, da prihaja do nesporazuma pri navedenem poslu v temelju, in da bi bila pravilna pogodba, ki je že bila sklenjena s tedanjo Ljubljansko banko z rokom veljavnosti »do dokončanja posla«. Z aneksi k osnovni pogodbi bi ministrstvo le dopolnjevalo osnovne določbe, ne pa, da za vsako proračunsko leto sklepa separatno pogodbo.

Senat I je pregledal sporno pogodbo in ugotovil, da je to samostojna pogodba (št. 1/99 2111-99-000089 z dne 6. 4. 1999) v višini 35 mio SIT, sklenjena za dobo dveh let. Po pogodbi določena vrednost presega znesek javnega naročila, ki ga opredeljujeta 18. in 76. člen ZJN, zato bi moralo ministrstvo izvesti postopek javnega razpisa.

Revidiranec v ugovoru na poročilo Senata I pojasnjuje predmet pogodbe z NLB in dodaja, da je bilo javno naročilo oddano na podlagi osme točke 55. člena takrat veljavnega zakona o javnih naročilih. Izvajalec opravlja dela ne glede na zgoraj sklenjeno pogodbo že od leta 1990 in še vedno niso zaključena.

Revidiranec poudarja, da je bila NLB v času sklenitve pogodbe edina najbolj usposobljena za opravljanje teh storitev, saj jih je za ministrstvo opravljala tudi že pred sklenitvijo pogodbe. NLB je v času sklenitve pogodbe razpolagala z vso potrebno dokumentacijo, ki je nujna za spremljanje naložb s strokovno usposobljenim kadrom za kakovostno izvedbo naročene storitve ter ustrezno podprtim računalniškim sistemom. Prenos opravljanja te storitve na drugega izvajalca bi po mnenju revidiranca občutno povečal stroške vodenja, saj bi moral novo izbrani izvajalec na novo vzpostaviti sistem za spremljanje naložb in zagotoviti ustrezen strokovni kader.

Senat II potrjuje odločitev senata I.

- d) Podjetje Directrix d. o. o., Ljubljana, je 1. 2. 1999 ministrstvu izstavilo račun v višini 759.877 SIT, in sicer za "opravljeno delo storitev po pogodbi št. 2111-98-020035 v mesecu januarju". Ministrstvo je 2. 3. 1998 sklenilo s podjetjem pogodbo št. 2111-98-020035 za opravljanje storitev vzdrževanja informacijskega sistema, v višini 8.000.000 SIT bruto letno, za nedoločen čas. Pogodba je bila sklenjena brez javnega razpisa, na podlagi sklepa ministra z dne 25. 2. 1998 z utemeljitvijo, da »je bil izvajalec izbran na osnovi dosedanjih referenc, nujenja nestandardnih storitev ter zagotavljanja celovitosti na tem področju«.

Predmet in izvedba naročila pa ni nujenja svetovalne in nestandardne intelektualne storitve, za katere bi bil na tržišču usposobljen le en izvajalec. Obravnavano izplačilo, v višini 759.877 SIT, je bilo opravljeno po pogodbi, ki ni bila sklenjena na podlagi javnega razpisa, kar je v nasprotju s 55. členom ZJN.

- e) Ministrstvo je, dne 5. 10. 1998, sklenilo s podjetjem Directrix d. o. o., Ljubljana, pogodbo št. 2111-98-000145 v višini 3.500.000 SIT. Predmet pogodbe je "Implementacija in izdelava navodil za izvajanje direktiv ATEX, tekstil (nadzor)", z rokom izvedbe del 15. 12. 1998. Z Aneksom št. 1 (brez datuma) je bil predmet pogodbe spremenjen v "izdelavo navodil za izvajanje direktiv ATEX in izvedbo seminarja o izvajanju harmonizirane smernice ATEX".

Dne 18. 2. 1999 je bila pogodba dopolnjena z Aneksom št. 2, po katerem se predmet pogodbe razširi v "izdelavo analize implementacije direktiv za tekstil v državah članicah EU". Cena za izvedbo storitve po Aneksu št. 2 je bila določena v višini 2.800.000 SIT, rok izvedbe del pa 15. 5. 1999. Podjetje je ministrstvu, dne 13. 5. 1999, izstavilo račun v višini

1.400.000 SIT, in sicer za "izdelavo analize implementacije direktiv za tekstil v državah članicah EU". Račun je ministrstvo poravnalo 14. 6. 1999.

Po mnenju revizorjev sklenitev Aneksa št. 2 k osnovni pogodbi ni upravičena, ker je bilo delo po aneksu določeno že po javnem razpisu; predmet A, tč. 9 – ponudnik bo moral izdelati pregled evropske zakonodaje za izbrana delovna področja, izdelati primerjalne analize po posameznih področjih. Izplačilo iz vzorca za preverjanje, v višini 1.400.000 SIT, je zaradi opisanega neupravičeno, ravnanje ministrstva pa ocenjeno za negospodarno.

Poslovanje ministrstva z navedenim podjetjem osvetljujemo tudi z dejstvi, ki kažejo na povezanost oseb podjetja z osebami ministrstva:

Podjetje Directrix d. o. o., Kolodvorska 7, Ljubljana, ki je registrirano za poslovno in ekonomsko svetovanje, je ustanovila dne 30. 9. 1997 V. B., tajnica nekdanje generalne sekretarke ministrstva. V letu 1998 (brez zaposlenih) je podjetje od 34 mio SIT prihodkov, 19 mio SIT realiziralo s poslovanjem z ministrstvom. V letu 1999 (en zaposlen) pa je od 45 mio SIT, prihodkov 28 mio SIT, odpadlo na sodelovanje z ministrstvom.

Izvajalec je v prijavi na javni razpis navedel, da bodo pri zgoraj navedenem projektu med drugim sodelovala tudi:

- Ž. T. (mož nekdanje generalne oz. državne sekretarka ministrstva),
- ga. P., uradna prevajalka in komparativistka za italijanski in angleški jezik (žena predsednika strokovne komisije, ki je vodila postopek javnega razpisa).

Za izvedbo gornje storitve je ministrstvo dne 31. 7. 1998 objavilo javni razpis za izbiro izvajalca s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti za harmonizacijo tehničnih predpisov za področje dela Ministrstva za gospodarske dejavnosti v Uradnem listu RS, št. 54/98, in sicer za

- A) harmonizacijo slovenske tehnične zakonodaje s tehnično zakonodajo, veljavno v članicah EU in
- B) sofinanciranje ekspertiz.

Za izvedbo storitev po tem razpisu je bilo predvideno okvirno 70 mio SIT. Komisija za vodenje razpisnega postopka je v zapisniku z dne 24. 9. 1998 navedla, da dvanajst ponudnikov izkazuje usposobljenost za harmonizacijo tehničnih predpisov. Komisija je za posameznega ponudnika navedla tudi njegovo specialnost, v okviru katere bi pripravil

ponudbo za izvedbo projektov. Minister je še isti dan izdal sklep o priznanju usposobljenosti, z navedbo, »da bodo v skladu z 61. členom ZJN z izbranimi ponudniki sklenjene pogodbe v roku 30 dni od pravnomočnosti sklepa«.

V primerih, ko so predmet javnega naročila posebno zahtevna in obsežna dela in je za njihovo izvedbo potrebna izjemna kakovost oziroma usposobljenost izvajalcev, izvede naročnik javni razpis za izbiro izvajalca s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti. Po zaključku priznavanja sposobnosti naročnik v postopku oddaje javnega naročila s pisnim vabilom povabi vse ponudnike s priznano sposobnostjo, da predložijo ponudbe. Ministrstvo nam v revizijo ni dostavilo vseh pozivov za predložitev ponudb ter prav tako ne ponudb izbranih ponudnikov. V revizijo tudi nismo prejeli vseh bančnih garancij, ki so jih bili izvajalci dolžni pri podpisu pogodb predložiti.

Ugotavljamo, da ministrstvo ni dosledno izvajalo postopka javnega razpisa in tudi ne določil sklenjenih pogodb.

Po tem razpisu je ministrstvo sklenilo 21 pogodb z desetimi ponudniki in pri izvajanju 13-tih pogodb smo razkrili nepravilnosti, in sicer ni pozivov za oddajo ponudb in ni bančnih garancij (glej Prilogo 1).

Ministrstvo daje pripombe na oceno pravilnosti postopkov ob izvedbi javnega razpisa za izbiro izvajalca z predhodnim ugotavljanjem sposobnosti za harmonizacijo tehničnih predpisov za področje dela ministrstva in ga utemeljuje z naslednjim:

- ministrstvo je povabilo vse ponudnike k predložitvi ponudb tako, da jim je poslalo pisna povabila;
- vsi izvajalci so pri podpisu pogodb za zavarovanje svojih obveznosti predložili bančno garancijo. V dokumentaciji ni tistih garancij, ki jih je ministrstvo vrnilo izvajalcem po uspešno opravljenem delu.

Na podlagi navedenega ministrstvo trdi, da so bile vse pogodbe sklenjene in izvedba oddanih projektov spremljana po pravilnem postopku.

Senat I je ugotovil, da je minister s sklepom o priznanju usposobljenosti št. 400-524/98; 400-525/98 z dne 24. 9. 1998 priznal usposobljenost za predmet A: »Harmonizacija slovenske tehnične zakonodaje s tehnično zakonodajo, veljavno v EU« 12-tim ponudnikom, za predmet B: »Sofinanciranje ekspertiz« pa devetim ponudnikom. Komisija za vodenje postopka oddaje javnega naročila pa je v dokumentu z dne 24. 9. 1998 ugotovila, da posamezni ponudniki s priznano sposobnostjo izkazujejo svojo specialnost na posameznih področjih, ter da jih bo ministrstvo pozvalo, da v okviru svoje specialnosti pripravijo ponudbe za izvedbo projektov z navedenih področij. Ministrstvo je pozive k ponudbi sestavilo tako, da je posameznega ponudnika pozvalo, da predloži ponudbo za njemu dodeljeno specialnost in nato s ponudnikom sklenilo pogodbo za izvedbo naloge.

Ministrstvo na ta način za izvedbo javnega naročila ni dobilo vsaj dveh veljavnih ponudb (34. člen ZJN) in je zaobšlo določilo 49. člena ZJN, ker v postopku oddaje javnega naročila s pisnim vabilom ni povabilo vseh ponudnikov s priznano sposobnostjo, da predložijo ponudbe. V postopku oddaje javnega naročila je ministrstvo storilo tudi druge nepravilnosti, ki so podane v Prilogi 1.

- f) Ministrstvo je sklenilo, dne 17. 2. 1999, s podjetjem Modri val d. o. o., Izola, pogodbo št. 2111-99-000082, v vrednosti 3.800.000 SIT, za pripravo elaborata "Zasnova informacijskega sistema za podporo pri odločanju MGD" (stroški bremenijo proračunsko postavko 7453 – Sofinanciranje ekspertiz). Pogodba je bila oddana s sklepom ministra, z dne 15. 2. 1999, brez javnega razpisa na osnovi prve točke prvega odstavka 55. člena ZJN in brez obrazložitve. Vendar pa je ministrstvo za dela, ki bremenijo obravnavano proračunsko postavko 7453, izvedlo javni razpis s predhodnim ugotavljanjem usposobljenosti (objavljen v Ur. l. RS, št. 54/98, dne 31. 7. 1998), na katerega pa se omenjeni izvajalec ni prijavil. Modri val d. o. o., Izola, je za opravljeno storitev izstavil, dne 16. 4. 1999, račun v višini 3.800.000 SIT, ministrstvo pa ga je poravnalo dne 17. 5. 1999.

Ministrstvo revizorju ni posredovalo zahtevane obrazložitve, potrebe po sklenitvi gornje pogodbe, ter razpisne dokumentacije oz. povpraševanja, na osnovi katerega je ponudnik predložil svojo ponudbo. Ponudba, z dne 17. 1. 1999, je zelo skopa in navaja, da ponudnik »podaja ponudbo za izdelavo študije in predloga elaborata Informacijskega sistema za podporo pri odločanju (ISPO). ISPO temelji na zahtevi vodstvenih delavcev ministrstva, da imajo v vsakem trenutku na voljo dovolj relevantnih podatkov za sprejemanje kritičnih odločitev. V študiji zato nameravam predstaviti, kaj so za MGD relevantni podatki, kako jih zbirati in kako do njih dostopati«.

Ministrstvo ni moglo v teku nadzora predložiti analize ponudb s preverjanjem kakovosti, cene, ipd., predmeta naročila. Ministrstvo ni ravnalo skladno z zakonodajo, ker je opustilo dejanja iz 56. člena ZJN, zato izplačilo, v višini 3.800.000 SIT, ni bilo opravljeno skladno s predpisi.

- g) Ministrstvo je sklenilo dne 5. 11. 1999 s podjetjem Sinergija d. o. o., Celje, pogodbo št. 2111-99-000379, v vrednosti 4.600.000 SIT, za izvedbo projekta "Analiza potreb in prioritet slovenskih podjetij iz predelovalne dejavnosti in gradbeništva za nastop ali izboljšanje položaja na trgih vzhodnega dela Nemčije, s poudarkom na deželi Thuringen ter priprava za izvedbo prvega poslovnega srečanja s podjetji dežele Thuringen". Pogodba je bila oddana s sklepom ministrice, z dne 25. 10. 1999, brez javnega razpisa na osnovi osme točke 55. člena ZJN z obrazložitvijo, da je komisija preverila pridobljene informacije in razpoložljive podatke za najboljšega izvajalca navedenega projekta, ki je glede na zahtevnost izvedbe, nestandardna intelektualna storitev. Sinergija d. o. o., Celje, je za opravljeno storitev izstavila, dne 6. 12. 1999, račun v višini 4.600.000 SIT, ministrstvo pa ga je poravnalo dne 6. 1. 2000.

Ministrstvo revizorju ni posredovalo zahtevane dokumentacije, iz katere bi bilo razvidno ravnanje skladno s 56. členom ZJN. Oddaja dela po predmetu pogodbe po osmi točki 55. člena ZJN brez zbiranja več ponudb ali predhodno opravljene analize (cena, kakovost, ipd.), kar pomeni kršitev 56. člena ZJN. Tako izplačilo, v višini 4.600.000 SIT, ni bilo opravljeno skladno s predpisi.

2. Tekoči transferi

V zaključnem računu za leto 1999 je ministrstvo izkazalo tekoče transfere v znesku 8.904.357 tisoč SIT. Tekoči transferi predstavljajo 42 % realizacije proračuna ministrstva. Za preizkušanje pravilnosti izkazovanja in preizkušanje skladnosti s predpisi smo tekoče transfere razdelili na dve skupini, in sicer na skupino 21 najvišjih izplačil, v skupnem obsegu

3.014.863 tisoč SIT in na skupino preostalih izplačil, v skupnem obsegu 5.889.494 tisoč SIT. Izplačila prve skupine smo preverili v celoti, za preverjanje izplačil druge skupine pa smo opravili vzorčenje po MUS metodi ter preverili 65 izbranih izplačil.

S preizkušanjem popolnosti izkazovanja tekočih transferov nismo razkrili nobene napake. S preizkušanjem pravilnosti izkazovanja pa smo razkrili, da je ministrstvo izkazalo v zaključnem računu za leto 1999 tudi nekaj tekočih transferov, ki jih ne bi smelo izkazati, ker čas njihovega nastanka ni pravi. Prav tako smo razkrili, da nekatera izplačila tekočih transferov niso bila povsem skladna s predpisi.

- a) V revizijskem vzorcu 65-tih izplačil smo razkrili en primer nepravilne vključitve odhodka v proračunsko leto 1999, izven tega vzorca izplačil pa še dodatne štiri nepravilne vključitve. Vseh pet izplačil je bilo opravljenih na podlagi javnega razpisa o merilih in pogojih subvencioniranja obrestnih mer za kratkoročne in dolgoročne kredite, ki jih podjetja najemajo pri poslovnih bankah (Ur. l. RS, št. 11/98). Komisija za izbiro vlog je na svoji 6. seji dne 2. 11. 1998 opravila odpiranje in izbor vlog, ki so prispele na javni razpis do tega dne. Skladno z opredeljenimi merili za določitev višine subvencije je komisija dodelila subvencije tudi naslednjim podjetjem:

Preglednica 2: Prejemniki subvencij

Prejemnik	Znesek v 000 SIT	Številka pogodbe	Datum pogodbe	Datum odredbe	Datum plačila
Alpina d.d., Žiri	50.000	400-137-II/98	27.11.1998	13.01.1999	25.01.1999
Gorenjska predilnica p.o., Škofja Loka	5.000	400-129-II/98	11.11.1998	13.01.1999	25.01.1999
Industrija bombažnih izdelkov d. d., Kranj	5.000	400-122-II/98	11.11.1998	13.01.1999	25.01.1999
Labod d. d., Novo mesto	5.000	400-112-II/98	11.11.1998	13.01.1999	25.01.1999
Lipa pohištvo d. d., Ajdovščina	10.000	400-68-II/98	11.11.1998	13.01.1999	25.01.1999
Skupaj	75.000				

V 3. členu sklenjenih pogodb se je ministrstvo obvezalo pogodbeni znesek nakazati prejemniku v roku enega meseca od podpisa pogodbe. Obveznost za izplačilo je tako nastala v letu 1998. Ministrstvo je kljub temu preneslo obveznost, v višini 75.000.000 SIT, v naslednje proračunsko leto.

- b) V vzorcu 21-tih največjih izplačil tekočih transferov smo razkrili eno nepravilnost pri dodelitvi subvencije Občini Nazarje, in sicer:

Ministrstvo je, dne 19. 2. 1999, objavilo v Ur. l., RS, št. 11/99 javni razpis na področju energetike za obnovljive vire energije (sredstva zagotovljena na proračunski postavki 6103 – Intervencije v obnovljive vire energije), ki je obsegal tudi točko C) Nepovratne subvencije za investicije, v okvirnem znesku za nalogo v višini 80.000.000 SIT. Na javni razpis se je prijavila tudi Občina Nazarje, ki je z vlogo C – Vloga za subvencijo – Daljinsko ogrevanje s pomočjo lesne biomase zaprosila za 170.000.000 SIT. Ministrstvo je s sklepom št. 400-240/99 z dne 31. 5. 1999 odobrilo financiranje v višini 8.000.000,00 SIT. Sredstva subvencije je ministrstvo nakazalo 20. 10. 1999.

Občina Nazarje je, dne 3. 10. 1999, naslovila na ministrstvo prošnjo za dodatna nepovratna sredstva, ker dodeljena sredstva ne zadoščajo za dokončanje I. faze, ki je pogoj za pridobitev sredstev iz naslova Phare - Cross Border Cooperation. Ministrstvo in Občina Nazarje sta nato 17. 11. 1999 podpisali Aneks št. 1 k pogodbi št. MGD 21134-99-010131, v višini 137.000.000 SIT, t. j. za dodatnih 129.000.000 SIT. V 1. členu je tudi navedeno, da je »podlaga za sklenitev aneksa št. 1 prijava investitorja, pogodba št. MGD 21134-99-010131 in izdani sklep s strani Ministrstva za gospodarske dejavnosti z dne 31.05.1999«. Ministrstvo ni imelo nikakršne osnove za podpis Aneksa št. 1 k pogodbi št. 21134-99-010131. Komisija za vodenje javnega razpisa ni obravnavala in tudi ne odobrila povečanja sredstev subvencije ter ni izdala sklepa o dodelitvi subvencije, v višini 129.000.000 SIT, ki bi ga podpisala ministrica. V odločitvi mora komisija navesti osnovne razloge za svojo odločitev. Ministrstvo je s takšnim ravnanjem neenakopravno obravnavalo prosilce za javno razpisana proračunska sredstva.

Ministrstvo na dan podpisa Aneksa št. 1 ni imelo na razpolago sredstev na proračunski postavki 6103. Od razpoložljivih 180.000.000 SIT je bilo s sklepi razpisne komisije, z dne 28. 5. 1999, odobrenih že 159.553.800 SIT in od tega do dneva podpisa Aneksa št. 1 izkoriščenih 63.000.000 SIT. Ministrstvo je šele 27. 12. 1999 posredovalo na MF predlog za prerazporeditev sredstev iz ene podskupine na drugo, in sicer za 140.000.000 SIT; MF je izdalo sklep o prerazporeditvi sredstev 29. 12. 1999. Ravnanje ministrstva je bilo v nasprotju z določilom 13. člena ZIPro, ker bi smelo prevzemati obveznosti, ki bodo zahtevale izdatek proračuna, če so za izpolnitev takšnih obveznosti na razpolago namenska sredstva v letnem finančnem načrtu uporabnika.

3. Investicijski odhodki

V zaključnem računu za leto 1999 je ministrstvo izkazalo investicijske odhodke v znesku 2.444.032 tisoč SIT. Za preizkušanje pravilnosti izkazovanja in preizkušanje skladnosti s predpisi smo investicijske odhodke razdelili na dve skupini, in sicer na skupino 15-tih najvišjih izplačil v skupnem obsegu 1.968.068 tisoč SIT in na skupino preostalih izplačil v skupnem obsegu 475.964 tisoč SIT. Izplačila prve skupine smo preverili v celoti, za preverjanje izplačil druge skupine, ki smo jo priključili izplačilom tekočih odhodkov, pa smo opravili vzorčenje po MUS metodi ter preverili 45 izbranih izplačil.

3.1 Preizkušanje evidentiranja

S preizkušanjem popolnosti izkazovanja investicijskih odhodkov nismo razkrili nobene napake. S preizkušanjem pravilnosti izkazovanja pa smo razkrili, da nekateri investicijski odhodki v zaključnem računu za leto 1999 niso bili pravilno razvrščeni.

Ministrstvo je na podlagi devetih sklenjenih pogodb nakazalo šestim prejemnikom za razna investicijska dela skupaj 1.681.518.218 SIT. Odhodki so knjiženi med investicijske odhodke na konto 420.

Obravnavana izplačila ne sodijo med investicijske odhodke, temveč med investicijske transfere, saj so namenjena za plačilo investicijskih odhodkov prejemnikov in ne povečujejo realnega premoženja države. Investicijski odhodki so namenjeni za nakup in gradnjo osnovnih sredstev, investicijsko vzdrževanje, nakup nematerialnega premoženja, ipd. in pomenijo povečanje realnega premoženja države.

3.2 Preizkušanje izvrševanja proračuna

Nekateri investicijski odhodki ministrstva niso bili povsem skladni s predpisi. V revizijskem vzorcu 15-tih najvišjih izplačil investicijskih odhodkov smo razkrili naslednje nepravilnosti:

- a) S proračunsko postavko 6164 – Ekološka sanacija MPI Mežica, je imelo ministrstvo dodeljenih 180 mio SIT za »dokončanje projekta sanacije zraka, to je razžveplanju dimnih plinov v višini 20 mio SIT in izgradnjo odlagališča metalurške žlindre 160 mio SIT«. Ministrstvo je na dan 10. 3. 1999 sklenilo z Rudnikom Mežica, Metalurgija, plastika in inženiring d. o. o., Črna na Koroškem, pogodbo o sofinanciranju projekta »Nadzemno odlagališče metalurških odpadkov« v višini 180 mio SIT. Podizvajalec je dela v celoti izvedel v letu 1999 in izdal dne 15. 12. 1999 končno situacijo v vrednosti 180 mio SIT.

Vsa sredstva te proračunske postavke so bila porabljena zgolj za izgradnjo odlagališča metalurške žlindre. Za dokončanje projekta sanacije zraka pa ni bilo iz te proračunske postavke namenjenega niti tolarja. Ministrstvo ni ravnalo skladno z opredeljenim ciljem v proračunu, in sicer da se bo »z realizacijo teh dveh ciljev zaključila sanacija okolja Zgornje Mežiške doline«. Ministrstvo je z dodeljenimi sredstvi doseglo manj od načrtovanega.

Ministrstvo ocenjuje, da sta projekt razžveplanje dimnih plinov in nadzemno odlagališče metalurških odpadkov uspešno končana. V pogodbah za ta dva projekta se je ministrstvo zavarovalo s klavzulo, da mora razliko sredstev za dokončanje projekta zagotoviti investitor sam. Ker je bil projekt nadzemno odlagališče metalurških odpadkov delni projekt celotnega projekta Ekološka sanacija RM-MPI Mežica d. o. o., Ravne na Koroškem, je ministrstvo sklenilo Pogodbo št. 2111-99-000008 za celoten znesek v predračunu predvidenih sredstev za projekt nadzemno odlagališče metalurških odpadkov. Ministrstvo smatra, da je s takim načinom financiranja obeh investicij ravnalo gospodarno in omogočilo izvedbo zastavljenih ciljev.

Senat I je ugotovil, da je ministrstvo s pogodbo, znesek, namenjen dvema projektoma, v celoti dodelilo le za projekt izgradnje odlagališča metalurške žlindre, torej 20 mio SIT več, kot je bilo za ta namen določeno v proračunu. V proračunu sta bila predvidena in ovrednotena dva projekta, in sicer projekt izgradnje odlagališča metalurške žlindre, v višini 160 mio SIT in projekt razžveplanja dimnih plinov, v višini 20 mio SIT; sredstva pa so bila v celotni višini 180 mio SIT dodeljena le za en projekt in zanj tudi porabljena.

- b) V 4. členu zgoraj navedene pogodbe je določeno, da bo ministrstvo izplačevalo sredstva mesečno na podlagi kumulativnih situacijskih obračunov v 30 dneh. Dve izplačili MPI Mežici je ministrstvo nakazalo pred pogodbenim rokom. Začasno situacijo, v višini 35 mio SIT, potrjeno dne 15. 11. 1999 je plačalo 25. 11. 1999, t. j. 20 dni pred pogodbenim rokom. Končno situacijo, v višini 30 mio SIT, potrjeno 15. 12. 1999, pa je plačalo 24. 12. 1999, t. j. 21 dni pred pogodbenim rokom. Zato ocenjujemo to ravnanje ministrstva kot nepravilno, ker ni spoštovalo pogodbenih določil.

Ministrstvu pripominja, da sta bili plačili zadnjih dveh situacij pred zapadlim rokom pogojeni z zakasnitvijo izstavitve računov podizvajalca investitorju.

Ministrstvo je v pripombah pojasnilo razloge za predčasno plačilo, ki pa niso vplivali na ugotovljeno stanje.

4. Investicijski transferi

V zaključnem računu za leto 1999 je ministrstvo izkazalo investicijske transfere v znesku 646.018 tisoč SIT. Investicijski transferi predstavljajo le 3 % realizacije proračuna ministrstva. Pravilnost izkazovanja in skladnost s predpisi smo preizkusili na vseh izplačilih investicijskih transferov.

S preizkušanjem pravilnosti in popolnosti izkazovanja investicijskih transferov v zaključnem računu ministrstva za leto 1999, nismo razkrili nobene napake.

Vsa izplačila investicijskih transferov so bila v skladu s proračunom za leto 1999 in v vseh pomembnih pogledih skladna s predpisi, ki jih je moralo ministrstvo spoštovati pri izplačevanju investicijskih transferov.

5. Dana posojila in povečanje kapitalskih naložb

V zaključnem računu za leto 1999 je ministrstvo izkazalo porabo proračunskih sredstev za dana posojila in povečanje kapitalskih deležev v znesku 5.069.000 tisoč SIT. Ta poraba predstavlja 24 % realizacije proračuna ministrstva. Pravilnost izkazovanja in skladnosti s predpisi smo preizkusili na vseh izplačilih za dana posojila in povečanje kapitalskih deležev.

S preizkušanjem pravilnosti in popolnosti izkazovanja izplačil za dana posojila in povečanje kapitalskih deležev v zaključnem računu ministrstva za leto 1999, nismo razkrili nobene napake.

Vsa izplačila za dana posojila in povečanje kapitalskih deležev, so bila v skladu s proračunom za leto 1999 in v vseh pomembnih pogledih skladna s predpisi, ki jih je moralo ministrstvo spoštovati pri izplačevanju nakazil za dana posojila in povečanje kapitalskih deležev.

IV. M N E N J E

O poslovanju Ministrstva za gospodarske dejavnosti za leto 1999 Senat II izreka:

- o izkazovanju odhodkov v bilanci prihodkov in odhodkov ter izdatkov v računu finančnih terjatev in naložb ministrstva za leto 1999 *negativno mnenje* in
- o izvrševanju proračuna ministrstva za leto 1999 *negativno mnenje*.

Obrazložitev mnenja o izkazovanju odhodkov v bilanci prihodkov in odhodkov ter izdatkov v računu finančnih terjatev in naložb

Razkrite napake v izkazovanju odhodkov v bilanci prihodkov in odhodkov, v višini 2.448.636.112 SIT, so pomembne. Bilanca prihodkov in odhodkov, v delu odhodkov, za leto 1999 je nepravilna. V podskupinah tekoči odhodki in investicijski odhodki smo razkrili takšen obseg napak, ki pomembno vplivajo na izkazovanje teh podskupin v bilanci prihodkov in odhodkov ministrstva za leto 1999.

Obrazložitev mnenja o izvrševanju proračuna

Izvrševanje proračuna ministrstva za leto 1999 je bilo obremenjeno z veliko in velikimi nepravilnostmi. Razkrite nepravilnosti, v višini 203.697.225 SIT, so pomembne. Pomemben delež tekočih in investicijskih odhodkov je bil v nasprotju s predpisi, ki bi jih moralo ministrstvo spoštovati pri svojem poslovanju. V nasprotju s predpisi je bil tudi pomemben delež tekočih transferov. Skratka, v letu 1999 ministrstvo ni poslovalo pravilno.

Na podlagi 4. odstavka 24. člena ZRacS je to poročilo dokončno.

Dr. Vojko Anton Antončič
Predsednik Senata II

Vročiti:

- Ministrstvu za gospodarske dejavnosti
Kotnikova ulica 5, 1000 Ljubljana
(Priporočeno s povratnico!)
- Arhiv, tu.

V. DODATEK

Zakonska podlaga

1. Zakon o računskem sodišču (ZRacS, Ur. l. RS, št. 48/94);
2. Zakon o javnih financah (ZJF, Ur. l. RS, št. 79/99);
3. Zakon o Vladi Republike Slovenije (ZVRS, Ur. l. RS, št. 4/93, 71/94, 23/96 in 47/97);
4. Zakon o organizaciji in delovnem področju ministrstev (ZODPM, Ur. l. RS, št. 71/94, 47/97 in 60/99);
5. Zakon o izvrševanju proračuna Republike Slovenije (ZPro, Ur. l. RS, št. 5/96, 78/97, 87/97 in 34/98);
6. Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije (ZIPRS-C, Ur. l. RS, št. 91/98);
7. Zakon o javnih naročilih (ZJN, Ur. l. RS, št. 24/97);
8. Energetski zakon (EZ, Ur. l. RS, št. 79/99);
9. Zakon o zagotavljanju dela sredstev, potrebnih za postopno zapiranje rudnika svinca in cinka v Mežici (ZZDSP, Ur. l. SRS, št. 5/88);
10. Zakon o zagotavljanju sredstev za zaprtje rudnikov rjavega premoga Zagorje, Senovo in Kanižarica (ZZRZSK, Ur. l. RS, št. 1/95);
11. Zakon o prepovedi proizvodnje in prometa z azbestnimi izdelki ter o zagotovitvi sredstev za prestrukturiranje azbestne proizvodnje v neazbestno (ZPPPAI, Ur. l. RS, št. 56/96 in 35/98);
12. Zakon o gospodarskih javnih službah (ZGJS, Ur. l. RS, št. 32/93);
13. Zakon o gospodarskih družbah (ZGD, Ur. l. RS, št. 30/93, 29/94, 82/94 in 20/98);
14. Odredba o ekonomski klasifikaciji javnofinančnih prihodkov in odhodkov, danih in vrnjenih posojil ter zadolževanja in odplačil dolga (Ur. l. RS, št. 75/98, 16/99, 48/99);
15. Odredba o evidentiranju in izkazovanju javnofinančnih prihodkov in drugih prejemkov in odhodkov in drugih izdatkov, sredstev in obveznosti do virov sredstev (Ur. l. RS, št. 1/98, 16/99 in 48/99 - Odredba o evidentiranju in izkazovanju javnofinančnih tokov);
16. Odredba o načinu oddajanja subvencij, dotacij in drugih transferov iz sredstev proračuna RS (Ur. l. RS, št. 5/98);
17. Pravilnik o postopkih za izplačila iz proračuna (Ur. l. RS, št. 91/98 in 9/99);
18. Navodilo o uporabi sredstev proračuna Republike Slovenije za nakup opreme manjše vrednosti (Ur. l. RS, št. 26/99).

PREGLED SKLENJENIH POGODB

PRIOLOGA 1

Javni razpis za izbiro izvajalca s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti za harmonizacijo tehničnih predpisov za področje dela Ministrstva za gospodarske dejavnosti (Ur. l. RS, št. 54/98, 31.07.1998)

Izvajalec	Številka pogodbe	Datum pogodbe	Predmet pogodbe	Vrednost v SIT	Rok izvedbe	Poziv k ponudbi	Bančna garancija	O P O M B A
1. Beta Consulting d.o.o., Ljubljana	400-524/98-B01 2111-98-000149	06.10.1998	"Vpliv prostorskih pogojev (industrijske cone, poslovne cone) v funkciji vzpodbujanja novih investicij"	7.600.000	30.01.1999	29.09.1998	13.10.1998 do 30.01.1999	1.) Po 8. členu pogodbe bi moral izvajalec predložiti bančno garancijo ob podpisu pogodbe, ki pa je bila izdana šele 7 dni po podpisu pogodbe.
2. Beta Consulting d.o.o., Ljubljana	400-525/98-A01 2111-98-000148	06.10.1998	"Obdelava smernic na področju strukturnih skladov in primerjava s slovensko zakonodajo"	4.800.000	15.11.1998	29.09.1998	13.10.1998 do 15.11.1998	1.) Po 9. členu pogodbe bi moral izvajalec predložiti bančno garancijo ob podpisu pogodbe, ki pa je bila izdana šele 7 dni po podpisu pogodbe.
3. Demesis d.o.o., Ljubljana	400-522/98-A01 2111-98-000150	06.10.1998	"Implementacija in izdelava navodil za izvajanje odredbe o strojih"	2.800.000	15.01.1999	29.09.1998	16.10.1998 do 31.01.1999	1.) Po 9. členu pogodbe bi moral izvajalec predložiti bančno garancijo ob podpisu pogodbe, ki pa je bila izdana šele 10 dni po podpisu pogodbe.
4. Jabolko d.o.o., Ljubljana	2111-98-000157	01.10.1998	"Izdelava informacijske podpore za harmonizacijo tehnične zakonodaje za potrebe naročnika"	4.300.000	15.11.1998	29.09.1998	09.11.1998 do 09.12.1998	1.) Po 5. členu pogodbe bi moral izvajalec predložiti bančno garancijo ob podpisu pogodbe, ki pa je bila izdana šele 39 dni po podpisu pogodbe. 2.) Poziv k ponudbi je bil poslan le 2 dni pred podpisom pogodbe!
5. Sage group d.o.o., Ljubljana	2111-98-000165	01.10.1998	"Analiza in vpliv vključevanja Slovenije v skupni evropski trg na sektor založniške dejavnosti v RS"	3.650.000	30.11.1998	29.09.1998	13.11.1998 do 14.12.1998	1.) Po 5. členu pogodbe bi moral izvajalec predložiti bančno garancijo ob podpisu pogodbe, ki pa je bila izdana šele 43 dni po podpisu pogodbe. 2.) Poziv k ponudbi je bil poslan le 2 dni pred podpisom pogodbe!
6. Sage group d.o.o., Ljubljana	2111-98-000158	01.10.1998	"Analiza in vpliv harmonizacije smernic EU na sektor kemijske industrije po SKD št.24 v Sloveniji"	4.400.000	30.11.1998	29.09.1998	13.11.1998 do 14.12.1998	1.) Po 5. členu pogodbe bi moral izvajalec predložiti bančno garancijo ob podpisu pogodbe, ki pa je bila izdana šele 43 dni po podpisu pogodbe. 2.) Poziv k ponudbi je bil poslan le 2 dni pred podpisom pogodbe!

Izvajalec	Številka pogodbe	Datum pogodbe	Predmet pogodbe	Vrednost v SIT	Rok izvedbe	Poziv k ponudbi	Bančna garancija	O P O M B A
7. Directrix d.o.o., Ljubljana	400-531/98-B01 2111-98-000144	05.10.1998	"Analiza in vpliv harmonizacije smernic EU na sektor papirno predelovalne industrije v Sloveniji"	4.300.000	20.01.1999	29.09.1998	14.10.1998 do 20.02.1999	1.) Po 8. členu pogodbe bi moral izvajalec predložiti bančno garancijo ob podpisu pogodbe, ki pa je bila izdana šele 9 dni po podpisu pogodbe.
8. Directrix d.o.o., Ljubljana	400-531/98-A02 2111-98-000145	05.10.1998	"Implementacija in izdelava navodil za izvajanje direktiv ATEX, tekstil (nadzor)"	3.500.000	15.12.1998	29.09.1998	14.10.1998 do 15.01.1999	1.) Po 9. členu pogodbe bi moral izvajalec predložiti bančno garancijo ob podpisu pogodbe, ki pa je bila izdana šele 9 dni po podpisu pogodbe.
9. Directrix d.o.o., Ljubljana	400-531/98-A01 2111-98-000146	05.10.1998	"Izdelava pravne forme za direktive o strojih, ATEX"	4.000.000	15.11.1998	29.09.1998	14.10.1998 do 15.12.1998	1.) Po 9. členu pogodbe bi moral izvajalec predložiti bančno garancijo ob podpisu pogodbe, ki pa je bila izdana šele 9 dni po podpisu pogodbe.
10. VEDI Mirjana Balažek KD, Lendava	400-532/98-B01 2111-98-000147	08.10.1998	"Razvojno- raziskovalna dejavnost v funkciji povečanja konkurenčne sposobnosti slovenskih podjetij"	7.800.000	15.03.1999	29.09.1998	26.10.1998 do 15.03.1999	1.) Po 8. členu pogodbe bi moral izvajalec predložiti bančno garancijo ob podpisu pogodbe, ki pa je bila izdana šele 14 dni po podpisu pogodbe.
11. VEDI Mirjana Balažek KD, Lendava	2111-98-000244	13.11.1998	"Izdelava programa in modela za izboljšanje ponudbe poslovnih lokacij v skladu z usmeritvami EU"	2.200.000	15.12.1998	11.11.1998	19.11.1998 do 15.01.1999	1.) Poziv k ponudbi je bil poslan le 2 dni pred podpisom pogodbe!
12. Tosja Pušenjak s. p., Ljubljana	2111-98-000159	01.10.1998	"Analiza vpliva harmonizacije direktiv EU o embalaži na industrijo v Sloveniji in razvoj novih izdelkov"	4.280.000	15.12.1998	29.09.1998	22.10.1998 do 15.12.1998	1.) Po 5. členu pogodbe bi moral izvajalec predložiti bančno garancijo ob podpisu pogodbe, ki pa je bila izdana šele 21 dni po podpisu pogodbe. 2.) Poziv k ponudbi je bil poslan le 2 dni pred podpisom pogodbe! 3.) Bančna garancija ni podpisana in žigosana.
13. Tosja Pušenjak s. p., Ljubljana	2111-98-000163	01.10.1998	"Analiza vpliva direktiv EU o aerosolih na industrijo v Sloveniji in načrt ukrepov"	3.980.000	15.12.1998	29.09.1998	02.12.1998 do 31.12.1998	1.) Po 5. členu pogodbe bi moral izvajalec predložiti bančno garancijo ob podpisu pogodbe, ki pa je bila izdana šele 62 dni po podpisu pogodbe. 2.) Poziv k ponudbi je bil poslan le 2 dni pred podpisom pogodbe! 3.) Bančna garancija ni podpisana in žigosana.

Izvajalec	Številka pogodbe	Datum pogodbe	Predmet pogodbe	Vrednost v SIT	Rok izvedbe	Poziv k ponudbi	Bančna garancija	O P O M B A
14. Tosja Pušenjak s. p., Ljubljana	2111-98-000162	01.10.1998	"Analitika uspešnosti industrijskih sektorjev v letu 1997 v luči harmonizacije tehnične zakonodaje"	1.200.000	15.11.1998	29.09.1998	02.12.1998 do 31.12.1998	1.) Po 5. členu pogodbe bi moral izvajalec predložiti bančno garancijo ob podpisu pogodbe, ki pa je bila izdana šele 62 dni po podpisu pogodbe. 2.) Poziv k ponudbi je bil poslan le 2 dni pred podpisom pogodbe! 3.) Bančna garancija ni podpisana in žigosana.
15. Zveza inženirjev in tehnikov Slovenije, Ljubljana	2111-98-000164	29.9.1998	Seminar "Harmonizacija tehnične zakonodaje za tekstil"	2.400.000	15.12.1998	29.09.1998	09.11.1998 do 15.01.1999	1.) Po 5. členu pogodbe bi moral izvajalec predložiti bančno garancijo ob podpisu pogodbe, ki pa je bila izdana šele 41 dni po podpisu pogodbe. 2.) Poziv k ponudbi je bil poslan na dan podpisa pogodbe!
16. Zveza inženirjev in tehnikov Slovenije, Lj.	2111-98-000160	29.09.1998	Seminar "Analiza in vpliv tehnične zakonodaje na industrijo v Sloveniji"	3.600.000	15.12.1998	29.09.1998	30.10.1998 do 15.01.1999	1.) Po 5. členu pogodbe bi moral izvajalec predložiti bančno garancijo ob podpisu pogodbe, ki pa je bila izdana šele 31 dni po podpisu pogodbe. 2.) Poziv k ponudbi je bil poslan na dan podpisa pogodbe!
17. SIQ, Ljubljana	2111-98-000161	30.09.1998	"Akcijski načrt za implementacijo direktiv EU v industrijo"	4.900.000	30.12.1998	29.09.1998	02.11.1998 do 01.03.1999	1.) Po 5. členu pogodbe bi moral izvajalec predložiti bančno garancijo ob podpisu pogodbe, ki pa je bila izdana šele 33 dni po podpisu pogodbe. 2.) Poziv k ponudbi je bil poslan en dan pred podpisom pogodbe!
18. SIQ, Ljubljana	2111-98-000156	11.09.1998 (05. je zatička- no)	"Izdelava tehnične mape za označevanje CE v harmonizirani tehnični zakonodaji"	4.850.000	08.02.1999	29.09.1998	02.11.1998 do 01.03.1999	1.) Po 5. členu pogodbe bi moral izvajalec predložiti bančno garancijo ob podpisu pogodbe, ki pa je bila izdana šele 52 dni po podpisu pogodbe. 2.) Poziv k ponudbi je bil poslan 18 dni po podpisu pogodbe!
19. SIQ, Ljubljana	2111-98-000166	02.10.1998	"Izdelava tehničnih predpisov usklajenih s smernicami Evropske unije 73/23/EEC ter vsemi njihovimi dopolnitvami"	4.000.000	30.05.1999	29.09.1998	16.11.1998 do 30.05.1999	1.) Po 9. členu pogodbe bi moral izvajalec predložiti bančno garancijo ob podpisu pogodbe, ki pa je bila izdana šele 45 dni po podpisu pogodbe. 2.) Poziv k ponudbi je bil poslan 3 dni pred podpisom pogodbe!
20. SIQ, Ljubljana	2111-98-000182	15.10.1998	Seminar "Zakonodaja ATEX"	1.200.000	15.02.1999	29.09.1998	02.11.1998 do 01.03.1999	1.) Po 5. členu pogodbe bi moral izvajalec predložiti bančno garancijo ob podpisu pogodbe, ki pa je bila izdana šele 28 dni po podpisu pogodbe.
21. Grupa Inženiring d.o.o., Ljubljana	2111-98-000154	09.10.1998	"Izdelava tehničnih predpisov usklajenih s smernicami Evropske unije 75/324/EEC ter vsemi njihovimi dopolnitvami"	2.200.000	30.03.1999	29.09.1998	22.10.1998 do 30.03.1999	1.) Po 9. členu pogodbe bi moral izvajalec predložiti bančno garancijo ob podpisu pogodbe, ki pa je bila izdana šele 13 dni po podpisu pogodbe.