



REVIZIJSKO POROČILO O PRAVILNOSTI POSLOVANJA
OKRAJNEGA SODIŠČA V LJUBLJANI
V LETU 2005 IN PRVI POLOVICI LETA 2006



*Bedimo
nad potni
javnega
denarja*



POSŁANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

**REVIZIJSKO POROČILO O PRAVILNOSTI POSLOVANJA
OKRAJNEGA SODIŠČA V LJUBLJANI
V LETU 2005 IN PRVI POLOVICI LETA 2006**



Številka: 1205-1/2006-18

Ljubljana, 31. maja 2007



Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Okrajnega sodišča v Ljubljani, ki opravlja svoje naloge na podlagi Ustave Republike Slovenije in Zakona o sodiščih. Okrajno sodišče v Ljubljani je pristojno za območje sodnih okrajev Ljubljana Bežigrad, Ljubljana Center, Ljubljana Moste-Polje, Ljubljana Šiška in Ljubljana Vič-Rudnik.

Cilj revizije je izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Okrajnega sodišča v Ljubljani v letu 2005 in prvi polovici leta 2006.

Računsko sodišče je na podlagi ugotovitev pri revidiranju pravilnosti poslovanja v letu 2005 in prvi polovici leta 2006 izreklo *mnenje s pridržkom*. Okrajno sodišče v Ljubljani je ravnalo v neskladju s predpisi v naslednjih primerih:

- pri zaposlovanju in izplačevanju plač ni poslovalo v skladu s predpisi, ker:
 - je izdalo odločbe o napredovanju zaposlenih prej kot v treh letih od prve zaposlitve,
 - ni izdalo odločb o napredovanju v skladu z 19. členom Pravilnika o napredovanju zaposlenih v pravosodju,
 - zaposlenih ni razporedilo na sistemizirana delovna mesta,
 - je ob premestitvi uslužbenca na drugo delovno mesto sklenilo pogodbo o zaposlitvi z veljavnostjo za nazaj in hkrati določilo napačni količnik za določitev osnovne plače,
 - je sklenilo pogodbo o zaposlitvi z osebo, ki ni izpolnjevala z notranjim aktom določenih pogojev za opravljanje dela;
 - je najemalo za delo študente, ki so opravljali delo brez prekinitve več kot tri mesece,
- pri oddaji javnih naročil pri nabavi blaga, materiala in storitev ni poslovalo v skladu s predpisi, ker:
 - je sklepalo podjemne pogodbe za dela, ki imajo značaj delovnega razmerja,
 - je nabavljalo opremo za varstvo pri delu, ne da bi upoštevalo vse določbe Pravilnika o varstvu pri delu,
 - je plačevalo obveznosti brez pravne podlage,
 - pri oddaji javnih naročil male vrednosti ni ravnalo v skladu z internim aktom za oddajo javnih naročil male vrednosti,
 - pred izplačili ni izvršilo kontrole knjigovodskih listin,
 - je sklepalo pogodbe za nedoločen čas,
 - je plačevalo račune po poteku zakonitega plačilnega roka.

Računsko sodišče od Okrajnega sodišča v Ljubljani ni zahtevalo *odzivnega poročila*, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

KAZALO

1. UVOD	7
2. PREDSTAVITEV OKRAJNEGA SODIŠČA V LJUBLJANI	8
2.1 ORGANIZACIJA OKRAJNEGA SODIŠČA V LJUBLJANI.....	8
2.2 PREDSTAVITEV POSLOVANJA V REVIDIRANEM OBDOBJU.....	10
2.3 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	12
3. UGOTOVITVE	13
3.1 PLAČE.....	13
3.2 DRUGI TEKOČI ODHODKI.....	14
3.2.1 DDV od najemnine in pavšal za uporabo požarnega sistema.....	14
3.2.2 Študentsko delo.....	15
3.2.3 Podjemne pogodbe.....	15
3.2.4 Nabava opreme za varstvo pri delu.....	16
3.2.5 Pravna podlaga izplačil.....	16
3.2.6 Javna naročila male vrednosti.....	17
3.2.7 Kontrola knjigovodskih listin.....	18
3.2.8 Pogodbe za nedoločen čas.....	19
3.2.9 Plačilni roki.....	19
3.2.10 Ostale ugotovitve.....	21
4. MNENJE	22
5. ODZIVNO POROČILO	23

1. UVOD

Revidirali smo pravilnost poslovanja Okrajnega sodišča v Ljubljani (v nadaljevanju: OksLj), Miklošičeva 10, Ljubljana, ki se nanaša na poslovanje v letu 2005 in prvi polovici leta 2006. Revizija je bila uvrščena v program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti Računskega sodišča Republike Slovenije v letu 2006. Sklep o izvedbi revizije je bil izdan 7. 7. 2006.

Cilj revizije je izrek mnenja o pravilnosti poslovanja OksLj v letu 2005 in prvi polovici leta 2006.

Pri izvedbi revizije smo kot sodila uporabili zakone s področja javnih financ, izvrševanja proračuna, plač, javnih naročil in notranje splošne akte.

V letu 2005 in prvi polovici leta 2006 je bila za delovanje OksLj odgovorna Vesna Pavlič Pivk, predsednica OksLj, v okviru svojih pristojnosti.

2. PREDSTAVITEV OKRAJNEGA SODIŠČA V LJUBLJANI

2.1 Organizacija Okrajnega sodišča v Ljubljani

OksLj opravlja svojo dejavnost na podlagi Ustave Republike Slovenije¹ in v okviru pristojnosti, določenih v Zakonu o sodiščih² (v nadaljevanju: ZS). OksLj je pristojno za območje sodnih okrajev Ljubljana Bežigrad, Ljubljana Center, Ljubljana Moste-Polje, Ljubljana Šiška in Ljubljana Vič-Rudnik:

- v kazenskih zadevah:
 - za sojenje na prvi stopnji o kaznivih dejanjih, za katera je zagrožena denarna kazen ali kazen zapora do treh let, razen v zadevah kaznivih dejanj zoper čast in dobro ime, storjenih s tiskom, po radiu, televiziji ali z drugim sredstvom javnega obveščanja;
 - za opravljanje preiskovalnih dejanj glede kaznivih dejanj iz prejšnje alineje;
 - za opravljanje drugih zadev, ki jih določa zakon;
- v civilnih zadevah za sojenje oziroma odločanje na prvi stopnji:
 - v pravnih zadevah v skladu z zakonom o pravdnem postopku;
 - v zapuščinskih in drugih nepravdnih zadevah, če zakon ne določa drugače, ter za vodenje zemljiške knjige;
 - v zadevah izvršbe in zavarovanja, če zakon ne določa drugače;
- za sojenje oziroma odločanje v drugih zadevah, kadar tako določa zakon;
- za opravljanje zadev pravne pomoči, za katere ni po zakonu pristojno drugo sodišče, in za opravljanje mednarodne pravne pomoči v zadevah o prekrških.

ZS določa, da poslovanje sodišč urejata zakon in Sodni red³. V 7. členu ZS je določeno, da poslovanje sodišča vodi predsednik sodišča. Notranjo organizacijo OksLj določa Sodni red in Pravilnik o notranji organizaciji Okrajnega sodišča v Ljubljani⁴ (v nadaljevanju: pravilnik).

¹ Uradni list RS, št. 33/91, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 68/06.

² Uradni list RS, št. 19/94, 45/95, 38/99, 28/00, 73/04, 23/05 72/05.

³ Uradni list RS, št. 17/95, 35/98, 91/98, 22/00, 113/00, 62/01, 102/01, 15/03, 75/04, 138/04, 75/05.

⁴ Pravilnik o notranji organizaciji Okrajnega sodišča v Ljubljani št. Su 18/2004 z dne 31. 12. 2004.

OksLj ima naslednje sodne pisarne:

- urad predsednika,
- pisarna kazenskega oddelka,
- pisarna pravnega oddelka,
- pisarna izvršilnega oddelka,
- pisarna nepravdnega in zapuščinskega oddelka,
- pisarna oddelka za prekrške,
- pisarna zemljiške knjige,
- sprejem, odprava in vročanje pisanj,
- arhiv,
- strojepisnica.

Pri Okrožnem sodišču v Ljubljani so za potrebe okrožnega sodišča in devetih okrajnih sodišč v okviru skupnih služb za sodno upravo in zadeve skupnega pomena organizirane naslednje notranje organizacijske enote:

- finančno–računovodska služba,
- kadrovska služba in
- tehnično–vzdrževalna služba.

Proračunska sredstva za delo OksLj se zagotavljajo v okviru finančnega načrta Okrožnega sodišča v Ljubljani. Zavezanec za sestavo računovodskih izkazov je Okrožno sodišče v Ljubljani, v okviru enotnega računovodskega sistema pa se stroški vodijo na desetih stroškovnih mestih, to je ločeno za okrožno sodišče in za vsako okrajno sodišče posebej.

Pravilnik v 4. členu določa, da je predsednik sodišča odgovorna oseba za zakonitost, pravilnost in smotrnost poslovanja v zadevah, v katerih je pristojnost nanj prenesena z navodili, odredbami in pravilniki, ki jih predsednik Okrožnega sodišča v Ljubljani izdaja za ureditev organizacije in načina finančnega poslovanja, in v okviru ločeno izkazanih sredstev za delo OksLj v proračunu Okrožnega sodišča v Ljubljani. Predsednik Okrožnega sodišča v Ljubljani je izdal pooblastilo⁵, s katerim je na podlagi 75. in 75.a člena ZS pooblastil predsednike okrajnih sodišč za prevzemanje obveznosti, verifikacijo obveznosti, izdajo odredb za plačilo v breme proračunskih sredstev organa in ugotavljanje pravic izterjave in izdajanje nalogov za izterjavo v korist proračunskih sredstev, ki se nanašajo na posamezno okrajno sodišče. Predsedniki okrajnih sodišč kot pooblašcene osebe odgovarjajo za zakonitost, namenskost, učinkovitost in gospodarnost razpolaganja s proračunskimi sredstvi teh sodišč.

Način dela je določen tudi z notranjimi akti in pravilniki. OksLj nam je posredovalo naslednje notranje akte:

- Pravilnik o notranji organizaciji Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 31. 12. 2004 z aneksom z dne 19. 11. 2003,
- Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 1. 12. 1998 s prilogi in katalogom delovnih mest,
- Akt o sistemizaciji delovnih mest sodnega osebja Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 22. 12. 2004,
- Pravilnik o finančnem in računovodskem poslovanju Okrožnega sodišča v Ljubljani, Okrajnega sodišča v Cerknici, Okrajnega sodišča v Domžalah, Okrajnega sodišča v Grosupljem, Okrajnega sodišča v Kamniku, Okrajnega sodišča v Kočevju, Okrajnega sodišča v Litiji, Okrajnega sodišča v Ljubljani, Okrajnega sodišča v Trbovljah in Okrajnega sodišča na Vrhniki z dne 4. 5. 2003,

⁵ Pooblastilo št. Su 36/04 z dne 19. 10. 2004.

- Akt o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti sodnega osebja z dne 2. 3. 1998 z dodatnima sklepoma z dne 11. 4. 2005 in 28. 3. 2006,
- Navodilo o poslovanju sodišča v zvezi s sodnimi izvedenci z dne 12. 1. 2005,
- Pravilnik za oddajo javnih naročil male vrednosti z dne 30. 5. 2002 (v nadaljevanju: Pravilnik 1),
- Pravilnik o oddaji javnih naročil male vrednosti z dne 15. 7. 2005 (v nadaljevanju: Pravilnik 2),
- Navodilo o vodenju evidence gotovinskih plačil v dežurni službi z dne 15. 2. 2005,
- Navodilo o opravljanju dežurstva na področju prekrškov z dne 15. 2. 2005,
- Pravilnik o dodeljevanju in uporabi mobilnih telefonov z dne 31. 12. 2004,
- Hišni red z dne 12. 12. 2005,
- Hišni red Su 18/2000,
- Pravilnik o varstvu pri delu z dne 18. 4. 1997 s spremembami z dne 24. 12. 1997, 19. 1. 1999 in 24. 3. 2000.

2.2 Predstavitev poslovanja v revidiranem obdobju

Sredstva za delo sodišč zagotavlja proračun Republike Slovenije. Okrožno sodišče v Ljubljani je skupaj z devetimi okrajnimi sodišči (Ljubljana, Domžale, Kočevje, Cerknica, Grosuplje, Trbovlje, Litija, Kamnik, Vrhnika) iz proračuna države za leto 2005 prejelo 7.716.637 tisoč tolarjev, za leto 2006 pa 7.462.706 tisoč tolarjev sredstev.

Odhodki OksLj za leto 2005 so izkazani v višini 2.967.634 tisoč tolarjev, za prvo polovico leta 2006 pa v višini 1.375.206 tisoč tolarjev, kar je prikazano v tabeli 1.

Tabela 1: Odhodki OksLj v letu 2005 in v prvi polovici leta 2006

Konto	Naziv	Leto 2005		Prva polovica leta 2006	
		Znesek v tisoč tolarjih	Struktura v odstotkih	Znesek v tisoč tolarjih	Struktura v odstotkih
1	2	3	4	5	6
400	Plače in drugi izdatki zaposlenim	1.790.458	60,3	958.895	69,7
4020	Pisarniški in splošni material in storitve	161.612	5,4	72.044	5,2
4021	Posebni material in storitve	2.473	0,1	330	0,0
4022	Energija, voda, komunalne storitve in komunikacije	338.389	11,4	194.042	14,1
4023	Prevozni stroški in storitve	2.492	0,1	1.195	0,1
4024	Izdatki za službena potovanja	7.876	0,3	2.318	0,2
4025	Tekoče vzdrževanje	14.958	0,5	5.931	0,4
4026	Poslovne najemnine in zakupnine	416.946	14,0	15.635	1,1
4029	Drugi operativni odhodki	223.695	7,5	123.019	8,9
4202	Nakup opreme in drugih osnovnih sredstev	8.735	0,3	1.797	0,1
Skupaj		2.967.634	100,0	1.375.206	100,0

Vir: Računovodsko poročilo OksLj za leto 2005 in glavna knjiga za leto 2006.

V nadaljevanju prikazujemo primerjavo med odhodki prve polovice leta 2005 in prve polovice leta 2006.

Tabela 2: Odhodki OksLj v prvi polovici leta 2005 in v prvi polovici leta 2006

Konto	Naziv	Prva polovica leta 2005		Prva polovica leta 2006		Indeks 2006/2005
		Znesek v tisoč tolarjih	Struktura v odstotkih	Znesek v tisoč tolarjih	Struktura v odstotkih	
1	2	3	4	5	6	7=5/3*100
400	Plače in drugi izdatki zaposlenim	779.492	49,7	803.399	58,4	103
401	Prispevki delodajalcev	120.625	7,7	124.029	9,0	103
4020	Pisarniški in splošni material in storitve	87.180	5,6	72.044	5,2	83
4021	Posebni material in storitve	334	0,0	330	0,0	99
4022	Energija, voda, komunalne storitve in komunikacije	180.029	11,5	194.042	14,1	108
4023	Prevozni stroški in storitve	969	0,1	1.195	0,1	123
4024	Izdatki za službena potovanja	6.109	0,4	2.318	0,2	38
4025	Tekoče vzdrževanje	8.027	0,5	5.931	0,4	74
4026	Poslovne najemnine in zakupnine	219.219	14,0	15.635	1,1	7
4028	Davek na izplačane plače	36.824	2,3	31.467	2,3	85
4029	Drugi operativni odhodki	126.966	8,1	123.019	8,9	97
4202	Nakup opreme in drugih osnovnih sredstev	1.971	0,1	1.797	0,1	91
Skupaj		1.567.745	100,0	1.375.206	100,0	88

Vir: Glavna knjiga OksLj za leto 2005 in leto 2006.

Iz tabele je razvidno, da so se odhodki v prvi polovici leta 2006 v primerjavi s prvo polovico leta 2005 zmanjšali za 12 odstotkov. Tako znižanje kot sprememba strukture odhodkov sta v največji meri posledici spremembe plačevanja najemnin, ki so zelo velika postavka odhodkov in jih od 1. 1. 2006 plačuje Ministrstvo za pravosodje (v nadaljevanju: MP). Iz indeksov je razvidno, da so se v prvi polovici leta 2006 v primerjavi s prvo polovico leta 2005 povečale plače in drugi izdatki zaposlenim, energija, voda, komunalne storitve in komunikacije ter prevozni stroški in storitve, medtem ko so se drugi stroški znižali, najbolj stroški za službena potovanja.

Največji delež vseh odhodkov predstavljajo plače in drugi izdatki zaposlenim, ki so v prvi polovici leta 2006 dosegli že več kot 58 odstotkov vseh stroškov. V prvi polovici leta 2005 so najemnine predstavljale 14-odstotni delež, v prvi polovici leta 2006 pa približno en odstotni delež vseh stroškov.

Naslednja tabela prikazuje realizacijo finančnega načrta OksLj prve polovice leta 2005 in 2006.

Tabela 3: Realizacija finančnega načrta OksLj po proračunskih postavkah za prvo polovico leta 2005 in prvo polovico leta 2006

Pror. postavka	Naziv	Prva polovica leta 2005		Prva polovica leta 2006		Indeks realizacije
		Fin. načrt	Realizacija	Fin. načrt	Realizacija	
1	2	v tisoč tolarjih		v tisoč tolarjih		7 = 6/4
3076	Plače	1.751.229	936.941	1.834.711	958.895	102
3400	Materialni stroški	1.150.624	628.833	274.269	130.452	21
8891	PHARE-SNP2002/II	-	-	-	-	-
7965	Inv. in inv. vzdrževanje	8.622	1.971	8.620	1.797	91
5400	PHARE-lastna udeležba	-	-	-	-	-
6430	Stroš. sodnih postopkov	-	-	532.759	284.062	-
SKUPAJ		2.910.475	1.567.745	2.650.359	1.375.206	88

Vir: Izpis iz MFERAC: DPS-06-22-03.

Iz sprejetih finančnih načrtov Okrožnega sodišča v Ljubljani za leto 2005⁶ in leto 2006⁷, katerih del sta tudi finančni načrt OksLj, je razvidno, da se je število proračunskih postavk, na katerih je načrtovana poraba spreminjalo. OksLj v letu 2005 ni načrtovalo porabe sredstev na proračunski postavki - stroški sodnih postopkov, ampak so bili vsi stroški izkazani na proračunski postavki - materialni stroški. V letu 2006 je bila v Proračunu Republike Slovenije za leto 2006⁸ naknadno priznana pravica za ločeno izkazovanje stroškov sodnih postopkov, ni pa bilo dodeljenih dodatnih sredstev, zato so se za toliko znižale pravice na proračunski postavki - materialni stroški.

2.3 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja OksLj v letih 2005 in prvi polovici leta 2006 smo revidirali tako, da smo za revizijsko preizkušanje oblikovali dva podsegmenta: stroški dela in drugi tekoči odhodki.

Revizijo smo načrtovali in izvedli v takšnem obsegu, da smo pridobili zadostne in ustrezne dokaze za izrek mnenja o pravilnosti poslovanja OksLj. Preizkušanje smo izvedli na nestatistično določenem vzorcu izplačil. Obseg preizkušanja podatkov je bil odvisen od ugotovljenih specifičnih tveganj pred začetkom revizije in med samo izvedbo revizije, in sicer v vsakem posameznem podsegmentu: stroški dela in drugi tekoči odhodki. Pri ocenjevanju in vrednotenju nepravilnosti smo proučili tudi drugo poslovno dokumentacijo in analizirali podatke, ki vplivajo na poslovanje revidiranca.

⁶ Uradni list RS, št. 61/05.

⁷ Uradni list RS, št. 116/05.

⁸ Uradni list RS, št. 116/05.

3. UGOTOVITVE

3.1 Plače

Na dan 30. 6. 2006 je imelo OksLj 372 zaposlenih. Na podlagi izvedene revizije, ki smo jo opravili na nestatistično določenem vzorcu izplačil, predstavljamo naslednja razkritja:

3.1.a OksLj je napredovalo zaposlene prej kot v treh letih od prve zaposlitve in s tem ravnalo v nasprotju s 5. členom Pravilnika o napredovanju zaposlenih na sodiščih, v državnih tožilstvih, v državnem pravobranilstvu in v organih za postopek o prekrških⁹ (v nadaljevanju: pravilnik o napredovanju v pravosodju), ki določa, da zaposleni lahko napreduje po preteku najmanj treh let od prve zaposlitve oziroma zadnjega napredovanja, pri tem se upošteva dejanska delovna doba.

Pojasnilo OKsLj

OKsLj je pojasnilo, da od 1. 1. 2007 dalje ni nihče od zaposlenih redno napredoval prej kot v treh letih.

3.1.b OksLj pri izvedbi napredovanj ni izdajalo pravočasno odločb o napredovanju in je zato ravnalo v neskladju z 19. členom pravilnika o napredovanju zaposlenih v pravosodju, ki določa, da zaposlenemu pripada plača v skladu z odločbo od prvega dne v naslednjem mesecu po izdaji odločbe. V odločbah je namreč določeno, da pripada zaposlenemu višja plača za nazaj, to je od datuma, ko je napredovanje možno (tri leta od zadnjega napredovanja).

3.1.c Uslužbenke so bile razporejene na delovno mesto administrator VI, ki ni določeno v Aktu o sistemizaciji delovnih mest sodnega osebja OksLj. Takšno ravnanje ni v skladu s 55. in 56. členom Zakona o javnih uslužbencih¹⁰ (v nadaljevanju: ZJU), ki določata, da se delovno razmerje lahko sklene samo za delovno mesto, ki je določeno v sistemizaciji.

Ukrep OksLj

OksLj je posredovalo odredbo Su 18/2007 z dne 20.3.2007, ki določa, da se vse zaposlene z nazivom administrator VI prevede v naziv Strojepisec VI.

3.1.d OksLj je 12. 5. 2005 sklenilo pogodbo o zaposlitvi z zaposlenim na delovnem mestu ekonom z učinkom od 1. 4. 2004, kar pomeni za nazaj. Takšno ravnanje pomeni kršitev 50. člena Zakona o javnih financah¹¹ (v nadaljevanju: ZJF), ki določa, da mora državni organ vse pogodbe, s katerimi prevzema

⁹ Uradni list RS, št. 41/94, 52/98, 69/01, 51/02.

¹⁰ Uradni list RS, št. 56/02, 23/05, 113/05.

¹¹ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

obveznosti, sklepati v pisni obliki. Poleg tega bi uslužbenec ob premestitvi lahko obdržal samo količnik 2,30, ne pa števila napredovalnih razredov. Takšno ravnanje ni v skladu z 19. členom Uredbe o postopku za zasedbo prostega delovnega mesta v organih državne uprave in v pravosodnih organih¹², ki je v času sklenitve pogodbe še veljala.

3.1.e Uradnica zaseda delovno mesto, za katero ne izpolnjuje pogoja zahtevanih delovnih izkušenj, s čimer je bil kršen 20. člen ZDR, ki določa, da mora delavec, ki sklene pogodbo o zaposlitvi, izpolnjevati s kolektivno pogodbo ali splošnim aktom delodajalca določene pogoje za opravljanje dela.

OksLj je posredovalo pravno mnenje Ministrstva za javno upravo, Direktorata za organizacijo in kadre, da se lahko upošteva tudi delo preko študentskega servisa, če je delo na enaki stopnji zahtevnosti, kot je delo, za katerega uslužbenec potrebuje delovne izkušnje. OksLj je posredovalo potrdilo, da je uradnica opravljala delo od 25. 3. 2002 do 30. 1. 2003 preko Študentskega servisa v enaki stopnji zahtevnosti, kot je delo vodje izvršilnih referentov. Kljub upoštevanju 10 mesecev delovnih izkušenj iz dela preko Študentskega servisa ji je dne 20. 2. 2006, ko je prejela pogodbo o zaposlitvi in bila s to pogodbo premeščena na delovno mesto vodja izvršilnih referentov v nazivu višji svetovalec v pravosodju III, manjkalo 1 leto, 3 mesece, 10 dni delovnih izkušenj.

3.1.f OksLj uradnika ni ocenilo za posamezno leto, ampak za dve leti hkrati, kar ni v skladu s 114. členom ZJU, ki določa, da mora predstojnik zagotoviti, da so ocenjevalni listi izpolnjeni najkasneje do konca meseca januarja za preteklo leto.

Pojasnilo OKsLj

OKsLj je pojasnilo, da od 1. 1. 2007 dalje ni uradnike ocenjujejo skladno z zakonskimi določili.

3.2 Drugi tekoči odhodki

3.2.1 DDV od najemnine in pavšal za uporabo požarnega sistema

OksLj je skupaj z Okrožnim sodiščem v Ljubljani sklenilo najemno pogodbo za najem prostorov na Miklošičevi 12 v Ljubljani, ki so v bili v lasti Gostinskega podjetja Ljubljana, d. d., Ljubljana oziroma so po kupoprodajni pogodbi z dne 14. 10. 2005 prešli v last družbe Aha spoznanje, d. o. o., Ljubljana. Pogodba je sklenjena za dobo 10 let. V 7. členu pogodbe sta se pogodbeni stranki dogovorili za najemnino 7.662 tisoč tolarjev mesečno. Najemnina vključuje DDV. Z aneksom k pogodbi (brez številke, brez datuma) je bilo dogovorjeno, da se znesek najemnine mesečno usklajuje z indeksom rasti cen življenjskih potrebščin.

Pri pregledu računov smo ugotovili, da najemodajalec ni zmanjšal mesečne najemnine za znesek DDV, ko je bil DDV od najemnin ukinjen z Zakonom o spremembah in dopolnitvah zakona o davku na dodano vrednost¹³.

¹² Uradni list RS, št. 22/04, 57/05, 93/05, 10/06.

¹³ Uradni list RS, št. 67/02.

V računih je najemodajalec zaračunaval mesečno tudi pavšal za uporabo sistema požarnega varovanja. OksLj je sklenilo z Gostinskim podjetjem Ljubljana, d. d., Ljubljana še eno najemno pogodbo, in sicer za uporabo sistema protipožarnega varovanja. V 5. členu pogodbe sta se pogodbeni stranki dogovorili, da znaša mesečna najemnina za uporabo sistema protipožarnega varovanja 200 tisoč tolarjev z vključenim DDV in da se znesek najemnine mesečno usklajuje z indeksom cen življenjskih stroškov. Ta pogodba je bila sklenjena za dobo štirih let, pri čemer je začelo najemno razmerje teči z dnem 1. 5. 2000, kar pomeni, da je pogodba potekla 1. 5. 2004. Po tem datumu je bilo zaračunavanje pavšala za uporabo sistema požarnega varovanja brez pravne podlage. Takšno ravnanje OksLj je v nasprotju s 50. členom ZJF, ki določa, da proračunski uporabnik sprejema obveznosti s pisno pogodbo.

OksLj je plačevalo mesečne račune, ki so zajemali DDV od najemnine in pavšal za uporabo sistema protipožarnega varovanja. Takšno ravnanje ni v skladu s 54. členom ZJF, ki določa, da je potrebno pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti.

Pojasnilo OksLj

OksLj je pojasnilo, da so začeli s postopkom za vračilo preveč plačanih zneskov Gostinskemu podjetju Ljubljana, d. d. in Aba spoznanje, d. o. o. iz naslova plačanega DDV.

3.2.2 Študentsko delo

V letu 2005 je 71 študentov in dijakov skupno opravilo 54.463 ur, v prvi polovici leta pa je 57 študentov in dijakov skupno opravilo 25.242 ur dela. Študentje so opravljali delo z nekaj izjemami neprekinjeno več mesecev zapored, kar ni v skladu z 216. členom ZDR in odredbo, ki jo je izdal predsednik Okrožnega sodišča v Ljubljani. ZDR v 216. členu določa, da dijaki, ki so že dopolnili 15 let starosti, in študentje lahko opravljajo začasno ali občasno delo v skladu s predpisi s področja zaposlovanja, torej najdalj 90 dni brez prekinitve v posameznem koledarskem letu. V skladu z odredbo mora imeti delo dijakov in študentov upoštevaje pozitivno zakonodajo naravo začasnega oziroma občasnega dela, česar pa na OksLj pri najemanju študentskega dela niso upoštevali.

Pojasnilo OksLj

Večina študentov je delala na izvršilnem oddelku in zemljiški knjigi, kjer so sodni zaostanki največji, nekaj študentov pa je delalo tudi na vpisnikih ostalih oddelkov sodišča. Njihovo delo je bilo nujno potrebno in je veliko pripomoglo k zmanjševanju sodnih zaostankov, ker je razbremenilo referente, vpisničarje in strojepiske, da so lahko nemoteno in v večjem obsegu opravljali delo, ki je ovrednoteno z normativom.

3.2.3 Podjemne pogodbe

Na OksLj je v letu 2005 šest podjemnikov, v prvi polovici leta 2006 pa dvanajst podjemnikov delalo po podjemnih pogodbah. Podjemniki so opravljali pomoč pri administrativnih opravilih, storitve odpravnika pošilk naročnika, storitve voznika v voznem parku naročnika, pomoč arhivarju in podobno. Za navedena dela bi morale OksLj skleniti delovna razmerja. OksLj je v letu 2005 navedenim podjemnikom izplačalo najmanj 5.713 tisoč tolarjev, v prvi polovici leta 2006 pa najmanj 10.106 tisoč tolarjev, kar je v nasprotju z 11. členom ZDR, ki določa, da se delo ne sme opravljati na podlagi pogodb civilnega prava, če obstajajo elementi delovnega razmerja v skladu s 4. in v povezavi z 20. členom tega zakona.

Pri oddaji storitev, kot so administrativna opravila, storitve odpravnika pošiljk naročnika, storitve voznika v voznem parku naročnika ter pomoč arhivarju, na podlagi podjemnih pogodb, OksLj ni ravnalo v skladu s 14. členom Pravilnika 2 oziroma s 6. členom Pravilnika 1, saj ni zbralo vsaj dveh ponudb in tako preverilo cene in kakovost storitev na trgu.

Pojasnilo OksLj

OksLj je pojasnilo, da podjemnih pogodb ne sklepa več.

3.2.4 Nabava opreme za varstvo pri delu

3.2.4.a OksLj je na podlagi zaprosila za odobritev nakupa čevljev in bunde ter predloženih računov zaposlenemu na delovnem mestu ekonom nakazalo 50 tisoč tolarjev za nakup dveh jaken in treh parov čevljev in s tem ravnalo v nasprotju s 27. členom Pravilnika o varstvu pri delu, ki določa, da ekonomu pripada bunda z odstranljivo podlago na štiri leta, par čevljev na dve leti, halja na leto in rokavice po potrebi. Ker je OksLj zaposlenemu plačalo oblačila in čevlje nad obsegom, ki ga določa pravilnik, je zaposlenemu izplačalo za najmanj 23 tisoč tolarjev preveč sredstev.

3.2.4.b OksLj je na podlagi računa zaposlenemu na delovnem mestu vodja tehnično-vzdrževalne službe nakazalo 35 tisoč tolarjev za nakup treh jaken in s tem ravnalo v nasprotju s 27. členom Pravilnika o varstvu pri delu, ki določa, da upravniku sodne zgradbe na pet let pripada kombinezon.

3.2.5 Pravna podlaga izplačil

OksLj v nekaj primerih obveznosti ni prevzelo s sklenitvijo pisnih pogodb oziroma s podpisom drugih listin, ki imajo značaj pogodbe, kar ni v skladu s 50. členom ZJF v povezavi s 104. členom Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹⁴ oziroma 129. členom Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹⁵, in sicer je:

- plačalo dobavitelju Javnemu podjetju Energetika Ljubljana, d. o. o., Ljubljana na podlagi prejetih računov za dobavo toplote skupaj 1.950 tisoč tolarjev. V letu 2005 in prvi polovici leta 2006 so znašala izplačila, ki se nanašajo na dobavljeno toploto, 19.851 tisoč tolarjev;
- plačalo Extra Luxu, d. o. o., Ljubljana na podlagi prejetih računov za dobavo pisarniškega materiala v obdobju od 1. 4. 2006 do 30. 6. 2006 v znesku 9.852 tisoč tolarjev;
- plačalo Mladinski knjigi, trgovina, d. d., Ljubljana na podlagi prejetih računov za dobavo tiskarskega materiala v obdobju od 1. 4. 2006 do 30. 6. 2006 v znesku 3.440 tisoč tolarjev;
- plačalo Kulinariki Kopač, Kopač Jože, s. p., Ljubljana na podlagi prejetega računa za gostinske storitve v znesku 346 tisoč tolarjev;
- nakazalo sredstva zaposlenemu na podlagi računov za nakup dveh jaken in treh parov čevljev v znesku 50 tisoč tolarjev, ki se niso nanašali na OksLj;
- nakazalo sredstva zaposlenemu na podlagi predloženega računa za nakup treh jaken v znesku 35 tisoč tolarjev, ki se ni nanašal na OksLj;

¹⁴ Uradni list RS, št. 108/04.

¹⁵ Uradni list RS, št. 108/04, veljaven od 8. 10. 2004, 13/06, veljaven od 11. 2. 2006.

- plačalo upravljavcu Distor, d. o. o., Ljubljana na podlagi prejetega obračuna za upravljanje poslovnih prostorov Miklošičeva 8-8a 46 tisoč dolarjev;
- plačalo A. Z. na podlagi prejetega računa za prevod raziskovalne študije 192 tisoč dolarjev;
- plačevalo družbi 5elin, d. o. o., Kamnik pod Krimom na podlagi prejetih računov za vzdrževanje programskih paketov 24 tisoč dolarjev mesečno;
- plačalo družbi ALETHEIA Barbara Zajc, s. p., Ljubljana na podlagi prejetega računa za izobraževalni seminar Odločno poslovno komuniciranje 952 tisoč dolarjev;
- plačalo družbi Copia, d. o. o., Ljubljana na podlagi prejetih računov za servisiranje in dobavo materiala za fotokopirne stroje v skupnem znesku 141 tisoč dolarjev.

3.2.6 Javna naročila male vrednosti

OksLj v nekaj primerih ni ravnalo v skladu s 6. členom Pravilnika 1 oziroma Pravilnika 2, ker pri oddaji naročila ni pridobilo dveh pravih ponudb in pri izboru ni upoštevalo najnižje cene, saj je:

- izvajalcu Knjigoveznica Vojko Zdešar, s. p., Ljubljana, ki ni bil najcenejši, z naročilnico oddalo naročilo za vezavo uradnih listov in plačalo račun v skupnem znesku 161 tisoč dolarjev;
- izvajalcu Tudi, d. o. o., Ljubljana z naročilnico oddalo naročilo za gostinske storitve in plačalo račun v znesku 139 tisoč dolarjev;
- izvajalcu Gostilna pri Bizjaku, Aljancič Veronika, s. p., Predvor z naročilnico oddalo naročilo za gostinske storitve in plačalo račun v znesku 88 tisoč dolarjev;
- izvajalcu Kulinarika Kopač, Kopač Jože, s. p., Ljubljana plačalo račun za gostinske storitve v znesku 346 tisoč dolarjev;
- zaposlenemu povrnilo stroške za nakup dveh jaken in treh parov čevljev za osebno varstvo pri delu na podlagi predloženih računov v znesku 50 tisoč dolarjev;
- zaposlenemu povrnilo stroške za nakup treh jaken na podlagi predloženega računa v znesku 35 tisoč dolarjev;
- dobavitelju Elan Bikes, d. d., Ljubljana plačalo del računa za nakup kolesa v znesku 10 tisoč dolarjev;
- dobavitelju Hoteli Bernardin, d. d., Portorož z naročilnico naročilo nočitev z zajtrkom za osem sodnikov in plačalo račun v znesku 301 tisoč dolarjev;
- izvajalcu JGZ Rinka Celje, Celje z naročilnico naročilo tablo pri vhodu v sodišče in plačalo račun v znesku 21 tisoč dolarjev;
- sklenilo pogodbo za redno mesečno vzdrževanje in servisiranje dvigal in aneks z izvajalcem Elektromehanika za dvigala Ložar Anton, s. p., Ljubljana ter plačilo račune v skupnem znesku 484 tisoč dolarjev;
- izvajalcu Narobe Janez, s. p., Trzin z naročilnico naročilo priključitev centrale in telefonov in plačalo račun v znesku 117 tisoč dolarjev;
- izvajalcu Telekomunikacije Omahen Darko, s. p., Ljubljana z naročilnico naročilo telekomunikacijske storitve in plačalo račun v znesku 94 tisoč dolarjev;
- sklenilo pogodbo o servisiranju in vzdrževanju fotokopirnih strojev Toshiba s potrošnim materialom in rezervnimi deli z izvajalcem TIFT biroinženiring, d. o. o., Ljubljana ter plačalo računa v skupnem znesku 105 tisoč dolarjev. V letu 2005 in prvi polovici leta 2006 je OksLj po tej pogodbi izplačalo izvajalcu 1.132 tisoč dolarjev;
- izvajalcu Electric Jakimoski Boro, s. p., Ljubljana z naročilnico naročilo servis čistilca zraka ter plačalo račun v znesku 70 tisoč dolarjev;

- izvajalcu AVI Inženiring, d. o. o., Ljubljana z naročilnico naročilo novo kamero in popravilo treh kamer ter plačalo račun v znesku 249 tisoč dolarjev;
- plačalo račun v znesku 204 tisoč dolarjev Hotelom Bernardin, d. d., Portorož, za prenočevanje 10 funkcionarjev;
- plačalo račune v skupnem znesku 103 tisoč dolarjev za postavitev aparata Izvir in dobavo vode družbi Broline, d. o. o., Ljubljana po pogodbi iz leta 2002 in šestih aneksih;
- plačalo račune v skupnem znesku 344 tisoč dolarjev Zavarovalnici Maribor, d. d., Maribor za zavarovalne storitve;
- plačalo račune v skupnem znesku 95 tisoč dolarjev Konici Minolti, d. o. o., Ljubljana za servisiranje in dobavo potrošnega materiala;
- plačalo račune v skupnem znesku 141 tisoč dolarjev družbi Copia, d. o. o., Ljubljana za servisiranje fotokopirnih strojev in dobavo potrošnega materiala.

Pojasnilo OKsLj

OKsLj je pojasnilo, da je v smeri izboljšanja kontrolnega okolja pri izbiri in izvedbi postopkov oddaje javnih naročil dne 22. 4. 2007 sklenilo pogodbo o zaposlitvi na delovnem mestu sodelavec za javna naročila.

Ukrep OKsLj

OKsLj je posredovalo odredbo št. Su 3672007 z dne 2. 4. 2007, s katero je predsednica odredila, da se izvede postopek izbire izvajalca servisiranja fotokopirnih strojev in fakssov.

3.2.7 Kontrola knjigovodskih listin

OKsLj v nekaj primerih pred izplačilom ni preverilo pravne podlage in obsega obveznosti ter sredstev ni porabilo le v okviru pogodbe in predmeta pogodbe in s tem ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, in sicer:

- Okrožno sodišče v Ljubljani je z izvajalci Sintal, d. d., Ljubljana, G7 družba za varovanje, d. o. o., Trzin in Varnost Maribor, d. d., Maribor sklenilo pogodbo o izvajanju storitev varovanja oseb, premoženja in upravljanja z varnostno-nadzornim centrom za potrebe ljubljanskega sodnega okrožja na naslednjih lokacijah: Okrožno sodišče v Ljubljani, Miklošičeva 28, Ljubljana ter OKsLj, Miklošičeva 10 in 12, Ljubljana. OKsLj je plačalo račun dobavitelja Varnost Maribor, d. d., Maribor v znesku 424 tisoč dolarjev za fizično varovanje premoženja Okrožnega sodišča v Ljubljani na lokaciji Miklošičeva 28, Ljubljana. Po tej pogodbi je bilo v letu 2006 izplačano 1.634 tisoč dolarjev.

Pojasnilo OKsLj

Na OKsLj so pojasnili, da je pri navedbi lokacij, ki jih uporablja Okrožno sodišče v Ljubljani, prišlo do pomote, saj lokacijo dejansko uporablja OKsLj. Navedena pomota je bila odpravljena z aneksom 24. 7. 2006.

- OKsLj in Elektromehanika za dvigala Ložar Anton, s. p., Ljubljana sta 1. 4. 2002 sklenila pogodbo o rednem mesečnem vzdrževanju in servisiranju dvigal, ki so montirana v poslovni zgradbi, Miklošičeva cesta 10, v znesku 21 tisoč dolarjev za eno dvigalo na mesec. V pogodbi je določeno, da ceno storitve izvajalec spreminja na podlagi indeksa cen življenjskih potrebščin za storitev, ki ga objavlja mesečno Statistični urad Republike Slovenije, vendar pa ne določa natančno, kateri indeks cen življenjskih potrebščin za storitev bo izvajalec uporabil pri spreminjanju cen storitev, zato knjigovodske listine ni bilo mogoče preveriti. OKsLj je v letu 2005 in prvi polovici leta 2006 po tej pogodbi izplačalo 1.959 tisoč dolarjev.

- OksLj je na podlagi naročilnice naročilo izdelavo računalniškega priključka na lokaciji Miklošičeva 28, Ljubljana in plačalo račun dobavitelja OZ Elektrovod instalacije, z. o. o., Ljubljana v znesku 348 tisoč tolarjev. Račun in ponudba se ne ujemata niti po višini plačila (račun je za 56.504 tolarjev višji) kot tudi ne po količini dobave (46 metrov žice manj).

Pojasnilo OksLj

Izvajalec ni mogel izvesti del v skladu s ponudbo, ampak je vodja tehnično-vzdrževalne službe ustno odobril spremembe in dodatna dela.

- OksLj je z izvajalcem Vama trade Povšič & Co., d. n. o., Nova Gorica sklenilo pogodbo o vzdrževanju detektorskih vrat in ročnih detektorjev za odkrivanje kovin proizvajalca C.E.I.A. Cene na računu se ne ujemajo s cenami v aneksu, ki določa cene za leto 2004. Prav tako cene na računu niso skladne s pogodbo v delu, ki se nanaša na strošek popravila centrale detektorskih vrat (račun je za 91.297 tolarjev višji).
- OksLj je na podlagi naročilnice naročilo popravila in tekoča vzdrževanja telefonskih central na objektih Miklošičeva 12 in 28 v Ljubljani in telekomunikacijske storitve na podlagi prejetega računa plačalo izvajalcu Telekomunikacije, Omahen Darko, s. p., Ljubljana v znesku 68 tisoč tolarjev. OksLj je plačalo tudi storitve za popravilo računalniške lokacije na Okrajnem sodišču Grosuplje, ki niso predmet naročila v skupnem znesku 11 tisoč tolarjev.

3.2.8 Pogodbe za nedoločen čas

OksLj je sklenilo pogodbe za nedoločen čas in s tem ravnalo v nasprotju s prvim odstavkom 51. člena ZJF, ki določa, da lahko neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pogodbami, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih, če so za ta namen že načrtovana sredstva v proračunu tekočega leta. To je bilo ugotovljeno pri naslednjih primerih:

- pogodba o prodaji vode Zala in uporabi coolerja, ki jo je OksLj sklenilo s Pivovarno Union, d. d., Ljubljana;
- pogodba o rednem mesečnem vzdrževanju in servisiranju dvigal, ki so montirana v poslovni zgradbi na Miklošičevi cesti 10 v Ljubljani, ki jo je OksLj sklenilo z Elektromehaniko za dvigala, Ložar Anton, s. p., Ljubljana;
- pogodba o vzdrževanju naprav za zgodnje odkrivanje požara, ki jo je OksLj sklenilo z Zarjo elektronika, d. o. o., Kamnik;
- pogodba o varnostni in interventni službi, ki jo je OksLj sklenilo z AVI Inženiring, d. o. o., Ljubljana.

Ukrepi OksLj

OksLj je posredovalo dva aneksa k pogodbama, s katerima je omejilo veljavnost pogodb do dne 28. 2. 2008.

3.2.9 Plačilni roki

OksLj je v nekaj primerih izvršilo plačila v rokih, ki niso bili v skladu z določili 23. člena Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2004 in 2005¹⁶ (v nadaljevanju: ZIPRS0405) oziroma s

¹⁶ Uradni list RS, št. 130/03, 61/05, 90/05 (veljaven od 24. 12. 2003).

24. členom Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2006 in 2007¹⁷ (v nadaljevanju: ZIPRS0607), in sicer:

- račun za čiščenje prostorov Okrajnega sodišča (Mala ulica 3, Ljubljana) za mesec november 2005 je plačalo izvajalcu TVIS – TIG, d. o. o., Mengeš v znesku 425 tisoč tolarjev v 43 dneh namesto v 30 dneh;
- račun za varovanje dobavitelju FIT varovanje, d. d., Ljubljana v znesku 270 tisoč tolarjev je plačalo 53. dan namesto 30. dan;
- račun za gostinske storitve izvajalcu Kulinarika Kopač, Kopač Jože, s. p., Ljubljana v znesku 346 tisoč tolarjev je plačalo v 537 dneh, namesto v 30 dneh;
- račun za hrano in pijačo izvajalcu Grand hotel Union, d. d., Ljubljana v znesku 165 tisoč tolarjev je plačalo 46. dan namesto 30. dan;
- račun za gostinske storitve izvajalcu Tudi, d. o. o., Ljubljana v znesku 100 tisoč tolarjev je plačalo 42. dan namesto 30. dan;
- račun za dobavo vode Zala dobavitelju Pivovarna Union, d. d., Ljubljana v znesku 52 tisoč tolarjev je plačalo v 43 dneh namesto v 30 dneh;
- račun za nakup kolesa dobavitelju Elan Bikes, d. d., Ljubljana v znesku 10 tisoč tolarjev je plačalo v 141 dneh namesto v 30 dneh;
- račun za izdelavo idejnega projekta za lokacijo na Miklošičevi 8 izvajalcu Biro Stara Ljubljana, d. o. o., Ljubljana v znesku 113 tisoč tolarjev je plačalo v 38 dneh namesto v 30 dneh;
- račun za opremo za osebno varstvo pri delu izvajalcu Hasičič Suadi, s. p., Ljubljana v znesku 14 tisoč tolarjev je plačalo v 63 dneh namesto v 30 dneh;
- račun za zamudne obresti v znesku 980 tolarjev je plačalo 104. dan namesto 30. dan;
- račun za zamudne obresti v znesku 615 tolarjev je plačalo 51. dan namesto 30. dan;
- račun za zamudne obresti v znesku 552 tolarjev je plačalo v 113 dneh namesto v 30 dneh;
- račun za selitev arhiva izvajalcu Vatovec, d. o. o., Ljubljana v znesku 114 tisoč tolarjev je plačalo v 56 dneh namesto v 30 dneh;
- račun za hotelske storitve izvajalcu Hoteli Bernardin, d. d., Portorož v znesku 301 tisoč tolarjev je plačalo v 55 dneh namesto v 30 dneh;
- račun za servisni pregled izvajalcu Vama trade Povšič & Co. Trgovina, d. n. o., Nova Gorica v znesku 156 tisoč tolarjev je plačalo v 77 dneh namesto v 30 dneh;
- račun za priključitev centrale in telefonov izvajalcu Vzdrževanje in montaža telefonskih naprav Narobe Janez, s. p., Trzin v znesku 117 tisoč tolarjev je plačalo v 158 dneh namesto v 30 dneh;
- račun za redni pregled naprav za zgodnje odkrivanje požara dobavitelju Zarja elektronika, d. o. o., Kamnik v znesku 22 tisoč tolarjev je plačalo v 50 dneh namesto v 30 dneh;
- račun za servisno vzdrževanje dveh osebnih dvigal izvajalcu Elektromehanika za dvigala Ložar Anton, s. p., Ljubljana v znesku 162 tisoč tolarjev je plačalo v 43 dneh namesto v 30 dneh;
- račun za priključitev faksa Canon izvajalcu Birox, d. o. o., Ljubljana v znesku 6 tisoč tolarjev je plačalo v 39 dneh namesto v 30 dneh;
- račun za servis klimatske naprave izvajalcu Klimatik, d. o. o., Ljubljana v znesku 96 tisoč tolarjev je plačalo 38. dan namesto 30. dan;
- račun za izdelavo polic in ključavnico za omaro ter popravilo ročaja na klopi izvajalcu Mizarstvo Vidmar Branko Vidmar, s. p., Vrhnika v znesku 147 tisoč tolarjev je plačalo v 38 dneh namesto v 30 dneh;
- račun za administrativna dela preko študentskega servisa Študentskemu servisu Shark, Once, d. o. o., Kranj v znesku 64 tisoč tolarjev je plačalo v 56 dneh namesto v 30 dneh;

¹⁷ Uradni list RS, št. 116/05, 103/06.

- račun za administrativna dela preko študentskega servisa Študentskemu servisu Shark, Once, d. o. o., Kranj v znesku 64 tisoč tolarjev je plačalo v 60 dneh namesto v 30 dneh;
- račun za administrativna dela preko študentskega servisa Študentskemu servisu Shark, Once, d. o. o., Kranj v znesku 60 tisoč tolarjev je plačalo v 39 dneh namesto v 30 dneh;
- račun za dela v zemljiški knjigi preko študentskega servisa Študentskemu servisu Študent, d. o. o., Ljubljana v znesku 135 tisoč tolarjev je plačalo v 37 dneh namesto v 30 dneh;
- račun za administrativna dela preko študentskega servisa Modremu študentskemu servisu, Ljubljana v znesku 77 tisoč tolarjev je plačalo v 45 dneh namesto v 30 dneh;
- račun za delo v sprejemni pisarni in na odpravi pošte za delo preko študentskega servisa Študentskemu servisu Študent, d. o. o., Ljubljana v znesku 58 tisoč tolarjev je plačalo v 39 dneh namesto v 30 dneh.

Pojasnilo OksLj

OksLj je navedlo 9 računov s konca leta 2004, ki niso bili plačani v roku, ker je Ministrstvo za finance ustavilo plačila iz proračuna oziroma ni omogočilo finančne likvidnosti.

3.2.10 Ostale ugotovitve

- OksLj v nobenem pregledanem primeru ni ravnalo v skladu s 5. členom Pravilnika 1, saj noben postopek za naročilo male vrednosti ni bil uveden z izdajo zahtevka za izvedbo javnega naročila male vrednosti (OBR-A);
- OksLj v nekaj primerih na račun ni odtisnilo datuma prejema računa;
- V nekaterih primerih, ki so bili zajeti v vzorec, smo ugotovili, da se računi ne nanašajo na OksLj, temveč na Okrožno sodišče v Ljubljani, v treh primerih pa na druga okrajna sodišča (Kočevje, Trbovlje, Domžale).

4. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Okrajnega sodišča v Ljubljani za leto 2005 in prvo polovico leta 2006. Za pravilnost poslovanja je odgovorna predsednica Okrajnega sodišča v Ljubljani. Naša naloga je na podlagi opravljene revizije izreči mnenje o pravilnosti poslovanja.

Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

Okrajno sodišče v Ljubljani na področju zaposlovanja in izplačevanja plač ni poslovalo v skladu s predpisi, ker:

- je napredovalo zaposlene prej kot v treh letih od prve zaposlitve – točka 3.1.a,
- ni izdalo odločb o napredovanju v skladu z 19. členom Pravilnika o napredovanju zaposlenih v pravosodju – točka 3.1.b,
- ni razporedilo uslužbencev na sistemizirana delavna mesta – točka 3.1.c,
- je ob premestitvi uslužbenca na drugo delovno mesto sklenilo pogodbo o zaposlitvi z veljavnostjo za nazaj in obenem določilo napačni količnik za določitev osnovne plače oziroma preneslo število napredovalnih razredov – točka 3.1.d,
- je sklenilo pogodbo o zaposlitvi z osebo, ki ni izpolnjevala z notranjim aktom določenih pogojev za opravljanje dela – točka 3.1.e.

Okrajno sodišče v Ljubljani pri nabavi blaga, materiala in storitev ni poslovalo v skladu s predpisi, ker:

- je najemalo za delo študente, ki so opravljali delo brez prekinitve več kot tri mesece – točka 3.2.2,
- je sklepalo podjemne pogodbe za dela, ki imajo značaj delovnega razmerja – točka 3.2.3,
- je nabavljalo opremo za varstvo pri delu, ne da bi upoštevalo vse določbe Pravilnika o varstvu pri delu – točka 3.2.4,
- je plačevalo obveznosti brez pravne podlage – točka 3.2.5,
- pri oddaji javnih naročil male vrednosti ni ravnalo v skladu z internim aktom za oddajo javnih naročil male vrednosti – točka 3.2.6,
- pred izplačili ni izvršilo kontrole knjigovodskih listin – točki 3.2.1 in 3.2.7,
- je sklepalo pogodbe za nedoločen čas – točka 3.2.8,
- je plačevalo račune po poteku zakonitega plačilnega roka – točka 3.2.9.

Razen nepravilnosti, navedenih v prejšnjih odstavkih, je po našem mnenju Okrajno sodišče v Ljubljani v letu 2005 in prvi polovici leta 2006 v vseh pomembnih pogledih poslovalo v skladu s predpisi (*mnenje s pridržkom*).

5. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- na Okrajnem sodišču v Ljubljani od 1. 1. 2007 zaposleni redno ne napredujejo več prej kot po treh letih – točka 3.1.a,
- Okrajno sodišče v Ljubljani je zaposlene prevedlo v ustrezne nazive – točka 3.1.c,
- v letu 2007 je bilo obdobje izvedbe ocenjevanja uradnikov zaposlenih skladno z zakonom – točka 3.1.f,
- Okrajno sodišče v Ljubljani je začelo s postopkom za vračilo preveč plačanih zneskov – točka 3.2.1,
- Okrajno sodišče v Ljubljani ne sklepa več podjemnih pogodb – točka 3.2.3,
- Okrajno sodišče v Ljubljani je za izboljšanje kontrolnega okolja pri izbiri in izvedbi postopkov oddaje javnih naročil sklenilo pogodbo o zaposlitvi na delovnem mestu sodelavec za javna naročila – točki 3.2.4 in 3.2.6,
- Okrajno sodišče v Ljubljani se je pri dveh pogodbah, sklenjenih za nedoločen čas, z aneksoma dogovorilo za veljavnost do 28. 2. 2008 – točka 3.2.8.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Okrajnemu sodišču v Ljubljani, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.



RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE • THE COURT OF AUDIT OF THE REPUBLIC OF SLOVENIA

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 5800 • fax: + 386 (0) 1 478 5891
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 5880 • fax: +386 (0) 2 250 5896