



# Revizijsko poročilo

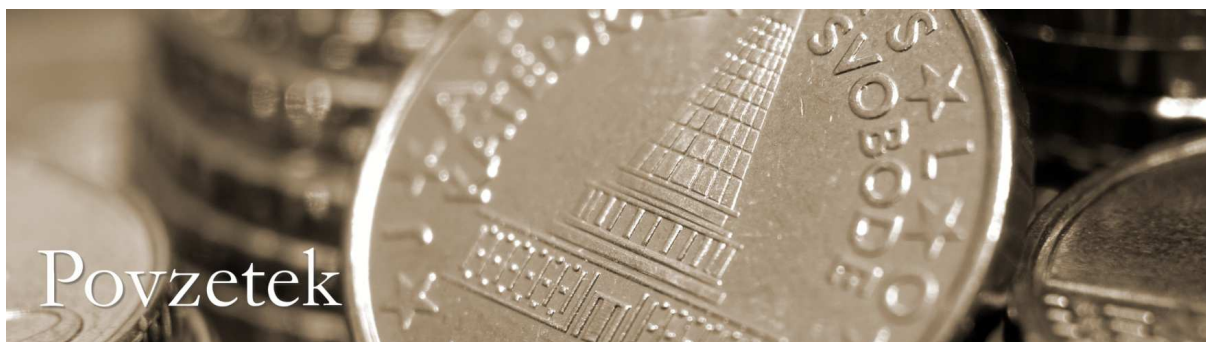
Ali v Sloveniji preverjamo učinke predlaganih  
predpisov na družbo (2)

## ***Poslanstvo***

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.*

# Revizijsko poročilo

Ali v Sloveniji preverjamo učinke predlaganih predpisov na družbo (2)



Analiza učinkov predpisov je v svetu znana in uveljavljena pod imenom RIA (angl. *"Regulatory Impact Analysis"*, tudi *"Regulatory Impact Assessment"*) in predstavlja poseben postopek preverjanja učinka predpisa na družbo ter omogoča sistematično obliko presoje različnih učinkov predpisov. Ob tem je treba poudariti, da analiza učinkov predpisov nima namena nadomestiti odločanja tistih, ki so odgovorni za odločanje o regulaciji, temveč jim omogočiti lažje in bolj argumentirano odločanje. Analiza učinkov naj bi torej bila pomoč pri sprejemanju odločitev in ne nadomestilo za politično presojo. Znana sta dva pristopa preverjanja učinkov: predhodno preverjanje učinkov predlaganih predpisov in preverjanje učinkov že sprejetih predpisov.

V Republiki Sloveniji je bilo na dan 25. 1. 2012 v veljavi 1.919 zakonov, 2.257 uredb in 2.916 pravilnikov, skupaj torej 7.092 predpisov, brez predpisov, sprejetih na lokalni ravni. V povprečju ima torej vsak zakon še skoraj 2,7 podzakonskih predpisov.

V obdobju od 1. 1. 2006 do vključno 31. 12. 2011, to je obdobje sprejemanja predpisov, ki smo jih obravnavali v reviziji, je bilo v Republiki Sloveniji sprejetih 8.438 predpisov. Gre za predpise, ki jih je sprejel Državni zbor Republike Slovenije (v nadaljevanju: državni zbor), Vlada Republike Slovenije (v nadaljevanju: vlada) in/ali posamezna ministrstva. Trend števila sprejetih predpisov v posameznem letu na ravni države po letu 2007 je padajoč, vendar pa do bistvenega zmanjšanja števila sprejetih predpisov še ni prišlo.

Računsko sodišče je revidiralo urejenost področja sprejemanja predpisov in izvajanja analiz učinkov predpisov na družbo. Revizijsko poročilo podaja oceno sprememb na področju sprejemanja predpisov in izvajanja analiz učinkov predpisov na družbo od izdaje revizijskega poročila *Ali v Sloveniji preverjamo učinke predlaganih predpisov na družbo* na področju predhodnih analiz učinkov in analiz učinkov že sprejetih predpisov na družbo. Računsko sodišče je predvsem zanimalo, ali morebitne spremembe omogočajo učinkovitejše sprejemanje predpisov. Odgovori na zastavljena vprašanja so bili pridobljeni na vladi, ki jo je računsko sodišče določilo za revidiranca.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, to je od 1. 1. 2006 do 30. 5. 2012, se stanje na področju sprejemanja predpisov ni dosti spremenilo. Sprejete so bile nekatere spremembe pravnih in drugih podlag, ki pa še niso pripomogle, da je sprejemanje predpisov bolj učinkovito. V postopek sprejemanja predpisov še vedno niso vgrajene učinkovite kontrole, ki bi zagotavljale pripravo predpisa po predpisanem postopku ter kvalitetno pripravljeno gradivo predloga predpisa.

Bistvena vsebinska sprememba v postopku priprave in sprejema zakona na vladi je bila formalizirana opredelitev sodelovanja javnosti, vendar pa sodelovanje javnosti pri pripravi predpisov še vedno ni ustrezno, saj v obdobju, na katero se nanaša revizija, pri kar 45,7 odstotka pregledanih predlogov zakonov

ni bilo mogoče ugotoviti, ali je bil predpisani rok za sodelovanje javnosti pri pripravi zakona upoštevan, v 21,7 odstotka pregledanih predlogih zakonov pa smo ugotovili, da rok ni bil upoštevan. To pomeni, da lahko potrdimo, da je bil rok upoštevan le pri 32,6 odstotka preverjenih predlogov zakonov.

Predlagatelji zakonov so v postopku priprave zakona v obdobju od leta 2006 do vključno leta 2011 navedli oceno finančnih posledic za državni proračun in druga javnofinančna sredstva v 97,7 odstotka pregledanih primerih, vendar pa so pri tem v kar 61,7 odstotka primerih predlagatelji navedli, da naj zakon ne bi imel finančnih posledic. Primerjava zneskov ocen finančnih posledic v posameznih delih postopka sprejemanja zakona je pokazala, da so se finančne posledice spreminjale pri 17,6 odstotka preverjenih predlogih zakonov.

Pri vrednotenju drugih posledic predlagatelji pri 4,6 odstotka predlogih zakonov niso opredelili drugih posledic, pri 54,2 odstotka predlogih zakonov so predlagatelji opredelili, da zakon nima predvidenih drugih posledic, pri 26,1 odstotka predlogih zakonov so druge posledice opredelili le okvirno, le pri 15 odstotkih predlogov zakonov pa so druge posledice podrobneje opredelili. Vrednotenje drugih posledic, ki naj bi jih imel zakon, se je izboljšalo v letu 2010, kar je vsaj delno posledica spremembe pravnih in drugih podlag na področju priprave predpisov.

Računsko sodišče meni, da bi moralo biti spremljanje izvajanja predpisov stalna praksa resornih ministrstev in drugih organov, odgovornih za področje, ki ga predpis obravnava, saj bi se tako lahko lažje pravočasno in ustrezno odzvalo na spremenjene okoliščine. S sprejetjem Resolucije o normativni dejavnosti in s spremembo pravnih podlag so bile določene tudi osnove za preverjanje učinkov sprejetih predpisov na družbo oziroma naknadno analizo učinkov.

Računsko sodišče je vladi podalo *vrsto priporočil*, med njimi, da naj zagotovi, da bodo posamezna resorna ministrstva in drugi organi zagotovili stalno spremljanje dejavnosti na svojih področjih in se preudarno odzivali na morebitne spremembe in zahteve okolja, ter tudi zagotovi, da bodo predpise pripravljali resorna ministrstva in drugi organi sami.

# KAZALO

<b>1. PREDSTAVITEV REVIZIJE</b>	<b>8</b>
1.1 KAJ JE ANALIZA UČINKOV.....	8
1.2 KOMU JE NAMENJENA ANALIZA UČINKOV.....	9
1.3 KAJ SMO PROUČEVALI IN ZAKAJ .....	9
1.4 KOGA SMO REVIDIRALI .....	10
1.5 KAKO SMO PROUČEVALI .....	11
<b>2. ALI V SLOVENIJI PREVERJAMO UČINKE PREDLAGANIH PREDPISOV NA DRUŽBO</b>	<b>12</b>
2.1 SPREMEMBE NA PODROČJU SPREJEMANJA PREDPISOV.....	16
2.1.1 Medresorska delovna skupina.....	16
2.1.2 Resolucija o normativni dejavnosti.....	18
2.1.3 Spremembe pravnih podlag na področju sprejemanja predpisov.....	20
2.2 PRIPRAVA PREDLOGA ZAKONA.....	21
2.2.1 Sodelovanje javnosti.....	23
2.2.2 Predhodno medresorsko usklajevanje.....	27
2.2.2.1 Mnenja Ministrstva za finance .....	27
2.2.2.2 Mnenja službe vlade za zakonodajo.....	32
2.3 OBRAVNAVA PREDLOGOV ZAKONOV NA VLADI .....	33
2.3.1 Medresorsko usklajevanje.....	34
2.3.2 Ocena finančnih posledic.....	35
2.3.3 Ocena drugih posledic .....	37
2.4 PREDLOGI ZAKONOV V ZAKONODAJNEM POSTOPKU .....	38
<b>3. ALI V SLOVENIJI PREVERJAMO UČINKE SPREJETIH PREDPISOV NA DRUŽBO</b>	<b>42</b>
3.1 SPREMEMBE NA PODROČJU SPREMLJANJA ZAKONOV .....	42
3.2 SPREMLJANJE SPREJETIH ZAKONOV.....	42
3.3 ZAKONI, OBRAVNAVANI V REVIZIJSKEM POROČILU RIA 1.....	44
<b>4. MNENJE</b>	<b>46</b>

<b>5. PRIPOROČILA</b>	<b>48</b>
<b>6. PRILOGE</b>	<b>49</b>
PRILOGA 1: KRITERIJI VZORČENJA.....	49
PRILOGA 2: SEZNAM PREDLOGOV ZAKONOV, KI SMO JIH PREGLEDALI V REVIZIJI.....	50
PRILOGA 3: PREGLED ŠTEVILA DOGODKOV ZAKONOV, OBRAVNAVANIH V REVIZIJSKEM POROČILU RIA 1.....	65

# 1. PREDSTAVITEV REVIZIJE

Pravno podlago za izvedbo revizije predstavljata Zakon o računskem sodišču<sup>1</sup> (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnik Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>2</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>3</sup> je bil izdan 8. 9. 2011. Revizija je nadaljevanje revizije Ali v Sloveniji preverjamo učinke predlaganih predpisov na družbo (v nadaljevanju: revizijsko poročilo RIA 1), o kateri je računsko sodišče izdalo revizijsko poročilo<sup>4</sup> v letu 2007 in je obsegala obdobje od 1. 1. 2004 do 5. 1. 2007.

Obdobje, na katero se nanaša nova revizija Ali v Sloveniji preverjamo učinke predlaganih predpisov na družbo (v nadaljevanju: revizijsko poročilo RIA 2), je od 1. 1. 2006 do 30. 5. 2012, pri tem pa smo v reviziji pri posameznih vprašanih poročali tudi o razvoju dogodkov, o katerih smo že poročali v revizijskem poročilu RIA 1.

Revizijo smo izvedli v skladu z Napotilom za izvajanje revizij<sup>5</sup>.

## 1.1 Kaj je analiza učinkov

Analiza učinkov predpisov, ki je v svetu znana in uveljavljena pod imenom RIA<sup>6</sup>, predstavlja poseben postopek preverjanja učinka predpisa na družbo ter omogoča sistematično obliko presoje različnih učinkov predpisa<sup>7</sup> na družbo.

Glavni namen analize učinkov predpisov je pridobiti čimbolj natančne empirične informacije o negativnih in pozitivnih učinkih predpisov na javne finance, gospodarstvo, okolje in družbo kot celoto. Ob tem je treba poudariti, da analiza učinkov predpisov nima namena nadomestiti odločanja tistih, ki so odgovorni za odločanje o regulaciji, temveč jim omogočiti lažje in bolj argumentirano odločanje. Analiza učinkov naj bi torej bila pomoč pri sprejemanju odločitev in ne nadomestilo za politično presojo. V povezavi s pripravo analize učinkov pa je pomembno tudi vprašanje, ali je neko področje oziroma cilj, ki smo si ga zastavili, sploh treba regulirati.

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 11/01.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>3</sup> Št. 320-12/2011/3.

<sup>4</sup> Št. 1201-5/2006-17 z dne 7. 3. 2007.

<sup>5</sup> Uradni list RS, št. 41/01.

<sup>6</sup> Angl. »Regulatory Impact Analysis«, tudi »Regulatory Impact Assessment«.

<sup>7</sup> V reviziji oznaka predpis vključuje ustavo, zakone in druge pravne akte.



Znana sta dva pristopa preverjanja učinkov:

- predhodno preverjanje učinkov predlaganih predpisov in
- preverjanje učinkov že sprejetih predpisov.

Prvi pristop se uporablja v fazi priprave predpisa, drugi pa se nanaša na izvedbo analize učinkov za predpis, ki je že v veljavi in se dejansko že izvaja. Pri izvajanju predhodne analize učinkov gre za proučevanje in pripravo ocene vplivov posameznega predpisa, ki je v pripravi, na družbo kot celoto, medtem ko z izvajanjem tako imenovane naknadne analize učinkov proučujemo rezultate že sprejetega predpisa ter ugotavljamo (ne)doseganje zastavljenih ciljev. Izvedba predhodne in naknadne analize učinkov omogoča primerjavo med vnaprej ocenjenimi in dejanskimi učinki posameznega predpisa.

## 1.2 Komu je namenjena analiza učinkov

Analiza učinkov je namenjena predvsem:

- *predlagateljem predpisov*: z analizo učinkov je mogoče sistematično ugotavljati pozitivne in negativne učinke, ki lahko opravičijo stroške sprejemanja in implementacije predpisa, predvsem pa lahko opravljena analiza učinkov pripomore k temu, da bo izbrana odločitev povečala koristi ali zmanjšala stroške na področju, na katero se predpis nanaša;
- *organom, ki predpis sprejemajo*: vloga analize učinkov je lahko v pomoč pri sprejemanju odločitev in instrument za izboljšanje postopkov pri sprejemanju novih predpisov, tudi zato, da bi se preprečile medsebojne neskladnosti posameznih predpisov;
- *izvajalcem oziroma izvrševalcem predpisov*: analiza učinkov daje možnost spremljanja izvrševanja predpisa; na podlagi primerjave pričakovanih učinkov predpisa z dejanskimi se lahko podajo smernice za izvajanje politike in/ali predlagajo morebitne spremembe predpisa;
- *javnosti*: analiza predlaganih predpisov je za javnost pomembna predvsem zaradi pričakovanj pri sprejemanju novih predpisov ali spremembe starih in zaradi ugotavljanja, kako bo predlagani predpis vplival ali ne na življenje posameznika.

## 1.3 Kaj smo proučevali in zakaj

Cilj revizije je izrek mnenja o urejenosti področja sprejemanja predpisov in izvajanja analiz učinkov predpisov na družbo. Zanimalo nas je, kaj se je spremenilo na področju sprejemanja predpisov in izvajanja analiz učinkov predpisov na družbo od izdaje revizijskega poročila RIA 1<sup>8</sup> na področju predhodnih analiz učinkov in analiz učinkov že sprejetih predpisov na družbo. Predvsem nas je zanimalo, ali morebitne spremembe omogočajo učinkovitejše sprejemanje predpisov in ali se ob sprejemanju predpisov pretehta vse posredne in neposredne posledice, ki naj bi jih sprejetje predpisa povzročilo.

---

<sup>8</sup> Vsebinske spremembe se nanašajo na obdobje po RIA 1, statistika pa, glede na primerljivost po letih in s tem tudi primerljivost z RIA 1, od 1. 1. 2006.

Revizija zajema dva segmenta. V prvem segmentu smo znova obravnavali in nadgradili vprašanja iz revizijskega poročila RIA 1, in sicer *ali v Sloveniji preverjamo učinke predlaganih predpisov na družbo oziroma ali proces sprejemanja predpisov predvideva predhodno izvedbo analize učinkov in ali se v postopku sprejemanja zakonov izvajajo analize učinkov*. V revizijskem poročilu RIA 1 smo obravnavali pravne podlage za izvajanje analiz učinkov in dejansko izvajanje analiz učinkov pri pripravi zakonov. V drugem segmentu pa smo preverili, ali je bilo upoštevano priporočilo iz revizijskega poročila RIA 1 o vpeljavi naknadne analize učinkov, katere namen je spremljanje oziroma proučitev doseženih rezultatov že sprejetega predpisa ter preverjanje doseganja zastavljenih ciljev.

Za revizijo smo se odločili na podlagi ocene, da je skoraj pet let po izdaji revizijskega poročila RIA 1 ustrezno obdobje, da preverimo, kje in kaj se je spremenilo oziroma ali se je sploh kaj spremenilo na področju sprejemanja predpisov in izvajanja analiz učinkov na družbo. Ocenili smo, da obstaja tveganje, da na obravnavanem področju od izdaje revizijskega poročila RIA 1 pri dejanskem izvajanju analiz učinkov ni bilo bistvenih sprememb, oziroma da so bile spremembe predvsem administrativne.

## 1.4 Koga smo revidirali

Za revidiranca smo določili vlado, ki je organ izvršilne oblasti in najvišji organ državne uprave Republike Slovenije. Pristojnosti vlade, kot najvišjega organa uprave, določa Zakon o Vladi Republike Slovenije<sup>9</sup> (v nadaljevanju: ZVRS), ki tudi določa, da vlada:

- izdaja predpise in sprejema druge pravne, politične, ekonomske, finančne in organizacijske ukrepe, da bi zagotovila razvoj države in urejenost razmer na vseh področjih iz pristojnosti države;
- državnemu zboru predlaga v sprejem zakone, državni proračun, nacionalne programe in druge splošne akte, s katerimi se določajo načelne in dolgoročne politične usmeritve za posamezna področja iz pristojnosti države.

Vlada odgovarja za izvajanje zakonov in drugih predpisov, ki jih sprejema državni zbor, ter za celotno delovanje državne uprave.

Tabela 1: Odgovorne osebe vlade v obdobju, na katero se nanaša revizija

Odgovorna oseba	Obdobje odgovornosti
Janez Janša	od 1. 1. 2006 do 21. 11. 2008
Borut Pahor	od 21. 11. 2008 do 10. 2. 2012 <sup>10</sup>
Janez Janša	od 10. 2. 2012

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 24/05-UPB1, 109/08, 8/12.

<sup>10</sup> Državni zbor je 20. 9. 2011 izglasoval nezaupnico vladi, s tem je bil predsednik vlade razrešen, do prisege nove vlade pa je moral opravljati tekoče posle, Uradni list RS, št. 74/11.

## 1.5 Kako smo proučevali

Na posamezna vprašanja revizije smo odgovorili z uporabo kvantitativnih in kvalitativnih metod in tehnik revidiranja. V okviru vlade smo odgovore na vprašanja revizije pridobili tudi na ministrstvih in vladnih službah, ki so vključena v proces sprejemanja predpisov ne glede na to, ali so tudi predlagatelji, in sicer na:

- Generalnem sekretariatu Vlade Republike Slovenije (v nadaljevanju: generalni sekretariat),
- Ministrstvu za javno upravo, ki od 10. 2. 2012 nadaljuje z delom kot Ministrstvo za pravosodje in javno upravo<sup>11</sup>,
- Ministrstvu za finance,
- Službi Vlade Republike Slovenije za zakonodajo (v nadaljevanju: služba vlade za zakonodajo).

Podatke, ki smo jih uporabili v reviziji, smo pridobili tudi od drugih organov oziroma smo za analize uporabili javno dostopne podatke državnega zbora, Ustavnega sodišča Republike Slovenije (v nadaljevanju: ustavno sodišče), Zavoda Center za informiranje, sodelovanje in razvoj nevladnih organizacij<sup>12</sup> (v nadaljevanju: CNVOS) ter drugih.

Pravne podlage ter stanje na področju analiz učinkov smo v reviziji obravnavali za obdobje od izdaje revizijskega poročila RIA 1, to je od začetka leta 2006 do izdaje osnutka revizijskega poročila oziroma 30. 5. 2012.

Predloge zakonov oziroma zakone, ki smo jih v reviziji podrobneje obravnavali, smo izbrali s pomočjo vzorčenja med predlogi zakonov, posredovanih v mnenje Ministrstvu za finance v obdobju od 1. 1. 2006 do vključno 30. 9. 2011. Kriteriji vzorčenja so prikazani v prilogi 1, seznam predlogov zakonov, izbranih v vzorec, pa v prilogi 2.

---

<sup>11</sup> Delovno področje Ministrstva za javno upravo je na podlagi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Vladi Republike Slovenije, Uradni list RS, št. 8/12, z dnem 10. 2. 2012 prešlo na Ministrstvo za pravosodje in javno upravo.

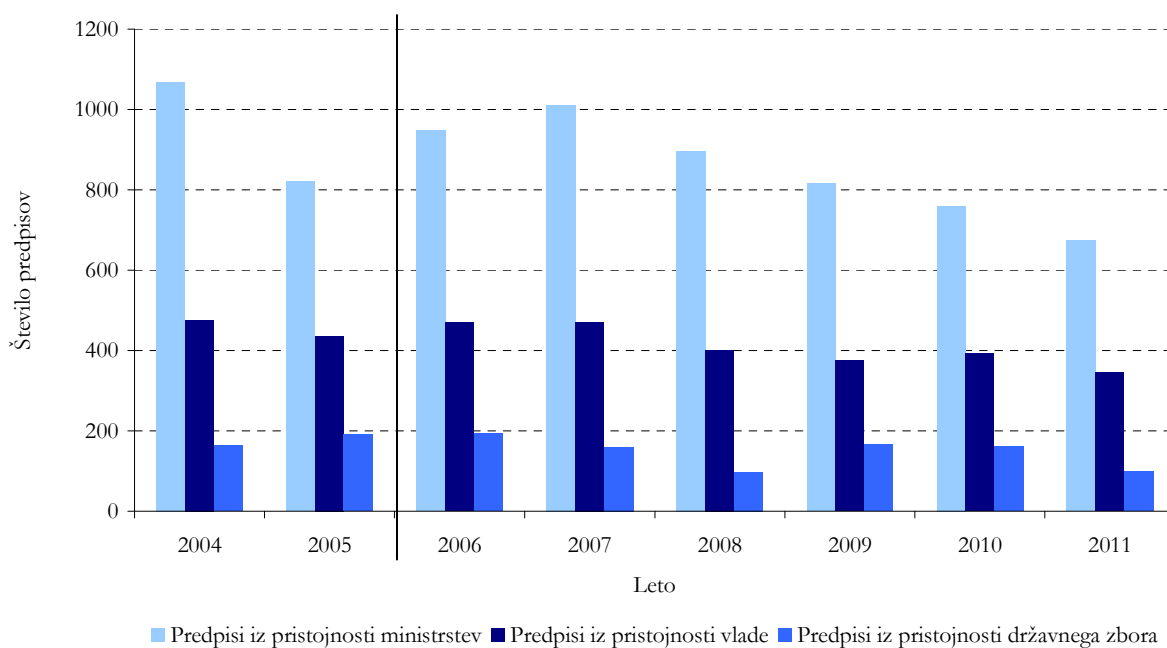
<sup>12</sup> CNVOS je mreža nevladnih organizacij, katere namen je krepiti nevladne organizacije v Sloveniji, si prizadevati za njihov razvoj, povezovanje in sodelovanje ter doseganje pomembnejšega položaja v družbi.

## 2. ALI V SLOVENIJI PREVERJAMO UČINKE PREDLAGANIH PREDPISOV NA DRUŽBO

V Republiki Sloveniji je bilo po podatkih službe vlade za zakonodajo na dan 25. 1. 2012 v veljavi 1.919 zakonov, 2.257 uredb in 2.916 pravilnikov, skupaj torej 7.092 predpisov, brez predpisov, sprejetih na lokalni ravni. V povprečju ima torej vsak zakon še skoraj 2,7 podzakonskih predpisov.

V obdobju od 1. 1. 2006 do 31. 12. 2011 je bilo v Republiki Sloveniji, po podatkih vlade, sprejetih 8.438 predpisov. Gre za predpise, ki jih je sprejel državni zbor, vlada in/ali posamezna ministrstva. Na sliki 1 je prikazano število sprejetih predpisov od začetka leta 2004 do zaključka leta 2011.

Slika 1: Sprejeti predpisi na ravni države v obdobju od začetka leta 2004 do vključno leta 2011



Opomba: Navpična črta razmejuje obdobje, na katero se nanaša revizijsko poročilo RIA 1, od obdobja, na katero se nanaša revizijsko poročilo RIA 2.

Vir: revizijsko poročilo RIA 1, vlada.

Trend števila sprejetih predpisov v posameznem letu na ravni države po letu 2007 je padajoč, vendar pa do bistvenega zmanjšanja števila sprejetih predpisov še ni prišlo. V letih od 2006 do vključno 2011, to je v

šestih letih, je bilo sprejetih povprečno 1.406 predpisov letno, v letih 2004 in 2005, ko se je Slovenija pripravljala za vstop v Evropsko unijo in je bilo treba harmonizirati slovenski pravni red s skupno zakonodajo Evropske unije, pa povprečno 1.579 predpisov letno. Glede na vse ukrepe, ki so bili izvedeni na področju priprave predpisov, in ki jih opisujemo v nadaljevanju revizijskega poročila, smo pričakovali, da se bo število letno sprejetih predpisov zmanjšalo v večji meri.

Podrobnejši pregled pokaže, da je bilo med 8.438 sprejetimi predpisi v obdobju od leta 2006 do vključno leta 2011 največ navodil, pravilnikov oziroma drugih podzakonskih pravnih aktov ministrstev, in sicer 5.106 (60,5 odstotka), ter da se število teh aktov od leta 2007 vztrajno zmanjšuje.

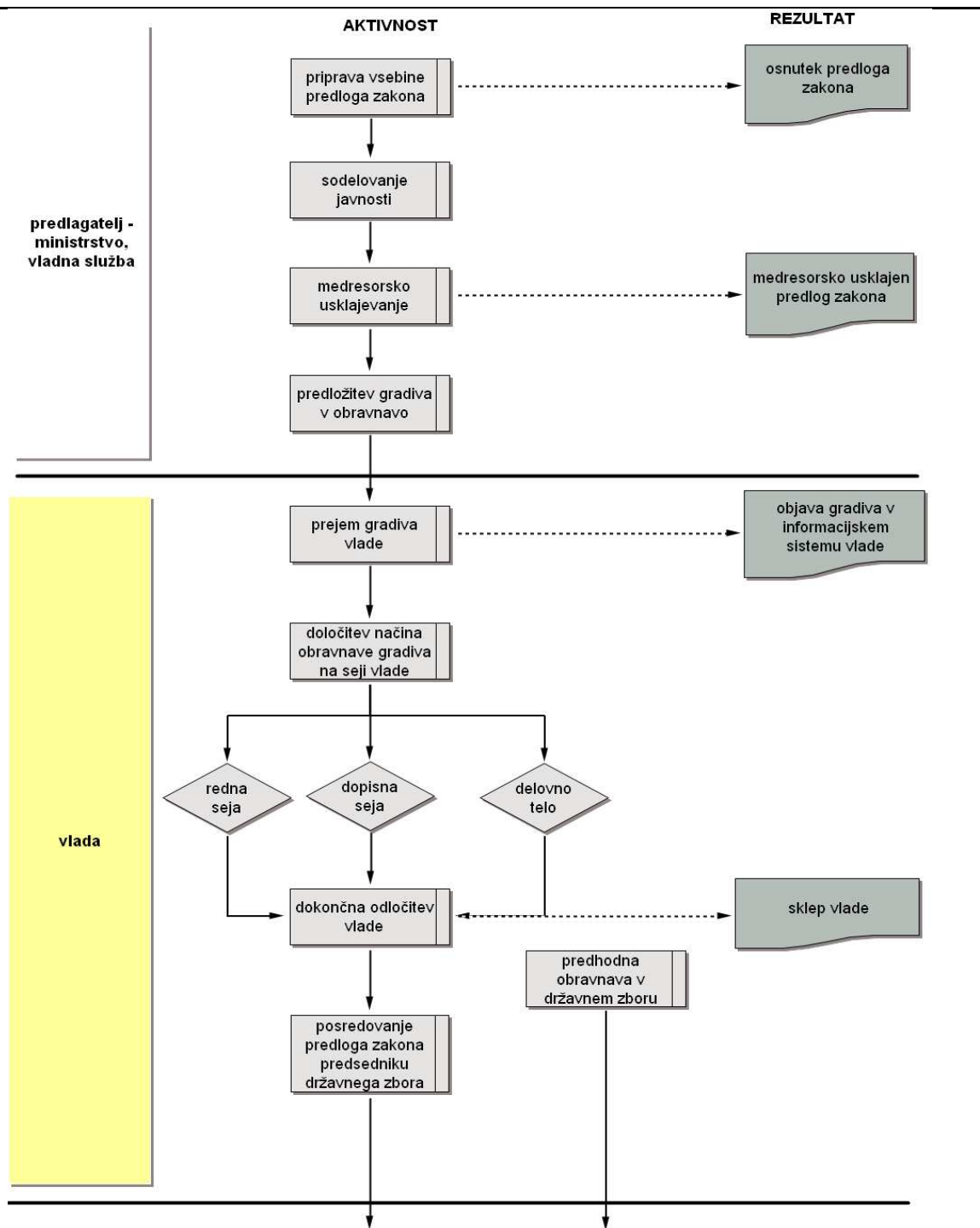
Sprejemanje zakonov poteka po postopku, ki ga določata Poslovník Vlade Republike Slovenije<sup>13</sup> (v nadaljevanju: poslovnik vlade) in Poslovník državnega zbora<sup>14</sup> (v nadaljevanju: poslovnik državnega zbora) in je prikazan na sliki 2. Postopek lahko razdelimo na tri faze, in sicer priprava gradiva na ministrstvu ali vladni službi, postopek na vladi ter postopek v državnem zboru.

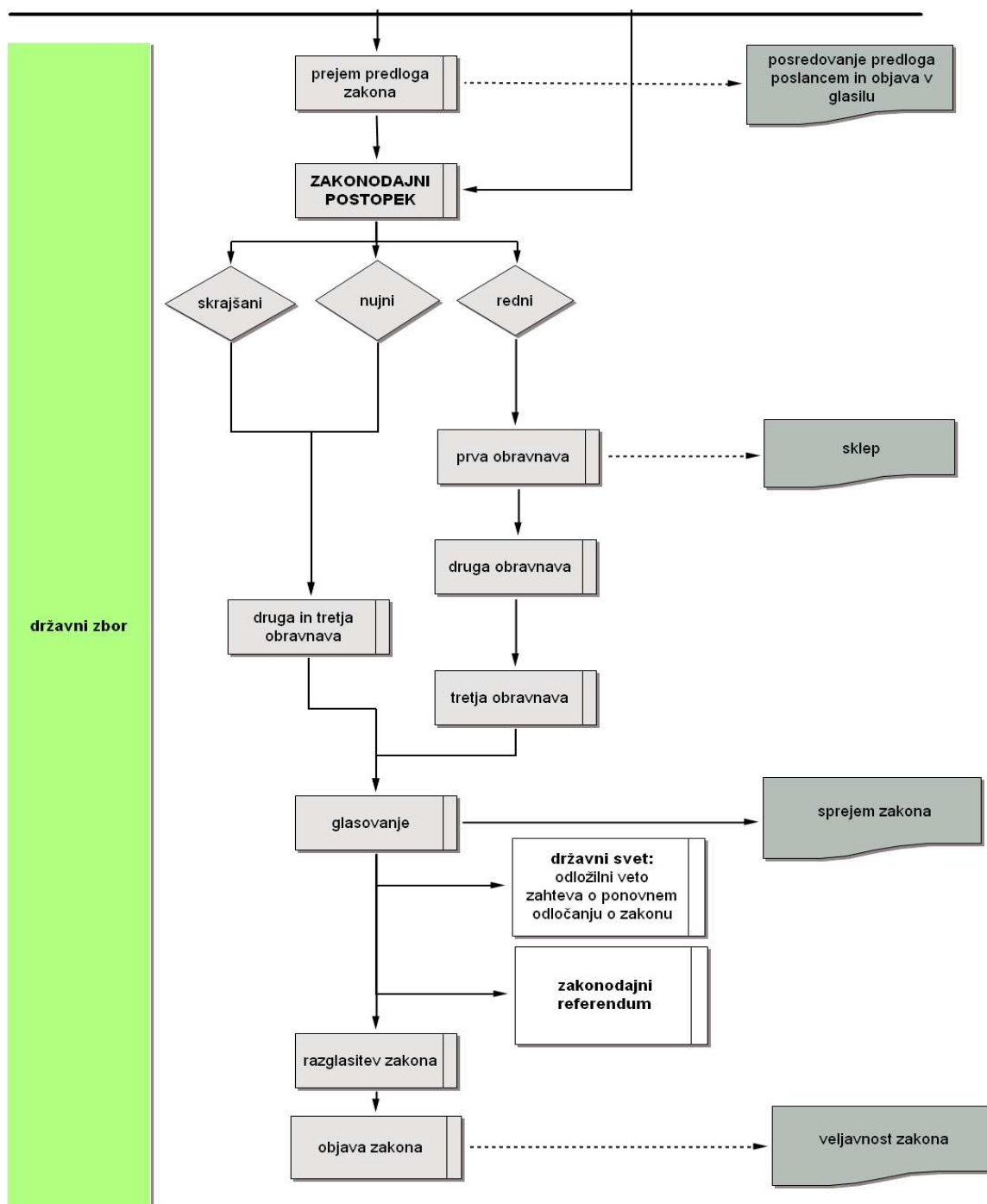
---

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 43/01 (23/02 popr.), 54/03, 103/03, 114/04, 26/06, 21/07, 32/10, 73/10, 95/11.

<sup>14</sup> Uradni list RS, št. 92/07-UPB1, 105/10.

Slika 2: Diagram poteka aktivnosti pri pripravi in sprejemanju zakona





Vira: poslovnik državnega zbora in poslovnik vlade.

Tako kot v revizijskem poročilu RIA 1 smo v delu revizije, ki obravnava izvajanje s predpisi predvidenih analiz učinkov predlaganega zakona, izhajali iz predpostavke, da je interes predlagatelja, da pozna dejanske učinke predlaganega zakona in je zato priprava ocene pomoč pri sprejemanju strokovnih odločitev, in torej ne pomeni zgolj administrativne obveze v zakonskem postopku, zato smo preverili pripravo ocene finančnih posledic in izdajo mnenj o oceni finančnih posledic predlogov zakonov, predvidene učinke predlogov zakonov in vključevanje javnosti v postopek priprave predlogov zakonov. Vse preverjene

vsebine določa poslovnik vlade, kot je veljal med izvajanjem revizije RIA 1, in jih vsebuje tudi sedaj veljavni poslovnik vlade.

## 2.1 Spremembe na področju sprejemanja predpisov

V okviru analize stanja na področju sprejemanja predpisov nas je predvsem zanimalo, kaj je storila vlada na tem področju od izdaje revizijskega poročila RIA 1 in ali je upoštevala mnenje in priporočila računskega sodišča. Zanimalo nas je, ali se je se je spremenil proces sprejemanja predpisov v delu, ki se nanaša na predhodno izvedbo analize učinkov, oziroma kako. Glede na oceno iz revizijskega poročila RIA 1, da se je vlada zavedala pomembnosti področja, ki ga je obravnavala revizija, a se s problematiko izvajanja analiz učinkov predpisov ni ves čas ukvarjala dovolj sistematično in celovito oziroma dosledno, nas je zanimalo, kaj je vlada storila na tem področju, kakšne ukrepe je sprejela in kako so se spremenile pravne podlage, ki določajo proces sprejemanja predpisov.

Glede na to, da je vlada med izvajanjem revizije RIA 1 imenovala medresorsko delovno skupino, ki naj bi skrbela za učinkovito vpeljavo izdelave presoje predpisov v državno upravo, je računsko sodišče vladi priporočilo, naj na podlagi že obstoječih pravnih podlag pripravi smernice za pripravo in izvedbo analiz učinkov predlaganih predpisov in pri tem vzpodbudi imenovano delovno skupino, da v čim krajšem času prične dosegati cilje, ki si jih je zastavila na tem področju.

### 2.1.1 Medresorska delovna skupina

Vlada je 10. 5. 2007 imenovala novo medresorsko delovno skupino za področje priprave boljših predpisov in odpravo administrativnih ovir (v nadaljevanju: delovna skupina) v sestavi predstavnikov vseh ministrstev in nekaterih vladnih služb oziroma uradov, ki naj bi delovala kot strateški usmerjevalec učinkovite vpeljave izdelave presoje predpisov v državni upravi. Po pojasnilu Ministrstva za javno upravo je bila nova delovna skupina ustanovljena, ker se je pokazala potreba po širšem vključevanju članov iz posameznih resorjev. Delovno skupino sestavljajo: strateški svet, ki ima 13 članov, koordinativno-usmerjevalna skupina, ki ima 26 članov, po potrebi pa so ustanovljene tudi *ad hoc* delovne skupine. Tako strateški svet kot koordinativno-usmerjevalno skupino vodita predstavnika Ministrstva za pravosodje in javno upravo, kjer je tudi sedež delovne skupine.

Cilj imenovanja delovne skupine je bil boljša priprava predpisov in posledično izboljševanje zakonodajnega procesa in zakonodaje same ter zmanjšanje administrativnih stroškov, kar naj bi imelo velik vpliv in prinašalo pozitivne učinke na večjo stopnjo transparentnosti, racionalnosti in ekonomičnosti delovanja državne uprave, večjo stopnjo pravne varnosti in sprejemljivosti predpisov za državljane in večjo odgovornost državne uprave do gospodarstva.

V obdobju od leta 2007 do vključno leta 2009 je delovna skupina pripravila štiri poročila<sup>15</sup>. Največje delo je po naši oceni medresorska delovna skupina opravila s pripravo Resolucije o normativni dejavnosti<sup>16</sup>

---

<sup>15</sup> [URL: [http://www.arhiv.mju.gov.si/si/delovna\\_podrocja/e\\_uprava\\_in\\_upravni\\_procesi/boljsi\\_predpisi\\_in\\_odprava\\_administrativnih\\_ovir\\_oao/arhiv/](http://www.arhiv.mju.gov.si/si/delovna_podrocja/e_uprava_in_upravni_procesi/boljsi_predpisi_in_odprava_administrativnih_ovir_oao/arhiv/)], maj 2012.

<sup>16</sup> Uradni list, št. 95/09.



(v nadaljevanju: resolucija), poleg tega pa je veliko dela namenila odpravi administrativnih ovir in zmanjšanju administrativnih bremen.

Program ukrepov za odpravo administrativnih ovir je vlada prvič sprejela za leto 2006, z odločitvijo, da morajo od 1. 1. 2006 vsa ministrstva svoje izdane pravilnike poslati v pregled tudi Ministrstvu za pravosodje in javno upravo, ki je zadolženo za njihov pregled z vidika odprave administrativnih ovir. Vlada je sprejela programe ukrepov za odpravo administrativnih ovir tudi za leto 2007 ter leti 2008 in 2009.

Po podatkih Ministrstva za javno upravo ukrepi za odpravo administrativnih ovir potekajo po treh poteh, in sicer:

- pregledovanje novih predpisov pred sprejetjem;
- izvajanje posamičnih ukrepov; od 36 jih je bilo 22 že realiziranih;
- izvajanje Programa Vlade Republike Slovenije za odpravo administrativnih ovir in zmanjšanje administrativnih bremen za 25 odstotkov do leta 2012 (v nadaljevanju: program minus 25 odstotkov), ki je bil sprejet v letu 2009.

Program minus 25 odstotkov, ki pomeni del prizadevanj vlade za boljšo javno upravo in nadgradnjo načrtnega in sistematičnega delovanja vlade na področju preprečevanja novih in odprave obstoječih administrativnih ovir, je, po podatkih Ministrstva za javno upravo, v tretji od petih faz<sup>17</sup> in zamuja glede na predviden časovni potek, zato obstaja tveganje, da do konca leta 2012 ne bo zaključen. Vlada je s sklepom podaljšala rok za izvedbo 4. faze akcijskega programa do konca decembra 2012 in rok za izvedbo 5. faze do konca maja 2013.

V okviru programa minus 25 odstotkov je bilo pregledanih 71 zakonov s skupaj 3.529 podzakonskimi predpisi. Administrativne ovire so bile ugotovljene pri 996 podzakonskih predpisih in s pomočjo Enotne metodologije za merjenje administrativnih stroškov<sup>18</sup> ocenjene v vrednosti 1.449 milijona evrov. Glede na cilj programa minus 25 odstotkov so načrtovani prihranki v vrednosti 362 milijona evrov<sup>19</sup>.

V okviru programa minus 25 odstotkov je bil vzpostavljen tudi spletni portal minus 25 odstotkov<sup>20</sup>. Portal je namenjen seznanitvi z aktualnimi informacijami o izvedbi programa minus 25 odstotkov in objavi dobrih praks, izpisu poročil o administrativnih bremenih na posameznem v programu minus 25 odstotkov izmerjenem predpisu ter posredovanju dodatnih predlogov poenostavitve, ki jih prispevajo uporabniki.

<sup>17</sup> 1. faza: pregled zakonodaje posameznega področja in določitev nabora predpisov, zajetih v merjenje administrativnih bremen;

2. faza: izvedba meritev obremenitev (stroškov in bremen) posameznega področja;

3. faza: priprava načrta ukrepov razbremenitev (poenostavitve in znižanje bremen), ki ga pripravijo resorji;

4. faza: izvedba postopka sprememb zakonskih in podzakonskih aktov;

5. faza: ponovno merjenje administrativnih stroškov in ugotavljanje učinkovitosti sprememb.

<sup>18</sup> [URL: <http://www.minus25.gov.si/enotna-metodologija/>], maj 2012.

<sup>19</sup> Vmesno poročilo o izvajanju nalog in realizaciji ciljev na področju priprave boljših predpisov ter programa za odpravo administrativnih ovir in zmanjšanje administrativnih bremen za 25 odstotkov do leta 2012 za leto 2011, [URL: [http://www.minus25.gov.si/fileadmin/user\\_upload/mju/Boljsi\\_predpisi/Novice/Porocilo\\_VRS\\_BR\\_minus25\\_OAO\\_2011.pdf](http://www.minus25.gov.si/fileadmin/user_upload/mju/Boljsi_predpisi/Novice/Porocilo_VRS_BR_minus25_OAO_2011.pdf)], maj 2012.

<sup>20</sup> [URL: <http://www.minus25.gov.si/>], maj 2012.

### *Pojasnilo vlade*

*Da bi bila priprava predpisov učinkovita, transparentna in usklajena, je bila v letu 2010 vzpostavljena informacijska podpora zakonodajnega postopka (v nadaljevanju: IPP), ki pokriva vse bistvene korake v postopku sprejemanja predpisov ter omogoča vključevanje prispevkov zainteresirane javnosti k vsebinam predpisov. Aplikacija IPP je povezana s portalom E-demokracija, prek katerega poteka postopek sodelovanja javnosti.*

## **2.1.2 Resolucija o normativni dejavnosti**

Resolucijo je državni zbor sprejel zaradi priprave in sprejema kakovostnih predpisov. Resolucija namreč določa, da je priprava predpisov poglobljena naloga državne uprave, torej ministrstev, ki morajo biti kadrovske in tehnično usposobljena spremljati in urejati področja, za katera so ustanovljena. Pri tem ravnanju jim je vsekakor dobrodošla pomoč javnosti, civilne družbe ali posameznih strokovnjakov izven uprave, vendar ti ne morejo in ne smejo opravljati nalog namesto njih, saj za to niso ustrezno usposobljeni in tudi nimajo celovitega vpogleda v stanje področja. Prav tako ti subjekti niso in ne morejo biti odgovorni za kasnejše izvajanje in razlaganje posameznih rešitev. Vsebina predpisa je odvisna od uresničevanja politik na določenem področju družbenega urejanja. Dejstvo, da predpise sprejemajo politični organi, ne odvezuje, da predlagane in sprejete odločitve ne bi bile v skladu s pravili stroke, tako področne kot pravne. Kot delno novost pri pripravi predpisov je treba uveljaviti in izvajati poglobljeno presojo posledic predpisov in določiti standarde sodelovanja javnosti, da se dosegajo boljša kakovost, čim večja družbena sprejemljivost in utemeljenost (legitimnost) predpisov<sup>21</sup>.

---

<sup>21</sup> Resolucija – poglavje V. Priprava predpisov.

Ministrstva<sup>22</sup> so v obdobju od leta 2006 do vključno leta 2011 dala v pripravo 57 predlogov zakonov zunanjim izvajalcem, za kar so plačala skupaj 904.296 evrov. Poleg ministrstev je predlog zakona dala v pripravo zunanjemu izvajalcu tudi ena od služb vlade, za kar je plačala 4.006 evrov.

Tabela 3: Predlogi zakonov, ki so jih pripravili zunanji izvajalci

Leto	Število predlogov zakonov	Vsota izplačil v evrih
2006	17	200.659
2007	11	168.828
2008	3	52.940
2009	9	201.504
2010	10	184.084
2011	8	100.287
<b>Skupaj</b>	<b>58</b>	<b>908.302</b>

Od 15 ministrstev jih je v obravnavanem obdobju devet dalo v pripravo predloge zakonov zunanjim izvajalcem, in sicer od dva do največ 11 predlogov zakonov. V povprečju so ministrstva zunanjim izvajalcem za pripravo predloga zakona plačala 15.660 evrov.

Vir: vprašalnik računskega sodišča.

Podatke o sklenjenih pogodbah oziroma izvedenih javnih naročilih za izdelavo splošnih pravnih aktov ter o naročilih za pravno svetovanje je za svoje potrebe od organov državne uprave pridobila tudi Komisija za preprečevanje korupcije. Iz podatkov je razvidno, da so organi državne uprave v obdobju od leta 2006 do vključno leta 2011 namenili zunanjim izvajalcem za pripravo zakonov 1.588.895 evrov, za pripravo podzakonskih aktov dodatnih 413.751 evrov ter 3.118.114 evrov za pravna svetovanja, izdelave nacionalnih strategij, razlage določil predpisov, izdelave standardov ter druge pravne storitve<sup>23</sup>.

Zaradi različne metodologije računskega sodišča in Komisije za preprečevanje korupcije pri pridobivanju podatkov, ti niso neposredno primerljivi. Oboji podatki pa kažejo, da se organi državne uprave pogosto poslužujejo zunanjih sodelavcev za delo, ki bi ga po naši oceni in v skladu z resolucijo, vsaj v večini primerov, morali biti sposobni opraviti sami.

Vlada je sprejela Sklep o sodelovanju zunanjih strokovnjakov pri pripravi predpisov in drugih dokumentov, v katerem je določila pogoje, pod katerimi lahko zunanji strokovnjaki sodelujejo pri pripravi

<sup>22</sup> Prek generalnega sekretariata smo od ministrstev in nekaterih vladnih služb pridobili tudi odgovore na vprašanja glede priprave predlogov zakonov in spremljanja sprejetih zakonov. Od ministrstev so v roku na vprašanja odgovorila vsa ministrstva razen Ministrstva za šolstvo in šport, ki je naknadno poslalo odgovora na dve vprašanji iz vprašalnika. V tabelo sta vključena tudi ta odgovora.

<sup>23</sup> Komisija za preprečevanje korupcije.

predpisov in drugih dokumentov. Ocenjujemo, da pogoji niso bili dovolj natančno določeni, saj so še vedno omogočali pripravljavcem predpisov in drugih dokumentov, da so, če so to želeli, najeli tudi zunanje strokovnjake. V letu 2012 pa je vlada s sklepom<sup>24</sup> začasno prepovedala sklepanje vseh avtorskih in svetovalnih pogodb v javnem sektorju.

Resolucija določa standarde, ki jih je treba upoštevati pri pripravi predpisov, da bodo ti kvalitetni, in je že imela pomemben vpliv na spremembe pravnih podlag na področju sprejemanja predpisov, kar podrobneje obravnavamo v naslednji točki. Tveganje, da se v resoluciji določeni standardi pri pripravi zakonodaje še vedno ne upoštevajo dovolj dosledno, smo v okviru revizije potrdili.

### 2.1.3 Spremembe pravnih podlag na področju sprejemanja predpisov

Proces sprejemanja predpisov je sestavljen iz večjega števila med seboj povezanih in odvisnih faz, katerih končni rezultat je sprejeti predpis. Kadar gre za podzakonski akt, postopek sprejemanja določa poslovnik vlade. Kadar pa gre za sprejetje predpisa, ki ga vlada predloži v sprejem državnemu zboru, največkrat je to zakon, se upoštevajo še določbe poslovnika državnega zbora.

Po izdaji revizijskega poročila RIA 1 so bile na področju RIA sprejete spremembe in dopolnitve poslovnika vlade, medtem ko se poslovnik državnega zbora v delu, ki se nanaša na zakonodajni postopek, ni spremenil.

Temeljne spremembe poslovnika vlade, ki se nanašajo na pripravo in sprejemanje predpisov so:

- Sedaj veljavni poslovnik loči predloge sklepov, vsebine predloga zakona, vsebine predloga podzakonskega predpisa vlade, vsebine predloga akta ali druge odločitve vlade ter vsebine predloga podzakonskega predpisa ministra ali nosilca javnega pooblastila. Pri tem je pri predlogu zakona določeno, da je treba upoštevati tudi določila poslovnika državnega zbora.
- Vsebine predloga zakona so v veljavnem poslovniku natančno določene; predlog zakona mora vsebovati: naslov, uvod, besedilo členov, obrazložitev posameznega člena ali zaokroženih vsebinskih sklopov členov, besedilo členov, za katere se predlaga sprememba, druge vsebine in podatke, ki jih določa poslovnik državnega zbora.
- Predlogu zakona naj bi bili priloženi tudi osnutki podzakonskih predpisov, katerih izdajo določa predlog zakona.
- Natančneje so določene presoje posledic, ki jih mora pripraviti predlagatelj zakona in so obvezni del predloga zakona.
- Veljavni poslovnik natančno določa postopke sodelovanja javnosti in objave predpisa na spletnih straneh.
- Za zakone, sprejete po nujnem postopku, se o presoji posledic na posameznih področjih pripravi poročilo po dvoletnem izvajanju, ki se po obravnavi na vladi posreduje državnemu zboru v vednost in objavi na spletnih straneh.

<sup>24</sup> Sklep št. 10000-8/2012/3 z dne 8. 3. 2012,

[URL: <http://www2.gov.si/upv/vladnagradaiva->

12.nsf/71d4985ffda5de89c12572c3003716c4/b946e758ae90665fc12579c700468617/\$FILE/132\_Sklep\_vlade.doc.pdf], maj 2012.

Natančnejšo določitev vsebine in oblike gradiv vlade določa Navodilo za izvajanje Poslovnika Vlade Republike Slovenije št. 10<sup>25</sup> (v nadaljevanju: navodilo vlade št. 10), ki so mu priloženi obrazci za pripravo oziroma predložitev gradiva. Navodilo vlade št. 10 je bilo v letu 2010, zaradi sprememb in dopolnitev poslovnika vlade v letu 2010, bistveno spremenjeno v delu, ki določa vsebino in obliko gradiv vlade, in sicer:

- sodelovanje javnosti,
- medresorsko usklajevanje,
- opredelitev drugih posledic,
- način predstavitve zakona,
- upoštevanje zahtev iz resolucije.

Navodilu vlade št. 10 je bila dodana tudi Priloga 2, ki določa sestavne dele jedra gradiva za predlog zakona. Gre za razširitev določil iz 115. člena poslovnika državnega zbora. Priloga 2 natančno določa, kaj vse je treba opredeliti v predlogu zakona, vanjo pa so v določeni meri tudi prenesene določbe resolucije, predvsem glede ugotovitve potrebnosti normiranja, načina iskanja rešitev ter opredelitve drugih posledic.

Ocenjujemo, da se pravne podlage, ki določajo pripravo gradiva predloga predpisa spreminjajo tako, da vedno bolj podrobno opredeljujejo vsebine predhodne analize predpisov, kar lahko prispeva h kvalitetnejši pripravi predloga predpisa. Pri tem pa obstaja tveganje, da prepodrobne zahteve glede vsebin gradiva predloga predpisa vodijo v izdelave študij, ki presegajo namen njihove uporabe. Ocenjujemo, da bi analizo učinkov predlaganega predpisa praviloma moral biti sposoben izdelati pripravljavec predpisa sam na podlagi spremljanja problematike področja.

## 2.2 Priprava predloga zakona

Zakon lahko predlaga vlada, vsak poslanec, Državni svet Republike Slovenije (v nadaljevanju: državni svet) ali najmanj 5.000 volivcev<sup>26</sup>. Kadar je predlagatelj zakona vlada, je pripravljavec gradiva običajno eno od ministrstev.

Od začetka leta 2006 do zaključka leta 2011 je vlada v zakonodajni postopek državnemu zboru posredovala 877 predlogov zakonov, od tega 193 v letu 2006, 159 v letu 2007, 98 v letu 2008, 166 v letu 2009, 162 v letu 2010 in 99 v letu 2011. Največ predlogov zakonov je pripravilo Ministrstvo za zunanje zadeve (184<sup>27</sup>). Gre predvsem za zakone o ratifikacijah mednarodnih pogodb. Pregled pripravljenih predlogov zakonov (po ministrstvih) je prikazan na sliki 3.

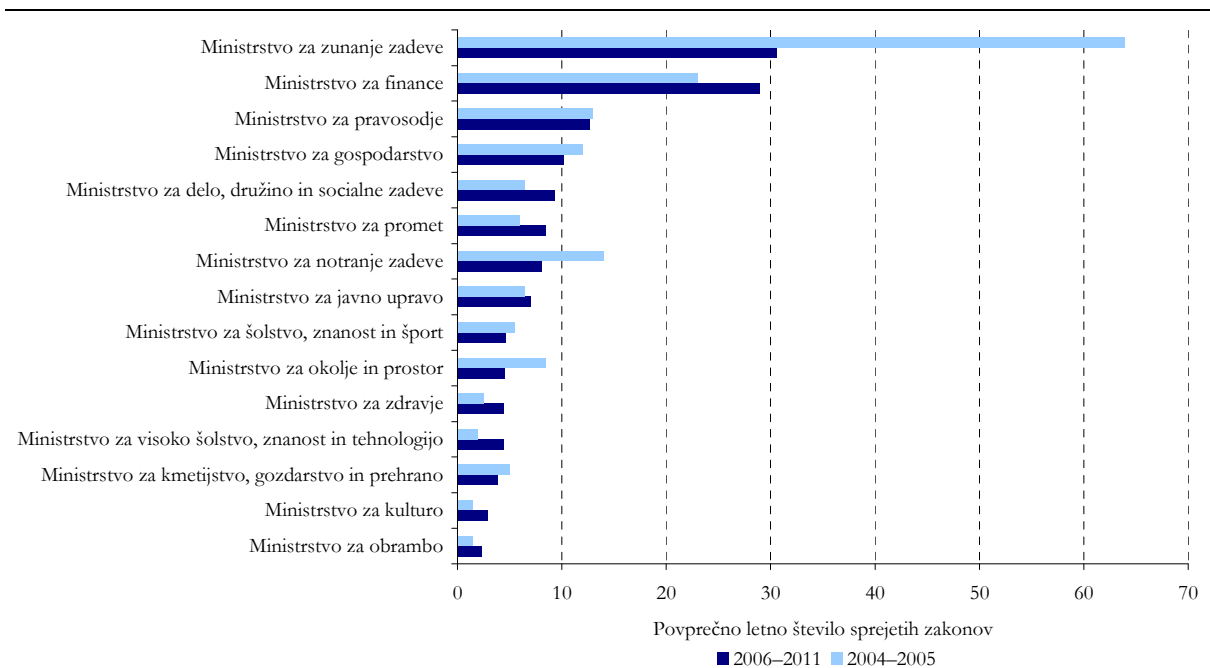
<sup>25</sup> Št. 00400-4/2008/28 z dne 26. 5. 2010,

[URL: [http://www.gsv.gov.si/fileadmin/gsv.gov.si/pageuploads/navodilo10\\_junij.PDF](http://www.gsv.gov.si/fileadmin/gsv.gov.si/pageuploads/navodilo10_junij.PDF)], maj 2012.

<sup>26</sup> 88. in 97. člen Ustave Republike Slovenije (v nadaljevanju: ustava), Uradni list RS, št. 33I/91, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 69/04, 69/04, 68/06.

<sup>27</sup> Zakone, ki jih je pripravljalo več organov, smo razdelili med organe.

Slika 3: Povprečno letno število predlogov zakonov po posameznih ministrstvih



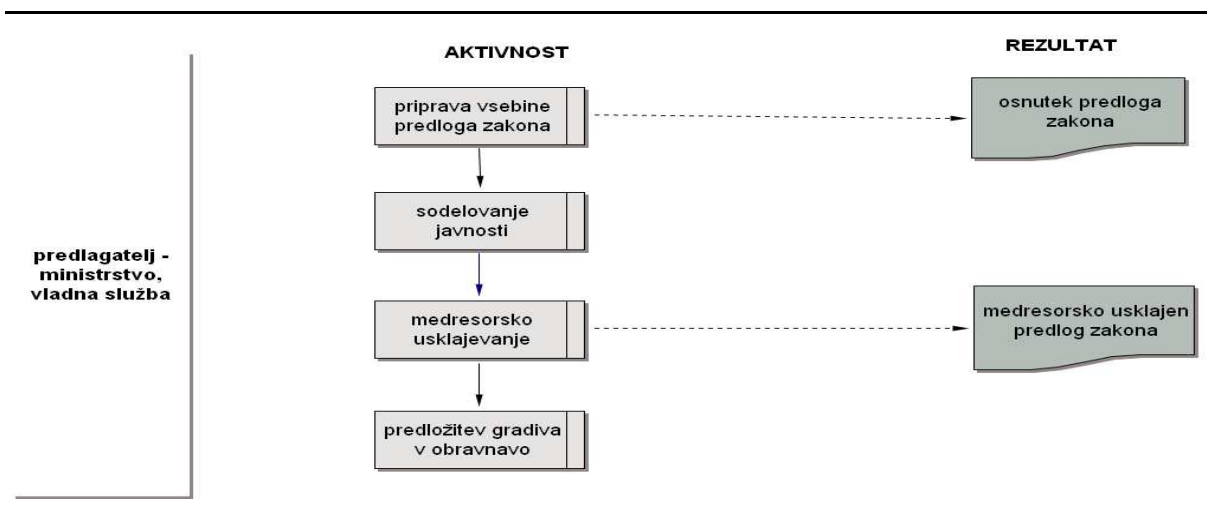
Opomba: Na sliki je prikazano le število predlogov zakonov po ministrstvih kot najpogostejših predlagateljih zakonov. Povprečni števili predlogov zakonov na leto sta prikazani za dve obdobji, in sicer za obdobje, ki se nanaša na revizijsko poročilo RIA 1, in za obdobje od začetka leta 2006 do konca leta 2011. Število predlogov zakonov je v posameznem obdobju prikazano kot letno povprečje tega obdobja.

Vir: generalni sekretariat.

Predlog zakona mora vsebovati naslov zakona, uvod, besedilo členov, obrazložitev posameznega člena ali zaokroženih vsebinskih sklopov členov, besedilo členov, za katere se predlaga sprememba, ter druge sestavine in podatke, ki jih določa poslovnik državnega zbora.

V pripravo gradiva mora biti, razen izjemoma, vključena javnost, poleg tega pa mora biti predlog zakona pred predložitvijo vladi medresorsko usklajen z ministrstvi in vladnimi službami, ki jih zadeva. Postopek priprave gradiva pred obravnavo na vladi je prikazan na sliki 4.

Slika 4: Diagram poteka aktivnosti pri pripravi predloga zakona



Vir: poslovnik vlade.

### 2.2.1 Sodelovanje javnosti

Javnost se lahko v postopek sprejemanja zakonov vključuje na različne načine. Omejili smo se le na vključevanje zainteresirane javnosti z uporabo informacijsko-komunikacijske tehnologije. Državno upravo zavezujejo k vključevanju javnosti v postopke odločanja številni predpisi in drugi dokumenti, kot so Zakon o dostopu do informacij javnega značaja<sup>28</sup> (v nadaljevanju: ZDIJZ), poslovnik vlade in resolucija. Z ZDIJZ se zagotavlja javnost in odprtost delovanja državnih organov, obenem pa omenjeni zakon tudi jasno določa, katere informacije javnega značaja je treba posredovati na svetovni splet<sup>29</sup> in med njimi so tudi predlogi zakonov. Poslovnik vlade določa<sup>30</sup> obveznost predlagatelja, da, razen izjemoma<sup>31</sup>, v pripravo predpisa vključi strokovno in drugo javnost, določa minimalne roke za sodelovanje javnosti in način upoštevanja oziroma neupoštevanja posameznih pripomb, vse to mora biti tudi evidentirano v predlogu zakona (v prilogah 1 in 2 navodila vlade št. 10<sup>32</sup>). Resolucija poleg določil, že vsebovanih v poslovniku vlade, še podrobneje opredeljuje standarde sodelovanja javnosti. Sodelovanje javnosti je od leta 2008

<sup>28</sup> Uradni list RS, št. 51/06-UPB2.

<sup>29</sup> 10. člen ZDIJZ.

<sup>30</sup> 9. člen poslovnika vlade.

<sup>31</sup> Šesti in sedmi odstavek 9. člena poslovnika vlade določata, da se javnosti ne povabi k sodelovanju pri pripravi predlogov predpisov, ko po naravi stvari to ni mogoče (ukrepi, ki se sprejemajo po nujnem postopku, ukrepi, ki morajo biti sprejeti in uveljavljeni nemudoma, z določenim začetkom veljavnosti brez predhodne seznanitve javnosti). Prav tako se javnosti ne povabi k sodelovanju pri pripravi predloga državnega proračuna, predloga rebalansa državnega proračuna, predloga sprememb državnega proračuna, predloga zakona o izvrševanju državnega proračuna in podzakonskih predpisov na njegovi podlagi, predloga zaključnega računa državnega proračuna, predloga poslovnika vlade, predloga odloka, predloga resolucije z izjemo predloga resolucije o nacionalnem programu na posameznem področju, predloga dokumentov razvojnega načrtovanja in izvajanja razvojnih politik, predloga deklaracije, predloga aktov o ratifikaciji mednarodnih pogodb in predloga sklepa.

<sup>32</sup> 8. točka priloge 1 navodila vlade št. 10, uporablja se od 4. 6. 2010.

opredeljeno tudi v Priročniku za načrtovanje, vodenje in vrednotenje procesov sodelovanja javnosti<sup>33</sup>, ki je namenjen predvsem seznanjanju in izobraževanju vključenih v postopek priprave in sprejemanja predpisov.

Vlada zagotavlja v postopku sprejemanja predpisov sodelovanje javnosti prek spletnega portala E-demokracija<sup>34</sup>, poleg tega pa so predlogi predpisov običajno objavljeni na spletnih straneh predlagateljev. Povezave do predlogov predpisov so objavljene tudi na spletni strani vlade.

Po pregledu in preizkusu uporabnosti portala E-demokracija ocenjujemo, da ne omogoča enostavnega in lahko razumljivega iskanja besedil predlogov predpisov in dajanja pripomb, kar pomeni, da ni uporabnikom prijazen. Našo oceno je potrdila tudi služba vlade za zakonodajo.

#### *Pojasnilo vlade*

*Ministrstvo za pravosodje in javno upravo načrtuje izboljšave iskalnika po predpisih v pripravi, ki naj bi bil uporabnikom na voljo predvidoma avgusta 2012. Vlada tudi ugotavlja, da bo za izboljšanje uporabniške izkušnje portala E-demokracija treba zagotoviti, da bodo predlagatelji dosledno objavljali predpise v fazi, ko javnost nanje lahko podaja komentarje.*

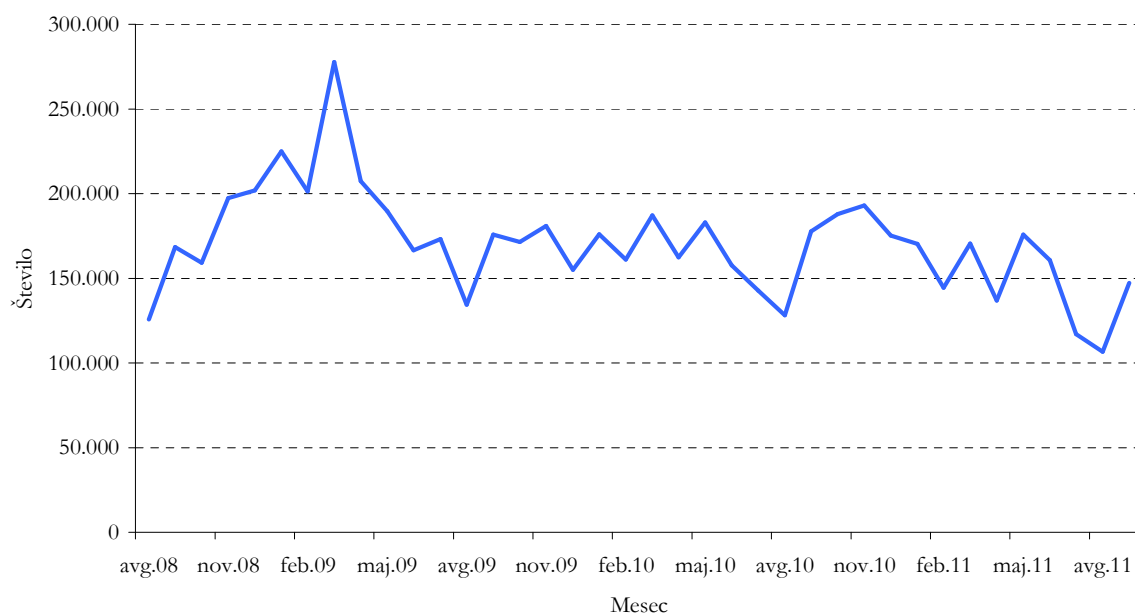
Na vladi smo pridobili zbirne podatke o objavi predlogov zakonov na spletnih straneh vlade ter podatke o sodelovanju javnosti pri sprejemanju odločitev, ali ta podaja pripombe, mnenja in predloge, pri čemer smo upoštevali število vseh pripomb javnosti ne glede na trenutek vključitve javnosti (tako po oblikovanju osnutka besedila zakona, v fazi medresorskega usklajevanja ali v postopku vladne obravnave gradiva).

---

<sup>33</sup> [URL: [http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/Mojca/Brina/Slo\\_prirocnik\\_skupaj\\_-\\_optimizirano.pdf](http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/Mojca/Brina/Slo_prirocnik_skupaj_-_optimizirano.pdf)], maj 2012.

<sup>34</sup> [URL: <http://e-uprava.gov.si/e-uprava/edemokracija.euprava>], maj 2012.



Slika 5: Mesečno število obiskov na spletnem mestu vlade<sup>35</sup>

Opomba: Iz podatkov mesečnega števila obiskov na spletnem mestu vlade ni mogoče ugotoviti števila obiskov, za katere bi se lahko reklo, da je javnost sodelovala pri njihovi pripravi. Po pojasnilu vlade podatki za obdobje od leta 2006 do julija 2008 niso več dostopni, zato primerjava z obdobjem, na katero se nanaša revizijsko poročilo RIA 1, ni bila mogoča.

Vir: generalni sekretariat.

Največje število obiskov spletnega mesta vlade je bilo marca 2009, in sicer 277.646, najmanj pa avgusta 2011, in sicer 106.633.

Za predloge zakonov, izbranih v vzorec, ki jih je v sprejem vladi predlagalo posamezno ministrstvo po 4. 6. 2010, ko je začelo veljati navodilo vlade št. 10, smo preverili, ali so predlagatelji upoštevali nove določbe glede sodelovanja javnosti. Skupaj smo preverili 46 predlogov zakonov, od teh je bilo za 23 zakonov predlagano, da se sprejmejo po skrajšanem postopku, za tri pa, da se sprejmejo po nujnem postopku.

Ugotovili smo, da je bil 30 oziroma 60-dnevni rok za sodelovanje javnosti<sup>36</sup> upoštevan pri 15 predlogih zakonov, pri 10 ni bil upoštevan, za 21 predlogov zakonov pa iz gradiva predloga zakona ni bilo razvidno, ali je bil rok upoštevan. Pripombe javnosti so bile v celoti upoštevane pri treh predlogih zakonov, pri 19 predlogih zakonov so bile upoštevane v pretežni meri, pri petih pa delno, pri enem predlogu zakona niso bile upoštevane, pri šestih predlogih zakonov ni bilo pripomb javnosti, iz gradiva 12 predlogov zakonov pa ni razvidno, kako so bile prejete pripombe upoštevane.

<sup>35</sup> [URL: <http://www.vlada.si>], maj 2012.

<sup>36</sup> Četrti odstavek 9. člena poslovnika vlade.

Podatke o upoštevanju pripomb javnosti na predloge zakonov smo pridobili tudi od ministrstev in služb vlade. Od 14 ministrstev, ki so odgovorila na vprašanje, so samo tri spremljala obiske svojih spletnih strani, kjer so imela objavljene predloge zakonov. Od služb vlade, ki so odgovorile na vprašalnik, samo ena spremlja obiskanost svojih spletnih strani.

Od 14 ministrstev, ki so odgovorila na vprašanja, jih 11 spremlja, koliko mnenj, predlogov in pripomb so dobila na objavljene predloge zakonov. Navedena ministrstva so v obdobju od leta 2006 do vključno leta 2011 skupaj prejela 895 mnenj, 1.017 predlogov in 3.129 pripomb na objavljene predloge zakonov. Poleg tega so podatke o sodelovanju javnosti poslale tudi tri službe vlade, ki so skupaj prejele 270 mnenj, 135 predlogov in 152 pripomb.

Tabela 4: Sodelovanje javnosti

Leto	Število predlogov zakonov	Število mnenj	Število predlogov	Število pripomb	Skupaj število mnenj, predlogov in pripomb
2006	193	110	143	140	<b>393</b>
2007	159	213	62	131	<b>406</b>
2008	98	57	66	102	<b>225</b>
2009	166	211	201	1.060	<b>1.472</b>
2010	162	249	312	354	<b>915</b>
2011	99	325	368	1.494	<b>2.187</b>
<b>Skupaj</b>	<b>877</b>	<b>1.165</b>	<b>1.152</b>	<b>3.281</b>	<b>5.598</b>

Osem ministrstev je navedlo, da oceni in smiselno upošteva vsako mnenje, predlog in pripombo javnosti na predlog predpisa, pet ministrstev jih upošteva večino, eno ministrstvo pa je ocenilo, da to izvaja redko. Razloge za upoštevanje ali neupoštevanje mnenj, predlogov in pripomb predlagateljem šest ministrstev vedno pojasni, osem ministrstev pa v večini primerov.

Vir: vprašalnik računskega sodišča.

CNVOS je od sprejetja resolucije do 29. 3. 2010 spremljal kršitev resolucije v delu, ki se nanaša na sodelovanje javnosti pri pripravi predpisov. V obdobju od novembra 2009 do vključno februarja 2010 je bila po ugotovitvah CNVOS resolucija v delu, ki se nanaša na minimalni rok za sodelovanje javnosti, kršena v 87 od 137 primerov, največ kršitev pa so zabeležili pri Ministrstvu za gospodarstvo, Ministrstvu za kulturo, Ministrstvu za obrambo, Ministrstvu za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo in Ministrstvu za zdravje<sup>37</sup>.

<sup>37</sup> Izsledki števca kršitev Resolucije o normativni dejavnosti za obdobje od novembra 2009 do februarja 2010, [URL: [http://www.cnvos.si/UserFiles/File/Medijsko\\_sredisce/izsledki\\_stevca\\_krsitev\\_resolucije\\_o\\_normativni\\_dejavnosti\\_za\\_obdobje\\_nov\\_2009\\_feb\\_2010.doc](http://www.cnvos.si/UserFiles/File/Medijsko_sredisce/izsledki_stevca_krsitev_resolucije_o_normativni_dejavnosti_za_obdobje_nov_2009_feb_2010.doc)], maj 2012.

## 2.2.2 Predhodno medresorsko usklajevanje

Predlogi zakonov morajo biti pred predložitvijo vladi v obravnavo medresorsko usklajeni z ministrstvi in vladnimi službami, ki jih zadevajo. Predlogi zakonov morajo biti vedno prej usklajeni vsaj z Ministrstvom za finance in službo vlade za zakonodajo, ki morata o usklajenosti podati pisno mnenje<sup>38</sup>. Pri tem je Ministrstvo za finance tudi predlagatelj zakonov, kar lahko predstavlja tveganje pri ocenjevanju finančnih posledic predlogov zakonov. V obdobju, na katero se nanaša revizija, je bilo po številu predlaganih zakonov Ministrstvo za finance na drugem mestu med vsemi ministrstvi.

### 2.2.2.1 Mnenja Ministrstva za finance

Obrazložitev predloga zakona, ki je predložen vladi, mora vsebovati oceno finančnih posledic za proračun, iz katere mora biti razvidno, ali predlagani predpis povečuje ali zmanjšuje prejemke ali izdatke proračuna. Ocena finančnih posledic mora vsebovati<sup>39</sup>:

- predvidene spremembe prejemkov in izdatkov proračuna za prihodnja tri leta,
- predloge za pokrivanje povečanih izdatkov proračuna ali
- predloge za nadomestitev zmanjšanih prejemkov proračuna in
- mnenje ministrstva, pristojnega za finance, oziroma za finance pristojnega organa občine.

Oceno finančnih posledic predloga zakona določajo tudi poslovnik vlade in navodilo vlade št. 10 ter poslovnik državnega zbora.

#### *Opis aktivnosti na Ministrstvu za finance pri oblikovanju mnenja o oceni finančnih posledic predloga zakona*

V letu 2010 je vlada uvedla sistem IPP, ki omogoča Ministrstvu za finance spremljanje predlogov zakonov že v fazi objave na spletni strani E-demokracija in tudi že dajanje določenih pripomb. V tej fazi Ministrstvo za finance daje pripombe predvsem takrat, ko so objavljeni predlogi v nasprotju z javnofinančnimi predpisi. Ministrstvo za finance ponovno prouči predloge zakonov, ko so ti posredovani v medresorsko usklajevanje.

Mnenja o predlogih zakonov pripravljajo strokovni sodelavci Ministrstva za finance po posameznih področjih oziroma v sodelovanju s strokovnimi sodelavci z drugih področij, kadar je to potrebno. Pri pregledu predlogov zakonov Ministrstvo za finance nameni posebno pozornost ugotavljanju finančnih posledic za državni proračun in občinske proračune. Če Ministrstvo za finance ugotovi, da finančne posledice za državni proračun ali občinske proračune niso ustrezno navedene, zahteva od predlagatelja ustrezno dopolnitev. Pozitivno mnenje k predlogu zakona Ministrstvo za finance izda šele, ko pripravljavec zakon ustrezno dopolni.

Ministrstvo za finance je posebej poudarilo, da mora, zaradi uvrstitve posameznih predlogov zakonov na odbore vlade brez predhodnega usklajevanja, spremljati vsa objavljena gradiva. V takih primerih Ministrstvo za finance tudi nasprotuje obravnavi neusklajenih gradiv do uskladitve.

Vir: Ministrstvo za finance.

<sup>38</sup> 10. člen poslovnika vlade.

<sup>39</sup> 6. člen Zakona o javnih financah, Uradni list RS, št. 11/11-UPB4.

Iz pregledanih gradiv predlogov zakonov smo ugotovili, da je poimenovanje dokumenta za izdajo mnenja Ministrstva za finance neenotno oziroma se razlikuje po posameznih predlagateljih, zato v poročilu za ta dokument uporabljamo enoten izraz, to je zaprosilo za izdajo mnenja o oceni finančnih posledic (v nadaljevanju: zaprosilo).

Ministrstvo za finance ne vodi skupne evidence izdanih mnenj k predlogom zakonov, zato je seznam izdanih mnenj za potrebe revizije zanj izdelal zunanji izvajalec, ki je izvedel poizvedbo v sistemih SPIS in IPP in izpisal seznam izdanih mnenj. V seznamu niso bila samo mnenja o predlogih zakonov, ampak tudi drugi dokumenti, ki so v poimenovanju zadeve vsebovali besedo mnenje. Po drugi strani pa seznam, ki ga je izdelal zunanji izvajalec, ni vseboval vseh mnenj, ki jih je Ministrstvo za finance izdalo o posameznih predlogih zakonov, kar smo ugotovili pri pregledu celotnega gradiva predlogov zakonov iz prejetega seznama v sistemih SPIS in IPP. Ugotovimo lahko, da Ministrstvo za finance nima točnega in popolnega pregleda nad izdanimi mnenji k predlogom zakonov, kar predstavlja tveganje za učinkovito izvajanje nalog, povezanih z načrtovanjem in spremljanjem finančnih učinkov predlaganih oziroma sprejetih predpisov.

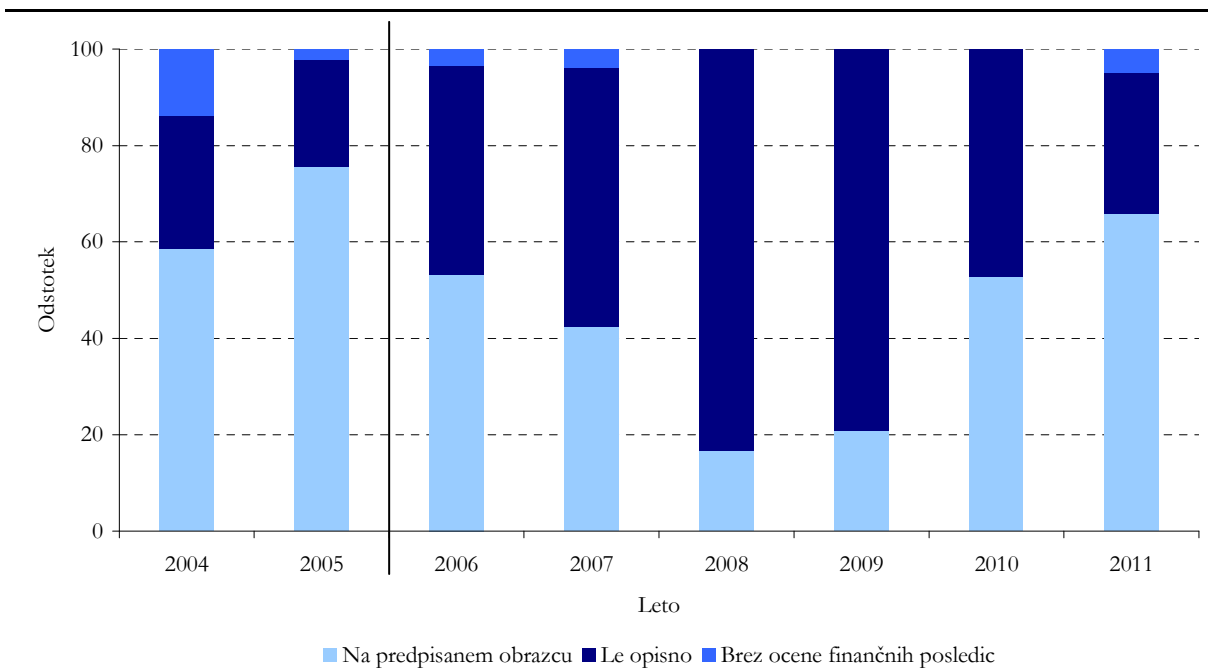
Ugotovitve o izdajanju mnenj Ministrstva za finance za obdobje od leta 2006 do vključno leta 2011 so prikazane v tabelah 5 in 6 ter na sliki 6.

Tabela 5: Pregled ugotovitev na Ministrstvu za finance o ocenah finančnih posledic predlogov zakonov

Leto	Število oziroma delež pregledanih zaprosil, ki so vsebovala oceno finančnih posledic	Število oziroma delež pregledanih zaprosil, ki so vsebovala oceno finančnih posledic na predpisanem obrazcu	Število oziroma delež pregledanih zaprosil, ki so vsebovala le opisno oceno finančnih posledic
2004	25 od 29 (86,2 odstotka)	17 od 29 (58,6 odstotka)	8 od 29 (27,6 odstotka)
2005	44 od 45 (97,8 odstotka)	34 od 45 (75,6 odstotka)	10 od 45 (22,2 odstotka)
2006	29 od 30 (96,7 odstotka)	16 od 30 (53,3 odstotka)	13 od 30 (43,3 odstotka)
2007	25 od 26 (96,2 odstotka)	11 od 26 (42,3 odstotka)	14 od 26 (53,8 odstotka)
2008	18 (100,0 odstotkov)	3 od 18 (16,7 odstotka)	15 od 18 (83,3 odstotka)
2009	24 (100,0 odstotkov)	5 od 24 (20,8 odstotka)	19 od 24 (79,2 odstotka)
2010	36 (100,0 odstotkov)	19 od 36 (52,8 odstotka)	17 od 36 (47,2 odstotka)
2011	39 od 41 (95,1 odstotka)	27 od 41 (65,9 odstotka)	12 od 41 (29,3 odstotka)

Vir: Ministrstvo za finance.

Slika 6: Upoštevanje pravil pri ocenah finančnih posledic predlogov zakonov



Vir: Ministrstvo za finance.

V obdobju od leta 2006 do vključno leta 2011 je bil delež zaprosil, ki so vsebovala oceno finančnih posledic, primerljiv z letom 2005, ko je ta znašal 97,8 odstotka zaprosil, ki so vsebovala oceno finančnih posledic. V tem obdobju je bil delež zaprosil, ki so vsebovala oceno finančnih posledic, najnižji v letu 2011, in sicer 95,1 odstotka, kar pomeni, da se je, glede na tri predhodna leta, ko je bil ta delež 100-odstoten, znižal za 4,9 odstotka.

Delež zaprosil, ki so vsebovala oceno finančnih posledic na predpisanem obrazcu, je v obdobju, na katero se nanaša revizija, znašal 46,3 odstotka. Gibal se je med 16,7 odstotka v letu 2008 in 65,8 odstotka v letu 2011, pri čemer se je delež zaprosil na predpisanem obrazcu v letu 2010 povečal na raven iz leta 2006. Delež zaprosil na predpisanem obrazcu, kljub povečanju v letu 2011, še vedno ni dosegel deleža iz leta 2005, ko je znašal 75,6 odstotka.

Ocenjujemo, da obstaja tveganje, da pripravljavci zakona oceno finančnih posledic še vedno obravnavajo bolj kot administrativno obveznost, in s tem tudi tveganje, da tako pripravljene ocene finančnih učinkov niso realne, na kar je pripravlavce v posameznih primerih opozorilo tudi Ministrstvo za finance.

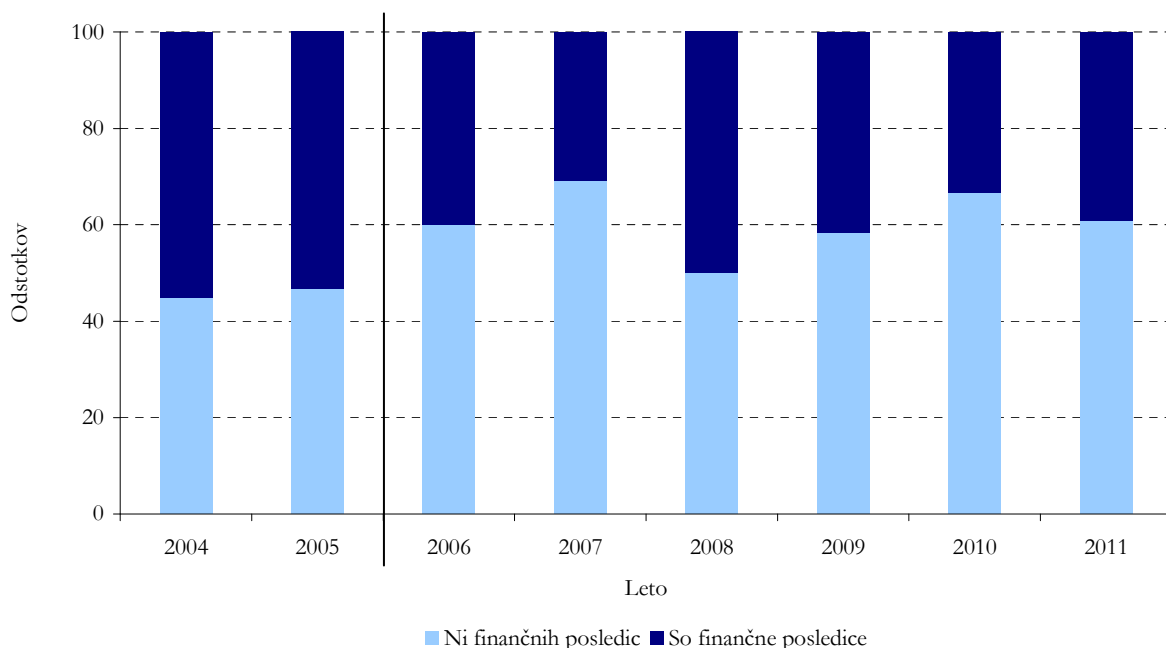
Tabela 6: Pripombe Ministrstva za finance na ocene finančnih posledic predlogov zakonov

Leto	Število oziroma odstotek podanih pripomb Ministrstva za finance na ocene finančnih posledic predlogov zakonov	Število oziroma odstotek ocen finančnih posledic predlogov zakonov, na katere Ministrstvo za finance ni imelo pripomb	Število oziroma odstotek predlogov zakonov, na katere Ministrstvo za finance ni podalo mnenja
2004	19 (65,5 odstotka)	7 (24,1 odstotka)	3 (10,3 odstotka); v enem primeru je Ministrstvo za finance mnenje še pripravljalo, v dveh primerih pa je bilo Ministrstvo za finance predlagatelj zakona.
2005	37 (82,2 odstotka)	3 (6,7 odstotka)	5 (11,1 odstotka); v vseh primerih je bilo Ministrstvo za finance predlagatelj zakona.
2006	16 (53,3 odstotka)	5 (16,7 odstotka)	9 (30,0 odstotkov); v vseh primerih je bilo Ministrstvo za finance predlagatelj zakona.
2007	14 (53,8 odstotka)	4 (15,4 odstotka)	8 (30,8 odstotka); v vseh primerih je bilo Ministrstvo za finance predlagatelj zakona.
2008	14 (77,8 odstotka)	0 (0,0 odstotkov)	4 (22,2 odstotka); v vseh primerih je bilo Ministrstvo za finance predlagatelj zakona.
2009	16 (66,7 odstotka)	1 (4,2 odstotka)	7 (29,2 odstotka); v vseh primerih je bilo Ministrstvo za finance predlagatelj zakona.
2010	24 (66,7 odstotka)	4 (11,1 odstotka)	8 (22,2 odstotka); v vseh primerih je bilo Ministrstvo za finance predlagatelj zakona.
2011	25 (61,0 odstotkov)	3 (7,31 odstotka)	13 (31,7 odstotka); v vseh primerih je bilo Ministrstvo za finance predlagatelj zakona.

Vir: Ministrstvo za finance.

Več kot polovica predlogov zakonov v obdobju od leta 2006 do vključno leta 2011 naj ne bi imela finančnih posledic oziroma so bile te ocenjene z nič tolarjev/evrov, kar je prikazano na sliki 7.

Slika 7: Delež predlogov zakonov brez finančnih posledic za državni proračun



Vir: Ministrstvo za finance.

Med izvajanjem revizije RIA 1 nas je Ministrstvo za finance obvestilo, da so vzpostavili interno evidenco predlogov zakonov, potrjenih na vladi, v kateri spremljajo finančne posledice sprejetih zakonov. Ta evidenca naj bi bila v pomoč pri pripravi predlogov proračunov in pri pripravi drugih ukrepov na področju javnih financ, vendar pa Ministrstvo za finance navedene evidence takrat še ni vzpostavilo in tudi ne do 30. 5. 2012. Ministrstvo za finance tudi sicer ne spremlja dejanskih finančnih posledic sprejetih zakonov.

Na podlagi rezultatov analize izdanih mnenj Ministrstva za finance v obdobju od leta 2006 do vključno leta 2011 lahko ugotovimo:

- Ministrstvo za finance sicer izdaja mnenja o ocenah finančnih posledic za državni proračun, vendar pa zaradi različnega poimenovanja dokumentov, ki se nanašajo na izdajanje mnenj, zaradi česar ministrstvo tudi ni predložilo popolne evidence izdanih mnenj o finančnih posledicah za državni proračun, ni mogoče potrditi, da Ministrstvo za finance izda mnenja na vse predloge zakonov;
- predlagatelj predloga zakona je v 17,6 odstotka primerih predložil vladi drugačno oceno finančnih posledic, kot jo je v mnenje posredoval Ministrstvu za finance;
- v posameznih primerih je iz mnenja Ministrstva za finance težko razbrati, ali gre za pozitivno ali negativno mnenje;
- mnenja k predlogom zakonov pogosto ne izda Ministrstvo za finance kot celota, ampak k posameznim predlogom zakonov pripravijo več mnenj posamezne organizacijske enote Ministrstva za finance;
- Ministrstvo za finance pogosto podaja tudi povsem vsebinske in tehnične pripombe na pripravljeno gradivo oziroma predloge zakonov, ki so bili dani v oceno finančnih posledic.

Ob primerjavi ugotovitev za obdobje od leta 2006 do vključno leta 2011 z ugotovitvami za obdobje od leta 2004 do vključno leta 2005 lahko ugotovimo, da Ministrstvo za finance ni izvedlo izboljšav v postopku izdaje mnenj na predloge zakonov. Prav tako ni zaznati izboljšanja kvalitete gradiva predlogov zakonov, predloženih v mnenje Ministrstvu za finance. Ocene finančnih posledic iz predlogov zakonov se tudi v letih 2010 in 2011, po spremembi poslovnika vlade oziroma navodila vlade št. 10, ki je natančneje določil vsebino gradiva predloga zakona, niso bistveno spremenile oziroma izboljšale.

#### 2.2.2.2 Mnenja službe vlade za zakonodajo

Delo službe vlade za zakonodajo določa Odlok o organizaciji in delovnem področju Službe Vlade Republike Slovenije za zakonodajo<sup>40</sup> (v nadaljevanju: odlok). Naloge službe vlade za zakonodajo s področja priprave predpisov, kot jih določa odlok, so tudi:

- obravnava predlogov zakonov in drugih aktov, ki jih vlada predlaga državnemu zboru, oziroma ki jih državni zbor predloži v mnenje vladi, predlogov pravnih aktov vlade in osnutkov pravnih aktov ministrov z vidika skladnosti z ustavo in pravnim sistemom ter s pravom Evropske unije in z vidika pravil pravne tehnike;
- priprava predlogov zakonov in drugih aktov po sklepu vlade;
- oblikovanje pravila pravne tehnike pri izdelavi predlogov zakonov in drugih aktov, ki jih vlada predlaga državnemu zboru, ter pravnih aktov vlade in ministrov;
- opravljanje strokovne naloge v zvezi z nadzorstvom ustavnosti in zakonitosti predpisov, ki jih izdajajo ministri, za vlado;
- upravljanje, vodenje in koordiniranje Pravno-informacijskega sistema Republike Slovenije<sup>41</sup>;
- upravljanje, vodenje in koordiniranje Registra predpisov Republike Slovenije<sup>42</sup> ter
- priprava neuradnih prečiščenih besedil predpisov in drugih splošnih aktov, kot je določeno z uredbo, ki ureja Pravno-informacijski sistem Republike Slovenije, ter skrbništvo zbirke neuradnih prečiščenih besedil predpisov.

Izdaja mnenja službe vlade za zakonodajo je v veliki meri zagotovljena s tem, da je služba vlade za zakonodajo določena kot naslovnik v vseh zadevah v IPP. Prav tako je zagotovljena sledljivost mnenj službe vlade za zakonodajo na prejete zadeve. Služba vlade za zakonodajo je v letu 2006 podala mnenje k 220 predlogom zakonov, v letu 2007 k 207 predlogom zakonov, v letu 2008 k 159 predlogom zakonov, v letu 2009 k 270 predlogom zakonov, v letu 2010 k 245 predlogom zakonov in v letu 2011 k 184 predlogom zakonov.

Služba vlade za zakonodajo je navedla, da poda pravno mnenje k vsakemu predlogu zakona, pogosto o predlogu zakona tudi neformalno komunicira s pripravljavci in poda več mnenj (vmesna mnenja). O upoštevanju mnenja službe vlade za zakonodajo odloča vlada, služba vlade za zakonodajo ne vodi posebne evidence o tem, kaj se je zgodilo s posameznim mnenjem.

Služba vlade za zakonodajo ocenjuje, da kljub prizadevanjem in zelo jasnim zahtevam resolucije posamezni organi še vedno ne upoštevajo v resoluciji določenih pravil in dobre prakse pri pripravi

<sup>40</sup> Uradni list RS, št. 139/06, 95/11.

<sup>41</sup> [URL: <http://pisrs.si/>], maj 2012.

<sup>42</sup> [URL: <http://zakonodaja.gov.si/>], maj 2012.

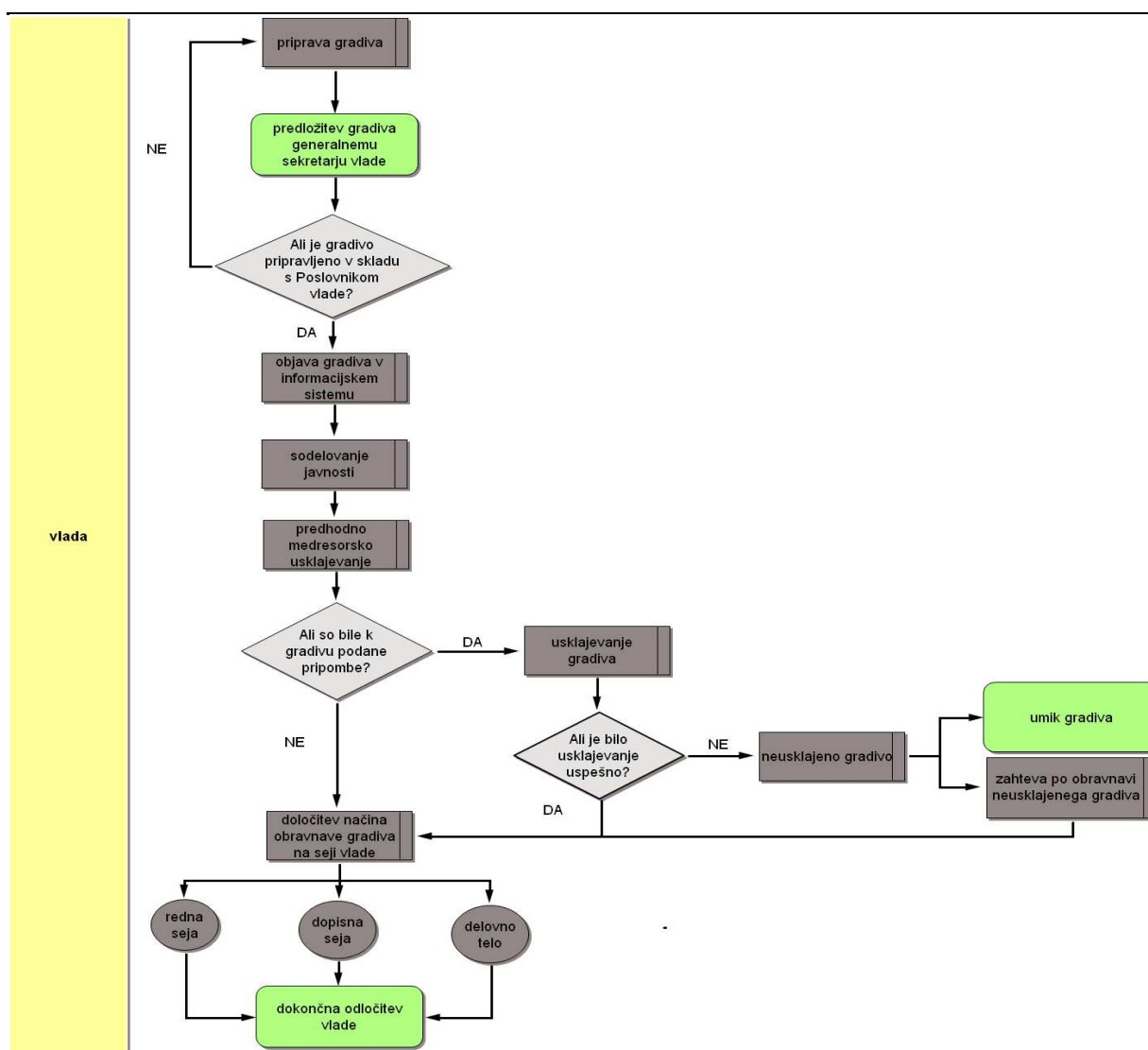


predpisov. To povzroča, da predpisi večkrat ne dosegajo potrebne strokovne ravni, posledica tega pa je zmanjšana pravna varnost, pogosto spreminjanje predpisov in njihovo oteženo izvajanje<sup>43</sup>.

## 2.3 Obravnava predlogov zakonov na vladi

Pripravljavec zakona gradivo predloga zakona po zaključenem postopku priprave predloga zakona posreduje vladi v obravnavo. Postopek obravnave predloga zakona na vladi določa poslovnik vlade in je prikazan na sliki 8.

Slika 8: Diagram poteka sprejemanja odločitev pri obravnavi predloga zakona na vladi



Vir: poslovnik vlade.

<sup>43</sup> Poročilo o delu Službe Vlade Republike Slovenije za zakonodajo v obdobju 2008–2011.

Vlada oziroma generalni sekretariat ob prejemu predloga zakona preveri formalno ustreznost predloženega gradiva in glede na določbe poslovnika vlade obravnava samo tista gradiva, ki so bila generalnemu sekretariatu poslana v elektronski obliki<sup>44</sup>, in vsebujejo vse s poslovníkom vlade predpisane sestavine<sup>45</sup>. Uvod predloga zakona mora vsebovati tudi vse sestavine, ki jih predpisuje poslovnik državnega zbora<sup>46</sup>. Če gradivo ni pripravljeno v skladu s poslovníkom vlade, generalni sekretar to sporoči predlagatelju skupaj s pojasnilom, kako naj ga dopolni oziroma popravi<sup>47</sup>. Ustrezno pripravljeno gradivo predloga zakona generalni sekretariat objavi na spletni strani vlade. Po oceni generalnega sekretariata se odstotek vrnjenih gradiv predlagateljem v obdobju od leta 2006 do vključno leta 2011 ni bistveno spremenil glede na obdobje od leta 2004 do vključno 2006, a se je v letu 2011 število vrnjenih gradiv zaradi upoštevanja navodila vlade št. 10 zmanjšalo. Vsebinske ustreznosti gradiva predloga zakona pa v tej fazi postopka priprave predloga zakona na vladi ne preveri nihče, oziroma je po pojasnilu predstavnikov vlade preverjena v postopkih medresorskega usklajevanja.

Na generalnem sekretariatu smo za izbrane predloge zakonov preverili medsebojno ujemanje zneskov, ki so jih predlagatelji navedli prvič pri zaprosilu za izdajo mnenja o oceni finančnih posledic za proračun na Ministrstvo za finance, drugič pri predložitvi gradiva v obravnavo na vladi ter tretjič ob posredovanju predloga zakona v državni zbor (podrobneje v točki 2.3.2). Poleg tega smo preverili tudi pripravo ocene drugih posledic, ki je prav tako obvezni del predloga zakona, in pripombe, podane v postopku medresorskega usklajevanja (podrobneje v točki 2.3.3).

### 2.3.1 Medresorsko usklajevanje

Člani vlade lahko v treh delovnih dneh po objavi gradiva predloga zakona na spletni strani vlade dajo na to svoje pripombe oziroma lahko nasprotujejo obravnavi predloga zakona<sup>48</sup>.

Pri pregledu postopka obravnave gradiva na vladi smo ugotovili, da so ministrstva in vladne službe podali pripombe na skoraj dve tretjini vseh predlogov zakonov (66 odstotkov). Največ pripomb je bilo podanih v letu 2008 (93,8 odstotka predlogov zakonov), najmanj pa v letu 2009 (54,6 odstotka predlogov zakonov), kar je prikazano na sliki 9.

---

<sup>44</sup> 12. člen poslovnika vlade.

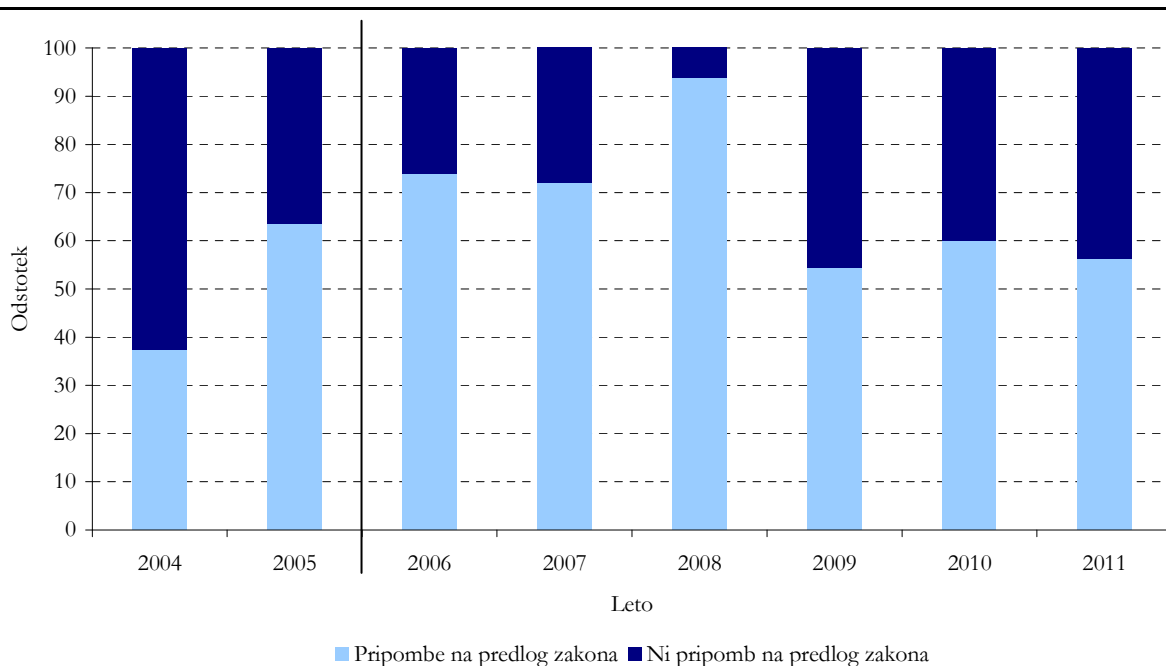
<sup>45</sup> 13. člen poslovnika vlade.

<sup>46</sup> 8.b člen poslovnika vlade.

<sup>47</sup> 13. člen poslovnika vlade.

<sup>48</sup> 15. člen poslovnika vlade.

Slika 9: Pripombe ministrstev in vladnih služb na predloge zakonov



Opomba: Navedeni odstotek se nanaša na število zakonov, na katere so bile podane pripombe, in ne na skupno število pripomb, ki so jih ministrstva in/ali vladne službe podala na vsebino posameznega predloga zakona. Poleg tega so lahko posamezna ministrstva in vladne službe svoje pripombe na vsebino predloga zakona podala že v fazi medresorskega usklajevanja.

Vir: generalni sekretariat.

Povprečni delež predlogov zakonov, na katere so bile podane pripombe v obdobju od leta 2006 do vključno leta 2011, se je povečal glede na leti 2004 in 2005 (54,4 odstotka); v obdobju od leta 2006 do vključno leta 2008 se je delež pripomb na predloge zakonov povečeval, od leta 2009 pa se je delež pripomb ustalil na nekoliko nižji ravni.

### 2.3.2 Ocena finančnih posledic

Preverili smo ocene finančnih posledic, ki so jih predlagatelji navedli v predlogu zakona, in jih primerjali z ocenami finančnih posledic, ki so jih predlagatelji posredovali v zaprosilu za izdajo mnenja Ministrstvu za finance. Ugotovitve navajamo v tabeli 7.

Tabela 7: Pregled ugotovitev o pripravi in usklajenosti finančnih posledic predlogov zakonov

Leto	Število predlogov zakonov, ki ob vložitvi v vladni postopek niso imeli navedene ocene finančnih posledic	Število oziroma odstotek predlogov zakonov, ki naj po mnenju predlagateljev ne bi imeli finančnih posledic oziroma so bile te ocenjene z nič evrov	Število predlogov zakonov, ki naj bi po mnenju predlagateljev imeli finančne posledice za državni proračun in ujemanje navedenih zneskov z zneski iz zaprosila
2004	1	14 (58,3 odstotka)	9 (37,5 odstotka) 3 se ujemajo, 2 se ne ujemata, 4 navedbe so nejasne.
2005	0	20 (45,5 odstotka)	24 (55,5 odstotka) 9 se jih ujema, 4 se ne ujemajo, 11 navedb je nejasnih.
2006	0	13 (56,5 odstotka)	10 (43,5 odstotka) 0 se jih ujema, 9 se jih ne ujema, 1 navedba je nejasna.
2007	0	16 (64,0 odstotkov)	9 (36,0 odstotkov) 4 se ujemajo, 2 se ne ujemata, 3 navedbe so nejasne.
2008	0	7 (43,8 odstotka)	9 (56,2 odstotka) 3 se ujemajo, 5 se jih ne ujema, 1 navedba je nejasna.
2009	0	12 (54,5 odstotka)	10 (45,5 odstotka) 6 se jih ujema, 2 se ne ujemata, 2 navedbi sta nejasni.
2010	0	20 (57,1 odstotka)	15 (42,9 odstotka) 6 se jih ujema, 6 se jih ne ujema, 3 navedbe so nejasne.
2011	0	21 (65,6 odstotka)	11 (34,4 odstotka) 8 se jih ujema, 3 se ne ujemajo, 0 navedb je nejasnih.

Vir: generalni sekretariat.

V obdobju od leta 2006 do vključno leta 2011 so predlagatelji, kot v obdobju od leta 2004 do vključno leta 2005, še vedno največkrat navedli, da naj predlogi zakonov ne bi imeli finančnih posledic za državni proračun. Povečevanje deleža predlogov zakonov, ki naj ne bi imeli finančnih posledic, nejasnost navedb glede finančnih posledic v predlogih zakonov, neustrezno izpolnjeni obrazci za oceno finančnih posledic in nizek delež zaprosil, na katera Ministrstvo za finance ni imelo pripomb, kažejo na neustrezno kakovost podatkov v ocenah finančnih posledic predlogov zakonov. Ocenjujemo, da obstaja tveganje, da predlagatelji pripravo ocene o finančnih posledicah še vedno razumejo bolj kot administrativno obveznost v postopku sprejemanja zakona in ne kot enega od pomembnih elementov preverjanja potencialnih učinkov zakona, kar smo izpostavili že v revizijskem poročilu RIA 1 za obdobje od leta 2004 do vključno leta 2005.

Ugotavljamo, da se v posameznih primerih ocene finančnih posledic v posameznih fazah sprejemanja zakona spreminjajo. Poslovník vlade<sup>49</sup> določa, da mora predlagatelj, če pride naknadno do bistvene spremembe ocene finančnih posledic, ponovno pridobiti mnenje Ministrstva za finance. Iz dokumentacije ni bilo mogoče ugotoviti, ali se ta določba poslovníka vlade dosledno izvaja.

### 2.3.3 Ocena drugih posledic

Poleg ocene finančnih posledic predloga zakona mora pripravljavec pred njegovo predložitvijo na vlado opraviti še vsaj<sup>50</sup> presojo:

- administrativnih posledic,
- posledic na gospodarstvo, posebej na mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij,
- posledic na okolje, ki vključuje tudi prostorske in varstvene vidike,
- posledic na socialnem področju,
- posledic glede na dokumente razvojnega načrtovanja.

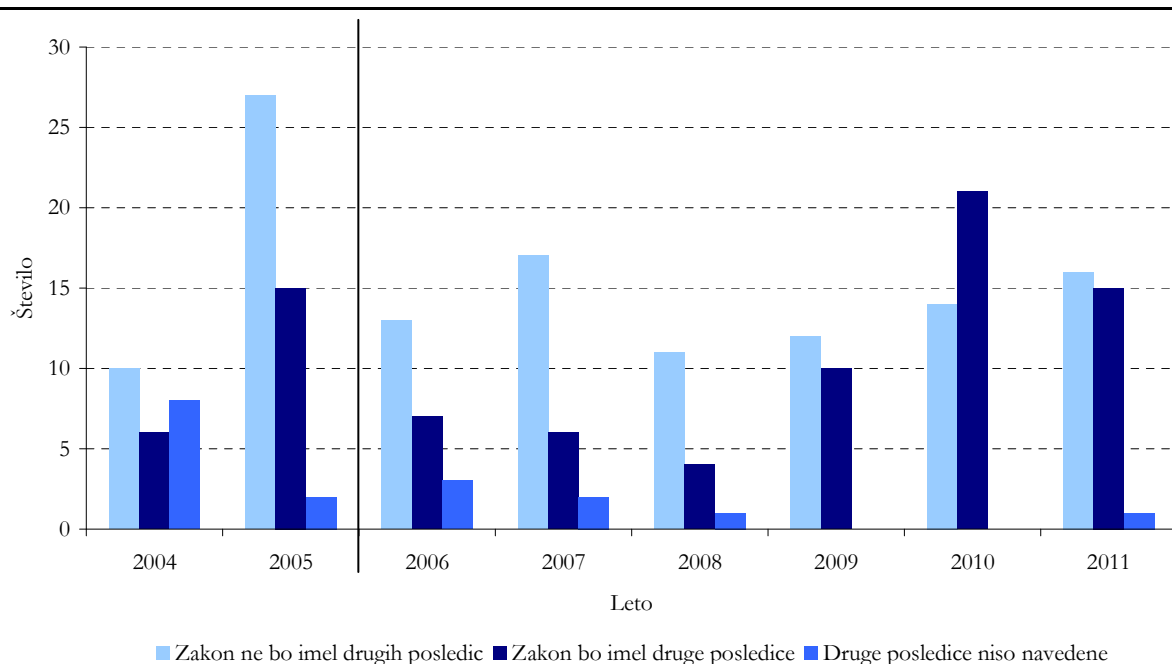
Pri preverjanju ocen drugih posledic predlogov zakonov na generalnem sekretariatu smo za obdobje od leta 2006 do vključno leta 2011 ugotovili, da se predlagatelji pri sedmih predlogih zakonov (4,6 odstotka) niso opredelili glede drugih posledic, pri 83 predlogih zakonov (54,2 odstotka) so opredelili, da zakon nima predvidenih drugih posledic, pri 40 predlogih zakonov (26,1 odstotka) so druge posledice opredelili le okvirno, le pri 23 predlogih zakonov (15 odstotkov) pa so druge posledice podrobneje opredelili. Ocene drugih posledic so prikazane na sliki 10.

---

<sup>49</sup> 10. člen poslovníka vlade.

<sup>50</sup> 8.b člen poslovníka vlade.

Slika 10: Priprava ocene drugih posledic v obdobju od leta 2004 do vključno leta 2011



Vir: generalni sekretariat.

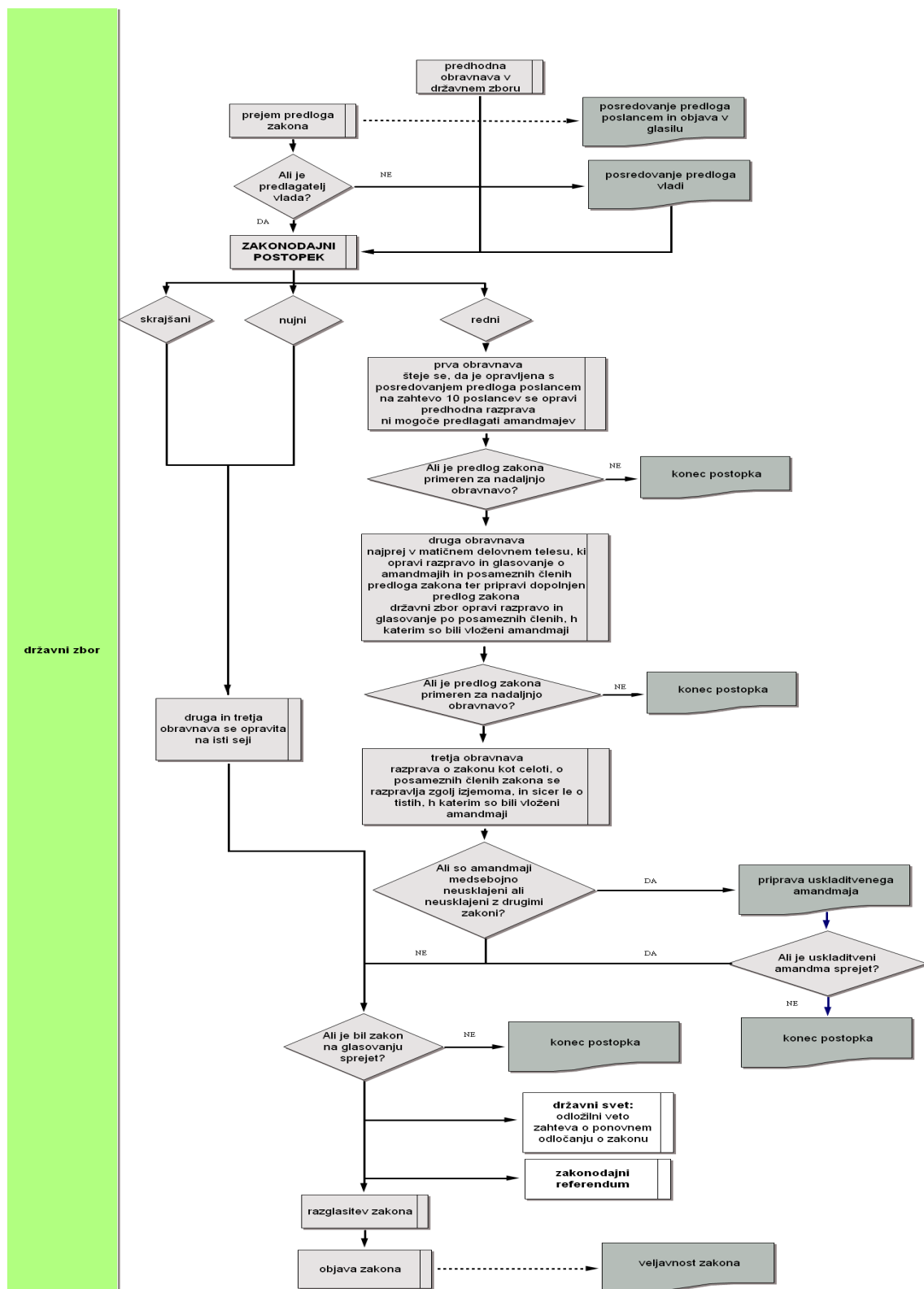
Vrednotenje drugih posledic, ki naj bi jih imel sprejeti zakon na družbo kot celoto, se je izboljšalo šele v letu 2010 po sprejetju resolucije ter spremembi in dopolnitvi poslovnika vlade<sup>51</sup>. Ocenjujemo, da glede na ponovno povečanje neopredelitev glede drugih posledic v letu 2011 še vedno obstaja tveganje, da tako kot pri pripravi ocene finančnih posledic predlagatelji zakonov tudi pripravo ocene drugih posledic obravnavajo bolj kot administrativno obveznost v postopku priprave in sprejemanja zakona.

## 2.4 Predlogi zakonov v zakonodajnem postopku

Postopek sprejemanja zakona se zaključi v državnem zboru in se od izdaje revizijskega poročila RIA 1 ni spremenil. Prikazan je na sliki 11.

<sup>51</sup> Uradni list RS, št. 32/10.

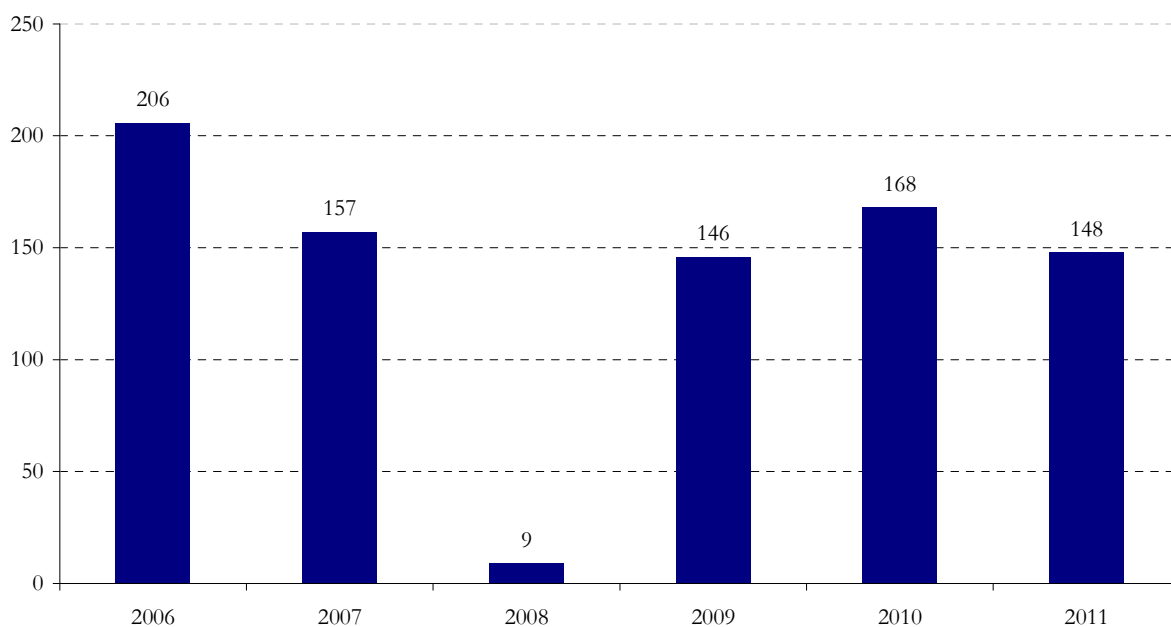
Slika 11: Diagram poteka sprejemanja odločitev o predlogu zakona v državnem zboru



Vir: poslovnik državnega zbora.

V obdobju od leta 2006 do vključno leta 2011 je bilo v državnem zboru sprejetih 834 zakonov, od tega največ v letu 2006, in sicer 206, najmanj pa v letu 2008, in sicer devet, kar je prikazano na sliki 12.

Slika 12: Število sprejetih zakonov od 1. 1. 2006 do 31. 12. 2011



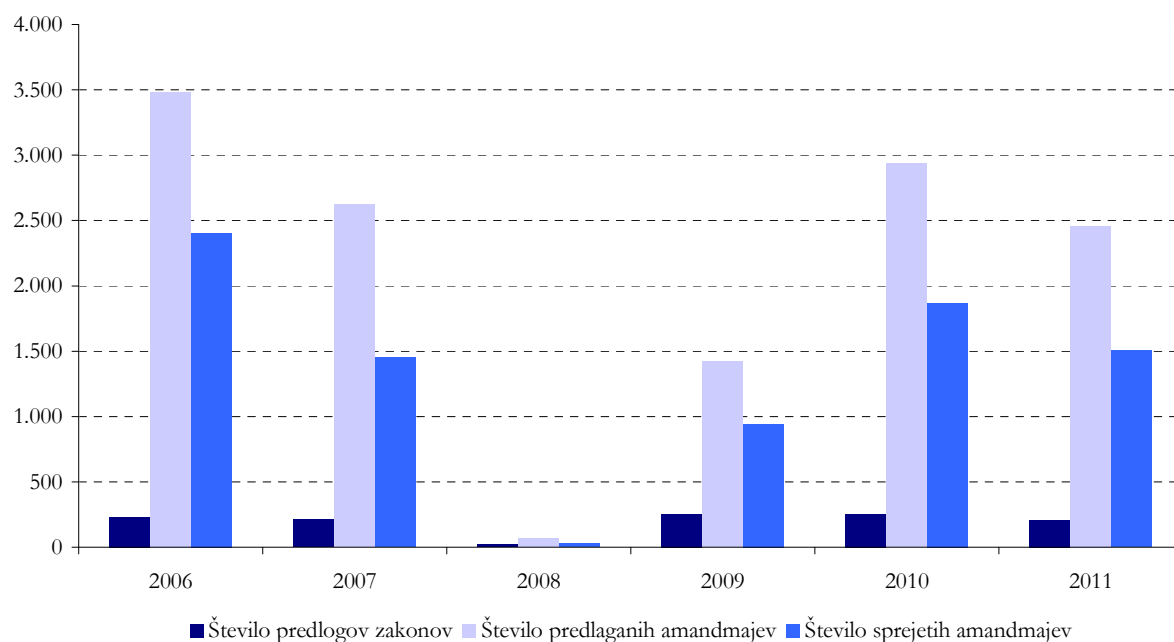
Vir: državni zbor<sup>52</sup>.

Tega, ali se v državnem zboru (ne)upoštevajo pripravljene analize učinkov predlaganih zakonov in kako se upoštevajo, nismo preverjali. Smo si pa, ob proučevanju podatkov, povezanih z zakonodajnim postopkom, zastavili vprašanje, ali imajo analize učinkov predlaganih predpisov vpliv na število predlaganih oziroma sprejetih amandmajev oziroma kakšen vpliv imajo.

<sup>52</sup> Poročila o delu državnega zbora,  
[URL: <http://www.dz-rs.si/wps/portal/Home/deloDZ/raziskovalnaDejavnost/Knjige>], maj 2012.



Slika 13: Število predlaganih in sprejetih amandmajev



Vir: državni zbor<sup>53</sup>.

V obdobju od leta 2006 do vključno leta 2011 je državni zbor obravnaval 1.183 predlogov zakonov, h katerim je bilo predlaganih skupaj 12.979 amandmajev, sprejetih pa je bilo 8.205 amandmajev. V navedenem obdobju je bilo torej na zakon v povprečju predlaganih 11 amandmajev, sprejetih pa sedem amandmajev. Največ amandmajev so predlagali poslanci (predlagali so jih 9.681, sprejetih je bilo 5.033 amandmajev), sledijo delovna telesa (predlagala so 3.021 amandmajev, sprejetih je bilo 2.949 amandmajev) in vlada (predlagala je 277 amandmajev, sprejetih pa je bilo 223 amandmajev).

Podatki o predlogih zakonov v zakonodajnem postopku, ki smo jih predstavili v tem delu revizije, niso neposredno povezani s ciljem revizije, kažejo pa na morebitne zanimive povezave ter predvsem na odprta vprašanja, povezana s sprejemanjem zakona, in jih nismo preverjali v državnem zboru, a so, po našem mnenju, še vedno aktualna vprašanja, povezana z zakonodajnim postopkom, ki smo jih navedli že v revizijskem poročilu RIA 1, in sicer:

- *Ali se poslanci državnega zbora seznanjajo s pripravljenimi analizami učinkov predlogov zakonov?*
- *Ali izvedene analize učinkov vplivajo na njihove odločitve pri glasovanju o predlogu zakona in kako?*
- *Ali so poslanci državnega zbora zadovoljni s kakovostjo pripravljenih predlogov zakonov?*
- *Ali bi kakovostnejše analize učinkov lahko pripomogle k učinkovitejšemu postopku sprejemanja zakona?*

<sup>53</sup> [URL: <http://www.dz-rs.si/wps/portal/Home/deloDZ/raziskovalnaDejavnost/Knjige>], maj 2012.

## 3. ALI V SLOVENIJI PREVERJAMO UČINKE SPREJETIH PREDPISOV NA DRUŽBO

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu RIA 1 vladi priporočilo, naj razmisli o potrebi po vpeljavi naknadne analize učinkov, katere namen bi bil proučevanje doseženih rezultatov že sprejetega predpisa ter preverjanje doseganja zastavljenih ciljev, kar je vlada v določeni meri tudi že upoštevala.

Resolucija določa, da je treba analizo presoje posledic sprejetega predpisa izvesti v določenem obdobju po uveljavitvi predpisa in z njo ugotoviti, ali so bili načrtovani cilji doseženi v praksi. Za predloge zakonov, obravnavanih in sprejetih po nujnem postopku, resolucija posebej določa, da se presojo posledic, ki je zaradi nujnosti ukrepanja ni bilo mogoče v celoti opraviti ob pripravi predloga, opravi po dveh letih izvajanja predpisa ter se z njo seznanita državni zbor in širša javnost.

Po nujnem postopku je bilo v letih 2010 in 2011, to je po sprejetju resolucije, sprejetih 46 zakonov. Za zakone, sprejete po nujnem postopku v letu 2010, bodo morale biti presoje posledic sprejetja zakona, izvedene v letu 2012, za tiste iz leta 2011 pa v letu 2013.

### 3.1 Spremembe na področju spremljanja zakonov

Resolucija navaja, da se s spremljanjem praktične uveljavitve predpisa ugotavlja uresničevanje ciljev, ki so bili zastavljeni s sprejetim predpisom. Presoja posledic predpisa naj bi se izvajala na podlagi meril, opredeljenih že v postopku priprave predpisa. Če se pri presoji posledic predpisa ugotovi, da cilji niso doseženi ali so doseženi le delno, je po resoluciji treba ugotoviti vzrok, ali gre za neustrezno zasnovano predpisa, nerealno zastavljene cilje, neustrezno izvajanje ali nepredvidene dogodke.

Naknadna analiza učinkov sprejetih predpisov je določena tudi v navodilu vlade št. 10 v prilogi 2, in sicer pri oceni stanja in razlogih za sprejem zakona, kjer mora predlagatelj navesti podatke o rezultatih spremljanja izvajanja obstoječega predpisa, ter pri izvajanju sprejetega predpisa, kjer mora predlagatelj navesti, kako bo zagotavljal spremljanje izvajanja sprejetega predpisa.

### 3.2 Spremljanje sprejetih zakonov

Od uveljavitve spremembe in dopolnitve poslovnika vlade<sup>54</sup> v letu 2010 smo za 78,3 odstotka predlogov zakonov, poslanih na vlado, ugotovili, da predlagatelji v gradivu predloga zakona niso navedli, kako

---

<sup>54</sup> Uradni list RS, št. 32/10.

nameravajo spremljati izvajanje sprejetega zakona. Predlagatelj bi moral v skladu z navodilom vlade št. 10 navesti metode za spremljanje doseganja ciljev, merila za ugotavljanje doseganja ciljev, časovni okvir za pripravo poročil ter roke za pripravo poročil o izvajanju zakona, doseženih ciljih in nadaljnjih ukrepah.

Za 71,7 odstotka predlogov zakonov smo ugotovili, da predlagatelji v njih niso navedli podatkov o rezultatih spremljanja izvajanja obstoječega predpisa. Glede na navodilo vlade št. 10 bi morali predlagatelji v predlogu zakona predstaviti cilje, ki jih je obstoječi predpis skušal doseči, oceno doseženih ciljev, metode oziroma merila, po katerih je narejena ocena doseženih ciljev, ter vzroke, zakaj cilji niso bili doseženi ali niso bili v celoti doseženi.

Iz gradiv predlogov zakonov lahko ocenimo, da pripravljavci zakonov v večini primerov ne spremljajo izvajanja sprejetih zakonov in v gradivih predlogov zakonov tudi ni opredeljen načrt spremljanja zakona, če bi bil ta sprejet.

Na vprašanje računskega sodišča, ali v predlogih zakonov na ministrstvih navedejo cilje zakonov in merila ter kriterije za spremljanje doseganja ciljev, s katerimi lahko spremljajo izvajanje sprejetih zakonov, je devet ministrstev odgovorilo, da v gradivu predlogov zakonov navedejo cilje zakonov in merila ter kriterije za spremljanje doseganja ciljev, štiri ministrstva pa, da to storijo v večini primerov. Le posamezne organizacijske enote enega od ministrstev so navedle tudi, da ciljev zakona ter meril in kriterijev za spremljanje doseganja cilja v gradivu predlogov zakonov ne navajajo.

Vir: Vprašalnik računskega sodišča

O ustavnosti in zakonitosti sprejetih pravnih aktov odloča ustavno sodišče. Postopek za oceno ustavnosti oziroma zakonitosti predpisov ali splošnih aktov, izdanih za izvrševanje javnih pooblastil, se začne z zahtevo enega izmed določenih upravičenih predlagateljev<sup>55</sup>. Vsakdo pa lahko da pobudo za začetek takega postopka, če izkaže za to ustrezen pravni interes, ki ga v vsakem posameznem primeru presoja ustavno sodišče<sup>56</sup>.

Ustavno sodišče lahko v celoti ali delno razveljavi zakon, ki ni v skladu z ustavo. Razveljavitev začne učinkovati naslednji dan po objavi odločbe o razveljavitvi, oziroma po poteku roka, ki ga je določilo ustavno sodišče<sup>57</sup>. Protiustavne ali nezakonite podzakonske predpise ali splošne akte, izdane za izvrševanje javnih pooblastil, ustavno sodišče odpravi ali razveljavi<sup>58</sup>. Statistični podatki o odločanju ustavnega sodišča o skladnosti pravnih aktov so prikazani v tabeli 8.

<sup>55</sup> 23.a člen Zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07-UPB1; v nadaljevanju: ZUstS).

<sup>56</sup> 24. člen ZUstS.

<sup>57</sup> 43. člen ZUstS.

<sup>58</sup> 45. člen ZUstS.

Tabela 8: Odločanje ustavnega sodišča o skladnosti pravnih aktov

Leto	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Število prejetih zadev – vsi predpisi	360	353	489	203	220	338	219	171
Število prejetih zadev – pristojnost državnega zbora	249	249	348	125	116	219	101	81
Razveljavitev zakonskih določb	8	17	18	10	4	5	8	8
Neskladnost z ustavo – zakonske določbe	9	1	4	2	4	2	0	3
Neskladnost z ustavo in določitev roka – zakonske določbe	6	22	15	11	18	14	7	8
Neskladnost, razveljavitev oziroma odprava podzakonskih določb	92	28	18	12	6	11	2	30
<b>Skupaj razveljavitve in neskladnosti</b>	<b>115</b>	<b>68</b>	<b>55</b>	<b>35</b>	<b>32</b>	<b>32</b>	<b>17</b>	<b>49</b>

Opomba: V tabeli so zajeti tudi predpisi, sprejeti na lokalni ravni, zato podatkov ni mogoče neposredno primerjati z ostalimi podatki v poročilu.

Viri: ustavno sodišče, poročili o delu za leti 2010 in 2011.

Iz podatkov, navedenih v tabeli 8 lahko ugotovimo, da se je število predpisov, pri katerih je ustavno sodišče ugotovilo neskladnosti oziroma jih je razveljavilo v obdobju od leta 2004 do leta 2010, zmanjševalo.

### 3.3 Zakoni, obravnavani v revizijskem poročilu RIA 1

Posebej smo tudi preverili, kaj se je v obdobju od leta 2005 (za predloge zakonov iz vzorca za leto 2004) oziroma od leta 2006 (za predloge zakonov iz vzorca za leto 2005) zgodilo s predlogi zakonov, obravnavanimi v revizijskem poročilu RIA 1.

Ugotovili smo, da med 37 predlogi zakonov iz vzorca za leto 2004 ni bilo sprejetih šest zakonov. Ostalih 31 zakonov pa je bilo od leta 2004:

- 72-krat sprejeto ali spremenjeno in dopolnjeno,
- 11-krat popravljeno,
- pripravljenih je bilo 34 uradnih prečiščenih besedil,
- o njih se je 31-krat izreklo ustavno sodišče,
- poleg tega pa so bili 39-krat popravki izvedeni v drugih zakonih.

Največ sprememb med zakoni iz vzorca za leto 2004 je bilo pri Zakonu o sistemu plač v javnem sektorju, in sicer kar 34, od tega 15 sprejemov ali sprememb in dopolnitev, sedem uradnih prečiščenih besedil, osemkrat je o zakonu odločalo ustavno sodišče, 4-krat pa je bil zakon popravljen v drugih zakonih.

Med 53 predlogi zakonov iz vzorca za leto 2005 nista bila sprejeta dva zakona. Ostalih 51 zakonov pa je bilo od leta 2005:

- 96-krat sprejeto ali spremenjeno in dopolnjeno,
- 13-krat popravljeno,
- pripravljenih je bilo 46 uradnih prečiščenih besedil,
- o njih se je 62-krat izreklo ustavno sodišče,
- poleg tega pa so bili 45-krat popravki izvedeni v drugih zakonih.

Največ sprememb med zakoni iz vzorca za leto 2005 je bilo pri Zakonu o prekrških, in sicer kar 25, od tega šest sprejemov ali sprememb in dopolnitev, dva popravka, pet uradnih prečiščenih besedil, desetkrat je o zakonu odločalo ustavno sodišče, dvakrat pa je bil zakon popravljen v drugih zakonih.

Kaj se je zgodilo s predlogi zakonov, ki so bili zajeti v vzorec v revizijskem poročilu RIA 1, je podrobneje predstavljeno v prilogi 3.

## 4. MNENJE

Revizijo smo izvedli, da bi izrekli mnenje o urejenosti področja sprejemanja predpisov in izvajanja analiz učinkov predpisov na družbo. Zanimalo nas je, kaj se je spremenilo na področju sprejemanja predpisov in izvajanja analiz učinkov predpisov na družbo od izdaje revizijskega poročila *Ali v Sloveniji preverjamo učinke predlaganih predpisov na družbo* na področju predhodnih analiz učinkov in analiz učinkov že sprejetih predpisov na družbo, v katerem smo obravnavali to problematiko za obdobje od leta 2004 do izdaje osnutka revizijskega poročila RIA 1, to je do 5. 1. 2007. Predvsem nas je zanimalo, ali morebitne spremembe omogočajo učinkovitejše sprejemanje predpisov in ali se ob sprejemanju predpisov pretehtajo vse posredne in neposredne posledice, ki naj bi jih sprejetje predpisa povzročilo. Pri tem menimo, da kvalitetna analiza učinkov predlaganega predpisa in tudi sam predpis ne more biti stvar zunanjih izvajalcev, ampak rezultat stalnega spremljanja odgovornih za posamezna področja znotraj resornih ministrstev in drugih organov.

Odgovore na vprašanja revizije smo iskali pri Vladi Republike Slovenije.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, to je od 1. 1. 2006 do 30. 5. 2012, se stanje razen nekaterih sprememb pravnih in drugih podlag na področju sprejemanja predpisov ni dosti spremenilo, spremembe ureditve na obravnavanem področju, ki so bile sprejete, pa še niso pripomogle, da je sprejemanje predpisov bolj učinkovito. Na področju analiz učinkov predpisov so bili pripravljene in sprejeti nekateri popravki ter spremembe pravnih in drugih podlag, vendar se sam postopek sprejemanja predpisov ni bistveno spremenil, ker v postopek še vedno niso vgrajene učinkovite kontrole, ki bi zagotavljale pripravo predpisa po predpisanem postopku ter kvalitetno pripravljeno gradivo predloga predpisa.

Menimo, da predlagatelji zakonov pripravo analize učinkov predlaganih predpisov še vedno pogosto obravnavajo bolj kot administrativno obveznost in ne kot pomoč pri pripravi kvalitetnejšega predpisa oziroma predpisa, s katerim bo dosežen določen cilj.

Bistvena vsebinska sprememba v postopku priprave in sprejema zakona na Vladi Republike Slovenije je bila formalizirana opredelitev sodelovanja javnosti, vendar pri tem v 45,7 odstotka preverjenih predlogov zakonov ni bilo mogoče ugotoviti, ali je bil predpisani rok za sodelovanje javnosti pri pripravi zakona upoštevan, v 21,7 odstotka preverjenih predlogih zakonov pa ni bil upoštevan; to pomeni, da lahko potrdimo, da je bil rok upoštevan le pri 32,6 odstotka preverjenih predlogov zakonov. Do neupoštevanja minimalno določenih rokov za sodelovanje javnosti po našem mnenju prihaja zato, ker v postopek sprejemanja zakona ni vgrajenih učinkovitih kontrol, ki bi onemogočale sprejem gradiva predloga predpisa, če iz predpisa ni razvidno upoštevanje roka za sodelovanje javnosti ali če je bil ta rok kršen. Poleg tega pa portal E-demokracija, prek katerega naj bi potekalo sodelovanje javnosti, pri iskanju besedil predlogov predpisov in dajanju pripomb nanje ni uporabnikom prijazen.

Predlagatelji zakonov so v postopku priprave zakona v obdobju od leta 2006 do vključno leta 2011 navedli oceno finančnih posledic za državni proračun in druga javnofinančna sredstva v 97,7 odstotka pregledanih primerih, za kar so tudi pridobili mnenje Ministrstva za finance. Menimo, da obstaja tveganje, da so ocene finančnih posledic pogosto še vedno pripravljene površno in zato niso realne. Predlagatelji so namreč samo v 46,3 odstotka primerih, ko je bila ocena pripravljena, oceno finančnih posledic pripravili na zato predvidenem obrazcu, v kar 61,7 odstotka primerih pa so predlagatelji navedli, da naj zakon ne bi imel finančnih posledic.

Primerjava zneskov ocen finančnih posledic v posameznih delih postopka sprejemanja zakona je pokazala, da so se v obdobju od leta 2006 do vključno leta 2011 te spreminjale pri 17,6 odstotka preverjenih predlogih zakonov, kar je kar dvakrat več kot v obdobju od leta 2004 do vključno leta 2005. Menimo, da obstaja tveganje, da to ni vedno posledica medresorskega usklajevanja.

Vrednotenje drugih posledic, ki naj bi jih imel zakon, se je izboljšalo v letu 2010, kar je vsaj delno posledica spremembe pravnih in drugih podlag na področju priprave predpisov. Kljub temu menimo, da predlagatelji oceno drugih posledic še vedno obravnavajo bolj kot administrativno obveznost.

Menimo, da bi morale biti spremljanje izvajanja predpisov stalna praksa resornih ministrstev in drugih organov, odgovornih za področje, ki ga predpis obravnava, saj bi se tako lahko lažje pravočasno in ustrezno odzvalo na spremenjene okoliščine. S sprejetjem Resolucije o normativni dejavnosti in s spremembo pravnih podlag so bile določene tudi osnove za preverjanje učinkov sprejetih predpisov na družbo oziroma naknadno analizo učinkov. Kljub temu pa ugotavljamo, da pripravljavci predpisov pri večini (71,7 odstotka) predlogov zakonov niso navedli rezultatov spremljanja izvajanja obstoječega predpisa in tudi ne načina spremljanja predlaganega predpisa (78,3 odstotka).

## 5. PRIPOROČILA

Vladi Republike Slovenije priporočamo, naj:

- zagotovi, da bodo odgovorni za posamezna resorna ministrstva in druge organe zagotovili stalno spremljanje dejavnosti na svojih področjih in se preudarno odzivali na morebitne spremembe in zahteve okolja;
- zagotovi kontrole, ki bodo zagotavljale, da bodo v obravnavo na vladi sprejeti samo predlogi predpisov, ki bodo zadostili določbam Resolucije o normativni dejavnosti oziroma Poslovniku Vlade Republike Slovenije in Navodilu za izvajanje Poslovnika Vlade Republike Slovenije št. 10;
- zagotovi, da bodo predpise pripravljali resorni organi sami.

Poleg tega Vladi Republike Slovenije ponovno priporočamo, naj prouči možnost vzpostavitve dialoga z lokalnimi skupnostmi na področju problematike analiz učinkov predlaganih predpisov, da bi se dobra praksa in izkušnje razširili tudi na lokalno raven.

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Številka: 320-12/2011/144  
Ljubljana, 24. avgusta 2012

Dr. Igor Šoltes,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Vladi Republike Slovenije, priporočeno;
2. Janezu Janši, priporočeno;
3. Borutu Pahorju, priporočeno;
4. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
5. arhivu, tu.



## 6. PRILOGE

### Priloga 1: Kriteriji vzorčenja

Kriteriji vzorčenja so bili enaki kot v revizijskem poročilu RIA 1, in sicer:

- vsi predlogi zakonov, h katerim so bila izdana negativna mnenja oziroma nesoglasja k predlogom zakonov,
- vsi predlogi zakonov, ki so bili zaradi usklajevanja med predlagateljem in Ministrstvom za finance večkrat obravnavani oziroma je Ministrstvo za finance izdalo več mnenj,
- vsi predlogi zakonov, ki so jih poslali drugi predlagatelji (državni zbor ali druge nevladne institucije),
- izmed ostalih predlogov zakonov vsak deseti predlog.

V vzorec je bilo po posameznih letih vključenih od 42 do 100 odstotkov populacije (predlogov zakonov). Skupaj smo v obdobju, na katero se nanaša revizija, na Ministrstvu za finance preverili 195 predlogov zakonov, kar je v povprečju predstavljalo 57,0 odstotkov vseh posredovanih predlogov zakonov. Pridobivanje in obdelava podatkov o številu prejetih zaprosil in številu izdanih mnenj je potekalo v obliki vpogleda in izpisa iz aplikacije SPIS<sup>59</sup> in IPP<sup>60</sup>, saj na Ministrstvu za finance ob zbiranju podatkov ni obstajala druga evidenca, ki bi vsebovala zaprosila in izdana mnenja v obdobju od leta 2006 do vključno leta 2011, ter omogočala izpis zelenih podatkov. Zaradi tehničnih težav pri pripravi seznamov<sup>61</sup> so na Ministrstvu za finance opozorili, da obstaja možnost, da je na posamezen seznam lahko uvrščena tudi zadeva, ki po vsebini tja ne sodi.

Tudi na vladi je pridobivanje in obdelava podatkov potekalo na enak način kot na Ministrstvu za finance, to je v obliki vpogleda in izpisa iz aplikacije SPIS in IPP.

---

<sup>59</sup> Vhodno/izhodni modul tekoče in stalne zbirke.

<sup>60</sup> Vhodno/izhodni modul tekoče in stalne zbirke.

<sup>61</sup> Seznami prejetih predlogov zakonov, za katera so bila vložena zaprosila za izdajo mnenja, in seznami predlogov zakonov, za katera so bila izdana mnenja oziroma drugi dokumenti.

## Priloga 2: Seznam predlogov zakonov, ki smo jih pregledali v reviziji

Zap. št.	Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leto 2006	Pregled dokumentacije – Ministrstvo za finance	Pregled dokumentacije – vlada	Navedba razloga za izločitev iz vzorca in druge opombe	Formalna priprava ocene finančnih posledic	Formalna priprava ocene drugih posledic
1	Zakon o pravnih naslednicah pooblaščenih investicijskih družb	✓	✓		✓	✓
2	Zakon o sladkovodnem ribištvu	✓	✗	Predlog zakona ni bil poslan v državni zbor	✓	-
3	Zakon o finančnem poslovanju podjetij	✓	✓		✓	✓
4	Zakon o omejevalnih ukrepih	✓	✓		✓	✓
5	Predlog zakona o spremembah Zakona o dohodnini	✓	✓		✓	✗
6	Spremembe in dopolnitve Zakona o kmetijstvu	✓	✓		✗	✓
7	Zakon o davku od dohodkov pravnih oseb	✓	✓		✓	-
8	Zakon o javnih naročilih	✓	✓		✓	✓
9	Zakon o prostorskem načrtovanju	✓	✓		✓	✓
10	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o delovnem času in obveznih počitkih mobilnih delavcev ter o zapisovalni opremi v cestnih prevozih	✓	✓		✓	✓
11	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o reviziji postopkov javnega naročanja	✓	✓		✓	✓
12	Zakon o spremembah Zakona o nematerializiranih vrednostnih papirjih	✓	✓		✓	✓
13	Zakon o spremembi in dopolnitvi Obligacijskega zakonika	✓	✓		✓	✓
14	Zakon o spremembi in dopolnitvi Zakona o dohodnini	✓	✓		✓	✓
15	Zakon o trgu finančnih instrumentov	✓	✓		✓	✓
16	Zakon o hipotekarni in komunalni obveznici	✓	✗	Predlog zakona ni bil poslan v državni zbor	✓	-

Zap. št.	Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leto 2006	Pregled dokumentacije – Ministrstvo za finance	Pregled dokumentacije – vlada	Navedba razloga za izločitev iz vzorca in druge opombe	Formalna priprava ocene finančnih posledic	Formalna priprava ocene drugih posledic
17	Zakon o finančnih konglomeratih	✓	✗	Predlog zakona ni bil poslan v državni zbor	✓	-
18	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o investicijskih skladih in družbah za upravljanje	✓	✓		✓	✓
19	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o predpisani obrestni meri zamudnih obresti	✓	✓		✓	✓
20	Zakon o krmi	✓	✓		✓	✓
21	Energetski zakon	✓	✓		✓	✓
22	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju – medresorsko usklajevanje	✓	✗	Predlog zakona ni bil poslan v državni zbor	✓	-
23	Zakon o divjadi in lovstvu	✓	✓		✓	✗
24	Zakon o dopolnitvi Zakona o gozdovih	✓	✓		✓	✓
25	Zakon o finančnih zavarovanjih	✓	✗	Predlog zakona ni bil poslan v državni zbor	✓	-
26	Zakon o morskem ribištvu	✓	✓		✓	✗
27	Zakon o Slovenski akademiji za arhitekturo	✓	✗	Predlog zakona ni bil poslan v državni zbor	✓	-
28	Zakon o soobstoju gensko spremenjenih rastlin z ostalimi kmetijskimi rastlinami	✓	✓		✓	✓
29	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu novih sort rastlin	✓	✗	Predlog zakona ni bil poslan v državni zbor	✓	-
30	Zakon o vinu, moštu in drugih proizvodih iz grozdja in vina	✓	✓		✓	✓

Zap. št.	Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leto 2007	Pregled dokumentacije – Ministrstvo za finance	Pregled dokumentacije – vlada	Navedba razloga za izločitev iz vzorca in druge opombe	Formalna priprava ocene finančnih posledic	Formalna priprava ocene drugih posledic
1	Zakon o dohodnini	✓	✓		✓	✓
2	Zakon o spremembah Zakona o lastninskem preoblikovanju zavarovalnic	✓	✓		✓	✓
3	Zakon o deviznem poslovanju	✓	✓		✓	✓
4	Zakon o javnih skladih	✓	✓		✓	✓
5	Zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju	✓	✗	Predlog zakona ni bil poslan v državni zbor	✓	-
6	Zakon o preglednosti finančnih odnosov	✓	✓		✓	✓
7	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku od dohodkov pravnih oseb	✓	✓		✓	✓
8	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o gospodarskih združbah	✓	✓		✓	✓
9	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o investicijskih skladih in družbah za upravljanje	✓	✓		✓	✓
10	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih skladih	✓	✓		✓	✗
11	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o obveznih zavarovanjih v prometu	✓	✓		✓	✓
12	Zakon o trgu finančnih instrumentov	✓	✓		✓	✓
13	Zakon o Agenciji za nepremičninske evidence	✓	✓		✓	✓
14	Zakon o izvajanju carinskih predpisov evropskih skupnosti	✓	✓		✓	✓
15	Zakon o javnih financah	✓	✓		✓	✓
16	Zakon o zavarovalništvu	✗	✗	Enota vsebinsko ni sodila v vzorec	-	-
17	Zakon o upravnih taksah	✗	✗	Enota vsebinsko ni sodila v vzorec	-	-
18	Zakon o digitalni radiodifuziji	✓	✓		✓	✓

Zap. št.	Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leto 2007	Pregled dokumentacije – Ministrstvo za finance	Pregled dokumentacije – vlada	Navedba razloga za izločitev iz vzorca in druge opombe	Formalna priprava ocene finančnih posledic	Formalna priprava ocene drugih posledic
19	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o postopnem zapiranju Rudnika Trbovlje-Hrastnik in razvojnem prestrukturiranju regije	✘	✘	Enota vsebinsko ni sodila v vzorec	-	-
20	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravniškem državnem izpitu	✓	✓		✓	✓
21	Zakon o preoblikovanju Vzajemne zdravstvene zavarovalnice d. v. z., v delniško družbo	✓	✓		✓	✓
22	Zakon o spremembah in dopolnitvah Obrtnega zakona	✓	✓		✓	✓
23	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o pomoči za reševanje in prestrukturiranje gospodarskih družb v težavah	✓	✓		✓	✓
24	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevzemih	✓	✓		✓	✓
25	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o prijavi prebivališča	✓	✓		✓	✓
26	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstvenem varstvu rastlin	✓	✓		✓	✓
27	Zakon o spremembi Zakona o prevzemu in načinu poravnave obveznosti slovenskih železarn v zvezi s programom prestrukturiranja	✓	✓		✓	✓
28	Zakon o varnosti v železniškem prometu	✓	✓		✘	✘
29	Zakon o verski svobodi	✘	✘	Enota vsebinsko ni sodila v vzorec	-	-
30	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o političnih strankah	✓	✓		✓	✓

Zap. št.	Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leto 2008	Pregled dokumentacije – Ministrstvo za finance	Pregled dokumentacije – vlada	Navedba razloga za izločitev iz vzorca in druge opombe	Formalna priprava ocene finančnih posledic	Formalna priprava ocene drugih posledic
1	Prenos Direktive 2007/44 /ES	✘	✘	Enota vsebinsko ni sodila v vzorec	-	-
2	Spremembe in dopolnitve Zakona o trgu finančnih instrumentov	✓	✓		✓	✓
3	Zakon o javnih skladih	✓	✓		✓	✓
4	Zakon o omejevanju porabe goriv in emisij toplogrednih plinov za kupljena ali najeta osebna motorna vozila državnih organov, lokalnih skupnosti, javnih zavodov, javnih podjetij, javnih skladov, javnih agencij in drugih pravnih oseb	✓	✓		✓	✓
5	Zakon o Slovenski in razvojni finančni instituciji	✓	✓		✓	✓
6	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku od dohodkov pravnih oseb	✓	✓		✓	✓
7	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini	✓	✓		✓	✓
8	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini	✓	✓		✓	✓
9	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini <sup>62</sup>	✓	✓		✓	✓
10	Zakon o spremembah Zakona o dohodnini	✓	✘	Na ravni preverjanja na vladi smo združili s točko 7.	✓	-
11	Dopolnitev Zakona o dohodnini	✘	✘	Enota vsebinsko ni sodila v vzorec	-	-
12	Zakon o preglednosti finančnih odnosov in ločenem evidentiranju različnih dejavnosti	✘	✘	Enota vsebinsko ni sodila v vzorec	-	-
13	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o investicijskih skladih in družbah za upravljanje	✓	✓		✓	✓

<sup>62</sup> Bilo je več predlogov tega zakona v tem letu.

Zap. št.	Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leto 2008	Pregled dokumentacije – Ministrstvo za finance	Pregled dokumentacije – vlada	Navedba razloga za izločitev iz vzorca in druge opombe	Formalna priprava ocene finančnih posledic	Formalna priprava ocene drugih posledic
14	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem naročanju na vodnem, energetske, transportnem področju in področju poštne storitev	✘	✘	Enota vsebinsko ni sodila v vzorec	-	-
15	Zakon o prostorskih ukrepih za izvajanje aktivne zemljiške politike in o celoviti prenovi naselij	✓	✓		✓	✘
16	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o vrtcih	✓	✓		✓	✓
17	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku na motorna vozila	✓	✘	Predlog zakona ni bil poslan v državni zbor	✓	-
18	Zakon o generični promociji kmetijskih in živilskih proizvodov	✓	✓		✓	✓
19	Zakon o Slovenskem odškodninskem skladu	✘	✘	Enota vsebinsko ni sodila v vzorec	-	-
20	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o igrah na srečo	✓	✓		✓	✓
21	Zakon o temeljnih razvojnih programih na področju raziskovalne in razvojne dejavnosti ter visokega šolstva v letih 2010–2014	✓	✓		✓	✓
22	Zakon o temeljnih razvojnih programih na področju znanosti in visokega šolstva v letih 2010–2014	✓	✓		✓	✓
23	Zakon o upravljanju premoženja, pridobljenega s prodajo državnih deležev	✓	✓		✓	✓

Zap. št.	Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leto 2009	Pregled dokumentacije – Ministrstvo za finance	Pregled dokumentacije – vlada	Navedba razloga za izločitev iz vzorca in druge opombe	Formalna priprava ocene finančnih posledic	Formalna priprava ocene drugih posledic
1	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o urejanju statusa državljanov drugih držav naslednic nekdanje SFRJ v Republiki Sloveniji	✓	✓		✓	✓
2	Zakon o dodatnem davku od dohodkov članov poslovodstev in nadzornih organov v času finančne in gospodarske krize	✓	✓		✓	✓
3	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini	✓	✓		✓	✓
4	Prenos Direktive 2007/44/ES	✗	✗	Enota vsebinsko ni sodila v vzorec	-	-
5	Spremembe in dopolnitve Zakona o davčnem postopku	✓	✓		✓	✓
6	Zakon o deviznem poslovanju	✓	✓		✓	✓
7	Zakon o dopolnitvah Zakona o zavarovalništvu	✓	✓		✓	✓
8	Zakon o dopolnitvi Zakona o dohodnini	✓	✓		✓	✓
9	Zakon o dopolnitvi Zakona o varstvenem dodatku	✗	✗	Enota vsebinsko ni sodila v vzorec	-	-
10	Zakon o jamstveni shemi Republike Slovenije za fizične osebe, ki opravljajo gospodarsko ali kmetijsko dejavnost	✓	✓		✓	✓
11	Zakon o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno	✓	✓		✓	✓
12	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku od dohodkov pravnih oseb	✓	✓		✓	✓
13	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o igrah na srečo	✓	✓		✓	✓
14	Zakon o spremembi Zakona o davku na dodano vrednost	✓	✓		✓	✓
15	Zakon o spremembi Zakona o investicijskih skladih in družbah za upravljanje	✓	✗	Predlog zakona ni bil poslan v državni zbor	✓	-
16	Zakon o zaposlitveni rehabilitaciji in zaposlovanju invalidov	✓	✓		✓	✓



Zap. št.	Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leto 2009	Pregled dokumentacije – Ministrstvo za finance	Pregled dokumentacije – vlada	Navedba razloga za izločitev iz vzorca in druge opombe	Formalna priprava ocene finančnih posledic	Formalna priprava ocene drugih posledic
17	Zakon o deviznem poslovanju	✘	✘	Isti zakon kot pod št. 6	-	-
18	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o Slovenski izvozni in razvojni banki	✓	✓		✓	✓
19	Zakon o predpisani obrestni meri zamudnih obresti	✓	✘	Predlog zakona ni bil poslan v državni zbor	✓	-
20	Zakon o podpornem okolju za zadruge	✘	✘	Enota vsebinsko ni sodila v vzorec	-	-
21	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zavarovalništvu	✓	✓		✓	✓
22	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o nematerializiranih vrednostnih papirjih	✓	✓		✓	✓
23	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o plačilnih storitvah in sistemih	✓	✓		✓	✓
24	Zakon o igrah na srečo	✘	✘	Enota vsebinsko ni sodila v vzorec	-	-
25	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o potnih listinah državljanov Republike Slovenije	✓	✓		✓	✓
26	Zakon o dopolnitvah Zakona o reprezentativnosti sindikatov	✓	✓		✓	✓
27	Zakon o soobstoju gensko spremenjenih rastlin z ostalimi kmetijskimi rastlinami	✓	✓		✓	✓
28	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o mednarodni zaščiti	✓	✓		✓	✓
29	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zagotavljanju navigacijskih služb zračnega prometa	✓	✓		✓	✓
30	Zakon o zakonski zvezi in družinskih razmerjih	✘	✘	Enota vsebinsko ni sodila v vzorec	-	-

Zap. št.	Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leto 2010	Pregled dokumentacije – Ministrstvo za finance	Pregled dokumentacije – vlada	Navedba razloga za izločitev iz vzorca in druge opombe	Formalna priprava ocene finančnih posledic	Formalna priprava ocene drugih posledic
1	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o bančništvu	✓	✓		✓	✓
2	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zavarovalništvu	✓	✓		✓	✓
3	Zakon o dopolnitvah Zakona o bančništvu	✓	✓		✓	✓
4	Zakon o državnih subvencijah za nakup okolju prijaznejših osebnih motornih vozil	✓	✓		✓	✓
5	Zakon o potrošniških kreditih	✓	✓		✓	✓
6	Zakon o Skladu RS za nasledstvo in visokem predstavniku RS v skupnem odboru za nasledstvo	✓	✓		✓	✓
7	Zakon o soglasju in poroštvu Republike Slovenije za obveznosti DARS, d. d., iz kreditov in izdanih dolžniških vrednostnih papirjev za realizacijo gradnje avtocestnih odsekov iz nacionalnega programa izgradnje avtocest v Republiki Sloveniji v višini 297,811 mio evrov	✓	✓		✓	✓
8	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku na motorna vozila	✗	✗	Enota vsebinsko ni sodila v vzorec	-	-
9	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini	✓	✓		✓	✓
10	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o letalstvu	✓	✓		✓	✓
11	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o trgu finančnih instrumentov	✓	✓		✓	✓
12	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o varnosti cestnega prometa	✓	✓		✓	✓
13	Zakon o spremembi in dopolnitvah Zakona o davčnem postopku	✓	✓		✓	✓
14	Zakon o spremembi Zakona o dohodnini	✓	✓		✓	✓
15	Zakon o UJP	✓	✓		✓	✓
16	Zakon o spremembah in dopolnitvi Zakona o revidiranju	✓	✓		✓	✓

Zap. št.	Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leto 2010	Pregled dokumentacije – Ministrstvo za finance	Pregled dokumentacije – vlada	Navedba razloga za izločitev iz vzorca in druge opombe	Formalna priprava ocene finančnih posledic	Formalna priprava ocene drugih posledic
17	Zakon o cestah	✓	✓		✓	✓
18	Zakon o detektivski dejavnosti	✓	✓		✓	✓
19	Zakon o osebni izkaznici	✓	✓		✓	✓
20	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o družtvih	✓	✓		✓	✓
21	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o gospodarskih družbah	✓	✓		✓	✓
22	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o gozdovih	✓	✓		✓	✓
23	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških	✓	✓		✓	✓
24	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu	✓	✓		✓	✓
25	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o raziskovalni in razvojni dejavnosti	✓	✓		✓	✓
26	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o tujcih	✓	✓		✓	✓
27	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zaposlitveni rehabilitaciji in zaposlovanju invalidov	✓	✓		✓	✓
28	Zakon o spremembah Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo	✓	✓		✓	✓
29	Zakon o dopolnitvi Zakona o trgu finančnih instrumentov	✓	✗	Predlog zakona ni bil poslan v državni zbor	✓	-
30	Zakon o finančnih zavarovanjih	✗	✗	Enota vsebinsko ni sodila v vzorec	-	-
31	Zakon o spremembah Zakona o igrah na srečo	✓	✓		✓	✓
32	Spremembe in dopolnitve Zakona o potnih listinah	✓	✓		✓	✓
33	Zakon o spremembah in dopolnitvah Pomorskega zakonika	✓	✓		✓	✓
34	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvršbi in zavarovanju	✓	✓		✓	✓

Zap. št.	Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leto 2010	Pregled dokumentacije – Ministrstvo za finance	Pregled dokumentacije – vlada	Navedba razloga za izločitev iz vzorca in druge opombe	Formalna priprava ocene finančnih posledic	Formalna priprava ocene drugih posledic
35	Zakon o dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja	✓	✓		✓	✓
36	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o biocidnih proizvodih	✓	✓		✓	✓
37	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu potrošnikov	✓	✓		✓	✓
38	Zakon o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti	✓	✓		✓	✓

Zap. št.	Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leto 2011	Pregled dokumentacije – Ministrstvo za finance	Pregled dokumentacije – vlada	Navedba razloga za izločitev iz vzorca in druge opombe	Formalna priprava ocene finančnih posledic	Formalna priprava ocene drugih posledic
1	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije	✓	✗	Predlog zakona ni bil poslan v državni zbor	✗	-
2	Zakon o dopolnitvah Zakona o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma	✓	✓		✓	✓
3	Zakon o dopolnitvi Zakona o upravljanju kapitalskih naložb Republike Slovenije	✓	✓		✓	✓
4	Zakon o investicijskih skladih in družbah za upravljanje	✓	✓		✓	✓
5	Zakon o odvzemu premoženja nezakonitega izvora	✓	✓		✓	✗
6	Zakon o omejevanju uporabe nakupovalnih vrečk	✓	✓		✓	✓
7	Zakon o preprečevanju zamud pri plačilih	✓	✓		✓	✓
8	Zakon o socialnem podjetništvu	✓	✓		✓	✓
9	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o Banki Slovenije	✓	✓		✓	✓
10	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku na dodano vrednost	✓	✓		✓	✓

Zap. št.	Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leto 2011	Pregled dokumentacije – Ministrstvo za finance	Pregled dokumentacije – vlada	Navedba razloga za izločitev iz vzorca in druge opombe	Formalna priprava ocene finančnih posledic	Formalna priprava ocene drugih posledic
11	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnih zavarovanjih	✓	✓		✓	✓
12	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o nematerializiranih vrednostnih papirjih	✓	✓		✓	✓
13	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o plačilnih storitvah in sistemih	✓	✓		✓	✓
14	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju zamud pri plačilih	✓	✓		✓	✓
15	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o trgu finančnih instrumentov	✓	✓		✓	✓
16	Zakon o spremembah Zakona o dohodnini	✓	✓		✓	✓
17	Zakon o medijih	✓	✓		✓	✓
18	Zakon o organizaciji in delu policije	✓	✓		✓	✓
19	Zakon o priznavanju in vrednotenju izobraževanja	✓	✓		✓	✓
20	Zakon o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika	✓	✓		✓	✓
21	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o društvih	✓	✗	Isti predpis kot pod št. 20 iz leta 2010	✓	-
22	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o elektronskem poslovanju in elektronskem podpisu	✓	✓		✓	✓
23	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnih zavarovanjih	✗	✗	Isti predpis kot pod št. 11	-	-
24	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o gospodarskih družbah	✓	✓		✓	✓
25	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvršbi in zavarovanju	✓	✓		✓	✓
26	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o nematerializiranih vrednostnih papirjih	✓	✓		✓	✓

Zap. št.	Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leto 2011	Pregled dokumentacije – Ministrstvo za finance	Pregled dokumentacije – vlada	Navedba razloga za izločitev iz vzorca in druge opombe	Formalna priprava ocene finančnih posledic	Formalna priprava ocene drugih posledic
27	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o trgu finančnih instrumentov	✓	✓		✓	✓
28	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu potrošnikov	✓	✓		✓	✓
29	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zaposlitveni rehabilitaciji in zaposlovanju invalidov	✓	✗	Isti zakon kot pod št. 27 iz leta 2010	✓	-
30	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravilstvu	✓	✓		✓	✓
31	Zakon o spremembah Zakona o ukrepih za odpravo posledic določenih zemeljskih plazov večjega obsega iz let 2000 in 2001	✓	✗	Predlog zakona ni bil poslan v državni zbor	✓	-
32	Zakon o štipendiranju	✓	✓		✓	✓
33	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o verski svobodi	✓	✓		✓	✓
34	Zakon o spremembi Zakona o hipotekarni in komunalni obveznici	✗	✗	Vsebinsko ne sodi v vzorec	-	-
35	Zakon o premostitvenem zavarovanju poklicnih športnikov	✓	✗	Predlog zakona ni bil poslan v državni zbor	✓	-
36	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o izdaji obveznic za plačilo odškodnine za zaplenjeno premoženje zaradi razveljavitve kazni zaplembe premoženja	✓	✓		✓	✓
37	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje	✓	✓		✓	✓
38	Zakon o zavarovalništvu	✗	✗	Vsebinsko ne sodi v vzorec	-	-
39	Zakon o podnebnih spremembah	✓	✗	Predlog zakona ni bil poslan v državni zbor	✗	-
40	Zakon o davku na bilančno vsoto bank	✓	✓		✓	✓

Zap. št.	Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leto 2011	Pregled dokumentacije – Ministrstvo za finance	Pregled dokumentacije – vlada	Navedba razloga za izločitev iz vzorca in druge opombe	Formalna priprava ocene finančnih posledic	Formalna priprava ocene drugih posledic
41	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o tujcih	✓	✘	Isti zakon kot pod št. 26 iz leta 2010	✓	-
42	Zakon o dopolnitvi Zakona o gozdnem reprodukcijskem materialu	✓	✓		✓	✓
43	Zakon o prijavi prebivališča	✓	✘	Predlog zakona ni bil poslan v državni zbor	✓	-
44	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu	✓	✘	Isti zakon kot pod št. 24 iz leta 2010	✓	-

#### Opombe in legenda:

- **Zap. št.:** Pomeni zaporedno številko enote iz vzorca za leta 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 in 2011.
- **Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leta 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 in 2011:** Gre za naziv predloga zakona, ki smo ga navedli na podlagi pregleda dokumentacije na Ministrstvu za finance in vladi.
- **Pregled dokumentacije – Ministrstvo za finance: pomen simbola v posameznem polju:**
  - ✓ — računsko sodišče je opravilo pregled dokumentacije,
  - ✘ — računsko sodišče ni opravilo pregleda dokumentacije.
- **Pregled dokumentacije – vlada: pomen simbola v posameznem polju:**
  - ✓ — računsko sodišče je opravilo pregled dokumentacije,
  - ✘ — računsko sodišče ni opravilo pregleda dokumentacije.
- **Navedba razloga za izločitev iz vzorca in druge opombe**
- **Enota vsebinsko ni sodila v vzorec:** Navedba pomeni, da smo enoto izločili iz vzorca zaradi težav, ki smo jih imeli pri pridobivanju in obdelavi podatkov. Zaradi tehničnih težav pri pripravi seznamov prejetih predlogov zakonov, za katera so bila na Ministrstvo za finance vložena zaprosila za izdajo mnenja, in seznamov predlogov zakonov, za katera je Ministrstvo za finance izdalo mnenja, oziroma drugi dokumenti, so na Ministrstvu za finance opozorili, da obstaja možnost, da je na posamezen seznam lahko uvrščena tudi zadeva, ki po vsebini ne sodi na seznam, česar pri vzorčenju še nismo vedeli.
- **Priprava ocene finančnih posledic:** Pri tistih predlogih zakonov, ki so bili predmet proučevanja samo na Ministrstvu za finance, smo upoštevali oceno finančnih posledic, ki so jo predlagatelji zapisali v zaprosilu za izdajo mnenja o oceni finančnih posledic (v opisni obliki in/ali na predpisanem obrazcu). Pri tistih predlogih zakonov, ki so bili predmet proučevanja tako na Ministrstvu za finance

kot tudi na vladi, smo upoštevali oceno finančnih posledic, ki so jo predlagatelji navedli pri vhodnem dokumentu, ki so ga poslali na vlado (predlog za obravnavo).

- ✓ — predlagatelj je formalno izpolnil obveznost priprave ocene finančnih posledic,
  - ✘ — predlagatelj formalno ni izpolnil obveznosti priprave ocene finančnih posledic,
  - — računsko sodišče ni opravilo pregleda dokumentacije.
- **Priprava ocene drugih posledic:** Pripravo ocene drugih posledic smo preverjali samo pri predlogih zakonov, ki so bili predmet proučevanja na vladi.
    - ✓ — predlagatelj je formalno izpolnil obveznost priprave ocene finančnih posledic,
    - ✘ — predlagatelj formalno ni izpolnil obveznosti priprave ocene finančnih posledic,
    - — računsko sodišče ni opravilo pregleda dokumentacije.



### Priloga 3: Pregled števila dogodkov zakonov, obravnavanih v revizijskem poročilu RIA 1

Zap. št.	Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leto 2004	Ni sprejet	Spremembe	Popravki	Uradna prečiščena besedila	Odločbe ustavnega sodišča	Popravki v drugih zakonih	Skupaj
1	Zakon o ukinitvi Agencije RS za revidiranje lastninskega preoblikovanja podjetij		1					1
2	Zakon o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih		1					1
3	Zakon o občinskem redarstvu		1					1
4	Zakon o spremembah Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju		2	4	3	5	9	23
5	Zakon o izvajanju dogovora o politiki plač v zasebnem sektorju v obdobju 2004–2005		1					1
6	Zakon o preskušanju in žigosanju oziroma zaznamovanju ročnega strelnega orožja in streliva	✓						0
7	Zakon o spremembi Zakona o gospodarskih družbah		5	2	1	2	3	13
8	Zakon o spremembi Zakona o varstvu potrošnikov		3	1	2	1		7
9	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o fitofarmaceutskih sredstvih		2		2		1	5
10	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o odpravi posledic naravnih nesreč		3		1			4
11	Zakon o ratifikaciji sporazuma o ustanovitvi generalne komisije za ribištvo v Sredozemlju		1					1

Zap. št.	Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leto 2004	Ni sprejet	Spremembe	Popravki	Uradna prečiščena besedila	Odločbe ustavnega sodišča	Popravki v drugih zakonih	Skupaj
12	Zakon o spremembi Zakona o prepovedi proizvodnje in prometa z azbestnimi izdelki ter o zagotovitvi sredstev za prestrukturiranje azbestne proizvodnje v neazbestno		1		1		1	3
13	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o ohranjanju narave		1		1	3	2	7
14	Zakon o spremembah in dopolnitvah Energetskega zakona		4	1	2	1		8
15	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o varnosti v železniškem prometu		3		1			4
16	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o varnosti cestnega prometa		8		5	5	9	27
17	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o plačilnem prometu		3		2	1	5	11
18	Zakon o uresničevanju načela enakega obravnavanja		2		1			3
19	Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja s predlogom usmeritev za institucionalno ureditev koordinacije razvojnega načrtovanja in spremljanja razvoja v Sloveniji	✓						0
20	Zakon o množičnem vrednotenju nepremičnin		1					1
21	Zakon o spremljanju državnih pomoči		1					1
22	Zakon o odnosih Republike Slovenije s Slovenci zunaj meja		2					2

Zap. št.	Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leto 2004	Ni sprejet	Spremembe	Popravki	Uradna prečiščena besedila	Odločbe ustavnega sodišča	Popravki v drugih zakonih	Skupaj
23	Zakon o ratifikaciji sporazuma med Republiko Slovenijo in ZDA o spremembi sporazuma med Republiko Slovenijo in ZDA o sodelovanju pri preprečevanju širjenja orožja za množično uničevanje	✓						0
24	Zakon o filmu	✓						0
25	Zakon o začasni zaščiti		1					1
26	Zakon o meteorološki dejavnosti		1					1
27	Zakon o zavodih						1	1
28	Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja		1				2	3
29	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o trgu vrednostnih papirjev		1	2	2	3	1	9
30	Zakon o soglasju Republike Slovenije DARS, d. d., za najetje kredita pri Evropski investicijski banki za projekt slovenskih avtocest/VI		1					1
31	Zakon o prostovoljnem delu	✓						0
32	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih		1		1	2		4
33	Zakon o prostovoljnih zdravstvenih zavarovanjih	✓						0
34	Zakon o sistemu plač v javnem sektorju		15		7	8	4	34
35	Zakon o ratifikaciji Sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Češke republike o urejanju vojnih grobišč		1					1

Zap. št.	Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leto 2004	Ni sprejet	Spremembe	Popravki	Uradna prečiščena besedila	Odločbe ustavnega sodišča	Popravki v drugih zakonih	Skupaj
36	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o postopnem zapiranju Rudnika Trbovlje-Hrastnik in razvojnem prestrukturiranju regije		2	1	1			4
37	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o semenskem materialu kmetijskih rastlin		2		1		1	4
<b>Skupaj</b>		<b>6</b>	<b>72</b>	<b>11</b>	<b>34</b>	<b>31</b>	<b>39</b>	<b>187</b>

Zap. št.	Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leto 2005	Ni sprejet	Spremembe	Popravki	Uradna prečiščena besedila	Odločbe ustavnega sodišča	Popravki v drugih zakonih	Skupaj
1	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona za odpravo posledic določenih zemeljskih plazov večjega obsega iz let 2000 in 2001		1					1
2	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o trajnem prenehanju izkoriščanja uranove rude in preprečevanju posledic rudarjenja v Rudniku urana Žirovski vrh		1		1			2
3	Zakon o preprečevanju korupcije in državne pomoči					4	1	5
4	Zakon o napotitvi oseb v mednarodne civilne misije in mednarodne organizacije		1					1
5	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o vojnih veteranih		1		1	1	1	4
6	Zakon o gospodarskih družbah		5	2	1	2	3	13
7	Zakon o evidentiranju nepremičnin, državne meje in prostorskih enot s spremenjenimi časovnimi roki		1			1		2

Zap. št.	Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leto 2005	Ni sprejet	Spremembe	Popravki	Uradna prečiščena besedila	Odločbe ustavnega sodišča	Popravki v drugih zakonih	Skupaj
8	Zakon o družtvih		3			2		5
9	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zaposlovanju in zavarovanju za primer brezposelnosti		1	1	1	1	3	7
10	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o starševskem varstvu in družinskih prejemkih		2		1	4	2	9
11	Zakon o preskrbi s krvjo							0
12	Zakon o zdravilih		2					2
13	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalezljivih boleznih		1		1			2
14	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravniški službi		2		1	1	2	6
15	Zakon o socialnem varstvu		1	2	1	2	3	9
16/1	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o vojnih grobiščih		1					1
16/2	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o vojnih invalidih					1	1	2
16/3	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o žrtvah vojnega nasilja		1			2	2	5
17	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju		4		2	6	2	14
18	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zadrugah		2		2			4
19	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o odpravi posledic naravnih nesreč		3		1			4
20	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o nacionalni stanovanjski varčevalni shemi		2		2			4

Zap. št.	Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leto 2005	Ni sprejet	Spremembe	Popravki	Uradna prečiščena besedila	Odločbe ustavnega sodišča	Popravki v drugih zakonih	Skupaj
21	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja		4		1	3	3	11
22	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zagotavljanju navigacijskih služb zračnega prometa		2		1		2	5
23	Zakon o prevozih v cestnem prometu			1	1		1	3
24	Zakon o Poslovnem registru Slovenije		1				1	2
25	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o obveznih zavarovanjih v prometu		3		3			6
26	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o trgu vrednostnih papirjev		1	2	1	1	1	6
27	Zakon o hipotekarni in komunalni obveznici		2					2
28	Zakon o množičnem vrednotenju nepremičnin		1					1
29	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o pomoči za reševanje in prestrukturiranje gospodarskih družb v težavah		3		2			5
30	Zakon o poroštvu Republike Slovenije za obveznosti DARS, d. d., iz kreditov in izdanih dolžniških vrednostnih papirjev za realizacijo gradnje avtocestnih odsekov iz Nacionalnega programa izgradnje avtocest v Republiki Sloveniji		1					1

Zap. št.	Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leto 2005	Ni sprejet	Spremembe	Popravki	Uradna prečiščena besedila	Odločbe ustavnega sodišča	Popravki v drugih zakonih	Skupaj
31	Zakon o poročstvu Republike Slovenije za obveznosti Javne agencije za železniški promet iz naslova posojil, najetih za zagotavljanje lastne udeležbe v letu 2005 za projekte, ki se izvajajo v okviru programa investicij, sofinanciranih s sredstvi EU		1	1				2
32	Zakon o soglasju Republike Slovenije DARS, d. d., za najetje kreditov in izdajo dolžniških vrednostnih papirjev za realizacijo gradnje avtocestnih odsekov iz Nacionalnega programa izgradnje avtocest v Republiki Sloveniji v višini 360 mio evrov		1					1
33	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških		6	2	5	10	2	25
34	Zakon o odškodnini žrtvam kaznivih dejanj		2					2
35	Zakon o mednarodnem razvojnem sodelovanju		1					1
36	Zakon o napotitvi oseb v mednarodne civilne misije in mednarodne organizacije		1					1
37	Zakon o poročstvu Republike Slovenije za kredite Narodne in univerzitetne knjižnice	✓						0
38	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu		3	1	1	2	2	9
39	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo		4		1	3		8

Zap. št.	Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leto 2005	Ni sprejet	Spremembe	Popravki	Uradna prečiščena besedila	Odločbe ustavnega sodišča	Popravki v drugih zakonih	Skupaj
40	Zakon o nadzoru strateškega blaga posebnega varnostnega pomena		1				1	2
41	Zakon o strateških materialih	✓						0
42	Zakon o verski svobodi		1			1		2
43	Zakon o podpornem okolju za podjetništvo		1		1		1	3
44	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku na dodano vrednost		6		4	1		11
45	Zakon o osebnem imenu		1					1
46	Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja		1				2	3
47	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o policiji		5	1	4	3	2	15
48	Zakon o prenehanju veljavnosti Zakona o družbenem pravobranilstvu Republike Slovenije		1					1
49	Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o javnih uslužbencih		4		3	7	2	16
50	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o medijih		1		1	1	4	7
51	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o trgovini		2		2	3	1	8
	<b>Skupaj</b>	<b>2</b>	<b>96</b>	<b>13</b>	<b>46</b>	<b>62</b>	<b>45</b>	<b>262</b>

#### Opombe in legenda:

- **Zap. št.:** Pomeni zaporedno številko enote iz vzorca za leto 2004 in 2005.
- **Naziv predloga zakona, ki je bil izbran v vzorec za leta 2004 in 2005:** Gre za naziv predloga zakona, ki smo ga navedli na podlagi pregleda dokumentacije na Ministrstvu za finance in vladi.
- **Ni sprejet:**
  - ✓ — zakon ni bil sprejet.



- **Spremembe:** Število sprejetih zakonov ter sprememb in dopolnitev zakona.
- **Popravki:** Število sprejetih popravkov zakona.
- **Uradna prečiščena besedila:** Število sprejetih uradnih prečiščenih besedil zakona.
- **Odločbe ustavnega sodišča:** Število izdanih odločb ustavnega sodišča.
- **Popravki v drugih zakonih:** Število sprejetih popravkov v drugih zakonih.

*Bdimo nad potmi javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia**

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 58 00 • fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

**Enota Maribor / Maribor Office**

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 58 80 • fax: +386 (0) 2 250 58 96