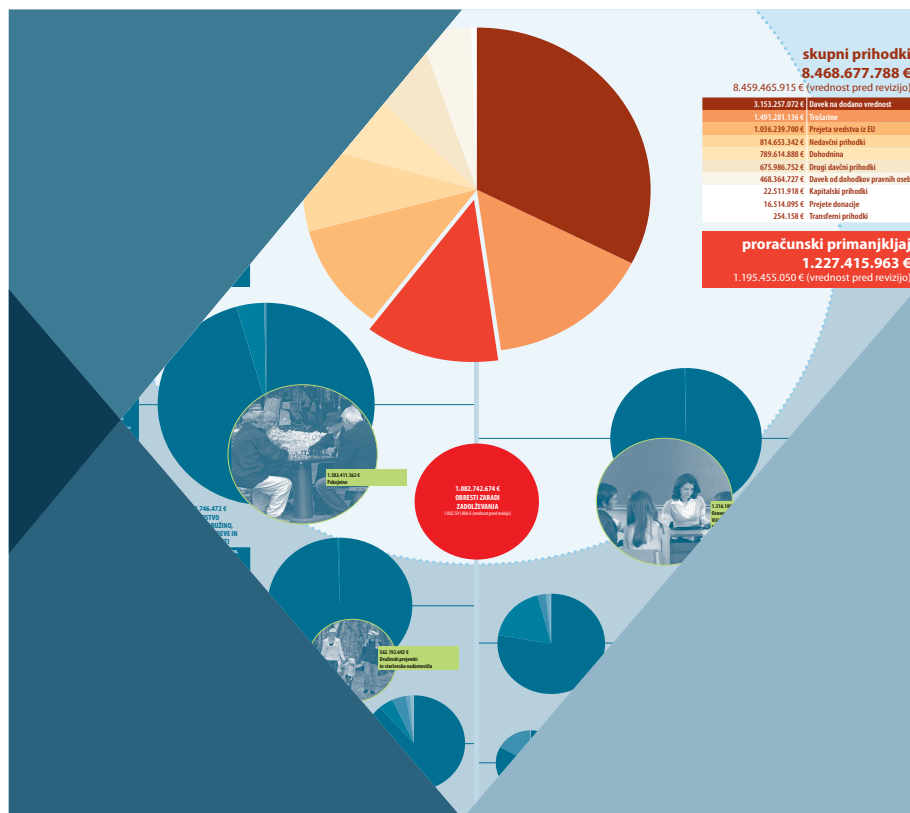




# Porevizijsko poročilo

## Popravljalni ukrepi pri reviziji predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2014



## **POSLANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# **Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2014**

Številka: 320-12/2014/155

Ljubljana, 14. decembra 2015

# KAZALO

1. UVOD	5
2. MINISTRSTVO ZA FINANCE	7
3. MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO	16
4. MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE	20
5. MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT	23
6. URAD VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA SLOVENCE V ZAMEJSTVU IN PO SVETU	25
7. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH	27
8. OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENIH NEPRAVILNOSTI	29
9. SKLEP O KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA	30

# 1. UVOD

V revizijskem poročilu o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2014, št. 320-12/2014/133<sup>1</sup> z dne 23. 7. 2015 (v nadaljevanju: revizijsko poročilo), je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) Vladi Republike Slovenije (v nadaljevanju: vlada) izreklo mnenje s pridržkom o splošnem delu predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2014 in mnenje s pridržkom o pravilnosti izvršitve proračuna za leto 2014.

Ker vse razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, je računsko sodišče zahtevalo predložitev odzivnega poročila.

V predpisanem roku 90 dni so računskemu sodišču predložili odzivno poročilo:

- Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport<sup>2</sup>, odzivno poročilo je z elektronskim podpisom potrdila odgovorna oseba dr. Maja Makovec Brenčič, ministrica za izobraževanje, znanost in šport;
- Ministrstvo za finance<sup>3</sup>, odzivno poročilo je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba dr. Dušan Mramor, minister za finance.

Ministrstvo za infrastrukturo, Ministrstvo za zdravje in Urad Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu (v nadaljevanju: Urad za Slovence v zamejstvu) v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču odzivnega poročila niso predložili. Po predpisanem roku so odzivna poročila predložili:

- Ministrstvo za infrastrukturo<sup>4</sup>, odzivno poročilo je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba dr. Peter Gašperšič, minister za infrastrukturo;
- Ministrstvo za zdravje<sup>5</sup>, odzivno poročilo je z elektronskim podpisom potrdila odgovorna oseba Marija Milojka Kolar Celarc, ministrica za zdravje;

---

<sup>1</sup> Vlada Republike Slovenije in Ministrstvo za finance sta prejela revizijsko poročilo št. 320-12/2014/132 z dne 23. 7. 2015.

<sup>2</sup> Dopis št. 060-245/2014/36 z dne 15. 10. 2015.

<sup>3</sup> Dopis št. 060-25/2014/67 z dne 21. 10. 2015 in dopolnitev št. 060-25/2014/69 z dne 3. 11. 2015.

<sup>4</sup> Dopis št. 061-17/2014/38-00021480 z dne 20. 10. 2015. Odzivno poročilo je bilo predloženo naslednji dan po izteku roka za predložitev odzivnega poročila.

<sup>5</sup> Dopis št. 006-8/2014/16 z dne 28. 10. 2015. Odzivno poročilo je bilo predloženo četrti dan po izteku roka za predložitev odzivnega poročila.

- Urad za Slovence v zamejstvu<sup>6</sup>, odzivno poročilo je z elektronskim podpisom potrdila odgovorna oseba Gorazd Žmavc, minister brez resorja, pristojen za področje odnosov med Republiko Slovenijo in avtohtono slovensko narodno skupnostjo v sosednjih državah ter med Republiko Slovenijo in Slovenci po svetu.

V odzivnih poročilih so predstavljeni ukrepi, ki jih je računsko sodišče v zahtevi za odzivno poročilo naložilo Ministrstvu za finance, Ministrstvu za infrastrukturo, Ministrstvu za zdravje, Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport ter Uradu za Slovence v zamejstvu.

V porevizijskem postopku smo pregledali odzivna poročila ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

---

<sup>6</sup> Dopis št. 006-2/2014/9 z dne 27. 10. 2015. Odzivno poročilo je bilo predloženo peti dan po izteku roka za predložitev odzivnega poročila, po predhodnem pozivu računskega sodišča k predložitvi odzivnega poročila.

## 2. MINISTRSTVO ZA FINANCE

### 2.1 Prodaja delnic družbe Aerodrom Ljubljana, d. d.

#### 2.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.2.2.1.b revizijskega poročila je navedeno, da Zakon o Slovenskem državnem holdingu<sup>7</sup> (v nadaljevanju: ZSDH-1) v tretjem odstavku 79. člena določa, da se 10 odstotkov kupnine od prodaj kapitalskih naložb v lasti Republike Slovenije nakaže na posebni račun pri Ministrstvu za finance, katerega sredstva se lahko porabijo izključno za financiranje demografskega rezervnega sklada. Ministrstvo za finance posebnega računa še ni odprlo, zato 10 odstotkov kupnine od prodaje kapitalске naložbe Republike Slovenije v družbi Aerodrom Ljubljana, d. d. v znesku 11.879.792 evrov v letu 2014 ni bilo nakazano na posebni račun, ampak v integralni proračun. Ta sredstva so bila torej porabljena za druge namene in ne za demografski rezervni sklad, kot to določa ZSDH-1.

Ministrstvo za finance je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je odprlo posebni račun, na katerega se bodo nakazala sredstva od kupnin v skladu z določbo 79. člena ZSDH-1.

#### 2.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo za finance je v odzivnem poročilu navedlo, da bo za demografski rezervni sklad po uveljavitvi Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 odprlo podračun, ustanovljen na podlagi 79. člena ZSDH-1, na katerega se v letu 2016 ob prejemu prve kupnine od prodaje kapitalskih naložb v lasti države nakaže tudi 10 odstotkov kupnin od prodaje kapitalskih naložb v lasti države, ki so bile prejete od uveljavitve ZSDH-1 do 31. 12. 2015.

Predlog Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017<sup>8</sup> predvideva naslednje rešitve:

- 3. točka 21. člena:  
"kupnine od prodaje kapitalskih naložb, ki se nakažejo na poseben račun pri Ministrstvu za finance na podlagi tretjega odstavka 79. člena ZSDH-1, se uporabijo za namene, določene v navedenem zakonu";
- 7. točka 41. člena:  
"podračun, ustanovljen na podlagi 79. člena ZSDH-1";

---

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 25/14.

<sup>8</sup> Spletna stran Državnega zbora Republike Slovenije (v nadaljevanju: državni zbor), [http://imss.dz-rs.si/imis/c027748b0b56c0b2816e.pdf], november 2015.

- tretji odstavek 68. člena:  
"Ne glede na 79. člen ZSDH-1 se v letu 2016 ob prejemu prve kupnine od prodaje kapitalskih naložb v lasti države na poseben račun iz 7. točke 41. člena tega zakona nakaže tudi 10 odstotkov kupnin od prodaje kapitalskih naložb v lasti države, ki so bile prejete od uveljavitve ZSDH-1 do 31. 12. 2015."

Rok za izvedbo popravljalnega ukrepa: prvo četrtletje 2016.

### 2.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Ministrstvo za finance v roku, določenem v revizijskem poročilu, ni odprlo posebnega računa, na katerega naj bi se nakazala sredstva od kupnin v skladu z določbo 79. člena ZSDH-1. Račun bo odprt predvidoma v prvem četrtletju 2016. V predlogu Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 je Ministrstvo za finance predvidelo ustrezno pravno podlago za to, da bodo na tem računu zagotovljena tudi sredstva, ki bi morala biti v skladu z določbo 79. člena ZSDH-1 nanj nakazana že v letu 2015, vendar še niso bila. Na ta način bo po sprejemu predloga Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 in ob prejemu prve kupnine od prodaje kapitalskih naložb v lasti države vzpostavljeno stanje, kot če bi bil posebni račun odprt že v letu 2015.

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *delno zadovoljiv*.

## 2.2 Prenos lastniških deležev

### 2.2.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.2.2.1.d revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za finance v letu 2014 v poslovnih knjigah evidentiralo zmanjšanje premoženja v družbah Regionalni center za razvoj, d. o. o. (v nadaljevanju: RCR Zagorje), Regionalna razvojna agencija Mura, d. o. o. (v nadaljevanju: RRA Mura) in BSC, poslovno podporni center, d. o. o., Kranj (v nadaljevanju: BSC Kranj) kot zmanjšanje naložb v deleže v privatna podjetja v skupnem znesku 281.344 evrov, povečanje namenskega premoženja v Javni sklad Republike Slovenije za regionalni razvoj in razvoj podeželja (v nadaljevanju: SRRS Ribnica) pa je v letu 2014 v poslovnih knjigah evidentiralo Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo kot povečanje naložb v namensko premoženje, preneseno javnim skladom, v znesku 63.000 evrov. Povečanje naložbe v namensko premoženje SRRS Ribnica je bilo poravnano s prenosom deleža v RRA Mura, BSC Kranj in RCR Zagorje. Zato bi bilo treba v skladu s 3. členom Pravilnika o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava<sup>9</sup>, četrtim odstavkom 2. člena Zakona o javnih financah<sup>10</sup> (v nadaljevanju: ZJF) ter 45. in 58. členom Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava<sup>11</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o EKN) v poslovnih knjigah proračuna poleg sprememb na kontih bilance stanja evidentirati tudi ustrezne tokove v računu finančnih terjatev in naložb, in sicer prejeme za prodaje kapitalskih deležev v znesku 63.000 evrov ter v prav takem znesku izdatke za povečanje namenskega premoženja v javnih skladih in prejeme iz prodaje

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 134/03, 34/04, 13/05, 138/06, 120/07, 112/09, 58/10, 97/12.

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 11/11-UPB4 (14/13-popr.), 101/13.

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14.



kapitalskih deležev. Zaradi napačnega evidentiranja poslovnih dogodkov so v računu finančnih terjatev in naložb preizko izkazani izdatki in prejemi v prav takem znesku, to je 63.000 evrov.

Ministrstvo za finance je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je dopolnilo register tveganj z obravnavo (opredelitev, ocena in obvladovanje) tveganja nepopolnega evidentiranja prejemkov in izdatkov, pri čemer ni prišlo do prejema ali izplačila denarja, ampak so bile terjatve oziroma obveznosti poravnane na drug način.

## 2.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo za finance je v odzivnem poročilu navedlo, da je Register tveganj dopolnilo z aktivnostjo "Poravnavanje terjatev in obveznosti na drug način, brez denarnega toka", in predložilo Matriko tveganj, narejeno na podlagi poslovnih procesov sistema MFERAC<sup>12</sup> ter na podlagi Operativnih postopkov pri vodenju poslovnih knjig neposrednih proračunskih uporabnikov državnega proračuna. V Matriki tveganj je pod zaporedno številko 54 obravnavano tveganje v zvezi s poravnavanjem terjatev in obveznosti na drug način, brez denarnega toka.

## 2.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

## 2.3 Zaseg obveznic

### 2.3.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.2.2.3.1.d revizijskega poročila je navedeno, da je Okrožno sodišče v Ljubljani v pravnomočni sodbi<sup>13</sup> fizični osebi določilo denarno kazen, ki se deloma poplača tudi z zasegom obveznic. Na podlagi te sodbe je Ministrstvo za finance zaseglo obveznice Republike Slovenije RS 38 in RS 59 v skupni nominalni vrednosti 962.233 evrov. Nato pa je navedene obveznice izbrisalo iz centralnega registra nematerializiranih vrednostnih papirjev pri Klirinško depotni družbi, d. d., Ljubljana, čeprav izbris v zakonodaji ni urejen.

Poravnava terjatve z zasegom obveznic je bila evidentirana v poslovnih knjigah proračuna kot zmanjšanje drugih kratkoročnih terjatev in v poslovnih knjigah Ministrstva za finance kot povečanje dolgoročno danih posojil z odkupom vrednostnih papirjev. Na podlagi določbe drugega odstavka 90. člena ZJF se lahko izjemoma na ta način (samo v bilanci stanja) med drugim evidentirajo spremembe, nastale pri upravljanju z državnim dolgom, prevzem dolga in odpis dolga. Pri tem poslovnem dogodku pa ne gre za nobeno od teh izjem, temveč za poplačilo terjatev do fizične osebe, tako da je bil zasežen del premoženja te fizične osebe – v naravi so bile to obveznice Republike Slovenije. Zato ni podlage, da se pridobitev obveznic in poplačilo terjatve evidentirata samo v bilanci stanja. V skladu s 3. členom Pravilnika o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava, četrtem odstavkom 2. člena ZJF ter 51. in 54. členom pravilnika o EKN bi bilo treba v poslovnih knjigah proračuna evidentirati tudi izdatke za

<sup>12</sup> MFERAC – enotni računovodski sistem Ministrstva za finance.

<sup>13</sup> Št. X K 95791/2010 z dne 19. 9. 2013.

odplačila dolga (izbris obveznic) in nedavčne prihodke v znesku 962.233 evrov (za poplačilo terjatve do fizične osebe z obveznicami).

Izbris zaseženih vrednostnih papirjev je evidentiran v poslovnih knjigah proračuna kot zmanjšanje dolga v znesku 962.233 evrov in v poslovnih knjigah Ministrstva za finance kot zmanjšanje dolgoročno danih posojil z odkupom vrednostnih papirjev v prav takem znesku.

Zaradi napačnega evidentiranja poslovnih dogodkov so v računu financiranja prenizko izkazani izdatki v znesku 962.233 evrov in v izkazu prihodkov in odhodkov prenizko izkazani prihodki v prav takem znesku.

Ministrstvo za finance je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je dopolnilo register tveganj z obravnavo (opredelitev, ocena in obvladovanje) tveganja nepopolnega evidentiranja prejemkov in izdatkov, pri čemer ni prišlo do prejema ali izplačila denarja, ampak so bile terjatve oziroma obveznosti poravnane na drug način. Ministrstvo za finance je moralo pripraviti načrt aktivnosti za zagotovitev pravne podlage za predčasno odplačilo dolga in izbrisa obveznic tudi za primere, ki sedaj v predpisih niso urejeni, ter zagotoviti ustrezno evidentiranje prejemkov in izdatkov za te poslovne dogodke.

### 2.3.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo za finance je v odzivnem poročilu navedlo, da se v skladu s sodbo Okrožnega sodišča v Ljubljani fizični osebi med drugim zasežejo obveznice z oznako RS 38 in RS 59 ter se iz zaseženega in odvzetega premoženja poplača kazen do višine izrečene denarne kazni. Pri tem v izreku sodbe ni bil določen rok plačila odškodnine, kar ni skladno s 47. členom Kazenskega zakonika<sup>14</sup>, ki določa, da v sodbi sodišče določi rok za plačilo denarne kazni. Ministrstvo za finance je z dopisom opozorilo Okrožno sodišče v Ljubljani, naj pri podobnih sodbah upošteva določilo 35. člena ZJF, ki določa, da se obvezne dajatve izplačujejo v denarju.

V skladu s Spremembami in dopolnitvami Sodnega reda<sup>15</sup> se na podlagi 369.a člena nematerializirani vrednostni papirji hranijo na posebnem računu, ki ga za sodišče odpre centralna klirinško-depotna družba. To pomeni, da vse zasege oziroma druge pridobitve vrednostnih papirjev, vključno z dolžniškimi vrednostnimi papirji Republike Slovenije, sodišče prenese na trgovalni račun sodišča. Sodišče bo torej pridobljene vrednostne papirje lahko prodalo in v državni proračun vplačalo obvezne dajatve v skladu s 35. členom ZJF. Republika Slovenija tako na osnovi pravnomočnih sodb sodišča ne bo več pridobila lastnih dolžniških vrednostnih papirjev, zato ne bo prišlo do izbrisa lastnih dolžniških vrednostnih papirjev.

Ministrstvo za finance je v odzivnem poročilu tudi navedlo, ko bo sodišče prodalo pridobljene vrednostne papirje in v državni proračun vplačalo obvezne dajatve v skladu s 35. členom ZJF, bo v izkazu prihodkov in odhodkov evidentiran prihodek, kar pomeni, da bo v poslovnih knjigah zagotovljeno pravilno evidentiranje poslovnih dogodkov. Dopolnitev registra tveganj v zvezi z evidentiranjem prejemkov in izdatkov, pri čemer ni prišlo do prejema ali izplačila denarja, ampak so bile terjatve oziroma obveznosti poravnane na drug način, po navedbah Ministrstva za finance zato ne bo več relevantna. Po mnenju

---

<sup>14</sup> Uradni list RS, št. 50/12-UPB2, 54/15.

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 15/2015.

Ministrstva za finance za evidentiranje poslovnih dogodkov zaradi zasega vrednostnih papirjev na podlagi pravnomočnih sodb v poslovnih knjigah proračuna tudi ni treba zagotoviti dodatnih pravnih podlag.

### 2.3.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

## 2.4 Izvajanje poslov SID – Slovenske izvozne in razvojne banke, d. d., Ljubljana v imenu in za račun Republike Slovenije

### 2.4.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.2.1.1.b revizijskega poročila je navedeno, da Ministrstvo za finance v poslovnih knjigah ni evidentiralo vseh poslovnih dogodkov, ki so v letu 2014 nastali pri izvajanju zavarovalnih poslov na podlagi Zakona o zavarovanju in financiranju mednarodnih gospodarskih poslov<sup>16</sup> (v nadaljevanju: ZZFMGP), ki jih po pooblastilu izvaja SID – Slovenska izvozna in razvojna banka, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: SID banka). SID banka izvaja zavarovalne posle v imenu in za račun Republike Slovenije, zato poslovni dogodki, ki pri tem nastajajo, predstavljajo sredstva in obveznosti oziroma prihodke in odhodke Republike Slovenije. Ministrstvo za finance bi moralo v svojih poslovnih knjigah izkazovati vse poslovne dogodke (po načelu denarnega toka), ki nastajajo na SID banki v povezavi z izvajanjem zavarovalnih poslov na podlagi ZZFMGP in jih SID banka izkazuje v izvenbilančni evidenci. Ker Ministrstvo za finance ne izkazuje poslovnih dogodkov, povezanih z zavarovalnimi posli na podlagi ZZFMGP, ravna v nasprotju z 20. členom Zakona o računovodstvu<sup>17</sup>, ki določa, da morajo računovodski izkazi prikazovati resnično in pošteno stanje sredstev in obveznosti do virov sredstev, prihodkov, odhodkov ter presežek oziroma primanjkljaj. Zato so v bilanci prihodkov in odhodkov prihodki izkazani za najmanj 7.764.745 evrov, odhodki pa za najmanj 40.978.811 evrov<sup>18</sup> prenizko.

Računsko sodišče je že v revizijskem poročilu o predlogu zaključnega računa proračuna za leto 2010 zahtevalo, da Ministrstvo za finance izdela načrt aktivnosti, s katerimi bo zagotovilo, da bodo poslovni dogodki, ki jih SID banka izvaja na podlagi ZZFMGP, izkazani v poslovnih knjigah državnega proračuna. Enake zahteve so bile tudi v revizijskem poročilu o predlogu zaključnega računa proračuna za leto 2012 in revizijskem poročilu o predlogu zaključnega računa proračuna za leto 2013. Popravljalne ukrepe Ministrstva za finance je računsko sodišče ocenilo kot nezadovoljive<sup>19</sup>.

Ministrstvo za finance je pojasnilo, da je v pripravi novela ZZFMGP, v kateri je predvideno evidentiranje poslovnih dogodkov SID banke po neto principu, to je na način, da se ne izkazujejo vse transakcije, ki

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 2/04.

<sup>17</sup> Uradni list RS, št. 23/99.

<sup>18</sup> Ocenjene vrednosti na podlagi nerevidiranih podatkov SID banke, ki temeljijo na načelu denarnega toka in računovodskih usmeritvah SID banke. Ministrstvo za finance bi moralo zavarovalne posle evidentirati po načelu denarnega toka in po svojih računovodskih usmeritvah.

<sup>19</sup> Porevizijsko poročilo *Popravljalni ukrepi pri reviziji predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2013*, št. 320-7/2013/285 z dne 29. 12. 2014.

izhajajo iz sklenjenih poslov, temveč le tiste, ki se že do sedaj izkazujejo v poslovnih knjigah državnega proračuna (varnostne rezerve, provizija SID banke).

Računsko sodišče je ocenilo, da zagotavljanje zakonskih podlag za neustrezne računovodske usmeritve (z vidika popolnosti izkazovanja), kot je predvideno v noveli ZZFMGP, zmanjšuje informacijsko vrednost proračunskih izkazov.

Ministrstvo za finance je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je dopolnilo register tveganj z obravnavo (opredelitev, ocena in obvladovanje) tveganja nepopolnega evidentiranja prejemkov in izdatkov, kadar druga pravna oseba izvaja posle v imenu in za račun Republike Slovenije.

## 2.4.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo za finance je v odzivnem poročilu navedlo, da je bila novela ZZFMGP<sup>20</sup>, s katero je predviden neto princip evidentiranja poslovnih dogodkov, 28. 8. 2015 obravnavana na seji vlade, ta pa jo je 2. 9. 2015 poslala v obravnavo državnemu zboru. Matično delovno telo je zakon obravnavalo na seji 6. 10. 2015 in sprejelo besedilo zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 12. seji 21. 10. 2015. Dopolnitev registra tveganj v zvezi z evidentiranjem prejemkov in izdatkov zavarovalnih poslov, ki jih SID banka izvaja v imenu in za račun Republike Slovenije, z uveljavitvijo novele ZZFMGP ne bo več relevantna.

## 2.4.3 Ocena popravljalnega ukrepa

S spremembo ZZFMGP je zagotovljena pravna podlaga, da pomanjkljivo evidentiranje poslov SID banke, ki jih opravlja v imenu in za račun Republike Slovenije, ne bo več nepravilno. Ne glede na to pa opozarjamo, da je računsko sodišče že v revizijskem poročilu ocenilo, da zagotavljanje zakonskih podlag za neustrezne računovodske usmeritve (z vidika popolnosti izkazovanja), kot je predvideno v spremembi ZZFMGP, zmanjšuje informacijsko vrednost proračunskih izkazov.

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*, ker je Ministrstvo za finance z izvedenim popravljalnim ukrepom odpravilo tveganje, da bi se istovrstna nepravilnost pojavljala v prihodnjem poslovanju.

## 2.5 Poslovanje z Javnim sklado Republike Slovenije za podjetništvo

### 2.5.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.2.2.1.c revizijskega poročila je navedeno, da bi v skladu s 14., 41., 42., 45., 54. in 58. členom pravilnika o EKN ter s prvim, drugim in tretjim odstavkom 11. člena ZJF morala Republika Slovenija provizije podjetniškemu skladu v znesku 100.000 evrov izkazovati med tekočimi odhodki in subvencije obrestne mere v znesku 2.113.473 evrov med tekočimi transferi ter izkazati zmanjšanje denarnih sredstev na računih v znesku 2.213.473 evrov. Prihodke od obresti v znesku 568.560 evrov bi morala Republika Slovenija izkazati med nedavnimi prihodki v bilanci prihodkov in odhodkov. Prejemke od prodaj naložb

<sup>20</sup> Uradni list RS, št. 82/15.

ali izstopov iz družb tveganega kapitala v znesku 275.730 evrov bi morala Republika Slovenija izkazati v računu finančnih terjatev in naložb med prejemki od prodaje kapitalskih deležev, vračila mikrokreditov v znesku 98.805 evrov pa med prejemki od vračil danih posojil. Naložbe v družbe tveganega kapitala v znesku 3.677.648 evrov bi morale biti izkazane med izdatki za povečanje kapitalskih deležev, nakazilo mikrokreditov v znesku 1.242.352 evrov med izdatki za dana posojila, unovčene garancije v znesku 38.387 evrov pa med izdatki za plačila zapadlih poroštev.

Zaradi napačnega izkazovanja poslovnih dogodkov v letu 2014 so v zaključnem računu v bilanci prihodkov in odhodkov prenizko izkazani odhodki za 2.213.473 evrov in prihodki za 568.560 evrov. V računu finančnih terjatev in naložb so previsoko izkazani izdatki za posojila v znesku 16.408.552 evrov, prenizko izkazani izdatki za povečanje kapitalskih deležev v znesku 3.677.648 evrov, prenizko izkazani prejemki od družb tveganega kapitala v znesku 275.730 evrov in prenizko izkazani prejemki za prejeta vračila danih posojil v znesku 98.805 evrov.

Ministrstvo za finance je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je dopolnilo register tveganj z obravnavo (opredelitev, ocena in obvladovanje) tveganja nepopolnega evidentiranja prejemkov in izdatkov, kadar druga pravna oseba izvaja posle v imenu in za račun Republike Slovenije.

## 2.5.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo za finance je v odzivnem poročilu navedlo, da se bo z novim ZJF področje finančnega inženiringa uredilo na novo. Določili se bodo postopki za podeljevanje sredstev, uredilo pa se bo tudi ustrezno evidentiranje teh poslov, ki jih za Republiko Slovenijo izvajajo druge pravne osebe. Novi ZJF naj bi vlada sprejela do konca februarja 2016.

## 2.5.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Iz odzivnega poročila Ministrstva za finance ni razvidno, kako naj bi bilo po novem urejeno področje finančnega inženiringa, poleg tega predlog zakona še ni bil poslan v postopek sprejemanja na vladi. Ministrstvo za finance registra tveganj ni dopolnilo z obravnavo tveganja nepopolnega evidentiranja prejemkov in izdatkov, kadar druga pravna oseba izvaja posle v imenu in za račun Republike Slovenije. To pomeni, da Ministrstvo za finance ni izvedlo zahtevanega popravljalnega ukrepa.

Popravljalni ukrep ocenjujemo kot *nezadovoljiv*.

## 2.6 Prenizko izkazani prejemki od vrnjenih posojil

### 2.6.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.2.2.1.f revizijskega poročila je navedeno, da se v skladu z drugim odstavkom 7. člena Zakona o uporabi sredstev, pridobljenih iz naslova kupnine na podlagi zakona o lastninskem preoblikovanju podjetij<sup>21</sup> (v nadaljevanju: ZUKLPP), na posebnem računu pri ministrstvu, pristojnem za gospodarstvo, ločeno od ostalih sredstev zbirajo sredstva iz kupnin, med drugim namenjena za sanacijo gospodarstva,

<sup>21</sup> Uradni list RS, št. 45/95, 34/96, 67/01, 47/02.

spodbujanje in kreditiranje izvoza in investicije v javni sektor gospodarstva (v nadaljevanju: podračun kupnin). Da se sredstva na podračunu kupnin lahko porabljajo tudi za posojila, je razvidno iz drugega odstavka 24. člena Zakona o pomoči za reševanje in prestrukturiranje gospodarskih družb v težavah<sup>22</sup>, ki določa, da se za namene tega zakona v celoti uporabijo sredstva, ki se pridobijo na podlagi ZUKLPP in so v skladu s šesto alinejo prvega odstavka 7. člena navedenega zakona namenjena sanaciji podjetij. 1. točka 15. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015<sup>23</sup> določa, da so namenski prejemki v računu finančnih terjatev in naložb skladno s 1. točko drugega odstavka 74. člena ZJF glavnice vrnjenih posojil, danih za sanacijo podjetij in gospodarstva na podlagi 7. člena ZUKLPP.

V proračunu se evidentirajo sredstva od prejetih vračil danih posojil takrat, ko so sredstva prenesena s podračuna kupnin na podračun proračuna, kar pomeni, da evidentiranje teh sredstev v proračunu ni pravilno, saj ne ustreza denarnemu toku<sup>24</sup>.

Iz prometa podračuna kupnin za leto 2014 izhaja, da so znašale v letu 2014 glavnice vrnjenih posojil, danih za sanacijo podjetij in gospodarstva, 1.636.777 evrov, obresti vrnjenih posojil so znašale 160.652 evrov, obresti za prosta denarna sredstva pa so znašale 63 evrov. Prejemki za glavnice vrnjenih posojil so v računu finančnih terjatev in naložb izkazani v znesku 1.607.694 evrov oziroma za 29.083 evrov prenizko. V skladu z 58. členom pravilnika o EKN bi morale biti obresti od upravljanja sredstev, pridobljenih iz kupnin na podlagi ZUKLPP, izkazane med prejemki v računu finančnih terjatev in naložb, dejansko pa se izkazujejo med prihodki v bilanci prihodkov in odhodkov, in sicer so bile v letu 2014 izkazane v znesku 83.665 evrov. Navedeno pomeni, da so prejemki od obresti vrnjenih posojil v računu finančnih terjatev prenizko izkazani za 160.715 evrov, prihodki v bilanci prihodkov in odhodkov pa za 83.665 evrov previsoko.

Ministrstvo za finance je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je uredilo procese računovodskega evidentiranja tako, da bo na mesečni ravni zagotovljeno evidentiranje sredstev od kupnin na podlagi ZUKLPP po načelu denarnega toka.

## 2.6.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo za finance je v odzivnem poročilu navedlo, da je pripravilo dopolnitev poslovnega procesa tako, da se vsa prejeta sredstva iz kupnin mesečno (zadnji delovni dan v mesecu za vsa vplačila v tem mesecu) prenesejo s podračuna kupnin na podračun proračuna Republike Slovenije. Evidentiranje prihodkov oziroma prejemkov iz kupnin v proračunu Republike Slovenije bo usklajeno z dejansko realiziranimi prilivi sredstev.

Praznitev sredstev iz podračuna Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo – kupnine na podračun proračuna Republike Slovenije bo zadnji delovni dan v mesecu izvršila Uprava Republike Slovenije za javna plačila, in sicer za vsa prejeta sredstva iz vračil glavnice in obresti v tekočem mesecu. Na podlagi usklajenega poročila o dejansko realiziranih vračilih glavnice in obresti bodo v poslovni knjigi proračuna

---

<sup>22</sup> Uradni list RS, št. 44/07-UPB2, 51/11, 39/13, 56/13.

<sup>23</sup> Uradni list RS, št. 101/13, 38/14, 84/14, 95/14.

<sup>24</sup> V letu 2014 so se sredstva s podračuna kupnin prenašala na podračun proračuna z enomesečnim do dvomesečnim zamikom od datuma prejetih vračil danih posojil.

Republike Slovenije evidentirani prejemki iz naslova vračila kupnin – glavnice v izkazu finančnih terjatev in naložb in prihodki iz vračil obresti v izkazu prihodkov in odhodkov na dan praznitve denarnih sredstev. Denarni tok bo torej izvršen zadnji delovni dan v mesecu, na podlagi poročil pa bodo prenesena denarna sredstva tudi pravilno evidentirana na ustreznih kontih vračil glavnice oziroma prejetih obresti. Ministrstvo za finance je ustrezno dopolnilo tudi sheme knjiženja, ki jih je priložilo odzivnemu poročilu. Z opisanim popravljalnimi ukrepi bosta zagotovljena pravilno in pravočasno evidentiranje prejetih sredstev na podračunu kupnin ter prenos teh sredstev na podračun proračuna Republike Slovenije brez časovnih zamikov.

### **2.6.3 Ocena popravljalnega ukrepa**

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

## 3. MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO

### 3.1 Javno naročilo za izvajanje tehničnih postopkov in pripravo osnutkov dovoljenj za izredne prevoze

#### 3.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.e revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za infrastrukturo, Direkcija Republike Slovenije za ceste (v nadaljevanju: Direkcija za ceste) v objavi javnega razpisa navedla, da je merilo za izbiro ponudbe najnižja cena, medtem ko je v razpisni dokumentaciji navedla, da je merilo za izbiro ponudbe ekonomsko najugodnejša ponudba. Navedeno ni v skladu z drugim odstavkom 71. člena Zakona o javnem naročanju<sup>25</sup> (v nadaljevanju: ZJN-2), ki določa, da morajo biti podatki iz razpisne dokumentacije enaki podatkom, objavljenim v obvestilu o naročilu.

Direkcija za ceste je v razpisni dokumentaciji opredelila pogoje za priznanje sposobnosti ponudnikov. Med pogoji za ekonomsko in finančno sposobnost je navedla, da mora imeti gospodarski subjekt<sup>26</sup> v zadnjih treh poslovnih letih povprečni čisti letni prihodek vsaj v višini, kot je ponudbena vrednost z vključenim davkom na dodano vrednost (v nadaljevanju: DDV) za posel, ki ga prevzema. Družba CESTEL, d. o. o., Trzin, ki je v ponudbi sodelovala kot partner, tega pogoja ni izpolnjevala, zato je bila ponudba neprimerna in nepopolna. Ker Direkcija za ceste ponudbe ni izločila iz postopka, je ravnala v neskladju s prvim odstavkom 80. člena ZJN-2, iz katerega izhaja, da mora naročnik po opravljenem pregledu in dopolnitvi ponudb v skladu z 78. členom tega zakona in upoštevaje drugi in tretji odstavek 41. člena tega zakona izločiti ponudbe, ki niso popolne.

Direkcija za ceste ni izkazala, da je pred sklenitvijo pogodbe z edinim ponudnikom preverila navedbe iz ponudbe, kar ni v skladu s prvim odstavkom 77. člena ZJN-2, iz katerega izhaja, da mora naročnik pred sprejetjem odločitve o oddaji javnega naročila oziroma najpozneje pred sklenitvijo pogodbe o izvedbi javnega naročila preveriti obstoj in vsebino podatkov iz najugodnejše ponudbe oziroma drugih navedb iz ponudbe.

Po sprejemu odločitve o oddaji javnega naročila sta Direkcija za ceste in izvajalec sklenila okvirni sporazum, v katerem je določena skupna vrednost okvirnega sporazuma. Okvirni sporazum je v skladu z 12. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-2 sporazum med enim ali več naročniki in enim ali več ponudniki, katerega namen je določiti pogoje za naročila, ki se bodo oddajala v določenem obdobju, zlasti glede cene, in če je to mogoče, upoštevaje količino. Podpisani sporazum že predstavlja pravno podlago za izvajanje

<sup>25</sup> Uradni list RS, št. 12/13-UPB1, 19/14.

<sup>26</sup> Kot gospodarski subjekt je opredeljena pravna ali fizična oseba, ki nastopa v ponudbi in prevzema določen posel.



storitve v celotnem obdobju, za katero je sklenjen, in torej ni predvideno, da se bodo naročila šele oddajala na podlagi pogojev iz okvirnega sporazuma. Celotno naročilo storitve je bilo s sklenitvijo okvirnega sporazuma namreč že oddano, kar pomeni, da dokument po vsebini ne predstavlja okvirnega sporazuma. Ker je bila s tem prevzeta obveznost za obdobje 48 mesecev, je navedeno v neskladju z drugim odstavkom 20. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2011 in 2012<sup>27</sup>, iz katerega izhaja, da lahko neposredni uporabniki v letu 2012 prevzemajo obveznosti, ki zapadejo v izplačilo v letih 2013 in 2014, pri tem pa so omejeni glede na obseg zagotovljenih pravic porabe v letu 2012.

V 5. členu okvirnega sporazuma je določeno, da se po prvem letu izvajanja pogodbene cene valorizirajo, skladno s koeficientom rasti življenjskih potrebščin po podatkih Statističnega urada Republike Slovenije, znižanim za 20 odstotkov. Določilo ni v skladu s 6. členom Pravilnika o načinih valorizacije denarnih obveznosti, ki jih v večletnih pogodbah dogovarjajo pravne osebe javnega sektorja<sup>28</sup>, iz katerega izhaja, da se valorizacija denarnih obveznosti ne izvede prej, dokler kumulativno povečanje dogovorjenega indeksa cen ne preseže 4 odstotkov vrednosti, šteto od preteka enega leta od sklenitve pogodbe oziroma od zadnjega povišanja denarnih obveznosti.

Ministrstvo za infrastrukturo je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je analiziralo razloge za nepravilnosti in izvedlo ustrezne ukrepe, ki bodo preprečevali tovrstne nepravilnosti, ter navesti sklepe, analize in ukrepe, ki jih je oziroma jih še bo izvedlo.

### 3.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo za infrastrukturo je za vsako nepravilnost izvedlo analizo vzrokov, iz katere izhaja:

- v zvezi z nepravilnim vnosom merila za izbor na portalu javnih naročil je ministrstvo navedlo, da je napaka enkratnega značaja; ministrstvo te nepravilnosti do sedaj v drugih primerih še ni ugotovilo; ministrstvo je na sestanku zaposlene opozorilo na nepravilnost in pričakuje večjo natančnost zaposlenih in da se tovrstna nepravilnost ne bo ponovila;
- v zvezi z neizpolnjevanjem pogoja ekonomske in finančne sposobnosti je ministrstvo navedlo, da je razlog za nepravilnost različno tolmačenje razpisnega pogoja zaradi ne dovolj natančne opredelitve pogoja v razpisni dokumentaciji; ministrstvo bo v prihodnjih postopkih pogoj natančneje opredelilo, tako da bo iz njega jasno razvidno, kateri podatek se zahteva za izpolnitev pogoja;
- v zvezi s preveritvami navedb v ponudbi je ministrstvo navedlo, da je razlog za ugotovljeno nepravilnost pomanjkljiva opredelitev te zahteve v predpisih, ki ne določajo dovolj natančno, katere preveritve navedb v ponudbi je treba izvesti, zato se zahteva v praksi različno izvaja; za dokončno odpravo nejasnosti bi moral zakonodajalec podati enoznačno diktico; Direkcija za ceste je že sprejela odločitev, da bo določbo tolmačila na najstrožji način in bo podatke preverjala v vseh potencialnih uradnih evidencah;
- v zvezi s sklenitvijo okvirnega sporazuma je ministrstvo navedlo, da je razlog za nepravilnost napačna odločitev za sklenitev okvirnega sporazuma; ta je bil sklenjen zato, ker je, v primerjavi s klasično pogodbo, bolj prilagodljiv glede spremembe količin in storitev; sklenitev okvirnega sporazuma se ministrstvu ni zdela sporna, je pa v okvirni sporazum naknadno vneslo določbo glede pravice naročnika do spremembe količin;

<sup>27</sup> Uradni list RS, št. 96/10, 4/11, 37/12.

<sup>28</sup> Uradni list RS, št. 1/04.

- v zvezi z valorizacijo denarnih obveznosti je ministrstvo navedlo, da je bil razlog za nepravilnost nestrokovno oblikovanje člena pri pripravi razpisne dokumentacije; namen ni bil omogočiti kakršnokoli povišanje cen, kar je razvidno tudi iz tega, da cene še niso bile valorizirane; v prihodnje bo ministrstvo v pogodbe vneslo ustrezno diktico člena.

Direkcija za ceste je sklicala več sestankov, na katerih je zaposlene opozorila na nepravilnosti iz revizijskega poročila, sprejela pa je tudi Poslovnik za vodenje javnih naročil<sup>29</sup>, ki ureja oddajanje javnih naročil ter opredeljuje zadolžitve in odgovornosti sodelujočih v postopkih oddaje.

### 3.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

## 3.2 Subvencije za izvajanje subvencioniranega prevoza dijakov in študentov

### 3.2.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.4.g revizijskega poročila je navedeno, da sta Ministrstvo za infrastrukturo in prostor in družba Avtobusni prevozi Rižana, d. o. o. sklenila pogodbo o poravnavi subvencije za izvajanje subvencioniranega prevoza dijakov in študentov v ocenjeni vrednosti 19.000 evrov za obdobje od 1. 5. do 30. 6. 2014. V skladu s 114.a členom Zakona o prevozih v cestnem prometu<sup>30</sup> se sredstva za subvencioniranje prevoza dijakov in študentov zagotavljajo iz državnega proračun. V Pravilniku o določanju cen subvencioniranega prevoza<sup>31</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o določanju cen) je določena metodologija izračuna polne cene vozovnice, ki jo za subvencije Ministrstvo za infrastrukturo prizna avtobusnemu prevozniku. Metodologija je določena posebej za različne tipe vozovnic. Tako se polna cena subvencionirane letne vozovnice izračuna kot zmnožek cene enkratne vozovnice, v skladu z veljavno povprečno standardno tarifo za prevoz potnikov in prtljage v javnem linijskem cestnem medkrajevnem prometu, koeficienta, predvidenega števila voženj na mesec in števila mesecev v obdobju subvencioniranja vozovnic. V skladu z drugim odstavkom 4. člena pravilnika o določanju cen je vrednost koeficienta omejena z zgornjo mejo, ki znaša 0,895, in spodnjo mejo, ki znaša 0,789, predvideno število voženj na mesec pa s pravilnikom o določanju cen ni opredeljeno.

V 2. členu pogodbe o subvenciji so natančneje opredeljeni elementi izračuna polne cene. Podana sta način izračuna predvidenega števila voženj in koeficient, ki je določen v višini 0,737, kar je manj od spodnje meje koeficienta iz pravilnika o določanju cen. Koeficient v pogodbi o subvencioniranju torej ni določen v skladu z drugim odstavkom 4. člena pravilnika o določanju cen. Zato je bila v nižji vrednosti izračunana polna cena vozovnice in zato je bil znesek subvencije nižji, kakor bi bil ob določitvi količnika v skladu s pravilnikom o določanju cen.

<sup>29</sup> Z dne 18. 9. 2015.

<sup>30</sup> Uradni list RS, št. 131/06 (5/07-popr.), 123/08, 28/10, 49/11, 57/12, 39/13.

<sup>31</sup> Uradni list RS, št. 69/13.

Ministrstvo za infrastrukturo je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je analiziralo razloge za nepravilnosti in izvedlo ustrezne ukrepe, ki bodo preprečevali tovrstne nepravilnosti, ter navesti sklepe, analize in ukrepe, ki jih je oziroma jih še bo izvedlo.

### 3.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo za infrastrukturo je v odzivnem poročilu navedlo, da je pri pripravi pravilnika o določanju cen prišlo do napake. Ministrstvo za infrastrukturo je napako odpravilo z novim Pravilnikom o spremembah Pravilnika o določanju cen subvencioniranega prevoza<sup>32</sup>, po katerem je vrednost koeficienta omejena s spodnjo mejo, ki znaša 0,684.

### 3.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

---

<sup>32</sup> Uradni list RS, št. 61/15.

## 4. MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE

### 4.1 Rekonstrukcija in povečanje hladilne postaje v Univerzitetnem kliničnem centru Ljubljana

#### 4.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.g revizijskega poročila je navedeno, da so Ministrstvo za zdravje, Univerzitetni klinični center Ljubljana (v nadaljevanju: UKC Ljubljana) kot uporabnik in Kolektor Koling, d. o. o. kot izvajalec na podlagi javnega naročila sklenili pogodbo o rekonstrukciji in povečanju hladilne postaje v vrednosti 2.089.618 evrov.

Ministrstvo za zdravje v postopek javnega naročanja ni vključilo okoljskih zahtev iz Uredbe o zelenem javnem naročanju<sup>33</sup> (v nadaljevanju: uredba o zelenem naročanju), čeprav iz 5. člena uredbe izhaja, da se temeljne in dodatne okoljske zahteve določijo tudi pri oddaji javnih naročil, katerih predmet so stavbe. Navedeno ni v skladu s 6. členom uredbe o zelenem naročanju, iz katerega izhaja, da je treba pri oddaji tovrstnih javnih naročil spoštovati okoljske zahteve, kakor so navedene v prilogah od 1 do 13 uredbe o zelenem naročanju.

Sklenjena pogodba v bistvenih sestavinah<sup>34</sup> odstopa od osnutka pogodbe iz razpisne dokumentacije, kar ni v skladu s četrtem odstavkom 71. člena ZJN-2, iz katerega izhaja, da pogodba o izvedbi naročila, ki jo podpišeta naročnik in izbrani ponudnik, v bistvenih delih ne sme odstopati od osnutka pogodbe iz razpisne dokumentacije, razen ko je bila v postopku oddaje javnega naročila posamezna določba osnutka pogodbe predmet pogajanj med naročnikom in ponudnikom.

Ministrstvo za zdravje je po sklenitvi pogodbe za izvedbo javnega naročila izvajalcu potrdilo uvedbo predlaganih podizvajalcev v posel, vendar pa k pogodbi ni sklenilo dodatka, s katerim bi uredilo spremembo pogodbe. Navedeno ni v skladu s 50. členom ZJF v povezavi s tretjim odstavkom 14. člena pogodbe, ki določa, da so kakršnekoli spremembe pogodbe mogoče le v pisni obliki in ob soglasju vseh pogodbenih strank. V skladu z razpisno dokumentacijo je navedba podizvajalcev ena izmed obveznih sestavin pogodbe.

---

<sup>33</sup> Uradni list RS, št. 102/11, 18/12, 24/12, 64/12, 2/13, 89/14.

<sup>34</sup> V pogodbi so določeni krajši garancijski roki, in sicer tri leta namesto pet let, manjše število izvodov PDI (projekt izvedenih del) ter NOV (navodila za obratovanje in vzdrževanje), ki jih mora izvajalec izdelati in izročiti naročniku.

Po predaji objekta<sup>35</sup> uporabniku je bil k pogodbi sklenjen dodatek zaradi izvedbe poznejših dodatnih in naknadno naročenih del ter za podaljšanje roka izvedbe del v vrednosti 75.248 evrov. Ministrstvo za zdravje za poznejša dodatna in naknadno naročena dela, določena v dodatku k pogodbi, ni izvedlo postopka oddaje javnega naročila, kar ni v skladu s 53. členom ZJF, ki določa, da se pogodba za nabavo blaga, naročilo storitev in oddajo gradenj v breme proračunskih sredstev lahko sklene samo skladno s predpisi o javnem naročanju<sup>36</sup>. Dodatek k pogodbi je bil sklenjen po tem, ko so bila dodatno in naknadno naročena gradbena, obrtniška in inštalacijska dela izvedena. Prav tako tudi dela po pogodbi niso bila opravljena v 180 dneh od zapisniške uvedbe izvajalca v delo, kot to določa prvi odstavek 3. člena pogodbe, rok za dokončanje del je bil podaljšan šele 4. 8. 2014, ko so bila dela že izvedena.

Izvajalec je Ministrstvu za zdravje predložil zavarovalno polico za vlomsko in montažno zavarovanje ter zavarovanje odgovornosti, ki jo je z Zavarovalnico Triglav, d. d. sklenil 30. 8. 2013. Iz tretje alineje prvega odstavka 9. člena pogodbe izhaja, da mora izvajalec predložiti zavarovalno polico za zavarovanje objektov oziroma pogodbenih del ter odgovornosti za čas od pričetka veljavnosti te pogodbe do zaključka del. Ugotovili smo, da zavarovalna polica ni krila celotnega obdobja izvajanja del<sup>37</sup> in celotne pogodbene vrednosti<sup>38</sup>. Ministrstvo za zdravje ni zagotovilo izpolnitve pogodbene obveznosti izvajalca. Ministrstvo za zdravje prav tako ne razpolaga s časovnim in finančnim načrtom in dokazilom o njegovem prejemu, zato ni mogoče potrditi, da je bil posredovan Ministrstvu za zdravje v 30 dneh po podpisu pogodbe, kot to določa 8. člen pogodbe.

Ministrstvo za zdravje je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je analiziralo razloge za nepravilnosti in izvedlo ustrezne ukrepe, ki bodo preprečevali tovrstne nepravilnosti, ter navesti sklepe, analize in ukrepe, ki jih je oziroma jih še bo izvedlo.

#### 4.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo za zdravje je v odzivnem poročilu navedlo, da je do nepravočasne izvedbe postopka oddaje javnega naročila za naknadna dela prišlo deloma zaradi soinvestitorstva z UKC Ljubljana. Naročena dela namreč sodijo v soinvestitorski delež UKC Ljubljana in jih je ta tudi plačal. Do ostalih nepravilnosti je prišlo tudi zaradi menjav vodij projektov in neustrezne primopredaje poslov. Ministrstvo za zdravje je še navedlo, da je z namenom obvladovanja tveganj že v letu 2012 sprejelo Navodila za vodenje investicijskih projektov na Ministrstvu za zdravje, ki pa v tem primeru niso bila v celoti spoštovana.

<sup>35</sup> Objekt je bil predan uporabniku 4. 6. 2014.

<sup>36</sup> V skladu z drugim odstavkom 17. člena ZJN-2 bi naročnik lahko, kadar gre za izvajanje dodatnih oziroma več del, izvajalcu, ki že izvaja dela na gradbišču, po potrditvi obsega del osebe, ki opravlja nadzor nad gradbenimi deli, dovolil začetek opravljanja teh del hkrati z začetkom postopka pogajanj, če bi lahko zaradi zamika izvedbe del zaradi izvedbe postopka prišlo do dodatnih stroškov pri naročniku, pri tem pa vrednost teh del ne sme presežati 10 odstotkov osnovne pogodbene vrednosti. Dela se torej lahko začnejo izvajati pred zaključkom postopka s pogajanjmi, če so za to izpolnjeni pogoji, vendar je pogajanja ne glede na to treba izvesti.

<sup>37</sup> Pogodba je začela veljati 23. 8. 2013, rok za dokončanje del po dodatku št. 1 je bil 20. 6. 2014. Zavarovanje je bilo sklenjeno za obdobje od 1. 10. 2013 do 1. 4. 2014.

<sup>38</sup> Pogodbena vrednost je znašala 2.089.618 evrov (z vključenim DDV). Zavarovalna vsota je znašala 1.712.802 evra in je krila vrednost del brez DDV.

Ministrstvo za zdravje je še navedlo, da v postopke oddaje javnih naročil dosledno vključuje okoljske zahteve v skladu z uredbo o zelenem naročanju. Kot ukrepe je navedlo še dodatna izobraževanja s področja vodenja projektov, uvedbo projektne pisarne z namenom dodatne spremljave formalnega dela izvajanja projektov, v pripravi pa je tudi dopolnitev Navodila za vodenje investicijskih projektov na Ministrstvu za zdravje.

### **4.1.3 Ocena popravljanega ukrepa**

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

## 5. MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT

### 5.1 Transferi osnovnim šolam za povračilo stroškov zaposlenim na osnovnih šolah

#### 5.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.4.1 revizijskega poročila je navedeno, da Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport nakazuje sredstva osnovnim šolam na podlagi izračuna v sistemu KPIS<sup>39</sup>, v katerega se vnašajo podatki, praviloma po dvanajstih. Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport od osnovnih šol ne pridobi nobenih drugih dokumentov, na podlagi katerih bi preverilo pravni temelj oziroma višino obveznosti za nakazilo sredstev. Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport osnovnim šolam zagotavlja tudi sredstva za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela za javne uslužbenke. Višina sredstev, ki jih mesečno prejme posamezna osnovna šola, se izračuna na podlagi vnosa dni prisotnosti na delu za posameznega javnega uslužbenca v sistem KPIS. Sistem KPIS obseg sredstev, ki jih osnovna šola prejme za posameznega javnega uslužbenca, izračuna tako, da od cene mesečne vozovnice v sorazmernem delu odšteje dneve odsotnosti z dela. Zaradi takšnega načina izračuna Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport osnovnim šolam izplača manj sredstev za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela, kakor bi jih morale izplačati svojim javnim uslužbencem, saj takšnega načina izračuna predpisi ne predvidevajo<sup>40</sup>. Navedeno ni v skladu s prvim odstavkom 81. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja<sup>41</sup> (v nadaljevanju: ZOFVI), ki določa obseg financiranja osnovnih šol in iz katerega izhaja, da se sredstva za javne uslužbenke za plače, prispevke in druge prejemke zagotovijo v obsegu, ki ga določa zakonodaja.

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je pripravilo načrt aktivnosti za odpravo neustreznih izplačil transferov osnovnim šolam za povračilo stroškov zaposlenim na osnovnih šolah; načrt aktivnosti mora temeljiti na pregledu nekaj primerov osnovnih šol.

<sup>39</sup> KPIS – kadrovsko-plačni informacijski sistem.

<sup>40</sup> Upošteva predpise s tega področja (predvsem 130. člen Zakona o delovnih razmerjih – Uradni list RS, št. 21/13 (78/13-popr.) –, anekse h kolektivnim pogodbam, ki določajo povračilo stroškov prevoza na delo in z dela, ter načelo gospodarnosti iz tretjega odstavka 2. člena ZJF) je dalo usmeritve tudi Ministrstvo za pravosodje in javno upravo (št. 1000-293/2012/8 z dne 26. 11. 2012). Iz usmeritev izhaja, naj bi proračunski uporabniki v primerih odsotnosti javnih uslužbencev z dela tem povrnili stroške v višini mesečne vozovnice oziroma v višini seštevka dnevnih vozovnic, če je to za delodajalca ugodneje.

<sup>41</sup> Uradni list RS, št. 16/07-UPB5, 36/08, 58/09 (64/09-popr., 65/09-popr.), 20/11.

### 5.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport je predložilo načrt aktivnosti, v katerem je opredelilo aktivnosti, odgovorne osebe in roke za izvedbo aktivnosti. Z aktivnostmi naj bi Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport do 1. 9. 2016 razvilo in spremenilo aplikacijo Prevoz in prehrana in s tem način izračuna sredstev prilagodilo predpisom na tem področju.

### 5.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

## 5.2 Materialni stroški v osnovnih šolah

### 5.2.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.4.1 revizijskega poročila je navedeno, da ZOFVI v 81. členu določa, da se iz državnega proračuna osnovnim šolam za izvajanje programa zagotavljajo transferi za plače in materialne stroške, v prvem odstavku 84. člena ZOFVI pa je določeno, da se javnim šolam zagotavljajo sredstva v skladu z normativi in standardi, ki jih določi minister. Peti odstavek 84. člena ZOFVI določa, da morajo normativi in standardi obsegati učno obveznost strokovnih delavcev, delovno oziroma učno obveznost ravnatelja in pomočnika ravnatelja, merila za oblikovanje svetovalne službe, knjižnice, administrativno-računovodske in tehnične službe ter merila za oblikovanje oddelkov in skupin in za vrednotenje materialnih stroškov ter standardov za prostor in opremo. Minister je normative in standarde za izvajanje programa osnovne šole predpisal s Pravilnikom o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole<sup>42</sup>, v njem pa ni predpisanih meril za vrednotenje materialnih stroškov, kar ni v skladu s 84. členom ZOFVI.

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je pričelo z izvajanjem aktivnosti za določitev meril za zagotavljanje sredstev za kritje materialnih stroškov osnovnih šol v ustrezni pravni podlagi.

### 5.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport je v odzivnem poročilu navedlo, da je bila imenovana delovna skupina za pripravo Pravilnika o merilih za vrednotenje materialnih stroškov za izvajanje programov osnovne šole in vzgojno-izobraževalnih programov za otroke s posebnimi potrebami v osnovnošolskem izobraževanju. Delovna skupina se redno tedensko sestaja in pripravlja osnutek pravilnika. Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport načrtuje, da bo osnutek pravilnika pripravljen do 15. 12. 2015, uveljavljen pa s 1. 9. 2016.

### 5.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

---

<sup>42</sup> Uradni list RS, št. 57/07, 65/08, 99/10, 51/14.



## 6. URAD VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA SLOVENCE V ZAMEJSTVU IN PO SVETU

### 6.1 Finančna podpora avtohtoni slovenski narodni skupnosti v zamejstvu

#### 6.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.4.b revizijskega poročila je navedeno, da je Urad za Slovence v zamejstvu na podlagi izvedenega javnega razpisa<sup>43</sup> za finančno podporo avtohtoni slovenski narodni skupnosti v zamejstvu sklenil pogodbi s Slovensko kulturno-gospodarsko zvezo v skupni vrednosti 174.000 evrov in z združenjem Slovenski dijaški dom Srečko Kosovel v skupni vrednosti 103.000 evrov. V objavi in v razpisni dokumentaciji so navedena merila<sup>44</sup>, ki so v razpisni dokumentaciji podrobneje ovrednotena. V razpisni dokumentaciji nista jasno opredeljena način uporabe meril in način določanja obsega dodeljenih sredstev. Urad za Slovence v zamejstvu je pri izvedbi javnega razpisa ravnal v nasprotju s četrto in šesto alinejo tretjega odstavka 9. člena Uredbe o izvajanju finančne podpore za ohranjanje in razvijanje slovenske identitete zunaj Republike Slovenije<sup>45</sup> (v nadaljevanju: uredba o izvajanju finančne podpore), ki določa, da javni razpis vsebuje tudi navedbo meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoj, izberejo prejemniki sredstev, način uporabe in pomen posameznih meril ter način določanja obsega sredstev, ki jih prejme posamezni prejemnik.

Na podlagi 12. člena uredbe o izvajanju finančne podpore komisije za odpiranje vlog s področja A pripravijo vsebinski povzetek vlog in pridobijo usklajeno mnenje krovnih organizacij o vlogah prosilcev ter vse skupaj posredujejo strokovni razpisni komisiji Urada za Slovence v zamejstvu<sup>46</sup>. Komisija za odpiranje vlog je pozvala krovno organizacijo k podaji mnenja na posamezne vloge, vendar slednja za vse vloge ni navedla predlaganega zneska sofinanciranja oziroma ni jasno navedla, ali predlaga sofinanciranje vloge ali ne<sup>47</sup>. Kljub temu komisija za odpiranje vlog krovne organizacije ni ponovno pozvala k podaji mnenja o teh vlogah in je gradivo posredovala strokovni razpisni komisiji Urada za Slovence v zamejstvu

---

<sup>43</sup> Javni razpis za razpisno področje A v letu 2014: finančna podpora avtohtoni slovenski narodni skupnosti v zamejstvu, Uradni list RS, št. 96/13.

<sup>44</sup> Merila določa 53. člen Zakona o odnosih Republike Slovenije s Slovenci zunaj njenih meja, Uradni list RS, št. 43/06, 76/10.

<sup>45</sup> Uradni list RS, št. 139/06.

<sup>46</sup> Mnenja krovnih organizacij ni treba pridobiti le za vloge prosilcev iz Republike Slovenije.

<sup>47</sup> Na primer za vloge Koordinacijsko združenje kraških vasi, Društvo Tomaž Holmar, Večstopenjska šola Vladimir Bartol.

brez jasnega in nedvoumnega mnenja krovne organizacije. Navedeno ni v skladu z 12. členom uredbe o izvajanju finančne podpore.

Urad za Slovence v zamejstvu je moral v odzivnem poročilu izkazati, da je:

- pričel z izvajanjem aktivnosti za spremembe uredbe o izvajanju finančne podpore, v kateri mora urediti prepoved interesne povezanosti članov komisije za odpiranje vlog s subjekti, ki se na razpis prijavijo;
- pričel z izvedbo kontrole namenske porabe prejetih sredstev za leto 2014 pri Slovenski kulturno-gospodarski zvezi in pri Slovenskem dijaškem domu Srečko Kosovel.

### 6.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

V zvezi s pričetkom izvajanja aktivnosti za spremembo uredbe o izvajanju finančne podpore je Urad za Slovence v zamejstvu v odzivnem poročilu navedel, da bo uredil prepoved interesne povezanosti komisije za odpiranje vlog pri krovnih organizacijah v zamejstvu, in sicer z ustreznim besedilom v razpisni dokumentaciji in navodilom krovnim organizacijam za odpiranje vlog, ki je navedeno v osmem odstavku 12. člena uredbe o izvajanju finančne podpore. Člani komisije za odpiranje vlog ne bodo smeli biti predsedniki oziroma odgovorne osebe krovnih organizacij v zamejstvu.

### 6.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Urad za Slovence v zamejstvu je v odzivnem poročilu navedel, da bo prepoved interesne povezanosti komisije za odpiranje vlog pri krovnih organizacijah v zamejstvu določil zgolj v javnem razpisu in v navodilu krovnim organizacijam, ni pa izkazal, da je glede tega predlagal tudi spremembo uredbe o izvajanju finančne podpore oziroma da je pričel z izvajanjem aktivnosti za spremembo te uredbe. Uredba je hierarhično višji pravni akt kot navodilo krovnim organizacijam, zato mora biti javni razpis usklajen z določili uredbe. Določitev prepovedi interesne povezanosti članov komisije za odpiranje vlog s subjekti, ki se na razpis prijavijo, v uredbi o izvajanju finančne podpore zato daje večje zagotovilo, da bo navedeno upoštevano tudi pri pripravi vsakoletnih javnih razpisov, ki jih objavi Urad za Slovence v zamejstvu.

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *nezadovoljiv*.

### 6.1.4 Izkazani popravljalni ukrep

V zvezi z izvedbo kontrole namenske porabe prejetih sredstev za leto 2014 pri Slovenski kulturno-gospodarski zvezi in pri Slovenskem dijaškem domu Srečko Kosovel je Urad za Slovence v zamejstvu predložil poročilo o izvedenih kontrolah namenske porabe sredstev pri navedenih subjektih, iz katerih izhaja, da nepravilnosti niso bile ugotovljene.

### 6.1.5 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

## 7. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivna poročila, ki so jih na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2014 predložili Ministrstvo za finance, Ministrstvo za infrastrukturo, Ministrstvo za zdravje, Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport ter Urad Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu. Ocenili smo, da so odzivna poročila, ki so jih s podpisom in pečatom oziroma z elektronskim podpisom potrdili dr. Dušan Mramor, minister za finance, dr. Peter Gašperšič, minister za infrastrukturo, Marija Milojka Kolar Celarc, ministrica za zdravje, dr. Maja Makovec Brenčič, ministrica za izobraževanje, znanost in šport, ter Gorazd Žmavc, minister brez resorja, pristojen za področje odnosov med Republiko Slovenijo in avtohtono slovensko narodno skupnostjo v sosednjih državah ter med Republiko Slovenijo in Slovenci po svetu, verodostojna.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

### 7.1 Ministrstvo za finance, Ministrstvo za infrastrukturo, Ministrstvo za zdravje, Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Urad Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu

S popravljivimi ukrepi, ki so jih Ministrstvo za finance, Ministrstvo za infrastrukturo, Ministrstvo za zdravje, Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport ter Urad Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu izkazali glede:

- prenosa lastniških deležev,
- zasega obveznic,
- izvajanja poslov SID – Slovenske izvozne in razvojne banke, d. d., Ljubljana,
- prenizko izkazanih prejemkov od vrnjenih posojil,
- javnega naročila za izvajanje tehničnih postopkov in pripravo osnutkov dovoljenj za izredne prevoze,
- subvencije za izvajanje subvencioniranega prevoza dijakov in študentov,
- rekonstrukcije in povečanja hladilne postaje v Univerzitetnem kliničnem centru Ljubljana,
- transferov osnovnim šolam za povračilo stroškov zaposlenim na osnovnih šolah,
- materialnih stroškov v osnovnih šolah,
- izvedbe kontrole namenske porabe prejetih sredstev za leto 2014 pri Slovenski kulturno-gospodarski zvezi in pri združenju Slovenski dijaški dom Srečko Kosovel,

so bili začeti postopki, ki so ali bodo zagotovili, da bodo odpravljene nepravilnosti, ugotovljene v revizijskem poročilu.

Ocenjujemo, da so popravljalni ukrepi, ki so jih sprejeli Ministrstvo za finance, Ministrstvo za infrastrukturo, Ministrstvo za zdravje, Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport ter Urad Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu, *zadovoljni*.

## 7.2 Ministrstvo za finance

Ocenjujemo, da je izveden popravljalni ukrep Ministrstva za finance, ki se nanaša na odprtje posebnega računa, na katerega bi se morala nakazati sredstva od kupnin v skladu z določbo 79. člena Zakona o Slovenskem državnem holdingu, *delno zadovoljiv*. Ministrstvo za finance ni odprlo posebnega računa v roku, določenem v zahtevi za odzivno poročilo, je pa pripravilo predlog Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017, v katerem so določbe, ki ob prejemu prve kupnine od prodaje kapitalskih naložb v lasti države zagotavljajo vzpostavitev stanja, kot če bi bil posebni račun odprt že v letu 2015.

Ocenjujemo, da je izveden popravljalni ukrep Ministrstva za finance, ki se nanaša na novo ureditev finančnega inženiringa v novem Zakonu o javnih financah, *nezadovoljiv*. Ministrstvo za finance registra tveganj ni dopolnilo z obravnavo tveganja nepopolnega evidentiranja prejemkov in izdatkov, kadar druga pravna oseba izvaja posle v imenu in za račun Republike Slovenije. Prav tako iz odzivnega poročila Ministrstva za finance ni razvidno, kako naj bi bilo po novem urejeno področje finančnega inženiringa, predlog zakona pa tudi še ni bil poslan v postopek sprejemanja na Vladi Republike Slovenije.

## 7.3 Urad Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu

Ocenjujemo, da je izkazani popravljalni ukrep Urada Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu, ki se nanaša na pričetek izvajanja aktivnosti za spremembe Uredbe o izvajanju finančne podpore za ohranjanje in razvijanje slovenske identitete zunaj Republike Slovenije, v kateri bi se uredila prepoved interesne povezanosti članov komisije za odpiranje vlog s subjekti, ki se na razpis prijavijo, *nezadovoljiv*.

Urad Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu v odzivnem poročilu ni izkazal, da je pričel z izvajanjem aktivnosti za spremembo Uredbe o izvajanju finančne podpore za ohranjanje in razvijanje slovenske identitete zunaj Republike Slovenije. Navedel je, da bo to prepoved upošteval pri objavi javnega razpisa in da bo izdal navodilo krovnim organizacijam. Uredba je hierarhično višji pravni akt kot navodilo krovnim organizacijam, zato mora biti javni razpis usklajen z določili uredbe. Določitev prepovedi interesne povezanosti članov komisije za odpiranje vlog s subjekti, ki se na razpis prijavijo, v Uredbi o izvajanju finančne podpore za ohranjanje in razvijanje slovenske identitete zunaj Republike Slovenije zato daje večje zagotovilo, da bo navedeno upoštevano tudi pri pripravi vsakoletnih javnih razpisov, ki jih objavi Urad Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu.

## **8. OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENIH NEPRAVILNOSTI**

### **8.1 Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljenih nepravilnosti Ministrstva za finance**

Ministrstvo za finance ni izkazalo v celoti zadovoljivega popravljalnega ukrepa, ki se nanaša na odprtje posebnega računa, na katerega bi se morala nakazati sredstva od kupnin v skladu z določbo 79. člena Zakona o Slovenskem državnem holdingu.

Ministrstvo za finance ni izkazalo zadovoljivega popravljalnega ukrepa, ki se v zvezi z nepravilnim evidentiranjem poslovanja z Javnim skladom Republike Slovenije za podjetništvo nanaša na dopolnitev registra tveganj z obravnavo tveganja nepopolnega evidentiranja prejemkov in izdatkov, kadar druga pravna oseba izvaja posle v imenu in za račun Republike Slovenije.

Nepravilnosti, ki nista bili zadovoljivo odpravljene, ne presegata pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

### **8.2 Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljene nepravilnosti Urada Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu**

Urad Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu ni izkazal zadovoljivega popravljalnega ukrepa, ki se nanaša na pričetek izvajanja aktivnosti za spremembo Uredbe o izvajanju finančne podpore za ohranjanje in razvijanje slovenske identitete zunaj Republike Slovenije. Urad Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu ni izkazal izvedbe aktivnosti za spremembo te uredbe.

Nepravilnost, ki ni bila zadovoljivo odpravljena, ne presega pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

## 9. SKLEP O KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA

Ministrstvo za finance in Urad Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu v odzivnem poročilu *nista izkazala zadovoljivih popravljivih ukrepov* za odpravo nepravilnosti, opisanih v točkah 2.1, 2.5 in 6.1 tega poročila.

S tem sta v skladu z določbami petega odstavka 29. člena Zakona o računskem sodišču<sup>48</sup> in prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>49</sup> kršila obveznost dobrega poslovanja.

Tomaž Vesel,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Ministrstvu za finance, priporočeno;
2. Ministrstvu za infrastrukturo, priporočeno;
3. Ministrstvu za zdravje, priporočeno;
4. Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport, priporočeno;
5. Uradu Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu, priporočeno;
6. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
7. arhivu.

---

<sup>48</sup> Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

<sup>49</sup> Uradni list RS, št. 91/01.



*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si  
www.rs-rs.si