



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost dela poslovanja Občine Moravče



POS LANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost dela poslovanja Občine Moravče

Številka: 324-23/2016/19

Ljubljana, 12. junija 2017

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Moravče v letu 2015 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Moravče v letu 2015 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Moravče v letu 2015 izreklo *mnenje s pridržkom*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- v sklepu o začasnem financiranju v letu 2015 je določila obseg sredstev, ki je bil večji od obsega sredstev, porabljenih v enakem obdobju preteklega leta, ter izvršila večji obseg sredstev, kot je bilo dopustno v obdobju začasnega financiranja;
- v splošnem in posebnem delu proračuna za leto 2015 ni prikazala realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2013; obrazložitve proračuna za leto 2015 niso bile popolne; proračuna, rebalansov proračuna in zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji; poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2015 ni bilo popolno; ni šestmesečno poročala o izvršenih prerazporeditvah proračunskih sredstev; prevzela je več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev v proračunu; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; v kadrovskem načrtu ni prikazala načrtovanih sprememb v številu javnih uslužbencev v letu 2016;
- v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 ni prikazala podatkov o sprejetem proračunu za leto 2015 in indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za leto 2015; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni bilo popolno;
- od podizvajalcev ni pridobila kopij pogodb, ki bi jih morali imeti sklenjene s svojim naročnikom; s sklenitvijo dveh pogodb za istovrstna dela (izvajalcu je v letu 2015 izplačala 93.042 evrov) je vrednost javnega naročila razdelila in se s tem izognila postopku javnega naročanja; spremenila je tehnične specifikacije predmeta javnega naročila in del ni oddala po enem od predpisanih postopkov javnega naročanja (izvajalcu je v letu 2015 izplačala 30.619 evrov);
- v dveh primerih ni sklenila aneksov k pogodbi, s katerimi bi podaljšala rok izvedbe del; v 12 primerih ni pridobila pogodbeno dogovorjenega finančnega zavarovanja; podala je soglasje k spremembi finančnega zavarovanja; dokumentacijo po izvedbi del je pridobila prepozno;
- ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti dveh pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine po stanju na dan 31. 12. 2015;
- razpisna dokumentacija za sofinanciranje programov športa ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov; komisija dela sredstev za sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa v znesku 342 evrov

ni razdelila na podlagi pogojev in meril, določenih v razpisni dokumentaciji; sklepe o dodelitvi sredstev na področju športa in na področju kulture je izdala svetovalka za splošne in pravne zadeve, ki za izdajo sklepov ni bila pooblaščenca; 14 izvajalcem na področju izvedbe prireditev in pokroviteljstev, izvajalcu na področju športa ter trem izvajalcem kulturnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupni vrednosti 30.956 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; objavila je javni razpis za kulturo, ki ni vseboval vseh obveznih sestavnih delov;

- v statutu ni določila vseh predpisanih sestavin v zvezi z delovanjem nadzornega odbora; nadzorni odbor ni izvajal nadzora in ni izdelal poročila o ugotovitvah, ocenah in mnenjih s priporočili in predlogi; nadzorni odbor o svojem delu ni poročal občinskemu svetu.

Računsko sodišče je Občini Moravče podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

KAZALO

1. UVOD	8
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	9
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	9
1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna.....	9
1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu	11
1.2.4 Odgovorna oseba	11
1.3 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	11
2. UGOTOVITVE	12
2.1 PRIPRAVA PRORAČUNA IN ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA TER IZVRŠEVANJE PRORAČUNA	12
2.1.1 Začasno financiranje	12
2.1.2 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine.....	13
2.1.3 Poročanje o izvrševanju proračuna v prvem polletju	16
2.1.4 Prerazporejanje proračunskih sredstev	16
2.1.5 Prevezemanje obveznosti.....	16
2.1.6 Določanje obsega izdatkov neposrednih uporabnikov	17
2.1.7 Načrtovanje likvidnosti proračuna.....	17
2.1.8 Prevezemanje obveznosti v breme proračunov prihodnjih let	18
2.2 DELOVNA USPEŠNOST IN DODATKI K OSNOVNIM PLAČAM JAVNIH USLUŽBENCEV	19
2.2.1 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela	21
2.3 JAVNA NAROČILA PRI INVESTICIJSKIH ODHODKIH.....	23
2.3.1 Oskrba s pitno vodo	26
2.3.2 Nadomestna gradnja Podružnične osnovne šole Vrhpolje.....	27
2.3.3 Zunanja ureditev in asfaltiranje ceste pri Podružnični osnovni šoli Vrhpolje	27
2.3.4 Kanalizacija Peče (I. faza).....	28
2.3.5 Sanacija odseka ceste Soteska–Negastrn.....	30
2.3.6 Sanacija odseka ceste Dešen–Dašnik	30
2.3.7 Rekonstrukcija ceste Spodnja Javorščica–Zgornja Javorščica	31
2.3.8 Gradbena dela na cesti Dešen–Dašnik.....	32
2.3.9 Vodovod Selo.....	32

2.4	ZADOLŽEVANJE	33
2.4.1	Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine	33
2.4.2	Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine	35
2.4.3	Poročanje o zadolžitvi	35
2.4.4	Primerjava stanja dolga	35
2.5	DRUGA PODROČJA POSLOVANJA	36
2.5.1	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	36
2.5.1.1	Tekoči transferi na področju športa	37
2.5.1.2	Tekoči transferi na področju kulture	39
2.5.1.3	Tekoči transferi na različnih področjih, dodeljeni z neposredno pogodbo	40
2.5.1.4	Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam	41
2.5.2	Delovanje nadzornega odbora	41
3.	MNENJE	43
4.	PRIPOROČILA	45

1. UVOD

Revizijo pravilnosti dela poslovanja Občine Moravče (v nadaljevanju: občina) v letu 2015 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 26. 10. 2016.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2015.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2015 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2015.

¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-23/2016/2.

⁴ Uradni list RS, št. 43/13.

1.2 Predstavitev občine

1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev ⁵	5.271
Ustanovitev	1994
Organi občine:	
• župan	nepoklicno opravljanje funkcije
• podžupan ⁶	2 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	14 članov
• nadzorni odbor	5 članov

Podatki o delovanju nadzornega odbora so predstavljeni v tabeli 2.

Tabela 2: Podatki o delovanju nadzornega odbora

Datum imenovanja	18. 12. 2014
Število sej v letu 2015	3
Število izdanih poročil v letu 2015	0
Poročilo o opravljenem delu	ne

Vir: podatki občine.

Občina ima pet krajevnih skupnosti, ki nimajo statusa pravne osebe javnega prava. Je ustanoviteljica javnega zavoda ter soustanoviteljica petih javnih zavodov in javnega podjetja.

1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna

Podatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 in primerjava z letom 2014 so prikazani v tabeli 3.

⁵ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/statfile2.asp>; stanje na dan 1. 1. 2016], 3. 8. 2016.

⁶ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS; Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

Tabela 3: Primerjava prejemkov in izdatkov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2014

Postavka	Realizacija v letu 2015		Realizacija v letu 2014		Indeks
	v evrih	v odstotkih	v evrih	v odstotkih	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(2)/(4)*100
A. Bilanca prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO)					
Davčni prihodki	3.176.158	75,7	3.358.805	83,4	95
Nedavčni prihodki	538.926	12,8	485.384	12,1	111
Kapitalski prihodki	5.044	0,1	8.303	0,2	61
Prejete donacije	2.725	0,1	1.429	0,0	191
Transferni prihodki	472.216	11,3	173.616	4,3	272
Prejeta sredstva iz Evropske unije	0	/	0	/	/
Vsi prihodki BPO	4.195.069	100,0	4.027.538¹⁾	100,0	104
Tekoči odhodki	1.050.524	25,2	1.095.860	21,5	96
Tekoči transferi	1.458.289	34,9	1.450.733	28,5	101
Investicijski odhodki	1.566.470	37,5	2.415.956	47,4	65
Investicijski transferi	98.984	2,4	132.430	2,6	75
Vsi odhodki BPO	4.174.267	100,0	5.094.979	100,0	82
Proračunski presežek, primanjkljaj	20.803	/	(1.067.442)	/	/
B. Račun finančnih terjatev in naložb					
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
Prejeta minus dana posojila in sprememba kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
C. Račun financiranja					
Zadolževanje	0	/	850.000	/	/
Odplačila dolga	141.796	/	53.094	/	267
Saldo računa financiranja	(141.796)	/	796.906	/	/
Sprememba stanja na računih	(120.993)	/	(270.536¹⁾)	/	/

Opomba: ¹⁾ Vsota zneskov se zaradi zaokroževanja razlikuje za 1 evro.Vira: Zaključni račun proračuna Občine Moravče za leto 2015⁷ in Zaključni račun proračuna Občine Moravče za leto 2014⁸.⁷ Uradni vestnik Občine Moravče, št. 2/16.⁸ Uradni vestnik Občine Moravče, št. 4/15.

1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu

Informacije o sprejetih proračunskih aktih za leto 2015 so predstavljene v tabeli 4.

Tabela 4: Proračunski akti za leto 2015

Akt	Sprejeto	Objavljeno v Uradnem vestniku Občine Moravče, št.
Sklep o začasnem financiranju Občine Moravče v obdobju januar–marec 2015	23. 12. 2014	14/14
Odlok o proračunu Občine Moravče za leto 2015	25. 3. 2015	2/15
Odlok o prvi spremembi Odloka o proračunu Občine Moravče za leto 2015	15. 7. 2015	4/15
Odlok o drugi spremembi Odloka o proračunu Občine Moravče za leto 2015	14. 10. 2015	6/15
Zaključni račun Občine Moravče za leto 2015	20. 4. 2016	2/16

1.2.4 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Martin Rebolj, župan občine.

1.3 Obrazložitev revizije

Pravilnost dela poslovanja občine v letu 2015 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2015 na petih podsegmentih:

- priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna;
- delovna uspešnost in dodatki k osnovnim plačam javnih uslužbencev;
- javna naročila pri investicijskih odhodkih;
- zadolževanje in
- druga področja poslovanja.

Preverjanje pravilnosti je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in splošnimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi, ki se nanašajo na pripravo proračuna in zaključnega računa ter izvrševanje proračuna in so navedeni v revizijskih programih. Podrobne revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil in poslovnih dogodkov. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2015, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2015. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

2. UGOTOVITVE

2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna

2.1.1 Začasno financiranje

Ustava Republike Slovenije⁹ v 148. členu določa, da se financiranje države oziroma občine nadaljuje na podlagi proračuna za preteklo leto, če proračun ni sprejet do prvega dne, ko ga je treba začeti izvrševati. Zakon o javnih financah¹⁰ (v nadaljevanju: ZJF) v 32. členu in 33. členu ureja začasno financiranje. V 32. členu ZJF pa je določeno, če proračun ni sprejet pred začetkom leta, na katero se nanaša, se financiranje funkcij občine ter njenih nalog in drugih s predpisi določenih namenov začasno nadaljuje na podlagi proračuna za preteklo leto in za iste programe kot v preteklem letu. V obdobju začasnega financiranja se smejo sredstva uporabiti do višine, sorazmerne s porabljenimi sredstvi v enakem obdobju v proračunu za preteklo leto, po preteku začasnega financiranja pa se v tem obdobju plačane obveznosti vključijo v proračun tekočega leta.

Ministrstvo za finance je decembra 2006 pripravilo Priročnik za pripravo začasnega financiranja¹¹, kjer je navedeno¹², da je podlaga za določitev obsega začasnega financiranja občine obseg odhodkov in drugih izdatkov proračuna v enakem obdobju preteklega leta ter da se za vsako obdobje začasnega financiranja določi možni obseg porabe do višine porabljenih sredstev v enakem obdobju preteklega leta.

Župan je 23. 12. 2014 sprejel Sklep o začasnem financiranju Občine Moravče v obdobju januar–marec 2015 (v nadaljevanju: sklep o začasnem financiranju v letu 2015), v katerem je določeno, da se v obdobju začasnega financiranja v letu 2015 prihodki in drugi prejemki določijo v skupnem znesku 926.631 evrov, odhodki in drugi izdatki pa v skupnem znesku 841.691 evrov. Proračun za leto 2015 je bil sprejet 25. 3. 2015 in je začel veljati 27. 3. 2015, s čimer se je končalo obdobje začasnega financiranja.

V tabeli 5 predstavljamo obseg realiziranih odhodkov in drugih izdatkov v obdobju začasnega financiranja v letu 2015. Podlaga za začasno financiranje v letu 2015 je proračun preteklega leta, zato je predstavljen tudi obseg realiziranih odhodkov in drugih izdatkov v letu 2014.

⁹ Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 68/06, 47/13.

¹⁰ Uradni list RS, št. 11/11-UPB4 (14/13-popr.), 101/13.

¹¹ [URL: http://www.mf.gov.si/si/delovna_podrocja/lokalne_skupnosti/priprava_proracunov_in_zakljucnih_racunov_obcinskih_proracunov/proracunski_prirocnik/prirocnik_za_pripravo_zacasnega_financiranja/], 26. 1. 2017.

¹² Točka 3.2 – Obseg porabe v obdobju začasnega financiranja.

Tabela 5: Realizirani odhodki in drugi izdatki v obdobju začasnega financiranja v letu 2015 ter realizirani odhodki in drugi izdatki v letu 2014 v enakem obdobju

Obdobje	Leto 2014	Začasno financiranje v letu 2015	Indeks
	v evrih	v evrih	
(1)	(2)	(3)	(5)=(3)/(2)*100
1. 1.–26. 3.	719.590	1.002.356	139

Vira: izpisa realiziranih prejemkov in izdatkov na dan 26. 3. 2014 in na dan 26. 3. 2015.

2.1.1.a Obseg realiziranih odhodkov in drugih izdatkov v obdobju januar–marec 2014 je znašal 737.590 evrov, v sklepu o začasnem financiranju v letu 2015 pa je določeno, da se v obdobju začasnega financiranja v letu 2015 odhodki in izdatki določijo v skupnem znesku 841.691 evrov. Občina je v sklepu o začasnem financiranju v letu 2015 za obdobje januar–marec določila obseg sredstev, ki ni bil sorazmeren, ampak večji od porabljenih sredstev v enakem obdobju v proračunu za preteklo leto.

Obdobje začasnega financiranja se je v letu 2015 zaključilo pred trimesečnim obdobjem. Realizacija odhodkov in drugih izdatkov je bila v obdobju začasnega financiranja v letu 2015 večja v primerjavi s porabljenimi sredstvi v enakem obdobju preteklega leta. Iz tabele 5 je razvidno, da je realizacija odhodkov in drugih izdatkov v obdobju začasnega financiranja v letu 2015 (to je od 1. 1. do 26. 3. 2015, ko se je končalo obdobje začasnega financiranja v letu 2015) znašala 1.002.356 evrov, kar pomeni, da je bila za 282.766 evrov oziroma 39,3 odstotka večja, kot so znašala porabljenega sredstva v enakem obdobju v letu 2014 (torej do 26. 3.). Občina je z realizacijo odhodkov in drugih izdatkov v obdobju začasnega financiranja v letu 2015 za 160.665 evrov oziroma 19,1 odstotka preseгла tudi obseg odhodkov in drugih izdatkov proračuna, določen v sklepu o začasnem financiranju v letu 2015.

Občina je, s tem ko je v sklepu o začasnem financiranju v letu 2015 določila obseg sredstev, ki se smejo uporabiti v obdobju začasnega financiranja, ki je bil večji od obsega sredstev, porabljenih v enakem obdobju v proračunu za preteklo leto, in ko je v dejanskem obdobju začasnega financiranja (do 26. 3. 2015) tudi porabila več sredstev, kot je bilo dopustno v obdobju začasnega financiranja, ravnala v neskladju z drugim odstavkom 32. člena ZJF, ki določa, da se smejo v obdobju začasnega financiranja sredstva uporabiti do višine, sorazmerne s porabljenimi sredstvi v enakem obdobju v proračunu za preteklo leto.

2.1.2 Sestava in obrazložitev proračuna in zaključnega računa proračuna občine

Proračun je v skladu z 10. členom ZJF sestavljen iz splošnega in posebnega dela ter načrta razvojnih programov (v nadaljevanju: NRP). Splošni del proračuna sestavljajo skupna BPO, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna pa finančni načrti neposrednih uporabnikov. V NRP se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih.

Pri sestavi zaključnega računa proračuna se upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna. Po določilih 96. člena ZJF zaključni račun proračuna zajema tudi obrazložitev zaključnega računa. Podrobneje vsebino in strukturo zaključnega računa proračuna občine predpisuje Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in

rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna¹³ (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna).

2.1.2.a Proračun je akt občine, s katerim so predvideni prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine za eno leto. V devetem odstavku 2. člena ZJF je določeno, da proračun sprejme občinski svet pred začetkom leta, na katero se nanaša. V skladu s petim odstavkom 10. člena ZJF se v splošnem in posebnem delu proračuna prikaže ocena realizacije prejemkov in izdatkov za preteklo in tekoče leto, v skladu s šestim odstavkom 10. člena ZJF pa se v splošnem in posebnem delu proračuna prikaže tudi načrt prejemkov in izdatkov za prihodnje leto, ki je predmet sprejemanja na občinskemu svetu.

Odlok o proračunu za leto 2015 je bil sprejet marca 2015 in bi moral v skladu z 10. členom ZJF v povezavi z devetim odstavkom 2. člena ZJF v splošnem in posebnem delu proračuna vsebovati realizacijo prejemkov in izdatkov za preteklo leto, to je za leto 2013, oceno realizacije prejemkov in izdatkov za tekoče leto, to je za leto 2014, ter načrt prejemkov in izdatkov za prihodnje leto, to je za leto 2015.

Občina je v splošnem in posebnem delu proračuna za leto 2015 prikazala oceno realizacije prejemkov in izdatkov za tekoče leto in načrt prejemkov in izdatkov za prihodnje leto, ni pa prikazala realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2013, kar je v neskladju s petim odstavkom 10. člena ZJF.

2.1.2.b V tretjem odstavku 13. člena ZJF je določeno, da je sestavni del obrazložitve proračuna tudi načrt delovnih mest z obrazložitvami. V drugem odstavku 42. člena Zakona o javnih uslužbencih¹⁴ (v nadaljevanju: ZJU) je določeno, da se s kadrovskim načrtom prikažejo dejansko stanje zaposlenosti in načrtovane spremembe v številu javnih uslužbencev za obdobje dveh let, v drugem odstavku 44. člena ZJU pa je določeno, da kadrovski načrt v občini sprejme župan.

Sestavni del proračuna za leto 2015 je kadrovski načrt občine za leto 2015, ki prikazuje dovoljeno število zaposlenih na dan 31. 12. 2014, dejansko število zaposlenih na dan 31. 12. 2014 in predlog dovoljenega števila zaposlenih na dan 31. 12. 2015. Kadrovski načrt ne prikazuje tudi načrtovanih sprememb v številu javnih uslužbencev v letu 2016, kar je v neskladju z drugim odstavkom 42. člena ZJU.

2.1.2.c V skladu z drugim odstavkom 13. člena ZJF župan predloži občinskemu svetu predlog proračuna z obrazložitvami. V skladu s 16. členom ZJF mora obrazložitev predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika vsebovati tudi predstavitev ciljev, strategij in programov na posameznem področju, zakonske in druge podlage, na katerih temeljijo predvidene strategije in programi, ter izhodišča in kazalce, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev. V 41. členu Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti¹⁵ je določeno, da mora obrazložitev predloga finančnega načrta med drugim vsebovati tudi fizične, finančne in opisne kazalnike, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, ter izhodišča in kazalnike, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev.

¹³ Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07, 102/10.

¹⁴ Uradni list RS, št. 63/07-UPB3, 65/08.

¹⁵ Uradni list RS, št. 44/07.

Obrazložitve proračuna za leto 2015 niso popolne, saj ne vsebujejo predstavitev ciljev in strategij na posameznem področju (oziroma jih vsebujejo le na nekaterih področjih), fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, ter izhodišč in kazalcev, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, kar je v neskladju z drugim odstavkom 16. člena ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti.

2.1.2.d V skladu s 4. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna se v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna v posameznih stolpcih prikažejo vsaj sprejeti proračun preteklega leta, veljavni proračun preteklega leta, realizirani proračun preteklega leta, indeks med realiziranim in sprejetim proračunom preteklega leta in indeks med realiziranim in veljavnim proračunom preteklega leta.

Občina v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 ni prikazala sprejetega proračuna za leto 2015¹⁶ in indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za leto 2015, kar je v neskladju s 4. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

2.1.2.e V skladu z 8. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna vključuje obrazložitev realizacije finančnega načrta neposrednega uporabnika, in sicer poročilo o realizaciji finančnega načrta neposrednega uporabnika ter poslovno poročilo, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih. Navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna v 10. členu določa, da mora poročilo o doseženih ciljih in rezultatih med drugim vsebovati tudi dolgoročne in letne cilje neposrednega uporabnika, oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce, oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih ter pojasnila na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi.

Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ne vsebuje dolgoročnih ciljev, letnih ciljev, ocene uspeha pri doseganju ciljev, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih in pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso doseženi in zakaj niso bili doseženi, kar je v neskladju z 10. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

2.1.2.f Odredba o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov¹⁷ v drugi alineji 3. člena določa, da se funkcionalna klasifikacija uporablja pri pripravi predloga državnega in občinskih proračunov ter finančnih načrtov neposrednih uporabnikov. Tretji odstavek 96. člena ZJF pa določa, da se pri sestavi zaključnega računa upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna.

Občina proračuna, rebalansov proračuna in zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju s 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in tretjim odstavkom 96. člena ZJF.

Ukrepi občine

Občina je Zaključni račun proračuna Občine Moravče za leto 2016 pripravila tudi po funkcionalni klasifikaciji.

¹⁶ Prikazala je sprejeti proračun po drugi spremembi Odloka o proračunu Občine Moravče za leto 2015.

¹⁷ Uradni list RS, št. 43/00.

2.1.3 Poročanje o izvrševanju proračuna v prvem polletju

V 63. členu ZJF je določeno, da župan poroča občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta, določena pa je tudi vsebina poročila.

Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Moravče za obdobje od 1. 1. 2015 do 30. 6. 2015 (v nadaljevanju: poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2015) je bilo pripravljeno julija 2015, občinski svet pa se je z njim seznanil na 6. seji občinskega sveta 15. 7. 2015.

2.1.3.a Poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2015 ni popolno, saj vsebuje le poročilo o realizaciji prejemkov in izdatkov v prvi polovici leta 2015 in razlago glavnih odstopanj v primerjavi s sprejetim proračunom, ne vsebuje pa poročila o presežku ali primanjkljaju, zadolževanju¹⁸, ocene realizacije do konca leta, podatkov o vključitvi novih obveznosti v proračun, prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklega leta, plačilu neporavnanih obveznosti iz preteklih let, prerazporejanju proračunskih sredstev¹⁹, spremembi neposrednih uporabnikov med letom, uporabi sredstev proračunske rezerve, izdanih in unovčenih poroštvih ter izterjanih regresnih zahtevkih iz naslova poroštev in predloga potrebnih ukrepov, kar je v neskladju z določili 63. člena ZJF.

2.1.4 Prerazporejanje proračunskih sredstev

Po določilih prvega odstavka 38. člena ZJF proračunskih sredstev ni mogoče prerazporejati, razen pod pogoji in na način, ki jih določa odlok, s katerim se sprejme občinski proračun, upošteva strukturo predloga proračuna. V drugem odstavku 38. člena ZJF je določeno, da mora župan o izvršenih prerazporeditvah šestmesečno poročati občinskemu svetu.

2.1.4.a Župan je v letu 2015 prerazporejal proračunska sredstva s pisnimi sklepi. V poročilu o realizaciji proračuna v prvem polletju 2015 je navedeno le, da so bila na podlagi sklepa župana prerazporejena proračunska sredstva med posameznimi proračunskimi postavkami ali pa med nameni porabe (konti) znotraj posamezne proračunske postavke. Niti v poročilu o realizaciji proračuna v prvem polletju 2015 niti v zaključnem računu proračuna občine za leto 2015 ali v drugem dokumentu pa ni poročal o vsebini izvršenih prerazporeditev proračunskih sredstev oziroma vsaj o skupnem znesku vseh izvršenih prerazporeditev.

Občina ni šestmesečno poročala o izvršenih prerazporeditvah proračunskih sredstev, kar je v neskladju z drugim odstavkom 38. člena ZJF.

2.1.5 Prevzemanje obveznosti

2.1.5.a V skladu z enajstim odstavkom 2. člena ZJF lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji, če z ZJF ni določeno drugače.

¹⁸ Navedeno je le, da občina redno mesečno odplačuje anuitete za najeta kredita.

¹⁹ Navedeno je le, da so bila na podlagi sklepa župana prerazporejena proračunska sredstva med posameznimi proračunskimi postavkami ali pa med nameni porabe (konti) znotraj posamezne proračunske postavke.

Pri primerjavi odhodkov, izkazanih v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2015, z načrtovanimi odhodki v veljavnem proračunu za leto 2015 smo ugotovili odstopanja med načrtovanimi in realiziranimi odhodki po proračunskih postavkah, ki so razvidna iz tabele 6.

Tabela 6: Odstopanja med načrtovanimi in realiziranimi odhodki v letu 2015

Proračunska postavka	Veljavni proračun ¹⁾ v evrih	Realizirani proračun v evrih	Razlika v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)=(3)-(2)	(5)=(3)/(2)*100
1242 – Stroški notarjev, sodni stroški, pravno zastopanje	12.000	15.967	3.967	133
45101 – Vzdrževanje cest	79.450	88.944	9.494	112
45105 – Zaščitne ograje	3.000	3.468	468	116
92202 – Nadomestna gradnja Podružnične osnovne šole Vrhpolje	238.497	244.990	6.493	103
Skupaj	332.947	353.369	20.422	106

Opomba: ¹⁾ Veljavni proračun predstavlja zadnji sprejeti proračun, dopolnjen s spremembami, ki so se zgodile med proračunskim letom. Pogoje in način spreminjanja pravic porabe določata ZJF in vsakoletni odlok o proračunu.

Vir: zaključni račun proračuna občine za leto 2015.

Občina je v letu 2015 na skupaj štirih proračunskih postavkah izplačala za 20.422 evrov več sredstev, kot jih je načrtovala v veljavnem proračunu, kar je v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.

2.1.6 Določanje obsega izdatkov neposrednih uporabnikov

2.1.6.a V prvem odstavku 36. člena ZJF je določeno, da smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti samo v obsegu, ki ga neposrednemu uporabniku za trimesečje ali drugo obdobje določi župan.

Župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti, kar je v neskladju s prvim odstavkom 36. člena ZJF.

Ukrep občine

Župan je 24. 4. 2017 določil obseg izdatkov za obdobje od aprila do junija 2017, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati svoje obveznosti.

2.1.7 Načrtovanje likvidnosti proračuna

2.1.7.a V 37. členu ZJF je določeno, da občina načrtuje likvidnost proračuna z napovedjo denarnega toka proračuna na podlagi mesečnih načrtov za izvrševanje proračuna.

Občina ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna, kar je v neskladju s 37. členom ZJF.

Ukrep občine

Občina je pripravila načrt likvidnosti za izvrševanje proračuna za april 2017.

2.1.8 Prevzemanje obveznosti v breme proračunov prihodnjih let

Na podlagi 51. člena ZJF lahko neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pogodbami, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih, če so za ta namen že načrtovana sredstva v proračunu tekočega leta. V Proračunskem priročniku za pripravo občinskih proračunov za leto 2015²⁰, ki ga je oktobra 2014 pripravilo Ministrstvo za finance, je navedeno, da so osnova za določitev obsega prevzetih obveznosti v prihodnjih letih pravice porabe, določene na posameznih proračunskih postavkah – kontih v finančnem načrtu posameznega proračunskega uporabnika za tekoče leto. V odloku o proračunu občine pa se za posamezne namene, opredeljene na proračunskih postavkah – kontih, določi največji možni obseg obveznosti, ki jih je treba plačati v prihodnjih letih in jih lahko neposredni uporabnik prevzame v tekočem letu.

Odlok o proračunu občine za leto 2015 v 6. členu določa, da skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih, za investicijske odhodke in investicijske transfere ne sme presegati 30 odstotkov pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika, od tega v letu 2016 do 20 odstotkov navedenih pravic porabe, v ostalih prihodnjih letih pa 10 odstotkov navedenih pravic porabe. Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih, za blago in storitve ter tekoče transfere pa ne sme presegati 10 odstotkov pravic porabe v veljavnem finančnem načrtu posameznega neposrednega uporabnika. Omejitve ne veljajo za prevzemanje obveznosti z najemnimi pogodbami, razen če na podlagi teh pogodb lastninska pravica preide oziroma lahko preide z najemodajalca na najemnika, in prevzemanje obveznosti za dobavo elektrike, telekomunikacijskih storitev, vode, komunalnih storitev in drugih storitev, potrebnih za operativno delovanje neposrednih uporabnikov, ter za pogodbe za nabavo blaga in storitev, potrebnih za operativno delovanje neposrednih uporabnikov. Prevzete obveznosti se načrtujejo v finančnem načrtu neposrednega uporabnika in v NRP.

2.1.8.a Občina nima vzpostavljenega sistema spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, zato ni mogoče preveriti, ali stanje prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let na dan 31. 12. 2015 ne presega obsega, določenega v 6. členu odloka o proračunu za leto 2015. Navedeno kaže na pomanjkljivo vzpostavitev in delovanje notranjih kontrol, kot so opredeljene v drugem odstavku 100. člena ZJF.

Ukrepi občine

Občina je 19. 5. 2017 izdelala načrt aktivnosti za vzpostavitev evidence spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let. Občina je 11. 4. 2017 pripravila opis poslovnih procesov priprave proračuna občine, zaključnega računa proračuna občine in polletnega poročila z opredelitvijo osnovnih aktivnosti procesov in odgovornosti za njihovo izvedbo.

²⁰ [URL:http://www.mf.gov.si/fileadmin/mf.gov.si/pageuploads/Lokalne_skupnosti/Priprava_prora%C4%8Dunov_in_zaklju%C4%8Dnih_ra%C4%8Dunov/Prora%C4%8Dunski_priro%C4%8Dnik/Prora%C4%8Dunski_priro%C4%8Dnik_za_pripravo_prora%C4%8Dunov/2015/pror-prir-obcine-15.pdf], 31. 5. 2017.

2.2 Delovna uspešnost in dodatki k osnovnim plačam javnih uslužbencev

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 so odhodki za delovno uspešnost in za dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev izkazani v skupnem znesku 12.010 evrov (od tega odhodki za delovno uspešnost v znesku 5.013 evrov in odhodki za dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev v znesku 6.997 evrov), kar predstavlja 0,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2015.

Zakon o sistemu plač v javnem sektorju²¹ (v nadaljevanju: ZSPJS) v prvem odstavku 5. člena določa, da je plača sestavljena iz osnovne plače, dela plače za delovno uspešnost in dodatkov.

Osnovna plača je tisti del plače, ki ga prejema javni uslužbenec na posameznem delovnem mestu ali nazivu za opravljeno delo v polnem delovnem času in za pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, v njej pa je všteto tudi napredovanje javnega uslužbenca (13. točka 2. člena ZSPJS). Prvi odstavek 9. člena ZSPJS določa, da je osnovna plača javnega uslužbenca določena s plačnim razredom, v katerega je uvrščeno delovno mesto oziroma naziv, na katerega je javni uslužbenec razporejen oziroma ki ga je pridobil z napredovanjem.

Del plače za delovno uspešnost je tisti del plače, ki ga lahko prejme javni uslužbenec za nadpovprečno uspešno opravljeno delo v določenem obdobju (14. točka 2. člena ZSPJS). Po določilih 21. člena ZSPJS so javni uslužbenci lahko upravičeni do:

- redne delovne uspešnosti,
- delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela in
- delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu.

Dodatki so del plače javnega uslužbenca za posebne pogoje, nevarnost in obremenitve, ki niso upoštevane pri vrednotenju zahtevnosti delovnega mesta ali naziva (15. točka 2. člena ZSPJS). Po določilih prvega odstavka 23. člena ZSPJS javnim uslužbencem pripadajo:

- položajni dodatek,
- dodatek za delovno dobo,
- dodatek za mentorstvo,
- dodatek za specializacijo, magisterij ali doktorat, če to ni pogoj za zasedbo delovnega mesta,
- dodatek za dvojezičnost,
- dodatki za manj ugodne delovne pogoje, ki niso upoštevani v vrednotenju delovnega mesta, naziva,
- dodatki za nevarnost in posebne obremenitve, ki niso upoštevane v vrednotenju delovnega mesta, naziva, in
- dodatki za delo v manj ugodnem delovnem času.

V tabeli 7 so prikazani podatki o sistemiziranih in zasedenih delovnih mestih ter odhodkih za plače²² javnih uslužbencev.

²¹ Uradni list RS, št. 108/09-UPB13, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11-ORZSPJS49a, 46/13, 50/14, 82/15.

²² V izračun so vključeni odhodki za plače in druge izdatke javnih uslužbencev ter prispevki delodajalcev za socialno varnost.

Tabela 7: Podatki o sistemiziranih in zasedenih delovnih mestih ter odhodkih za plače javnih uslužbencev

Število sistemiziranih delovnih mest na dan 31. 12. 2015	12,5 ¹⁾
Število zasedenih delovnih mest na dan 31. 12. 2015	9,5 ²⁾
Odhodki za plače javnih uslužbencev v letu 2015, v evrih	239.283
• osnovne plače	167.400
• drugi izdatki (regres, jubilejne nagrade, odpravnine, povračila stroškov)	30.632
• delovna uspešnost	5.013
• dodatki	6.997
• prispevki delodajalcev za socialno varnost	29.241
Odhodki za plače javnih uslužbencev na prebivalca, v evrih	45

Opombe: ¹⁾ Delovno mesto čistilka II je sistemizirano za polovični delovni čas.

²⁾ Občina navaja, da bo nezasedena delovna mesta ukinila ter sistemizirala delovno mesto hišnika, za kar bo v letu 2017 izvedla javni razpis.

Vir: podatki občine.

Odhodki za plače javnih uslužbencev so v letu 2015 znašali 239.283 evrov, kar predstavlja 45 evrov na prebivalca občine na leto, od tega za delovno uspešnost in dodatke 2 evra.

Občina je 23. 2. 2012 sprejela Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v Občinski upravi Občine Moravče²³. Na dan 31. 12. 2015 je bilo sistemiziranega 12,5 delovnega mesta, od tega 9,5 zasedenega.

Standardi glede primerne števila delovnih mest v občinskih upravah niso določeni, prav tako ni uradnih podatkov o številu zaposlenih v upravah občin v Republiki Sloveniji, zato ni mogoče podati ocene primerne števila delovnih mest v občinski upravi. Opozarjamo pa, da so bila na dan 31. 12. 2015 tri sistemizirana delovna mesta nezasedena, kar pri 12,5 sistemiziranega delovnega mesta predstavlja pomemben delež.

V tabeli 8 so prikazani podatki o številu javnih uslužbencev in izplačanih osnovnih plačah, dodatkih k plačam javnih uslužbencev in delovni uspešnosti v letu 2015 po tarifnih in plačnih razredih.

²³ Št. 010-0002/2012-1 z dne 23. 2. 2012, spremembe in dopolnitve št. 010-0002/2012-1 z dne 28. 3. 2014.

Tabela 8: Podatki o številu javnih uslužbencev in izplačanih osnovnih plačah, dodatkih k plačam javnih uslužbencev v letu 2015 in delovni uspešnosti po tarifnih in plačnih razredih

Tarifni/ plačni razred	Število javnih uslužbencev	Osnovne plače v evrih	Dodatek za delovno dobo v evrih	Drugi dodatki k plači v evrih	Delovna uspešnost ¹⁾ v evrih	Skupaj v evrih	Delež drugih dodatkov in delovne uspešnosti v plačah v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)=(3)+(4)+(5)+(6)	(8)=(5+6)/(7)*100
<i>Podatki na dan 31. 12. 2015</i>							
VII/2							
46	1	30.284	607	0	0	30.891	/
VII/1							
33–37	4	81.997	3.093	0	2.783	87.873	3,2
28–31	1	9.775	0	0	0	9.775	/
V							
19–21	2	26.091	2.254	0	2.127	30.472	7,0
IV							
13	1	9.267	965	0	103	10.335	1,0
II							
7	0,5 ²⁾	4.036	64	0	0	4.100	/
<i>Podatki o javnih uslužbencih, ki jim je med letom prenehalo delovno razmerje</i>							
	2	5.950	14	0	0	5.964	/
Skupaj	11,5	167.400	6.997	0	5.013	179.410	2,8

Opombi: ¹⁾ Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence.²⁾ Zaposlena je opravljala delo na delovnem mestu čistilka II s polovičnim delovnim časom.

Vir: podatki občine.

2.2.1 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela

Odhodki za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 izkazani v znesku 5.013 evrov, kar predstavlja 2,8 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam javnih uslužbencev v letu 2015.

Po določilih 2. člena Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence²⁴ se lahko javnemu uslužbencu izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v posameznem mesecu pod pogoji, ki jih določa zakon, če:

- povečan obseg dela opravi pri opravljanju rednih delovnih nalog uporabnika proračuna ali projekta, načrtovanega v okviru sprejetega finančnega načrta uporabnika proračuna;

²⁴ Uradni list RS, št. 53/08, 89/08.

- opravi povečan obseg dela v okviru sodelovanja pri izvajanju posebnega projekta, ki ga določi Vlada Republike Slovenije s svojim aktom in za katerega so zagotovljena dodatna sredstva.

ZSPJS v prvem odstavku 22.e člena določa, da se lahko javnemu uslužbencu izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za opravljeno delo, ki presega pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, če je na ta način mogoče zagotoviti racionalnejše izvajanje nalog uporabnika proračuna. Pisno odločitev o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela sprejme predstojnik oziroma direktor uporabnika proračuna za posamezni mesec na podlagi pisnega dogovora med javnim uslužbencem in predstojnikom oziroma direktorjem ali javnim uslužbencem, pooblaščenim za organizacijo dela, ki ga lahko skleneta za daljše obdobje.

Zakon o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela v javnem sektorju za leto 2015²⁵ v tretjem odstavku 6. člena določa, da lahko za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela pri opravljanju rednih delovnih nalog v letu 2015 uporabniki proračuna porabijo največ 40 odstotkov sredstev iz prihrankov, določenih v 22.d členu ZSPJS (prihranki lahko nastanejo iz prihrankov sredstev za plače zaradi odsotnosti javnih uslužbencev ali nezasedenih delovnih mest, za katera so bila predvidena sredstva v finančnem načrtu uporabnika proračuna, in sredstev za posebne projekte).

V tabeli 9 so prikazani podatki o sredstvih za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela in številu javnih uslužbencev, ki so v letu 2015 prejeli plačilo za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela.

Tabela 9: Podatki o sredstvih za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela in številu javnih uslužbencev, ki so v letu 2015 prejeli plačilo za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela

	Leto 2015
Znesek izplačane delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela, v evrih	5.013
Delež delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela v odhodkih občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam, v odstotkih	2,8
Število vseh prejemnikov delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela:	4
• število prejemnikov 1 mesec v letu	1
delež prejemnikov 1 mesec v letu v skupnem številu zaposlenih, v odstotkih	10,5
• število prejemnikov od 2 do 6 mesecev	2
delež prejemnikov od 2 do 6 mesecev v skupnem številu zaposlenih, v odstotkih	21,0
• število prejemnikov od 7 do 11 mesecev	0
delež prejemnikov od 7 do 11 mesecev v skupnem številu zaposlenih, v odstotkih	/
• število prejemnikov vseh 12 mesecev	1
delež prejemnikov vseh 12 mesecev v skupnem številu zaposlenih, v odstotkih	10,5

Vir: podatki občine.

²⁵ Uradni list RS, št. 95/14.

Namen izplačila delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela je racionalno izvajanje nalog, iz tabele 9 in zneskov, izplačanih posameznim prejemnikom, pa je razvidno:

- en zaposlen je plačilo za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela prejemal vseh 12 mesecev v letu 2015; vsaj en mesec v letu 2015 so plačilo za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela prejeli 4 od skupaj 9,5 zaposlenega (42,1 odstotka zaposlenih);
- povprečni letni znesek delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela je na prejemnika v letu 2015 znašal 1.253 evrov;
- javni uslužbenec, ki je za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela prejel največji znesek, je v letu 2015 prejel 2.127 evrov;
- občina je za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v letu 2015 izplačala 5.013 evrov, kar predstavlja izplačilo treh mesečnih plač 33. plačnega razreda²⁶ (1.528 evrov bruto).

Po naši oceni je povečan obseg dela namenjen izjemnim, časovno omejenim okoliščinam. Neprekinjena določitev povečanega obsega dela za daljše časovno obdobje (en zaposlen je v letu 2015 opravljal povečan obseg dela vseh 12 mesecev) vpliva na prekomerne obremenitve javnih uslužbencev in lahko ogrozi tako učinkovito opravljanje dodatnega obsega nalog kot tudi nalog, določenih z opisom delovnega mesta. Ocenjujemo, da v daljšem časovnem obdobju obstaja tveganje, da javni uslužbenci v takšnih pogojih ne bi učinkovito opravljali delovnih nalog.

Opozarjamo, da obseg nezasedenih sistemiziranih delovnih mest pomembno vpliva na višino razpoložljivih sredstev za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela, saj uporabniki proračuna lahko izplačujejo sredstva za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, če imajo za ta namen na razpolago sredstva iz prihrankov sredstev za plače, ki nastanejo tudi zaradi nezasedenih delovnih mest, za katera so bila predvidena sredstva v finančnem načrtu uporabnika proračuna, kot določa 22.d člen ZSPJS (povezava s točko 2.2 tega poročila).

2.3 Javna naročila pri investicijskih odhodkih

Investicijski odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 izkazani v znesku 1.566.470 evrov, kar predstavlja 38 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2015. Odhodki, ki po vsebini predstavljajo investicijske odhodke, so v letu 2015 znašali 1.632.310 evrov, kar predstavlja 39,1 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2015. Na napačno izkazovanje odhodkov opozarjamo v točkah 2.3.3.b in 2.3.5.c tega poročila.

V tabeli 10 prikazujemo podatke o javnih naročilih v letu 2015 glede na vrsto objave.

²⁶ Plačni razred, za katerega se zahteva visoka stopnja izobrazbe in najmanj štiri leta delovnih izkušenj.

Tabela 10: Podatki o javnih naročilih v letu 2015 glede na vrsto objave

Sklenjene pogodbe in naročilnice	Brez objave		Objava na portalu javnih naročil		Seznamitev Urada za uradne objave Evropskih skupnosti	
	število	vrednost v evrih brez DDV	število	vrednost v evrih brez DDV	število	vrednost v evrih brez DDV
Blago in storitve						
Pogodbe	26	157.806	/	/	/	/
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	7,8	14,2	/	/	/	/
Naročilnice	259	284.958	/	/	/	/
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	77,5	25,7	/	/	/	/
Gradnje						
Pogodbe	39	632.065	1	20.324	/	/
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	11,7	56,9	/	/	/	/
Naročilnice	10	36.069	/	/	/	/
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	3,0	3,2	/	/	/	/
Skupaj	334	1.110.898	1	20.324	/	/

Vir: podatki občine.

Po podatkih občine je bil od skupaj 335 izvedenih postopkov javnega naročanja na portalu javnih naročil objavljen en postopek v skupni vrednosti 20.324 evrov, kar predstavlja 1,8 odstotka vrednosti vseh izdanih naročilnic in sklenjenih pogodb. Preostalih 334 postopkov javnega naročanja v skupnem znesku 1.110.898 evrov, ki po številu predstavljajo 99,7 odstotka vseh postopkov, po vrednosti pa 98,2 odstotka vseh postopkov, ni preseglo vrednosti²⁷, ki jo je za obvezno objavo na portalu javnih naročil določal drugi odstavek 12. člena Zakona o javnem naročanju²⁸ (v nadaljevanju: ZJN-2).

V tabeli 11 so prikazani načrtovani in realizirani zneski v letu 2015 ter pogodbene vrednosti javnih naročil pri investicijskih odhodkih, vključenih v preveritev.

²⁷ 20.000 evrov (brez DDV) za blago in storitve in 40.000 evrov (brez DDV) za gradnje.

²⁸ Uradni list RS, št. 12/13-UPB5, 19/14.

Tabela 11: Načrtovani in realizirani zneski ter pogodbene vrednosti javnih naročil

Naziv javnega naročila	Načrtovani znesek ²⁾ v letu 2015 v evrih	Realizirani znesek v letu 2015 v evrih	Vrednost po osnovni pogodbi/ naročilnici v evrih	Aneksi ³⁾		Skupna vrednost pogodbe/ naročilnice v evrih
				vrednost v evrih	delež ⁴⁾ v odstotkih	
Oskrba s pitno vodo v Občini Moravče ⁵⁾	358.253	314.696 ¹⁾	1.632.249 ¹⁾	20.324 ¹⁾	1,2	1.652.576 ¹⁾
Izdelava PZI projektne dokumentacije za več območij		16.297	23.968	/	/	23.968
Kanalizacija Peče (I. faza) ⁵⁾	30.619	30.619 ¹⁾	270.319 ¹⁾	35.876 ¹⁾	13,3	306.194 ¹⁾
Nadomestna gradnja Podružnične osnovne šole Vrhpolje ⁵⁾	238.497	116.354	999.355	181.015	18,1	1.180.370
Zunanja ureditev Podružnične osnovne šole Vrhpolje	60.695	44.868	46.934	/	/	46.934
Asfaltiranje ceste Vrhpolje	89.234	48.174	48.274	/	/	48.274
Sanacija odseka ceste Soteska–Negastrn		17.666	18.696	/	/	18.696
Rekonstrukcija ceste Spodnja Javorščica– Zgornja Javorščica	38.000	35.219	36.062	/	/	36.062
Gradbena dela na cesti Dešen–Dašnik	56.270	29.677	29.677	/	/	29.677
Sanacija odseka ceste Dešen–Dašnik		16.180	16.481	/	/	16.481
Vodovod Selo	30.650	24.314 ¹⁾	25.658 ¹⁾	/	/	25.658 ¹⁾

Opombe: ¹⁾ Brez DDV na podlagi 76.a člena Zakona o davku na dodano vrednost²⁹⁾.

²⁾ Sprejeti proračun.

³⁾ Sklenjeni do 31. 12. 2015.

⁴⁾ Delež glede na osnovno vrednost pogodbe.

⁵⁾ Javno naročilo je bilo oddano pred letom 2015.

Viri: zaključni račun proračuna občine za leto 2015, proračun za leto 2015, pogodbe, naročilnica in konto kartice.

²⁹⁾ Uradni list RS, št. 13/11-UPB3, 18/11, 78/11, 38/12, 83/12, 86/14, 90/15.

2.3.1 Oskrba s pitno vodo

Občina je v letu 2013 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku in 27. 6. 2014 z izbranim izvajalcem KOMUNALNE GRADNJE, d. o. o. sklenila pogodbo za izvedbo gradbenih del za projekt oskrba s pitno vodo v Občini Moravče z odložnim pogojem³⁰ v vrednosti 1.632.249 evrov brez DDV in rokom dokončanja del predvidoma 790 dni, h kateri je sklenila štiri anekse, in sicer:

- 3. 11. 2014 aneks št. 1 in 20. 4. 2015 aneks št. 2, s katerima sta bila dogovorjena nova roka za prejem odločbe o dodelitvi sredstev, in sicer do 30. 4. 2015 oziroma do 25. 8. 2015;
- 25. 8. 2015 aneks št. 3, s katerim je bil ponovno dogovorjen nov rok za prejem odločbe o dodelitvi sredstev, in sicer do 1. 2. 2016, hkrati pa se je podaljšal tudi rok izgradnje do 1. 9. 2017;
- 24. 9. 2015 aneks št. 4³¹, s katerim se je vrednost pogodbe zaradi dodatnih del³² povečala za 20.324 evrov brez DDV.

V letu 2015 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala skupaj 314.696 evrov brez DDV.

2.3.1.a V razpisni dokumentaciji (6. člen vzorca aneksa k pogodbi za dodatna dela) ter navodilih ponudnikom za izdelavo ponudbe in razpisnih pogojih je bilo navedeno, da bo izbrani ponudnik pridobil bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini najmanj 10 odstotkov pogodbene vrednosti z DDV, ki jo bo predložil v desetih dneh po sklenitvi pogodbe. V 6. členu aneksa št. 4 pa je med drugim določeno, da aneks prične veljati po predložitvi bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti.

Del ponudbe za dodatna dela z dne 28. 8. 2015 je bila tudi izpolnjena izjava izvajalca, da bo pri banki pridobil garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti z DDV in jo bo predložil občini v desetih dneh po sklenitvi pogodbe.

Izvajalec je 23. 9. 2015 zaprosil občino za spremembo finančnega zavarovanja (predložitev menice z menično izjavo namesto bančne garancije), občina pa mu je 24. 9. 2015 dala soglasje za predlagano spremembo. Občina je 28. 9. 2015 pridobila menično izjavo za zavarovanje dobre izvedbe pogodbenih obveznosti v znesku 2.480 evrov in veljavnostjo najkasneje do 1. 12. 2018.

Občina je s tem, ko je izvajalcu dala soglasje za spremembo finančnega zavarovanja in pridobila finančno zavarovanje, drugačno od prvotno zahtevanega, ravnala v neskladju z določili razpisne dokumentacije in pogodbenimi določili.

³⁰ V 12. členu pogodbe je navedeno, če naročnik ne pridobi Odločbe o dodelitvi sredstev iz Kohezijskega sklada (v nadaljevanju: odločba o dodelitvi sredstev) do 3. 11. 2014, se pogodba brez medsebojnih obveznosti (ob dolžnosti izpolnitve obveznosti, ki izhajajo iz dotedanje veljavnosti pogodbe) za naprej razveže, razen če se stranki ne dogovorita drugače.

³¹ Na podlagi izvedenega postopka s pogajanjmi brez predhodne objave.

³² Na odseku vodovoda Podbrdo–Grmače–Dešen.

2.3.2 Nadomestna gradnja Podružnične osnovne šole Vrhopolje

Občina je v letu 2014 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku in 14. 5. 2014 z izbranim izvajalcem Razvojni zavod, d. d.³³ (v nadaljevanju: družba Razvojni zavod) sklenila pogodbo za nadomestno gradnjo Podružnične osnovne šole Vrhopolje (v nadaljevanju: POŠ Vrhopolje) v vrednosti 999.355 evrov, h kateri je sklenila šest aneksov, in sicer:

- 18. 6. 2014 aneks št. 1, 3. 9. 2014 aneks št. 2, 25. 9. 2014 aneks št. 3 in 24. 10. 2014 aneks št. 6 zaradi vključitve petih novih podizvajalcev;
- 14. 10. 2014 aneks št. 4 zaradi podaljšanja roka zaključka del do 30. 10. 2014 ter
- 21. 10. 2014 aneks št. 5 zaradi dodatnih del v vrednosti 181.015 evrov, tako da se je pogodbena vrednost povečala na 1.180.370 evrov.

V letu 2015 je občina za izvršena dela izvajalcu in podizvajalcem plačala skupaj 116.354 evrov.

2.3.2.a V devetem odstavku 71. člena ZJN-2 je bilo med drugim določeno, da mora podizvajalec posredovati naročniku kopijo pogodbe, ki jo je sklenil s svojim naročnikom (ponudnikom), v petih dneh od sklenitve te pogodbe.

Občina je v izvedbo del vključila:

- 18. 6. 2014 z aneksom št. 1 podizvajalca GEOINVEST, d. o. o.,
- 3. 9. 2014 z aneksom št. 2 podizvajalca ROBIJA JANČARJA, s. p.,
- 25. 9. 2014 z aneksom št. 3 podizvajalca OBLAK ALU, d. o. o. in podizvajalca MOČNIK – JSM, d. o. o. ter
- 24. 10. 2014 z aneksom št. 6 podizvajalca ROLETARSTVO MEDLE, d. o. o.,

od katerih pa ni pridobila kopij pogodb, ki bi jih morali imeti podizvajalci sklenjene s svojim naročnikom, kar je bilo v neskladju z določili devetega odstavka 71. člena ZJN-2.

2.3.3 Zunanja ureditev in asfaltiranje ceste pri Podružnični osnovni šoli Vrhopolje

Občina je 2. 4. 2015 z družbo Razvojni zavod sklenila pogodbi v skupni vrednosti 95.208 evrov, in sicer za:

- zunanjo ureditev³⁴ POŠ Vrhopolje v vrednosti 46.934 evrov in
- asfaltiranje ceste pri POŠ Vrhopolje v vrednosti 48.274 evrov.

V letu 2015 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 93.042 evrov.

2.3.3.a Občina je gradbena dela razdelila na dva dela – zunanja ureditev POŠ Vrhopolje in asfaltiranje pri POŠ Vrhopolje. Zaradi vsebinske povezanosti del in časovne dinamike sklenjenih pogodb pa ju je treba obravnavati kot zaključeno celoto, ki jo je treba oddati z enotnim javnim naročilom. S sklenitvijo dveh

³³ V pogodbi je bilo navedeno, da bo izvajalec pogodbena dela izvedel s podizvajalcema, in sicer družbo Razvojni GPI, d. o. o. in družbo Jelovica hiše, d. o. o.

³⁴ Na primer dobava in postavitvev drogrov za zastave s postavitvijo temeljev, postavitvev opornega zidu in stopnic z zgornjega na spodnji nivo, izkop zemljine, planiranje in utrjevanje dna jarkov, dobava peska, rušenje betonskih robnikov; izdelava fasadne izolacije betonskih zidov.

pogodb v skupni vrednosti 95.208 evrov z istim izvajalcem in na isti dan za vsebinsko povezana dela (v letu 2015 je izvajalcu plačala 93.042 evrov) je občina ravnala v neskladju s tretjim odstavkom 14. člena ZJN-2, ki je določal, da naročnik ne sme določiti ocenjene vrednosti javnega naročila tako, da bi se zaradi nižje ocenjene vrednosti izognil uporabi tega zakona glede na mejne vrednosti predmeta javnega naročila. Občina bi morala ravnati v skladu s točko a) drugega odstavka 24. člena ZJN-2, ki je določal, da naročnik izvede javno naročanje, če je vrednost predmeta javnega naročila v primeru naročila gradenj, katerih vrednost je bila enaka ali večja od 40.000 evrov in manjša od 274.000 evrov brez DDV, po postopku oddaje naročila male vrednosti ali kateremkoli drugem postopku iz 1. točke do 5. točke prvega odstavka 24. člena ZJN-2.

2.3.3.b Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje investicijskih odhodkov ter tekočih odhodkov v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2015. Občina je izplačana sredstva družbi Razvojni zavod v skupnem znesku 48.174 evrov za asfaltiranje ceste pri POŠ Vrhpolje napačno izkazala na kontih skupine 40 – Tekoči odhodki namesto na kontih skupine 42 – Investicijski odhodki. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava³⁵ (v nadaljevanju: PEKN), ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 tekoči odhodki precenjeni za 48.174 evrov, investicijski odhodki pa podcenjeni za 48.174 evrov.

2.3.4 Kanalizacija Peče (I. faza)

Občina je v letu 2014 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku in 28. 3. 2014 z izbranim izvajalcem SGP GRADITELJ, d. d. sklenila pogodbo za izgradnjo sanitarne kanalizacije in čistilne naprave v naselju Peče (I. faza) v vrednosti 270.319 evrov brez DDV (329.789 evrov z DDV) in rokom dokončanja del do vključno 31. 8. 2014, h kateri je 18. 8. 2014 sklenila aneks št. 1 zaradi spremembe načina izvedbe čistilne naprave Peče, s čimer se je pogodbeni vrednost povečala za 35.875 evrov brez DDV (43.768 evrov z DDV) in podaljšal rok za izvedbo del do 1. 11. 2014. V letu 2015 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 30.619 evrov brez DDV.

2.3.4.a V 2. točki 22. člena pogodbe je določeno, da bo izvajalec kot jamstvo za kakovostno in pravočasno izvršitev del najkasneje ob sklenitvi pogodbe izročil naročniku garancijo banke za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti in z veljavnostjo do izročitve garancije banke za odpravo pomanjkljivosti, reklamiranih v garancijski dobi. Veljavnost garancije mora biti za 30 dni daljša, kot znaša pogodbeni rok, z možnostjo podaljšanja.

Občina je 7. 4. 2014 od izvajalca pridobila bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v vrednosti 32.979 evrov in rokom veljavnosti do vključno 30. 9. 2014, bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku pa je pridobila 6. 1. 2015.

Občina ob sklenitvi aneksa št. 1 od izvajalca ni pridobila podaljšanja prvotno pridobljene bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti (zaradi podaljšanja roka dokončanja del). Občina tudi ni

³⁵ Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14, 100/15.

pridobila bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 4.377 evrov (zaradi povečanja pogodbene vrednosti) in z veljavnostjo najkasneje do 6. 1. 2015. Navedeni ravnanji sta v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.4.b V razpisni dokumentaciji je bila v delu, ki se nanaša na tehnološki načrt čistilne naprave³⁶, predvidena izvedba čistilne naprave v betonski izvedbi bazena s tehnologijo čiščenja SBR³⁷. V 3. členu pogodbe je določeno, da se izvajalec zaveže izvesti dela v skladu s pripravljeno projektno dokumentacijo.

Občina je marca 2014 pridobila nov projekt za izvedbo čistilne naprave³⁸, ki je predvideval vgradnjo predizdelane čistilne naprave. Občina je 18. 8. 2014 sklenila aneks št. 1 k pogodbi, s katerim se je zaradi spremembe načina izvedbe čistilne naprave (namesto predvidene betonske izvedbe bazena s tehnologijo čiščenja SBR, katere vrednost je po osnovni pogodbi znašala 119.106 evrov brez DDV, se vgradi predizdelana čistilna naprava, ki omogoča za polovico manjšo globino vkopa in s tem lažjo montažo ter vzdrževanje v vrednosti 154.981 evrov brez DDV) pogodbena vrednost povečala za 35.875 evrov brez DDV na 306.194 evrov brez DDV. Občina se je po sprejemu odločitve o oddaji javnega naročila s ponudnikom dogovorila za spremembo načina izvedbe čistilne naprave, s čimer je spremenila tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, kar po vsebini predstavlja spremembo razpisne dokumentacije.

Z aneksom št. 1 se je dogovorila za drugačen način izvedbe čistilne naprave, kar pomeni, da se je bistveno spremenil predmet javnega naročila, zaradi česar bi morala občina izvesti novo javno naročilo po določilih ZJN-2. Občina del v vrednosti 154.981 evrov brez DDV (kolikor znaša vrednost spremenjene izvedbe čistilne naprave) ni oddala po enem od predpisanih postopkov javnega naročanja (izvajalcu je v letu 2015 izplačala 30.619 evrov), kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 24. člena ZJN-2, ki je opredeljeval vrste postopkov, po katerih naročnik izvede javno naročanje.

2.3.4.c V 10. točki 22. člena pogodbe je določeno, da bo izvajalec še pred primopredajo objekta naročniku predal vso potrebno dokumentacijo v skladu z Zakonom o graditvi objektov³⁹ in Zakonom o gradbenih proizvodih⁴⁰ v treh izvodih (gradbene dnevnik, knjigo obračunskih izmer, dokazno dokumentacijo s potrjenim Dokazilom o zanesljivosti objekta, navodila za obratovanje in vzdrževanje, garancijske liste, podatke o spremembah med gradnjo ter vso ostalo dogovorjeno dokumentacijo).

Primopredaja objekta naročniku je bila izvedena 17. 12. 2014, občina pa je dokumentacijo, določeno v 10. točki 22. člena pogodbe, pridobila 18. 2. 2015⁴¹, to je 63 dni po izvedeni primopredaji objekta, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

³⁶ Dokument je decembra 2013 izdelala družba HIDROINŽENIRING, d. o. o.

³⁷ Angl.: *Sequencing Batch Reactors* (zaporedno biološko čiščenje).

³⁸ Dokument je izdelala družba GAL, d. o. o.

³⁹ Uradni list RS, št. 102/04-UPB1 (14/05-popr.), 126/07, 108/09, 57/12, 110/13, 19/15.

⁴⁰ Uradni list RS, št. 82/13.

⁴¹ Kar izhaja iz dopisa izvajalca z dne 24. 2. 2015.

2.3.5 Sanacija odseka ceste Soteska–Negastrn

Občina je 9. 10. 2015 z izvajalcem KPL, d. o. o. (v nadaljevanju: družba KPL) sklenila pogodbo za sanacijo odseka ceste Soteska–Negastrn v vrednosti 18.696 evrov (v skladu s prejetim ponudbenim predračunom). V letu 2015 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 17.666 evrov.

2.3.5.a V 10. členu pogodbe je določeno, da se izvajalec zavezuje dati garancijo za dobro izvedbo pogodbenih del v višini 5 odstotkov pogodbene vrednosti.

Občina od izvajalca ni pridobila garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.5.b V 16. členu pogodbe je med drugim določeno, da izvajalec jamči za kakovost vgrajenega materiala in izvedenih del naročniku najmanj za dobo treh let od uspešno opravljenega prevzema del ter da mora ob zaključku del izvajalec izročiti naročniku garancijo za odpravo napak v garancijskem roku v višini 10 odstotkov od obračunske vrednosti del in z rokom veljavnosti, ki je za 60 dni daljši od garancijske dobe po pogodbi.

Občina od izvajalca ni pridobila garancije za odpravo napak v garancijskem roku, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

Ukrepi občine

Občina je 12. 4. 2017 izvajalca pozvala k predložitvi finančnega zavarovanja za odpravo napak v garancijski dobi.

2.3.5.c Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje investicijskih odhodkov in tekočih odhodkov v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2015. Občina je izplačana sredstva družbi KPL v skupnem znesku 17.666 evrov za sanacijo občinske ceste⁴² napačno izkazala na kontih skupine 40 – Tekoči odhodki namesto na kontih skupine 42 – Investicijski odhodki. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 tekoči odhodki precenjeni za 17.666 evrov, investicijski odhodki pa podcenjeni za enak znesek.

2.3.6 Sanacija odseka ceste Dešen–Dašnik

Občina je 15. 10. 2015 z družbo KPL sklenila pogodbo za asfalterska dela na odseku ceste Dešen–Dašnik v vrednosti 16.481 evrov (v skladu s prejetim ponudbenim predračunom). V letu 2015 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 16.180 evrov.

2.3.6.a V 10. členu pogodbe je določeno, da se izvajalec zavezuje dati garancijo za dobro izvedbo pogodbenih del v višini 5 odstotkov pogodbene vrednosti.

⁴² Občina je 12. 6. in 20. 8. 2015 ponudnika zaprosila za predložitev ponudbe za izvedbo asfaltiranja, in sicer 200 kvadratnih metrov ročnega krpanja in 600 kvadratnih metrov celotne preplastitve širine vozišča.

Občina od izvajalca ni pridobila garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.6.b V 16. členu pogodbe je med drugim določeno, da izvajalec jamči za kakovost vgrajenega materiala in izvedenih del naročniku najmanj za dobo treh let od uspešno opravljenega prevzema del ter da mora ob zaključku del izvajalec izročiti naročniku garancijo za odpravo napak v garancijskem roku v višini 10 odstotkov od obračunske vrednosti del in z rokom veljavnosti, ki je za 60 dni daljši od garancijske dobe po pogodbi.

Občina od izvajalca ni pridobila garancije za odpravo napak v garancijskem roku, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

Ukrepi občine

Občina je 12. 4. 2017 izvajalca pozvala k predložitvi finančnega zavarovanja za odpravo napak v garancijski dobi.

2.3.7 Rekonstrukcija ceste Spodnja Javorščica–Zgornja Javorščica

Občina je 6. 5. 2015 z izvajalcem AVBELJ FRANCI, s. p. (v nadaljevanju: izvajalec Avbelj) sklenila pogodbo za rekonstrukcijo ceste Spodnja Javorščica–Zgornja Javorščica v vrednosti 36.062 evrov (v skladu s prejetim ponudbenim predračunom). V letu 2015 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 35.219 evrov.

2.3.7.a V 4. členu pogodbe je med drugim določeno, da je rok za dokončanje pogodbenih del 30 dni po uvedbi v delo ter da se rok lahko spremeni po predhodnem dogovoru z naročnikom in se v primeru utemeljenih razlogov podaljša pisno z aneksom k pogodbi.

Izvajalec je bil uveden v delo 18. 5. 2015⁴³, z deli pa je zaključil 10. 8. 2015⁴⁴, kar je 54 dni kasneje, kot je določeno v pogodbi. Občina ni sklenila aneksa k pogodbi, s katerim bi podaljšala rok izvedbe del, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.7.b V 11. členu pogodbe je določeno, da se izvajalec zavezuje dati garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 5 odstotkov pogodbene vrednosti.

Občina od izvajalca ni pridobila garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.7.c V 17. členu pogodbe je med drugim določeno, da izvajalec jamči za kakovost vgrajenega materiala in izvedenih del naročniku najmanj za dobo treh let od uspešno opravljenega prevzema del ter da mora ob zaključku del izvajalec izročiti naročniku garancijo za odpravo napak v garancijskem roku v višini 10 odstotkov od obračunske vrednosti del in z rokom veljavnosti, ki je za 60 dni daljši od garancijske dobe po pogodbi.

⁴³ Kar izhaja iz zapisnika o uvedbi v delo z dne 18. 5. 2015.

⁴⁴ Kar izhaja iz zapisnika o kakovostnem pregledu objekta z dne 25. 8. 2015.

Občina od izvajalca ni pridobila garancije za odpravo napak v garancijskem roku, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

Ukrepi občine

Občina je 12. 4. 2017 izvajalca pozvala k predložitvi finančnega zavarovanja za odpravo napak v garancijski dobi.

2.3.8 Gradbena dela na cesti Dešen–Dašnik

Občina je 2. 6. 2015 z izvajalcem Avbelj sklenila pogodbo za izvedbo gradbenih del na cesti Dešen–Dašnik v vrednosti 33.659 evrov (v skladu s prejetim ponudbenim predračunom). V letu 2015 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 29.677 evrov.

2.3.8.a V 3. členu pogodbe je med drugim določeno, da je rok za dokončanje pogodbenih del 30 dni po uvedbi izvajalca v delo ter da se rok lahko spremeni po predhodnem dogovoru z naročnikom in se v primeru utemeljenih razlogov podaljša pisno z aneksom k pogodbi.

Izvajalec je bil v delo uveden 4. 6. 2015⁴⁵, z deli pa je zaključil 31. 8. 2015⁴⁶, kar je 59 dni kasneje, kot je določeno v pogodbi. Občina ni sklenila aneksa k pogodbi, s katerim bi podaljšala rok izvedbe del, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.8.b V 10. členu pogodbe je določeno, da se izvajalec zavezuje dati garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 5 odstotkov pogodbene vrednosti.

Občina od izvajalca ni pridobila garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.8.c V 16. členu pogodbe je med drugim določeno, da izvajalec jamči za kakovost vgrajenega materiala in izvedenih del naročniku najmanj za dobo treh let od uspešno opravljenega prevzema del ter da mora ob zaključku del izvajalec izročiti naročniku garancijo za odpravo napak v garancijskem roku v višini 10 odstotkov od obračunske vrednosti del in z rokom veljavnosti, ki je za 60 dni daljši od garancijske dobe po tej pogodbi.

Občina od izvajalca ni pridobila garancije za odpravo napak v garancijskem roku, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

Ukrepi občine

Občina je 12. 4. 2017 izvajalca pozvala k predložitvi finančnega zavarovanja za odpravo napak v garancijski dobi.

2.3.9 Vodovod Selo

Občina je 30. 6. 2015 sklenila pogodbo z izvajalcem GM TOMAŽ SVETLIN, s. p. za obnovo oziroma izgradnjo novega vodovodnega odseka na območju Goričica–Selo (IV. faza) v vrednosti 25.658 evrov

⁴⁵ Kar izhaja iz zapisnika o uvedbi v delo z dne 4. 6. 2015.

⁴⁶ Kar izhaja iz končne situacije, ki jo je občina pridobila 14. 9. 2015, in izjave investitorja oziroma njegovega nadzornega inženirja z dne 8. 9. 2015.

brez DDV (v skladu s prejetim ponudbenim predračunom) in z rokom dokončanja pogodbenih del 20 dni po uvedbi izvajalca v delo. V letu 2015 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 24.314 evrov brez DDV.

2.3.9.a V 10. členu pogodbe je med drugim določeno, da se izvajalec zavezuje za zavarovanje izpolnitve svojih obveznosti izročiti menico z meničnim pooblastilom za zavarovanje dobre izvedbe pogodbenih del v višini 5 odstotkov pogodbene vrednosti, in sicer v roku petih dni po podpisu te pogodbe.

Občina od izvajalca ni pridobila menice z meničnim pooblastilom za zavarovanje dobre izvedbe pogodbenih del, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.9.b V 16. členu pogodbe je med drugim določeno, da izvajalec jamči za kakovost vgrajenega materiala in izvedenih del naročniku najmanj za dobo treh let od uspešno opravljenega prevzema del ter da mora ob zaključku del izvajalec izročiti naročniku menico z meničnim pooblastilom za odpravo napak v garancijskem roku v višini 5 odstotkov pogodbene vrednosti in z veljavnostjo, ki mora biti najmanj en dan daljša kot garancijska doba.

Občina od izvajalca ni pridobila menice z meničnim pooblastilom za odpravo napak v garancijskem roku, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

Ukrepi občine

Občina je 12. 4. 2017 izvajalca pozvala k predložitvi finančnega zavarovanja za odpravo napak v garancijski dobi. Občina je 11. 4. 2017 pripravila opis poslovnega procesa javnega naročanja z opredelitvijo osnovnih aktivnosti procesa in odgovornosti za njihovo izvedbo.

2.4 Zadolževanje

Zadolževanje občin urejata ZJF in Zakon o financiranju občin⁴⁷ (v nadaljevanju: ZFO-1), ki določata predvsem način, namen in pogoje zadolžitve občine, največji možni obseg zadolževanja občine ter izdajo poroštev občine za zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

2.4.1 Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine

Občina se v letu 2015 ni dolgoročno zadolžila, odplačala pa je 170.651 evrov⁴⁸ obveznosti iz dolgoročnih posojil.

Največji možni obseg zadolževanja občine določa 10.b člen ZFO-1. Občina se v tekočem proračunskem letu lahko zadolži, če odplačilo obveznosti iz naslova posojil (glavnice in obresti), finančnih najemov in blagovnih kreditov (obrokov) ter potencialnih obveznosti iz naslova izdanih poroštev za izpolnitev obveznosti posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina, v posameznem letu odplačila ne preseže 8 odstotkov realiziranih prihodkov iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

⁴⁷ Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11.

⁴⁸ Glavnice v znesku 141.796 evrov in obresti v znesku 28.856 evrov.

Osnova za zadolžitev⁴⁹, znesek dovoljenega odplačila dolga⁵⁰ in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2015 so prikazani v tabeli 12.

Tabela 12: Osnova za zadolžitev, znesek dovoljenega in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2015

Osnova za zadolžitev, v evrih	3.863.065
Znesek dovoljenega odplačila dolga, v evrih	309.045
Znesek odplačila dolga, v evrih	170.651
Odplačilo dolga glede na osnovo za zadolžitev, v odstotkih	4,4
Odplačilo dolga glede na dovoljen znesek odplačila, v odstotkih	55,2

Vir: podatki o zadolženosti občine.

Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2015 po določilih 10.b člena ZFO-1 je prikazan v tabeli 13.

Tabela 13: Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2015 po določilih 10.b člena ZFO-1

Vrsta zadolžitve	Stanje zadolžitve 31. 12. 2015 v evrih	Odplačila obveznosti v letu 2015 v evrih	Delež odplačil obveznosti v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4)=(3/osnova ⁵¹)*100
Dolgoročna posojila	1.132.957	170.651	4,4
Finančni najemi	0	0	/
Blagovni krediti ¹⁾	0	0	/
Izdana poročstva občine	0	0	/
Skupaj	1.132.957	170.651	4,4

Opomba: ¹⁾ Med blagovne kredite uvrščamo pogodbe o obročnem plačilu obveznosti.

Vir: podatki o zadolženosti občine.

Stanje zadolžitve občine na dan 31. 12. 2015 znaša 1.132.957 evrov, odplačila obveznosti v letu 2015 pa 170.651 evrov in predstavljajo 4,4 odstotka osnove za zadolžitev. Odplačila obveznosti občine niso presegla zakonsko določene meje 8 odstotkov po drugem odstavku 10.b člena ZFO-1.

⁴⁹ Prihodki iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšani za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

⁵⁰ Osnova za zadolžitev * 8 odstotkov.

⁵¹ Osnova znaša 3.863.065 evrov.

2.4.2 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine

Po podatkih občine se pravne osebe javnega sektorja na ravni občine v letu 2015 niso zadolževale, niso odplačevale obveznosti iz zadolžitve in niso izdajale porošttev. Na dan 31. 12. 2015 ne izkazujejo stanja dolga.

2.4.3 Poročanje o zadolžitvi

Obveznost občin, da obveščajo ministrstvo, pristojno za finance, o zadolževanju občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, izhaja iz določil tretjega odstavka 85. člena in četrtega odstavka 88. člena ZJF. Način in roke poročanja o zadolževanju ureja Pravilnik o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin⁵² (v nadaljevanju: pravilnik o pošiljanju podatkov), ki v 8. členu določa, da morajo občine poročati o zadolževanju občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine. Pravilnik o pošiljanju podatkov v 10. členu določa, da mora občina najkasneje do 15. 1. tekočega leta pridobiti podatke o stanju zadolženosti vseh pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. preteklega in predpreteklega leta ne glede na to, ali so te izkazovale kakršnokoli zadolženost.

Občina bi morala od petih javnih zavodov in javnega podjetja, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, pridobiti podatke o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2015, vendar je podatke pridobila le od štirih javnih zavodov.

2.4.3.a Občina od javnega zavoda⁵³ in javnega podjetja⁵⁴, katerih soustanoviteljica je, do 15. 1. 2016 ni pridobila podatkov o stanju njune zadolženosti na dan 31. 12. 2015, kar je v neskladju z 10. členom pravilnika o pošiljanju podatkov.

Ukrepi občine

Občina je aprila 2017 od javnega zavoda Zdravstveni dom Domžale in Javnega komunalnega podjetja Prodnik, d. o. o. pridobila podatke o stanju njune zadolženosti na dan 31. 12. 2015.

2.4.4 Primerjava stanja dolga

V tabeli 14 je nekaj kazalnikov, ki prikazujejo stanje dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2015 in primerjavo s stanjem dolga vseh občin v Republiki Sloveniji.

⁵² Uradni list RS, št. 3/13.

⁵³ Zdravstveni dom Domžale.

⁵⁴ Javno komunalno podjetje Prodnik, d. o. o.

Tabela 14: Stanje dolga občine na dan 31. 12. 2015 in primerjalni podatki za vse občine v Republiki Sloveniji

	Občina	Vse občine v Republiki Sloveniji	Delež v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4)=(2/3)*100
Dolg občin/-e, v evrih	1.132.957	723.322.927	0,2
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin/-e, v evrih	1.132.957	865.344.774	0,1
Število prebivalcev	5.271	2.064.188	0,3
Dolg občine na prebivalca občin/-e, v evrih	215	350	/
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občin/-e, v evrih	215	419	/
Prihodki BPO, v evrih	4.195.069	2.226.375.985	0,2
Dolg občin/-e glede na prihodke v BPO proračuna tekočega leta, v odstotkih	27	32,5	/

Viri: podatki občine, Ministrstva za finance in Statističnega urada Republike Slovenije⁵⁵.

Iz kazalnikov zadolžitve je razvidno:

- zadolženost občine na dan 31. 12. 2015 pomeni 0,2 odstotka zadolženosti vseh občin v Republiki Sloveniji, prihodki BPO pa predstavljajo 0,2 odstotka prihodkov BPO vseh občin v Republiki Sloveniji;
- dolg občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2015 je za 135 evrov oziroma 38,6 odstotka manjši od dolga vseh občin v Republiki Sloveniji na prebivalca, če pa dolg občine, glede na to, da pravne osebe javnega sektorja na ravni občine niso zadolžene, primerjamo z dolgom občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin, je razvidno, da je dolg občine na prebivalca za 204 evre oziroma 48,7 odstotka manjši od dolga vseh občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin na prebivalca v Republiki Sloveniji;
- delež dolga občine v prihodkih BPO proračuna je na dan 31. 12. 2015 za 5,5 odstotne točke manjši od povprečja tega kazalca za vse občine v Republiki Sloveniji.

2.5 Druga področja poslovanja

2.5.1 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 izkazani v znesku 133.793 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2015 znašali 133.178 evrov, kar predstavlja 3,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2015. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.5.1.4 tega poročila.

⁵⁵ Tako kot opomba 5.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2015 so bili tekoči transferi prostovoljnemu gasilskemu društvu in gasilski zvezi v skupnem znesku 46.415 evrov, tekoči transferi na področju športa v znesku 27.425 evrov, tekoči transferi na področju kulture v znesku 24.305 evrov, tekoči transferi na področju turizma v znesku 10.500 evrov, tekoči transferi za sofinanciranje društvenih projektov v znesku 8.079 evrov in tekoči transferi na področju pokroviteljev občine v znesku 7.153 evrov.

Pri dodeljevanju transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam mora občina upoštevati določila 12. poglavja Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije⁵⁶ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih), po katerih se sredstva praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni vsi predpisani pogoji. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se pravilnik ne uporablja, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Občina je v letu 2015 za dodelitev tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam izvedla štiri javne razpise.

2.5.1.1 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 izkazani v skupnem znesku 27.425 evrov, kar predstavlja 20,6 odstotka tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2015, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2015.

V tabeli 15 prikazujemo podatke o izplačanih tekočih transferih v letu 2015 na področju športa in načinu njihove dodelitve.

Tabela 15: Izplačani tekoči transferi na področju športa v letu 2015 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	4	18.575	67,7
Dodelitev z neposredno pogodbo	1	8.850	32,3
Skupaj	4¹⁾	27.425	100,0

Opomba: ¹⁾ Enemu prejemniku je občina dodelila sredstva z javnim razpisom in s tremi neposrednimi pogodbami.
Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2015 na področju športa dodelila in izplačala skupaj 27.425 evrov, in sicer 67,7 odstotka z javnim razpisom in 32,3 odstotka z neposrednimi pogodbami.

⁵⁶ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 3/13.

Občina je 26. 3. 2015 na svoji spletni strani objavila Javni razpis za sofinanciranje športa v Občini Moravče za leto 2015 (v nadaljevanju: javni razpis za šport). Na podlagi izvedenega javnega razpisa za šport in sklenjenih pogodb je občina štirim izvajalcem programov in projektov na področju športa v letu 2015 dodelila in izplačala skupaj 18.575 evrov.

2.5.1.1.a Razpisna dokumentacija ni vsebovala vzorca pogodbe in navedbe o tem, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije.

2.5.1.1.b Občina je za programe na področju športa v letu 2015 z javnim razpisom za šport razpisala 18.640 evrov. Strokovna komisija za področje športa, ki jo je s sklepom imenoval župan, je ocenila prejete vloge, določila število točk posameznim prosilcem na podlagi pogojev in meril, ki so bili navedeni v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji, izračunala vrednost točke pri posameznem sklopu razpisa ter pripravila predlog razdelitve sredstev.

Iz predloga razdelitve sredstev⁵⁷ izhaja, da se število dodeljenih točk dvema prejemnikoma⁵⁸ razlikuje od števila točk, navedenih v zapisih strokovne komisije o točkovanju vlog. Prejemnikoma je bilo na podlagi pogojev in meril, ki so bili navedeni v javnem razpisu, dodeljeno skupaj 16.164 evrov, zaradi dodatno dodeljenih točk pa jima je bilo dodeljeno skupaj še 342 evrov brez uporabe vnaprej določenih pogojev in meril. Končni znesek dodeljenih sredstev prejemnikoma se razlikuje od zneska sredstev, ki bi jima pripadal na podlagi dodeljenih točk, navedenih v zapisih točkovanja vlog.

Strokovna komisija dela sredstev za sofinanciranje programov na področju športa v skupnem znesku 342 evrov ni razdelila na podlagi pogojev in meril, določenih v javnem razpisu za šport in razpisni dokumentaciji, kar je v neskladju s prvim odstavkom 225. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da komisija opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril, ki so bili navedeni v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji.

2.5.1.1.c V prvem odstavku 226. člena pravilnika o postopkih je določeno, da predstojnik neposrednega uporabnika ali oseba, ki jo je ta pooblastil za sprejetje odločitve o dodelitvi sredstev, izda sklepe o izboru prejemnikov sredstev na podlagi predloga komisije.

Sklepe o izboru prejemnikov sredstev je izdala svetovalka za splošne in pravne zadeve, ki za izdajo sklepov ni bila pooblaščenca, kar je v neskladju z določili prvega odstavka 226. člena pravilnika o postopkih.

Ukrepi občine

Župan je 16. 2. 2017 direktorico občinske uprave pooblastil za sprejetje odločitve o dodelitvi sredstev v okviru javnega razpisa za sofinanciranje letnega programa športa.

⁵⁷ Del zapisnika 2. seje komisije, št. 430-0012/2015 z dne 4. 5. 2015.

⁵⁸ NOGOMETNEMU KLUBU TERMIT MORAVČE je strokovna komisija v zapisih točkovanja vlog dodelila 45,75 točke, v predlogu razdelitve sredstev pa 65,75 točke; PLANINSKEMU DRUŠTVU MORAVČE je strokovna komisija v zapisih točkovanja vlog dodelila 88,25 točke, v predlogu razdelitve sredstev pa 98,25 točke.

2.5.1.1.d Občina je v letu 2015 izvajalcu programov športa NOGOMETNEMU KLUBU TERMIT MORAVČE s tremi neposrednimi pogodbami dodelila ter izplačala sredstva v skupnem znesku 8.850 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z 10. členom Zakona o športu⁵⁹, ki določa, da izvajalce letnega programa športa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

Ukrepi občine

Občina je marca 2016 sprejela nov Pravilnik o postopku in merilih za sofinanciranje letnega programa športa v Občini Moravče, s katerim je opredelila namen, upravičence, pogoje in merila za vrednotenje vlog ter postopek dodelitve sredstev.

2.5.1.2 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 izkazani v skupnem znesku 24.305 evrov, kar predstavlja 18,3 odstotka tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2015, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2015.

V tabeli 16 prikazujemo podatke o izplačanih tekočih transferih v letu 2015 na področju kulture in načinu njihove dodelitve.

Tabela 16: Izplačani tekoči transferi na področju kulture v letu 2015 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	8	17.900	73,6
Dodelitev z neposredno pogodbo	3	6.405	26,4
Skupaj	9¹⁾	24.305	100,0

Opomba: ¹⁾ Dvema prejemnikoma je občina dodelila sredstva z javnim razpisom in neposredno pogodbo.

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2015 na področju kulture dodelila in izplačala skupaj 24.305 evrov, in sicer 73,6 odstotka z javnim razpisom in 26,4 odstotka z neposredno pogodbo.

Občina je 26. 3. 2015 na podlagi Pravilnika o sofinanciranju ljubiteljskih kulturnih skupin v Občini Moravče⁶⁰ (v nadaljevanju: pravilnik na področju kulture) na svoji spletni strani objavila Javni razpis za sofinanciranje ljubiteljskih kulturnih skupin v Občini Moravče za leto 2015 (v nadaljevanju: javni razpis za kulturo). Na podlagi izvedenega javnega razpisa za kulturo in sklenjenih pogodb je občina osim izvajalcem programov in projektov na področju kulture v letu 2015 dodelila in izplačala skupaj 17.900 evrov.

⁵⁹ Uradni list RS, št. 22/98.

⁶⁰ Uradni vestnik Občine Moravče, št. 04/04, 04/06.

2.5.1.2.a V 11. členu pravilnika na področju kulture je med drugim določeno, da mora javni razpis vsebovati tudi datum odpiranja vlog.

Občina v objavi javnega razpisa za kulturo ni navedla datuma odpiranja prejetih vlog, kar je v neskladju z 11. členom pravilnika na področju kulture.

Ukrepi občine

Občina je v Javnem razpisu za sofinanciranje ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v Občini Moravče v letu 2017 navedla tudi datum odpiranja vlog.

2.5.1.2.b Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo⁶¹ (v nadaljevanju: ZUJIK) v 120.a členu v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena določa, da župan lahko pooblasti drugo osebo za odločanje o postopkih javnih razpisov.

Sklepe o izboru prejemnikov sredstev je izdala svetovalka za splošne in pravne zadeve, ki za izdajo sklepov ni bila pooblaščenca, kar je v neskladju s 120.a členom ZUJIK.

Ukrepi občine

Župan je 16. 2. 2017 direktorico občinske uprave pooblastil za sprejetje odločitev o dodelitvi sredstev v okviru javnega razpisa za sofinanciranje ljubiteljskih kulturnih skupin.

2.5.1.2.c Občina je v letu 2015 trem izvajalcem kulturnih programov z neposredno pogodbo dodelila sredstva v skupnem znesku 6.500 evrov (izplačilo v letu 2015 v skupnem znesku 6.405 evrov), in sicer:

- PIHALNI GODBI MORAVČE 3.000 evrov,
- KULTURNEMU UMETNIŠKEMU DRUŠTVU VRHPOLJE 1.500 evrov in
- DRUŠTVU UPOKOJENCEV MORAVČE 2.000 evrov,

ne da bi prej izvedla javni razpis ali javni poziv, kar je v neskladju s 57. členom ZUJIK, ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega programa sklene pogodbo iz 93. člena ZUJIK na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva po postopku, določenem v ZUJIK.

Ukrepi občine

Občina je februarja 2017 sprejela nov Pravilnik o sofinanciranju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v Občini Moravče, s katerim je opredelila namen, upravičence, pogoje in merila za vrednotenje vlog ter postopek dodelitve sredstev.

2.5.1.3 Tekoči transferi na različnih področjih, dodeljeni z neposredno pogodbo

2.5.1.3.a V letu 2015 je občina 14 nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih delovanja z neposrednimi pogodbami dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 15.701 evro, in sicer:

- DRUŠTVU ROKODELCEV MORAVŠKE DOLINE 880 evrov,
- TURISTIČNEMU DRUŠTVU MORAVČE 1.256 evrov,
- PIHALNI GODBI MORAVČE 360 evrov,
- DRUŠTVU UPOKOJENCEV MORAVČE 992 evrov,

⁶¹ Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13.

- KULTURNEMU DRUŠTVU GRAJSKI OKTET 500 evrov,
- KULTURNEMU DRUŠTVU TINE KOS MORAVČE 123 evrov,
- POKRAJINSKI ZVEZI DRUŠTEV UPOKOJENCEV GORENJSKE 150 evrov,
- ŠPORTNEMU KULTURNEMU TURISTIČNEMU DRUŠTVU BICIKL 200 evrov,
- ŠPORTNEMU DRUŠTVU JAVORŠICA 300 evrov,
- KASAŠKEMU KLUBU STOŽICE LJUBLJANA 500 evrov,
- DRUŠTVU KRAJANOV LIMBARSKA GORA 2.800 evrov,
- DRUŠTVU PODEŽELSKE MLADINE MORAVČE 3.600 evrov,
- DRUŠTVU KRAJANOV NASELIJ SPODNJI IN ZGORNJI TUŠTANJ 4.000 evrov in
- ČEBELARSKEMU DRUŠTVU MORAVČE 40 evrov,

ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

Ukrepi občine

Občina je marca 2017 na spletni strani občine objavila Javni poziv za dodelitev proračunskih sredstev za namen pokroviteljstva in donatorstva v Občini Moravče v letu 2017, na podlagi katerega se lahko dodelijo sredstva za programe in projekte, ki niso sofinancirani z drugih namenskih proračunskih postavk.

2.5.1.4 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam

2.5.1.4.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter tekočih odhodkov. Občina je sredstva za plačilo oglasa in nakup knjig v skupnem znesku 615 evrov napačno izkazala na kontih skupine 41 – Tekoči transferi namesto na kontih skupine 40 – Tekoči odhodki. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 tekoči transferi precenjeni za 615 evrov, tekoči odhodki pa podcenjeni za enak znesek.

Ukrepi občine

Občina je 11. 4. 2017 pripravila opis poslovnega procesa dodeljevanja tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam z opredelitvijo osnovnih aktivnosti procesa in odgovornosti za njihovo izvedbo.

2.5.2 Delovanje nadzornega odbora

Nadzorni odbor je po 32. členu ZLS najvišji organ nadzora javne porabe v občini. V okviru svoje pristojnosti nadzorni odbor:

- opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine,
- nadzoruje namenskost in smotrnost porabe proračunskih sredstev,
- nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev.

Po določbah 32.a člena ZLS člane nadzornega odbora imenuje občinski svet. Člani nadzornega odbora opravljajo svoje naloge nepoklicno. Strokovno in administrativno pomoč za delo nadzornega odbora zagotavljata župan in občinska uprava.

Podatki o delovanju nadzornega odbora so predstavljeni v tabeli 2.

Osmi odstavek 32. člena ZLS določa, da je delovanje nadzornega odbora podrobneje opredeljeno v statutu občine ter da nadzorni odbor v skladu s statutom občine sprejme svoj poslovnik⁶², s katerim samostojno določa svoj način in program dela.

2.5.2.a V osmem odstavku 32. člena ZLS je med drugim določeno, da statut občine določa naloge, postopke in način dela nadzornega odbora, oblikovanje nadzornega odbora, načela za organizacijo dela in predstavljanje nadzornega odbora, obveznosti in pravice občinskih organov v zvezi z delom ter priporočili in predlogi nadzornega odbora ter javnost dela nadzornega odbora.

Občina je v Statutu Občine Moravče⁶³ določila le naloge in oblikovanje nadzornega odbora ter obveznost poročanja občinskemu svetu najmanj dvakrat letno, ni pa določila postopkov in načina dela nadzornega odbora, načel za organizacijo dela in predstavljanje nadzornega odbora, obveznosti in pravic občinskih organov v zvezi z delom ter priporočili in predlogi nadzornega odbora ter javnosti dela nadzornega odbora, kar je v neskladju z osmim odstavkom 32. člena ZLS.

Pojasnilo občine

Občina je v letu 2011 pripravila osnutek statuta⁶⁴, v katerem so opredeljeni vsi postopki in način dela nadzornega odbora, načela za organizacijo dela in predstavljanje nadzornega odbora, obveznosti in pravice občinskih organov v zvezi z delom, priporočili in predlogi ter javnosti dela nadzornega odbora, ki pa ga občinski svet ni potrdil.

2.5.2.b Nadzorni odbor se je v letu 2015 sestel na treh sejah. Nadzorni odbor v letu 2015 ni izvajal nadzora in tako ni izdelal poročila o ugotovitvah, ocenah in mnenjih s priporočili in predlogi, kot to določa šesti odstavek 32. člena ZLS. Ker nadzorni odbor ni izvajal nadzora, je ravnal v neskladju s prvim odstavkom 32. člena ZLS.

2.5.2.c V 36. členu Statuta Občine Moravče je določeno, da nadzorni odbor najmanj dvakrat letno občinskemu svetu poroča o svojem delu. Nadzorni odbor v letu 2015 ni poročal občinskemu svetu, kar je v neskladju s 36. členom Statuta Občine Moravče.

⁶² Poslovnik o delu Nadzornega odbora Občine Moravče (Uradni vestnik Občine Moravče, št. 8/15).

⁶³ Uradni vestnik Občine Moravče, št. 1/95, 3/95, 1/96, 5/96, 6/96, 7/98.

⁶⁴ Komisija za poslovnik in statut občine je v letu 2011 na več sejah obravnavala osnutek statuta občine.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Moravče* v letu 2015 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Mnenje s pridržkom

Ugotovili smo, da Občina Moravče pri poslovanju v letu 2015 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- v sklepu o začasnem financiranju v letu 2015 je določila obseg sredstev, ki je bil večji od obsega sredstev, porabljenih v enakem obdobju preteklega leta, ter izvršila večji obseg sredstev, kot je bilo dopustno v obdobju začasnega financiranja; v splošnem in posebnem delu proračuna za leto 2015 ni prikazala realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2013; poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2015 ni bilo popolno; ni šestmesečno poročala o izvršenih prerazporeditvah proračunskih sredstev; prevzela je več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev v proračunu; ni določila obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah – točke 2.1.1.a, 2.1.2.a, 2.1.3.a, 2.1.4.a, 2.1.5.a, 2.1.6.a in 2.1.7.a;
- obrazložitve proračuna za leto 2015 niso bile popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnost – točka 2.1.2.c;
- proračuna, rebalansov proračuna in zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in z Zakonom o javnih financah – točka 2.1.2.f;
- v kadrovskem načrtu ni prikazala načrtovanih sprememb v številu javnih uslužbencev v letu 2016, kar je v neskladju z Zakonom o javnih uslužbencih – točka 2.1.2.b;
- v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 ni prikazala podatkov o sprejetem proračunu za leto 2015 in indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za leto 2015; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni bilo popolno; navedeni ravnanji sta v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna – točki 2.1.2.d in 2.1.2.e;
- od podizvajalcev ni pridobila kopij pogodb, ki bi jih morali imeti sklenjene s svojim naročnikom; s sklenitvijo dveh pogodb za istovrstna dela (izvajalcu je v letu 2015 izplačala 93.042 evrov) je vrednost javnega naročila razdelila in se s tem izognila postopku javnega naročanja; spremenila je tehnične

specifikacije predmeta javnega naročila in del ni oddala po enem od predpisanih postopkov javnega naročanja (izvajalcu je v letu 2015 izplačala 30.619 evrov); vsa navedena ravnanja so bila v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točke 2.3.2.a, 2.3.3.a in 2.3.4.b;

- v dveh primerih ni sklenila aneksov k pogodbi, s katerimi bi podaljšala rok izvedbe del; v štirih primerih ni pridobila garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti in garancije za odpravo napak v garancijskem roku; ni pridobila menice z meničnim pooblastilom za zavarovanje dobre izvedbe pogodbenih del in menice z meničnim pooblastilom za odpravo napak v garancijskem roku; ni pridobila podaljšanja prvotno pridobljene bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti zaradi podaljšanja roka dokončanja del in ni pridobila bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti zaradi povečanja pogodbene vrednosti; dokumentacijo po izvedbi del je pridobila prepozno; vsa navedena ravnanja so v neskladju s pogodbenimi določili – točke 2.3.7.a, 2.3.8.a, 2.3.5.a, 2.3.6.a, 2.3.7.b, 2.3.8.b, 2.3.5.b, 2.3.6.b, 2.3.7.c, 2.3.8.c, 2.3.9.a, 2.3.9.b, 2.3.4.a in 2.3.4.c;
- podala je soglasje k spremembi finančnega zavarovanja, kar je v neskladju z razpisno dokumentacijo in s pogodbenimi določili – točka 2.3.1.a;
- ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti dveh pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine po stanju na dan 31. 12. 2015, kar je v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin – točka 2.4.3.a;
- razpisna dokumentacija za sofinanciranje programov športa ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov; komisija dela sredstev za sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa v znesku 342 evrov ni razdelila na podlagi pogojev in meril, določenih v razpisni dokumentaciji; sklepe o dodelitvi sredstev je izdala svetovalka za splošne in pravne zadeve, ki za izdajo sklepov ni bila pooblaščenca; 14 izvajalcem na področju izvedbe prireditev in pokroviteljstev je dodelila in izplačala sredstva v skupni vrednosti 15.701 evro, ne da bi prej izvedla javni razpis; vsa navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.5.1.1.a, 2.5.1.1.b, 2.5.1.1.c in 2.5.1.3.a;
- prejemniku na področju športa je dodelila sredstva v skupnem znesku 8.850 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z Zakonom o športu – točka 2.5.1.1.d;
- sklepe o dodelitvi sredstev je izdala svetovalka za splošne in pravne zadeve, ki ni bila pooblaščenca za izdajo sklepov; trem izvajalcem kulturnega programa je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 6.405 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točki 2.5.1.2.b in 2.5.1.2.c;
- objavila je javni razpis, ki ni vseboval vseh obveznih sestavnih delov, kar je v neskladju s Pravilnikom o sofinanciranju ljubiteljskih kulturnih skupin v Občini Moravče – točka 2.5.1.2.a;
- v statutu ni določila vseh predpisanih sestavin v zvezi z delovanjem nadzornega odbora; nadzorni odbor ni izvajal nadzora in ni izdelal poročila o ugotovitvah, ocenah in mnenjih s priporočili in predlogi; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o lokalni samoupravi – točki 2.5.2.a in 2.5.2.b;
- nadzorni odbor o svojem delu ni poročal občinskemu svetu, kar je v neskladju s Statutom Občine Moravče – točka 2.5.2.c.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v letu 2015 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Občina Moravče v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi.

4. PRIPOROČILA

Občini Moravče priporočamo, naj:

- okrepi notranje kontrole pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna ter več pozornosti nameni določanju ciljev in strategij ter spremljanju njihovega doseganja;
- okrepi notranje kontrole pri pridobivanju podatkov o stanju zadolženosti pravnih oseb na ravni občine, katerih soustanoviteljica je;
- pregleda podatke o izplačilih delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela in vsebino sklepov o povečanem obsegu dela ter prouči, ali je dosedanje ravnanje glede povečanega obsega dela v občini primerno in v skladu z namenom predpisov, ki urejajo to področje;
- okrepi notranje kontrole pri dodeljevanju tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam;
- okrepi notranje kontrole pri izvedbi javnih naročil;
- vzpostavi sistem spremljanja pravočasnega pridobivanja finančnih zavarovanj v dogovorjenih zneskih in rokih veljavnosti.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena Zakona o računskem sodišču ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Moravče, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si