



Na podlagi 29. člena Zakona o računskem sodišču (ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01) in 38. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 91/01)
izdajam

**POREVIZIJSKO POROČILO
O POPRAVLJALNIH UKREPIH
OBČINE KOMENDA**

Številka: 1215-32/2004-24

Ljubljana, 18. oktobra 2005

1. 1. UVOD

V revizijskem poročilu o delovanju nadzornega odbora Občine Komenda v letih 2003 in 2004 (št. 1215-32/2004-18 z 22. 6. 2005) je Računsko sodišče Republike Slovenije Občini Komenda izreklo mnenje s pridržkom o pravilnosti delovanja nadzornega odbora in poslovanja občine kot celote glede delovanja nadzornega odbora v letih 2003 in 2004 in opisno mnenje o zagotovitvi pogojev za uspešno delovanje nadzornega odbora in uspešnosti delovanja nadzornega odbora v letih 2003 in 2004.

Ker razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, smo v revizijskem poročilu podali zahtevo za predložitev odzivnega poročila.

Občina Komenda je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo¹. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Tomaž Drolec, župan Občine Komenda, so predstavljeni popravljalni ukrepi. V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

2. 2. NEPRAVILNOST IN POPRAVLJALNI UKREPI

2.1 2.1. Učinek nadzora

2.1.1 2.1.1 Opis nepravilnosti

Zakon o lokalni samoupravi² (v nadaljevanju: ZLS) v 32. členu določa, da so župan, občinski svet in organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev dolžni obravnavati poročilo nadzornega odbora in v skladu s svojimi pristojnostmi upoštevati njegova priporočila in predloge. Obveznosti in pravice občinskih organov v zvezi z delom ter priporočili in predlogi nadzornega odbora morajo biti določene v statutu občine.

Statut Občine Komenda (v nadaljevanju: statut občine) povzema zakonska določila glede upoštevavanja priporočil in predlogov nadzornega odbora, obveznosti in pravic organov občine pa ne določa, kar ni v skladu z zahtevami 32. člena ZLS.

Občini Komenda je bil naložen popravljalni ukrep, ki se mora nanašati na začetek postopkov za dopolnitev statuta občine v delu, ki ureja obveznosti in pravice organov Občine Komenda v zvezi s priporočili in predlogi nadzornega odbora.

¹ Št. 48000-0001/2004-8 z 21. 9. 2005, prejeto 23. 9. 2005.

² Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00, 51/02, 72/05.

2.1.2 2.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Občina Komenda je začela s postopkom spremembe oziroma dopolnitve Statuta Občine Komenda. Komisija za statutarna vprašanja Občinskega sveta Občine Komenda je na seji 15. 9. 2005 obravnavala revizijsko poročilo o delovanju nadzornega odbora v letih 2003 in 2004 ter pripravila predlog sprememb statuta občine v delu, ki se nanaša na delo nadzornega odbora. Na zahtevani popravljalni ukrep dopolnitve statuta v delu, ki ureja obveznosti in pravice organov Občine Komenda v zvezi s priporočili in predlogi nadzornega odbora, se nanaša predlagana sprememba oziroma dopolnitev 43. člena statuta občine, kjer se doda nadaljevanje tretjega odstavka in nov četrti odstavek, ki naj bi se, če bo občinski svet predlog sprejel, glasila:

»...in se obvezno obravnava na prvi naslednji seji občinskega sveta. Organi drugih nadzorovanih oseb morajo poročilo nadzornega odbora obvezno obravnavati najkasneje v roku 60 dni po dokončnosti poročila. Nadzorovane osebe so dolžne spoštovati mnenja, priporočila in predloge nadzornega odbora.

Župan, kadar je nadzorovana oseba občina, oziroma organi drugih nadzorovanih oseb, v roku 60 dni po obravnavi poročila nadzornega odbora, kot je določeno v prejšnjem odstavku, podajo občinskemu svetu pisni odziv na poročilo nadzornega odbora o sprejemu ugotovitev, mnenj in predlogov nadzornega odbora. Kadar so ugotovljene nepravilnosti, morajo v roku 90 dni po obravnavi dokončnega poročila podati občinskemu svetu poročilo o sprejetih popravljalnih ukrepih. Nadzorovana oseba mora popravljalne ukrepe spremljati in dokumentirati v skladu z uredbo o upravnem poslovanju in na zahtevo nadzornega odbora dati dokumentacijo o tem na razpolago. Nadzorni odbor spremlja izvajanje popravljalnih ukrepov.«

2.1.3 2.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot zadovoljive.

2.2 2.2 Poslovnik NO

2.2.1 2.2.1 Opis nepravilnosti

ZLS v 32. členu določa, da mora nadzorni odbor, kadar ugotovi hujšo kršitev predpisov in nepravilnosti pri poslovanju občine, ki so opredeljene v poslovniku nadzornega odbora, o teh kršitvah obvestiti pristojno ministrstvo in računsko sodišče.

V Poslovniku o delu nadzornega odbora Občine Komenda (v nadaljevanju: poslovnik nadzornega odbora) niso bile opredeljene hujše kršitve predpisov in nepravilnosti pri poslovanju občine. Določila poslovnika nadzornega odbora niso izpolnjevala zahtev tretjega odstavka 32. člena ZLS.

Občini Komenda je bil naložen popravljalni ukrep, ki se mora nanašati na dopolnitev poslovnika nadzornega odbora z opredelitvijo hujših kršitev in nepravilnosti pri poslovanju občine.

2.2.2 2.2.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Nadzorni odbor Občine Komenda je na korespondenčni seji 13. in 14. 10. 2005 sprejel spremembe poslovnika nadzornega odbora. Na zahtevani popravljalni ukrep opredelitve hujših kršitev in nepravilnosti občine pri poslovanju občine se nanaša novi odstavek 27. člena poslovnika nadzornega odbora, ki se glasi:

»Če je nadzorni odbor ugotovil hujšo kršitev predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju nadzorovane osebe, mora o teh kršitvah v 15 dneh od dokončnosti poročila računsko sodišče. Hujše kršitve predpisov oziroma nepravilnosti pri poslovanju občine, so naslednje:

- če uporabnik prevzame obveznost v breme proračuna ali izplača proračunska sredstva za namene, ki niso predvideni v proračunu;*
- če uporabnik prevzame obveznost v breme proračuna ali izplača proračunska sredstva v višini, ki presega v proračunu zagotovljena sredstva oziroma višino, ki jo določi občinski svet;*
- če uporabnik pri prodaji ali oddaji finančnega ali stvarnega premoženja ravna v nasprotju z zakonodajo;*
- druge kršitve predpisov, ki se po presoji nadzornega odbora štejejo za hujše.«*

2.2.3 2.2.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot zadovoljiv.

3. 3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o delovanju nadzornega odbora Občine Komenda v letih 2003 in 2004 izdelala Občina Komenda. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil župan Občine Komenda, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi opisa ukrepov, ki jih je sprejela Občina Komenda za odpravo nepravilnosti, ter s pregledom dokumentacije, ki jo je priložila k odzivnemu poročilu. Navedbe v odzivnem poročilu, podprte z dokumentacijo, predstavljajo primerno podlago za oblikovanje mnenja o popravljalnih ukrepih občine. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da odzivno poročilo Občine Komenda s 21. 9. 2005 *vsebuje v celoti zadovoljive ukrepe za odpravljanje nepravilnosti*, navedenih v revizijskem poročilu o delovanju nadzornega odbora Občine Komenda v letih 2003 in 2004.

Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občina Komenda, priporočeno;
2. Državni zbor Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhiv, tu.