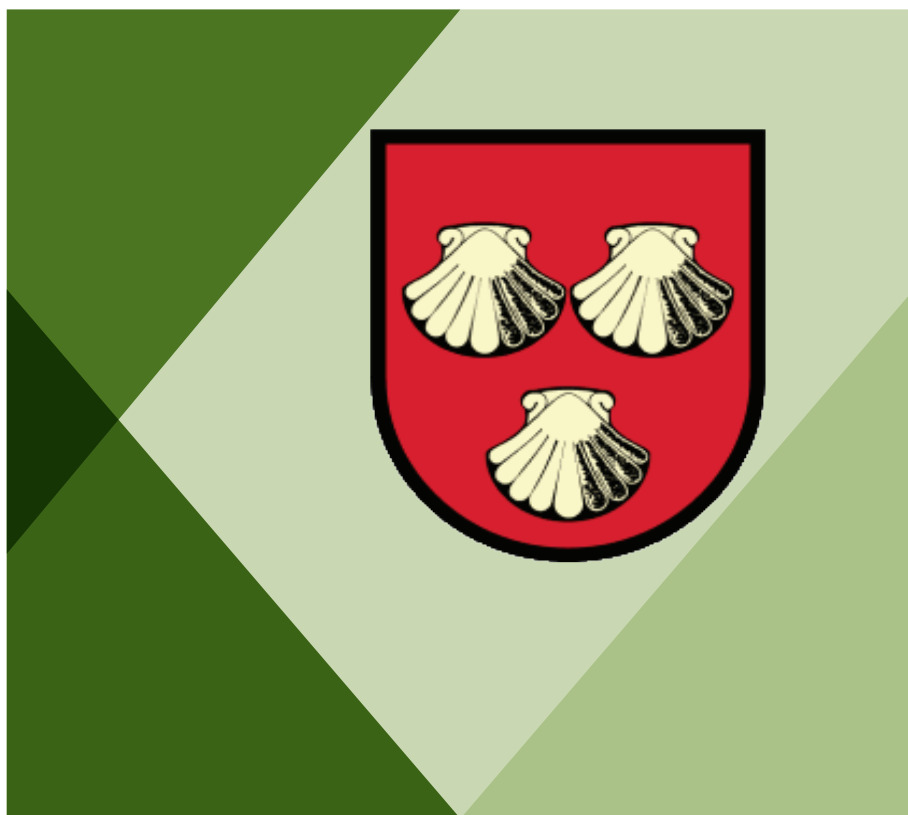




REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

## **Revizijsko poročilo**

### **Pravilnost poslovanja Občine Vitanje v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov**



## **POSLANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# **Revizijsko poročilo**

## **Pravilnost poslovanja Občine Vitanje v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov**

Številka: 324-4/2013/46

Ljubljana, 22. oktobra 2014

## Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Vitanje v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Vitanje v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, izreklo *mnenje s pridržkom*, ker Občina Vitanje ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov za stroške storitev v zavodih za odrasle; s štirimi prejemniki tekočih transferov v skupnem znesku 500 evrov ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev;
- objavi javnih razpisov na področju športa in na področju ostalih društev in organizacij nista vsebovali določitve obdobja oziroma roka, v katerem morajo biti porabljena sredstva; razpisni dokumentaciji in zapisnika o odpiranju vlog niso vsebovali vseh obveznih sestavin; tekoči transferi za sofinanciranje programov športa v skupnem znesku 11.800 evrov in za sofinanciranje programov ostalih društev in organizacij v skupnem znesku 5.000 evrov (skupno 16.800 evrov) so bili razdeljeni v neskladju z merili, določenimi v objavi javnih razpisov; na podlagi prejetih vlog je trem prejemnikom dodelila sredstva v skupnem znesku 400 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; na podlagi prejete vloge je prejemniku na področju športa dodelila sredstva v znesku 100 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis;
- pri dodelitvi sredstev političnim strankam je napačno izračunala prag za izvolitev posameznega člana sveta lokalne skupnosti in pri izračunu števila glasov, ki jih je prejela posamezna politična stranka, ni upoštevala vseh glasov, ki jih je posamezna stranka prejela na volitvah, zato je političnim strankam dodelila premalo 1.161 evrov;
- ni izvajala celovitega nadzora nad poslovanjem osnovne šole.

Računsko sodišče je Občini Vitanje podalo *priporočilo* za izboljšanje poslovanja, *odzivnega poročila* pa ni zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.



# KAZALO

<b>1. UVOD</b>	<b>8</b>
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE .....	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	9
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju .....	9
1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih .....	9
1.2.3 Odgovorna oseba .....	10
1.3 PREDSTAVITEV PREDMETA REVIZIJE.....	10
1.3.1 Splošno o tekočih transferih .....	10
1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov.....	11
1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini.....	12
1.4 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	15
<b>2. UGOTOVITVE</b>	<b>17</b>
2.1 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE STORITEV PREVOZOV UČENCEV OSNOVNIH ŠOL..	17
2.2 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE INSTITUCIONALNEGA VARSTVA ZA ODRASLE.....	18
2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle .....	19
2.3 TEKOČI TRANSFERI ZA PLAČILO RAZLIKE MED CENO PROGRAMOV V VRTCIH IN PLAČILI STARŠEV .....	21
2.4 TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM .....	23
2.4.1 Tekoči transferi na področju športa .....	24
2.4.1.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom .....	24
2.4.1.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa .....	25
2.4.2 Drugi tekoči transferi .....	25
2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom .....	26
2.4.2.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa .....	27
2.4.3 Financiranje političnih strank .....	28
2.5 TEKOČI TRANSFERI V JAVNE ZAVODE.....	29
2.5.1 Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja.....	29
2.6 DRUGI TRANSFERI POSAMEZNIKOM IN GOSPODINJSTVOM .....	30
2.6.1 Tekoči transferi za plačilo storitve pomoč družini na domu.....	31

<b>3. MNENJE</b>	<b>32</b>
<b>4. ODZIVNO POROČILO</b>	<b>33</b>
<b>5. PRIPOROČILO</b>	<b>34</b>

# 1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Občine Vitanje (v nadaljevanju: občina) v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču<sup>1</sup> (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>2</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>3</sup> je bil izdan 18. 4. 2013.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>4</sup>. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

## 1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2012.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2012.

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>3</sup> Št. 324-4/2013/3.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 43/13.



## 1.2 Predstavitev občine

### 1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine

Število prebivalcev <sup>5</sup>	2.267
Ustanovitev	1999
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	nepoklicno opravljanje funkcije
podžupan <sup>6</sup>	2 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	11 članov
• nadzorni odbor	5 članov
Prihodki občine v letu 2012 <sup>7</sup>	3.323.616 evrov
Odhodki občine v letu 2012 <sup>8</sup>	3.912.560 evrov

Občina obsega trško skupnost in sedem vaških skupnosti, ki nimajo statusa pravne osebe javnega prava. Območje občine obsega osem naselij.

Občina je ustanoviteljica javnega zavoda in javnega podjetja ter soustanoviteljica štirih javnih zavodov in javne agencije.

### 1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih

Odlok o proračunu Občine Vitanje za leto 2012 je bil sprejet 15. 12. 2011<sup>9</sup>, Odloka o rebalansu proračuna Občine Vitanje za leto 2012 pa 14. 6. 2012<sup>10</sup> in 6. 12. 2012<sup>11</sup>. Zaključni račun proračuna Občine Vitanje za leto 2012 je bil sprejet 28. 3. 2013.

<sup>5</sup> Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/Saveshow.asp>, stanje na dan 1. 1. 2013], 23. 10. 2013.

<sup>6</sup> Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

<sup>7</sup> Zaključni račun proračuna Občine Vitanje za leto 2012, Uradno glasilo slovenskih občin, št. 12/13.

<sup>8</sup> Tako kot opomba 7.

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 1/12.

<sup>10</sup> Uradno glasilo slovenskih občin, št. 20/12.

<sup>11</sup> Uradno glasilo slovenskih občin, št. 38/12.

### 1.2.3 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, ter med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Slavko Vetrh, župan občine.

## 1.3 Predstavitev predmeta revizije

### 1.3.1 Splošno o tekočih transferih

Zakon o javnih financah<sup>12</sup> (v nadaljevanju: ZJF) v drugem odstavku 11. člena določa, da se v bilanci prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO) proračuna občine izkazujejo odhodki, ki obsegajo tudi tekoče transfere. Podrobneje pojem tekočih transferov opredeljuje Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava<sup>13</sup> (v nadaljevanju: PEKN), ki v prvem odstavku 42. člena določa, da se na kontih skupine 41 (tekoči transferi) izkazujejo vsa nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnika sredstev v povračilo ne pridobi nikakršnega materiala ali drugega blaga oziroma prejemnik teh sredstev za plačnika ne opravi nikakršne storitve. Uporaba sredstev mora biti za prejemnika tekoče ali splošne narave in ne investicijskega značaja.

Tekoče transfere (konti skupine 41) po ekonomski klasifikaciji<sup>14</sup> glede na vrsto prejemnika sredstev delimo na:

- subvencije (konti podskupine 410), ki vključujejo vsa nepovratna sredstva, dana javnim ali zasebnim podjetjem, finančnim institucijam (banke, zavarovalnice) ali zasebnim tržnim proizvajalcem (obrtniki, kmetje, drugi proizvajalci blaga in izvajalci storitev na trgu);
- transfere posameznikom in gospodinjstvom (konti podskupine 411), ki zajemajo vsa plačila, namenjena tekoči porabi posameznikov in gospodinjstev na podlagi posebnih zakonov in predstavljajo splošni dodatek k družinskim dohodkom ali pa delno ali polno nadomestilo posameznikom ali gospodinjstvom za posebne vrste izdatkov;
- transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam (konti podskupine 412), ki zajemajo nepovratna sredstva, katerih upravičenci so javne ali zasebne organizacije in ustanove, katerih cilj ni pridobivanje dobička, temveč je namen njihovega delovanja dobrodelen ali javnosti koristen (dobrodelne organizacije, društva, verske organizacije, druge nepridobitne organizacije); delovanje teh organizacij je v interesu države oziroma občine;
- druge tekoče domače transfere (konti podskupine 413), ki zajemajo:
  - tekoče transfere občinam (kjer se izkazujejo nakazila ene občine drugi občini oziroma nakazila občine krajevnim, vaškim ali četrtnim skupnostim, če so te organizirane kot pravne osebe in imajo svoje proračune);
  - tekoče transfere v sklade socialnega zavarovanja;
  - tekoče transfere v javne sklade;

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 11/11-UPB4.

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12.

<sup>14</sup> Na podlagi določb PEKN.

- tekoče transfere v javne zavode;
- tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, in
- tekoče transfere v javne agencije.

Tekoči transferi v javne zavode in tekoča plačila drugim uporabnikom javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, se namenjujejo izvajalcem javnih služb za izvajanje njihovih nalog na področju gospodarskih in negospodarskih javnih služb. Tekoči transferi v javne zavode so namenjeni za plače in druge prejemke zaposlenih, prispevke delodajalca in druge izdatke za blago in storitve;

- tekoče transfere v tujino (konti podskupine 414), ki obsegajo izdatke za plačila tekočih odhodkov različnim mednarodnim institucijam ter izdatke tujim vladnim in nevladnim neprofitnim institucijam in organizacijam v tujini.

### 1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov

Zakon o lokalni samoupravi je temeljni predpis, s katerim je urejen sistem lokalne samouprave v Republiki Sloveniji. Zakon o lokalni samoupravi v 21. členu določa, katere naloge opravljajo občine za zadovoljevanje potreb prebivalcev občine, med drugim naslednje naloge, ki se uresničujejo tudi z dodeljevanjem tekočih transferov:

- omogoča pogoje za gospodarski razvoj občine in v skladu z zakonom opravlja naloge s področja gostinstva, turizma in kmetijstva;
- v okviru svojih pristojnosti ureja, upravlja in skrbi za lokalne javne službe;
- pospešuje službe socialnega skrbstva, za predšolsko varstvo, osnovno varstvo otroka in družine, za socialno ogrožene, invalide in ostarele;
- ustvarja pogoje za izobraževanje odraslih, ki je pomembno za razvoj občine in za kakovost življenja njenih prebivalcev;
- pospešuje vzgojno-izobraževalno, informacijsko-dokumentacijsko, društveno in drugo dejavnost na svojem območju;
- pospešuje razvoj športa in rekreacije;
- pospešuje kulturno-umetniško ustvarjalnost, omogoča dostopnost do kulturnih programov, zagotavlja splošnoizobraževalno knjižnično dejavnost ter v skladu z zakonom skrbi za kulturno dediščino na svojem območju;
- skrbi za požarno varnost in organizira reševalno pomoč;
- organizira pomoč in reševanje ob elementarnih in drugih nesrečah;
- lahko podeljuje denarne pomoči in simbolične nagrade ob posebnih priložnostih ali obletnicah občanov;
- organizira opravljanje pokopališke in pogrebne službe;
- ureja druge lokalne zadeve javnega pomena.

Področje dodeljevanja tekočih transferov v občini urejajo številni predpisi. Med seboj se razlikujejo glede stopnje podrobnosti opredelitve nalog občine. Nekateri predpisi podrobno definirajo naloge občine na določenem področju, drugi pa opredeljujejo naloge občine zelo ohlapno oziroma določajo le minimalno aktivnost občine (opredeljeni so nameni, ki jih mora občina financirati, in nameni, ki so prepuščeni odločitvi občine, ali jih bo financirala). Nekateri področni predpisi opredeljujejo tudi pogoje in postopek za dodelitev sredstev.

Pri dodeljevanju transferov mora občina upoštevati ZJF in na njegovi podlagi izdano Uredbo o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev za spodbujanje razvojnih programov in prednostnih nalog<sup>15</sup> (v nadaljevanju: uredba o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev) ter Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>16</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih).

ZJF v 10.b poglavju določa način dodeljevanja sredstev proračuna za izvajanje prednostnih in razvojnih nalog. V 106.f členu ZJF določa, da mora neposredni proračunski uporabnik za dodelitev sredstev določiti zahteve in merila, ki morajo biti objektivno utemeljena in določena na način, ki subsidiarno upošteva načela zakona, ki ureja javna naročila. Sredstva se praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni pogoji iz 106.j člena ZJF. Podrobneje je postopek dodelitve urejen v uredbi o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev.

Postopek dodelitve sredstev določa pravilnik o postopkih v 12. poglavju, in sicer za primere, ko se sredstva ne dodeljujejo na podlagi ZJF in uredbe o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev. Tudi po določilih pravilnika o postopkih se tekoči transferi praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni vsi predpisani pogoji. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se pravilnik ne uporablja, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Pri dodelitvi transferov, ki predstavljajo državno pomoč, pa postopek dodelitve dodatno opredeljuje tudi Zakon o spremljanju državnih pomoči<sup>17</sup>, na podlagi katerega je treba pred dodelitvijo transferov, ki predstavljajo državno pomoč, to prijaviti pristojnemu ministrstvu in pridobiti soglasje na predlagano shemo državnih pomoči ter o dodeljenih transferih letno poročati pristojnemu ministrstvu.

V nadaljevanju tega poročila na kratko povzemamo predpise in njihova določila, ki predstavljajo pravno podlago za dodeljevanje posameznih tekočih transferov, ki v strukturi tekočih transferov občine predstavljajo največji delež.

### 1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini

Tekoči transferi iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in primerjava z letom poprej so prikazani v tabeli 2.

---

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 56/11.

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 50/07, 61/08.

<sup>17</sup> Uradni list RS, št. 37/04.

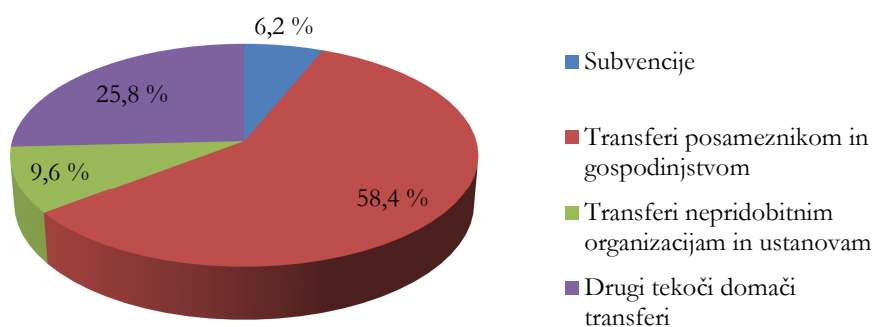
Tabela 2: Primerjava tekočih transferov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2011

Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Realizacija v letu 2011 v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4) = (2)/(3)*100
<b>41 Tekoči transferi</b>	<b>662.554</b>	<b>673.816</b>	<b>98</b>
410 Subvencije	41.268	21.977	188
411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	386.790	414.877	93
412 Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	63.355	63.315	100
413 Drugi tekoči domači transferi	171.141	173.647	99

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Vitanje za leto 2011<sup>18</sup> in Zaključni račun proračuna Občine Vitanje za leto 2012.

V BPO Zaključnega računa proračuna Občine Vitanje za leto 2012 so tekoči transferi občine izkazani v skupnem znesku 662.554 evrov, kar predstavlja 16,9 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za leto 2012. V primerjavi z letom poprej so se v letu 2012 zmanjšali transferi posameznikom in gospodinjstvom za 28.087 evrov oziroma 6,8 odstotka in drugi tekoči domači transferi za 2.506 evrov oziroma 1,4 odstotka, povečale pa so se subvencije, in sicer za 19.291 evrov oziroma 87,8 odstotka.

Slika 1: Delež posameznih vrst tekočih transferov v vseh tekočih transferih občine v letu 2012



Vir: Zaključni račun proračuna Občine Vitanje za leto 2012.

<sup>18</sup> Uradni list RS, št. 26/12.

Po podatkih iz Zaključnega računa proračuna Občine Vitanje za leto 2012 predstavljajo največji delež tekočih transferov transferi posameznikom in gospodinjstvom (58,4 odstotka), zatem drugi tekoči domači transferi (25,8 odstotka), transferi nepridobitnim organizacijam (9,6 odstotka) in subvencije (6,2 odstotka).

Podrobnejša razdelitev tekočih transferov v letu 2012 na ravni konta, skupine, podskupin, kontov in podkontov z deležem v celotnih tekočih transferih je predstavljena v tabeli 3.

Tabela 3: Tekoči transferi na ravni konta, skupine, podskupin, kontov in podkontov ter delež v celotnih tekočih transferih v letu 2012

Skupina / podskupine / konti / podkonti (1)	Vrsta tekočih transferov (2)	Realizacija v letu 2012	
		v evrih (3)	Delež v odstotkih (4) = (3)/(osnova <sup>19</sup> )*100
<b>41</b>	<b>Tekoči transferi</b>	<b>662.554</b>	<b>100,0</b>
<i>410</i>	<i>Subvencije</i>	<i>41.268</i>	<i>6,2</i>
<b>4100</b>	<b>Subvencije javnim podjetjem</b>	<b>33.007</b>	<b>5,0</b>
410004	Pokrivanje izgub javnim podjetjem	33.007	5,0
<b>4102</b>	<b>Subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom</b>	<b>8.261</b>	<b>1,2</b>
410217	Kompleksne subvencije v kmetijstvu	8.261	1,2
<i>411</i>	<i>Transferi posameznikom in gospodinjstvom</i>	<i>386.790</i>	<i>58,4</i>
<b>4110</b>	<b>Transferi nezaposlenim</b>	<b>130</b>	<b>0,0</b>
411099	Drugi transferi nezaposlenim	130	0,0
<b>4111</b>	<b>Družinski prejemki in starševska nadomestila</b>	<b>3.250</b>	<b>0,5</b>
411103	Darilo ob rojstvu otroka	3.250	0,5
<b>4119</b>	<b>Drugi transferi posameznikom</b>	<b>383.410</b>	<b>57,9</b>
411900	Regresiranje prevozov v šolo	76.926	11,6
411908	Denarne nagrade in priznanja	600	0,1
411909	Regresiranje oskrbe v domovih	44.667	6,8
411920	Subvencioniranje stanarin	6.850	1,0
411921	Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev	215.797	32,6
411999	Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom	38.570	5,8

<sup>19</sup> 662.554 evrov.

Skupina / podskupine / konti / podkonti (1)	Vrsta tekočih transferov (2)	Realizacija v letu 2012 v evrih (3)	Delež v odstotkih (4) = (3)/(osnova <sup>19</sup> )*100
<b>412</b>	<b>Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam</b>	<b>63.355</b>	<b>9,6</b>
<b>4120</b>	<b>Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam</b>	<b>63.355</b>	<b>9,6</b>
412000	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	63.355	9,6
<b>413</b>	<b>Drugi tekoči domači transferi</b>	<b>171.141</b>	<b>25,8</b>
<b>4130</b>	<b>Tekoči transferi občinam</b>	<b>52.265</b>	<b>7,9</b>
413003	Sredstva, prenesena drugim lokalnim skupnostim	52.265	7,9
<b>4131</b>	<b>Tekoči transferi v sklade socialnega zavarovanja</b>	<b>22.094</b>	<b>3,3</b>
413105	Prispevek za zdravstveno zavarovanje oseb, ki ga plačujejo občine	22.094	3,3
<b>4133</b>	<b>Tekoči transferi v javne zavode</b>	<b>96.782</b>	<b>14,6</b>
413300	Tekoči transferi v javne zavode in druge izvajalce javnih služb – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim	8.423	1,3
413302	Tekoči transferi v javne zavode in druge izvajalce javnih služb – za izdatke za blago in storitve	88.359	13,3

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Vitanje za leto 2012 in bruto bilanca za leto 2012.

Največje deleže izkazanih tekočih transferov predstavljajo tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev (podkonto 411921) – 32,6 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve (podkonto 413302) – 13,3 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi za regresiranje prevozov v šolo (podkonto 411900) – 11,6 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (podkonto 412000) – 9,6 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi za sredstva, prenesena drugim lokalnim skupnostim (podkonto 413003) – 7,9 odstotka, tekoči transferi za regresiranje oskrbe v domovih (podkonto 411909) – 6,8 odstotka vseh tekočih transferov in drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom (podkonto 411999) – 5,8 odstotka. Navedeni tekoči transferi znašajo skupaj 579.939 evrov in predstavljajo 87,5 odstotka vseh tekočih transferov občine v letu 2012 (konti skupine 41).

## 1.4 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2012 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Preverjanje pravilnosti dodeljevanja tekočih transferov je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in internimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi, ki se nanašajo na dodeljevanje transferov in so navedeni v revizijskih programih. Podrobne revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2012, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2012. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.



## 2. UGOTOVITVE

### 2.1 Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol

Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 76.926 evrov, kar predstavlja 11,6 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja<sup>20</sup> v 82. členu določa, da se iz sredstev lokalne skupnosti v skladu z normativi in standardi zagotavljajo med drugim tudi sredstva za prevoze učencev osnovne šole v skladu s 56. členom Zakona o osnovni šoli<sup>21</sup> (v nadaljevanju: ZOsn), razen za prevoze učencev s posebnimi potrebami ob pouka prostih dnevih.

ZOsn v 56. členu določa, da ima učenec pravico do brezplačnega prevoza, če je njegovo prebivališče od osnovne šole oddaljeno več kot štiri kilometre. Učenec ima pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njegovega prebivališča od osnovne šole v 1. razredu, v ostalih razredih pa, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost učenca na poti v šolo. Učenec, ki obiskuje osnovno šolo zunaj šolskega okoliša, v katerem prebiva, ima pravico do povračila stroškov prevoza v višini, ki mu pripada, če bi osnovno šolo obiskoval v šolskem okolišu, v katerem prebiva. Pravico do brezplačnega prevoza ima tudi učenec, ki se prešola, če je njegovo prebivališče od osnovne šole, v katero je prešolan, oddaljeno več kot štiri kilometre.

Prav tako imajo otroci s posebnimi potrebami na podlagi 56. člena ZOsn pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njihovega prebivališča od osnovne šole, če je tako določeno v odločbi o usmeritvi. Otroci s posebnimi potrebami, ki imajo z odločbo o usmeritvi določeno izvajanje dodatne strokovne pomoči v zavodu za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, imajo pravico do povračila stroškov prevoza do zavoda, v katerem se ta pomoč izvaja, če je njihovo prebivališče od tega zavoda oddaljeno več kot štiri kilometre.

O načinu prevoza se osnovna šola dogovori s starši in z občino. Če pa učencu ni mogoče zagotoviti prevoza, ima pravico do brezplačne oskrbe v kraju izobraževanja in pravico do brezplačnega prevoza domov ob pouka prostih dnevih.

---

<sup>20</sup> Uradni list RS, št. 16/07-UPB5, 36/08, 58/09 (64/09-popr., 65/09-popr.), 20/11.

<sup>21</sup> Uradni list RS, št. 81/06-UPB3, 102/07, 107/10, 87/11.

V tabeli 4 so prikazani podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012.

Tabela 4: Podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012

Izvajalec storitev	Način izbire izvajalca	Obdobje opravljanja storitev	Število učencev	Cena na kilometer v evrih	Zaračunan znesek v evrih	Cena na učenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7) = (6)/(4)
Sirena, d. o. o., Vitanje	javno naročilo	2012/2013	114	2,77	6.836	60,00
Marjan Pučnik, s. p., Slovenske Konjice	javno naročilo	2012/2013	7	1,09	1.584	226,30
Koratur, d. d., Prevalje	neposredna pogodba	2009/2010 2010/2011 2011/2012 2012/2013	6	0,26	106	17,70
Transles, d. o. o., Stranice	pisni dogovor	2012/2013	3	0,92	146	48,70
<b>Skupaj</b>			<b>130</b>	<b>/</b>	<b>8.672</b>	<b>/</b>

Vir: podatki občine.

Občina je v oktobru 2012 storitve prevozov učencev osnovnih šol zagotavljala za 130 učencev. Storitve je zagotavljala z izvajalcem, izbranim po postopku oddaje javnega naročila po odprtem postopku, z izvajalcem, izbranim po postopku zbiranja ponudb, in z izvajalcem, s katerim je sklenila neposredno pogodbo za storitev prevozov otrok s posebnimi potrebami in s povračilom stroškov sosednjim občinam za prevoze otrok iz mejnega območja. Cena za prevoženi kilometer se je gibala v razponu od 0,26 evra do 2,77 evra na kilometer. Mesečni znesek na učenca pa se je gibal od 17,70 evra do 226,30 evra.

## 2.2 Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle

Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle<sup>22</sup> so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 44.667 evrov, kar predstavlja 6,8 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 1,1 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o socialnem varstvu<sup>23</sup> (v nadaljevanju: ZSV) v 16. členu določa, da institucionalno varstvo obsega vse oblike pomoči v zavodu, v drugi družini ali drugi organizirani obliki, s katerimi se upravičencem nadomeščajo ali dopolnjujejo funkcije doma in lastne družine, zlasti pa bivanje, organizirana prehrana in

<sup>22</sup> Izkazani so na kontu Regresiranje oskrbe v domovih.

<sup>23</sup> Uradni list, št. 3/07-UPB2 (23/07-popr., 41/07-popr.), 57/12.

varstvo ter zdravstveno varstvo. ZSV v 99. členu določa, da se iz proračuna občine med drugim financirajo tudi stroški storitev v zavodih za odrasle, kadar je upravičenec oziroma drug zavezanec delno ali v celoti oproščen plačila. Sredstva za financiranje stroškov storitev v zavodih za odrasle se financirajo iz proračuna občine, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. V skladu s 100. členom ZSV in 4. členom Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev<sup>24</sup> (v nadaljevanju: uredba o merilih za določanje oprostitev) lahko center za socialno delo za upravičenca določi oprostitev tudi, ko mu je bila zagotovljena nadomestna oblika bivanja in oskrbe izven mreže javne službe. Če tako odloči pristojni organ občine, lahko občina po določilu 100.a člena ZSV določi oprostitev tudi za nadomestne oblike bivanja in oskrbe izven mreže javne službe za uporabnike storitev izven mreže javne službe, ki do oprostitve niso upravičeni na podlagi ZSV. Po določilu 7. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev odloča o oprostitvah pri plačilu storitev institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe, pristojni organ financerja, ki lahko za vodenje postopkov sklene pogodbo s pristojnim centrom za socialno delo.

V tabeli 5 so prikazani podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012.

Tabela 5: Podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012

Oblika varstva	Število upravičencev	Število izvajalcev	Zaračunan znesek v evrih	Cena na upravičenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (4)/(2)
Zavod za odrasle	7	4	3.719	531
Izven mreže javne službe	/	/	/	/
<b>Skupaj</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>3.719</b>	<b>531</b>

Vir: podatki občine.

V letu 2012 je občina v povprečju financirala stroške storitev v zavodih za odrasle sedmim upravičencem<sup>25</sup>, posamezniku je v povprečju plačala 6.381 evrov letno oziroma 532 evrov na mesec.

### 2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle

Občina je v oktobru 2012 zagotavljala sofinanciranje plačila storitev v zavodih za odrasle sedmim upravičencem v znesku 3.719 evrov.

<sup>24</sup> Uradni list RS, št. 110/04, 124/04.

<sup>25</sup> V posameznih 12 mesecih je občina financirala stroške storitev v zavodih za odrasle od najmanj šestim do največ osmim osebam, v povprečju pa v vseh 12 mesecih sedmim osebam.

2.2.1.a Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev<sup>26</sup> v 5. točki 6. člena določa, da o pravici do oprostitve plačila socialnovarstvenih storitev po ZSV<sup>27</sup> odločajo centri za socialno delo. Oprostitev upravičenca se v skladu s prvim odstavkom 19. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev določi kot razlika med vrednostjo storitve in njegovim prispevkom. Za upravičence, ki jim je bila z odločbo centra za socialno delo priznana oprostitve plačila storitev v zavodih za odrasle, zagotavlja plačila občina, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. Občina zagotavlja plačilo stroškov storitev v zavodih za odrasle v višini oprostitve upravičenca, zmanjšane za prispevke drugih zavezancev, če jih upravičenec ima.

Odločba o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva vsebuje znesek prispevka upravičenca, znesek prispevka zavezanca in znesek oprostitve upravičenca k plačilu storitve. Uredba o merilih za določanje oprostitev v 35. členu določa, da se oprostitve upravičenca, ki je samska oseba in je v institucionalnem varstvu, spremeni ob vsakokratni uskladitvi dohodkov upravičenca tako, da mu je po uskladitvi dohodkov zagotovljen znesek v višini meje socialne varnosti. Poleg tega se oprostitve upravičenca v skladu z 41. členom uredbe o merilih za določanje oprostitev uskladi ob vsakokratni uskladitvi cene storitve tako, da se poveča za višino uskladitve in za enako višino poveča doplačilo občine. V skladu s tretjim odstavkom 6. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev je obveznost občine za plačilo storitve določena kot razlika med oprostitvijo upravičenca in prispevkom zavezanca.

Občina je morala v oktobru 2012 zagotavljati sofinanciranje plačila storitev za sedem upravičencev. Plačala je štiri račune za storitve v skupnem znesku 3.719 evrov. Zaračunani zneski stroškov storitev občini za sedem upravičencev niso bili enaki zneskom obveznosti občine, ki so bili določeni v odločbah centra za socialno delo. Razlika pri posameznih upravičencih je za oktober 2012 znašala od 4 evre do 248 evrov, skupaj za vse upravičence pa 311 evrov. Po navedbah občine je neuskkljenost posledica sprememb cen izvajalcev storitev in sprememb dohodkov upravičencev, o čemer pa občina ni pridobila podatkov oziroma je po navedbah občine center za socialno delo in izvajalci storitev o spremembah niso obveščali (občina od centra za socialno delo novih odločb zaradi sprememb dohodkov ali spremenjenih potreb upravičencev ni prejela oziroma od izvajalcev storitev ni pridobila ali prejela podatkov, ki so podlaga za uskladitev zneskov oprostitev zaradi sprememb cen storitev)<sup>28</sup>.

Občina pri preveritvi in plačilu računov za stroške storitev v zavodih ni razpolagala z vsemi podatki, na podlagi katerih bi bilo mogoče v celoti preveriti, ali so zaračunani zneski storitev skladni z obveznostmi občine po ZSV in uredbi o merilih za določanje oprostitev, torej pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

#### *Ukrepi občine*

*Občina je 11. 6. 2014 pripravila osnutek pogodbe o izvajanju socialnovarstvenih storitev, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine ter zavodov pri zagotavljanju varstva za odrasle ter zavode pozvala k sklenitvi pogodb.*

<sup>26</sup> Uradni list RS, št. 62/10, 40/11.

<sup>27</sup> Vključujejo tudi storitve institucionalnega varstva v zavodih za odrasle.

<sup>28</sup> Uredba o merilih za določanje oprostitev v 41. členu določa, da mora izvajalec storitve o usklajeni višini oprostitve ob vsakokratni spremembi cene storitve obvestiti občino kot plačnika storitve.

## 2.3 Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 215.797 evrov in predstavljajo 32,6 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 5,5 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o vrtcih<sup>29</sup> (v nadaljevanju: ZVrt) v 28. členu določa, da se iz proračuna občine vrtcem zagotavljajo sredstva v višini razlike med ceno programov in plačilom staršev. Cena programa vsebuje stroške vzgoje, varstva in prehrane, ki jih sestavljajo:

- stroški dela zaposlenih v vrtcu, ki se ugotavljajo v skladu z zakonom, normativi in standardi ter kolektivno pogodbo;
- stroški materiala in storitev za izvajanje programa in
- stroški živil za otroke.

V skladu s četrtem odstavkom 28. člena ZVrt sredstva zagotavlja občina, v kateri imajo otrokovi starši stalno prebivališče, občina pa zagotavlja tudi sredstva za otroke tujcev, katerih starši imajo na njenem območju stalno ali začasno prebivališče, če je vsaj eden od staršev zavezanec za dohodnino v Republiki Sloveniji. Občina ustanoviteljica javnemu vrtcu zagotavlja tudi sredstva za pokrivanje stroškov za dejavnosti in naloge za izvajanje programa za predšolske otroke, ki jih ni mogoče všteti v ceno programa.

Občina mora v skladu s 34. členom ZVrt, ki določa pogoje za financiranje zasebnih vrtcev in delež sredstev, ki pripadajo zasebnemu vrtcu za posameznega otroka, financirati tudi zasebne vrtce, ki izpolnjujejo v tem členu določene pogoje, in v skladu s 37. členom ZVrt tudi predšolsko vzgojo na domu.

O pravici do znižanega plačila za programe vrtcev po ZVrt v skladu s 1. točko 6. člena Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev odločajo centri za socialno delo.

V tabeli 6 so prikazani podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012.

---

<sup>29</sup> Uradni list RS, št. 100/05-UPB2, 25/08, 36/10.

Tabela 6: Podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012

Naziv vrtca	Zavod (javni/zasebni)	Občina je (so)ustanoviteljica (da/ne)	Število vključenih otrok	Plačana razlika za oktober 2012 v evrih
Osnovna šola Vitanje, Vrtec Vitanje	javni	da	61	13.894
Vrtec Slovenske Konjice	javni	ne	2	589
Vrtec Zreče	javni	ne	9	2.533
Vrtec Studenci Maribor	javni	ne	1	217
Zasebni vrtec Mali grof, Slovenske Konjice	zasebni	ne	2	554
<b>Skupaj</b>			<b>75</b>	<b>17.787</b>

Vir: podatki občine.

Na dan 1. 10. 2012 je bilo v pet vrtcev vključenih 75 otrok iz občine. Vrtec, katerega ustanoviteljica<sup>30</sup> je občina, je obiskovalo 61 od 75 otrok oziroma 81,3 odstotka vseh.

Občina je za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012 vrtcu, katerega ustanoviteljica je, plačala 178.114 evrov, kar predstavlja 82,5 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012, preostalim vrtcem pa 37.683 evrov oziroma 17,5 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012.

Občina je v letu 2012 v povprečju plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev za 64 otrok<sup>31</sup>, in sicer povprečno 3.372 evrov letno oziroma 281 evrov mesečno za posameznega otroka.

V tabeli 7 so prikazani podatki o cenah dnevni programov vrtcev po vrstah oddelkov za vse vrtce, ki so jih v oktobru 2012 obiskovali otroci iz občine.

<sup>30</sup> Občina je z Odlokom o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Vitanje (v nadaljevanju: odlok o ustanovitvi osnovne šole; Uradni list RS, št. 9/97, 17/99, 30/01, 40/08, 55/10, 23/11) ustanovila Javni vzgojno-izobraževalni zavod Osnovna šola Vitanje, v sestavo katerega sodita tudi Osnovna šola Vitanje in Vrtec Vitanje.

<sup>31</sup> V posameznih 12 mesecih je občina plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev od najmanj 61 do največ 67 osebam, v povprečju pa v vseh 12 mesecih 64 osebam.

Tabela 7: Podatki o cenah dnevnih programov vrtcev po vrstah oddelkov

Naziv vrtca	v evrih na mesec			
	Oddelek I. starostnega obdobja	Oddelek II. starostnega obdobja	Kombinirani oddelek	Razvojni oddelek
Osnovna šola Vitanje, Vrtec Vitanje	440	310	310	/
Vrtec Slovenske Konjice	458,31	316,80	329,48	/
Vrtec Zreče	375	300	255	/
Vrtec Studenci Maribor	453,11	325,86	/	1.183,45
Zasebni vrtec Mali grof <sup>32</sup> , Slovenske Konjice	436,16	301,04	313,10	/
<b>Povprečna cena</b>	<b>432,52</b>	<b>310,74</b>	<b>301,90</b>	<b>1.183,45</b>

Viri: Sklep o povišanju cen vrtca (Glasilo Občine Vitanje, Vitanjčan, št. 29/10), Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje, številu otrok v oddelkih in rezervaciji v javnih vrtcih Občine Slovenske Konjice (Uradni list RS, št. 89/11), Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o določitvi cen programov predšolske vzgoje in plačilih staršev ter o rezervaciji v Vrtcu Zreče (Uradni list RS, št. 28/12), Sklep o določitvi cen programov javnih vrtcev na območju Mestne občine Maribor (Medobčinski uradni vestnik, št. 9/10).

Cena programov vrtcev za oddelek I. in II. starostnega obdobja je v dveh vrtcih višja kot v vrtcu, katerega ustanoviteljica je občina, v dveh vrtcih pa nižja. V kombiniranem oddelku ima samo en vrtec nižjo ceno kot vrtec, katerega ustanoviteljica je občina.

## 2.4 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 57.155 evrov, kar predstavlja 8,6 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 1,5 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v celoti izkazani na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Na tem podkontu so napačno izkazani tekoči odhodki, in sicer v znesku 6.200 evrov. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.2.2.c tega poročila.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012 so bili tekoči transferi prostovoljnemu gasilskemu društvu v znesku 13.900 evrov, tekoči transferi na področju športa v znesku 11.900 evrov, tekoči transferi na področju turizma v znesku 9.000 evrov, tekoči transferi na področju kulture v znesku 5.000 evrov, tekoči transferi območnemu združenju Rdečega križa v znesku

<sup>32</sup> Zasebni vrtec Mali grof opravlja dejavnost kot koncesionar (koncesijo mu je Občina Slovenske Konjice podelila 3. 9. 2010 za obdobje petih let). Zanj je v oktobru 2012 veljal Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje, številu otrok v oddelkih in rezervaciji v javnih vrtcih Občine Slovenske Konjice.

3.479 evrov in tekoči transferi političnim strankam v znesku 1.857 evrov. Občina je v letu 2012 za dodelitev teh transferov izvedla štiri javne razpise, in sicer na področju športa, kulture, kmetijstva, turizma in ostalih društev.

### 2.4.1 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 11.900 evrov, kar predstavlja 18,8 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 8 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju športa in način njihove dodelitve.

Tabela 8: Izplačana sredstva na področju športa v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	7	11.800	99,2
Dodelitev z neposredno pogodbo	/	/	/
Dodelitev na drugih podlagah	1	100	0,8
<b>Skupaj</b>	<b>8</b>	<b>11.900</b>	<b>100,0</b>

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 osmim prejemnikom na področju športa izplačala sredstva v skupnem znesku 11.900 evrov (od tega jih je 99,2 odstotka dodelila z javnim razpisom in 0,8 odstotka z neposredno pogodbo).

#### 2.4.1.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je v letu 2012 na podlagi izvedenega javnega razpisa izvajalcem športnih programov dodelila sredstva v skupnem znesku 11.800 evrov.

Občinski svet je 11. 7. 2003 sprejel Pravilnik o pripravi, izvajanju in sofinanciranju letnih programov športa v Občini Vitanje<sup>33</sup>. Župan je 26. 3. 2012 imenoval strokovno komisijo za izvedbo javnega razpisa za sofinanciranje letnega programa športa v občini za leto 2012. Javni razpis je bil 5. 4. 2012 objavljen v občinskem glasilu.

2.4.1.1.a Objava javnega razpisa ni vsebovala določitve obdobja, v katerem morajo biti dodeljena sredstva porabljena, oziroma roka, če je predvideno zaporedno dodeljevanje sredstev, kar je v neskladju z 219. členom pravilnika o postopkih, ki določa sestavine objave javnega razpisa.

<sup>33</sup> Uradni list RS, št. 92/03, 68/06, 26/12.



2.4.1.1.b Razpisna dokumentacija ni vsebovala vzorca pogodbe in navedbe o tem, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep. Navedeno je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije.

2.4.1.1.c Zapisnik o odpiranju vlog ni vseboval naslova, prostora in časa odpiranja dospelih vlog ter navedbe tistih vlagateljev, ki niso dostavili popolne vloge, kar je v neskladju z določili 223. člena pravilnika o postopkih, ki določa sestavine zapisnika.

2.4.1.1.d Komisija je pri točkovanju dveh vlog dodeljene točke razpolovila z obrazložitvijo, da društvi nista priložila seznama članov iz občine, čeprav ta dokument v razpisni dokumentaciji ni bil zahtevan. Zaradi navedenega je bila vrednost posamezne točke določena previsoko. Tekoči transferi za sofinanciranje programov športa v znesku 11.800 evrov so bili razdeljeni v neskladju z merili, določenimi v objavi javnega razpisa oziroma v Pravilniku o pripravi, izvajanju in sofinanciranju letnih programov športa v Občini Vitanje, kar je v neskladju z 225. členom pravilnika o postopkih, ki določa, da strokovna komisija vloge oceni na podlagi meril iz objave razpisa oziroma razpisne dokumentacije.

#### 2.4.1.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa

Župan je 12. 6. 2012 izdal Sklep o odobritvi sponzorskih sredstev pri nabavi svečanih oblek za konjenike v znesku 100 evrov. Društvo je občino za sredstva zaprosilo z dopisom.

2.4.1.2.a Občina je v letu 2012 dodelila sredstva prejemniku na področju športa<sup>34</sup> v znesku 100 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z 10. členom Zakona o športu<sup>35</sup>, ki določa, da izvajalce letnega programa športa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

2.4.1.2.b Občina s prejemnikom sredstev v znesku 100 evrov ni sklenila pogodbe, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

#### *Ukrepi občine*

*Občina je izdelala opis procesov za dodelitev transferov v občini.*

## 2.4.2 Drugi tekoči transferi

Drugi tekoči transferi so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 21.325 evrov, kar predstavlja 33,7 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 9 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na drugih področjih in način njihove dodelitve.

<sup>34</sup> Konjeniško jahalno društvo prijateljev Petre, Vitanje.

<sup>35</sup> Uradni list RS, št. 22/98.

Tabela 9: Izplačana sredstva na drugih področjih v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev na podlagi razpisa	18	14.725	69,1
Dodelitev z neposredno pogodbo	1	6.200	29,1
Dodelitev na drugih podlagah	3	400	1,8
<b>Skupaj</b>	<b>22</b>	<b>21.325</b>	<b>100,0</b>

Vir: podatki občine.

V letu 2012 je občina 22 prejemnikom na drugih področjih izplačala sredstva v skupnem znesku 21.325 evrov (od tega jih je 69,1 odstotka dodelila z javnim razpisom, 29,1 odstotka z neposredno pogodbo in 1,8 odstotka na drugih podlagah).

#### 2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občinski svet je 24. 3. 2005 sprejel Pravilnik o sofinanciranju programov ostalih društev in organizacij v Občini Vitanje<sup>36</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o sofinanciranju društev).

Župan je 26. 3. 2012 izdal sklep o imenovanju strokovne komisije za izvedbo javnega razpisa za sofinanciranje programov ostalih društev in organizacij v občini v letu 2012. Javni razpis je bil 5. 4. 2012 objavljen v občinskem glasilu, z njim pa so bila razpisana sredstva na treh področjih, in sicer za turizem 9.000 evrov, za programe ostalih društev in organizacij s sedežem v občini 5.000 evrov in 1.000 evrov za programe ostalih društev in organizacij, ki izvajajo programe tudi za občane občine in imajo sedež izven občinskih meja.

2.4.2.1.a Objava javnega razpisa ni vsebovala določitve obdobja, v katerem morajo biti dodeljena sredstva porabljena, oziroma roka, če je predvideno zaporedno dodeljevanje sredstev, kar je v neskladju z 219. členom pravilnika o postopkih, ki določa sestavine objave javnega razpisa.

2.4.2.1.b Razpisna dokumentacija ni vsebovala vzorca pogodbe in navedbe o tem, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep. Navedeno je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije.

2.4.2.1.c Zapisnik o odpiranju vlog ni vseboval naslova, prostora in časa odpiranja dospelih vlog ter navedbe tistih vlagateljev, ki niso dostavili popolne vloge, kar je v nasprotju z določili 223. člena pravilnika o postopkih, ki določa sestavine zapisnika.

<sup>36</sup> Uradni list RS, št. 38/05, 16/08.

2.4.2.1.d Komisija je pri točkovanju vlog na področju društev in organizacij s sedežem v občini prejela sedem vlog. Pri točkovanju je eno vlogo izvzela iz točkovanja in društvu dodelila 200 evrov, ne da bi vlogo ovrednotila v skladu s pravilnikom o sofinanciranju društev. Tekoči transferi za sofinanciranje programov ostalih društev in organizacij v znesku 5.000 evrov so bili razdeljeni v neskladju z merili, določenimi v objavi javnega razpisa oziroma pravilniku o sofinanciranju društev, kar je v neskladju z 225. členom pravilnika o postopkih, ki določa, da strokovna komisija vloge oceni na podlagi meril iz objave razpisa oziroma razpisne dokumentacije.

#### 2.4.2.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa

2.4.2.2.a Občina je v letu 2012 na podlagi prejetih vlog trem prejemnikom na različnih področjih dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 400 evrov, in sicer:

- Kulturno-glasbenemu društvu Ansambel bratov Slatinek, Vitanje 200 evrov,
- Zavodu za varstvo kulturne dediščine, Celje 100 evrov in
- Medobčinskemu društvu za pomoč osebam z motnjami v duševnem razvoju občin Slovenske Konjice, Zreče in Vitanje 100 evrov,

ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih. S tremi prejemniki sredstev, ki so prejeli sredstva v skupnem znesku 400 evrov, občina ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

2.4.2.2.b Občina je v letu 2012 zavodu Kulturno središče evropskih vesoljskih tehnologij, Ljubljana (v nadaljevanju: zavod KSEVT) s pogodbo o sponzoriranju prireditve za plačilo storitve ozvočenja ob otvoritvi zavoda KSEVT, to je za otvoritev stavbe v lasti občine, zagotovila sredstva v znesku 6.200 evrov. Zavod KSEVT je moral prejeta sredstva v celoti nakazati izvajalcu ozvočenja, družbi Sound Art Service Tontechnik GmbH, Dunaj, ki je zavodu za opravljeno storitev izstavila račun. Po vsebini je plačilo stroškov za ozvočenje ob otvoritvi občinske stavbe za občino tekoči odhodek in ne tekoči transfer.

2.4.2.2.c Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter tekočih odhodkov.

Občina je tekoče odhodke v skupnem znesku 6.200 evrov napačno izkazala na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 tekoči transferi precenjeni za 6.200 evrov, tekoči odhodki pa podcenjeni za isti znesek.

#### *Ukrep občine*

*Občina je izdelala opis procesov za dodelitev transferov v občini.*

### 2.4.3 Financiranje političnih strank

Tekoči transferi za financiranje političnih strank so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 1.857 evrov, kar predstavlja 2,9 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

Zakon o političnih strankah<sup>37</sup> (v nadaljevanju: ZPolS) je v prvem odstavku 26. člena določal, da lahko lokalne skupnosti financirajo politične stranke. ZPolS je v drugem odstavku 26. člena določal, da lahko pristojni organ občine določi, da politična stranka, ki je kandidirala kandidatke oziroma kandidate na zadnjih volitvah za občinski svet, dobi sredstva iz proračuna lokalne skupnosti sorazmerno številu glasov volivcev, ki jih je dobila na volitvah. Če se volitve izvedejo po večinskem volilnem sistemu, se število glasov, ki so jih politične stranke dobile na volitvah v posamezni volilni enoti, deli s številom članov sveta lokalne skupnosti, ki se volijo v tej volilni enoti. V tretjem odstavku 26. člena je ZPolS določal, da lahko politična stranka pridobi sredstva iz proračuna lokalne skupnosti, če je dobila najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega člana sveta lokalne skupnosti (število veljavnih glasov : s številom mest v občinskem svetu \* 50 : 100). Višina sredstev, namenjenih za financiranje političnih strank, se določi v proračunu lokalne skupnosti za posamezno proračunsko leto. Pri opredelitvi višine sredstev se izhaja iz izhodišča, da ta ne smejo presegati 0,6 odstotka sredstev, ki jih ima lokalna skupnost opredeljene po predpisih, ki urejajo financiranje občin in s katerimi lahko zagotovi izvajanje ustavnih in zakonskih nalog za to leto.

Na volitvah za 11 članov Občinskega sveta Občine Vitanje<sup>38</sup>, ki so bile izvedene po večinskem volilnem sistemu<sup>39</sup> in so potekale v sedmih volilnih enotah, v katerih so imele kandidate štiri politične stranke, je bilo oddanih 1.189 veljavnih glasovnic.

Občina je politične stranke v letu 2012 financirala na podlagi Sklepa o spremembi Sklepa o financiranju političnih strank v Občini Vitanje<sup>40</sup>, ki določa, da političnim strankam oziroma listam kandidatov, ki so na volitvah v Občinski svet Občine Vitanje v letu 2010 dobile najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega člana občinskega sveta, pripadajo denarna sredstva iz proračuna občine v znesku 0,30 evra za vsak dobljeni glas mesečno.

2.4.3.a Občina je pri izračunu praga za izvolitev posameznega člana sveta lokalne skupnosti upoštevala število veljavnih glasovnic namesto števila veljavnih glasov, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 26. člena ZPolS.

2.4.3.b Občina pri izračunu števila glasov, ki jih je prejela posamezna politična stranka, ni upoštevala vseh glasov, ki jih je posamezna stranka prejela na volitvah, temveč je upoštevala samo glasove, ki so jih prejeli kandidati, ki so bili izvoljeni v občinski svet. Zaradi navedenega je občina političnim strankam dodelila skupaj 1.161 evrov premalo sredstev. Občina je ravnala v neskladju z drugim odstavkom 26. člena ZPolS.

<sup>37</sup> Uradni list RS, št. 100/05-UPB1, 103/07.

<sup>38</sup> Poročilo o izidu rednih volitev članov Občinskega sveta Občine Vitanje, Uradni list RS, št. 87/10.

<sup>39</sup> V skladu z 11. členom Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07-UPB3, 45/08, 83/12) se pri volitvah po večinskem načelu glasuje o posameznih kandidatih. Volivec lahko glasuje največ za toliko kandidatov, kolikor članov občinskega sveta se voli v volilni enoti.

<sup>40</sup> Uradni list RS, št. 79/04, 59/11.

*Ukrepi občine*

*Občina je 7. 5. 2014 političnim strankam nakazala premalo dodeljena sredstva v letu 2012. Do konca leta 2014 pa jim bo nakazala še preostanek sredstev za leti 2011 in 2013.*

## 2.5 Tekoči transferi v javne zavode

Transferi v javne zavode so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 96.782 evrov, kar predstavlja 14,6 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 2,5 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V letu 2012 je občina 63.921 evrov oziroma 66 odstotkov vseh tekočih transferov v javne zavode dodelila javnemu zavodu na področju vzgoje in izobraževanja.

### 2.5.1 Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja

Občina lahko v skladu s 3. členom Zakona o zavodih<sup>41</sup> za izvajanje javnih služb ustanovi javne zavode. Občina je 19. 12. 1996 z odlokom o ustanovitvi osnovne šole ustanovila Osnovno šolo Vitanje. V sestavo osnovne šole sodita Osnovna šola Vitanje in enota Vrtec Vitanje.

Javni zavodi, katerih ustanoviteljica je občina, so v skladu s 6. točko prvega odstavka 3. člena ZJF posredni uporabniki občinskega proračuna. ZJF v prvem odstavku 27. člena določa, da morajo posredni uporabniki občinskega proračuna pripraviti predloge finančnih načrtov ob pripravi in na podlagi izhodišč, ki veljajo za občinski proračun, v drugem odstavku 27. člena pa ZJF določa, da morajo neposredni uporabniki občinskega proračuna na način in v roku, kot ga predpiše župan, od posrednih uporabnikov zahtevati, da jim pošljejo podatke, potrebne za pripravo finančnih načrtov neposrednih uporabnikov.

V četrtem odstavku 27. člen ZJF določa, da finančne načrte posrednih uporabnikov občinskega proračuna sprejme pristojni organ po postopku, določenem v posebnem predpisu ali v aktu o ustanovitvi posrednega uporabnika. Če se pravna oseba v pretežnem delu financira iz proračunskih sredstev, se njen finančni načrt sprejme v 30 dneh po sprejetju občinskega proračuna. Odlok o ustanovitvi osnovne šole v 16. členu določa, da svet zavoda sprejme finančni načrt zavoda. V skladu s 15. členom odloka o ustanovitvi osnovne šole svet zavoda sestavlja enajst članov, od tega trije predstavniki ustanovitelja, pet predstavnikov delavcev zavoda in trije predstavniki staršev. Predstavnike ustanovitelja imenuje občinski svet izmed delavcev občinske uprave ali članov občinskih organov ter občanov posameznih naselij šolskega oziroma vzgojno-varstvenega okoliša. Svet zavoda poleg sprejema finančnega načrta osnovne šole tudi imenuje in razrešuje ravnatelja, sprejema letni delovni načrt, pravila in druge splošne akte zavoda ter ustanovitelju in ravnatelju zavoda daje predloge in mnenja o posameznih vprašanjih.

Način priprave, vsebina ter oblika finančnih načrtov posrednih uporabnikov občinskih proračunov so podrobneje določeni v Navodilu o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov<sup>42</sup> (v nadaljevanju: navodilo o pripravi finančnih načrtov), ki določa, da ima finančni

<sup>41</sup> Uradni list RS, št. 12/91, 8/96.

<sup>42</sup> Uradni list RS, št. 91/00, 122/00.

načrt splošni del, v katerem so prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki posrednega uporabnika prikazani po ekonomski klasifikaciji, upošteva enotni kontni načrt, kot ga določa PEKN<sup>43</sup>.

2.5.1.a Osnovna šola Vitanje je oktobra 2011 pripravila Vsebinske in finančne usmeritve za leto 2012, v katerih so bile opredeljene storitve<sup>44</sup>, ki jih osnovna šola potrebuje oziroma izvaja, vključno z načrtovanimi zneski porabe v letu 2012 in realizacijo preteklega leta. Drugih podatkov in podrobnih obrazložitev dokument ni vseboval (ni vseboval natančnega finančnega načrta<sup>45</sup> z obrazložitvami). Svet zavoda je 28. 2. 2012 sprejel Vsebinske in finančne usmeritve za leto 2012 in jih posredoval občini. Občina je prejela tudi Poslovno in računovodsko poročilo za leto 2012<sup>46</sup>.

Občina je 24. 2. 2012 z Osnovno šolo Vitanje sklenila Pogodbo o sofinanciranju osnovnošolske vzgoje in izobraževanja in predšolske vzgoje v letu 2012, s katero je občina osnovni šoli zagotovila 93.000 evrov sredstev za izvajanje dejavnosti in 184.000 evrov za razliko do cene programov vrtca in za investicijske transfere.

Občina od osnovne šole podatkov za pripravo proračuna ni prejela v obliki, kot je določena v navodilu o pripravi finančnih načrtov. Iz navedenega izhaja, da občina ni izvajala celovitega nadzora nad poslovanjem javnega zavoda osnovna šola, kar je v neskladju s prvim odstavkom 71. člena ZJF, ki določa, da občina oziroma za finance pristojen organ občinske uprave zagotavlja izvajanje javne službe in dejavnosti v javnem interesu v javnih zavodih tako, da med drugim izvaja naloge usklajevanja programov dela in finančnih načrtov javnih zavodov ter naloge nadzora nad poslovanjem javnih zavodov.

#### *Ukrep občine*

*Občina je v oktobru 2013 od Osnove šole Vitanje prejela finančni načrt javnega zavoda v obliki, kot je določena v navodilu o pripravi finančnih načrtov; svet zavoda osnovne šole ga je sprejel na seji 25. 2. 2014.*

## **2.6 Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom**

Tekoči transferi za druge transfere posameznikom in gospodinjstvom so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 38.570 evrov, kar predstavlja 5,8 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma en odstotek vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

<sup>43</sup> Poleg tega navodilo o pripravi finančnih načrtov določa, da ima finančni načrt, če je glede na obseg in naravo dejavnosti posrednega uporabnika potrebno, tudi posebni del in da se v predlogu finančnega načrta posrednega uporabnika prikažejo realizacija prejemkov in izdatkov za preteklo leto, ocena realizacije prejemkov in izdatkov za tekoče leto in načrt prejemkov in izdatkov za prihodnje leto ter da mora biti finančni načrt posrednega uporabnika usklajen z njegovim programom dela.

<sup>44</sup> Potrošni material, kurilno olje, učni pripomočki, čistila, delovna obleka, elektrika, strokovna literatura, pisarniški material in drugo.

<sup>45</sup> S splošnim delom, v katerem so prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki posrednega uporabnika prikazani po ekonomski klasifikaciji, upošteva enotni kontni načrt, kot ga določa PEKN.

<sup>46</sup> Februar 2013.

## 2.6.1 Tekoči transferi za plačilo storitve pomoč družini na domu

Tekoči transferi za plačilo storitve pomoč družini na domu so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 26.864 evrov, kar predstavlja 69,2 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine za druge transfere posameznikom in gospodinjstvom.

ZSV v 11. členu določa, da med storitve, ki so namenjene odpravljanju socialnih stisk in težav, sodi tudi pomoč družini, ki po 15. členu ZVS obsega pomoč za dom, pomoč na domu in socialni servis. Pomoč družini na domu obsega socialno oskrbo upravičenca v primeru invalidnosti, starosti ter v drugih primerih, ko socialna oskrba na domu lahko nadomesti institucionalno varstvo.

Iz proračuna občine se na podlagi 99. člena ZSV financira pomoč družini na domu, najmanj v višini 50 odstotkov subvencije k ceni storitve in v višini, za katero je upravičenec ali drug zavezanec delno ali celoti oproščen plačila. Po 100.a členu ZSV lahko občina določi dodatne oprostitev pri plačilu stroškov za pomoč družini na domu. O oprostivah odloča pristojni občinski organ.

Občinski svet je 15. 12. 2011 sprejel Odlok o izvajanju socialnovarstvene storitve pomoč družini na domu v Občini Vitanje<sup>47</sup> in Odlok o podelitvi koncesije za izvajanje javne službe pomoč družini na domu v Občini Vitanje<sup>48</sup>. Občina je v letu 2012 izvedla javni razpis za podelitev koncesije za izvajanje javne službe pomoč družini na domu, vendar koncesije ni podelila. Občina je 21. 4. 2011 sklenila Pogodbo o izvajanju socialnovarstvene storitve pomoč družini na domu z Lambrechtovim domom, Slovenske Konjice.

V tabeli 10 so prikazane cene za uro storitve pomoč družini na domu v občini, veljavne v letu 2012.

Tabela 10: Cena za uro opravljene storitve pomoč družini na domu v občini v letu 2012, veljavne od 1. 11. 2011

	Subvencija iz proračuna občine		Cena za uporabnika		Skupaj v evrih (6)
	v evrih (2)	v odstotkih (3) = (6/2) * 100	v evrih (4)	v odstotkih (5) = (6/4) * 100	
(1)					
Opravljene med tednom	11,68	72,2	4,50	27,8	16,18
Opravljene v nedeljo in na dan državnega praznika	9,16	51,7	8,56	48,3	17,72

Vir: Sklep o soglasju k ceni socialnovarstvene storitve pomoč družini na domu<sup>49</sup>.

V letu 2012 je občina v povprečju sofinancirala plačilo storitve pomoč družini na domu osmim upravičencem<sup>50</sup>, posamezniku je v povprečju plačala 3.358 evrov letno oziroma 280 evrov na mesec.

<sup>47</sup> Uradni list RS, št. 3/12.

<sup>48</sup> Uradni list RS, št. 3/12.

<sup>49</sup> Sklep občinskega sveta z dne 16. 11. 2011.

<sup>50</sup> V posameznih 12 mesecih je občina sofinancirala storitev pomoč družini na domu od najmanj šestim do največ devetim osebam, v povprečju pa v vseh 12 mesecih osmim osebam.

### 3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Vitanje* v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012.

#### *Mnenje s pridržkom*

Občina Vitanje pri poslovanju v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov za stroške storitev v zavodih za odrasle, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.2.1.a;
- objavi javnih razpisov na področju športa in na področju ostalih društev in organizacij nista vsebovali določitve obdobja oziroma roka, v katerem morajo biti porabljena sredstva; razpisni dokumentaciji in zapisnika o odpiranju vlog niso vsebovali vseh obveznih sestavin; tekoči transferi za sofinanciranje programov športa v skupnem znesku 11.800 evrov in za sofinanciranje programov ostalih društev in organizacij v skupnem znesku 5.000 evrov (skupno 16.800 evrov) so bili razdeljeni v neskladju z merili, določenimi v objavi javnih razpisov; na podlagi prejetih vlog je trem prejemnikom dodelila sredstva v skupnem znesku 400 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; vsa navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.4.1.1.a, 2.4.1.1.b, 2.4.1.1.c, 2.4.1.1.d, 2.4.2.1.a, 2.4.2.1.b, 2.4.2.1.c, 2.4.2.1.d in 2.4.2.2.a;
- na podlagi prejete vloge je prejemniku na področju športa dodelila sredstva v znesku 100 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z Zakonom o športu – točka 2.4.1.2.a;
- s štirimi prejemniki tekočih transferov v skupnem znesku 500 evrov ni sklenila pogodb, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točki 2.4.1.2.b in 2.4.2.2.a;
- pri dodelitvi sredstev političnim strankam je napačno izračunala prag za izvolitev posameznega člana sveta lokalne skupnosti in pri izračunu števila glasov, ki jih je prejela posamezna politična stranka, ni upoštevala vseh glasov, ki jih je posamezna stranka prejela na volitvah, zato je političnim strankam dodelila premalo 1.161 evrov; navedeno ravnanje je v neskladju z Zakonom o političnih strankah – točki 2.4.3.a in 2.4.3.b;
- ni izvajala celovitega nadzora nad poslovanjem osnovne šole, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.5.1.a.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Občina Vitanje v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.



## 4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občina je 11. 6. 2014 pripravila osnutek pogodbe o izvajanju socialnovarstvenih storitev v letu 2014, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine ter zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle ter zavode pozvala k sklenitvi pogodb – točka 2.2.1.a;
- občina je izdelala opis procesov za dodelitev transferov v občini – točki 2.4.1 in 2.4.2;
- občina je 7. 5. 2014 političnim strankam nakazala sredstva za leto 2012; do konca leta 2014 pa jim bo nakazala še preostanek sredstev za leti 2011 in 2013 – točka 2.4.3.b;
- občina je v oktobru 2013 od Osnovne šole Vitanje prejela finančni načrt javnega zavoda v obliki, kot je določena v Navodilu o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov; svet zavoda ga je sprejel na seji 25. 2. 2014 – točka 2.5.1.a.

## 5. PRIPOROČILO

*Občini Vitanje* priporočamo, naj

- okrepi notranje kontrole pri izvajanju postopkov dodelitve tekočih transferov.

### **Pravni pouk**

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Vitanje, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.



*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si  
www.rs-rs.si