



RAČUNSKO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE



Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja
Javne agencije za železniški promet
Republike Slovenije



Poslanstvo

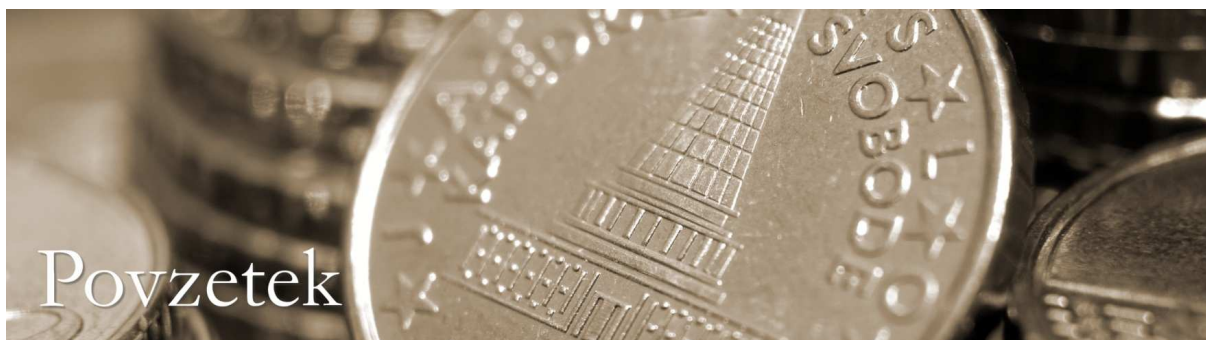
Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja

Javne agencije za železniški promet

Republike Slovenije



Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Javne agencije za železniški promet Republike Slovenije, ki se nanaša na poslovanje v letih 2003, 2004, 2005 in 2006, ter pravilnost izvedenih prenosov sredstev in obveznosti na podlagi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o železniškem prometu in prenosov dolgov Javne agencije za železniški promet Republike Slovenije iz črpanja posojil na Republiko Slovenijo, ki jih je v njenem imenu izvedlo Ministrstvo za finance.*

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Javne agencije za železniški promet Republike Slovenije v letih 2003, 2004, 2005 in 2006 ter mnenja o pravilnosti izvedenih prenosov sredstev in obveznosti po uveljavitvi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o železniškem prometu.

Računsko sodišče je na podlagi ugotovitev pri revidiranju pravilnosti poslovanja v letih 2003, 2004, 2005 in 2006 Javni agenciji za železniški promet Republike Slovenije izreklo *mnenje s pridržkom*. Računsko sodišče je pri preverjanju pravilnosti poslovanja ugotovilo, da Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije v naslednjih primerih ni poslovala v skladu s predpisi:

- prepozno je sprejemala svoje finančne načrte;
- zaradi poznega sprejemanja finančnih načrtov je v številnih primerih postopke oddaje javnih naročil začela, preden je imela v finančnih načrtih za to zagotovljena sredstva;
- direktor je v nasprotju z zakonom sprejel posamezne splošne akte, namesto da bi jih sprejel svet javne agencije;
- zaposlenim, ki jih je prevzela od Direkcije za železniški promet, je zaradi previsoko določenega količnika za določitev plače izplačala 18.045 tisoč tolarjev (75.301 evrov) preveč;
- novozaposlenim je zaradi previsoko določenega količnika za določitev plače izplačala 72.160 tisoč tolarjev (301.118 evrov) preveč;
- javnim uslužbencem je ob razporeditvi na višje delovno mesto določila previsok količnik za določitev plače, zaradi česar jim je izplačala najmanj 375 tisoč tolarjev (1.564 evrov) preveč;
- javni uslužbenci niso imeli predpisane smeri izobrazbe za zasedbo delovnega mesta;
- javnemu uslužbencu je izplačala jubilejno nagrado za 20 let delovne dobe v znesku 83 tisoč tolarjev (346 evrov) eno leto prezgodaj;
- nepravilno je obračunala dodatek za delovno dobo;
- po posameznih študentskih napotnicah je obračunala velik obseg opravljenih delovnih ur in izplačala 718 tisoč tolarjev (2.997 evrov) preveč;
- v več primerih je nepravilno izvedla postopek oddaje javnega naročila male vrednosti v skupnem znesku 43.428 tisoč tolarjev (181.223 evrov);
- ni opravila vsebinske in finančne kontrole računa v znesku 963 tisoč tolarjev (4.019 evrov);
- predmet naročila v pogodbi je v več primerih opredelila širše kot v postopku oddaje javnega naročila;
- ni izvedla postopkov oddaje javnih naročil v skupnem znesku 14.660 tisoč tolarjev (61.175 evrov);

- ni evidentirala vseh voženj s službenimi avtomobili;
- obveznosti v znesku 5.400 tisoč tolarjev (22.534 evrov) je poravnala v nasprotju z določili pogodbe;
- v letu 2003 ni pravočasno prevzela sredstev, pravic in obveznosti iz javne železniške infrastrukture;
- pri prenosu premoženja, pravic in obveznosti ni posebej opredelila investicij v teku;
- od Holdinga Slovenskih železnic je prevzela obveznosti, ki so vključevale tudi obveznosti holdinga do upnikov, s prenosom katerih se upniki niso strinjali;
- z odvisnimi družbami Holdinga Slovenskih železnic ni sklenila sedemletnih pogodb za izvajanje gospodarske javne službe;
- situacijo za tekoče vzdrževanje javne železniške infrastrukture v znesku 343.301 tisoč tolarjev (1.432.568 evrov) je plačala, čeprav ni bila izdana v skladu z določili pogodbe;
- ni poskrbela za pravočasno izpolnitev pogodbenih obveznosti za dobro izvedbo del;
- odstopanja od predvidenega mesečnega načrta tekočega in investicijskega vzdrževanja ni pisno uskladila s Holdingom Slovenskih železnic;
- kljub že sklenjeni pogodbi o izvajanju gospodarske javne službe s Holdingom Slovenskih železnic je sklenila dodatno pogodbo in izplačala 10.680 tisoč tolarjev (44.566 evrov);
- za leti 2005 in 2006 ni potrdila posameznih cenikov za izvajanje gospodarske javne službe;
- za leto 2006 je potrdila pomanjkljiv cenik, ki ni vseboval cen za posamezne storitve, ki so predmet izvajanja gospodarske javne službe;
- ni poskrbela, da bi bil znesek po pogodbi za izvajanje gospodarske javne službe usklajen s ponudbo, ki je bila podlaga za sklenitev pogodbe;
- poravnala je pogodbeno vrednost, čeprav je bil rok za izpolnitev predmeta pogodbe prekoračen, in ni obračunala pogodbene kazni v znesku 1.700 tisoč tolarjev (7.094 evrov);
- obvestila o zavrnitvi ponudb ni objavila v Uradnem listu RS in Uradnem glasilu Evropskih skupnosti;
- sofinancirala je za 224.792 tisoč tolarjev (938.039 evrov) več del, kot je bil določeno v dogovoru o medsebojnem sodelovanju;
- javni naročili v skupnem znesku 767.261 tisoč tolarjev (3.239.280 evrov) je neupravičeno oddala po postopku s pogajanjem brez predhodne objave;
- sofinancirala je dela v znesku 15.000 tisoč tolarjev (62.594 evrov), ki niso bila predvidena v finančnem načrtu;
- kreditni pogodbi v znesku 3.500.000 tisoč tolarjev (13.605.241 evrov) je sklenila brez soglasja Ministrstva za finance;
- sredstva iz poroštvenih kreditov v znesku 164.410 tisoč tolarjev (686.071 evrov) je porabila nenamensko.

Računsko sodišče na podlagi ugotovitev pri revidiranju pravilnosti izvedenih prenosov sredstev in obveznosti po uveljavitvi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o železniškem prometu Slovenskim železnicam *ni izreklo mnenja, ker za neizvedbo prenosov niso bile odgovorne Slovenske železnice*, ampak Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije.

Računsko sodišče je na podlagi ugotovitev pri revidiranju pravilnosti izvedenih prenosov sredstev in obveznosti po uveljavitvi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o železniškem prometu Ministrstvu za finance izreklo *pozitivno mnenje*.

Računsko sodišče je od Javne agencije za železniški promet Republike Slovenije in Direkcije za vodenje investicij v javno železniško infrastrukturo zahtevalo *odzivno poročilo*, v katerem morata izkazati, da sta z zaposlenimi, ki so na podlagi določb pravilnika o napredovanju nepravilno napredovali in jim je bil določen previsok količnik za določitev osnovne plače, sklenili nove pogodbe o zaposlitvi oziroma jim izdali ustrezne odločbe.

KAZALO

1. UVOD	10
2. PREDSTAVITEV PREDMETA REVIZIJE IN REVIDIRANCEV	11
2.1 GOSPODARSKA JAVNA SLUŽBA VZDRŽEVANJA JAVNE ŽELEZNIŠKE INFRASTRUKTURE TER VODENJA ŽELEZNIŠKEGA PROMETA.....	11
2.2 PODATKI O REVIDIRANCIH.....	12
2.2.1 Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije.....	12
2.2.2 Ministrstvo za finance.....	14
2.2.3 Holding Slovenske železnice.....	14
2.3 PREDSTAVITEV POSLOVANJA JAVNE AGENCIJE ZA ŽELEZNIŠKI PROMET REPUBLIKE SLOVENIJE.....	15
2.3.1 Prihodki in odhodki.....	15
2.3.2 Zadolževanje in odplačila dolgov.....	16
2.4 SPREMEMBE PRI UPRAVLJANJU JAVNE ŽELEZNIŠKE INFRASTRUKTURE PO UVELJAVITVI ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O ŽELEZNIŠKEM PROMETU.....	16
2.5 ORGANIZACIJA IN KADRI JAVNE AGENCIJE ZA ŽELEZNIŠKI PROMET REPUBLIKE SLOVENIJE.....	19
3. UGOTOVITVE	20
3.1 RAČUNOVODSKI VIDIK STATUSNIH SPREMEMB NA PODLAGI ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O ŽELEZNIŠKEM PROMETU	20
3.1.1 Prenos pravic in obveznosti s področja upravljanja javne železniške infrastrukture.....	20
3.1.2 Prenos dolgov na Republiko Slovenijo	22
3.2 PRAVILNOST POSLOVANJA AŽP V LETIH 2003, 2004, 2005 IN 2006.....	23
3.2.1 Plače in drugi izdatki zaposlenim	25
3.2.1.1 Določitev količnika za določitev plače zaposlenim, ki so na AŽP prešli iz DŽP	25
3.2.1.2 Določitev količnika za določitev plače novozaposlenim.....	26
3.2.1.3 Razporeditev na drugo delovno mesto.....	27
3.2.1.4 Izpolnjevanje pogojev za opravljanje dela na delovnem mestu.....	27
3.2.1.5 Obračun dodatkov in nagrad	28

3.2.2	Drugi odhodki.....	28
3.2.2.1	Delo prek študentskega servisa	28
3.2.2.2	Stroški zavarovanja.....	28
3.2.2.3	Prevajalske storitve.....	29
3.2.2.4	Vzdrževanje službenih avtomobilov ter vzdrževanje in najem programske opreme	29
3.2.2.5	Potni nalogi za službena potovanja.....	30
3.2.2.6	Drugi odhodki.....	31
3.2.3	Evidentiranje premoženja	32
3.2.3.1	Prevzem premoženja po sklepu o ustanovitvi	32
3.2.3.2	Usklajevanje stanja javne železniške infrastrukture v knjigovodskih evidencah.....	33
3.2.4	Upravljanje in vzdrževanje javne železniške infrastrukture	33
3.2.4.1	Izvajanje gospodarske javne službe vzdrževanja javne železniške infrastrukture	34
3.2.4.2	Izvajanje gospodarske javne službe vodenje železniškega prometa	41
3.2.4.3	Investicije v javno železniško infrastrukturo.....	43
3.2.4.4	Sanacija posledic poplav	46
3.2.4.5	Strokovne in svetovalne naloge.....	47
3.2.4.6	Priprava investicijske dokumentacije.....	48
3.2.4.7	Sofinanciranje investicij, ki niso javna železniška infrastruktura.....	49
3.2.4.8	Meritve železniškega omrežja	50
3.2.5	Zadolževanje, stanje dolga, odplačevanje dolga ter prenos dolga na Republiko Slovenijo	51
3.2.5.1	Zadolževanje.....	51
3.2.5.2	Izkazovanje zadolževanja	53
4.	MNENJE	55
4.1	MNENJE O PRAVILNOSTI POSLOVANJA JAVNE AGENCIJE ZA ŽELEZNIŠKI PROMET REPUBLIKE SLOVENIJE V LETIH 2003, 2004, 2005 IN 2006	55
4.2	MNENJE O PRAVILNOSTI IZVEDENIH PRENOSOV SREDSTEV IN OBVEZNOSTI NA PODLAGI ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O ŽELEZNIŠKEM PROMETU	58
4.2.1	Slovenske železnice	58
4.2.2	Ministrstvo za finance.....	58
4.2.3	Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije.....	59
5.	ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA	60
6.	PRIPOROČILA	62
6.1	PODPISOVANJE POGODB.....	62
6.2	NADZOR NAD IZVAJANJEM DEL.....	62
6.3	OBLIKOVANJE CEN STORITEV GOSPODARSKIH JAVNIH SLUŽB	62
6.4	TRANSPARENTNO NAČRTOVANJE IN POROČANJE	63

6.5	PRIPRAVA INVESTICIJSKE DOKUMENTACIJE.....	63
6.6	POTNI NALOGI ZA SLUŽBENA POTOVANJA.....	63
7.	PRILOGE	65

1. UVOD

Revidirali smo pravilnost poslovanja Javne agencije za železniški promet Republike Slovenije, Kopitarjeva 5, Maribor (v nadaljevanju: AŽP), v letih 2003, 2004, 2005 in 2006. Revidirali smo tudi pravilnost izvedenih prenosov sredstev in obveznosti na podlagi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o železniškem prometu¹ (v nadaljevanju: ZZelP-F), in sicer prenosov nalog, finančnih sredstev ter drugih pravic in obveznosti s področja upravljanja javne železniške infrastrukture na Holding Slovenskih železnic in prenosov dolgov AŽP iz črpanja posojil na Republiko Slovenijo, ki jih je v njenem imenu izvedlo Ministrstvo za finance.

Cilja revizije sta:

- izrek mnenja o pravilnosti poslovanja AŽP v letih 2003, 2004, 2005 in 2006 in
- izrek mnenja o pravilnosti izvedenih prenosov sredstev in obveznosti po uveljavitvi ZZelP-F.

V obdobju, na katerega se nanaša revizija, sta bili odgovorni osebi AŽP mag. Anton Medved in Rajko Satler, direktorja AŽP. Po tem obdobju pa do izdaje poročila sta bili odgovorni osebi Tomaž Schara in Alojz Porš, v. d. direktorja AŽP.

Odgovorna oseba Ministrstva za finance je bil ob uveljavitvi ZZelP-F minister dr. Andrej Bajuk.

Odgovorni osebi Holdinga Slovenske železnice sta bil ob uveljavitvi ZZelP-F namestnik generalnega direktorja Branko Omerzu in generalni direktor mag. Peter Puhan. Po tem obdobju pa do izdaje poročila sta bili odgovorni osebi namestnik generalnega direktorja Branko Omerzu in generalni direktor Tomaž Schara.

¹ Uradni list RS, št. 15/07 – velja od 7. 3. 2007.

2. PREDSTAVITEV PREDMETA REVIZIJE IN REVIDIRANCEV

2.1 Gospodarska javna služba vzdrževanja javne železniške infrastrukture ter vodenja železniškega prometa

V Zakonu o železniškem prometu² (v nadaljevanju: ZZelP) sta v prvem odstavku 11. člena opredeljeni vzdrževanje javne železniške infrastrukture in vodenje železniškega prometa kot obvezna gospodarska javna služba (v nadaljevanju: GJS).

GJS opravlja pooblaščen upravljavec³, s katerim sklene pogodbo v imenu in za račun države upravljavec⁴ po predhodnem soglasju Vlade Republike Slovenije (v nadaljevanju: Vlada RS).

Vzdrževanje javne železniške infrastrukture (v nadaljevanju: JŽI) obsega:

- vzdrževalna dela v obsegu, ki omogoča normalno obratovalno sposobnost JŽI in zagotavlja njeno prometno varnost;
- opravljanje nadzora nad investicijskimi deli (investicijsko vzdrževanje in novogradnje);
- nadzor nad stanjem JŽI;
- zagotovitev vzpostavitve prevoznosti obstoječe JŽI ob naravnih in drugih nesrečah;
- zagotovitev vodenja evidenc in drugih podatkov o JŽI.

Vodenje železniškega prometa obsega:

- vodenje prometa vlakov,
- izvajanje voznega reda,
- opravljanje tehnološkega procesa dela na prometnih mestih,
- nadzor nad delom prevoznikov,
- obveščanje AŽP o sumu kršitve, ki jo je storil prevoznik s svojim ravnanjem v nasprotju z licenco, varnostnim spričevalom ali dodeljeno vlakovno potjo.

² Uradni list RS, št. 26/05, ZZelP-UPB-3.

³ Pooblaščen upravljavec je pravna oseba, s katero sklene upravljavec pogodbo o opravljanju GJS. Vlogo pooblaščenega upravljavca je na podlagi 35. člena ZZelP najprej prevzelo javno podjetje Slovenske železnice, d. d., Ljubljana, po reorganizaciji pa Holding Slovenske železnice, d. o. o., Ljubljana, oziroma Slovenske železnice, d. o. o., Ljubljana.

⁴ Upravljavec je oseba javnega prava, ki je odgovorna za pripravo, organizacijo in vodenje gradnje ter vzdrževanja JŽI, vodenje prometa na njej in za gospodarjenje z njo. Vlogo upravljavca je prevzela AŽP.

V 21. členu ZZelP je določeno, da Vlada RS za opravljanje nalog, ki jih določa ta zakon, ustanovi AŽP, ki opravlja naslednje naloge:

- v imenu in za račun države sklepa pogodbe za opravljanje GJS;
- izvaja financiranje GJS;
- nadzira izvajanje storitev, ki se izvajajo v pogojih GJS;
- pripravlja program omrežja in z njim povezanih strokovnih podlag za obračun uporabnine JŽI;
- izdeluje in izvaja usklajen vozni red;
- izdaja in odvzema licence in varnostna spričevala;
- izdajanja dovoljenja in soglasja v skladu z zakonom, ki ureja varnost železniškega prometa;
- pripravlja, organizira in vodi investicijska dela na JŽI;
- gospodari z JŽI in s sredstvi, ki jih AŽP v upravljanje dodeli Vlada RS.

Z začetkom delovanja AŽP je prenehala delovati Direkcija za železniški promet (v nadaljevanju: DŽP) kot organ v sestavi Ministrstva za promet (v nadaljevanju: MProm).

ZZelP v 22. členu določa, da sredstva za financiranje GJS za vzdrževanje in modernizacijo obstoječe JŽI in vodenje prometa zagotavlja država iz proračuna in iz sredstev, ki jih v ta namen zagotavlja AŽP, ter iz drugih virov, če tako določa zakon. Sredstva za graditev nove JŽI zagotavlja država iz proračuna, lahko pa se zagotavljajo tudi s sredstvi vlaganj domačih ali tujih oseb in iz drugih virov v skladu z zakonom.

2.2 Podatki o revidirancih

2.2.1 Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije

AŽP je bila s Sklepom o ustanovitvi Javne agencije za železniški promet Republike Slovenije⁵ (v nadaljevanju: sklep o ustanovitvi) ustanovljena kot samostojna organizacija, ki v javnem interesu opravlja naloge upravljavca JŽI ter druge naloge, ki jih določata zakon in ta sklep. Ustanoviteljica AŽP je Republika Slovenija. V njenem imenu ustanoviteljske pravice in obveznosti izvršuje Vlada RS.

AŽP ima statusno obliko javne agencije in je pravna oseba javnega prava.

AŽP je v letu 2003 prevzela naloge tedanje Direkcije za železniški promet in nekatere nove, določene s sklepom o ustanovitvi in na podlagi določil ZZelP. V vlogi upravljavca JŽI skrbi za racionalno porabo proračunskih ter drugih sredstev, namenjenih za izvajanje financiranja GJS, vodenje investicij in gospodarjenje s sredstvi v upravljanju.

AŽP opravlja kot dejavnost v javnem interesu naslednje naloge, določene v 6. členu sklepa o ustanovitvi:

- izdaja posamezne upravne akte na podlagi ZZelP in Zakona o varnosti v železniškem prometu⁶ (v nadaljevanju: ZVZP), ki sta jih do njene ustanovitve izdajala MProm in DŽP;
- izdaja splošne akte, potrebne za izvrševanje svojih javnih pooblastil;
- opravlja naloge upravljavca JŽI, ki jih predpisujejo predpisi;

⁵ Uradni list RS, št. 30/03, 59/03.

⁶ Uradni list RS, št. 85/00, 45/04.

- pripravi in izda program omrežja;
- z upravljavci železniških omrežij drugih držav sodeluje pri usklajevanju dodeljevanja vlakovnih poti;
- pripravi in določi vozni red;
- pripravi delovno gradivo za nacionalni program gradnje in vzdrževanja JŽI, letni načrt gradnje in vzdrževanja JŽI, delovna gradiva za podzakonske predpise o varnosti železniškega prometa, delovna gradiva drugih predpisov o železniškem prometu in druga gradiva s področja železniškega prometa, ki jih od AŽP zahteva MProm;
- v imenu in za račun države po predhodnem soglasju ustanovitelja sklepa z izvajalci pogodbe za opravljanje GJS iz 6. in 11. člena ZZelP;
- sklepa pravne posle, povezane z gospodarjenjem s sredstvi, ki jih ima v upravljanju;
- nadzoruje izvajanje pogodb iz prejšnjih dveh točk in je odgovorna za njihovo uspešno, gospodarno in kakovostno izvajanje ter za namensko porabo sredstev;
- skrbi za razvoj železniške infrastrukture in železniškega prevoza;
- pripravi program vzdrževalnih del, ki potekajo v času železniškega prometa;
- sodeluje z MProm pri pripravi izhodišč za pogovore o mednarodnem sodelovanju v železniškem prometu in pri pripravi programov, na podlagi katerih je mogoče pridobiti sredstva iz skladov Evropske unije;
- pripravlja programe za kandidiranje za sredstva iz skladov Evropske unije in koordinira uporabo sredstev iz teh skladov;
- s soglasjem ustanovitelja in v sodelovanju z MProm izdeluje, vodi in financira projekte gradnje ali investicijskega vzdrževanja JŽI, ki se financirajo iz javnih in/ali zasebnih finančnih sredstev;
- vodi evidence premoženja, ki ga upravlja;
- druge naloge, določene s predpisi.

Organa AŽP sta svet agencije in direktor. Svet agencije ima pet članic oziroma članov. Člane sveta agencije imenuje in razrešuje ustanovitelj za pet let, z možnostjo ponovnega imenovanja. Svet izvoli predsednika na predlog ustanovitelja. Direktorja imenuje in razrešuje ustanovitelj na podlagi javnega natečaja. Direktor je imenovan za pet let in je lahko ponovno imenovan.

Sklep o ustanovitvi v 13. členu določa, da AŽP v skladu s 37. členom Zakona o javnih agencijah⁷ (v nadaljevanju: ZJA) v letnem poročilu poroča ustanovitelju o doseženih ciljih in rezultatih v preteklem letu, o izvrševanju finančnih načrtov ter o izidu poslovanja. Letno poročilo agencije mora pregledati pooblaščen revizor⁸, ki ga imenuje svet agencije⁹.

AŽP je v skladu s 3. členom Zakona o javnih financah¹⁰ (v nadaljevanju: ZJF) posredni uporabnik državnega proračuna. Glede na 2. člen Pravilnika o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava¹¹ pa sodi AŽP med določene uporabnike enotnega kontnega načrta. Prihodke in odhodke tako ugotavlja v skladu s slovenskimi računovodskimi standardi (v nadaljevanju: SRS) po načelu nastanka poslovnega dogodka (fakturirane realizacije). Za spremljanje javnofinančnih prihodkov in odhodkov v državi ugotavlja AŽP prihodke in odhodke tudi po načelu denarnega toka (plačane realizacije).

⁷ Uradni list RS, št. 52/02.

⁸ 46. člen ZJA.

⁹ Tretja alineja prvega odstavka 10. člena sklepa o ustanovitvi.

¹⁰ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

¹¹ Uradni list RS, št. 115/02, 21/03, 134/03, 126/04.

2.2.2 Ministrstvo za finance

Ministrstvo za finance v skladu z 29. členom Zakona o državni upravi¹² opravlja naloge na področjih zakladništva, javnega računovodstva, proračuna, javnih naročil, davčnega in carinskega sistema, javnofinančnih prihodkov in finančnega sistema, preprečevanja in odkrivanja pranja denarja, prirejanja iger na srečo, državnih pomoči ter makroekonomskih analiz in napovedi.

2.2.3 Holding Slovenske železnice

Holding Slovenske železnice, d. o. o., Ljubljana, Kolodvorska 11 (v nadaljevanju: HSŽ), je v skladu s 3. členom Zakona o preoblikovanju in privatizaciji Javnega podjetja Slovenske železnice, d. d.¹³ (v nadaljevanju: ZPPJPSZ), obvladujoča družba v poslovnem sistemu slovenskih železniških družb, ki posluje po pravilih dejanskega koncerna in pri upravljanju odvisnih družb skrbi tudi za uresničevanje javnega interesa na področju železniškega prometa¹⁴.

Odvisne družbe HSŽ so:

- Slovenske železnice – Potniški promet, d. o. o., Ljubljana,
- Slovenske železnice – Tovorni promet, d. o. o., Ljubljana in
- Slovenske železnice – Infrastruktura, d. o. o., Ljubljana.

Preoblikovanje Javnega podjetja Slovenske železnice, d. d., Ljubljana v HSŽ je Vlada RS izvedla z Odlokom o preoblikovanju Javnega podjetja Slovenske železnice, d. d., Ljubljana v družbo z omejeno odgovornostjo – Holding Slovenske železnice, d. o. o., Ljubljana¹⁵.

¹² Uradni list RS, št. 52/02, 56/03, 61/04, 123/04, 93/05.

¹³ Uradni list RS, št. 26/03.

¹⁴ Vlada Republike Slovenije je v skladu s 46. členom ZZelP-F na 137. redni seji 27. 9. 2007 sprejela Akt o ustanovitvi družbe Slovenske železnice, d. o. o. Akt je začel veljati s 30. 10. 2007, ko je bila družba vpisana v sodni register. S tem datumom so začele veljati tudi določbe v zvezi s spremembo firme iz Holdinga Slovenske železnice, d. o. o., Ljubljana v Slovenske železnice, d. o. o., Ljubljana.

¹⁵ Notarski zapis, opravilna št. SV 407/04 z dne 27. 5. 2004.

2.3 Predstavitev poslovanja Javne agencije za železniški promet Republike Slovenije

2.3.1 Prihodki in odhodki

AŽP je v posameznih letih ustvarila naslednje prihodke in odhodke:

Tabela 1: Struktura prihodkov in odhodkov po posameznih letih

	v tisoč tolarjih			
PRIHODKI	Leto 2003	Leto 2004	Leto 2005	Leto 2006
prihodki od poslovanja	1.058	29.554.583	35.521.998	39.933.279
finančni prihodki	45.185	111.939	105.557	90.158
izredni prihodki		675	943	132
prevrednotovalni poslovni prihodki	252.488	289.934	135.568	567.288
Celotni prihodki	298.731	29.957.131	35.764.066	40.590.857
ODHODKI				
stroški materiala	2.729	25.533	20.638	18.536
stroški storitev	5.402.671	12.256.936	17.251.423	18.844.961
amortizacija	0	0	0	0
stroški dela	11.107	375.320	443.209	430.041
drugi stroški	7.024.550	15.424.379	17.235.942	19.370.968
finančni odhodki	143.238	846.406	1.126.505	1.319.469
izredni odhodki	0	260	50	1.218
prevrednotovalni poslovni odhodki	0	0	5.868	11.591
Celotni odhodki	12.584.295	28.928.834	36.083.635	39.996.784
Presežek prihodkov nad odhodki	(12.285.564)	1.028.297	(319.569)	594.073

Vir: letna poročila AŽP – Izkaz prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov.

Večino prihodkov od poslovanja predstavljajo prihodki od prodaje proizvodov in storitev. Večino prihodkov od prodaje proizvodov in storitev predstavljajo prihodki iz sredstev javnih financ, namenjeni pokrivanju stroškov proizvodov in storitev, druge prihodke od prodaje proizvodov in storitev pa predstavljajo prihodki od prodaje proizvodov in storitev na domačem trgu (prihodki od najemnin telefonskih linij in vodov, prihodki od najemnin za službena stanovanja in prihodki od najemnin za poslovne prostore).

Večino odhodkov predstavljajo poslovni odhodki. Večino poslovnih odhodkov predstavljajo drugi stroški in stroški storitev.

2.3.2 Zadolževanje in odplačila dolgov

AŽP je v posameznih letih izkazala zadolževanje in odplačila dolgov, razvidna iz naslednje tabele:

Tabela 2: Struktura zadolževanja in odplačila dolgov po posameznih letih

v tisoč tolarjih

	Leto 2003	Leto 2004	Leto 2005	Leto 2006
ZADOLŽEVANJE	12.200.000	7.000.000	11.212.880	1.200.000
domače zadolževanje	12.200.000	7.000.000	11.212.880	1.200.000
kreditni, najeti pri poslovnih bankah	12.200.000	7.000.000	7.995.380	0
kreditni, najeti pri drugih FI ¹⁶	0	0	3.217.500	1.200.000
ODPLAČILA DOLGA	0	0	3.847.010	2.594.645
odplačila domačega dolga	0	0	3.847.010	2.594.645
odplačila dolga poslovnim bankam	0	0	629.510	2.414.645
odplačila dolga drugim FI	0	0	3.217.500	180.000
NETO ZADOLŽEVANJE	12.200.000	7.000.000	7.365.870	0
NETO ODPLAČILO DOLGA	0	0	0	1.394.645
Povečanje sredstev na računih	1.290.610	1.929.566	0	0
Zmanjšanje sredstev na računih	0	0	262.490	1.899.338

Vir: letna poročila AŽP – Izkaz računa financiranja.

2.4 Spremembe pri upravljanju javne železniške infrastrukture po uveljavitvi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o železniškem prometu

ZZelP-F je začel veljati 7. 3. 2007 in je prinesel pomembne spremembe, ki se nanašajo na upravljanje JŽI.

GJS vzdrževanja JŽI in vodenja železniškega prometa opravlja upravljavec na podlagi pogodbe o opravljanju GJS; to pomeni, da AŽP nima več statusa upravljavca JŽI, ampak to vlogo prevzema Holding Slovenske železnice, d. o. o., oziroma Slovenske železnice, d. o. o. (v nadaljevanju: Slovenske železnice), ki so nastale s pripojitvijo posameznih odvisnih družb.

¹⁶ Finančne institucije.

V skladu z 8. členom ZZelP-F se ZZelP doda novi 11.a člen, ki določa, da gospodarjenje z JŽI obsega:

- pripravo predloga načrta vzdrževanja obstoječe JŽI,
- pripravo predloga načrta investicij v JŽI,
- pripravo strokovnih podlag za nove razvojne projekte železniške infrastrukture,
- sklepanje pravnih poslov, povezanih z gospodarjenjem z JŽI in postajnimi poslopi, kadar ti ne služijo ali niso nujni za izvajanje osnovnega namena¹⁷.

Upravljaec oziroma Slovenske železnice opravlja tudi naslednje naloge¹⁸:

- nadzor nad investicijskimi deli zaradi zagotavljanja varnosti železniškega prometa,
- izdajo soglasij za posege v progovni in varovalni progovni pas v skladu z zakonom, ki ureja varnost železniškega prometa,
- izdelavo in objavo programa omrežja,
- pobiranje uporabnine,
- upravljanje z železniškimi postajnimi poslopi.

Država z ZZelP-F vzpostavlja Direkcijo za vodenje investicij v JŽI¹⁹, ki kot organ v sestavi MProm izvaja:

- pripravo, organiziranje in vodenje investicij v vseh fazah investicijskega procesa,
- organiziranje in izvajanje revizij projektne dokumentacije v skladu s predpisi.

ZZelP-F v 20. členu spreminja 21. člen ZZelP tako, da kot naloge AŽP določa naloge za zagotovitev nediskriminatornega pristopa do železniške infrastrukture, kar vključuje:

- dodeljevanje vlakovnih poti,
- določanje uporabnine,
- zagotavljanje učinkovitosti mednarodnih vlakovnih poti,
- zagotavljanje konkurenčnosti mednarodnega tovornega prometa,
- dodeljevanje, preklic ali začasen odvzem licenc,
- nadzor nad veljavnostjo licenc, odobrenimi vlakovnimi potmi ter izpolnjevanjem pogojev v zvezi s tem,
- sprejem voznega reda omrežja.

AŽP opravlja tudi naloge varnostnega organa in izvaja ukrepe, povezane z uporabo TSI²⁰.

V skladu z 29. členom ZZelP-F se za 27. členom ZZelP doda tudi novi 27.c člen, ki določa, da Slovenske železnice opravljajo obvezne GJS iz 6. in 11. člena ter naloge upravljavca iz 11.a in 11.b člena tega zakona. Vlada RS je morala po 39. členu ZZelP-F do 5. 6. 2007 uskladiti sklep o ustanovitvi AŽP. MProm je moralo od AŽP najpozneje v 90 dneh od uveljavitve ZZelP-F prevzeti naloge, finančna sredstva ter druge pravice in obveznosti s področja investicij v JŽI²¹. HSŽ je moral od AŽP najpozneje v 90 dneh

¹⁷ Prihodki se namensko uporabljajo za vzdrževanje JŽI.

¹⁸ 8. člen ZZelP-F, ki dodaja novi 11.b člen ZZelP.

¹⁹ 9. člen ZZelP-F, ki spreminja 13. člen ZZelP.

²⁰ Tehnične specifikacije o interoperabilnosti.

²¹ Prvi odstavek 40. člena ZZelP-F.

prevzeti naloge, finančna sredstva ter druge pravice in obveznosti s področja upravljanja JŽI, razen investicij v JŽI²².

Po 41. členu ZZelP-F je Republika Slovenija z dnem uveljavitve ZZelP-F prevzela dolg AŽP iz črpanih posojil, ki so v prilogi ZZelP-F. Obveznosti iz posojilnih pogodb s poroštvom države je prevzela Republika Slovenija po stanju na dan uveljavitve tega zakona. Prevzete obveznosti se v skladu s tem členom ZZelP-F evidentira le na kontih bilance stanja državnega proračuna.

Vlada RS je morala uskladiti Odlok o preoblikovanju javnega podjetja Slovenske železnice, d. d., v družbo z omejeno odgovornostjo – Holding Slovenske železnice, d. o. o., Ljubljana, z ZZelP-F v roku 60 dni od njegove uveljavitve²³.

Slovenskim železnicam so se pripojile naslednje družbe:

- Slovenske železnice – Infrastruktura, družba za opravljanje vzdrževanja železniške infrastrukture in vodenje železniškega prometa, d. o. o., Ljubljana,
- Slovenske železnice – Potniški promet, družba za opravljanje prevoza potnikov v notranjem in mednarodnem železniškem prometu, d. o. o., Ljubljana,
- Slovenske železnice – Tovorni promet, družba za opravljanje prevoza blaga v notranjem in mednarodnem železniškem prometu, d. o. o., Ljubljana.

Vlada RS je v Sklepu o spremembah in dopolnitvah Sklepa o ustanovitvi Javne agencije za železniški promet Republike Slovenije²⁴ (v nadaljevanju: spremembe sklepa o ustanovitvi) določila, da AŽP ne opravlja več naloge »upravljavca JŽI«, ampak nalogo »varnostnega organa, organa za dodeljevanje vlakovnih poti, določanje uporabnine in sprejetje voznega reda omrežja«.

V skladu s spremembami sklepa o ustanovitvi AŽP opravlja naslednje naloge:

- dodeljuje vlakovne poti,
- določa uporabnino,
- dodeljuje, preklicuje ali začasno odvzema licence,
- nadzoruje veljavnost licenc, odobrenih vlakovnih poti in izpolnjevanje pogojev v zvezi s tem,
- pripravlja in sprejema vozni red omrežja,
- opravlja naloge varnostnega organa, kot jih določa zakon,
- pripravlja delovna gradiva za podzakonske predpise na podlagi zakona, ki ureja varnost v železniškem prometu,
- izvaja ukrepe v zvezi z uporabo TSI,
- izvaja druge naloge, določene s predpisi.

Vlada RS je črtala tudi 16. člen sklepa o ustanovitvi, ki je določal izročitev JŽI in železniških postajnih poslopij v upravljanje AŽP.

²² Drugi odstavek 40. člena ZZelP-F.

²³ 46. člen ZZelP-F.

²⁴ Uradni list RS, št. 54/07.

2.5 Organizacija in kadri Javne agencije za železniški promet Republike Slovenije

AŽP je imela v obdobju, na katerega se nanaša revizija, naslednjo organizacijsko strukturo²⁵:

- Služba za splošne, pravne in kadrovske zadeve,
- Služba za finance, računovodstvo in planiranje,
- Sektor za vzdrževanje JŽI,
- Sektor za promet,
- Sektor za trženje,
- Sektor za strategijo, razvoj, investicije in projekte.

AŽP je konec leta 2003 zaposlovala 28 javnih uslužbencev, konec leta 2004 je zaposlovala 54 javnih uslužbencev ter štiri pripravnike, konec leta 2005 je zaposlovala 55 javnih uslužbencev, konec leta 2006 pa 56 javnih uslužbencev.

²⁵ Pravilnik o notranji organizaciji Javne agencije za železniški promet Republike Slovenije, velja od 28. 8. 2003.

3. UGOTOVITVE

Pravilnost poslovanja AŽP v letih 2003, 2004, 2005 in 2006 smo revidirali tako, da smo za revizijsko preizkušanje oblikovali dva segmenta: računovodski vidik statusnih sprememb na podlagi ZZelP-F ter pravilnost poslovanja AŽP v letih 2003, 2004, 2005 in 2006. Znotraj drugega segmenta pa smo oblikovali pet podsegmentov: plače in drugi izdatki zaposlenim, drugi odhodki, evidentiranje premoženja, upravljanje in vzdrževanje JŽI, zadolževanje, stanje dolga, njegovo odplačevanje ter prenos dolga na Republiko Slovenijo.

S presojo pridobljene poslovne dokumentacije in analizo podatkov smo določili posebne cilje revizije in obseg preizkušanja podatkov (nestatistični vzorci), ki dajejo razumno zagotovilo za presojo pravilnosti in smotrnosti poslovanja.

Na podlagi izvedene revizije pravilnosti poslovanja AŽP v letih 2003, 2004, 2005 in 2006 predstavljamo naslednje ugotovitve.

3.1 Računovodski vidik statusnih sprememb na podlagi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o železniškem prometu

3.1.1 Prenos pravic in obveznosti s področja upravljanja javne železniške infrastrukture

ZZelP-F je prinesel pomembne spremembe, ki se nanašajo na prenos nalog, finančnih sredstev ter drugih pravic in obveznosti s področja upravljanja JŽI od AŽP na Slovenske železnice in Direkcijo za vodenje investicij v JŽI.

Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o ustanovitvi Javne agencije za železniški promet Republike Slovenije²⁶ bi morala Vlada RS na podlagi 39. člena ZZelP-F sprejeti do 5. 6. 2007, vendar ga je sprejela prepozno, tako da je začel veljati šele 19. 6. 2007.

Slovenske železnice bi morale od AŽP v skladu s 40. členom ZZelP-F najpozneje v 90 dneh od uveljavitve tega zakona prevzeti naloge, finančna sredstva ter druge pravice in obveznosti s področja upravljanja JŽI, razen investicij v JŽI, ki jih v enakem roku prevzame Direkcija za vodenje investicij v JŽI²⁷ kot organ v sestavi MProm. Prevzem nalog, finančnih sredstev ter drugih pravic in obveznosti s področja upravljanja JŽI bi moral biti opravljen do 5. 6. 2007, vendar se to ni zgodilo.

²⁶ Uradni list RS, št. 54/07.

²⁷ Direkcija za vodenje investicij v JŽI je začela delovati 1. 8. 2007.

Direktor AŽP je 26. 3. 2007 s sklepom imenoval strokovno komisijo za pripravo predloga prenosa nalog, finančnih sredstev ter drugih pravic in obveznosti na Slovenske železnice. Strokovna komisija je bila dolžna pripraviti program za izvedbo prenosa nalog, finančnih sredstev ter drugih pravic in obveznosti na Slovenske železnice in ga uskladiti z njihovimi predstavniki.

AŽP je prenesla na Slovenske železnice posamezne naloge v skladu z drugim odstavkom 40. in 42. člena ZZelP-F. V 42. členu ZZelP-F določa, da postopke izdajanja dovoljenj in soglasij, ki jih izdaja AŽP na podlagi ZZelP, z dnem prevzema pravic in obveznosti iz drugega odstavka 40. člena ZZelP-F prevzamejo Slovenske železnice. Organi, ki so opravljali naloge v skladu z ZZelP in Zakonom o varnosti v železniškem prometu²⁸ (v nadaljevanju: ZVZP) do uveljavitve ZZelP-F, opravljajo te naloge do njihovega prenosa na pristojne organe, določene s tem zakonom²⁹.

3.1.1.a Nekatero naloge in dokumentacijo je AŽP prenesla na Slovenske železnice v 90-dnevnem roku, to je do 5. 6. 2007³⁰, ostale naloge in dokumentacijo pa po izteku tega roka³¹, kar je razvidno iz zapisnikov o primopredaji nalog na Slovenske železnice in prilog k zapisnikom (zadnji zapisnik o predaji mnenj na državne, občinske prostorske in lokacijske načrte ter študij in razvojnih nalog je bil podpisan 18. 7. 2007).

3.1.1.b Poleg nalog bi morale Slovenske železnice v 90 dneh prevzeti tudi sredstva in obveznosti s področja upravljanja JŽI, izkazana v bilanci premoženja JŽI. AŽP je pripravila bruto bilanco na dan 31. 7. 2007, ki je podlaga za pripravo delitvene bilance na dan 1. 8. 2007 za AŽP, Slovenske železnice in Direkcijo za vodenje investicij v JŽI. Slovenske železnice do predpisanega datuma niso prevzele sredstev in obveznosti iz JŽI po knjigovodskem stanju na dan 31. 7. 2007 in so s tem kršile drugi odstavek 40. člena ZZelP-F, ki določa 90-dnevni rok za prevzem JŽI.

Pojasnilo AŽP

AŽP nam je 13. 12. 2007 posredovala primopredajni zapisnik za prevzem sredstev in obveznosti JŽI v upravljanju, ki se vodijo v okviru bilance stanja JŽI v upravljanju. Primopredajni zapisnik je bil podpisan 11. 12. 2007.

²⁸ Uradni list RS, št. 85/00, 45/04.

²⁹ Drugi odstavek 42. člena ZZelP-F.

³⁰ Te naloge in dokumentacija so: izdajanje dovoljenj in mnenj o izrednih prevozih na območju JŽI v skladu z zakonom, ki ureja varnost železniškega prometa, spremljanje izrednih dogodkov, vodenje postopkov za izdajo sklepa o ustreznosti vzdrževalnih del v javno korist, vodenje postopkov za imenovanje komisij za tehnični pregled in sodelovanje v njih, obračunavanje in pobiranje uporabnine JŽI ter prevzem programov omrežja Republike Slovenije po letih od 2004 do 2008, uresničevanje strokovnih razvojnih nalog programa omrežja Prometnega inštituta Ljubljana, izdajanje soglasij za posege v progovni in varovalni progovni pas na osnovi 11. člena Zakona o varnosti v železniškem prometu, urejanje projektnih pogojev na podlagi Zakona o graditvi objektov, uresničevanje pogodbe za služnostne in stavbne pravice, urejanje geografskega informacijskega sistema SDMS, uresničevanje pogodb in dokumentacije o zavarovanju JŽI, načrta gradnje, modernizacije in vzdrževanja JŽI za leto 2007, urejanje normativov in dokumentacije za vzdrževanje JŽI, spiska o vodenju postopkov revizije projektne dokumentacije za izdajo sklepa o ustreznosti vzdrževalnih del v javno korist.

³¹ Vodenje postopkov in priprave strokovnih podlag za delo komisije za nivojske prehode, spiska odločb Prometnega inšpektorata RS in drugih inšpekcijskih služb, zemljiškknjižnih zadev JŽI, izdajanje mnenj na državne in občinske prostorske in lokacijske načrte ter predane študije in razvojne naloge.

Ob predložitvi primopredajnega zapisnika smo ugotovili, da je AŽP sicer izpolnila pogoj iz 40. člena ZZelP-F, vendar 188 dni prepozno.

Pojasnilo AŽP

AŽP je pojasnila, da pogoja iz ZZelP-F ni bilo mogoče izpolniti, saj v predvidenem roku ni bila ustanovljena Direkcija za vodenje investicij v JŽI, dolgo časa pa tudi ni bila sprejeta odločitev o vodenju tekočih investicij.

3.1.1.c AŽP je na dan 31. 7. 2007 v bruto bilanci izkazovala zemljišča, ki predstavljajo JŽI, v znesku 20.644.192 evrov. Zemljišče na parcelni številki 2847/1 je v bruto bilanci AŽP na dan 31. 7. 2007 dvakrat evidentirano, najprej kot stavbno zemljišče, ki je opredeljeno kot javno dobro v katastrski občini Tezno, in sicer v velikosti 214.746 kvadratnih metrov in znesku 4.287.514 evrov, in nato še kot stavbno zemljišče v katastrski občini Ob železnici v znesku 5.052 evrov in velikosti 193.896 kvadratnih metrov ter v lasti Slovenskih železnic v velikosti 3000 kvadratnih metrov in znesku 78 evrov. Razlike v velikosti zemljišča za 17.850 kvadratnih metrov, ki se vodi v katastrski občini Tezno in katastrski občini Ob železnici na isti parcelni številki 2847/1, niso pojasnili; to kaže na netransparentno vodenje zemljišč Slovenskih železnic, ki vodijo analitično evidenco zemljišč. Vrednost preveč izkazanega zemljišča v znesku 4.287.514 evrov v katastrski občini Tezno predstavlja več kot petino vrednosti vseh zemljišč, evidentiranih v bruto bilanci AŽP na dan 31. 7. 2007.

Pojasnilo AŽP

AŽP je pojasnila, da je bilo to zemljišče dvakrat vodeno že v evidencah HSŽ in kot tako preneseno v upravljanje na AŽP po njeni ustanovitvi. Do knjigovodske napake je prišlo že pred leti ob delitvi katastrske občine Tezno na katastrsko občino Tezno in katastrsko občino Ob železnici, pri čemer se je zemljišče s parcelno številko 2847/1, vodeno v analitični evidenci pod katastrsko občino Tezno, še enkrat evidentiralo v katastrski občini Ob železnici, ni pa se izločilo iz katastrske občine Tezno. AŽP je predložila Zaposilo za ureditev zemljiškokenjižnega in knjigovodskega stanja zemljišča v katastrski občini Tezno in katastrski občini Ob železnici ter ga posredovala Slovenskim železnicam.

3.1.2 Prenos dolgov na Republiko Slovenijo

Preverili smo prenos vseh dolgov AŽP iz črpanj posojil na Republiko Slovenijo, ki jih je v njenem imenu prevzelo Ministrstvo za finance.

Republika Slovenija je 7. 3. 2007 na podlagi 41. člena ZZelP-F prevzela dolgove AŽP iz črpanih posojil, navedenih v prilogi 1 ZZelP-F, ki jih je AŽP najela od:

- Nove Ljubljanske banke, d. d., Ljubljana, v znesku 9.497.003,99 evra,
- Nove KBM, d. d., Maribor, v znesku 9.497.004,10 evra in v znesku 13.094.354,17 evra,
- Raiffeisen Krekove banke, d. d., Maribor, v znesku 10.103.228,40 evra in v znesku 12.590.725,17 evra,
- SKB banke, d. d., Ljubljana, v znesku 10.590.598,54 evra,
- Banke Koper, d. d., Koper, v znesku 33.374.394,15 evra in v znesku 11.671.348,69 evra.

Republika Slovenija je prevzela vse dolgove, navedene v prilogi 1 ZZelP-F, v skupnem znesku 110.418.657,21 evra, z dnem uveljavitve ZZelP-F in po stanju na dan uveljavitve tega zakona.

V 41. členu ZZelP-F je določeno, da se prevzeta obveznost evidentira le na kontih bilance stanja državnega proračuna, pri čemer s tem, da je Republika Slovenija prevzela dolg, ne nastane nobena terjatev do AŽP, in da sredstva za odplačevanje obveznosti prevzetega dolga zagotavlja Republika Slovenija v državnem proračunu.

Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava³² (v nadaljevanju: sprememba pravilnika o enotnem kontnem načrtu), ki ga je sprejelo Ministrstvo za finance in se je začel uporabljati 1. 1. 2007, v 24. členu določa, da se prevzem dolga, finančni najem in blagovni krediti ne evidentirajo v razredu 5 računa financiranja, temveč samo na kontih stanja, v 70. členu pa določa, da se med dolgoročnimi finančnimi obveznostmi izkazujejo tudi obveznosti iz prevzema dolga.

Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava³³ (v nadaljevanju: sprememba pravilnika o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov), ki se je tudi začel uporabljati 1. 1. 2007, je dopolnil drugi odstavek 3. člena, ki določa, da je pogoj za priznavanje prihodkov in odhodkov izpolnjen tudi, če so bile terjatve oziroma obveznosti, ki se nanašajo na prihodke oziroma odhodke, poravnane na drug način (pobot oziroma kompenzacija in poplačilo v stvareh), pri čemer ni nastal denarni tok. V spremembi pravilnika o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov je tako za besedilom »poravnane na drug način« dodano besedilo »(pobot oziroma kompenzacija in poplačilo v stvareh)«.

V poslovnih knjigah proračuna za leto 2007 je prevzem dolga, tako kot določa 41. člen ZZelP-F, evidentiran samo na kontih bilance stanja, ki pomenijo zadolževanje države (povečanje dolgoročne finančne obveznosti ob hkratnem zmanjšanju splošnega sklada za druge namene).

Evidentiranje prevzema dolga, ki je izkazano samo v bilanci stanja, ni transparentno in ne predstavlja popolnosti državnega proračuna ter pomeni odmik od navedenih načel ZJF. Da bi država zagotovila popolno izkazovanje zadolževanja, bi morala prevzem dolga evidentirati v poslovnih knjigah proračuna tako na strani zadolževanja v računu financiranja kot na strani transferjev v bilanci prihodkov in odhodkov.

3.2 Pravilnost poslovanja AŽP v letih 2003, 2004, 2005 in 2006

Preverili smo pravilnost sprejemanja finančnih načrtov AŽP in ugotovili, da AŽP in MProm nista poskrbela, da bi Vlada RS pravočasno sprejela finančni načrt AŽP, zato je bil kršen četrti odstavek 26. člena ZJF, ki določa, da finančne načrte posrednih uporabnikov državnega proračuna sprejme pristojni organ po postopku, določenem v posebnem zakonu ali drugem predpisu ali v aktu o ustanovitvi posrednega uporabnika, v 60 dneh po sprejemu državnega proračuna, s tem, ko je:

- Program dela in finančni načrt AŽP za leto 2005 svet agencije sprejel na dopisni seji 11. 10. 2005, Vlada RS pa je soglasje podala na 50. redni seji 24. 11. 2005;
- Program dela in finančni načrt AŽP za leto 2006 svet agencije sprejel na dopisni seji 30. 11. 2006³⁴, Vlada RS pa je soglasje podala na 101. redni seji 13. 12. 2006³⁵.

³² Uradni list RS, št. 138/06.

³³ Uradni list RS, št. 138/06.

³⁴ Sklep sveta agencije št. 9001-1/2006-11 z dne 30. 11. 2006.

³⁵ Št. 47601-24/2006/4 z dne 13. 12. 2006.

Državni zbor RS je proračun za leto 2005³⁶ sprejel 23. 12. 2003, rebalans proračuna za leto 2005³⁷ pa 30. 6. 2005. Proračun za leto 2006³⁸ pa je Državni zbor RS sprejel 22. 12. 2005.

Pojasnilo AŽP

AŽP je pojasnila, da ne more sprejeti odgovornosti za kršitev predpisov glede pravočasnega sprejemanja finančnega načrta, saj je vedno pravočasno začela aktivnosti za njegov sprejem.

Finančni načrti so bili sprejeti pozno, zato je AŽP postopke oddaje javnih naročil začela pred sprejemom finančnih načrtov in s tem kršila 15. člen Zakona o javnih naročilih³⁹ (v nadaljevanju: ZJN-1), ki določa, da sme naročnik začeti postopke oddaje javnega naročila, če je javno naročilo predvideno v načrtu nabav in če so v finančnem načrtu predvidena sredstva.

Preverili smo tudi način sprejemanja splošnih aktov AŽP, ki jih v skladu z 18., 26., in 27. členom ZJA sprejema svet agencije, in ugotovili, da je direktor AŽP v nasprotju z zakonom sprejel naslednje splošne akte:

- Pravilnik o računovodstvu, finančnem poslovanju in notranjih kontrolah AŽP,
- Pravilnik o oddaji javnega naročila male vrednosti na AŽP,
- Pravilnik o varovanju podatkov v AŽP,
- Pravilnik za poročanje o nepravilnostih za PHARE in Kohezijski sklad,
- Pravilnik o notranjem revidiranju,
- Poslovnik o kontroli izvajanja gospodarskih javnih služb,
- Poslovnik o vodenju projektov na AŽP,
- Navodilo o ravnanju z dokumentarnim gradivom, njegovi hrampi in arhiviranju v AŽP,
- Navodilo o uporabi mobilnih telefonov v AŽP,
- Navodilo o uporabi službenih avtomobilov v AŽP,
- Navodilo o popisu sredstev in obveznosti do virov sredstev AŽP,
- Navodilo za pripravo internih gradiv v AŽP.

Pojasnilo AŽP

AŽP je pojasnila, da je svet agencije na svoji seji 18. 10. 2007 sprejel naslednje splošne akte: Navodilo o ravnanju z dokumentarnim gradivom, njegovi hrampi in arhiviranju v AŽP, Navodilo o uporabi službenih avtomobilov v AŽP, Navodilo za pripravo internih gradiv v AŽP. Svetu agencije bo AŽP posredovala še novelirane akte, in sicer Pravilnik o varovanju podatkov v AŽP, Pravilnik o računovodstvu, finančnem poslovanju in notranjih kontrolah AŽP, Navodilo o popisu sredstev in obveznosti do virov sredstev AŽP in Navodilo o uporabi mobilnih telefonov v AŽP. Ostali akti, ki jih je sprejel direktor AŽP, pa zaradi reorganizacije AŽP ne veljajo več ali pa jih AŽP ne potrebuje več za svoje poslovanje.

³⁶ Uradni list RS, št. 130/03.

³⁷ Uradni list RS, št. 61/05.

³⁸ Uradni list RS, št. 116/05.

³⁹ Uradni list RS, št. 39/00, 102/00 – popr., 2/04.

3.2.1 Plače in drugi izdatki zaposlenim

V letih 2003, 2004, 2005 in 2006 je AŽP za plače in druge izdatke zaposlenim porabila 1.259.677 tisoč tolarjev. Pri preverjanju pravilnosti izplačil plač in drugih izdatkov zaposlenim smo ugotovili nepravilnosti, ki so navedene v nadaljevanju.

3.2.1.1 Določitev količnika za določitev plače zaposlenim, ki so na AŽP prešli iz DŽP

3.2.1.1.a Z ustanovitvijo AŽP je ta na podlagi ZZelP prevzela tudi zaposlene na DŽP. Plača osmih delavcev⁴⁰, ki so prešli na AŽP, je bila določena nepravilno. V pogodbah o zaposlitvi javnih uslužbencev je navedeno, da se zaposlenim plača določi na podlagi osnovnega količnika in 31.b člena Pravilnika o napredovanju zaposlenih v državni upravi⁴¹ (v nadaljevanju: pravilnik o napredovanju). Ta določa, da je višji upravni delavec ob imenovanju izjemoma lahko uvrščen v prvi ali drugi višji plačilni razred, kot je uvrščen osnovni količnik delovnega mesta, če je njegovo delo zaradi znanja in izkušenj nenadomestljivo za opravljanje dejavnosti organa in službe. Osem zaposlenih je bilo ob imenovanju uvrščenih v tretji ali višji plačilni razred, kot je uvrščen količnik delovnega mesta, kar ni v skladu z 31.b členom pravilnika o napredovanju.

Pojasnilo AŽP

AŽP je pojasnila, da so zaradi kontinuitete zaposlitve ter ohranjanja pridobljenih pravic in obveznosti zaposleni ohranili v DŽP pridobljeno število napredovanj, zato so bili za nekatere zaposlene količniki določeni višje, kakor dopušča 31.b člen pravilnika o napredovanju.

Menimo, da se pridobljene pravice ohranijo že s tem, da se količniki, in s tem plača zaposlenih ne znižujejo. Takšno mnenje je v skladu z določbo 31.b člena pravilnika o napredovanju, ki zagotavlja varstvo doseženih pravic pri razporeditvi na višje delovno mesto. Ohranitev doseženih pravic se v takšnem primeru zagotovi z ohranitvijo doseženega količnika, ko bi zaradi razporeditve na višje delovno mesto zaposleni imel nižji količnik kakor na prejšnjem delovnem mestu. Nikakor pa ni mogoče ohraniti števila doseženih napredovanj, kakor se je to zgodilo v navedenih osmih primerih⁴². Od januarja 2004 do decembra 2006 je AŽP zaradi navedene nepravilnosti javnim uslužbencem izplačala za 13.592 tisoč tolarjev preveč.

3.2.1.1.b Plača treh strokovnih tehničnih delavcev, ki so prešli na AŽP, je bila določena nepravilno. V pogodbah o zaposlitvi teh uslužbencev je navedeno, da se zaposlenim plača določi na podlagi osnovnega količnika in 31.a člena pravilnika o napredovanju. Ta člen določa, da zaposleni obdrži število plačilnih razredov, ki jih je dosegel na prejšnjem delovnem mestu, če je razporejen na drugo delovno mesto znotraj iste tarifne skupine ali v nižjo tarifno skupino v istem ali drugem organu, za katerega velja ta pravilnik. V pogodbah o zaposlitvi je določeno, da se zaposlenim na podlagi 31.a člena pravilnika o napredovanju določi količnik, ki sodi v tretji višji plačilni razred, kakor sodi količnik delovnega mesta. Takšna določitev količnika bi bila mogoča le, če bi zaposleni na prejšnjem delovnem mestu dosegli tri plačilne razrede napredovanj. Navedeni zaposleni so imeli pred prihodom na AŽP količnik določen na

⁴⁰ Glede na delovna mesta, na katera so bili razporejeni, se za njih smiselno uporabljajo določbe, ki veljajo za višje upravne delavce.

⁴¹ Uradni list RS, št. 41/94, 56/94, 33/95, 23/97, 67/01, 38/02.

⁴² Takšen način ohranitve pravic je sicer določen v 31.a členu pravilnika o napredovanju, vendar ta člen za višje upravne delavce ne velja.

podlagi 65. člena Zakona o delavcih v državnih organih⁴³ (v nadaljevanju: ZDDO) in do prihoda na AŽP niso dosegli nobenih napredovanj, saj se določitev količnika po 65. členu ZDDO in napredovanje po pravilniku o napredovanju izključujeta, kakor določa 42. člen tega pravilnika. Ker zaposleni na prejšnjem delovnem mestu torej niso dosegli nobenih napredovanj v plačilnem razredu, teh na podlagi 31.a člena pravilnika o napredovanju tudi niso mogli ohraniti, iz česar izhaja, da ravnanje AŽP ni bilo v skladu z določbami pravilnika. Od januarja 2004 do decembra 2006 je AŽP zaradi navedene nepravilnosti uslužbencem izplačala za 4.453 tisoč tolarjev preveč.

3.2.1.2 Določitev količnika za določitev plače novozaposlenim

Po ustanovitvi je AŽP zaposlovala tudi nove kadre, torej take, ki prej niso bili zaposleni na DŽP. Ugotovili smo, da je bila 22 novozaposlenim plača v pogodbi o zaposlitvi nepravilno določena. V pogodbah je namreč navedeno, da se plača delavcu določi na podlagi osnovnega količnika ter napredovanja na podlagi 37. člena pravilnika o napredovanju. Dvajsetim zaposlenim so bili na podlagi navedenega člena določeni trije plačilni razredi napredovanj, dvema zaposlenima pa dva razreda. Menimo, da AŽP ob novem zaposlovanju ne bi smela določati napredovanj na podlagi 37. člena pravilnika o napredovanju. Navedena norma je namreč del prehodnih in končnih določb in se je uporabljala le ob začetku veljave pravilnika. Ob uveljavitvi Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti⁴⁴ (v nadaljevanju: ZRPJZ) in pravilnika o napredovanju se tako upošteva preteklo delo že zaposlenih v državni upravi in se jim omogoči napredovanje primerno njihovem delu in delovni dobi. Po prvi razporeditvi že zaposlenih v državni upravi v plačilne razrede na podlagi te določbe ni več mogoče pridobiti napredovalnega razreda, saj se je določba uporabljala izključno v povezavi s 25. členom ZRPJZ, ki tudi določa rok, do katerega je treba opraviti prvo razporeditev v plačilni razred po tem zakonu. Samo ob tej prvi razporeditvi se torej lahko uporabijo določila 37. člena pravilnika o napredovanju.

Novozaposlenim pa se lahko določi napredovalni razred na podlagi 31. člena pravilnika o napredovanju. Ob prvi zaposlitvi v državni upravi je namreč mogoče ugotavljati, ali zaposleni izpolnjuje pogoje za napredovanje, določene v pravilniku o napredovanju. Ob tem je treba izvesti enak postopek za ugotavljanje teh pogojev kot pri rednem napredovanju, hkrati pa je treba spoštovati točkovne limite in omejitve v višini napredovanja, kot veljajo za redno napredovanje. Novozaposlenega je mogoče povišati le za dva plačilna razreda. Izpolnjevanja pogojev za napredovanje po postopku, kakor je določen v 31. členu pravilnika o napredovanju, AŽP ni ugotavljala.

Ugotovili smo tudi, da je AŽP v enem primeru napredovalni razred javnemu uslužbencu ob prvi zaposlitvi sicer določila po 31. členu pravilnika o napredovanju, vendar ni izvedla postopka, s katerim bi ugotavljala izpolnjevanje pogojev za takšno napredovanje. Takšno ravnanje ni v skladu z navedenim členom pravilnika o napredovanju. Ugotovili smo, da je AŽP za napredovanje novozaposlenih izbrala napačno pravno podlago, ali pa ob sicer ustrezni pravni podlagi ni izpolnila predpisanih zahtev, zaradi česar so bili zaposlenim določeni previsoki količniki. Zaradi navedene nepravilnosti je AŽP 22 javnim uslužbencem v času od januarja 2004 do decembra 2006 izplačala za 72.160 tisoč tolarjev preveč.

⁴³ Uradni list RS – stari, št. 15/90, 5/91, 18/91, 22/91; Uradni list RS, št. 2/91, 4/93, 41/94, 70/97, 38/99.

⁴⁴ Uradni list RS, št. 8/94, 36/96.

3.2.1.3 Razporeditev na drugo delovno mesto

V dveh primerih je bil višjim upravnim delavcem ob razporeditvi na višje delovnem mesto nepravilno določen količnik. Javnima uslužbencema je bil količnik ob razporeditvi določen na podlagi 31.b člena pravilnika o napredovanju. Ta določa, da je zaposlenega ob izpolnjevanju pogojev izjemoma mogoče uvrstiti v največ drugi višji plačilni razred, kot je uvrščen osnovni količnik za to delovno mesto. Oba uslužbenca sta bila uvrščena v tretji višji plačilni razred, kar ni v skladu z omenjeno določbo. To smo ugotovili v naslednjih primerih:

- višja upravna delavka je bila razporejena na delovno mesto vodje službe za splošne, pravne in kadrovske zadeve, za katero je določen osnovni količnik 6,4. Na podlagi 31.b člena pravilnika o napredovanju ji je bil določen količnik v višini 7,6;
- višji upravni delavec je bil razporejen na delovno mesto vodje oddelka za trženje vlakovnih poti v sektorju za trženje, za katero je določen osnovni količnik 6,0. Na podlagi 31.b člena pravilnika o napredovanju mu je bil določen količnik v višini 7,2.

Zaradi navedene nepravilnosti je AŽP skupno izplačala najmanj za 375 tisoč tolarjev preveč.

3.2.1.4 Izpolnjevanje pogojev za opravljanje dela na delovnem mestu

V več primerih smo ugotovili, da uslužbenci AŽP za opravljanje dela na svojem delovnem mestu nimajo potrebne smeri izobrazbe, kot jo določa sistemizacija. Takšno ravnanje ni v skladu z 20. členom Zakona o delovnih razmerjih⁴⁵, ki določa, da mora delavec, ki sklene pogodbo o zaposlitvi, izpolnjevati pogoje, predpisane s kolektivno pogodbo ali določene s splošnim aktom delodajalca, oziroma pogoje, ki jih zahteva delodajalec; pogoji za opravljanje dela morajo biti objavljeni v skladu s prvim odstavkom 23. člena tega zakona. To smo ugotovili v naslednjih primerih:

- javni uslužbenec je bil razporejen na delovno mesto vodja sektorja za vzdrževanje JŽI; sistemizacija kot pogoj za opravljanje dela na tem delovnem mestu alternativno določa različne smeri izobrazbe, in sicer tehnika-promet, tehnika-gradbeništvo ali tehnika-elektrotehnika, elektronika; zaposleni ima izobrazbo ekonomske smeri;
- javni uslužbenec je bil razporejen na delovno mesto vodja sektorja za trženje; sistemizacija kot pogoj za opravljanje dela na tem delovnem mestu določa izobrazbo družboslovne ekonomske smeri; zaposleni ima izobrazbo prometne smeri;
- javna uslužbenka je bila razporejena na delovno mesto kontrolor izvajanja gospodarske javne službe; sistemizacija kot pogoj za opravljanje dela na delovnem mestu alternativno določa tri smeri izobrazbe, in sicer tehnika-promet, tehnika-gradbeništvo in tehnika-elektrotehnika, elektronika; zaposlena ima izobrazbo ekonomske smeri.

⁴⁵ Uradni list RS, št. 42/02.

3.2.1.5 Obračun dodatkov in nagrad

3.2.1.5.a AŽP je nepravilno izplačala jubilejno nagrado v letu 2004 v znesku 83.031 tolarjev za 20 let delovne dobe zaposlenemu, ki tega pogoja ni izpolnjeval, saj je imel na dan izplačila jubilejne nagrade le 19 let delovne dobe. Navedeno ravnanje ni v skladu z drugo točko 40. člena Kolektivne pogodbe za negospodarske dejavnosti⁴⁶, ki je pravna podlaga za obračunavanje jubilejne nagrade.

Ukrep AŽP

Med izvajanjem revizije je bila nepravilnost že odpravljena⁴⁷.

3.2.1.5.b Zaposleni je imel nepravilno obračunan dodatek za delovno dobo, saj je bil ta za 0,50 odstotka prenizek glede na izpolnjeno delovno dobo. V tem mesecu je zaposleni imel že šesto leto delovne dobe, zato bi moral njegov dodatek znašati 3 odstotke osnovne plače in ne 2,5 odstotka. Navedeno ravnanje ni v skladu s 60. členom ZDDO, ki določa način obračunavanja dodatka za delovno dobo.

Ukrep AŽP

Med izvajanjem revizije je bila nepravilnost odpravljena.

3.2.2 Drugi odhodki

V letih 2003, 2004, 2005 in 2006 je AŽP za druge odhodke porabila 774.261 tisoč tolarjev. Pri preverjanju pravilnosti izplačil drugih odhodkov smo ugotovili nepravilnosti, ki so navedene v nadaljevanju.

3.2.2.1 Delo prek študentskega servisa

Med pregledom izplačil po študentskih napotnicah smo ugotovili, da je bilo po posameznih študentskih napotnicah, ki so bile izdane na dve imeni, v povprečju obračunanih 17 delovnih ur na dan na osebo. Skupaj je bilo po teh napotnicah izplačanih 1.342 tisoč tolarjev brez DDV, kar je preveč izplačanih 718 tisoč tolarjev⁴⁸. Z navedenim ravnanjem je AŽP kršila 143. člen Zakona o delovnih razmerjih⁴⁹ (v nadaljevanju: ZDR), ki določa, da delovni dan lahko traja največ 10 ur. Navedena ugotovitev kaže tudi na pomanjkanje notranjih kontrol, saj skrbnik takih obračunov ne bi smel odobriti.

3.2.2.2 Stroški zavarovanja

AŽP je v letu 2005 pri Zavarovalnici Maribor, d. d., Maribor naročila za 1.993 tisoč tolarjev avtomobilskih zavarovanj. Pregledali smo tri plačila avtomobilskih zavarovanj v skupnem znesku 1.093 tisoč tolarjev. Vsa pregledana izplačila so bila opravljena na podlagi izdanih naročilnic, brez predhodnega zbiranja ponudb. V letu 2006 je AŽP naročila za 1.852 tisoč tolarjev avtomobilskih zavarovanj. Pregledali smo tri izplačila v skupni vrednosti 790 tisoč tolarjev. Tudi ta izplačila so bila opravljena na podlagi izdanih naročilnic, brez predhodnega zbiranja ponudb. Ugotavljamo, da postopek oddaje javnega naročila ni bil pravilen, saj bi

⁴⁶ Uradni list RS, št. 18/91, 34/93, 3/98,

⁴⁷ Dogovor o pobotu terjatve z dne 19. 10. 2005.

⁴⁸ Upoštevali smo, da delovni dan obsega osem ur in da je bilo po napotnicah obračunanih 120 delovnih dni – izplačanih bi bilo lahko največ 624 tisoč tolarjev glede na urno postavko 650 tolarjev.

⁴⁹ Uradni list RS, št. 42/02.

AŽP glede na skupno vsoto oddanih istovrstnih naročil morala uporabiti bolj zahteven postopek oddaje javnega naročila. V skladu s tretjim odstavkom 3. člena Pravilnika o oddaji javnih naročil male vrednosti v AŽP⁵⁰ (v nadaljevanju: pravilnik o oddaji JNMV) se javno naročanje izvede po postopku zbiranja ponudb, če je vrednost naročila višja od 10 odstotkov vrednosti iz prvega odstavka 124. člena ZJN-1⁵¹. Menimo, da bi AŽP vsa oddana JNMV morala združiti v eno naročilo, saj gre za istovrstna naročila. S tem bi se zagotovila najbolj gospodarna poraba sredstev glede na namen, predmet in vrednost javnega naročila, kakor zahteva 3. člen Uredbe o skupnih osnovah za pripravo notranjega akta za oddajo javnih naročil male vrednosti⁵² (v nadaljevanju: uredba o skupnih osnovah).

3.2.2.3 Prevajalske storitve

AŽP in Eurolingua Marija Lindič, s. p., Maribor (v nadaljevanju: Eurolingua) sta podpisali pogodbo o prevajalskih storitvah, na podlagi katere je Eurolingua izstavila račun⁵³ v znesku 963 tisoč tolarjev za prevod dokumentacije Predstavitev tehničnega sistema SNEV iz slovenskega v angleški jezik. Ob pregledu računa smo ugotovili, da vsebina zaračunane storitve ni bila pravilno opredeljena, saj je AŽP naročila prevod osnutka zakona o železniškem prometu in ne prevoda predstavitve tehničnega sistema SNEV, kot je navedeno na računu. Ugotovili smo, da AŽP ni opravila vsebinske in finančne kontrole navedenega računa. S takšnim ravnanjem je kršila 31. člen Pravilnika o računovodstvu, finančnem poslovanju in notranjih kontrolah AŽP⁵⁴, ki določa, da na zunanji knjigovodski listini, ki opisuje poslovne dogodke, na podlagi katerih nastanejo obveznosti do drugih poslovnih subjektov, odgovorni delavec v organizacijski enoti AŽP s podpisom na posebnem odtisu na tej listini potrdi prevzem materiala ali storitev in da opravljene storitve po količini, kakovosti in ceni ustrezajo podatkom na knjigovodski listini.

3.2.2.4 Vzdrževanje službenih avtomobilov ter vzdrževanje in najem programske opreme

3.2.2.4.a V več primerih smo ugotovili, da je AŽP po oddaji javnega naročila male vrednosti sklenila pogodbo, v kateri je bil njen predmet širše opredeljen, kakor je bil predmet javnega naročila. Navedeno ravnanje ni v skladu s 6. členom ZJN-1, ki določa, da se sredstva lahko porabijo le v okviru pogodbe in predmeta pogodbe, sklenjene na podlagi izvedenega postopka javnega naročila.

Takšno ravnanje smo ugotovili v naslednjih primerih:

- AŽP je sklenila pogodbo za servisiranje in vzdrževanje vozil s podjetjem Avto Koletnik, d. o. o., Maribor (v nadaljevanju: Avto Koletnik). Predmet javnega naročila so bila avtomehanska, avtokleparska, avtoličarska, avtoelektrikarska dela ter notranje in zunanje pranje vozila, predmet pogodbe pa so bili poleg teh še tehnični pregledi, odvoz pokvarjenih ali poškodovanih vozil na popravilo v servisno delavnico ter demontaža, montaža in uravnovešenje pnevmatik. Ob pregledu plačil smo ugotovili, da je na dveh računih za vzdrževanje dveh službenih avtomobilov ob storitvah iz pogodbe zaračunana tudi dobava gum v znesku 217 tisoč tolarjev brez DDV, kar pa ni bil predmet pogodbe. Znesek nabavljenih gum obeh avtomobilov v letu 2006 je presegel dva odstotka vrednosti iz

⁵⁰ Z dne 28. 9. 2004.

⁵¹ Ta vrednost je v letu 2005 znašala 10.000 tisoč tolarjev.

⁵² Uradni list RS, št. 84/04.

⁵³ Št. 282/2006 z dne 30. 11. 2006.

⁵⁴ Z dne 20. 1. 2004.

prvega odstavka 124. člena ZJN-1 oziroma 200 tisoč tolarjev, zato bi AŽP za nabavo gum morala izpeljati ustrezen postopek v skladu s 3. členom Pravilnika o oddaji JNMV.

- AŽP je sklenila novo pogodbo za servisiranje in vzdrževanje vozil s podjetjem Avto Koletnik. Predmet javnega naročila je bilo servisiranje in vzdrževanje vozil Renault, in sicer avtomehanska in vzdrževalna dela, mehanika, električna, diagnosticiranje, elektronika, reprogramiranje, avtokleparska in avtoličarska dela ter ročno pranje vozil, predmet pogodbe pa so poleg teh bili še tehnični pregledi vozil, odvoz pokvarjenih ali poškodovanih vozil na popravilo v servisno delavnico, ceno poškodovanih vozil ter demontaža in montaža, uravnovešanje in dobava pnevmatik.
- AŽP je sklenila storitveno pogodbo s podjetjem Avto Jarc, d. o. o., Maribor. Predmet javnega naročila so bila avtomehaničarska, avtokleparska, avtoličarska, avtoelektričarska dela, predmet pogodbe pa so bile poleg teh še optične meritve, diagnostične storitve, registracija motornih vozil in pranje vozil po veljavnem normativu.

3.2.2.4.b AŽP je plačala račun družbe Softdata, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: Softdata), v znesku 1.297 tisoč tolarjev. Račun je zajemal vzdrževanje programske opreme SDMS⁵⁵ od marca do konca julija 2005 in je bil izdan na podlagi pogodbe, ki pa je bila sklenjena šele 20. 7. 2005. Pogodba je bila sklenjena za obdobje enega leta od dneva podpisa pogodbe in ne zajema storitev, opravljenih pred podpisom. Softdata je navedeno programsko opremo vzdrževala že v letih 2003 in 2004, vendar je predhodna pogodba za opravljanje storitve veljala do 10. 3. 2005. Ugotovili smo, da Softdata do podpisa nove pogodbe ni imela pravne podlage za opravljanje storitve, saj AŽP storitve ni naročila in zato tudi ni sprejela obveznosti za plačilo. Navedeno ravnanje ni v skladu s 6. členom ZJN-1, ki določa, da se sredstva lahko porabijo le v okviru pogodbe in predmeta pogodbe, sklenjene na podlagi izvedenega postopka javnega naročila.

3.2.2.4.c AŽP je plačala račun družbe Marand Inženiring, d. o. o., Maribor, v znesku 3.477 tisoč tolarjev za najemnino Microsoftove programske opreme. Račun je bil izdan na podlagi aneksa k pogodbi o najemu programske opreme. V aneksu je bilo navedeno, da letno naročilo znaša 70 enot OSL Office Professional po ceni 185,70 USD za enoto in tri enote OSL Windows Standard Server po ceni 382,30 USD za enoto. Osnovna pogodba je bila sklenjena samo za enote OSL Office Professional ne pa tudi za enote OSL Windows Standard Server. Prav tako je postopek javnega naročila zajemal samo enote OSL Office Professional. Za enote OSL Windows Standard Server ni bil izveden postopek oddaje javnega naročila. Ker je vrednost naročila v tolarški protivrednosti znašala več kot 200 tisoč tolarjev⁵⁶, bi moralo biti naročilo oddano v skladu s 3. členom pravilnika o oddaji JNMV. Navedeno ravnanje ni v skladu s 6. členom ZJN-1.

3.2.2.5 Potni nalogi za službena potovanja

Direktor AŽP je 26. 6. 2003 izdal Navodilo o uporabi službenih avtomobilov v AŽP (v nadaljevanju: navodilo o uporabi službenih avtomobilov), ki določa pogoje uporabe službenih avtomobilov, upravičence do uporabe teh avtomobilov ter njihove pravice in obveznosti.

⁵⁵ Geografski informacijski sistem.

⁵⁶ Na dan podpisa aneksa je tolarška protivrednosti dodatnega naročila po srednjem tečaju Banke Slovenije znašala 233 tisoč tolarjev.

Pri pregledu evidence opravljenih voženj, ki jo morajo upravičenci voditi v skladu s 17. členom navodila o uporabi službenih avtomobilov, smo v letu 2005 pri dveh avtomobilih ugotovili, da niso evidentirane vse vožnje, ki bi dokazovale upravičeno uporabo službenih vozil. Neevidentiranih je bilo 94 kilometrov.

3.2.2.6 Drugi odhodki

3.2.2.6.a AŽP je z Ekonomskim institutom pravne fakultete, d. o. o., Ljubljana 5. 9. 2005 sklenila pogodbo za izdelavo študije Optimalni modeli financiranja izgradnje, obnov in posodobitev prometne infrastrukture v Republiki Sloveniji - Modul - Financiranje obnov, nadgradenj in novogradenj JŽI v RS v znesku 10.800 tisoč tolarjev. Točka 3.2 pogodbe določa, da izvajalec lahko izstavi račun oziroma mesečno situacijo takrat, ko mu naročnik sporoči, da je potrjen finančni načrt AŽP za leto 2005 in so v načrtu predvidena sredstva za izvedbo predmeta pogodbe. Finančni načrt je svet agencije potrdil 11. 10. 2005, Vlada RS pa 24. 11. 2005. Račun v znesku 5.400 tisoč tolarjev je bil izdan 12. 9. 2005 in plačan 14. 11. 2005, se pravi, preden je bil finančni načrt potrjen.

3.2.2.6.b AŽP je 11. 11. 2004 sklenila pogodbo o avtorskem delu za izdelavo mnenj za spremljanje novih rokov in ciklov vzdrževanja železniških vozil, tehnični pregled železniških vozil, izdajo izrednih soglasij, obratovalnih dovoljenj v povezavi z varnostjo železniškega prometa ter mnenj o vzrokih izrednih dogodkov in recenzij podzakonskih predpisov. Obračuna dveh avtorskih honorarjev v znesku 160 tisoč tolarjev sta bila razmejena v napačno poslovno leto, zato so bili stroški avtorskih honorarjev na strani odhodkov v letu 2005 precenjeni za 160 tisoč tolarjev, v letu 2004 pa za isti znesek podcenjeni. V skladu z 28. členom Zakona o računovodstvu⁵⁷ (v nadaljevanju: ZR) izkaz prihodkov in odhodkov vsebuje podatke o prihodkih in odhodkih, ki jih je pravna oseba dosegla v obračunskem obdobju.

3.2.2.6.c AŽP je v letu 2005 družbi PA Cavallo, d. o. o., Maribor (v nadaljevanju: PA Cavallo) plačala račune za letalske karte v znesku 5.849 tisoč tolarjev, v letu 2006 pa v znesku 6.145 tisoč tolarjev. Za obe leti smo pregledali več izplačil na podlagi različnih računov. Vsi računi so bili izdani na podlagi naročilnic. AŽP se je s tem, ko je naročilo razdelila na naročilnice, izognila uporabi zahtevnejšega postopka oddaje javnega naročila. V večini pregledanih izplačil ni bilo uradnih zaznamkov o poteku preverjanja ponudbe na trgu in pojasnil o načinu izbora v dokumentaciji o oddaji javnega naročila, zato obstaja tveganje, da AŽP cen vozovnic na trgu ni preverjala. Večino letalskih vozovnic je AŽP naročila pri PA Cavallo, saj je v dveh letih pri drugem ponudniku naročila le eno letalsko vozovnico v znesku 113 tisoč tolarjev. Ugotavljamo, da bi AŽP glede na obseg naročil letalske vozovnice morala naročiti po zahtevnejšem postopku od izbranega, torej z zbiranjem ponudb ali celo z javnim razpisom, in z izbranim ponudnikom skleniti pogodbo. Ker tega ni storila, je ravnala v nasprotju s 3. členom pravilnika o oddaji JNMV, ki določa izbiro postopka glede na predvideno vrednost javnega naročila.

3.2.2.6.d AŽP je plačala račun družbe Press clipping, d. o. o., Maribor (v nadaljevanju: Press clipping), v znesku 186 tisoč tolarjev za spremljanje medijev v obdobju od 1. 1. do 31. 1. 2005. AŽP za tako plačilo ni imela pravne podlage, saj storitve ni naročila, prav tako ni podpisala pogodbe o opravljanju storitev. AŽP in Press clipping sta sicer sklenila pogodbo o spremljanju medijev za leto 2003, ki sta jo podaljšala z aneksom⁵⁸, v katerem sta se dogovorila, da pogodba velja za leto 2004, in sicer za obdobje do sklenitve

⁵⁷ Uradni list RS, št. 23/99.

⁵⁸ Št. 1 z dne 29. 12. 2003.

nove pogodbe z najugodnejšim ponudnikom na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila. V januarju 2005 ta pogodba ni bila več veljavna, nove pogodbe pa stranki nista sklenili. Takšno ravnanje ni v skladu s 6. členom ZJN-1, ki določa, da se sredstva lahko porabijo le v okviru pogodbe in predmeta pogodbe, sklenjene na podlagi izvedenega postopka javnega naročila.

3.2.2.6.e Ugotovili smo, da je AŽP v letih 2003, 2004, 2005 in 2006 za gorivo za službene avtomobile porabila 12.578 tisoč tolarjev. Za naročanje goriva ni upoštevala predpisov s področja javnih naročil, ampak je s Petrolom, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: Petrol), sklenila pogodbo za uporabo Petrolovih plačilnih kartic M⁵⁹. Takšno ravnanje ni v skladu s 6. členom ZJN-1.

3.2.3 Evidentiranje premoženja

AŽP je imela ob ustanovitvi leta 2003 evidentirano premoženje v upravljanju v znesku 147.349.392 tisoč tolarjev⁶⁰. Pri preverjanju pravilnosti evidentiranja premoženja smo ugotovili nepravilnosti, ki so navedene v nadaljevanju.

3.2.3.1 Prevzem premoženja po sklepu o ustanovitvi

3.2.3.1.a Sklep o ustanovitvi je v 21. členu za AŽP določal, da od HSŽ v roku dveh mesecev od uveljavitve sklepa prevzame v upravljanje vsa sredstva, pravice in obveznosti JŽI v upravljanju in železniških postajnih poslopij. Primopredajni zapisnik za prevzem premoženja, pravic in obveznosti iz JŽI v upravljanje, ki se vodi v okviru bilance stanja JŽI v upravljanju in železniških postajnih poslopij, so predstavnica revizijske družbe, generalni direktor HSŽ in direktor AŽP podpisali 136 dni prepozno. Prevzem premoženja, ki bi moral biti opravljen do 23. 8. 2003, je bil opravljen šele januarja 2004.

3.2.3.1.b Predmet prenosa je bilo premoženje, pravice in obveznosti iz JŽI, izkazano v bilanci premoženja JŽI v upravljanju po knjigovodskem stanju na dan 31. 8. 2003, ki ga je HSŽ prenesel v upravljanje in gospodarjenje AŽP. Ob pregledu primopredajnega zapisnika in priložene zgoščenke s prilogami smo ugotovili, da se podatki sicer ujemajo, so pa za prevzem in zadostitev zakonskim pogojem pomanjkljivi. Investicije v teku so bile prikazane kot del osnovnih sredstev v pridobivanju in ni bilo navedeno, koliko jih je, v kakšni fazi so bile in kdaj bodo zaključene. Prav tako pri zemljiščih ni bilo posebej razvidno, ali je njihova lastnina pravno urejena (pravne podlage ali vpisi v zemljiško knjigo).

3.2.3.1.c Obveznosti JŽI so vključevale tudi obveznosti HSŽ do upnikov, zato bi morala biti razmerja med HSŽ in Republiko Slovenijo predhodno urejena. To pomeni, da bi vire prevzetih sredstev JŽI sestavljale le obveznosti do Republike Slovenije oziroma obveznosti, ki bi jih Republika Slovenija s privoljenjem upnikov lahko prenesla na AŽP. HSŽ in Republika Slovenija sta sicer sklenila pogodbo o prevzemu dolga za nekatera posojila za JŽI, s prenosom katerih pa se upniki niso strinjali. Zato bi morali Republika Slovenija in AŽP za sredstva v upravljanju in obveznosti za sredstva v upravljanju skleniti pogodbo, s katero bi na podlagi dejanskega stanja opredelili sredstva v upravljanju in obveznosti za ta sredstva ter podlage za spremembe obveznosti.

⁵⁹ Št. 153041 z dne 16. 1. 2004.

⁶⁰ Vrednost aktive in pasive v bilanci stanja JŽI v upravljanju in železniških postajnih poslopij na dan 31. 8. 2003.

3.2.3.2 Usklajevanje stanja javne železniške infrastrukture v knjigovodskih evidencah

Že v Revizijskem poročilu o pravilnosti izkazov in izvršitve proračuna Republike Slovenije za leto 2003 smo ugotovili, da se stanje sredstev JŽI, prejetih v upravljanje od Republike Slovenije, ni ujemalo med HSŽ oziroma AŽP in MProm oziroma Ministrstvo za finance. Vrednost stanja sredstev, danih v upravljanje, na dan 31. 12. 2003 pri HSŽ je bila od podatkov MProm nižja za 6.266.442 tisoč tolarjev.

AŽP je v letu 2004 izvedla določene aktivnosti za uskladitev stanja, vendar se stanje sredstev konec leta 2004 še vedno ni ujemalo s podatki AŽP. Stanje obveznosti za sredstva, prejeta v upravljanje, je po evidencah AŽP znašalo 137.090.508 tisoč tolarjev, po evidencah Ministrstva za finance pa 137.331.753 tisoč tolarjev.

Avgusta 2005 je AŽP poslala dopis Ministrstva za finance DJR glede uskladitve stanja na dan 30. 6. 2005, saj so se dogovorili, da bodo stanja usklajevali dvakrat letno. Ugotovili so, da je veliko razhajanje med stanjem na AŽP in stanjem na Ministrstvu za finance posledica tega, da še niso uskladili knjižb na podlagi listine za soglasno knjiženje stanja sredstev na dan 2. 1. 2005, ki so jo poslali MProm v potrditev, ker pa MProm listine ni potrdilo, Ministrstvo za finance vknjižb ni opravilo.

MProm ni hotelo potrditi stanja sredstev, ker se je stanje sredstev zmanjšalo zaradi velikega presežka odhodkov nad prihodki, ki so nastali v letu 2003 zaradi najemanja dolgoročnih posojil za financiranje obvezne GJS. Ker se presežek odhodkov nad prihodki knjiži v breme konta podskupine 986, ki spada v skupino kontov 98, zmanjšuje obveznosti za sredstva, dana v upravljanje.

AŽP, MProm in Ministrstvo za finance so stanja na dan 31. 12. 2005 in 31. 12. 2006 uskladili na podlagi Listine za soglasno knjiženje stanja sredstev v upravljanju na dan 2. 1. 2006 in Listine za soglasno knjiženje stanja sredstev v upravljanju na dan 2. 1. 2007. Na dan 31. 12. 2005 je evidentirano stanje obveznosti za sredstva, prejeta v upravljanje, znašalo 114.129.741 tisoč tolarjev, na dan 31. 12. 2006 pa 123.917.546 tisoč tolarjev.

3.2.4 Upravljanje in vzdrževanje javne železniške infrastrukture

V letih 2003, 2004, 2005 in 2006 je AŽP za upravljanje in vzdrževanje JŽI porabila 115.559.611 tisoč tolarjev. Pri preverjanju pravilnosti izplačil sredstev za upravljanje in vzdrževanje JŽI smo ugotovili nepravilnosti, ki so navedene v nadaljevanju.

3.2.4.a AŽP s HSŽ vsako leto sklepa letne pogodbe za izvajanje GJS iz 6. in 11. člena ZZelP, in sicer za:

- prevoz potnikov v notranjem železniškem prometu,
- vzdrževanje JŽI in vodenje železniškega prometa,

ni pa v imenu in za račun države po opravljeni reorganizaciji javnega podjetja Slovenske železnice, d. d., Ljubljana⁶¹ sklenila pogodb za dobo 7 let z odvisnimi družbami HSŽ, ki so bile registrirane za opravljanje takšne dejavnosti, kot določa 35. člen ZZelP.

⁶¹ Javno podjetje Slovenske železnice, d. d., Ljubljana se je v skladu z Zakonom o preoblikovanju in privatizaciji javnega podjetja Slovenske železnice, d. d. (Uradni list RS, št 26/03), preoblikovalo v HSŽ, ki je obvladujoča družba v poslovnem sistemu slovenskih železniških družb in posluje po pravilih dejanskega koncerna.

Pojasnilo AŽP

AŽP je pojasnila, da ni bilo mogoče skleniti pogodb za dobo sedmih let z odvisnimi družbami HSŽ, ker niso nikoli dejansko delovale, čeprav so bile registrirane, HSŽ je opravljal dejavnosti GJS v svojem imenu vse do sprejema ZZelP-F.

3.2.4.1 Izvajanje gospodarske javne službe vzdrževanja javne železniške infrastrukture

3.2.4.1.a Na podlagi ZZelP in uredbe o vzdrževanju JŽI ter vodenju železniškega prometa so DŽP in SŽ sklenile pogodbo o načinu opravljanja obvezne GJS vzdrževanja in modernizacije JŽI v letu 2003 v skupnem znesku 10.929.742 tisoč tolarjev. Ugotovili smo, da situacija za tekoče vzdrževanje v znesku 343.301 tisoč tolarjev ni bila izdelana v skladu s 5. členom pogodbe, ki je določal, da upravljavec izdelava podrobne cenike za posamezna dela in sklope del, ki jih mora potrditi naročnik, 7. členom, ki je določal, da se vzdrževanje obračuna po normativih dela in glede na porabljeni material, ter 8. členom, ki je določal, da mesečne situacije za storitve vzdrževanja ločeno prikažejo tekoče vzdrževanje prog, signalnovarnostnih in telekomunikacijskih naprav, tekoče vzdrževanje vozne mreže in elektroenergetskih objektov, veljavni normativi in ceniki pa so sestavni del mesečne situacije. Veljavni normativi in ceniki, ki jih določa pogodba, niso bili sestavni del mesečnih situacij, saj v letu 2003 še niso bili izdelani, v letih 2004 in 2005 pa so normative šele začeli pripravljati. Naročnik je nakazal znesek po izstavljeni situaciji, ne da bi imel možnost preveriti pravilnost zaračunanih cen vzdrževalnih del, ampak se je zanašal na pravilnost izstavljenih situacij.

3.2.4.1.b AŽP je Pogodbo o načinu opravljanja obvezne GJS vzdrževanja JŽI za obdobje od 1. 1. do 31. 3. 2005 za prvi kvartal leta 2005⁶² podpisala šele 14. 2. 2005 (v nadaljevanju: pogodba o vzdrževanju JŽI za leto 2005), Pogodbo o opravljanju in plačilu obvezne GJS vzdrževanja JŽI za obdobje od 1. 1. do 31. 12. 2006 (v nadaljevanju: pogodba o vzdrževanju JŽI za leto 2006) pa šele 14. 4. 2006. Ker gre za izvajanje obvezne GJS, ki se mora izvajati nenehno, je tako pozno podpisovanje pogodb nesmotrno z vidika uspešnosti. AŽP bi morala aktivnosti za pripravo pogodb začeti dovolj zgodaj, da bi bilo mogoče pogodbe podpisovati konec tekočega leta za naslednje leto. S takšnim ravnanjem bi AŽP zagotovila pravočasno letno in mesečno načrtovanje vzdrževanja JŽI ter pravočasno in sprotno plačilo situacij za opravljena dela v posameznih mesecih. Tako pa smo v letu 2006 ugotovili, da je AŽP zaradi nepodpisane pogodbe o vzdrževanju JŽI za leto 2006 zavrnila plačilo situacije za januar in februar 2006⁶³. Situacijo za marec 2006, ki vključuje izvedena dela v januarju, februarju, marcu 2006 pa je AŽP plačala, čeprav pogodba o vzdrževanju JŽI za leto 2006 še ni bila podpisana. Kot podlago za izplačilo so navedli sklep Vlade RS k potrditvi pogodbe o vzdrževanju JŽI za leto 2006.

Pojasnilo AŽP

AŽP je pojasnila, da je aktivnosti za pripravo pogodb začela dovolj zgodaj (aktivnosti za pripravo pogodb za leto 2006 so se začele v oktobru 2005). Razlog za podpis pogodb ni bil v neaktivnosti AŽP, temveč v zagotavljanju finančnih sredstev. AŽP je sklicevala tudi usklajevalne sestanke z izvajalcem GJS, vendar je bila pri aktivnostih glede sklepanja pogodb odvisna od Ministrstva za promet in Ministrstva za finance (višina sredstev za posamezno GJS, pravočasna zagotovitev vseh sredstev). Na ravni tehničnih parametrov in obsega del so bile aktivnosti za pogodbo za leto 2006 zaključene v decembru 2005, ni pa bilo mogoče definirati sredstev zaradi njihove nezadostne višine.

⁶² V letu 2005 je AŽP podpisala še Pogodbo o opravljanju in plačilu za opravljanje obvezne GJS vzdrževanja JŽI za obdobje od 1. 4. 2005 do 30. 6. 2005 in Pogodbo o opravljanju in plačilu za opravljanje obvezne GJS vzdrževanja JŽI za obdobje od 1. 7. 2005 do 31. 12. 2005.

⁶³ Vračilo situacij št. 268-291/2005 ZP 18-04202 z dne 6. 3. 2006.

3.2.4.1.c AŽP in HSŽ sta se v tretjem odstavku 12. člena pogodbe o vzdrževanju JŽI za leto 2006, ki je bila podpisana 14. 4. 2006, dogovorila, da je HSŽ dolžan AŽP v roku desetih dni po sklenitvi pogodbe kot garancijo za dobro izvedbo del predložiti lastno menico v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti, skupaj z menično izjavo in pooblastilom za izpolnitev. Ker je HSŽ menico predložil šele 16. 5. 2006, to je več kot mesec dni po podpisu pogodbe, AŽP pa ni poskrbela za izpolnitev obveznosti, je kršila 12. člen pogodbe o vzdrževanju JŽI za leto 2006.

3.2.4.1.d AŽP in HSŽ sta se v prvem odstavku 7. člena pogodbe o vzdrževanju JŽI za leto 2006 dogovorila, da je HSŽ dolžan dela izvajati v skladu z mesečnimi načrti tekočega in investicijskega vzdrževanja. Odstopanja od predvidenega mesečnega načrta tekočega in investicijskega vzdrževanja mora HSŽ pisno uskladiti z AŽP. Iz pregledane dokumentacije izhaja, da HSŽ le obvesti AŽP o odstopanjih. S takšnim ravnanjem AŽP ni poskrbela za izpolnitev pogodbениh obveznosti, zato je kršila prvi odstavek 7. člena pogodbe o vzdrževanju JŽI za leto 2006.

3.2.4.1.e AŽP in HSŽ sta se v drugem odstavku 7. člena pogodbe o vzdrževanju JŽI za leto 2006 dogovorila, da HSŽ opravlja tekoče vzdrževanje JŽI praviloma sam, za sklepanje pogodb z zunanjimi izvajalci v znesku nad 5.000 tisoč tolarjev pa mora pridobiti predhodno pisno soglasje AŽP. HSŽ je začel postopek oddaje javnega naročila za vzdrževanje diskovnih polj in ga do podpisa pogodbe tudi izvedel brez pisnega soglasja AŽP; tako je ravnal v nasprotju z drugim odstavkom 7. člena pogodbe o vzdrževanju JŽI za leto 2006. AŽP pa ni izvajala ustreznega nadzora in ni zagotovila, da do kršitev pogodbe ne bi prišlo.

3.2.4.1.f AŽP je plačala račun HSŽ, izdan na podlagi pogodbe za izvedbo sanacije slabega stanja nivojskega prehoda Viške ceste čez glavno železniško progo št. 50. Pogodbena vrednost je znašala 10.680 tisoč tolarjev. Sanacijo je bilo treba opraviti, saj je Prometni inšpektorat Republike Slovenije to AŽP naložil z odločbo, v kateri je ugotovil, da je omenjeni nivojski prehod v slabem stanju in ne omogoča varnega železniškega in cestnega prometa. Inšpektor za železniški promet je ugotovil napako v vegavosti desnega tira, poškodbe vozišč in sestavnih delov zgornjega ustroja na obeh tirih, prav tako pa so bile neurejene površine za pešce v območju prehoda. Odločbo je AŽP posredovala HSŽ, ki je pooblaščen upravljavec JŽI in s katerim je imela AŽP sklenjeno pogodbo o načinu opravljanja obvezne GJS vzdrževanja JŽI (v nadaljevanju: pogodba o vzdrževanju). HSŽ je v odgovoru na dopis navedel, da je v skladu z 28. členom ZVZP AŽP kot upravljavec dolžna vzdrževati nivojski prehod, tako da je zagotovljen varen železniški in cestni promet. Ob tem je tudi navedel, da so predmetna sanacijska dela presegala okvir rednega vzdrževanja.

V 28. členu ZVZP je določeno, da je nivojski prehod skupaj s cestiščem v širini treh metrov od osi skrajnih tirov sestavni del proge. Upravljavec vzdržuje nivojski prehod, tako da je zagotovljen varen železniški in cestni promet. V skladu z 2. členom ZVZP in tudi 2. členom ZZelP je upravljavec JŽI (v nadaljevanju: upravljavec) oseba javnega prava, ki je odgovorna za pripravo, organizacijo in vodenje gradnje ter vzdrževanja JŽI, vodenje prometa na njej in za gospodarjenje z njo. Pojem JŽI oba zakona določata kot objekte in naprave, potrebne za nemoten javni železniški promet, ter pripadajoča zemljišča, ki funkcionalno služijo namenski rabi teh objektov in naprav. V 10. členu ZZelP določa, da je nivojski prehod z napravami za zagotavljanje varnosti v cestnem prometu vred del JŽI. Vzdrževanje JŽI se izvaja kot GJS, ki jo opravlja pooblaščen upravljavec (HSŽ), s katerim sklene upravljavec pogodbo v imenu in za račun države. V pogodbi je navedeno, da opravljanje GJS obsega tudi vzdrževalna dela v obsegu, ki omogoča normalno obratovalno sposobnost in zagotavlja prometno varnost. Iz tega izhaja, da je med AŽP in HSŽ že obstajala sklenjena pogodba za izvršitev potrebne sanacije (vsaj za odpravo vegavosti tira,

ki zagotavlja minimalno prometno varnost), in je ta sanacija tudi že vključena v pogodbeno vrednost. HSŽ bi moral sanacijo, ki zagotavlja prometno varnost, opraviti že na podlagi pogodbe o vzdrževanju, in za ta dela AŽP ne bi smela nameniti dodatnih sredstev v samostojni pogodbi. Kljub navedenemu je AŽP dela HSŽ oddala v postopku oddaje javnega naročila⁶⁴, z njim sklenila pogodbo in mu na njeni podlagi izplačala sredstva.

3.2.4.1.1 Cene storitev GJS vzdrževanja in modernizacije javne železniške infrastrukture

Financiranje GJS vzdrževanje JŽI ter vodenje železniškega prometa se v skladu z drugim odstavkom 22. člena ZZelP zagotavlja iz proračuna države in sredstev, ki jih v ta namen zagotavlja AŽP, ter iz drugih virov, če tako določa zakon. Upravljevec v skladu z 9. členom Uredbe o načinu opravljanja obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja in modernizacije javne železniške infrastrukture ter vodenja železniškega prometa⁶⁵ (v nadaljevanju: uredba o vzdrževanju JŽI ter vodenju železniškega prometa) oblikuje cenik za storitve, ki so predmet GJS, tako da pokriva upravičene stroške materiala, stroške storitev, stroške dela, amortizacijo, odhodke iz financiranja in druge upravičene izredne odhodke. Cenik storitev potrди DŽP oziroma AŽP. Pregledali smo, ali je HSŽ oblikoval cenik za storitve, ki so predmet GJS glede na 9. člen uredbe o vzdrževanju JŽI ter vodenju železniškega prometa, in ali je AŽP cenike teh storitev potrdila.

3.2.4.1.1.a HSŽ za leto 2005 AŽP ni posredoval cenika storitev, ki so predmet GJS, ampak je v ponudbi za tekoče in investicijsko vzdrževanje, ki sta sestavni del pogodbe o vzdrževanju JŽI za leto 2005, navedel, da ponudba velja kot cenik za leto 2005. V letu 2006 pa je HSŽ posredoval Cenik vzdrževalnih del JŽI⁶⁶, ki ga je direktor AŽP potrdil 12. 4. 2006, dva dni pred podpisom pogodbe o vzdrževanju JŽI za leto 2006. Cenik je strukturiran na posamezna področja, in sicer: zgornji ustroj, spodnji ustroj, signalnovarnostne naprave, telekomunikacijske naprave, elektroenergetske naprave, cenik storitev za dodatna dela. Cenik storitev je na področju zgornjega in spodnjega ustroja pomanjkljiv, vsebuje opise vrst storitev, enote mer, ne vsebuje pa cen za posamezne storitve.

Posebej smo pregledali oblikovanje in obračunavanje cen storitev, ki se nanašajo na stroške dela HSŽ, in sicer pri tekočem vzdrževanju JŽI, ki se nanaša na zgornji in spodnji ustroj, in jih navajamo v nadaljevanju.

AŽP je za tekoče vzdrževanje JŽI v letu 2005 načrtovala 14.625.127 tisoč tolarjev⁶⁷, realizirala pa 14.544.267 tisoč tolarjev⁶⁸ oziroma 99,4 odstotka. Za potrebe izvajanja GJS je AŽP v letu 2005 podpisala tri pogodbe, in sicer:

- Pogodbo o načinu opravljanja obvezne GJS vzdrževanja JŽI za obdobje od 1. 1. 2005 do 31. 3. 2005 v znesku 1.419.500 tisoč tolarjev, od tega 1.126.500 tisoč tolarjev za tekoče vzdrževanje in 292.523 tisoč tolarjev za investicijsko vzdrževanje JŽI;

⁶⁴ Sklep o začetku postopka oddaje JNMV št. 268-627/2004/ZP3/04306 z dne 20. 1. 2005.

⁶⁵ Uradni list RS, št. 29/01.

⁶⁶ Z dne 12. 4. 2006.

⁶⁷ Po podatkih iz Ponudbe št. P24-3/2005 z dne 10. 6. 2005, ki glede na 6. člen pogodbe o vzdrževanju JŽI za leto 2005 predstavlja letni načrt vzdrževanja JŽI za leto 2005.

⁶⁸ Po podatkih iz Poročila o izvedenih delih tekočega vzdrževanja JŽI za leto 2005.

- Pogodbo o opravljanju in plačilu za opravljanje obvezne GJS vzdrževanja JŽI za obdobje 1. 4. 2005 do 30. 6. 2005 v znesku 1.419.024 tisoč tolarjev, od tega 1.119.024 tisoč tolarjev za tekoče vzdrževanje in 300.000 tisoč tolarjev za investicijsko vzdrževanje JŽI;
- Pogodbo o opravljanju in plačilu za opravljanje obvezne GJS vzdrževanja JŽI za obdobje 1. 7. 2005 do 31. 12. 2005 v znesku 12.918.429 tisoč tolarjev, od tega 12.379.604 tisoč tolarjev za tekoče vzdrževanje in 538.826 tisoč tolarjev za investicijsko vzdrževanje JŽI.

Pregled načrtovanih in porabljenih sredstev po posameznih področjih je razviden iz naslednje tabele.

Tabela 3: Tekoče vzdrževanje JŽI – načrt in realizacija v letu 2005

Vrsta del	Načrt 2005 v tisoč tolarjih	Realizacija 2005 v tisoč tolarjih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)=(3):(2)
zgornji ustroj	4.883.519	4.719.549	97
spodnji ustroj	1.925.750	2.006.572	104
signalnovarnostne naprave	2.130.000	2.048.978	96
telekomunikacijske naprave	1.254.842	1.258.730	100
elektroenergetske naprave	1.823.000	1.851.587	102
vzdrževanje zgradb JŽI	137.865	182.989	133
interventna mehanizacija	32.630	51.818	159
Skupaj brez DDV	12.187.606	12.120.222	99
DDV	2.437.521	2.424.044	99
Skupaj z DDV	14.625.127	14.544.267	99

Vir: Ponudba št. P24-3/2005 z dne 10. 6. 2005 in Poročilo o izvedenih delih tekočega vzdrževanja JŽI za leto 2005.

Za tekoče vzdrževanje JŽI v letu 2006 pa je AŽP načrtovala 15.467.760 tisoč tolarjev, realizirala pa 14.261.498 tisoč tolarjev oziroma 92,2 odstotka. AŽP je v letu 2006 podpisala naslednje pogodbe za izvajanje GJS vzdrževanje JŽI, in sicer:

- Pogodbo o opravljanju in plačilu obvezne GJS vzdrževanja JŽI za obdobje od 1. 1. 2006 do 31. 12. 2006 v znesku 14.061.498 tisoč tolarjev, od tega 12.061.498 za tekoče vzdrževanje in 2.000.000 tisoč tolarjev za investicijsko vzdrževanje JŽI;
- Aneks št. 1 k Pogodbi o opravljanju in plačilu obvezne GJS vzdrževanja JŽI za obdobje od 1. 1. 2006 do 31. 12. 2006 v znesku 700.000 tisoč tolarjev⁶⁹, tako da znaša skupna pogodbeno vrednost 14.761.498 tisoč tolarjev, od tega 12.761.498 tisoč tolarjev za tekoče vzdrževanje in 2.000.000 tisoč tolarjev za investicijsko vzdrževanje;

⁶⁹ Sredstva uporabnine, trženja nepremičnin in telekomunikacij.

- Aneks št. 2 k Pogodbi o opravljanju in plačilu obvezne GJS vzdrževanja JŽI za obdobje od 1. 1. 2006 do 31. 12. 2006 v znesku 1.500.000 tisoč tolarjev, tako da znaša skupna pogodbeno vrednost 16.261.498 tisoč tolarjev, od tega za tekoče vzdrževanje 14.261.498 tisoč tolarjev in 2.000.000 tisoč tolarjev za investicijsko vzdrževanje.

Pregled načrtovanih in porabljenih sredstev po posameznih področjih je razviden iz naslednje tabele.

Tabela 4: Tekoče vzdrževanje JŽI – načrt in realizacija v letu 2006

Vrsta del	Načrt 2006 v tisoč tolarjih	Realizacija 2006 v tisoč tolarjih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)=(3):(2)
zgornji ustroj	5.269.150	4.497.912	85
spodnji ustroj	1.860.172	1.621.684	87
signalnovarnostne naprave	2.235.000	2.266.388	101
telekomunikacijske naprave	1.312.178	1.319.337	101
elektroenergetske naprave	1.910.210	1.928.178	101
vzdrževanje zgradb JŽI	220.600	171.759	78
interventna mehanizacija	82.490	79.324	96
Skupaj brez DDV	12.889.800	11.884.582	92
DDV	2.577.960	2.376.916	92
Skupaj z DDV	15.467.760⁷⁰	14.261.498	92

Vir: Ponudba št. P-36-2/2005 z dne 9. 1. 2006 in Poročilo o izvedenih delih tekočega vzdrževanja JŽI za leto 2006.

Notranja struktura načrtovanih in realiziranih stroškov po posameznih področjih je sestavljena iz naslednjih postavk:

- vrednost dela, ki vsebuje stroške dela, ki jih zagotavlja HSŽ,
- material, ki je vgrajen pri izvajanju vzdrževalnih del in ga HSŽ posebej zaračunava AŽP,
- storitve zunanjih izvajalcev.

Delež stroškov dela, ki jih zagotavlja HSŽ, je v letu 2005 znašal 86,4 odstotka, v letu 2006 pa 88,8 odstotka.

3.2.4.1.1.b V letu 2006 je bilo s pogodbo o vzdrževanju JŽI za leto 2006 za tekoče vzdrževanje JŽI namenjenih 14.261.498 tisoč tolarjev sredstev, v ponudbi pa je bilo načrtovanih 15.467.760 tisoč tolarjev, kar pomeni, da ponudba in pogodba nista bili usklajeni. Razlika med njima je znašala 1.206.262 tisoč tolarjev. Razliko v ponudbi sta pogodbeni stranki rešili tako, da sta se v 4. členu pogodbe o

⁷⁰ Načrtovan znesek 15.467.760 tisoč tolarjev je bil za 1.206.262 tisoč tolarjev višji od dogovorjenega v pogodbi.

vzdrževanju JŽI za leto 2006 dogovorili, da se tekoče vzdrževanje po ponudbi izvede v znesku pogodbene vrednosti. S takšnim ravnanjem sta AŽP in HSŽ onemogočila transparentno primerjavo načrtovanega in opravljenega dela.

Pojasnilo AŽP

AŽP je pojasnila, da ji je bilo onemogočeno preglednejše ravnanje, saj so bila v proračunu Republike Slovenije zagotovljena sredstva v letu 2006 manjša kakor v letu 2005, obseg vzdrževalnih del pa ni bil manjši.

Zgornji in spodnji ustroj

Zgornji in spodnji ustroj sta področji z največjimi stroški znotraj tekočega vzdrževanja JŽI:

- stroški zgornjega ustroja so v letu 2005 znašali 4.719.549 tisoč tolarjev brez DDV oziroma 38,9 odstotka, v letu 2006 pa 4.497.912 tisoč tolarjev brez DDV oziroma 37,8 odstotka; med temi stroški pa največji delež predstavljajo stroški dela HSŽ, ki so v letu 2005 znašali 4.007.117 tisoč tolarjev, v letu 2006 pa 3.979.479 tisoč tolarjev;
- stroški spodnjega ustroja so v letu 2005 znašali 1.925.750 tisoč tolarjev brez DDV oziroma 15,8 odstotka, v letu 2006 pa 2.006.572 tisoč tolarjev brez DDV oziroma 16,6 odstotka; stroški dela so v letu 2005 znašali 1.787.371 tisoč tolarjev, v letu 2006 pa 1.521.036 tisoč tolarjev.

3.2.4.1.1.c V tabelah v prilogi 1 in 2 tega poročila sta prikazana načrt in realizacija stroškov dela tekočega vzdrževanja zgornjega in spodnjega ustroja za leto 2005. Iz tabel je razvidno, da sta AŽP in HSŽ načrtovala stroške za posamezne vrste del. Ker sta načrtovanje in realizacija del potekala na podlagi opravljenih ur, lahko ugotovimo, da je HSŽ v poročilu za leto 2005 navajal število opravljenih ur za posamezne vrste del, česar pa v načrtu ni storil. Iz primerjave števila ur in porabljenih zneskov je mogoče ugotoviti, da so bile pri realizaciji upoštevane cene urne postavke za zgornji in spodnji ustroj v znesku 4.600 tolarjev. Tega, kako so bili načrtovani stroški za posamezne vrste del, pa ni mogoče ugotoviti, saj iz ponudbe, ki je sestavni del pogodbe za leto 2005, ni razvidno, koliko ur in po kakšni vrednosti je bilo načrtovanih. Transparentnost načrtovanja in poročanja bi od AŽP in HSŽ zahtevala, da pri načrtovanju in poročanju uporabljajo takšne vhodne elemente, da bi jih bilo mogoče medsebojno primerjati.

AŽP in HSŽ sta v letu 2006 spremenila način načrtovanja stroškov za tekoče vzdrževanje JŽI. V ta namen so bili pripravljene Normativi za vzdrževanje JŽI in Cenik vzdrževalnih del JŽI⁷¹. V tabelah v prilogi 3 in 4 tega poročila so prikazani načrtovani⁷² in realizirani stroški tekočega vzdrževanja zgornjega in spodnjega ustroja, pri čemer so prikazane tudi načrtovane in realizirane količine na posamezno enoto mere.

3.2.4.1.1.d Ko smo analizirali načrt in realizacijo tekočega vzdrževanja JŽI za leto 2006 v delu, ki se nanaša na zgornji in spodnji ustroj, smo ugotovili pomembna odstopanja realiziranega in načrtovanega števila enot, ki so imele določen vpliv na spremembo cene na enoto. Pri zgornjem ustroju smo pri 42 od 51 vrst del ugotovili več kot 20-odstotno odstopanje realiziranega števila enot od načrtovanega oziroma več kot 20-odstotno odstopanje cen na enoto. Pri spodnjem ustroju pa je takšnih primerov 39 od 51.

⁷¹ Z dne 12. 4. 2006.

⁷² Načrtovani stroški so v Ponudbi št. P-36-2/2005 z dne 9. 1. 2006.

Do največjega odstopanja realiziranega števila enot od načrtovanega je prišlo pri naslednjih vrstah del:

- zgornji ustroj:
 - trajna sanacija poškodovanih tirnic, kjer je bil načrtovan obseg 573 metrov, realiziran pa 6055 metrov (indeks 1.057); načrtovana sredstva so znašala 31.832 tisoč tolarjev, porabljenih je bilo 48.877 tisoč tolarjev,
 - sanacija napak na kretnicah po meritvah, kjer je bil načrtovan obseg 4.566 ur, realiziran pa 28.051 ur (indeks 614); načrtovana sredstva so znašala 21.871 tisoč tolarjev, porabljenih je bilo 134.518 tisoč tolarjev,
 - ročno merjenje kretnic (število meritev), kjer je bil načrtovan obseg 8.473 kosov, realiziran pa 40.996 kosov (indeks 484); načrtovana sredstva so znašala 25.231 tisoč tolarjev, porabljenih je bilo 15.467 tisoč tolarjev;
- spodnji ustroj:
 - sprotno vzdrževanje drugih površin, kjer je bil načrtovan obseg 85.900 kvadratnih metrov, realiziran pa 549.333 kvadratnih metrov (indeks 640); načrtovana sredstva so znašala 37.016 tisoč tolarjev, porabljenih je bilo 47.493 tisoč tolarjev,
 - odstranjevanje snega in ledu s tovornih postaj, kjer je bil načrtovan obseg 17.440 kvadratnih metrov, realiziran pa 63.051 kvadratnih metrov (indeks 362); načrtovana sredstva so znašala 20.202 tisoč tolarjev, porabljenih je bilo 5.657 tisoč tolarjev,
 - odstranjevanje snega in ledu s kretnic, kjer je bil načrtovan obseg 109.300 kvadratnih metrov, realiziran pa 391.990 kvadratnih metrov (indeks 359); načrtovana sredstva so znašala 180.074 tisoč tolarjev, porabljenih je bilo 186.863 tisoč tolarjev.

Do največjega odstopanja pri cenah na enoto je prišlo pri naslednjih vrstah del:

- zgornji ustroj:
 - navarjenje ali zamenjava zdrsanih tirnic⁷³, kjer je načrtovana cena za kos znašala 14.035,81 tolarja, realizirana pa 35.004,82 tolarja (indeks 249); načrtovana sredstva so znašala 29.573 tisoč tolarjev, porabljenih je bilo 39.905 tisoč tolarjev,
 - strojno profiliranje tirne grede⁷⁴, kjer je načrtovana cena na meter znašala 16,90 tolarja, realizirana pa 41,99 tolarja (indeks 248); načrtovana sredstva so znašala 10.311 tisoč tolarjev, porabljenih je bilo 12.559 tisoč tolarjev,
 - izdelava alutermitskih zvarkov⁷⁵, kjer je načrtovana cena za kos znašala 15.506,61 tolarja, realizirana pa 36.231,28 tolarja (indeks 234); načrtovana sredstva so znašala 18.298 tisoč tolarjev, porabljenih je bilo 17.282 tisoč tolarjev;

⁷³ Načrtovan obseg je znašal 2107 kosov, realiziran pa 1140 kosov (indeks 54).

⁷⁴ Načrtovan obseg je znašal 610.000 metrov, realiziran pa 299.100 metrov (indeks 49).

⁷⁵ Načrtovan obseg je znašal 1180 kosov, realiziran pa 477 kosov (indeks 40).

- spodnji ustroj:
 - strojno odstranjevanje snega in ledu na progi⁷⁶, kjer je načrtovana cena na meter znašala 39,92 tolarja, realizirana pa 429,81 tolarja (indeks 1.077); načrtovana sredstva so znašala 7.185 tisoč tolarjev, porabljenih je bilo 4.771 tisoč tolarjev,
 - vzdrževanje protipožarnih zidov⁷⁷, kjer je načrtovana cena na kvadratni meter znašala 2.370,00 tolarja, realizirana pa 25.291,20 tolarja (indeks 1.067); načrtovana sredstva so znašala 1.896 tisoč tolarjev, porabljenih je bilo 1.265 tisoč tolarjev,
 - popravilo obzidave predorov in galerij⁷⁸, kjer je načrtovana cena na kvadratni meter znašala 1.255,75 tolarja, realizirana pa 5.264,78 tolarja (indeks 419); načrtovana sredstva so znašala 22.804 tisoč tolarjev, porabljenih je bilo 9.561 tisoč tolarjev.

Pojasnilo AŽP

AŽP je pojasnila, da je bil zaradi bistveno omejenih finančnih sredstev za izvedbo predpisanega vzdrževanja JŽI v letu 2006 ob koncu leta 2005 izdelan načrt rednega vzdrževanja zgornjega in spodnjega ustroja za leto 2006 tako, da so bila razpoložljiva sredstva za redno vzdrževanje porazdeljena po posameznih vrstah predpisanih vzdrževalnih del na zgornjem in spodnjem ustroju na podlagi dejanskega stanja elementov zgornjega in spodnjega ustroja. Pri takem načinu načrtovanja ni bilo mogoče v celoti upoštevati potrjenih normativov porabe časa za izvedbo posameznih vzdrževalnih del, zaradi česar je prihajalo do razlik med načrtovanim obsegom porabe časa za izvedbo enote mere posamezne vrste vzdrževalnih del in obsegom porabe časa, ki ga za isto vrsto dela in isto enoto mere določajo normativi.

Obračun za dejansko izvedena vzdrževalna dela na elementih zgornjega in spodnjega ustroja se je v letu 2006 izvajal na podlagi dejansko opravljenih količin posameznih del, kar pomeni, da so se stroški dela za posamezna dela obračunavali na podlagi dejanske porabe časa za izvedbo posameznih del. Na dejansko porabo časa za izvedbo enote mere za posamezna vzdrževalna dela pa je vplivalo več faktorjev (trajanje zapore proge pri izvajanju del, nastale zaradi slabega stanja infrastrukture, potrebe po izvedbi še dodatnih del, neugodne vremenske razmere, otežen dostop do posameznih lokacij, kjer se se izvajala dela) tako, da so nastale razlike med načrtovanimi in realiziranimi količinami porabe časa za isto količino opravljenih vzdrževalnih del. V treh primerih izmed 12 je prišlo tudi do napak pri zbiranju podatkov za obračun stroškov. Načrtovana in realizirana cena za enoto posameznega vzdrževalnega dela, kjer je enota ura, je bila enaka in je znašala 4.790 tolarjev. Razlike med načrtovanimi in realiziranimi stroški za enoto vzdrževalnega dela nastajajo tam, kjer nastopa drugačna enota mere (kvadratni meter, kos ipd.).

3.2.4.2 Izvajanje gospodarske javne službe vodenje železniškega prometa

HSŽ in AŽP sta v letu 2005 sklenila tri pogodbe o financiranju GJS vodenja železniškega prometa: od 1. 1. do 31. 3. 2005 v znesku 1.789.800 tisoč tolarjev, od 1. 4. do 30. 6. 2005 v znesku 1.728.743 tisoč tolarjev in od 1. 7. do 31. 12. 2005 v znesku 4.796.430 tisoč tolarjev. Skupna vrednost vseh sklenjenih pogodb je znašala 8.314.973 tisoč tolarjev.

V skladu z 9. členom uredbe o vzdrževanju JŽI ter vodenju železniškega prometa upravljavec oblikuje cenik za opravljanje javne službe vodenje prometa vlakov tako, da pokriva upravičene stroške materiala, stroške storitev, stroške dela, amortizacijo, odhodke financiranja in druge upravičene izredne odhodke. V skladu s prenosom pristojnosti z Direkcije za železniški promet pri MProm na AŽP, slednja potrди cenik storitev.

⁷⁶ Načrtovan obseg je znašal 180.000 metrov, realiziran pa 11.100 metrov (indeks 6).

⁷⁷ Načrtovan obseg je znašal 800 kvadratnih metrov, realiziran pa 50 kvadratnih metrov (indeks 6).

⁷⁸ Načrtovan obseg je znašal 18.160 kvadratnih metrov, realiziran pa 1.816 kvadratnih metrov (indeks 10).

3.2.4.2.a AŽP cenika storitev za opravljanje javne službe vodenja prometa vlakov za leto 2005 ni potrdila in je ravnala v nasprotju z 9. členom uredbe o vzdrževanju JŽI ter vodenju železniškega prometa. Cenik niti ni bil priloga k pogodbam o načinu opravljanja obvezne GJS vodenja železniškega prometa, sklenjenih v letu 2005. Cenik storitev za opravljanje GJS vodenja prometa vlakov za leto 2005, ki ga je izdelal HSŽ in zajema vrednost in število delovnih ur izvajalcev (na primer čuvaj cestnega prehoda, kretnik, brzojavec, odpravnik, odjavnik, dispečer), ni primerljiv s skupno vrednostjo sklenjenih pogodb. Če bi upoštevali podatke iz cenika, bi morala država zagotoviti sredstva za vodenje prometa v znesku 9.594.955 tisoč tolarjev, dejansko pa jih je zagotovila za 1.279.982 tisoč tolarjev manj. Predlog celoletnih stroškov vodenja prometa je bil pripravljen glede na skupno vrednost razpoložljivih proračunskih sredstev in ni bil priloga k pogodbam, saj so se sklepale po obdobjih.

V skladu z 8. členom vseh treh pogodb o opravljanju obvezne GJS vodenja železniškega prometa za leto 2005 je bila AŽP dolžna nadzirati izvajanje pogodbenih del, med drugim tudi preverjati poročila in situacije, ki jih je HSŽ posredoval AŽP, opravljati kontrolo izvajanja GJS z vidika gospodarnosti, učinkovitosti in namenskosti porabe sredstev ter preverjati druge podatke, povezane z izvajanjem del. AŽP v letu 2005 ni mogla opravljati kontrole izvajanja pogodbenih del po urnih postavkah izvajalcev iz cenika, saj podatki iz cenika, ki ga je HSŽ izdelal, niso bili primerljivi z vrednostmi sklenjenih pogodb. Mesečne situacije je HSŽ izdajal na podlagi dinamike črpanja proračunskih sredstev, bolj smiselno pa bi bilo, da bi situacije obračunaval po opravljenem delu, s tem bi se zagotovila kontrola pogodbenih del po urnih postavkah iz cenika, ki bi ga v skladu z 9. členom uredbe o vzdrževanju JŽI ter vodenju železniškega prometa oblikoval HSŽ in potrdila AŽP.

Pojasnilo AŽP

AŽP je pojasnila, da so bile za izvajanje GJS v letu 2005 sklenjene tri pogodbe, katerih vrednost je bila usklajena z razpoložljivimi proračunskimi sredstvi, ki so znašala 8.314.973 tisoč tolarjev. Pogodbe za izvajanje GJS so bile sklenjene po obdobjih v letu 2005. Skupaj z izvajalcem je bil izdelan predlog črpanja proračunskih sredstev za leto 2005, razdeljen po mesecih. Skupaj z izvajalcem HSŽ je bila dogovorjena tudi ocena stroškov vodenja prometa. Stroškovnik ni bil priložen k pogodbam, saj je obsegal celotne predvidene stroške izvajanja GJS v letu 2005, pogodbe pa so se nanašale le na določeno obdobje znotraj celotnega izvajanja GJS v letu 2005. Pri sklepanju pogodb so se upoštevali zneski, ki so bili predvideni z letnim načrtom izvajanja GJS in predvidenim načrtom črpanja proračunskih sredstev.

HSŽ in AŽP sta v letu 2006 sklenila eno pogodbo o opravljanju obvezne GJS vodenja železniškega prometa v znesku 9.084.240 tisoč tolarjev in aneks za zagotovitev dodatnih sredstev v znesku 339.000 tisoč tolarjev, skupaj 9.423.240 tisoč tolarjev. HSŽ je v začasnih mesečnih situacijah⁷⁹ obračunal vodenje prometa AŽP glede na načrtovano dinamiko črpanja proračunskih sredstev v skupnem znesku 9.423.240 tisoč tolarjev.

3.2.4.2.b K pogodbi o opravljanju obvezne GJS vodenja železniškega prometa so bili kot priloga 1 priloženi stroški po strukturi vodenja prometa za leto 2006, izkazani v skupni pogodbeni vrednosti. Cenik storitev za opravljanje javne službe vodenje prometa vlakov za leto 2006 je bil izdelan po delovnih urah izvajalcev (na primer čuvaj cestnega prehoda, kretnik, brzojavec, odpravnik, odjavnik, dispečer), podatki iz cenika pa usklajeni s pogodbeno vrednostjo, vendar od AŽP nismo prejeli dokazila o potrditvi cenika. Cenik niti ni bil priloga k sklenjeni pogodbi. AŽP je zaradi tega ravnala v nasprotju z 9. členom uredbe o vzdrževanju JŽI ter vodenju železniškega prometa.

⁷⁹ Končne situacije ni izdal.

3.2.4.2.c Spremembo cenika storitev za opravljanje javne službe vodenje prometa vlakov v letu 2006 pa HSŽ niti ni oblikoval niti priložil k sklenjenemu aneksu. V 1. členu aneksa je bilo določeno, da bodo na osnovi izdelane ocene stroškov do konca leta stroški vodenja prometa znašali 8.434.700 tisoč tolarjev brez DDV⁸⁰ in bodo v primerjavi z načrtovanimi višji za 1,07 odstotka. V aneksu je bilo še določeno, da so na rast stroškov vplivali stroški dela (porast za 2,55 odstotka), kar je bila delno posledica sprememb in dopolnitev tarifne priloge, uveljavljenih v letu 2005, in tolmačenja Kolektivne pogodbe za dejavnosti železniškega prometa, povečanja števila delavcev (41 delavcev) v avgustu in septembru ter izplačila odpravnin in odškodnin presežnih delavcev, ki niso bile načrtovane.

AŽP bi morala v skladu z 9. členom uredbe o vzdrževanju JŽI ter vodenju železniškega prometa potrditi cenik storitev za opravljanje javne službe vodenje prometa vlakov za leto 2006. Pred sklenitvijo aneksa pa bi moral HSŽ oblikovati spremembo cenika storitev, ki bi jo nato AŽP potrdila.

Če upoštevamo cenik storitev za opravljanje javne službe vodenje prometa vlakov za leto 2006 po delovnih urah izvajalcev, ki je bil usklajen s pogodbeno vrednostjo, vendar ga AŽP ni potrdila, in mesečna poročila HSŽ o opravljenih urah dela po izvajalcih za leto 2006, dobimo skupne stroške vodenja prometa za leto 2006 v znesku 9.319.058 tisoč tolarjev, skupaj pa so izvajalci realizirali 1.737.681 ur⁸¹, po (nepotrjenem) ceniku pa je bilo načrtovanih 1.723.473 ur. HSŽ je tako realiziral 14.208 ur več od načrtovanih.

Če bi delili pogodbeno vrednost 9.084.240 tisoč tolarjev s številom vseh načrtovanih ur za vodenje prometa v letu 2006 po (nepotrjenem) ceniku (to je 1.723.473 načrtovanih ur), bi dobili povprečno vrednost ure po izvajalcih v znesku 5.270,89 tolarja (povprečna vrednost ure po izvajalcih iz cenika). Pogodba in aneks sta skupaj znašala 9.423.240 tisoč tolarjev (toliko je bilo tudi obračunano in plačano), realiziranih ur po izvajalcih v letu 2006 je bilo 1.737.681, torej je znašala povprečna vrednost ure 5.422,88 tolarja. To predstavlja povečanje urne postavke za 3 odstotke.

Če bi delili samo vrednost sklenjenega aneksa, 339.000 tisoč tolarjev, z razliko ur med načrtovanimi in realiziranimi urami, 14.208 ur, bi dobili povprečno vrednost ure po izvajalcih v znesku 23.859,80 tolarja. Iz tega lahko sklepamo, da aneks ni upošteval samo več realiziranih ur, ampak tudi višjo urno postavko izvajalcev, zato bi moral HSŽ oblikovati spremembo cenika, ki bi jo AŽP potrdila.

3.2.4.3 Investicije v javno železniško infrastrukturo

3.2.4.3.a Za projekt Sanacija useka Križni vrh na progi Zidani Most–Šentilj je AŽP 24. 9. 2004 naročila spominske table v znesku 423 tisoč tolarjev in ni upoštevala pravil o oddaji JNMV, kot jih ureja pravilnik o oddaji JNMV. Naročilnico je izdala brez zbiranja ponudb, saj je druga, primerljiva ponudba prišla na AŽP naknadno, iz dokumentacije pa je razvidno, da so se glede tabel z dobaviteljem dogovarjali že aprila 2004.

3.2.4.3.b AŽP je z družbo Siteep, d. d., Ljubljana na podlagi javnega naročila sklenila pogodbo za nadgradnjo prometnih telekomunikacijskih sistemov na območju železniške postaje Sežana. V pogodbi je

⁸⁰ Z upoštevanjem 20-odstotnega DDV je znesek 10.121.640 tisoč tolarjev.

⁸¹ Seštevek vseh ur po mesečnih poročilih HSŽ o opravljenih urah dela po izvajalcih za leto 2006, pri čemer se je v februarju upoštevalo 134.276 realiziranih ur, v mesečnem poročilu za februar pa je prikazano 145.487 ur, razliko je AŽP pojasnila. Odšteti je tudi 427 realiziranih ur, ker delavci zaradi neizpolnjevanja zdravstvenih pogojev niso sodelovali pri izvajanju vodenja železniškega prometa.

bil določen rok za dokončanje del 60 dni od uvedbe v posel. AŽP je celotno pogodbeno vrednost plačala, čeprav je bil rok za izpolnitev predmeta pogodbe prekoračen za 216 dni. AŽP ni ravnala v skladu s 14. členom Pravilnika o finančnem poslovanju in notranjih kontrolah v MProm⁸², saj je potrdila tudi končno situacijo, čeprav dela niso bila izvedena v skladu s pogodbo.

Ukrep AŽP

V skladu z 8. členom pogodbe je AŽP naknadno izstavila račun v znesku 1.700 tisoč tolarjev za plačilo pogodbene kazni, ki je bil poravnal 22. 12. 2005.

3.2.4.3.c AŽP in Krovstvo kleparstvo, Maver Anton, s. p., Zagradec (v nadaljevanju: Maver), sta podpisala pogodbo o sanaciji strehe na stanovanjskem objektu Žirovnica 35 po škodnem dogodku dne 14. 11. 2004, na podlagi katere je Maver izstavil končno situacijo v znesku 3.592 tisoč tolarjev. AŽP je oddajo naročila vodila po postopku oddaje JNMV. Javno naročilo je začela s sklepom, zaključila pa s podpisom pogodbe brez priprave poročila o oddaji JNMV, s čimer je kršila 20. člen uredbe o skupnih osnovah, ki določa, da mora odgovorna oseba za oddajo JNMV po pregledu in ocenitvi ponudb pripraviti pisno poročilo o oddaji JNMV, ki mora vsebovati vsaj predmet JNMV, ime izbranega ponudnika in razloge za izbiro ter imena zavrženih ponudnikov in razloge za zavrnitev. AŽP tudi ni izdala obvestila o oddaji JNMV, s čimer je kršila 19. člen uredbe o skupnih osnovah, ki določa, da je naročnik pred sklenitvijo pogodbe dolžan pisno obvestiti ponudnike o svoji odločitvi.

3.2.4.3.d AŽP in Konsortium 4S z vodjem konzorcija Siemens AG Osterreich, Dunaj, sta sklenila pogodbo za projekt modernizacije SV-⁸³ in TK-naprav⁸⁴ na progi Pragersko–Ormož⁸⁵. Pogodbena vrednost je znašala 45.127.738,66 evra. Pogodba je bila podpisana po postopku oddaje javnega naročila s pogajanjem po predhodni objavi, v katerem je bil ponudnik izbran kot najugodnejši.

Naročnik je sprva objavil javni razpis⁸⁶, v katerem je javno naročilo oddajal po odprtem postopku. Po več vloženi revizijskih zahtevkih in večkratni predstavitvi roka za odpiranje ponudb je vendarle prišlo do odpiranja ponudb, vendar je razpisna komisija ugotovila, da nobena izmed treh prispelih ponudb ne izpolnjuje vseh zahtev iz razpisne dokumentacije, in jih je zavrnila ter zaključila postopek⁸⁷. Ugotovili smo, da naročnik ni ravnal v skladu s 77. členom ZJN-1 v povezavi s 109. členom ZJN-1A⁸⁸, saj obvestila o zavrnitvi vseh ponudb ni objavil v Uradnem listu RS in Uradnem glasilu Evropskih skupnosti, prav tako pa ni bilo mogoče pridobiti nobenih dokazov, da je o zavrnitvi obvestil Komisijo Evropskih skupnosti. Navedeni 77. člen ZJN-1 namreč določa, da mora naročnik o zavrnitvi vseh ponudb obvestiti vlado oziroma svoj nadzorni organ in Komisijo Evropskih skupnosti, če vrednost javnega naročila presega vrednosti, določene za objavo v Uradnem glasilu Evropskih skupnosti. Navedeno odločitev mora poslati tudi v objavo na enotnem informacijskem portalu Urada za javna naročila in Uradnemu glasilu Evropskih skupnosti. Do vzpostavitve informacijskega portala Urada za javna naročila so se, v skladu s 109. členom prehodnih in končnih določb ZJN-1A, obvestila v zvezi z javnimi naročili objavljala v Uradnem listu RS.

⁸² Št. 361-9/00/19-10 z veljavnostjo od 1. 2. 2003. Pravilnik MProm je za AŽP veljal do 20. 1. 2004.

⁸³ Signalnovarnostne.

⁸⁴ Telekomunikacijske.

⁸⁵ Z dne 4. 4. 2007.

⁸⁶ Uradni list RS, št. 87/05.

⁸⁷ Obvestila o oddaji javnega naročila št. 26811-2/2005ZP62 z dne 28. 12. 2006.

⁸⁸ Uradni list RS, št. 2/04.

AŽP je 31. 1. 2007 sprejela sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila po postopku s pogajanjem po predhodni objavi. K oddaji ponudbe je povabila vse tri ponudnike iz odprtega postopka. Vsi ponudniki so se vabilu odzvali in 12. 2. 2007 je komisija ocenjevala ustreznost ponudb. Iz zapisnika komisije izhaja, da ena od ponudb ni izpolnjevala administrativnih zahtev⁸⁹, drugi dve pa nista izpolnjevali tehničnih zahtev⁹⁰ razpisne dokumentacije. Prva ponudba je bila v skladu z 19. točko prvega odstavka 2. člena Zakona o javnem naročanju⁹¹ (v nadaljevanju: ZJN-2) nepravilna, saj ni izpolnjevala pogojev iz 41. do 47. člena ZJN-2. Drugi dve ponudbi sta bili v skladu z 20. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-2 neprimerni, saj nista izpolnjevali pogojev, vezanih na predmet javnega naročila. Glede na to je komisija v zapisniku ugotovila, da nobena izmed ponudb ne izpolnjuje zahtev razpisne dokumentacije, zato pogajanja niso mogoča. Kljub temu se je naročnik odločil za nadaljevanje pogajanj. Iz zapisnika o poteku prve faze pogajanj s ponudnikoma⁹² izhaja, da je opazovalka postopka oddaje javnega naročila iz MProm naročnika opozorila, da nadaljevanje pogajanj ni v skladu s predpisi o javnih naročilih. Kljub opozorilom je naročnik nadaljeval pogajanja z dvema ponudnikoma, ki sta izpolnjevala administrativne pogoje, ne pa tudi pogojev vezanih na predmet javnega naročila. Po ponovnem pozivu na dopolnitev ponudb sta oba pozvana ponudnika dopolnila ponudbi tako, da sta ti izpolnjevali vse pogoje iz razpisne dokumentacije. Po pogajanjih za znižanje cene je naročnik izbral ugodnejšega ponudnika in z njim sklenil pogodbo.

Navedeno ravnanje ni v skladu z 80. členom ZJN-2, ki določa, da mora ponudnik po opravljenem pregledu in dopolnitvi ponudb v skladu z 78. členom ZJN-2 izločiti vse ponudbe, ki niso popolne. Naročnik je izločil ponudbo, ki ni bila pravilna, ponudnika z neprimernima ponudbama pa je pozval k dopolnitvi ponudb. Dopolnitev ponudb je sicer dopustna, vendar je na tak način mogoče odpraviti samo formalno nepopolnost ponudbe.

3.2.4.3.e DŽP in Servis skupnih služb Vlade RS (v nadaljevanju: SSSV) sta sklenila dogovor o medsebojnem sodelovanju pri ureditvi mednarodnega železniškega mejnega prehoda Dobova (v nadaljevanju: dogovor o medsebojnem sodelovanju). V njem sta se dogovorila o razmejitvi pristojnosti ter načinu financiranja gradnje železniške postaje Dobova. V vlogi investitorja je, v skladu z določili dogovora o medsebojnem sodelovanju in sklepom Vlade RS, nastopal SSSV, DŽP pa je nastopala v vlogi sofinancerja. Stranki sta sklenili tudi aneks k dogovoru, v katerem sta določili deleža financiranja projekta. Na DŽP je odpadlo 23,348 odstotka vrednosti celotnega projekta ali 609.193 tisoč tolarjev. Stranki sta se dogovorili, da se bodo morebitna dodatna dela, več dela, manj dela in razlike v ceni obračunavali v skladu z deleži, določenimi v aneksu k dogovoru.

V pogodbi o izvajanju del, ki sta jo stranki dogovora o medsebojnem sodelovanju⁹³ sklenili z izvajalci del, sta ugotovili, da je vrednost pogodbenih del višja od vrednosti, predvidene v dogovoru o medsebojnem sodelovanju, zato sta temu primerno prilagodili višino kritja obveznosti po razmerju, določenem v aneksu k dogovoru o medsebojnem sodelovanju. AŽP je prevzela obveznost do izvajalcev del v znesku

⁸⁹ Ponudnik ni izkazal referenc v skladu z zahtevami razpisne dokumentacije.

⁹⁰ Ponujen predmet javnega naročila obeh ponudnikov ni izpolnjeval vse pogojev iz razpisne dokumentacije.

⁹¹ Uradni list RS, št. 128/06.

⁹² Zapisnik o poteku prve faze pogajanj s ponudnikoma Konzorcij Alcatel SEL AG & Iskra sistemi avtomatizacija, d. d., in Konzorcij Siemens AG Österreich & Siemens, d. o. o., & Siteep Tegrad in PAP.

⁹³ Podpisnik pogodbe o izvajanju del je ob SSSV bila že AŽP, ki je prevzela naloge DŽP. S 1. 4. 2005 je Ministrstvo za javno upravo prevzelo naloge SSSV in je s tem kot naročnik tudi vstopilo v dogovor o medsebojnem sodelovanju in pogodbo o izvajanju del.

614.094 tisoč tolarjev, kar znaša 23,35 odstotka pogodbene vrednosti. Z aneksi k pogodbi o izvajanju del št. 4, št. 6 in št. 7⁹⁴ se je dogovorila za dodatna dela, več del in manj del, ki so, po navedbah v aneksih, bila oddana na podlagi postopkov s pogajanjem brez predhodne objave na podlagi 89. člena ZJN-1. Celotna vrednost del iz vseh treh aneksov je znašala 679.248 tisoč tolarjev, od tega je AŽP prevzela obveznosti v znesku 383.396 tisoč tolarjev, kar predstavlja 56,44 odstotka skupne vrednosti del iz aneksov. Takšna razdelitev obveznosti ni bila v skladu z dogovorom o medsebojnem sodelovanju, kjer sta se stranki dogovorili, da bosta dela financirali po ključu AŽP 23,35 odstotka in Ministrstvo za javno upravo 76,65 odstotka. AŽP je prevzela za 224.792 tisoč tolarjev več obveznosti, kakor bi jih morala prevzeti v skladu s 6. členom dogovora o medsebojnem sodelovanju.

3.2.4.4 Sanacija posledic poplav

Zaradi močnega neurja 20. in 21. 8. 2005 je prišlo do večjih poškodb na dvotirni elektrificirani železniški progi Dobova–Zidani Most, dvotirni elektrificirani železniški progi Zidani Most–Šentilj–državna meja, enotirni progi Maribor–Prevalje–državna meja ter na signalnovarnostnih in telekomunikacijskih napravah. HSŽ je nastalo škodo ocenil na 764.590 tisoč tolarjev.

AŽP je za sanacijo posledic poplav iz avgusta 2005 pristopila k postopku oddaje javnega naročila po postopku s pogajanjem brez predhodne objave na podlagi 4. točke 110. člena ZJN-1, ki določa, da se oddaja javnega naročila po postopku s pogajanjem brez predhodne objave lahko izvede, dokler je to nujno potrebno, če nastopijo razlogi, ki jih ni bilo mogoče predvideti in jih ni mogoče pripisati naročnikovemu ravnanju, zaradi izredne nujnosti pa je javno naročilo neogibno treba oddati, in ni mogoče spoštovati rokov za izvedbo postopka oddaje javnega naročila. Povabilo k oddaji ponudbe je posredovala podjetju SŽ-Železniško gradbeno podjetje Ljubljana, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: SŽ-ŽGP)⁹⁵.

Podjetje SŽ-ŽGP je 22. 11. 2005 pripravilo ponudbo za sanacijo posledic poplav v znesku 598.761 tisoč tolarjev z veljavnostjo 30 dni, to je do 22. 12. 2005. AŽP je 23. 12. 2005 izvedla postopek odpiranja ponudb, v katerem je ugotovila, da je pravočasno prispela ena ponudba, to je ponudba SŽ-ŽGP⁹⁶. Po odpiranju ponudb AŽP ni sprejela odločitve, zato jo je podjetje SŽ-ŽGP z dopisom z dne 3. 4. 2006 pozvalo, naj mu sporoči odločitev v zvezi s ponudbo, katere opcija je že potekla. Na podlagi zaprosila AŽP je podjetje SŽ-ŽGP opcijo ponudbe podaljšalo do 15. 5. 2006.

AŽP in SŽ-ŽGP sta pogodbo za sanacijo poplav iz avgusta 2005 v znesku 598.761 tisoč tolarjev, z rokom izvedbe del do 31. 10. 2006 podpisala 25. 4. 2006.

Glede na to, da je do posledic poplav prišlo 21. 8. 2005 in da je AŽP pogodbo za sanacijo njenih posledic podpisala šele 25. 4. 2006, torej več kot osem mesecev po nastanku dogodka, menimo, da je AŽP pri oddaji javnega naročila neupravičeno uporabila 4. točko 110. člena ZJN-1, ki določa, da se oddaja javnega naročila po postopku s pogajanjem brez predhodne objave lahko izvede, dokler je to nujno, če nastopijo razlogi, ki jih ni bilo mogoče predvideti in jih ni mogoče pripisati naročnikovemu ravnanju, zaradi izredne nujnosti pa je javno naročilo neogibno treba oddati, in ni mogoče spoštovati rokov za izvedbo postopka oddaje javnega naročila. Do dejanskega datuma podpisa pogodbe bi AŽP lahko spoštovala roke za izvedbo enega od postopkov oddaje javnega naročila, opredeljenega v 17. členu ZJN-1, drugače, če je bila

⁹⁴ Z dne 4. 10. 2004, 20. 12. 2005 in 30. 10. 2006.

⁹⁵ Št. 268-264/2005 ZP2-SK z dne 3. 11. 2005.

⁹⁶ Zapisnik o odpiranju ponudb št. 268-264/2005 ZP3-SK z dne 23. 12. 2005.

odprava posledic poplav res tako nujna, pa bi lahko prej pristopila k začetku postopka oddaje javnega naročila, zlasti pa bi lahko znatno prej končala postopek oddaje javnega naročila ter pristopila k podpisu pogodbe in dejanski izvedbi odprave posledic, nastalih zaradi neurja.

Pojasnilo AŽP

AŽP je pojasnila, da je takoj po močnem neurju 20. in 21. 8. 2005 začela aktivnosti za sanacijo škode, ki je bila povzročena na JŽI. Ker je bila sanacija nujna, so začeli oddajo javnega naročila po postopku s pogajanjem brez predhodne objave. Istočasno je AŽP začela postopek za zagotovitev sredstev za sanacijo poplav iz zavarovanja JŽI. Pogodba je bila sklenjena, ko so bila za sanacijo zagotovljena finančna sredstva.

3.2.4.5 Strokovne in svetovalne naloge

3.2.4.5.a AŽP in SŽ-projektivno podjetje Ljubljana, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: SŽ-projektivno podjetje) sta podpisala pogodbo za izdelavo strokovne naloge izbor variante za gradnjo drugega tira na odseku Maribor–Šentilj–državna meja v znesku 2.640 tisoč tolarjev. AŽP je oddajo naročila vodila po postopku oddaje JNMV. Javno naročilo je začela s sklepom⁹⁷, na podlagi katerega je izdala povabilo k oddaji ponudbe, zaključila pa z obvestilom izbranemu ponudniku⁹⁸, v katerem je navedla, da je za izdelavo strokovnih podlag izbrala SŽ-projektivno podjetje, pred tem pa ni pripravila poročila o oddaji javnega naročila. S tem je kršila 20. člen uredbe o skupnih osnovah, ki določa, da mora odgovorna oseba za oddajo JNMV po pregledu in ocenitvi ponudb pripraviti pisno poročilo o oddaji JNMV, ki mora vsebovati vsaj predmet javnega JNMV, ime izbranega ponudnika in razloge za izbiro ter imena zavrnjenih ponudnikov in razloge za zavrnitev. AŽP je v 1. členu pravilnika o oddaji JNMV določila, da se poleg tega pravilnika za urejanje postopkov oddaje javnih naročil male vrednosti uporablja še uredba o skupnih osnovah.

3.2.4.5.b AŽP in Prometni inštitut Ljubljana, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: Prometni inštitut) sta podpisala pogodbo o izdelavi strokovnih podlag za razvoj JŽI na območju tovarne postaje Celje–Čret v znesku 11.562 tisoč tolarjev. AŽP je oddajo naročila vodila po postopku oddaje JNMV. Javno naročilo je začela s sklepom⁹⁹, na podlagi katerega je izdala povabilo k oddaji ponudbe dvema potencialnima ponudnikoma. Postopek oddaje javnega naročila je zaključila z obvestilom izbranemu ponudniku¹⁰⁰, v katerem je navedla, da je za izdelavo strokovnih podlag izbrala Prometni inštitut, pred tem pa ni pripravila poročila o oddaji JNMV. S tem je kršila 20. člen uredbe o skupnih osnovah, ki določa, da mora odgovorna oseba za oddajo JNMV po pregledu in ocenitvi ponudb pripraviti pisno poročilo o oddaji JNMV, ki mora vsebovati vsaj predmet JNMV, ime izbranega ponudnika in razloge za izbiro ter imena zavrnjenih ponudnikov in razloge za zavrnitev.

3.2.4.5.c AŽP je v letu 2003 izvedla postopek oddaje JNMV za izvedbo revizije projektov na JŽI¹⁰¹ v nasprotju s 6. členom pravilnika o oddaji JNMV, ki določa, da se pri oddaji JNMV v znesku nad 1.000 tisoč tolarjev uporablja razpisna dokumentacija, in v nasprotju z 8. členom, ki določa, da mora rok za predložitev ponudbe zagotoviti pripravo pravilne ponudbe in ne sme biti krajši od osem dni.

⁹⁷ Št. 4305-51/2006 ZP 1 z dne 6. 7. 2006.

⁹⁸ Št. 268-297/2004-106 z dne 11. 8. 2006.

⁹⁹ Št. 270-119/2005 z dne 23. 3. 2006.

¹⁰⁰ Št. 268-297/2004-97 z dne 20. 6. 2006.

¹⁰¹ Sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila z dne 20. 11. 2003.

Ponudnika revizijsko hišo Borera, d. o. o., Maribor je AŽP izbrala na podlagi najnižje cene za uro storitve, ne da bi pripravila projektno nalogo in razpisno dokumentacijo, prav tako ni podrobno določila predmeta oddaje javnega naročila. Ocenjena vrednost naročila je bila 10.000 tisoč tolarjev. Najnižja cena na uro storitve ne more biti merilo za izbor, saj bi lahko drug ponudnik kljub dražji uri opravil storitev ugodneje (v krajšem času). Prav tako je bil rok za oddajo ponudbe krajši od 24 ur, saj je bilo povabilo k oddaji ponudbe poslano po faksu trem ponudnikom¹⁰² 20. 11. 2003, rok za oddajo ponudbe pa je bil že 21. 11. 2003 do 12 ure. Vrednost realizacije nepravilno sklenjene pogodbe znaša v obdobju, na katerega se nanaša revizija, 9.563 tisoč tolarjev.

3.2.4.6 Priprava investicijske dokumentacije

AŽP je z družbo SL Consult, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: SL Consult) podpisala Pogodbo za izdelavo dokumenta identifikacije investicijskega projekta, predinvesticijske zasnove in investicijskega programa za sanacijo in obnovo železniške postaje Maribor v znesku 6.768 tisoč tolarjev in s 60-dnevnim rokom izvedbe, to je do 3. 11. 2004.

Dokument identifikacije investicijskega projekta za sanacijo železniške postaje Maribor (v nadaljevanju: DIIP) je AŽP 20. 9. 2004 poslala MProm, ki je ugotovilo, da je DIIP izdelan pomanjkljivo in vsebinsko ne zajema vseh obveznih vsebin, ki so predpisane z Uredbo o enotni metodologiji za izdelavo programov za javna naročila investicijskega značaja na področju javne železniške infrastrukture¹⁰³, in ne more biti podlaga za odločitev o nadaljnji izdelavi investicijske dokumentacije za navedeno investicijo.

Zaradi bližajočega se roka za izvedbo pogodbenih obveznosti sta AŽP in SL Consult podpisala aneks k pogodbi, v katerem sta rok za izvedbo del podaljšala do 28. 2. 2005.

AŽP je MProm 13. 4. 2005 posredovala noveliran DIIP, za katerega je MProm ugotovilo, da se bistveno ne razlikuje od predhodnega. DIIP je obravnaval sanacijo železniške postaje Maribor, pri čemer naj bi bilo sanirano celotno postajno poslopje, obnovljene naj bi bile fasada, streha ter instalacije. Poleg sanacije postajnega poslopja je bila predvidena tudi sanacija prvega in drugega perona. Investicijska vrednost celotnega projekta je znašala 919.812 tisoč tolarjev brez DDV oziroma 1.103.774 tisoč tolarjev z DDV.

MProm je predlagalo, da AŽP perone, ki so nesporno JŽI, obravnava ločeno od postajnega poslopja in zagotovi dokumentacijo, na podlagi katere bi bilo mogoče začeti sanacijo peronov.

AŽP je MProm 13. 7. 2005 posredovala Investicijski program »Sanacija železniške postaje Maribor – postajno poslopje: Investicijsko vzdrževanje – sanacija tlaka 1. perona, ravne strehe postajnega poslopja, peronskih streh in obnova električnih instalacij 1. in 2. perona« (v nadaljevanju: IP). Ocenjena vrednost obravnavane investicije je znašala 338.125 tisoč tolarjev po stalnih cenah¹⁰⁴ oziroma 350.263 tisoč tolarjev po tekočih cenah.

SL Consult je 6. 9. 2006 AŽP izstavil račun v znesku 2.030 tisoč tolarjev za izdelavo IP, AŽP pa ga je potrdila in plačala.

¹⁰² Borera, d. o. o, Maribor, Contura, d. o. o, Ljubljana in Abeceda, d. o. o, Celje.

¹⁰³ Uradni list RS, št. 87/04.

¹⁰⁴ Maj 2005.

AŽP je po potrditvi računa SL Consultu 12. 10. 2006 poslala dopis, v katerem je navedla, da je bil rok za izdelavo predmeta pogodbe z drugim aneksom 20. 5. 2005, čeprav aneks ni bil obojestransko podpisan, 12. 9. 2005 pa je bil uspešno izdelan le en del pogodbene obveznosti, in sicer IP, ni pa bila izdelana celotna investicijska dokumentacija za mariborsko železniško postajo vključno z izdelavo predinvesticijske zasnove. Zato je AŽP napovedala obračun pogodbene kazni v skladu s 7.1 in 7.2 členom pogodbe. AŽP se je sklicevala tudi na 10.3 člen pogodbe, ki določa: »V primeru, da izvajalec ne bo izdelal predmeta pogodbe ali pa ga bo izdelal nepopolno, ga lahko naročnik, na izključno izvajalčeve stroške, naroči pri drugem podjetju.« AŽP je s tem dopisom SL Consultu posredovala razvezo pogodbe¹⁰⁵.

Na razvezo pogodbe se je SL Consult odzval z dopisom 16. 10. 2006, v katerem je navedel, da bi morali za nadaljnjo izdelavo investicijske dokumentacije od AŽP prejeti dokumentacijo, ki se nanaša na opredelitve investicije z vidika statusa infrastrukture, podatke spomeniškega varstva, projektno nalogo, ki bi služila pripravi projektne dokumentacije, podatke o sofinancerjih, načrt trženja postajnih poslopij. SL Consult je tako utemeljeval, da je imel vseskozi aktivno pobudo in da je storil vse potrebno, da bi delo po pogodbi zaključil v celoti.

AŽP je pri izdelavi investicijske dokumentacije za sanacijo in obnovo železniške postaje Maribor ravnala tudi negospodarno, ker ni zagotovila, da bi bil izdelan ustrezen DIIP kot podlaga za odločitev o nadaljnji izdelavi investicijske dokumentacije.

3.2.4.7 Sofinanciranje investicij, ki niso javna železniška infrastruktura

AŽP in Občina Rače-Fram sta sklenili sporazum o sofinanciranju in ureditvi medsebojnih razmerij pri ureditvi – gradnji parkirišča in dostopnih poti za uporabnike storitev javnega železniškega potniškega prometa v naselju Rače ob železniški postaji Rače¹⁰⁶. Parkirišča in dostopne poti naj bi se uredili na zemljišču s parcelno številko 2320, katastrska občina Rače, ki je v lasti Občine Rače-Fram. Stranki sta se dogovorili, da bosta za doseg predmeta sporazuma vsaka prispevali 15.000 tisoč tolarjev, skupaj 30.000 tisoč tolarjev. Postopek oddaje javnega naročila je vodila Občina Rače-Fram in izbrala ponudnika Slavka Predana, s. p., Rače, s katerim je bila sklenjena gradbena pogodba. Vrednost pogodbenih del je znašala 23.462 tisoč tolarjev. Sklenjena sta bila tudi dva aneksa, z drugim sta naročnik in sofinancer naročila dodatna dela v vrednosti 6.538 tisoč tolarjev. Skupna vrednost del je torej znašala 30.000 tisoč tolarjev. AŽP je v skladu z dogovorom poravnala tri začasne situacije in končno situacijo¹⁰⁷ v skupnem znesku 15.000 tolarjev.

Ugotovili smo, da poraba teh sredstev ni bila predvidena v finančnem načrtu in programu dela AŽP. Ta namreč ni predvideval sofinanciranja infrastrukture na zemljiščih, ki so v lasti drugih subjektov. Ker sredstva za te namene niso bila načrtovana, je takšna poraba sredstev nenamenska. Program dela in letno poročilo je AŽP dolžna predložiti v sprejem Vladi RS, ki je njena ustanoviteljica. Ker porabe sredstev ni prikazala niti v finančnem načrtu za leto 2006, niti v poročilu o delu za leto 2006 ter Vladi RS o takšni porabi sredstev ni seznanila, AŽP ni ravnala v skladu s 36. in 37. členom ZJA.

¹⁰⁵ Št. 26810-24/2004/ZP 29/04306 z dne 12. 10. 2006.

¹⁰⁶ Z dne 13. 9. 2006.

¹⁰⁷ Št. 06/2007 z dne 23. 2. 2007.

3.2.4.8 Meritve železniškega omrežja

Pregledali smo pravilnost postopka oddaje javnega naročila za meritve slovenskega železniškega omrežja, ki se izvaja na podlagi ZVZP in Pravilnika o pogojih za projektiranje, gradnjo in vzdrževanje zgornjega ustroja železniških prog¹⁰⁸. Merilne vožnje geometrije tira se na podlagi pravilnika opravljajo:

- na odsekih prog, na katerih je največja dovoljena progovna hitrost večja od 120 kilometrov na uro in po katerih obratujejo vlaki z nagibno tehniko, trikrat letno, presledek med posameznimi merjenji pa ne sme biti krajši od treh mesecev;
- na glavnih progah ne glede na hitrost, najmanj dvakrat letno (spomladi in jeseni), med posameznimi merjenji je šest mesecev presledka;
- na regionalnih progah enkrat letno, med posameznimi merjenji je najmanj 12 oziroma največ 15 mesecev presledka.

V postopku je bil izbran EURAILSCOUT Inspection & Analysis b.v., Berlin, ki je s pogodbo¹⁰⁹ prevzel merjenje celotnega slovenskega železniškega omrežja in obdelavo izmerjenih podatkov. Postopek oddaje javnega naročila je bil izveden v skladu s predpisi.

Med izvajanjem pogodbe je naročnik ugotovil, da potrebuje še dodatne storitve v zvezi z meritvami, zato je z istim izvajalcem po izvedenem postopku oddaje javnega naročila s pogajanjem brez predhodne objave¹¹⁰ podpisal pogodbo za dodatna dela¹¹¹. Pogodbena vrednost je znašala 177.500 tisoč tolarjev.

Predmet pogodbe so bile naslednje storitve:

- izdelava predloga ukrepov za optimalizacijo vzdrževanja,
- izdelava strokovnega mnenja na predpise, ki veljajo v Republiki Sloveniji na področju železniškega prometa v primerjavi s predpisi Evropske unije, in
- izdelava strategije razvoja slovenske železniške infrastrukture.

Javno naročilo za dodatna dela je bilo oddano na podlagi prve točke 97. člena ZJN-1, ki določa, da sme naročnik oddati javno naročilo po postopku s pogajanjem brez predhodne objave za dodatne gradnje ali storitve, ki niso vključene v prvotno dodeljenem projektu ali v prvem javnem naročilu, ki pa so zaradi nepredvidljivih okoliščin postale potrebne za izvedbo naročila, pod pogojem, da se naročilo odda izvajalcu del ali storitev, ki izvaja prvotno naročilo:

- ko takšnih dodatnih storitev ni mogoče tehnično ali ekonomsko ločiti od glavnega naročila, ne da bi to povzročilo nepremostljive ovire za naročnika, ali
- ko so storitve, čeprav bi jih lahko naročnik oddal ločeno od izvedbe prvotnega naročila, nujno potrebne za nadaljnje faze izvedbe, pri tem pa celotna ocenjena vrednost ne sme presežati 50 odstotkov zneska glavnega naročila.

¹⁰⁸ Uradni list RS, št. 14/03.

¹⁰⁹ Št. 10/2002 z dne 13. 2. 2002.

¹¹⁰ Poročilo o oddaji javnega naročila št. 268-77/2001 z dne 22. 10. 2004.

¹¹¹ Št. 04-000243 z dne 19. 10. 2004.

Menimo, da oddano javno naročilo ne izpolnjuje pogojev za oddajo po postopku s pogajanjem brez predhodne objave. Osnovna predpostavka, ki dovoljuje takšen postopek oddaje javnega naročila je, da zaradi nepredvidljivih okoliščin brez dodatnih storitev ali gradenj prvotnega javnega naročila ni mogoče izvesti. Ugotovili smo, da je bil večji del prvotnega javnega naročila že skoraj izveden in da ni bilo nobenih ovir za dokončanje. Predmet dodatnega javnega naročila je takšen, da neposredno ne vpliva na izvedbo prvotnega javnega naročila, saj takšno naročilo po vsebini bolj predstavlja nadaljevanje prvotnega javnega naročila kot pa nujna dela, ki so potrebna za izvedbo. Prvotno javno naročilo je torej bilo mogoče izvesti brez teh dodatno naročenih storitev. Iz tega izhaja tudi, da dodatne storitve niso bile nujno potrebne za izvedbo nadaljnje faze prvotnega javnega naročila. Prav tako ugotavljamo, da predmet javnega naročila ni bil tako tehnično ali ekonomsko povezan z javnim naročilom, da ga ne bi bilo mogoče izvesti ločeno od predmeta prvotnega javnega naročila, saj bi javno naročilo lahko izvedel tudi drug strokovno usposobljen subjekt, če bi razpolagal z vsemi informacijami, ki bi mu jih lahko posredovala AŽP. Zato je bila takšna oddaja javnega naročila v neskladju s prvim odstavkom 97. člena ZJN-1.

3.2.5 Zadolževanje, stanje dolga, odplačevanje dolga ter prenos dolga na Republiko Slovenijo

AŽP se je v letih 2003, 2004, 2005 in 2006 skupaj zadolžila za 31.612.880 tisoč tolarjev¹¹². Pri preverjanju zadolževanja, stanja dolga, odplačevanja dolga ter prenosa dolga na Republiko Slovenijo smo ugotovili nepravilnosti, ki so navedene v nadaljevanju.

3.2.5.1 Zadolževanje

3.2.5.1.a AŽP je 24. 8. 2004 sklenila kreditno pogodbo z Novo kreditno banko Maribor v znesku 3.500.000 tisoč tolarjev, soglasje za najetje kredita Ministrstva za finance – Sektorja za upravljanje z javnim dolgom pa je imelo veljavnost do 31. 7. 2004 in ni bilo podaljšano. To pomeni, da je bila kreditna pogodba sklenjena po preteku roka, za katerega je veljalo soglasje, kar je nasprotju s petim odstavkom 7. člena Uredbe o pogojih in postopkih zadolževanja pravnih oseb iz 87. člena Zakona o javnih financah¹¹³, ki določa, da v soglasju z Ministrstvom za finance – Sektorjem za upravljanje z javnim dolgom navede rok, do katerega mora pravna oseba skleniti pogodbo o zadolžitvi.

3.2.5.1.b V obdobju, na katerega se nanaša revizija, je AŽP nenamensko porabila sredstva iz poroštvenih kreditov v skupnem znesku 9.744 tisoč tolarjev, in sicer:

- za plače novozaposlenima v letu 2003 v znesku 1.503 tisoč tolarjev,
- za nadgradnjo programskega paketa za spremljanje izvrševanja proračuna v znesku 998 tisoč tolarjev,
- za študentsko delo v znesku 129 tisoč tolarjev,
- za registracijo vozila v znesku 8 tisoč tolarjev,
- za storitve svetovanja v znesku 420 tisoč tolarjev,
- za najem programske opreme v znesku 2.010 tisoč tolarjev,
- za obračun nadomestila za obdelavo prošnje ter vodenje kredita v znesku 4.340 tisoč tolarjev in
- za provizijo Uprave RS za javna plačila v znesku 336 tisoč tolarjev.

¹¹² Od tega 12.200.000 tisoč tolarjev v letu 2003, 7.000.000 tisoč tolarjev v letu 2004, 11.212.880 tisoč tolarjev v letu 2005 in 1.200.000 tisoč tolarjev v letu 2006.

¹¹³ Uradni list RS, št. 115/02.

Poraba sredstev je v nasprotju s 24. členom in drugim odstavkom 27. člena ZZelP-C¹¹⁴, kjer je določeno, da se AŽP zadolži za kritje stroškov vzdrževanja in modernizacije JŽI v skladu z nacionalnim programom razvoja slovenske železniške infrastrukture in letnim načrtom gradnje, modernizacije in vzdrževanja JŽI in v letu 2003 za financiranje OGJS vodenja potniškega prometa.

3.2.5.1.c V skladu s 1. členom Zakona o poroštvu Republike Slovenije za obveznosti Javne agencije za železniški promet iz kreditov, najetih za zagotavljanje lastne udeležbe v letu 2005 za projekte, ki se izvajajo v okviru programa investicij, sofinanciranih s sredstvi Evropske unije, in za pokrivanje stroškov obresti iz kredita, ki ga je Agencija za železniški promet najela za vzdrževanje in modernizacijo železniške infrastrukture v letih 2003 in 2004¹¹⁵ (v nadaljevanju: ZPOJAZPEU) se sredstva, zagotovljena s poroštvenim kreditom, ki ga je AŽP najela v letu 2005 v znesku 7.995.380 tisoč tolarjev, črpajo po namenu in obsegu, kot je prikazano v prilogi 1, ki je sestavni del tega zakona. V letih 2006 in 2007 je AŽP nenamensko porabila sredstva iz poroštvenega kredita v skupnem znesku 243.936 tisoč tolarjev, in sicer je AŽP sredstva nenamensko porabila v znesku 154.666 tisoč tolarjev v letu 2006 za projekt "Obnova železniške proge Grosuplje–Kočevje", v letu 2007 pa 372.514,27 evra¹¹⁶ za projekt "Dopolnitev SV naprave zavarovanja postaje Kamnik na A strani: zavarovanje nivojskih prehodov in vgradnja postajne signalno varnostne naprave". Projekta nista navedena v prilogi 1 ZPOJAZPEU in spadata med domače projekte. Poraba sredstev poroštvenega kredita v skupnem znesku 243.936 tisoč tolarjev je v nasprotju s 1. členom ZPOJAZPEU, ki določa, da bo AŽP najela kredite za zagotavljanje lastne udeležbe pri pripravi in izvedbi projektov v okviru programa investicijskih projektov skupnih evropskih politik (Phare, kohezija, TEN-T) in za pokrivanje stroškov obresti in glavnice iz kredita, ki ga je AŽP najela za vzdrževanje in modernizacijo železniške infrastrukture v letih 2003 in 2004, do skupne višine glavnice 7.995.380 tisoč tolarjev s pripadajočimi obrestmi in drugimi stroški kreditov. Kredit v znesku 154.666 tisoč tolarjev je AŽP porabila za plačilo izdelave projekta za razpis (PZR) in projekta za izvedbo (PZI) obnove železniške proge Grosuplje–Kočevje. Kredit v znesku 372.514,27 evra pa za plačilo opreme in montaže SV-zavarovanja postaje Kamnik A-stran¹¹⁷. To pomeni tudi kršitev 5. člena pogodbe o dolgoročnem kreditu, ki določa, da se AŽP zavezuje, da bo sredstva kredita porabila namensko za zagotavljanje lastne udeležbe pri pripravi in izvedbi projektov v okviru programa investicijskih projektov skupnih evropskih politik (Phare, kohezija, TEN-T) in za pokrivanje stroškov kredita in glavnice iz kredita, ki ga je AŽP najela za modernizacijo in vzdrževanje železniške infrastrukture v letih 2003 in 2004. V skladu z deveto alinejo 2. člena pogodbe o dolgoročnem kreditu o banka, če bi prišlo do nenamenske porabe kredita, obračuna obresti v višini zakonsko določene zamudne obrestne mere od dneva začetka nenamenske porabe kredita do dneva ugotovitve in nato mesečno naprej do dokončnega odplačila kredita.

Pojasnilo AŽP

AŽP je pojasnila, da je Vlada RS potrdila Program dela in finančni načrt AŽP za leto 2006 šele 13. 12. 2006. Razlog za tako pozno potrditev programa dela in finančnega načrta AŽP je bilo usklajevanje financiranja investicij s sredstvi kredita, najetega na podlagi danega poročila države v letu 2006. Nedorečeno financiranje je otežilo izvajanje investicij AŽP

¹¹⁴ Uradni list RS, št. 110/02.

¹¹⁵ Uradni list RS, št. 72/05 in 88/05 – popr.

¹¹⁶ Preračun po tečaju zamenjave 1 evro je 239,64 tolarja.

¹¹⁷ Plačilo dveh začasnih situacij: 1. začasna situacija št. 07-50006/06 z dne 22. 11. 2006 in 2. začasna situacija št. 07-50010/06 z dne 29. 12. 2006. Ni sledljivosti, koliko kredita naj bi bilo za plačilo 1. in koliko 2. začasne situacije, znan je le skupni znesek kredita, namenjenega za plačilo 1. in 2. situacije (dokazilo o prerazporeditvi finančnih sredstev v letu 2007 po kreditu 9605).

v letu 2006. Zaradi nepotrjenega programa dela in finančnega načrta se investicije, ki so bile pripravljene za izvajanje, niso izvajale, vendar AŽP na to ni imela vpliva. V letu 2006 je bil v marcu podpisan sklep o začetku postopka javnega naročila Obnove železniške proge Grosuplje–Kočevje (Ortnek), v katerem je bil kot vir financiranja naveden kredit, najet na podlagi danega poročstva države v letu 2006, ki pa v letu 2006 še ni bil nakazan AŽP. Po pregledu zbranih ponudb za javno naročilo je komisija predlagala direktorju, da pred podpisom pogodbe zagotovi manjkajoča sredstva in zaključi postopek. Pogodbena dela so se v skladu s pogodbo, podpisano 1. 5. 2006, začela, in na AŽP so prispeli računi izvajalca, z zapadlostjo v letu 2006. Ker do zapadlosti računov program dela in finančni načrt AŽP za leto 2006, ki je predvideval financiranje tega projekta s kreditom, najetim na podlagi danega poročstva države v letu 2006, ni bil potrjen, predvidena sredstva niso bila zagotovljena. Zaradi tega je AŽP porabila "čakajoča" sredstva kredita iz leta 2005, ki so bila zadržana za plačilo projekta Modernizacija signalnovarnostnih in telekomunikacijskih naprav Ormož–Murska Sobota - LOT 2. Podobno se je zgodilo v letu 2007 pri projektu Dopolnitev SV-naprave zavarovanja postaje Kamnik na A-strani: zavarovanje nivojskih prehodov in vgradnja postajne signalnovarnostne naprave. Za projekt so bila načrtovana sredstva za plačilo računov v potrjenem programu dela in finančnem načrtu AŽP za leto 2007 na podlagi predvidenega kredita, danega ob poročstvu države za leto 2007. Ministrstvo za finance tega kredita kljub potrjenemu programu dela in finančnem načrtu AŽP za leto 2007 ni odobrilo.

3.2.5.2 Izkazovanje zadolževanja

3.2.5.2.a V letu 2005 je AŽP na podlagi 13. člena Pravilnika za upravljanje z likvidnostjo v sistemu enotnega zakladniškega računa¹¹⁸ (v nadaljevanju: pravilnik za upravljanje z likvidnostjo) najela 12 likvidnostnih posojil v skupnem znesku 3.217.500 tisoč tolarjev pri Ministrstvu za finance – Zakladnici enotnega zakladniškega računa in jih v istem letu v celoti vrnila. AŽP je izkazala prejem likvidnostnih posojil v skupnem znesku 3.217.500 tisoč tolarjev med prejemi za zadolževanje v računu financiranja za leto 2005 (skupina kontov 50), odplačila likvidnostnih posojil v skupnem znesku 3.217.500 tisoč tolarjev pa med izdatki za odplačila dolga (skupina kontov 55), čeprav je šlo za zadolževanje in odplačila kratkoročnega dolga v istem letu. Tak način evidentiranja ni v skladu z 48. členom Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava¹¹⁹ (v nadaljevanju: pravilnik o enotnem kontnem načrtu), ki določa, da se v računu financiranja kratkoročno zadolževanje izkazuje v razredu 5 na kontih skupine 50, in sicer zadolževanje in odplačila kratkoročnega dolga tekočega leta. Tako so bili prejemi (zadolževanje) in izdatki (odplačila dolga) v računu financiranja za leto 2005 precejšeni za 3.217.500 tisoč tolarjev. Napačno izkazovanje kratkoročnega zadolževanja ni imelo vpliva na izkazano neto zadolževanje AŽP v računu financiranja.

3.2.5.2.b AŽP je 22. 12. 2006 podpisala pogodbo o dolgoročnem kreditu z Banko Koper, d. d., Koper, v znesku 2.796.922 tisoč tolarjev (11.671.348,69 evra) z rokom porabe kredita do 11. 1. 2007. Zadolževanje AŽP je potekalo tako, da je banka celotni znesek odobrenega dolgoročnega kredita nakazala na račun AŽP 11. 1. 2007. AŽP je kredit izkazala v poslovnih knjigah v letu 2007. V letnem poročilu za leto 2006 AŽP ni navedla niti razkritja, da je 22. 12. 2006 podpisala pogodbo o dolgoročnem kreditu. V skladu z 20. členom ZR morajo računovodski izkazi prikazovati resnično in pošteno stanje sredstev in obveznosti do virov sredstev, prihodkov, odhodkov ter presežek oziroma primanjkljaj. Računovodska izkaza sta po ZR bilanca stanja ter izkaz prihodkov in odhodkov. V skladu s 14. členom ZR pravne osebe izkazujejo podatke v zunajbilančni evidenci, če obravnavajo poslovne dogodke, ki trenutno ne vplivajo na postavke v bilanci stanja ali izkazu prihodkov in odhodkov, vendar so pomembni za ocenjevanje

¹¹⁸ Uradni list RS, št. 100/02, 78/04.

¹¹⁹ Uradni list RS, št. 54/02, 117/02, 58/03, 134/03, 34/04, 75/04, 117/04, 141/04, 117/05.

uporabljanja tujih sredstev, za morebitne prihodnje obveznosti, kontroliranje poslovnih procesov in za informiranje. Ker je podatek o najemu kredita pomemben, bi ga AŽP bila dolžna izkazati v zunajbilančni evidenci v letu 2006.

3.2.5.2.c V decembru 2006 je AŽP na podlagi 13. člena pravilnika za upravljanje z likvidnostjo najela štiri likvidnostna posojila v skupnem znesku 1.200.000 tisoč tolarjev pri Ministrstvu za finance – Zakladnici enotnega zakladniškega računa in v istem letu vrnila 180.000 tisoč tolarjev, ostala posojila v znesku 1.020.000 tisoč tolarjev pa do datuma črpanja dolgoročnega kredita, to je 11. 1. 2007. AŽP je v letu 2006 izkazala prejem likvidnostnih posojil v skupnem znesku 1.200.000 tisoč tolarjev med prejemki za zadolževanje v računu financiranja za leto 2006 (skupina kontov 50), odplačilo likvidnostnega posojila v skupnem znesku 180.000 tisoč tolarjev pa med izdatki za odplačila dolga (skupina kontov 55), čeprav je šlo za zadolževanje in odplačilo kratkoročnega dolga v istem letu. Tak način evidentiranja ni v skladu z 48. členom pravilnika o enotnem kontnem načrtu, ki določa, da se v računu financiranja kratkoročno zadolževanje izkazuje v razredu 5 na kontih skupine 50, in sicer zadolževanje in odplačila kratkoročnega dolga tekočega leta. Tako so bili prejemki (zadolževanje) in izdatki (odplačila dolga) v računu financiranja za leto 2005 precenjeni za 180.000 tisoč tolarjev. Napačno evidentiranje pa ni imelo vpliva na izkazano neto odplačilo dolga v računu financiranja.

4. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Javne agencije za železniški promet Republike Slovenije v letih 2003, 2004, 2005 in 2006 ter pravilnost izvedenih prenosov sredstev in obveznosti na podlagi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o železniškem prometu. Za pravilnost poslovanja AŽP je odgovoren direktor AŽP, za pravilnost prenosov sredstev in obveznosti pa so odgovorni direktor AŽP, generalni direktor Holdinga Slovenske železnice in minister za finance. Naša naloga je na podlagi opravljene revizije izreči mnenje o pravilnosti poslovanja AŽP v letih 2003, 2004, 2005 in 2006 ter o pravilnosti izvedenih prenosov sredstev in obveznosti na podlagi ZZelP-F.

Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij¹²⁰. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje, analiziranje in presojanje podatkov o prenosu sredstev in obveznosti in poslovanju AŽP ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev. Menimo, da smo pridobili ustrezne in zadostne dokaze za izrek mnenja o pravilnosti poslovanja AŽP v letih 2003, 2004, 2005 in 2006 ter o pravilnosti izvedenih prenosov sredstev in obveznosti na podlagi ZZelP-F¹²¹.

4.1 Mnenje o pravilnosti poslovanja Javne agencije za železniški promet Republike Slovenije v letih 2003, 2004, 2005 in 2006

Revidirali smo pravilnost poslovanja Javne agencije za železniški promet Republike Slovenije v letih 2003, 2004, 2005 in 2006.

Odgovornost direktorja za pravilnost poslovanja

Za pravilnost poslovanja je odgovoren direktor. Ta odgovornost pomeni med drugim tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

Odgovornost računskega sodišča

Naša naloga je, da izrečemo mnenje na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobitev revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki upoštevajo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja Javne agencije za železniški promet

¹²⁰ Uradni list RS, št. 41/01.

¹²¹ Kadar je v izreku mnenja računskega sodišča nepravilnost izražena v denarni enoti tolar, je hkrati prikazan še preračun v denarni enoti evro. Preračun je opravljen na podlagi Zakona o uvedbi eura (Uradni list RS, št. 114/06), po tečaju zamenjave 1 evro je 239,640 tolarja.

Republike Slovenije. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

Mnenje s pridržkom

Ugotovili smo, da Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije v letih 2003, 2004, 2005 in 2006 ni poslovala v skladu s predpisi:

- prepozno je sprejemala svoje finančne načrte – točka 3.2;
- zaradi poznega sprejemanja finančnih načrtov je v številnih primerih ravnala v nasprotju s predpisi, saj je postopke oddaje javnih naročil začela, preden je imela v finančnih načrtih za to zagotovljena sredstva – točka 3.2;
- direktor je v nasprotju z zakonom sprejel posamezne splošne akte, namesto da bi jih sprejel svet javne agencije – točka 3.2;
- zaposlenim, ki jih je prevzela od DŽP, je zaradi previsoko določenega količnika za določitev plače izplačala 18.045 tisoč tolarjev (75.301 evrov) preveč – točki 3.2.1.1.a in 3.2.1.1.b;
- novozaposlenim je zaradi previsoko določenega količnika za določitev plače izplačala 72.160 tisoč tolarjev (301.118 evrov) preveč – točka 3.2.1.2;
- javnim uslužbencem je ob razporeditvi na višje delovno mesto določila previsok količnik za določitev plače, zaradi česar jim je izplačala najmanj 375 tisoč tolarjev (1.564 evrov) preveč – točka 3.2.1.3;
- javni uslužbenci niso imeli predpisane smeri izobrazbe za zasedbo delovnega mesta – točka 3.2.1.4;
- javnemu uslužbencu je izplačala jubilejno nagrado za 20 let delovne dobe v znesku 83 tisoč tolarjev (346 evrov) eno leto prezgodaj – točka 3.2.1.5.a;
- nepravilno je obračunala dodatek za delovno dobo – točka 3.2.1.5.b;
- po posameznih študentskih napotnicah je obračunala velik obseg opravljenih delovnih ur in izplačala 718 tisoč tolarjev (2.997 evrov) preveč – točka 3.2.2.1;
- v več primerih je nepravilno izvedla postopek oddaje javnega naročila male vrednosti v skupnem znesku 43.428 tisoč tolarjev (181.223 evrov) – točke 3.2.2.4.c, 3.2.2.6.c, 3.2.4.3.c, 3.2.4.5.a, 3.2.4.5.b in 3.2.4.5.c;
- ni opravila vsebinske in finančne kontrole računa v znesku 963 tisoč tolarjev (4.019 evrov) – točka 3.2.2.3;
- v več primerih je predmet naročila v pogodbi opredelila širše kot v postopku oddaje javnega naročila – točka 3.2.2.4.a;
- ni izvedla postopkov oddaje javnih naročil v skupnem znesku 14.660 tisoč tolarjev (61.175 evrov) – točke 3.2.2.4.a, 3.2.2.4.b, 3.2.2.6.d, 3.2.2.6.e in 3.2.4.3.a;
- ni evidentirala vseh voženj s službenimi avtomobili – točka 3.2.2.5;
- obveznosti v znesku 5.400 tisoč tolarjev (22.534 evrov) je poravnala v nasprotju z določili pogodbe – točka 3.2.2.6.a;
- v letu 2003 ni pravočasno prevzela sredstev, pravic in obveznosti iz javne železniške infrastrukture – točka 3.2.3.1.a;
- pri prenosu premoženja, pravic in obveznosti ni posebej opredelila investicij v teku – točka 3.2.3.1.b;
- prevzela je obveznosti od HŽS, ki so vključevale tudi obveznosti HSŽ do upnikov, s prenosom katerih se upniki niso strinjali – točka 3.2.3.1.c;
- z odvisnimi družbami HSŽ ni sklenila sedemletnih pogodb za izvajanje gospodarske javne službe – točka 3.2.4.a;
- situacijo za tekoče vzdrževanje JŽI v znesku 343.301 tisoč tolarjev (1.432.568 evrov) je plačala, čeprav ni bila izdana v skladu z določili pogodbe – točka 3.2.4.1.a;

- ni poskrbela za pravočasno izpolnitev pogodbenih obveznosti za dobro izvedbo del – točka 3.2.4.1.c;
- odstopanja od predvidenega mesečnega načrta tekočega in investicijskega vzdrževanja ni pisno uskladila s HSŽ – točka 3.2.4.1.d;
- kljub že sklenjeni pogodbi o izvajanju gospodarske javne službe s HSŽ je sklenila dodatno pogodbo in izplačala 10.680 tisoč tolarjev (44.566 evrov) – točka 3.2.4.1.f;
- za leti 2005 in 2006 ni potrdila posameznih cenikov za izvajanje gospodarske javne službe – točke 3.2.4.1.1.a, 3.2.4.2.a, 3.2.4.2.b in 3.2.4.2.c;
- za leto 2006 je potrdila pomanjkljiv cenik, ki ni vseboval cen za posamezne storitve, ki so predmet izvajanja gospodarske javne službe – točka 3.2.4.1.1.a;
- ni poskrbela, da bi bil znesek po pogodbi za izvajanje gospodarske javne službe usklajen s ponudbo, ki je bila podlaga za sklenitev pogodbe – točka 3.2.4.1.1.b;
- pogodbeno vrednost je poravnala, čeprav je bil rok za izpolnitev predmeta pogodbe prekoračen, in ni obračunala pogodbene kazni v znesku 1.700 tisoč tolarjev (7.094 evrov) – točka 3.2.4.3.b;
- obvestila o zavrnitvi ponudb ni objavila v Uradnem listu RS in Uradnem glasilu Evropskih skupnosti – točka 3.2.4.3.d;
- sofinancirala je za 224.792 tisoč tolarjev (938.039 evrov) več del, kot je bil določeno v dogovoru o medsebojnem sodelovanju – točka 3.2.4.3.e;
- javni naročili v skupnem znesku 767.261 tisoč tolarjev (3.239.280 evrov) je neupravičeno oddala po postopku s pogajanjem brez predhodne objave – točki 3.2.4.4 in 3.2.4.8;
- sofinancirala je dela v znesku 15.000 tisoč tolarjev (62.594 evrov), ki niso bila predvidena v finančnem načrtu – točka 3.2.4.7;
- kreditni pogodbi v znesku 3.500.000 tisoč tolarjev (13.605.241 evrov) je sklenila po preteku roka, za katerega je Ministrstvo za finance dalo soglasje – točka 3.2.5.1.a;
- nenamensko je porabila sredstva iz poroštvenih kreditov v znesku 164.410 tisoč tolarjev (686.071 evrov) – točki 3.2.5.1.b in 3.2.5.1.c.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije v letih 2003, 2004, 2005 in 2006 v vseh pomembnejših pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami, ki jih mora upoštevati pri svojem poslovanju.

Ne da bi izrekli mnenje o računovodskih izkazih, opozarjamo na ugotovljene napake pri izkazovanju v računovodskih izkazih, kot so navedene v točkah 3.1.1.c, 3.2.2.6.b, 3.2.3.2, 3.2.5.2.a, 3.2.5.2.b in 3.2.5.2.c.

4.2 Mnenje o pravilnosti izvedenih prenosov sredstev in obveznosti na podlagi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o železniškem prometu

4.2.1 Slovenske železnice¹²²

V skladu s svojo revizijsko pristojnostjo smo pri Holdingu Slovenske železnice uvedli revizijo pravilnosti izvedenih prenosov sredstev in obveznosti na podlagi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o železniškem prometu.

Odgovornost direktorja za pravilnost poslovanja

Za pravilnost poslovanja je odgovoren direktor. Ta odgovornost pomeni med drugim tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

Omejitev področja revidiranja

Holding Slovenskih železnic, pravni prednik Slovenskih železnic, bi moral v skladu z drugim odstavkom 40. člena ZZelP-F najpozneje v 90 dneh od uveljavitve tega zakona, to je do 5. 6. 2007 prevzeti naloge, finančna sredstva ter druge pravice in obveznosti s področja upravljanja javne železniške infrastrukture, vendar tega v navedenem roku ni storil, ker je Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije prepozno pripravila dokumente, ki so bili podlaga za izvedbo prevzema. Razlogi za neizvedbo prenosov torej niso na strani Slovenskih železnic, temveč na strani Javne agencije za železniški promet Republike Slovenije.

Zavrnitev izreka mnenja

Zaradi dejstev, predstavljenih v prejšnjem odstavku, mnenja ne moremo izraziti.

4.2.2 Ministrstvo za finance

Revidirali smo pravilnost izvedenih prenosov sredstev in obveznosti na podlagi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o železniškem prometu.

Odgovornost ministra za pravilnost poslovanja

Za pravilnost poslovanja je odgovoren minister. Ta odgovornost pomeni med drugim tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

Odgovornost računskega sodišča

Naša naloga je, da izrečemo mnenje na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobitev revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja Ministrstva za finance. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

¹²² Vlada Republike Slovenije je v skladu s 46. členom ZZelP-F na svoji 137. redni seji 27. 9. 2007 sprejela Akt o ustanovitvi družbe Slovenske železnice, d. o. o.

Pozitivno mnenje

Menimo, da je Ministrstvo za finance pri prevzemu dolgov Javne agencije za železniški promet Republike Slovenije v vseh pomembnih pogledih ravnalo v skladu s predpisi in usmeritvami.

Pojasnjevalni odstavek

Ne da bi prevzem dolga kakor koli vplival na izrečeno mnenje o pravilnosti, opozarjamo, da je prevzem dolga v poslovnih knjigah državnega proračuna za leto 2007 evidentiran samo na kontih bilance stanja, ki pomenijo zadolževanje države. Takšno evidentiranje prevzema dolga ni transparentno in pomeni odmik od temeljnih načel Zakona o javnih financah. Dokler bilanca stanja ne bo postala sestavni del zaključnega računa proračuna, bi morala država, da bi zagotovila preglednost izkazovanja zadolževanja, prevzem dolga evidentirati v poslovnih knjigah državnega proračuna tako na strani zadolževanja v računu financiranja kot na strani transferjev v bilanci prihodkov in odhodkov.

4.2.3 Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije

Revidirali smo pravilnost izvedenih prenosov sredstev in obveznosti na podlagi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o železniškem prometu.

Odgovornost direktorja za pravilnost poslovanja

Za pravilnost poslovanja je odgovoren direktor. Ta odgovornost pomeni med drugim tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

Odgovornost računskega sodišča

Naša naloga je, da izrečemo mnenje na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobitev revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja Javne agencije za železniški promet Republike Slovenije. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

Mnenje s pridržkom

Ugotovili smo, da Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije prenosov sredstev in obveznosti na podlagi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o železniškem prometu ni izvedla v skladu s predpisi, ker:

- na Slovenske železnice v roku 90 dni po uveljavitvi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o železniškem prometu ni prenesla vseh nalog in dokumentacije – točka 0;
- na Slovenske železnice v roku 90 dni po uveljavitvi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o železniškem prometu ni prenesla sredstev in obveznosti s področja upravljanja javne železniške infrastrukture – točka 3.1.1.b.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na prenos sredstev in obveznosti, ki ju navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije sredstva in obveznosti prenesla v skladu s predpisi.

5. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Za odpravo ugotovljenih nepravilnosti morata Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije in Direkcija za vodenje investicij v javno železniško infrastrukturo, ki sta prevzeli delovno področje nekdanje AŽP, v roku 60 dni od prejema revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile razkrite z revizijo, in
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Izkaz popravljalnih ukrepov mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. AŽP in Direkcija za vodenje investicij v javno železniško infrastrukturo morata v odzivnem poročilu:

- izkazati, da sta z zaposlenimi, ki so na podlagi določb pravilnika o napredovanju nepravilno napredovali in jim je bil določen previsok količnik za določitev osnovne plače, sklenili nove pogodbe o zaposlitvi oziroma jim izdali ustrezne odločbe – točke 3.2.1.1.a, 3.2.1.1.b, 3.2.1.2. in 3.2.1.3.

AŽP in Direkcija za vodenje investicij v javno železniško infrastrukturo morata računskemu sodišču predložiti ustrezna dokazila, ki potrjujejo izkazane ukrepe.

Odzivno poročilo pri nekaterih ugotovljenih nepravilnostih ni potrebno, ker so bile te že med revizijskim postopkom odpravljene oziroma je AŽP sprejela ustrezne popravljalne ukrepe (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1); te v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- manjkajoče naloge in dokumentacijo je na Slovenske železnice prenesla do 18. 7. 2007 – točka 3.1.1.a;
- prenos sredstev in obveznosti z JŽI je na Slovenske železnice prenesla s primopredajnim zapisnikom z dne 11. 12. 2007 – točka 3.1.1.b;
- svet agencije je sprejel splošne akte, pomembne za delo AŽP – točka 3.2;
- nepravilnost v zvezi z izplačilom jubilejne nagrade je odpravila že med izvajanjem revizije – točka 3.2.1.5.a;
- nepravilnost v zvezi z obračunavanjem dodatka za delovno dobo je odpravila že med izvajanjem revizije – točka 3.2.1.5.b;
- stanje sredstev, prejetih v upravljanje na dan 31. 12. 2006, je uskladila z Ministrstvom za finance – točka 3.2.3.2..

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1. Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja¹²³. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da AŽP in Direkcija za vodenje investicij v javno železniško infrastrukturo kršita obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

¹²³ Tretja točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije, Uradni list RS, št. 91/01.

6. PRIPOROČILA

6.1 Podpisovanje pogodb

Za upravljanje, vodenje in izvedbo vzdrževalnih del na železniških potniških postajah in postajališčih, ki so na podlagi 10. člena ZZelP izločene iz JŽI, razen tistih objektov, ki so namenjeni vodenju železniškega prometa, in prostorov, v katerih so nameščene signalnovarnostne in elektroenergetske naprave, je AŽP pogodbo za leto 2005 podpisala šele 20. 5. 2005, pogodbo za leto 2006 pa 15. 3. 2006.

Postopek oddaje javnega naročila v drugi fazi omejenega postopka za leto 2005 je AŽP začela šele 30. 12. 2004, za leto 2006 pa 13. 12. 2005, pri čemer je k oddaji ponudbe pozvala edinega primernega izvajalca, ki ga je izbrala v prvi fazi omejenega postopka. Odločitev o oddaji javnega naročila za leto 2005 je AŽP sprejela šele 18. 3. 2005, pogodbo za leto 2005 pa nato sklenila šele 20. 5. 2005. Odločitev o oddaji javnega naročila za leto 2006 pa je AŽP sicer sprejela 9. 12. 2005, pogodbo pa je sklenila šele 15. 3. 2006.

Glede na pozen pristop k postopkom oddaje javnih naročil in pozno sklepanje pogodb Direkciji za vodenje investicij v JŽI priporočamo, da postopke oddaje javnih naročil vodi tako, da jih zaključi konec tekočega leta za prihodnje leto, ter s tem zagotovi, da bodo dela v naslednjem letu potekala že v skladu z veljavno podpisano pogodbo za tisto leto.

6.2 Nadzor nad izvajanjem del

Preverili smo, kako AŽP izvaja točko 7.1 pogodbe za leto 2006, ki določa, da AŽP nadzira izvajanje del, ki so predmet pogodbe, s tem, da nadzor obsega tudi neposreden nadzor nad kakovostjo izvajanja del na terenu, in ugotovili, da AŽP nadzora nad kakovostjo izvajanja del, ki so bile predmet pogodbe za leto 2006, ni izvajala, zato Direkciji za vodenje investicij v JŽI predlagamo uvedbo aktivnosti, ki bodo izkazovale, da takšen nadzor dejansko opravlja.

6.3 Oblikovanje cen storitev gospodarskih javnih služb

Glede na določbe 9. člena Uredbe o načinu opravljanja obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja in modernizacije javne železniške infrastrukture ter vodenje železniškega prometa¹²⁴ Direkciji za vodenje investicij v JŽI priporočamo, da cenik storitev potrdi pred pripravo ponudbe Slovenskih železnic, ki je sestavni del vsakoletne pogodbe o vzdrževanju JŽI. Cenik storitev naj bo celovit in naj vsebuje cene za vsa področja vzdrževanja JŽI, vsebuje pa naj tudi cene urnih postavk za posamezna področja vzdrževanja JŽI.

¹²⁴ Uradni list RS, št. 29/01.

6.4 Transparentno načrtovanje in poročanje

Direkciji za vodenje investicij v JŽI priporočamo, da pri izvajanju GJS zagotovi transparentnost načrtovanja in poročanja tako, da pri načrtovanju in poročanju uporablja iste vhodne elemente, ki jih bo mogoče med seboj primerjati, in s tem ugotoviti, ali so bile načrtovane aktivnosti izvedene in v kakšnem obsegu so bile izvedene. Takšno ravnanje bo omogočalo ugotavljanje odstopanj med načrtovanim in realiziranim, kar bo podlaga za izboljšanje načrtovanja in spremljanja rezultatov dela.

6.5 Priprava investicijske dokumentacije

AŽP, predvsem pa Direkciji za vodenje investicij v javno železniško infrastrukturo, ki je od nekdanje AŽP prevzela pristojnost vodenja investicij, priporočamo skrbno pripravo posameznih dokumentov pri izdelavi investicijskih dokumentacij, ki bodo ustrezna podlaga za odločanje o nadaljnjih aktivnostih za pripravo posameznih investicij ter načrtovanje virov sredstev, ki jih je dolžna zagotavljati država za investicije, ki imajo dejansko značaj JŽI.

6.6 Potni nalogi za službena potovanja

AŽP priporočamo, da natančno določi izdajanje (osebnih) potnih nalogov, obračunavanje, plačevanje in kontrolo potnih stroškov, izplačilo akontacij in dnevnic, opredelitev upravičenih stroškov službenih potovanj ter pravočasnost oddaje obračunanih potnih stroškov upravičencev finančni službi. AŽP tudi priporočamo, da pri odobritvi prevoza s službenim avtomobilom v potnem nalogu navede tudi registrsko številko vozila, datum prevzema vozila in sopotnike. S tem bo vzpostavljena evidenca opravljenih voženj, ki jo morajo upravičenci voditi v skladu s 17. členom navodila o uporabi službenih avtomobilov.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči niti pred drugimi državnimi organi.

Številka: 1208-1/2005-33

Ljubljana, 12. junija 2008

Dr. Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Priloge: 4

Poslano:

1. Javni agenciji za železniški promet Republike Slovenije, priporočeno s povratnico;
2. Ministrstvu za promet, Direkciji za vodenje investicij v javno železniško infrastrukturo, priporočeno s povratnico;
3. Ministrstvu za finance, priporočeno;
4. Slovenskim železnicam, priporočeno;
5. Branku Omerzu, priporočeno;
6. Petru Puhanu, priporočeno;
7. Antonu Medvedu, priporočeno;
8. Rajku Satlerju, priporočeno;
9. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
10. arhivu, tu.

7. PRILOGE

Priloga 1

Tabela 5: Tekoče vzdrževanje zgornjega ustroja – načrt in realizacija za leto 2005

Vrsta del	Vrednost dela – načrt v tisoč tolarjih	Vrednost dela – realizacija v tisoč tolarjih	Načrtovano število ur	Realizirano število ur
pregled proge	523.296	520.182	–	113.083
varovanje proge in ostalih objektov	25.300	14.794	–	3.216
varovanje potnih prehodov	1.656	3.910	–	850
zatiranje rastja	310.224	274.316	–	59.634
meritve proge in tira	45.724	42.343	–	9.205
ročno uravnavanje tira po osi in višini	704.554	724.486	–	157.497
strojno uravnavanje tira	99.470	67.293	–	14.629
uravnavanje tirne širine	274.178	202.418	–	44.004
vračanje premaknjenih tirnic	20.700	30.581	–	6.648
premeščanje posameznih tirnih vsebin	244.817	337.162	–	73.296
zamenjava in varjenje počenih tirnic	146.832	83.812	–	18.220
navarjanje in zamenjava zdrsanih tirnic	63.066	54.671	–	11.885
zamenjava izolirnih stikov	22.770	29.491	–	6.411
zamenjava in popravilo drugih tirnih sestavin	150.880	197.492	–	42.933
medsebojna zamenjava tirnih trakov	29.900	4.398	–	956
brušenje tirnic	18.032	23.998	–	5.217
mazanje tirnic	16.790	23.695	–	5.151
mazanje, čiščenje in razsvetljevanje kretnic	297.068	264.183	–	57.431
mazanje, priteg	293.756	282.596	–	61.434

Vrsta del	Vrednost dela – načrt v tisoč tolarjih	Vrednost dela – realizacija v tisoč tolarjih	Načrtovano število ur	Realizirano število ur
ročno uravnavanje kretnic	711.482	744.602	–	161.870
strojno uravnavanje kretnic	24.748	28.980	–	6.300
ogrevanje kretnic	23.276	51.715	–	–
Skupaj brez DDV	4.048.519	4.007.117	–	859.870

Vir: Ponudba št. P24-3/2005 z dne 10. 6. 2005 in Poročilo o izvedenih delih tekočega vzdrževanja JŽI za leto 2005.

Priloga 2

Tabela 6: Tekoče vzdrževanje spodnjega ustroja – načrt in realizacija za leto 2005

Vrsta del	Vrednost dela – načrt v tisoč tolarjih	Vrednost dela – realizacija v tisoč tolarjih	Načrtovano število ur	Realizirano število ur
sprotno vzdrževanje objektov za varovanje pred vodnimi tokovi	5.807	9.720	–	2.113
sprotno vzdrževanje pobočij, usekov, jarkov, kanalov	691.297	792.957	–	172.382
odstranjevanje snega in ledu, ogrevanje kretnic	401.276	517.045	–	112.401
sprotno vzdrževanje predorov, galerij, mostnih konstrukcij	85.408	66.668	–	14.493
sprotno vzdrževanje podpornih in obložnih zidov	48.443	42.582	–	9.257
sprotno vzdrževanje progovne opreme, pregledovanje jarkov ipd.	59.280	45.430	–	9.876
sprotno vzdrževanje dostopnih poti ipd.	106.039	146.409	–	31.828
odpravljanje vgreznin in blatov	182.689	86.498	–	18.804
sprotno vzdrževanje vodovodnega, toplovodnega, parovodnega omrežja in kanalizacije	4.609	6.238	–	1.356
sprotno vzdrževanje potnih prehodov	46.865	73.789	–	16.041
vzdrževanje gozdov v lasti JŽI	0	36.800	–	8
ID do 50.000 tolarjev	0	0	–	0
Skupaj brez DDV	1.631.714	1.787.371	–	388.559

Vir: Ponudba št. P24-3/2005 z dne 10. 6. 2005 in Poročilo o izvedenih delih tekočega vzdrževanja JŽI za leto 2005.

Priloga 3

Tabela 7: Tekoče vzdrževanje zgornjega ustroja – načrt in realizacija za leto 2006

Vrsta del	Enota mere	Načrtovano število enot	Realizirano število enot	Vrednost dela – načrt v tisoč tolarjih	Vrednost dela – realizacija v tisoč tolarjih	Cena na enoto – načrt v tolarjih	Cena na enoto – realizacija v tolarjih	Indeks (9)=(8):(7)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)=(8):(7)
Pregled proge ter varovanje proge in drugih objektov na progi								
pregled proge – obhodnik proge	ura	108.000	107.248	517.320	513.718	4.790,00	4.790,00	100
pregled in meritve objektov ZU EML 350-1	ura	7263	9781	34.790	46.851	4.790,00	4.790,00	100
varovanje proge in drugih objektov	ura	4270	2178	20.453	10.433	4.790,00	4.790,00	100
varovanje nivojskih prehodov	ura	730	633	3.496	3.032	4.790,00	4.790,00	100
Zatiranje rastja								
košnja trave in druge vegetacije – postajni tiri	kvadratni meter	623.000	1.163.401	217.321	236.612	348,83	203,38	58
kemično zatiranje rastja – škropilni vlak	kvadratni meter	17.160.000	14.844.027	17.274	12.890	1,01	0,87	86
kemično zatiranje rastja – ročno	kvadratni meter	226.000	382.706	134.493	20.760	595,10	54,24	9
Meritve proge in tira								
pregled in meritve tira z merilnim vlakom	meter	3.078.146	633.005	2.596	311	0,84	0,49	58

Vrsta del	Enota mere	Načrtovano število enot	Realizirano število enot	Vrednost dela – načrt v tisoč tolarjih	Vrednost dela – realizacija v tisoč tolarjih	Cena na enoto – načrt v tolarjih	Cena na enoto – realizacija v tolarjih	Indeks (9)=(8):(7)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)=(8):(7)
ročno merjenje tira – postajni tiri	meter	163.370	94.205	40.973	21.215	250,96	225,20	90
ročno merjenje kretnic (število meritev)	kos	8473	40.996	25.231	15.467	2.977,65	377,28	13
ročno merjenje in pregled NZT – vsi varjeni tiri	meter	2.365.714	840.207	33.192	14.906	14,03	17,74	126
pregled napak, ugotovljenih z ultrazvokom	ura	1042	48	4.991	230	4.790,00	4.790,00	100
ultrazvočni pregled alutermitskih zavor z ročno prenosno napravo (po merilni vožnji)	kos	1360	196	4.316	340	3.173,45	1.735,15	55
Urejanje geometrije tira								
ročno uravnavanje tira po osi in višini	meter	168.071	83.114	805.061	556.588	4.790,01	6.696,69	140
strojno uravnavanje tira	meter	600.000	490.565	241.729	65.949	402,88	134,43	33
uravnavanje tirne širine	meter	26.700	18.384	198.546	144.078	7.436,16	7.837,16	105
Dela na tirni gredi								
ročno sejanje tirne grede	kubični meter	4180	2308	73.968	61.537	17.695,73	26.662,53	151
strojno sejanje tirne grede	kubični meter	1000	0	4.790	671	4.790,00	–	–
ročno profiliranje tirne grede	meter	47.700	95.077	41.503	95.412	870,09	1.003,52	115
strojno profiliranje tirne grede	meter	610.000	299.100	10.311	12.559	16,90	41,99	248

Vrsta del	Enota mere	Načrtovano število enot	Realizirano število enot	Vrednost dela – načrt v tisoč tolarjih	Vrednost dela – realizacija v tisoč tolarjih	Cena na enoto – načrt v tolarjih	Cena na enoto – realizacija v tolarjih	Indeks (9)=(8):(7)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)=(8):(7)
razklad in dopolnitev tirne grede	ura	3625	5881	17.364	27.370	4.790,00	4.653,98	97
Premeščanje posameznih tirnih sestavin								
premeščanje posameznih tirnih sestavin – ročno	ura	25.000	19.834	119.750	95.005	4.790,00	4.790,00	100
premeščanje posameznih tirnih sestavin – strojno	ura	11.900	26.564	57.001	127.242	4.790,00	4.790,00	100
urejanje deponij materiala	ura	16.300	16.109	73.287	77.133	4.496,13	4.788,22	107
manipulacija drobnega materiala	ura	9900	4176	47.421	20.032	4.790,00	4.796,88	100
Zamenjava in popravilo tirnih sestavin								
začasna sanacija poškodovanih tirnic	meter	800	502	10.405	8.009	13.006,29	15.953,94	123
trajna sanacija poškodovanih tirnic	meter	573	6.055	31.832	48.877	55.553,23	8.072,20	15
navarjenje ali zamenjava zdrsanih tirnic	kos	2107	1140	29.573	39.905	14.035,81	35.004,82	249
zamenjava izoliranih stikov	meter	805	1148	30.966	26.776	38.466,84	23.324,13	61
zamenjava ali popravilo drugih tirnih sestavin	meter	14.439	12.349	143.336	95.201	9.927,03	7.709,23	78
medsebojna zamenjava tirnih trakov	meter	3500	13.528	16.765	50.870	4.790,00	3.760,33	79
izdelava alutermitskih zvarkov	kos	1180	477	18.298	17.282	15.506,61	36.231,28	234
sproščanje notranje napetosti	ura	10.320	10.186	49.433	48.331	4.790,00	4.744,86	99

Vrsta del	Enota mere	Načrtovano število enot	Realizirano število enot	Vrednost dela – načrt v tisoč tolarjih	Vrednost dela – realizacija v tisoč tolarjih	Cena na enoto – načrt v tolarjih	Cena na enoto – realizacija v tolarjih	Indeks (9)=(8):(7)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)=(8):(7)
delo s pragi, posamezna zamenjava pragov	kos	0	0	0	0	0	0	–
premeščanje pragov (urejanje stikov)	kos	385	143	7.381	2.376	19.172,44	16.614,27	87
posamezna zamenjava pragov – novi	kos	6300	2872	79.993	52.700	12.697,30	18.349,44	145
posamezna zamenjava pragov – starorabni	kos	4750	14.294	48.499	177.987	10.210,26	12.451,86	122
Brušenje tirnic								
brušenje tirnic – strojno (brusilni vlak)	meter	143.000	59.222	8.220	7.108	57,48	120,03	209
brušenje tirnic – ročno	ura	8080	4321	38.703	20.698	4.790,00	4.790,00	100
Mazanje in čiščenje kretnic in tirov								
mazanje tirnic	kos	1020	659	19.447	10.945	19.065,89	16.608,73	87
mazanje in čiščenje kretnic	kos	75.873	73.873	211.751	233.330	2.790,86	3.158,54	113
mazanje, pritegovanje in preverjanje brezhibnosti	meter	134.500	247.328	221.160	355.016	1.644,31	1.435,40	87
čiščenje in pleskanje kretniških uteži	kos	380	152	1.820	575	4.790,00	3.781,58	79
čiščenje in pleskanje izolirnih stikov	kos	440	288	2.443	824	5.552,05	2.860,69	52
Uravnavanje kretnic								
ročno uravnavanje kretnic	kos	764	1759	398.309	276.493	521.346,86	157.187,70	30

Vrsta del	Enota mere	Načrtovano število enot	Realizirano število enot	Vrednost dela – načrt v tisoč tolarjih	Vrednost dela – realizacija v tisoč tolarjih	Cena na enoto – načrt v tolarjih	Cena na enoto – realizacija v tolarjih	Indeks (9)=(8):(7)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)=(8):(7)
strojno uravnavanje kretnic	kos	590	298	18.345	9.724	31.092,76	32.629,87	105
priprava kretnic za zimsko/letno obdobje	ura	10.526	18.749	49.222	89.798	4.676,23	4.789,49	102
posamezna zamenjava kretniških pragov	kubični meter	260	161	38.930	36.538	149.729,87	226.944,84	152
zamenjava kovinskih kretniških delov	ura	10.280	8965	49.241	42.789	4.790,00	4.772,90	100
sanacija napak na kretnicah po meritvah	ura	4566	28.051	21.871	134.518	4.790,00	4.795,46	100
intervencije na kretnicah	ura	1940	1166	9.293	5.585	4.790,00	4.790,00	100
Sodelovanje pri vzdrževanju ostalih naprav in objektov JŽI	ura	0	1,413	0	6.883	0	4.871,36	–
Skupaj brez DDV				3.910.878	3.979.479			

Vir: Ponudba št. P-36-2/2005 z dne 9. 1. 2006 in Poročilo o izvedenih delih tekočega vzdrževanja JŽI za leto 2006.

Priloga 4

Tabela 8: Tekoče vzdrževanje spodnjega ustroja – načrt in realizacija za leto 2006

Vrsta del	Enota mere	Načrtovano število enot	Realizirano število enot	Vrednost dela – načrt v tisoč tolarjih	Vrednost dela – realizacija v tisoč tolarjih	Cena na enoto – načrt v tolarjih	Cena na enoto – realizacija v tolarjih	Indeks (9)=(8):(7)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)=(8):(7)
Sprotno vzdrževanje objektov za varovanje pred vodnimi tokovi								
pregled in meritve objektov SU EML 350-2	ura	4368	3887	20.923	18.695	4.790,00	4.809,72	100
Sprotno vzdrževanje pobočij, usekov, jarkov, kanalov								
odstranjevanje vegetacije na pobočjih	kvadratni meter	2.722.000	1.834.382	434.351	470.914	159,57	256,72	161
odstranjevanje vegetacije za zagotavljanje PV ¹²⁵	kvadratni meter	482.000	436.215	138.511	103.478	287,37	237,22	83
sanacija nestabilnih hribin s pobočij	kvadratni meter	19.800	30.670	27.423	21.608	1.384,99	704,52	51
sprotno vzdrževanje palisadnih sten	kvadratni meter	2070	1708	12.636	18.240	6.104,52	10.679,34	175
čiščenje in vzdrževanje odvodnih zemelj. jarkov	meter	59.300	47.138	81.812	69.302	1.379,63	1.470,19	107

¹²⁵ PV – požarna varnost.

Vrsta del	Enota mere	Načrtovano število enot	Realizirano število enot	Vrednost dela – načrt v tisoč tolarjih	Vrednost dela – realizacija v tisoč tolarjih	Cena na enoto – načrt v tolarjih	Cena na enoto – realizacija v tolarjih	Indeks (9)=(8):(7)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)=(8):(7)
čiščenje in vzdrževanje odvodnih jarkov	meter	74.360	61.414	71.130	59.789	956,56	973,54	102
čiščenje in vzdrževanje drenaž	meter	10.960	1750	6.096	316	556,25	180,65	33
vzdrževanje protihrupnih ograj	meter	350	0	335	0	958,00	0	–
vzdrževanje protipožarnih zidov	kvadratni meter	800	50	1.896	1.265	2.370,00	25.291,20	1067
sprotno vzdrževanje gozdov	kvadratni meter	9250	4076	21.792	8.871	2.355,90	2.176,42	92
Odstranjevanje snega in ledu, ogrevanje kretnic								
odstranjevanje snega in ledu	kvadratni meter	0	0	0	0	0	0	–
odstranjevanje snega in ledu s potniških postaj	kvadratni meter	29.964	100.379	41.682	33.310	1.391,08	331,84	24
odstranjevanje snega in ledu s tovornih postaj	kvadratni meter	17.440	63.051	20.202	5.657	1.158,35	89,72	8
odstranjevanje snega in ledu s kretnic	kvadratni meter	109.300	391.990	180.074	186.863	1.647,52	476,70	289

Vrsta del	Enota mere	Načrtovano število enot	Realizirano število enot	Vrednost dela – načrt v tisoč tolarjih	Vrednost dela – realizacija v tisoč tolarjih	Cena na enoto – načrt v tolarjih	Cena na enoto – realizacija v tolarjih	Indeks (9)=(8):(7)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)=(8):(7)
strojno odstranjevanje snega in ledu s proge	meter	180.000	11.100	7.185	4.771	39,92	429,81	1077
odstranjevanje snega in ledu na NPR ¹²⁶	ura	2200	3319	10.538	17.948	4.790,00	5.407,69	113
odstranjevanje ledu iz predorov in galerij	ura	2950	5814	14.131	28.232	4.790,00	4.855,91	101
odstranjevanje snega in ledu z drugih objektov	kvadratni meter	10.840	15.499	16.210	10.988	1.495,38	708,97	47
ogrevanje kretnic	ura	10.086	831	5.202	3.980	4.790,00	4.790,00	100
vzdrževanje stabilnih objektov za zaščito pred vetrom	kvadratni meter	4000	0	1.916	0	479,00	0,00	–
vzdrževanje nasadov za zaščito pred vetrom	kvadratni meter	600	0	2.874	0	4.790,00	0,00	–
Sprotno vzdrževanje predorov, galerij, mostnih konstrukcij								
popravilo obzidave predorov in galerij	kvadratni meter	18.160	1816	22.804	9.561	1.255,75	5.264,78	419
beljenje varnostnih črt, pasov in niš z belo barvo	meter	32.202	10.348	7.900	5.456	245,32	527,23	215

¹²⁶ NPR – nivojski prehodi.

Vrsta del	Enota mere	Načrtovano število enot	Realizirano število enot	Vrednost dela – načrt v tisoč tolarjih	Vrednost dela – realizacija v tisoč tolarjih	Cena na enoto – načrt v tolarjih	Cena na enoto – realizacija v tolarjih	Indeks (9)=(8):(7)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)=(8):(7)
vzdrževanje ščitnih jarkov nad predori	ura	1520	1181	7.281	5.738	4.790,00	4.858,95	101
sprotno vzdrževanje masivnih mostov in prepustov	ura	7880	7521	37.745	35.834	4.790,00	4.764,52	100
sprotno vzdrževanje jeklenih mostov in prepustov	ura	5050	4940	24.190	23.960	4.790,00	4.850,12	101
Sprotno vzdrževanje podpornih in obložnih zidov								
čiščenje vegetacije s podpornih in obložnih zidov	kvadratni meter	11.300	12.459	16.358	10.413	1.447,58	835,82	58
popravilo podpornih in obložnih zidov	kvadratni meter	9870	583	24.142	2.845	2.445,98	4.880,38	200
Sprotno vzdrževanje progovne opreme								
čiščenje in beljenje mejnikov	kos	9151	4025	7.805	4.819	852,87	1.197,20	140
čiščenje in beljenje HM-, KM-kamnov	kos	6368	4989	7.316	10.327	1.148,86	2.070,00	180
čiščenje in pleskanje progovnih opozorilnikov	kos	958	1963	3.699	6.198	3.861,12	3.157,54	82
čiščenje in pleskanje nagibnih kazal	kos	598	897	6.203	10.701	10.373,62	11.929,61	115
čiščenje in pleskanje ograj	meter	2065	1309	4.595	9.791	2.225,12	7.479,57	336

Vrsta del	Enota mere	Načrtovano število enot	Realizirano število enot	Vrednost dela – načrt v tisoč tolarjih	Vrednost dela – realizacija v tisoč tolarjih	Cena na enoto – načrt v tolarjih	Cena na enoto – realizacija v tolarjih	Indeks (9)=(8):(7)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)=(8):(7)
čiščenje in pleskanje stalnih točk	kos	928	813	2.795	2.505	3.011,96	3.081,39	102
čiščenje in pleskanje ločnic	kos	1053	1217	1.328	3.085	1.260,73	2.534,72	201
vzdrževanje tirnih zaključkov	ura	1970	742	9.436	3.554	4.790,00	4.790,00	100
vzdrževanje oznak za snežni odmetalnik	ura	1164	1086	5.576	5.202	4.790,00	4.790,00	100
Sprotno vzdrževanje dostopnih poti ...								
sprotno vzdrževanje peronov	kvadratni meter	30.500	12.216	40.458	41.280	1.326,50	3.379,19	255
sprotno vzdrževanje podhodov	kvadratni meter	950	579	3.439	1.303	3.620,23	2.250,22	62
vzdrževanje premikalnih stez	kvadratni meter	93.075	64.958	43.746	57.720	470,01	888,57	189
vzdrževanje prekladalnih in deponijskih površin	kvadratni meter	21.000	24.233	13.128	14.523	625,14	599,32	96
vzdrževanje prekladalnih ramp	kvadratni meter	6120	3495	8.077	6.917	1.319,79	1.979,04	150
sprotno vzdrževanje drugih površin	kvadratni meter	85.900	549.333	37.016	47.493	430,92	86,46	20
Odpravljanje vgreznin in blatovin	meter	5780	1557	48.543	32.045	8.398,48	20.581,31	245

Vrsta del	Enota mere	Načrtovano število enot	Realizirano število enot	Vrednost dela – načrt v tisoč tolarjih	Vrednost dela – realizacija v tisoč tolarjih	Cena na enoto – načrt v tolarjih	Cena na enoto – realizacija v tolarjih	Indeks (9)=(8):(7)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)=(8):(7)
Sprotno vzdrževanje vodovodnega, toplovodnega, parovodnega omrežja in kanalizacije	ura	1120	1332	5.365	6.380	4.790,00	4.790,00	100
Sprotno vzdrževanje nivojskih prehodov								
sprotno vzdrževanje asfaltiranih NPr	meter	940	851	36.190	33.267	38.500,24	39.091,13	102
sprotno vzdrževanje makadamskih NPr	meter	896	867	9.892	8.095	11.040,69	9.336,91	85
sprotno vzdrževanje montažnih NPr	meter	276	460	17.970	22.618	65.107,46	49.170,39	76
sprotno vzdrževanje s pragovi tlakovanih NPr	meter	239	537	5.630	15.232	23.555,10	28.365,36	120
vzdrževanje preglednostnega prostora	kvadratni meter	18.520	29.920	13.519	19.946	729,99	666,63	9
Skupaj brez DDV				1.589.064	1.521.036			

Vir: Ponudba št. P-36-2/2005 z dne 9. 1. 2006 in Poročilo o izvedenih delih tekočega vzdrževanja JŽI za leto 2006.



Bedimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 58 00 • fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office
Ulica heroja Bračiča 6, 200 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 58 80 • fax: +386 (0) 2 250 58 96

