



Na podlagi prvega odstavka 28. člena Zakona o računskem sodišču
(ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01)
izdajam

REVIZIJSKO POROČILO

O PRAVILNOSTI IZVRŠEVANJA FINANČNEGA NAČRTA ZA LETO 2000

NA URADU PREDSEDNIKA VLADE

Številka: 1201-3/01-27

Ljubljana, 5. decembra 2001

I. U V O D

Revizijo izvrševanja finančnega načrta Urada predsednika Vlade RS (v nadaljevanju: urad) v letu 2000 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in Programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti Računskega sodišča RS v letu 2001 (št. 3104-2/01-1 z dne 9. 3. 2001). Sklep o izvedbi revizije (št. 1201-3/01-4) je bil izdan 11. 9. 2001. Pregled na uradu smo začeli 12. 9. 2001 in ga končali 20. 9. 2001.

Cilj revizije je bil prekusiti

- ali je urad pravilno izkazal odhodke v zaključnem računu finančnega načrta za leto 2000;
- ali je urad izvrševal finančni načrt za leto 2000 v skladu s predpisi, ki jih mora spoštovati neposredni uporabnik državnega proračuna.

Revidiranje smo izvedli s preskušanjem podrobnosti. Za preskušanje podrobnosti, na katerih temelji izkazovanje odhodkov, in za preskušanje podrobnosti pri izvrševanju finančnega načrta smo sestavili ustrezne revizijske programe za preskušanje pravilnosti izkazovanja odhodkov ter programe za preskušanje skladnosti odhodkov s predpisi. Pravilnost izkazovanja odhodkov smo preskušali tako, da smo preskušali nastanek odhodkov, točnost evidentiranja in pravilnost razvrščanja odhodkov. Revizijske programe smo uporabili na primerno velikih vzorcih odhodkov. Vzorce, na katerih smo preskušali pravilnost izkazovanja in skladnost odhodkov s predpisi, smo določili po metodi MUS¹. Na ta način smo pridobili ustrezne in zadostne podatke za izrek mnenja o pravilnosti poslovanja urada v letu 2000: pridobljeni podatki nam omogočajo, da v skladu z mednarodno priznanimi standardi revidiranja² podamo mnenje o izkazovanju odhodkov urada za leto 2000 in mnenje o izvrševanju finančnega načrta urada za leto 2000.

Med izvajanjem revizije je bila odgovorna oseba Mojca Osolnik, direktorica urada, imenovana z dnem 15. 9. 2001.

V letu 2000, na katero se nanaša revizija, pa so bile odgovorne osebe:

- Nevenka Črešnar Pergar, generalna sekretarka vlade do 8. 6. 2000,
- dr. Verica Trstenjak, generalna sekretarka vlade v času od 9. 6. 2000 do 3. 12. 2000 in
- Mirko Bandelj, generalni sekretar vlade od 4. 12. 2000 naprej .

V postopku zaključevanja revizije smo 17. 10. 2001 opravili razčiščevalni sestanek, na katerem je urad izpodbijal razkrite nepravilnosti pri oddaji javnih naročil in podal dodatna pisna in ustna pojasnila.

¹ MUS je kratica za Monetary Unit Sampling (vzorčenje denarnih enot).

²Napotilo za izvajanje revizij (Uradni list RS, št. 41/01).

II. U G O T O V I T V E

1. Finančni načrt

V finančnem načrtu urada, ki je bil sestavni del proračuna Republike Slovenije za leto 2000 (Uradni list RS, št. 9/00), so bili za odhodke urada predvideni naslednji zneski:

TABELA št. 1: FINANČNI NAČRT ZA LETO 2000						
Naziv	Kto	Sprejeti proračun v 000 SIT	Struktura v %	Veljavni proračun v 000 SIT	Struktura v %	Indeks
1	2	3	4	5	6	7=5/3
Tekoči odhodki	40	1.226.286	85,0	1.147.839	89,5	94
Tekoči transferi	41	-	-	-	-	
Invest. odhodki	42	215.611	15,0	134.698	10,5	62
Invest. transferi	43	-		-	-	
Skupaj odhodki		1.441.897	100,0	1.282.537	100,0	89

Razlike med sprejetim in veljavnim proračunom izhajajo iz

- prerazporeditev pravic porabe sredstev po sklepih Vlade RS,
- prerazporeditev pravic porabe sredstev na podlagi 7. oz. 8. člena Zakona o izvrševanju proračuna za leto 2000,
- sredstev lastne dejavnosti.

Na podlagi omenjenih razlogov je veljavni proračun za 159 mio SIT nižji od tistega, ki ga je sprejel državni zbor. Razlika izhaja iz sklepov Vlade RS in 7. člena Zakona o izvrševanju proračuna za leto 2000.

2. Izvrševanje finančnega načrta

Računovodske podlage za izkazovanje odhodkov

Urad je kot neposredni proračunski uporabnik dolžan izkazovati odhodke v skladu z Zakonom o računovodstvu (ZR, Uradni list RS, št. 23/99). Ta zakon določa priznavanje odhodkov v skladu z računovodskim načelom denarnega toka. To načelo pomeni, da se odhodki evidentirajo takrat, ko so obveznosti plačane.

Zakon o izvrševanju proračuna za leto 2000 je določil, da se med odhodke neposrednih proračunskih uporabnikov za leto 2000 vključujejo tudi sredstva, ki so bila do vključno 31. 1. 2001 porabljena za poravnavo obveznosti, nastalih v letu 2000. Tudi Zakon o

izvrševanju proračuna RS je za leto 1999 s podobno določbo podaljšal proračunsko leto do 31. 1. 2000.

Na teh računovodskih podlagah je urad v zaključnem računu finančnega načrta za leto 2000 izkazal naslednje odhodke:

TABELA št. 2: REALIZACIJA FINANČNEGA NAČRTA ZA LETO 2000						
Naziv	Kto	Veljavni proračun 2000 v 000 SIT	Realizacija 2000 v 000 SIT	Realizacija 1999 v 000 SIT	Struktura real. 2000 v %	Indeks
1	2	3	4	5	6	7=4/5
Tekoči odhodki	40	1.147.839	1.079.778	1.139.729	89,1	95
Tekoči transferi	41	0	0	6.683	0	0
Invest. odhodki	42	134.698	131.862	95.871	10,9	138
Invest. transferi	43	0	0	0	0	0
Skupaj odhodki		1.282.537	1.211.640	1.242.283	100	98

3. Revizijska razkritja

3.1 S preskušanjem pravilnosti izkazovanja odhodkov nismo razkrili pomembnih napak.

3.2 Odhodki urada niso bili povsem v skladu s predpisi. Na revizijskem vzorcu smo razkrili nepravilnosti pri oddaji javnih naročil.

Urad ni oddal javnih naročil v vseh primerih na način, ki ga določa Zakon o javnih naročilih (ZJN, Uradni list RS, št. 24/97, 78/99). V letu 2000 je urad z neposredno pogodbo, kar ni bilo v skladu s 56. členom ZJN, oddal dve javni naročili, in sicer za dobavo pisarniškega materiala in za najem vozila.

- a. Postopek javnega razpisa za dobavo pisarniškega materiala je izvedel Servis skupnih služb vlade (v nadaljevanju: servis) v letu 1998. Veljavnost krovne pogodbe za dobavo pisarniškega materiala, ki jo je sklenil servis z dobaviteljem, izbranim na podlagi javnega razpisa, je bila podaljšana z aneksom št. 2 do 15. 9. 2000. Nov javni razpis je servis objavil 11. 8. 2000 in do izteka veljavnosti navedenega aneksa ni bil zaključen. Servis je dobavitelje izbral šele 21. 12. 2000. Obdobje, na katero se nanaša revidirano izplačilo, ni bilo zajeto z aneksom h krovni pogodbi. Urad je pojasnil, da je kupoval pisarniški material pri istem dobavitelju, s katerim mu je pretekla pogodba, pod nespremenjenimi pogoji, in da je po končanem javnem razpisu servis izbral istega dobavitelja.
- b. Urad je najel službeno vozilo, ne da bi cene najema vozila in kakovost preverjal z

zbiranjem več ponudb oz. z analizo stroškov. Urad je pojasnil, da je bilo vozilo znamke audi A6 najeto pri generalnem zastopniku vozil te znamke na zahtevo kabineta podpredsednika tedanje vlade, ker urad ni imel vozila s štirikolesnim pogonom, ki bi bilo primerno za vožnjo v zimskih razmerah.

3.2.1 Na podlagi razkritih nepravilnosti sklepamo, da je bila vsota nepravilnosti pri odhodkih urada večja kot 16.218 tisoč SIT in manjša kot 120.129 tisoč SIT, najbolj verjetno je, da je znašala 38.162 tisoč SIT.

III. M N E N J E

V skladu z ugotovitvami iz II. razdelka izrekamo

- o izkazu odhodkov v zaključnem računu finančnega načrta urada za leto 2000 *pozitivno mnenje*,
- o izvrševanju finančnega načrta urada za leto 2000 *mnenje s pridržkom*.

Obrazložitev mnenja o izkazu odhodkov

Z razumnim revizijskim tveganjem računsko sodišče izključuje možnost, da so v izkazu odhodkov v zaključnem računu finančnega načrta urada za leto 2000 pomembne nerazkrite napake. Računsko sodišče meni, da je urad pravilno izkazal odhodke v zaključnem računu finančnega načrta za leto 2000.

Obrazložitev mnenja o izvrševanju finančnega načrta

Razkrite nepravilnosti pri izvrševanju finančnega načrta urada za leto 2000 niso pomembne, a tudi zanemarljive niso. Ker niso zanemarljive, izraža računsko sodišče pridržek glede pravilnosti poslovanja urada v letu 2000.

Odzivno poročilo ni potrebno, ker je urad že v revizijskem postopku sprejel ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti pri izvajanju postopkov oddaje javnih naročil za dobavo pisarniškega materiala (predstavljeno v točki 3.2 a tega poročila).

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Dr. Vojko A. Antončič,
generalni državni revizor

Poslano priporočeno:

1. Vlada Republike Slovenije
Urad predsednika
Gregorčičeva 20, 1000 Ljubljana;
2. Nevenka Črešnar Pergar
Urad predsednika vlade
Gregorčičeva 20, 1000 Ljubljana;
3. Dr. Verica Trstenjak
Metelkova 17, 1000 Ljubljana;
4. Mirko Bandelj
Generalni sekretariat Vlade RS
Gregorčičeva 20, 1000 Ljubljana;
5. Državni zbor Republike Slovenije
Šubičeva ul. 4, 1000 Ljubljana;
6. Arhiv, tu.