



Na podlagi 29. člena Zakona o računskem sodišču (ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01) in 38. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije (PoRacS, Uradni list RS, št. 91/01)
izdajam

**POREVIZIJSKO POROČILO
O POPRAVLJALNIH UKREPIH
ZAVODA ZA FARMACIJO IN ZA PREIZKUŠANJE ZDRAVIL
LJUBLJANA**

Številka: 1213-5/2004-24

Ljubljana, 17. oktobra 2005

1. UVOD

V revizijskem poročilu o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Zavoda za farmacijo in za preizkušanje zdravil Ljubljana (v nadaljevanju: zavod) v letu 2003, številka 1213-5/2004-18 z dne 14. 6. 2005 je Računsko sodišče Republike Slovenije zavodu izreklo mnenje s pridržkom o računovodskih izkazih in negativno mnenje o pravilnosti poslovanja.

Ker razkrite nepravilnosti med revizijo niso bile odpravljene, smo v revizijskem poročilu podali zahtevo za predložitev odzivnega poročila.

Zavod je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložil odzivno poročilo (dopis št. UPR-MC705-864 z dne 13. 9. 2005 in dodatno dokumentacijo dne 5. 10. 2005). V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba dr. Martina Cvelbar, mag. farm., spec., direktorica, so predstavljeni popravljalni ukrepi. V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljivih ukrepov.

V tem poročilu

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljivih ukrepov.

2. NEPRAVILNOSTI IN POPRAVLJALNI UKREPI

2.1 Del plače za delovno uspešnost

2.1.1 Opis nepravilnosti

Zavod se je s pogodbo o oblikovanju pokojninskega načrta, sklenjeno med zavodom kot delodajalcem in sindikatом zavoda zavezal, da bo vsakemu zaposlenemu, ki izpolnjuje predhodno določene pogoje, v breme mesečne delovne uspešnosti plačeval minimalno premijo dodatnega pokojninskega zavarovanja. Ugotovili smo, da zavod premij dodatnega pokojninskega zavarovanja, plačanih na podlagi pogodbe o oblikovanju pokojninskega načrta ni obračunal v breme mesečne delovne uspešnosti posameznega zaposlenega, temveč dodatno k temu, tako da je v večini primerov presegel odstotek tega dela plače posameznika, določen na podlagi Pravilnika o merilih za določanje in ocenjevanje delovne uspešnosti zaposlenih¹. Nad zgornjo mejo, ki je bila določena z oceno posameznika, je bilo izplačano skupaj 1.269 tisoč tolarjev, do večjih razlik pa je prišlo predvsem pri posameznikih, ki jim je bilo izplačano več nadomestil plače.

2.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Za odpravo nepravilnosti, ugotovljenih pri določanju dela plače za delovno uspešnost v povezavi s plačevanjem premij kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja je zavod

¹ Sprejela ga je direktorica zavoda 30. 6. 2000.

pripravil aneks k pogodbi o oblikovanju pokojninskega načrta, v katerem je določil, da se bodo delavci za plačevanje minimalne premije dodatnega pokojninskega zavarovanja odpovedali delu plače iz delovne uspešnosti oziroma ostalih delov bruto plače in nadomestil. Aneks k pogodbi sta zavod, kot delodajalec in sindikat zavoda, kot predstavnik zaposlenih podpisala 30. 9. 2005, uporablja pa se od 1. 9. 2005.

2.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot zadovoljive.

2.2 Dodatki

2.2.1 Opis nepravilnosti

Zavod pri določanju in obračunavanju dodatkov za posebne obremenitve in odgovornosti, za vodenje, za znanstveno stopnjo in za konkurenčno prepoved ni upošteval Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti², Zakona o delovnih razmerjih³ in kolektivnih pogodb⁴ s tem, da je obračunaval dodatke v nepravilni vrednosti in izplačeval dodatke, ki niso imeli podlage v veljavnih predpisih, zato so bila ta izplačila za 12.113 tisoč tolarjev previsoka.

2.2.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Zavod je začel ugotovljene nepravilnosti pri določanju in obračunavanju dodatkov odpravljati tako, da je pripravil anekse k večini pogodb o zaposlitvi in v njih na novo določil dodatke v skladu z veljavnimi predpisi. Izplačevanje dodatka za konkurenčno prepoved je ukinil. Aneksi k pogodbam o zaposlitvi so bili podpisani v juliju 2005, spremembe pa je zavod upošteval že pri obračunu in izplačilu plače za julij 2005.

2.2.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot zadovoljive.

2.3 Javno naročanje materiala, storitev in osnovnih sredstev

2.3.1 Opis nepravilnosti

Zavod pri izbiri dobaviteljev materiala in osnovnih sredstev ter izvajalcev storitev ni ravnal v skladu z veljavnimi predpisi s področja javnega naročanja, ker je oddajal naročila, ne da bi prej izvedel postopke, predpisane z zakonom⁵ in notranjim predpisom⁶, ter izvajal nabave brez

² Uradni list RS, št. 18/94, 36/96, 20/97, 39/99, 98/99.

³ Uradni list RS, št. 42/02.

⁴ Kolektivna pogodba za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji, Uradni list RS, št. 34/93, 3/98, 39/99, 40/99, z aneksi, Uradni list RS, št. 12/04, 15/94, 27/94, 59/94, 80/94, 64/95, 37/97, 3/98. Kolektivna pogodba za dejavnost zdravstva in socialnega varstva Slovenije, Uradni list RS, št. 15/94, 18/94, 57/95, 19/96, 40/97, 56/98, 76/98, 39/99, 102/00, 62/01.

⁵ Zakon o javnih naročilih, Uradni list RS, št. 39/00, 102/00, 30/01.

⁶ Organizacijsko navodilo za oddajo naročil malih vrednosti, sprejela ga je direktorica zavoda 10. 11. 2000.

ustrezne podlage. V letu 2003 je bilo nepravilno oddanih za 42.588 tisoč tolarjev naročil materiala, 18.104 tisoč tolarjev naročil storitev in 13.332 tisoč tolarjev naročil osnovnih sredstev. Med najpogostejšimi nepravilnostmi so bile predvsem naslednje:

- Zavod se je pogosto skliceval na ekskluzivnost dobaviteljev in zahtevano kompatibilnost materiala in s tem utemeljeval sklenitev pogodbe brez predhodne izvedbe postopka v skladu z notranjim predpisom, ki ureja oddajo naročil male vrednosti ali oddajo naročila neposredno na podlagi naročilnice, pri tem pa med izvedbo naročila ni zagotovil ustreznih dokazil o tem, da gre za edinega dobavitelja.
- Zavod je kršil določila notranjega predpisa, ki za naročila male vrednosti nad milijonom tolarjev zahteva sklenitev pogodbe in je naročila oddajal le na podlagi naročilnic.
- Zavod je z aneksi podaljševal veljavnost pogodb kljub temu, da so bile osnovne pogodbe sklenjene po postopku, ki ni predvideval sklenitve večletnih pogodb. Ocenjena vrednost naročila zato ni bila določena v skladu s predpisi o javnem naročanju, prav tako pa glede na celotno vrednost večletnih dobav ni bil izveden ustrezen postopek izbire dobaviteljev.
- V razpisni dokumentaciji zavod ni vnaprej opredelil vseh meril izbire, ki jih je kasneje uporabil pri izbiri najustreznejšega dobavitelja.
- Zavod tudi ni dosledno upošteval zahtev veljavnega notranjega predpisa glede obvezne dokumentiranosti postopka oddaje naročil malih vrednosti.

2.3.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Zavod je analiziral vzroke ugotovljenih nepravilnosti in med najpomembnejšimi izpostavil preveliko razpršenost nalog, povezanih z izvajanjem postopkov javnega naročanja in s tem pomanjkljivo kontrolo nad izvedenimi postopki in opravljenim delom posameznih udeležencev v postopkih. V Pravilniku o organizaciji in sistemizaciji je zato predvidel novo delovno mesto organizatorja delovnih procesov, katerega naloga je tudi priprava in organiziranje postopkov javnega naročanja. S centralizacijo nalog in odgovornosti je zagotovil večjo preglednost nad postopki in izboljšal kontrolno okolje. Zavod je pripravil tudi novo Navodilo za oddajo javnih naročil malih vrednosti⁷, ki je usklajeno s trenutno veljavnimi predpisi s tega področja. Navodilo nudi podporo in predstavlja podlago za delo odgovorne osebe za javna naročila malih vrednosti, hkrati pa natančneje določa tudi naloge ostalih udeležencev v postopku oddaje naročil.

2.2.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot zadovoljive.

3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja v letu 2003 izdelal zavod. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila dr. Martina Cvelbar, mag. farm., spec., direktorica zavoda, verodostojno.

⁷ Sprejela ga je direktorica zavoda 30. 9. 2005.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije zavoda. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

S popravljivimi ukrepi, ki jih je Zavod za farmacijo in za preizkušanje zdravil Ljubljana izkazal za odpravo nepravilnosti pri obračunavanju in izplačevanju dodatkov in dela plače za delovno uspešnost v povezavi s plačilom premij dodatnega pokojninskega zavarovanja, je zavod odpravil nepravilnosti, ugotovljene v revizijskem poročilu. Izkazani popravljalni ukrepi pri oddajanju javnih naročil malih vrednosti bodo v prihodnje pripomogli k izboljšanju poslovanja na tem področju.

Ocenjujemo, da so ukrepi, ki jih je sprejel Zavod za farmacijo in za preizkušanje zdravil Ljubljana za odpravo nepravilnosti, navedenih v revizijskem poročilu o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja v letu 2003, *zadovoljivi*.

Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Zavod za farmacijo in za preizkušanje zdravil Ljubljana, priporočeno;
2. Državni zbor Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhiv, tu.