



RAČUNSKO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE



Revizijsko poročilo

Urejanje javnih zelenih površin

Poslanstvo

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

Revizijsko poročilo

Urejanje javnih zelenih površin



Računsko sodišče je izvedlo prečno revizijo pravilnosti in učinkovitosti poslovanja pri zagotavljanju urejanja javnih zelenih površin v letu 2007 v Občini Črnomelj, Mestni občini Murska Sobota (v nadaljevanju: MO Murska Sobota), Mestni občini Nova Gorica (v nadaljevanju: MO Nova Gorica), Občini Postojna in Mestni občini Slovenj Gradec (v nadaljevanju: MO Slovenj Gradec).

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti in učinkovitosti poslovanja pri zagotavljanju urejanja javnih zelenih površin v letu 2007. Urejanje javnih zelenih površin je del obvezne občinske gospodarske javne službe (v nadaljevanju: GJS) urejanja in čiščenja javnih površin. Preverjali smo pravilnost določitve in oddaje obvezne občinske GJS urejanja in čiščenja javnih površin v izvajanje ter ocenjevali učinkovitost zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin.

Občine pri zagotavljanju urejanja javnih zelenih površin večinoma niso upoštevale predpisov, saj smo ugotovili, da je zgolj ena občina s posebnim odlokom opredelila način opravljanja GJS urejanja in čiščenja javnih površin, le dve pa sta izvajanje GJS podelili izvajalcu v skladu z Zakonom o gospodarskih javnih službah. Štiri občine za porabo sredstev za urejanje javnih zelenih površin tudi niso vzpostavile ustreznih pravnih podlag, kar občinam ne omogoča spremljanja porabe sredstev za urejanje javnih zelenih površin.

Pri ocenjevanju učinkovitosti smo ugotovili, da večina občin ni vzpostavila procesa, ki bi omogočil učinkovito porabo proračunskih sredstev pri zagotavljanju urejanja javnih zelenih površin v letu 2007. Občine so slabo načrtovale in niso vzpostavile podlag za ustrezno podelitev izvajanja GJS, in tudi ne za spremljanje in nadzor nad porabo sredstev za urejanje javnih zelenih površin. Večina občin, na katere se nanaša revizija, zato ni zagotavljala pregleda nad porabo sredstev za urejanje javnih zelenih površin. V večini občin tudi ni zagotovljene primerjave med porabljenimi sredstvi in kakovostjo urejanja javnih zelenih površin. Občine večinoma določijo zgolj obseg sredstev, ki ga nameravajo nameniti za urejanje javnih zelenih površin, odločitve o načinu urejanja javnih zelenih površin in načinu porabe teh sredstev pa prepuščajo izvajalcu urejanja javnih površin. Ker občine ne opredelijo, kako naj se sredstva porabijo, tudi ne morejo izvajati nadzora ustreznosti porabe sredstev za urejanje javnih zelenih površin, kar ne zagotavlja učinkovite porabe teh sredstev. Med občinami, na katere se nanaša revizija, je zgolj Mestna občina Slovenj Gradec izvedla večino aktivnosti, ki omogočajo učinkovito porabo proračunskih sredstev za urejanje javnih zelenih površin.

Računsko sodišče je za odpravo ugotovljenih nepravilnosti in neučinkovitosti od Občine Črnomelj in Mestne občine Nova Gorica zahtevalo *izvedbo popraviljalnih ukrepov*, medtem ko sta Mestna občina Murska Sobota in Občina Postojna že med revizijskim postopkom odpravili razkrite nepravilnosti oziroma sta sprejeli ustrezne popraviljalne ukrepe. Pri Mestni občini Slovenj Gradec pa niso bile odkrite nepravilnosti in neučinkovitosti, ki bi zahtevale popraviljalne ukrepe.

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu *priporočilo* vsem občinam, na katere se nanaša revizija, aktivnosti, s katerimi bi vplivale na izboljšanje poslovanja na področju zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin.

KAZALO

1. UVOD	9
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE	9
1.2 REVIZIJSKI PRISTOP	11
1.3 PREDSTAVITEV REVIDIRANIH OBČIN.....	11
1.3.1 Predstavitev Občine Črnomelj	12
1.3.2 Predstavitev Mestne občine Murska Sobota	12
1.3.3 Predstavitev Mestne občine Nova Gorica.....	12
1.3.4 Predstavitev Občine Postojna.....	13
1.3.5 Predstavitev Mestne občine Slovenj Gradec.....	13
2. ZBIRNI PRIKAZ UGOTOVITEV PRI ZAGOTAVLJANJU UREJANJA JAVNIH ZELENIH POVRŠIN PO OBČINAH	14
3. UGOTOVITVE	20
3.1 PRAVILNOST PRI ZAGOTAVLJANJU UREJANJA JAVNIH ZELENIH POVRŠIN.....	20
3.1.1 Določitev GJS urejanja javnih površin, načina izvajanja in podelitev te GJS v izvajanje	20
3.1.1.1 Občina Črnomelj	20
3.1.1.2 Mestna občina Murska Sobota	21
3.1.1.3 Mestna občina Nova Gorica	22
3.1.1.4 Občina Postojna.....	23
3.1.1.5 Mestna občina Slovenj Gradec	24
3.1.2 Občinski prostorski akti	25
3.1.2.1 Občina Črnomelj	25
3.1.2.2 Mestna občina Murska Sobota	25
3.1.2.3 Mestna občina Nova Gorica	26
3.1.2.4 Občina Postojna.....	27
3.1.2.5 Mestna občina Slovenj Gradec	27
3.1.3 Financiranje izvajanja GJS.....	28
3.1.3.1 Občina Črnomelj	28
3.1.3.2 Mestna občina Murska Sobota	28

3.1.3.3	Mestna občina Nova Gorica	30
3.1.3.4	Občina Postojna.....	30
3.1.3.5	Mestna občina Slovenj Gradec	30
3.2	UČINKOVITOST PRI ZAGOTAVLJANJU UREJANJA JAVNIH ZELENIH POVRŠIN	31
3.2.1	Ali je občina načrtovala urejanje javnih zelenih površin	31
3.2.1.1	Občina Črnomelj.....	31
3.2.1.2	Mestna občina Murska Sobota.....	32
3.2.1.3	Mestna občina Nova Gorica	33
3.2.1.4	Občina Postojna.....	33
3.2.1.5	Mestna občina Slovenj Gradec	34
3.2.2	Ali je občina določila standarde in normative za urejanje javnih zelenih površin.....	35
3.2.2.1	Občina Črnomelj.....	35
3.2.2.2	Mestna občina Murska Sobota.....	35
3.2.2.3	Mestna občina Nova Gorica	35
3.2.2.4	Občina Postojna.....	36
3.2.2.5	Mestna občina Slovenj Gradec	36
3.2.3	Ali je občina spremljala urejanje javnih zelenih površin.....	36
3.2.3.1	Občina Črnomelj.....	36
3.2.3.2	Mestna občina Murska Sobota.....	37
3.2.3.3	Mestna občina Nova Gorica	40
3.2.3.4	Občina Postojna.....	41
3.2.3.5	Mestna občina Slovenj Gradec	43
4.	MNENJE	45
4.1	OBČINA ČRNOMELJ	45
4.1.1	Mnenje o pravilnosti zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin v letu 2007	45
4.1.2	Mnenje o učinkovitosti zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin v letu 2007.....	46
4.2	MESTNA OBČINA MURSKA SOBOTA	46
4.2.1	Mnenje o pravilnosti zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin v letu 2007	46
4.2.2	Mnenje o učinkovitosti zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin v letu 2007.....	47
4.3	MESTNA OBČINA NOVA GORICA.....	48
4.3.1	Mnenje o pravilnosti zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin v letu 2007	48
4.3.2	Mnenje o učinkovitosti zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin v letu 2007.....	48
4.4	OBČINA POSTOJNA	49
4.4.1	Mnenje o pravilnosti zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin v letu 2007	49
4.4.2	Mnenje o učinkovitosti zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin v letu 2007.....	49

4.5	MESTNA OBČINA SLOVENJ GRADEC.....	50
4.5.1	Mnenje o pravilnosti zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin v letu 2007.....	50
4.5.2	Mnenje o učinkovitosti zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin v letu 2007	50

5. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA **51**

5.1	OBČINA ČRNOMELJ	51
5.2	MESTNA OBČINA NOVA GORICA.....	52
5.3	MESTNA OBČINA MURSKA SOBOTA	53
5.4	OBČINA POSTOJNA	53
5.5	MESTNA OBČINA SLOVENJ GRADEC.....	54

6. PRIPOROČILA **55**

6.1	OBČINA ČRNOMELJ	55
6.2	MESTNA OBČINA MURSKA SOBOTA	55
6.3	MESTNA OBČINA NOVA GORICA.....	55
6.4	OBČINA POSTOJNA	56
6.5	MESTNA OBČINA SLOVENJ GRADEC.....	56

1. UVOD

Prečno revizijo pravilnosti in učinkovitosti poslovanja pri zagotavljanju urejanja javnih zelenih površin v letu 2007 smo izvedli pri:

- Občini Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj,
- Mestni občini Murska Sobota, Kardoševa 2, 9000 Murska Sobota,
- Mestni občini Nova Gorica, Trg Edvarda Kardelja 1, 5000 Nova Gorica,
- Občini Postojna, Ljubljanska cesta 4, 6230 Postojna in
- Mestni občini Slovenj Gradec, Šolska ulica 5, 2380 Slovenj Gradec

na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Revizijo smo izvedli na podlagi izdanega sklepa o izvedbi revizije z dne 12. 9. 2008³.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti in učinkovitosti poslovanja revidirancev pri zagotavljanju urejanja javnih zelenih površin v letu 2007. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja revidiranja. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Urejanje in čiščenje javnih površin sodi med obvezne občinske gospodarske javne službe (v nadaljevanju: GJS) varstva okolja⁵, ki jo mora občina zagotavljati v predpisani obliki⁶. Občina z odlokom določi obliko zagotavljanja GJS ter način opravljanja in financiranja GJS.

¹ Uradni list RS, št. 11/01.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 1209-3/2008-7.

⁴ Uradni list RS, št. 41/01.

⁵ 149. člen Zakona o varstvu okolja; Uradni list RS, št. 39/06-UPB1.

⁶ Zakon o gospodarskih javnih službah (v nadaljevanju: ZGJS); Uradni list RS, št. 32/93 in Zakon o javno-zasebnem partnerstvu (v nadaljevanju: ZJZP); Uradni list RS, št. 127/06.

Javna površina je površina, katere raba je pod enakimi pogoji namenjena vsem, kot so javna cesta, ulica, trg, tržnica, igrišče, parkirišče, pokopališče, park, zelenica, rekreacijska površina in podobna površina⁷.

Zelene površine so površine, ki so namenjene preživljanju prostega časa, predvsem rekreaciji in športu na prostem, parki ter druge zelene površine, ki so namenjene izboljšanju kvalitete bivanja v naselju⁸. Revizija obravnava področje urejanja javnih parkov, javnih nasadov in javnih zelenic.

Na podlagi 56. člena Zakona o urejanju prostora⁹ (v nadaljevanju: ZUreP-1) so občine dolžne sprejeti strategijo prostorskega razvoja občine, ki v skladu z 58. členom navedenega zakona vsebuje tudi zasnovo razvoja in urejanja naselij – urbanistična zasnova in ki določa tudi zasnovo za ureditev zelenih površin v naselju. Zakon o prostorskem načrtovanju¹⁰ (v nadaljevanju: ZPNačrt), ki je 28. 4. 2007 začel veljati namesto ZUreP-1, v 14. členu od občin zahteva sprejem občinskega prostorskega načrta. Vsebina občinskega prostorskega načrta se za območje posameznega naselja določi na podlagi urbanističnega načrta, ki določa tudi zelene površine naselja.

Splošna cilja revizije sta izrek mnenja o pravilnosti in učinkovitosti poslovanja revidirancev pri zagotavljanju urejanja javnih zelenih površin v letu 2007.

Na izrek mnenja o pravilnosti ravnanja občine pri zagotavljanju urejanja javnih zelenih površin v letu 2007 vpliva pomembnost ugotovljenih nepravilnosti.

Da bi lahko izrekli mnenje o učinkovitosti zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin v letu 2007, smo si zastavili glavno vprašanje: *ali je občina učinkovito zagotavljala urejanje javnih zelenih površin v letu 2007.*

Odgovor na zastavljeno glavno vprašanje smo iskali s pomočjo odgovorov na naslednja podvprašanja:

- ali je občina načrtovala urejanje javnih zelenih površin;
- ali je občina določila standarde in normative za urejanje javnih zelenih površin in
- ali je občina spremljala urejanje javnih zelenih površin.

Učinkovitost zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin v letu 2007 smo presojali tako, da smo ocenjevali:

- strateško in letno načrtovanje urejanja javnih zelenih površin,
- usklajenost kratkoročnih ciljev s strateškimi usmeritvami ter natančnost, merljivost in dosegljivost ciljev,
- vzpostavitev evidence in kategorizacijo javnih zelenih površin,
- določitev standardov in normativov za urejanje javnih zelenih površin,
- opredelitev področja nadzora urejanja javnih zelenih površin v občinskih aktih,
- ureditev javnih zelenih površin glede na sprejeto kategorizacijo in
- izvajanje nadzora v skladu s predpisi in sklenjeno pogodbo ter ukrepanje na podlagi nadzora.

⁷ 2. člen Zakona o graditvi objektov, ZGO-1-UPB1; Uradni list RS, št. 102/04.

⁸ 2. člen Zakon o prostorskem načrtovanju; Uradni list RS, št. 33/07; začel veljati 28. 4. 2007.

⁹ Uradni list RS, št. 110/02, 8/03-popr.

¹⁰ Uradni list RS, št. 33/07.

1.2 Revizijski pristop

Revizijo smo opravili v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij, s posebnim poudarkom na standardu številka 41 "Revizija izvajanja nalog" Evropskih smernic za izvajanje mednarodnih revizijskih standardov INTOSAI¹¹, ki opredeljuje potek revidiranja izvajanja nalog (revidiranje smotrnosti poslovanja oziroma učinkovitosti zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin).

V reviziji smo obravnavali pravilnost in učinkovitost ravnanja občin pri zagotavljanju urejanja javnih zelenih površin v letu 2007. Proučevali smo poslovanje občin pri načrtovanju, določanju načina izvajanja ter spremljanju in nadzorovanju urejanja javnih zelenih površin. Revizijski postopki so obsegali intervjuje s predstavniki revidirancev, pridobivanje in pregledovanje dokumentacije ter analiziranje in presojanje podatkov o zagotavljanju urejanja javnih zelenih površin.

Računsko sodišče je prečno revizijo pravilnega in učinkovitega zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin v letu 2007 izvedlo, da bi opozorilo občine na pravilnost določitve in oddaje obvezne občinske GJS urejanje in čiščenje javnih površin v izvajanje ter na učinkovitost zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin.

1.3 Predstavitev revidiranih občin

Po podatkih občinskih proračunov so imele posamezne občine za urejanje javnih zelenih površin v letu 2007 naslednje odhodke:

Tabela 1: Javne zelene površine in odhodki za njihovo urejanje v letu 2007 po posameznih občinah

Občina	Zaključni račun proračuna - skupaj odhodki v evrih	Zaključni račun proračuna - urejanje javnih zelenih površin v evrih	Delež v odstotkih	Javne zelene površine v kvadratnih metrih	Strošek za kvadratni meter javne zelene površine v evrih
(1)	(2)	(3)	(4) = (3)/(2)	(5)	(6) = (3)/(5)
Črnomelj	9.780.477	225.133	2,3*	148.280	1,52*
Murska Sobota	14.470.926	177.975	1,2	462.270	0,39
Nova Gorica	30.869.065	241.451	0,8	300.344	0,80
Postojna	14.210.416	60.133	0,4	105.598	0,57
Slovenj Gradec	14.672.471	110.846	0,8	212.566	0,52
SKUPAJ	84.003.355	815.538	1,0	1.229.058	0,66

Legenda:

* Občina Črnomelj ne vodi posebne proračunske postavke za urejanje javnih površin, zato podatek ni v celoti primerljiv s podatki ostalih občin.

Vir: zaključni račun proračuna posamezne občine za leto 2007.

¹¹ Revizor, št. 7-8/99.

Občine, na katere se nanaša revizija, so za urejanje javnih zelenih površin v letu 2007 porabile največ 1,2 odstotka in najmanj 0,4 odstotka vseh proračunskih odhodkov oziroma največ 0,80 evra in najmanj 0,39 evra proračunskih sredstev za urejanje enega kvadratnega metra javne zelene površine.

1.3.1 Predstavitev Občine Črnomelj

Občina Črnomelj je imela v letu 2007 14.854 prebivalcev¹².

Občina Črnomelj je imela v letu 2007 na svojem območju 148.280 kvadratnih metrov zelenih površin¹³ v javni rabi. Za področje urejanja javnih zelenih površin je v Občini Črnomelj zadolžen oddelek za varstvo okolja in urejanje prostora, v katerem je referent za vzdrževanje mesta, poleg drugih zadolžitev, odgovoren za področje urejanja javnih zelenih površin.

Za pravilnost in učinkovitost poslovanja Občine Črnomelj je odgovoren župan Občine Črnomelj.

V obdobju, na katerega se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije, je odgovorna oseba Andrej Fabjan, župan Občine Črnomelj od 22. 10. 2006.

1.3.2 Predstavitev Mestne občine Murska Sobota

MO Murska Sobota je imela v letu 2007 19.679 prebivalcev¹⁴.

MO Murska Sobota je imela v letu 2007 na svojem območju 462.270 kvadratnih metrov javnih zelenih površin.

Za pravilnost in učinkovitost poslovanja MO Murska Sobota je odgovoren župan MO Murska Sobota.

V obdobju, na katerega se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije, je odgovorna oseba Anton Štihec, župan MO Murska Sobota od 22. 10. 2006.

1.3.3 Predstavitev Mestne občine Nova Gorica

MO Nova Gorica je imela v letu 2007 32.193 prebivalcev¹⁵.

MO Nova Gorica je imela v letu 2007 na svojem območju 300.344 kvadratnih metrov zelenih površin v javni rabi. Za področje urejanja javnih zelenih površin je bil v letu 2007 zadolžen en zaposleni v Oddelku za infrastrukturo in GJS.

Za pravilnost in učinkovitost poslovanja MO Nova Gorica je odgovoren župan MO Nova Gorica.

¹² Vir: Statistični urad RS, Statistične informacije, št. 27/08.

¹³ Od tega: 47.242 kvadratnih metrov parkov in 101.038 kvadratnih metrov zelenic.

¹⁴ Vir: Statistični urad RS, Statistične informacije, št. 27/08.

¹⁵ Vir: Statistični urad RS, Statistične informacije, št. 27/08.

V obdobju, na katerega se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije, je odgovorna oseba Mirko Brulc, župan MO Nova Gorica od 12. 11. 2006.

1.3.4 Predstavitev Občine Postojna

Občina Postojna je imela v letu 2007 15.339 prebivalcev¹⁶.

Občina Postojna je imela v letu 2007 na svojem območju 105.598 kvadratnih metrov zelenih površin v javni rabi¹⁷, od tega v mestu Postojna 103.530 kvadratnih metrov in v naselju Prestranek 2.068 kvadratnih metrov. Za področje urejanja javnih zelenih površin je odgovoren višji referent v oddelku za okolje, prostor in investicije.

Za pravilnost in učinkovitost poslovanja Občine Postojna je odgovoren župan Občine Postojna.

V obdobju, na katerega se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije, je odgovorna oseba Jernej Verbič, župan Občine Postojna od 22. 10. 2006.

1.3.5 Predstavitev Mestne občine Slovenj Gradec

MO Slovenj Gradec je imela v letu 2007 17.107 prebivalcev¹⁸.

MO Slovenj Gradec je imela v letu 2007 na svojem območju 212.566 kvadratnih metrov javnih zelenih površin. Leta 2003 je MO Slovenj Gradec prejela srebrno priznanje na mednarodnem tekmovanju Entente Florale Europe za najlepše urejeno evropsko mesto. Za področje urejanja javnih zelenih površin v MO Slovenj Gradec je, poleg drugih zadolžitev, odgovoren referent za GJS.

Za pravilnost in učinkovitost poslovanja MO Slovenj Gradec je odgovoren župan MO Slovenj Gradec.

V obdobju, na katerega se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije, je odgovorna oseba Matjaž Zanoškar, župan MO Slovenj Gradec od 22. 10. 2006.

¹⁶ Vir: Statistični urad RS, Statistične informacije, št. 27/08.

¹⁷ Vir: Banka podatkov spremljajočih površin in naprav v mestu Postojna (103.530 kvadratnih metrov) in naselju Prestranek (2.068 kvadratnih metrov).

¹⁸ Vir: Statistični urad RS, Statistične informacije, št. 27/08.

2. ZBIRNI PRIKAZ UGOTOVITEV PRI ZAGOTAVLJANJU UREJANJA JAVNIH ZELENIH POVRŠIN PO OBČINAH

Pravilnost in učinkovitost zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin v letu 2007 smo izvajali kot prečno revizijo, da bi preverili ustreznost ravnanja petih občin pri zagotavljanju urejanja javnih zelenih površin ter primerjali njihova ravnanja.

Tabela 2 prikazuje povzetek ugotovitev glede pravilnosti ravnanja občin pri zagotavljanju urejanja javnih zelenih površin. Ugotovili smo, da je zgolj ena občina upoštevala določbo 7. člena ZGJS in s posebnim odlokom opredelila način opravljanja GJS urejanja in čiščenja javnih površin, le dve pa sta izvajanje GJS podelili izvajalcu v skladu z ZGJS¹⁹. Da občine za porabo sredstev za urejanje javnih zelenih površin nimajo vzpostavljenih ustreznih pravnih podlag, smo ugotovili pri štirih občinah, kar dodatno kaže, da občine namenjajo premajhno pozornost glede porabe sredstev za urejanje javnih zelenih površin; to se je potrdilo tudi pri preverjanju učinkovitosti zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin.

¹⁹ Ker je izvajalec javno podjetje in je dovoljen neposredni prenos dejavnosti v izvajanje.

Tabela 2: Pravilnost zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin po občinah v letu 2007

Zap. št.	Obstoj dokumenta oziroma izvajanje aktivnosti	Občina Črnomelj	MO Murska Sobota	MO Nova Gorica	Občina Postojna	MO Slovenj Gradec
1	Ali je občina GJS urejanja in čiščenja javnih površin oziroma javnih zelenih površin opredelila s posebnim občinskim odlokom?	Ne	Ne	Ne	Ne	Da
2	Ali je občina podelila izvajanje GJS v skladu z določbami ZGJS?	Da	Ne	Ne	Ne	Da
3	Ali ima občina kataster javnih zelenih površin?	Da	Da	Ne	Ne	Da
4	Ali je občina za prevzem obveznosti v breme proračuna sklenila pisno pogodbo (50. člen ZJF)?	Ne	Da	Ne	Da	Ne
5	Ali je občina račune za urejanje javnih zelenih površin obravnavala v skladu s 24. členom ZIPRS0708 in 15. členom ZR?	Ne	Da	Ne	Ne	Ne

Vir: pridobljeni podatki od občin in ugotovitve računskega sodišča.

Učinkovitost zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin v letu 2007 smo presojali tako, da smo ocenjevali, ali ima občina vzpostavljen takšen proces zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin tako, da smo si postavili naslednja vprašanja:

a) Ali je vzpostavljena evidenca (kataster) javnih površin:

Z vzpostavitvijo evidence (katastra) javnih površin občina pridobi ustrezne podlage, ki ji omogočajo opredelitev obsega dela (opredelitev vrste zemljišča in velikost površin) pri urejanju javnih površin, kar je podlaga za izvedbo načrta urejanja teh površin; le na podlagi načrta urejanja, ki izhaja iz take evidence, je mogoče natančno določiti naloge izvajalca in kasneje izvajati nadzor nad porabo sredstev za urejanje javnih površin.

b) Ali je izvedena kategorizacija javnih zelenih površin:

Tretji odstavek 3. člena ZGJS določa, da se tehnični, oskrbovalni, stroškovni, organizacijski in drugi standardi ter normativi za opravljanje gospodarskih javnih služb urejajo s predpisi pristojnega ministra, vendar ti za področje urejanja javnih površin niso sprejeti. Ker urejanje javnih površin zagotavlja občina, bi morala zaradi učinkovitosti porabe proračunskih sredstev za izvajanje GJS sama opredeliti standarde in normative, ki bi se uporabljali pri obračunu storitev izvajalca GJS; glede na to, da je mogoče javne zelene površine različno urejati (z zasaditvijo dreves, grmovnic, trajnic, enoletnic, trate ipd.), pri tem pa se stroški izbranega načina urejanja javnih zelenih površin med seboj razlikujejo, ima najpomembnejši vpliv na porabo proračunskih sredstev za urejanje javnih zelenih površin odločitev o načinu urejanja javnih zelenih površin. Ena od možnih primerjav med zasaditvijo cvetličnih nasadov s trajnicami in enoletnicami (tabela 3) kaže na 39 odstotkov nižje stroške urejanja javnih zelenih površin ob izbiri trajnic že v prvem letu.

Pri presojanju učinkovitosti urejanja javnih zelenih površin je pomembna tudi dolgoročna stroškovna učinkovitost urejanja javnih zelenih površin. Kot primer opozorimo na primerjavo med stroški urejanja oziroma zasajanja zelenih površin z enoletnicami ali trajnicami. Stroški urejanja gredic z enoletnicami se pojavljajo vsako leto, medtem ko je treba trajnice zasaditi le enkrat, v drugem in tretjem letu pa stroškov z zasaditvijo ni več, kvečjemu je mogoče razrasle rastline uporabiti za ureditev dodatnih javnih površin in s tem še zmanjševati stroške. V triletnem obdobju zasaditev nasadov s trajnicami povzroči 80 odstotkov manj stroškov kot zasaditev z enoletnicami. Podobno velja za stroške vzdrževanja nasadov, ki so pri enoletnicah vsako leto enaki, medtem ko se pri trajnicah v nadaljnjih letih znižujejo, saj primerno izbrane rastline zaradi vraščenosti potrebujejo manj zalivanja in odstranjevanja plevela kot enoletnice. Da bi bila poraba sredstev učinkovita, bi morale občine opredeliti pomembnost posameznih gredic glede na videz urejenosti občine in temu primerno v kategorizaciji javnih zelenih površin opredeliti, katere površine se bodo zasajale z enoletnicami, trajnicami, grmovnicami, drevesi oziroma s trato.

Tabela 3: Primerjava stroškov – trajnice in enoletnice

Opis/vrsta rastlin	Trajnice	Enoletnice
Število rastlin na kvadratni meter	5 do 16 kosov na kvadratni meter	16 do 25 kosov na kvadratni meter
Število saditev – prvo leto	1	2
Število saditev – drugo leto	0	2
Število saditev – tretje leto	0	2
Stroški sajenja na kvadratni meter – prvo leto	23,1 do 29,2 evra na kvadratni meter (povprečno 26,3 evra na kvadratni meter)	19,4 do 23,7 evra na kvadratni meter x 2 (povprečno 43,1 evra na kvadratni meter)
Stroški sajenja na kvadratni meter – drugo leto	0	19,4 do 23,7 evra na kvadratni meter x 2 (povprečno 43,1 evra na kvadratni meter)
Stroški sajenja na kvadratni meter – tretje leto	0	19,4 do 23,7 evra na kvadratni meter x 2 (povprečno 43,1 evra na kvadratni meter)
Stroški vzdrževanja – prvo leto	1	1
Stroški vzdrževanja – drugo leto	1/2	1
Stroški vzdrževanja – tretje leto	1/4	1

Vir: Strgar Satler Bernarda: Rastline v urbanem okolju. Univerza v Ljubljani, Biotehniška fakulteta, 16. 2. 2007.

c) Ali občina strateško in letno načrtuje urejanje javnih zelenih površin:

Pregleden, usmerjen in nadzorovan način porabe javnih sredstev za urejanje javnih zelenih površin temelji na strateškem načrtu urejanja javnih zelenih površin. Uresničljiv strateški načrt urejanja javnih zelenih površin omogoča občini letno načrtovanje in spremljanje izvajanja urejanja javnih zelenih površin v skladu z vizijo in zastavljenimi temeljnimi cilji občine. V letnem poslovnem načrtu se predvidi, katere aktivnosti bodo izvajane, kdaj, kako in s kolikšnimi sredstvi ter kdo bo odgovoren za nadzor nad izvajanjem in doseganjem ciljev. Strateško in letno pa ni mogoče načrtovati, ne da bi bila vzpostavljena evidenca javnih zelenih površin in izvedena kategorizacija javnih zelenih površin. S

pravilno zasaditvijo teh površin je mogoče zmanjševati stroške urejanja javnih zelenih površin in s tem omogočiti bodisi nižjo porabo sredstev bodisi večji obseg zasajenih javnih površin. Prav tako bi morala občina v skladu s strateškim razvojem poselitve občine opredeliti razvoj novih javnih zelenih površin, oblikovanja parkov, rekreacijskih površin ipd.

- d) Ali so kratkoročni cilji usklajeni s strateškimi usmeritvami, pri tem pa so cilji določeni natančno in merljivo ter jih je mogoče doseči:

Učinkovitost doseganja dolgoročno opredeljenih ciljev je mogoče zagotoviti le s skladnim načrtovanjem kratkoročnih aktivnosti in ciljev z dolgoročnimi cilji, pri tem pa morajo biti cilji merljivi (da je mogoče preveriti, ali so bili doseženi).

- e) Ali so določeni standardi in normativi za urejanje javnih zelenih površin:

Učinkovito porabo proračunskih sredstev pri urejanju javnih zelenih površin je mogoče doseči le tako, da se za izvajanje urejanja določijo standardi²⁰ urejanja javnih zelenih površin in normativi²¹. Čeprav standardov in normativov za izvajanje urejanja javnih zelenih površin v Republiki Sloveniji pristojni minister ni sprejel, lahko občina določi uporabo svojih ali drugih obstoječih standardov²², ki ji služijo kot podlaga za preverjanje učinkovitosti izvajalca urejanja javnih zelenih površin oziroma odobritve stroškov izvajanja naročenih aktivnosti pri urejanju javnih zelenih površin.

- f) Ali so opredeljena področja nadzora urejanja javnih zelenih površin v občinskih aktih:

Za zagotavljanje učinkovitosti porabe sredstev pri urejanju javnih zelenih površin je pomembno, da občina že v odloku o izvajanju GJS zagotovi pravne podlage za izvajanje nadzora nad izvajalcem GJS, ki bi ga izvajali predstavniki občine.

- g) Ali se izvaja preverjanje urejanja javnih zelenih površin glede na sprejeto kategorizacijo:

Pomemben del procesa pri učinkoviti porabi sredstev za urejanje javnih zelenih površin je dejansko preverjanje izvedenih del pri urejanju javnih zelenih površin glede na sprejete načrte in kategorizacijo površin, ki so bili podlaga za naročilo storitev izvajalcu GJS.

- h) Ali se izvaja nadzor v skladu s predpisi in sklenjeno pogodbo ter ukrepa na podlagi nadzora:

Dejanska poraba sredstev občine nastane na podlagi računa izvajalca za opravljena dela pri urejanju javnih zelenih površin, zato je pomembno, da občina prejme dokumentacijo, ki verodostojno izkazuje vsebino in obseg opravljenih del in omogoča preveritev ustreznosti (likvidacijo) računa izvajalca GJS. Na podlagi te dokumentacije mora imeti občina možnost preveriti, ali so bila dela izvedena v skladu z normativi za posamezna dela. Občina mora tako preveritev opraviti ter ob morebitnih odstopanjih tudi ustrezno ukrepati.

²⁰ Npr. kdaj je treba pokositi trato – glede na višino trave, odcvetelost poljskih cvetlic ipd., kakšna naj bo gostota zasaditev cvetličnih nasadov ipd.

²¹ Kakšna je lahko poraba časa izvajalca za izvedbo posameznih aktivnosti.

²² Npr. JUS ali DIN standardi. V slovenskem pravnem redu v letu 2007 niso bili predpisani nacionalni standardi SIST po Zakonu o standardizaciji²² (v nadaljevanju: ZSta-1) za urejanje javnih zelenih površin. Prav tako ne obstajajo evropski standardi EN (sprejema jih Evropski komite za standardizacijo – CEN) za urejanje javnih zelenih površin.

Kot je razvidno iz tabele 4, večina občin ni vzpostavila procesa, ki bi omogočil učinkovito porabo proračunskih sredstev pri zagotavljanju urejanja javnih zelenih površin. Občine so premalo pozornosti namenile načrtovanju in niso vzpostavile podlage za ustrezno podelitev izvajanja GJS, in tudi ne za spremljanje in nadzor nad porabo sredstev za urejanje javnih zelenih površin. Večina občin, na katere se nanaša revizija, ni imela celovitega vpogleda v porabo sredstev za urejanje javnih zelenih površin, prav tako v večini občin ni povezave med porabljenimi sredstvi in kakovostjo urejanja javnih zelenih površin. Občine večinoma določijo zgolj obseg sredstev, ki ga nameravajo nameniti za urejanje javnih zelenih površin, odločitve o načinu urejanja javnih zelenih površin in načinu porabe teh sredstev pa prepuščajo izvajalcu urejanja javnih zelenih površin. Ker občine ne opredelijo, kako naj se sredstva porabijo, tudi ne nadzorujejo ustreznosti porabe sredstev za urejanje javnih zelenih površin, kar ne vodi k učinkoviti porabi teh sredstev. V izbranem vzorcu občin je zgolj MO Slovenj Gradec izvedla večino aktivnosti, ki omogočajo učinkovito porabo proračunskih sredstev za urejanje javnih zelenih površin.

Tabela 4: Učinkovitost zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin po občinah v letu 2007

Zap. št.	Izvajanje aktivnosti	Občina Črnomelj	MO Murska Sobota	MO Nova Gorica	Občina Postojna	MO Slovenj Gradec
1	Ali je občina vzpostavila evidenco javnih zelenih površin in izvedla njihovo kategorizacijo?	Da	Da	Ne	Ne	Da
2	Ali je občina izdelala kriterije za kategorizacijo javnih površin?	Ne	Ne	Ne	Ne	Da
3	Ali je občina strateško in letno načrtovala urejanje javnih zelenih površin?	Ne	Ne	Ne	Ne	Da
4	Ali je imela občina opredeljene cilje urejanja javnih zelenih površin?	Ne	Ne	Ne	Ne	Ne
5	Ali je občina sklenila pogodbo z izvajalcem urejanja javnih zelenih površin?	Ne	Da	Ne	Ne	Ne
6	Ali je občina s standardi in normativi glede načina urejanja javnih zelenih površin seznanila izvajalca?	Ne	Ne	Ne	Ne	Da
7	Ali je občina preverjala, če obdelava javnih zelenih površin poteka v skladu s sprejeto kategorizacijo?	Ne	Ne	Ne	Ne	Da
8	Ali ima občina v predpisih opredeljeno področje nadzora urejanja javnih zelenih površin?	Ne	Ne	Da	Ne	Da
9	Ali je občina izvajala nadzor nad urejanjem javnih zelenih površin?	Ne	Ne	Ne	Ne	Da

Viri: pridobljeni podatki od občin in ugotovitve računskega sodišča.

Ker občine niso spremljale, za kakšen namen so bila porabljena proračunska sredstva pri urejanju javnih zelenih površin, ni mogoče ločiti porabe sredstev za urejanje posamezne kategorije javnih zelenih površin (parke, cvetlične nasade, trate ipd.), zato tudi ni bilo mogoče primerjati stroškov izbranih občin pri urejanju posameznih kategorij javnih zelenih površin.

3. UGOTOVITVE

3.1 Pravilnost pri zagotavljanju urejanja javnih zelenih površin

3.1.1 Določitev GJS urejanja javnih površin, načina izvajanja in podelitev te GJS v izvajanje

3.1.1.1 Občina Črnomelj

Občina Črnomelj je obvezno GJS urejanja in čiščenja javnih površin, med katere vštevamo tudi urejanje javnih zelenih površin, opredelila v 4. členu Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Črnomelj²³ (v nadaljevanju: odlok o GJS Črnomelj).

3.1.1.1.a ZGJS v 7. členu določa, da mora občina z odlokom določiti način opravljanja GJS, v katerem opredeli organizacijsko in prostorsko zasnovo opravljanja GJS po vrstah in številu izvajalcev, vrstah in obsegu javnih dobrin ter njihovo prostorsko razporeditev, pogojih za zagotavljanje in uporabo javnih dobrin, pravicah in obveznostih uporabnikov, virih financiranja GJS in načinu njihovega oblikovanja, vrstah in obsegu objektov in naprav, potrebnih za izvajanje GJS, ter drugih elementih, pomembnih za opravljanje in razvoj GJS. Občina Črnomelj izvajanja GJS urejanja in čiščenja javnih površin ni uredila s posebnim odlokom v skladu z določili ZGJS

3.1.1.1.b V letu 2007 je GJS urejanja in čiščenja javnih površin oziroma, kot navaja v svojih dokumentih Občina Črnomelj, vzdrževanje mesta izvajalo Javno podjetje Komunala, d. o. o., Črnomelj²⁴ (v nadaljevanju: Komunala Črnomelj). Komunala Črnomelj je bila ustanovljena z Odlokom o ustanovitvi javnega podjetja Komunala, d. o. o., Črnomelj²⁵ (v nadaljevanju: odlok o Komunali Črnomelj). Njena ustanoviteljica in lastnika sta Občina Črnomelj s 75,8-odstotnim deležem in Občina Semič s 24,2-odstotnim deležem²⁶. Podelitev izvajanja GJS je bila skladu s 6. členom ZGJS, saj je bilo izvajanje podeljeno Komunali Črnomelj, ki ima opravljanje dejavnosti GJS določeno tudi v odloku o Komunali Črnomelj.

²³ Uradni list RS, št. 35/03, 106/05, 66/06, 118/07.

²⁴ Prvi odstavek 8. člena odloka o GJS Črnomelj.

²⁵ Uradni list RS, št. 40/01, 124/04.

²⁶ 2. člen odloka o GJS Črnomelj.

3.1.1.2 Mestna občina Murska Sobota

MO Murska Sobota je obvezno GJS urejanja in čiščenja javnih površin, med katere vštevamo tudi javne zelene površine, opredelila v 4. členu Odloka o gospodarskih javnih službah v MO Murska Sobota²⁷ (v nadaljevanju: odlok o GJS MO Murska Sobota). Odlok o GJS MO Murska Sobota v 10. členu določa, da to GJS izvaja javno podjetje.

3.1.1.2.a ZGJS v 7. členu določa, da mora občina z odlokom določiti način opravljanja GJS, v katerem opredeli organizacijsko in prostorsko zasnovo opravljanja GJS po vrstah in številu izvajalcev, vrsto in obseg javnih dobrin ter njihovo prostorsko razporeditev, pogoje za zagotavljanje in uporabo javnih dobrin, pravice in obveznosti uporabnikov, vire financiranja GJS in način njihovega oblikovanja, vrsto in obseg objektov in naprav, potrebnih za izvajanje GJS, ter druge elemente, pomembne za opravljanje in razvoj GJS. MO Murska Sobota izvajanja GJS urejanja in čiščenja javnih površin do decembra 2007 ni uredila s posebnim odlokom v skladu z določili ZGJS.

3.1.1.2.b Obvezno GJS urejanja in čiščenja javnih površin je v letu 2007 v MO Murska Sobota izvajalo javno podjetje Komunala, d. o. o., Murska Sobota (v nadaljevanju: Komunala Murska Sobota), ki je z MO Murska Sobota sklenilo pogodbo o izvajanju GJS vzdrževanja parkov, nasadov, zelenic in vseh drugih zelenih površin v javni rabi ter vzdrževanju mestnega stadiona in pomožnih igrišč (v nadaljevanju: pogodba o vzdrževanju javnih zelenih površin MO Murska Sobota). Ustanovitelj in lastnik Komunale Murska Sobota je MO Murska Sobota²⁸.

V letu 2007 je MO Murska Sobota plačala za vzdrževanje javnih zelenih površin 177.975 evrov, in sicer 170.548 evrov Komunali Murska Sobota za izvajanje GJS in 7.427 evrov trem dobaviteljem za dobavo košev ter za zasaditev gredic in dreves. MO Murska Sobota je za naročilo košev ter za zasaditev gredic in dreves izvedla postopek oddaje javnih naročil v skladu z Navodilom za oddajo javnih naročil male vrednosti. Zasaditev gredic v znesku 2.553 evrov je del izvajanja GJS urejanja in čiščenja javnih površin, oddajo katere urejajo določila ZGJS, zato se ne more oddati po predpisih za oddajo javnih naročil. MO Murska Sobota je oddala izvajanje GJS urejanja in čiščenja javnih površin – zasaditev gredic v znesku 2.553 evrov po predpisih za oddajo javnih naročil in je s tem kršila 6. člen ZGJS, ki določa, da lokalna skupnost zagotavlja GJS v režijskem obratu, v javnem podjetju, z dajanjem koncesij in vlaganjem javnega kapitala v dejavnost oseb zasebnega prava. Ker je MO Murska Sobota naloge urejanja javnih zelenih površin z Odlokom o GJS MO Murska Sobota podelila v izvajanje Komunali Murska Sobota, je z navedenim oddajanjem del kršila tudi 10. člen Odloka o GJS Murska Sobota.

Pojasnilo MO Murska Sobota

Zasaditev gredic v mestu Murska Sobota se je v letu 2007 izvedla v večjem obsegu, in sicer tudi na novih lokacijah, ki so bile predhodno usklajene med naročnikom in izvajalcem Komunalo Murska Sobota. Predvsem zaradi večjega obsega del se je MO Murska Sobota odločila, da prvotne ocenjene stroške zasaditve gredic, ki jih je izdelal izvajalec, preveri na trgu in s tem ugotovi realno višino ocenjenih stroškov. Zato je izvedla postopek zbiranja ponudb, v sklopu katerega je zaprosila ob Komunali Murska Sobota še za ponudbo drugega izvajalca, ki je bil cenovno ugodnejši in mu je zato javno naročilo tudi oddala. MO Murska Sobota meni, da s tem ni oškodovala davkoplačevalskega denarja, saj so bile gredice zasajene z nižjimi stroški, kot če bi to izvedla Komunala Murska Sobota.

²⁷ Uradni list RS, št. 72/95, 85/99, 93/07.

²⁸ Odlok o ustanovitvi javnega podjetja Komunala, d. o. o., Uradni list RS, št. 16/01, 79/01.

3.1.1.3 Mestna občina Nova Gorica

MO Nova Gorica je obvezno GJS urejanja in čiščenja javnih površin, med katere vštevamo tudi javne zelene površine, opredelila v 3. členu Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Nova Gorica²⁹ (v nadaljevanju: odlok o GJS v občini Nova Gorica) in v 3. členu Odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Nova Gorica³⁰ (v nadaljevanju: odlok o GJS v MO Nova Gorica). V obeh navedenih odlokih je določena oblika izvajanja GJS urejanja in čiščenja javnih površin s podelitvijo koncesije.

3.1.1.3.a ZGJS v 7. členu določa, da mora občina z odlokom določiti način opravljanja GJS, v katerem opredeli organizacijsko in prostorsko zasnovo opravljanja GJS po vrstah in številu izvajalcev, vrstah in obsegu javnih dobrin ter njihovo prostorsko razporeditev, pogojev za zagotavljanje in uporabo javnih dobrin, pravicah in obveznostih uporabnikov, virih financiranja GJS in načinu njihovega oblikovanja, vrstah in obsegu objektov in naprav, potrebnih za izvajanje GJS, ter drugih elementih, pomembnih za opravljanje in razvoj GJS. MO Nova Gorica izvajanja GJS urejanja in čiščenja javnih površin v letu 2007 ni uredila s posebnim odlokom v skladu z določili ZGJS. V veljavi ima Odlok o urejanju, vzdrževanju in varstvu zelenih površin v mestu Nova Gorica in naseljih v občini Nova Gorica³¹ (v nadaljevanju: odlok o urejanju zelenih površin v občini Nova Gorica), ki je bil sprejet pred uvedbo ZGJS, a v njem ni določil o organizacijski in prostorski zasnovi opravljanja GJS, virih financiranja GJS in načinu njenega oblikovanja.

Pojasnilo MO Nova Gorica

Prva obravnava Odloka o urejanju in čiščenju javnih površin je bila opravljena na seji mestnega sveta MO Nova Gorica 19. 6. 2008. Po razpravi je bil sprejet sklep mestnega sveta, da se za drugo obravnavo pripravi odlok z dopolnitvami skupaj s pravilnikom. Druga obravnava je bila na 26. seji mestnega sveta MO Nova Gorica 11. 3. 2009 umaknjena z dnevnega reda.

3.1.1.3.b MO Nova Gorica je v odloku o GJS v občini Nova Gorica (iz leta 1994) in v odloku o GJS v MO Nova Gorica (iz leta 2007) določila, da se GJS urejanja in čiščenja javnih površin, med katere vštevamo tudi javne zelene površine, izvaja s podelitvijo koncesije. Kljub temu v letu 2007 ni oddala v izvajanje GJS urejanja in čiščenja javnih površin – urejanje javnih zelenih površin s koncesijo, kar predstavlja kršitev 8. člena Odloka o GJS v občini Nova Gorica oziroma 4. člena odloka o GJS v MO Nova Gorica v povezavi s 36. do 39. členom ZGJS.

Pojasnilo MO Nova Gorica

Novi Odlok o urejanju in čiščenju javnih površin, ki je v zaključni fazi usklajevanja, bo vseboval tudi koncesijski akt. Predlog odloka bo predvidoma obravnavan na juljski seji mestnega sveta MO Nova Gorica.

3.1.1.3.c V letu 2007 so storitve urejanja javnih zelenih površin v MO Nova Gorica izvajali Komunala Nova Gorica, d. d., Nova Gorica (v nadaljevanju: Komunala Nova Gorica) na podlagi pogodbe iz leta 2000 in Želva, podjetje za usposabljanje in zaposlovanje invalidov, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: Želva Ljubljana) na podlagi pogodbe iz leta 2002. Posamezna dela oziroma dobave pa je MO Nova Gorica po izvedenem postopku zbiranja ponudb oddala naslednjim izvajalcem: Mestne storitve, javno podjetje, d. o. o., Nova Gorica (v nadaljevanju: Mestne storitve), Urejanje krajine Babnik, s. p., Renče ter Vodovodi in kanalizacija, d. d., Nova Gorica.

²⁹ Uradno glasilo, št. 9/94, 16/01 in Uradni list RS, št. 100/03.

³⁰ Uradni list RS, št. 68/07, velja od 14. 8. 2007.

³¹ Uradno glasilo, št. 4/78.

3.1.1.4 Občina Postojna

Občina Postojna je obvezno GJS urejanja in čiščenja javnih površin, med katere vštevamo tudi javne zelene površine, opredelila v 4. členu Odloka o gospodarskih javnih službah v občini Postojna³² (v nadaljevanju: odlok o GJS Postojna). V Odloku o podelitvi koncesije za izvajanje določenih gospodarskih javnih služb v Občini Postojna³³ (v nadaljevanju: odlok o podelitvi koncesije) je v 2. členu določila, da se izvajanje GJS hortikultura vzdrževalna dela na javnih zelenih površinah zagotavlja s podelitvijo koncesije. Koncesija se po 8. členu odloka podeli za dobo deset let in se izvaja po vsakoletnem programu, ki ga, po 9. členu odloka, potrdi Občina Postojna.

3.1.1.4.a ZGJS v 7. členu določa, da mora občina z odlokom določiti način opravljanja GJS, v katerem opredeli organizacijsko in prostorsko zasnovo opravljanja GJS po vrstah in številu izvajalcev, vrstah in obsegu javnih dobrin ter njihovo prostorsko razporeditev, pogojih za zagotavljanje in uporabo javnih dobrin, pravicah in obveznostih uporabnikov, virih financiranja GJS in načinu njihovega oblikovanja, vrstah in obsegu objektov in naprav, potrebnih za izvajanje GJS, ter drugih elementih, pomembnih za opravljanje in razvoj GJS. Občina Postojna izvajanja GJS urejanja in čiščenja javnih površin v letu 2007 ni uredila s posebnim odlokom v skladu z določili ZGJS. V veljavi ima Odlok o urejanju, vzdrževanju in varstvu zelenih površin v občini Postojna³⁴, ki je bil sprejet pred uvedbo ZGJS, a v njem ni določil o organizacijski in prostorski zasnovi opravljanja GJS, virih financiranja GJS in načinu njenega oblikovanja.

Ukrep Občine Postojna

Občina Postojna je 29. 10. 2008 sprejela Odlok o gospodarskih javnih službah v Občini Postojna³⁵, da bi oblikovala režijski obrat v okviru občinske uprave (15. člen), v katerem bi izvajali tudi GJS hortikultura vzdrževalna dela na javnih zelenih površinah. V skladu s 27. členom novega odloka o GJS občina določi oblike izvajanja posameznih GJS v enem letu od uveljavitve odloka. Na 20. seji 16. 6. 2009 je občinski svet Občine Postojna sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Postojna, Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Postojne ter Odlok o urejanju in čiščenju javnih zelenih površin na območju Občine Postojna, v katerih je Občina Postojna določila, da urejanje in čiščenje javnih zelenih površin izvaja režijski obrat Občine Postojna.

3.1.1.4.b Občina Postojna je imela GJS urejanja in čiščenja javnih površin določeno v 4. členu Odloka o GJS Postojna. V odloku o podelitvi koncesije je določila, da se izvajanje GJS hortikultura vzdrževalna dela na javnih zelenih površinah zagotavlja s podelitvijo koncesije, in sicer za dobo deset let in se izvaja po vsakoletnem programu, ki ga potrdi Občina Postojna.

Na podlagi odloka o podelitvi koncesije je bila Občina Postojna dolžna do 11. 5. 2004³⁶ objaviti javni razpis za podelitev koncesije za izvajanje GJS hortikulture vzdrževalnih del na javnih zelenih površinah v Občini Postojna. Dejansko je navedeni javni razpis objavila 16. 7. 2004. Po obravnavi prejetih ponudb je z odločbo obvestila oba ponudnika, da sta njuni ponudbi nepravilni in se koncesija zato ne podeli ter da se javni razpis ponovi. Občina Postojna je za prehodno obdobje, do zaključka postopka po ponovljenem razpisu, vendar največ do 31. 8. 2005, za izvajalca GJS vzdrževalnih del na javnih zelenih površinah v Občini Postojna s sklepom določila Komus, d. o. o., Postojna (v nadaljevanju: Komus Postojna) in z njim

³² Uradni list RS, št. 27/96, 51/97, 37/98, 96/99.

³³ Uradni list RS, št. 7/04, 141/04.

³⁴ Uradni list SRS, št. 17/84, 15/89, 5/91.

³⁵ Uradni list RS, št. 105/08.

³⁶ V 90 dneh po uveljavitvi odloka o podelitvi koncesije.

25. 10. 2004 sklenila Pogodbo o oddaji in prevzemu opravljanja storitev za izvajanje GJS vzdrževalnih del na javnih zelenih površinah v Občini Postojna. Občina Postojna je v obdobju od leta 2005 do 2006 podaljšala pogodbo za izvajanje GJS vzdrževalnih del na javnih zelenih površinah s Komus Postojna do 31. 12. 2006. Ker v letu 2006 Občina Postojna ni izvedla javnega razpisa za podelitev koncesije in tudi ni podaljšala pogodbe za izvajanje GJS vzdrževalnih del na javnih zelenih površinah, tega področja v letu 2007 ni imela urejenega. Župan Občine Postojna je 9. 3. 2007 izdal sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila s katerim se je pričel postopek razpisa za podelitev koncesije za izvajanje GJS hortikulturnih vzdrževalnih del na javnih zelenih površinah v Občini Postojna za obdobje od leta 2007 do 2017, z ocenjeno vrednostjo 15.000 evrov (brez DDV) za leto 2007. V finančnem načrtu Občine Postojna za leto 2007 je bilo na proračunski postavki 16006 – Vzdrževanje hortikulturno urejenih površin predvidenih 54.248 evrov³⁷. Na podlagi javnega razpisa je Občina Postojna prejela dve ponudbi. Komisija za vodenje postopka je po analizi prejetih ponudb ugotovila, da je ponudbena cena obeh ponudnikov presegla naročnikova zagotovljena sredstva in zato v skladu z 21. točko 2. člena Zakona o javnem naročanju³⁸ (v nadaljevanju: ZJN-2) nobena ponudba za naročnika ni bila sprejemljiva. Župan Občine Postojna je s sklepom prekinil postopek javnega razpisa za podelitev koncesije zaradi nesprejemljivosti ponudb. Na odločitev je ponudnik Komus Postojna, v skladu z 12. členom Zakona o reviziji postopkov javnega naročanja³⁹ (v nadaljevanju: ZRPJN), vložil zahtevo za revizijo. Občina Postojna v roku 15 dni po prejemu zahtevka za revizijo ni odločila; s tem se po določitih 16. člena ZRPJN šteje, da je zahtevek za revizijo zavrnila.

Občina Postojna je po prekinitvi postopka za izbiro koncesionarja storitve urejanja javnih zelenih površin v letu 2007 razdelila na več delov in jih po postopku zbiranja ponudb brez predhodne objave oddala s 25 naročilnicami dvema ponudnikoma, v skupnem znesku 48.835 evrov. S tem je kršila 4. člen odloka o GJS Postojna v zvezi z 36. do 39. členom ZGJS, saj bi za izvajanje GJS smela podeliti le koncesijo.

3.1.1.5 Mestna občina Slovenj Gradec

MO Slovenj Gradec je z Odlokom o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Slovenj Gradec⁴⁰ (v nadaljevanju: Odlok o GJS v MO Slovenj Gradec) določila, da se na območju MO Slovenj Gradec opravlja tudi GJS urejanja in čiščenja javnih površin, med katere vštevamo tudi javne zelene površine. Organizacijsko in prostorsko zasnovo izvajanja GJS, njeno vrsto in obseg izvajanja, vrsto in obseg objektov in naprav potrebnih za izvajanje GJS, javne zelene površine, njihovo urejanje, vzdrževanje in izvajanje posegov na njih, varovanje ter vire financiranja je predpisala v Odloku o urejanju in čiščenju javnih površin na območju Mestne občine Slovenj Gradec⁴¹ (v nadaljevanju: odlok o urejanju javnih površin v MO Slovenj Gradec).

V letu 2007 je storitve urejanja javnih zelenih površin v MO Slovenj Gradec izvajalo Javno komunalno podjetje Slovenj Gradec, d. o. o., Slovenj Gradec (v nadaljevanju: Komunala Slovenj Gradec), ki mu je izvajanje GJS urejanja in čiščenja javnih površin podelila MO Slovenj Gradec v skladu s 5. členom odloka

³⁷ Uradni list RS, št. 139/06, Odlok o proračunu Občine Postojna za leto 2007 je sprejel občinski svet Občine Postojna 21. 12. 2006.

³⁸ Uradni list RS, št. 128/06.

³⁹ Uradni list RS, št. 78/99, 90/99-popr., 110/02, 42/04, 61/05, 78/06, 53/07.

⁴⁰ Uradni list RS, št. 83/94, 32/06.

⁴¹ Uradni list RS, št. 32/06.

o urejanju javnih površin v MO Slovenj Gradec. Komunala Slovenj Gradec je v 87,98-odstotni lasti MO Slovenj Gradec in v 12,02-odstotni lasti Občine Mislinja⁴². MO Slovenj Gradec je s Komunalo Slovenj Gradec za nedoločen čas sklenila pogodbo o upravljanju objektov, naprav in opreme za potrebe opravljanja dejavnosti javnih gospodarskih služb (v nadaljevanju: pogodba o GJS).

3.1.2 Občinski prostorski akti

Občina mora s sprejetjem prostorskih aktov omogočati skladen prostorski razvoj z usklajevanjem gospodarskih, družbenih in okoljskih vidikov razvoja. Med občinske prostorske akte spada tudi strategija prostorskega razvoja občine z urbanističnimi in krajinskimi zasnovami. Zasnova ureditev zelenih in športno-rekreativnih površin v naselju, načrtovanje prostorskih ureditev v krajini in zelenih struktur znotraj poselitvenih območij ter podrobnejše usmeritve za varstvo okolja, ohranjanje narave in kulturne dediščine v naselju so določene v urbanistični zasnovi oziroma načrtu naselij, ki je del strategije prostorskega razvoja občine (58. člen ZUreP-1 oziroma 41. člen ZPNačrt). ZUreP-1 in ZPNačrt pa predpisujeta spremljanje stanja na področju urejanja prostora vodenje sistema zbirk prostorskih podatkov oziroma vodenje prikaza stanja prostora (147. in 151. člen ZUreP-1 ter 86. člen ZPNačrt).

3.1.2.1 Občina Črnomelj

Občina Črnomelj je leta 2003 na podlagi ZUreP-1 sprejela Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje Črnomlja in naselij Vojna vas, Svibnik, Kanižarica in Blatnik⁴³ in leta 2006 tudi Program priprave za spremembe in dopolnitve prostorsko usmeritvenih pogojev za ureditveno območje Črnomlja in naselij Vojna vas, Svibnik, Kanižarica in Blatnik⁴⁴.

Občina Črnomelj je za ureditev zelenih površin v Črnomlju v skladu z 58. členom ZUreP-1 pridobila dokument Zeleni sistem Črnomlja, ki vsebuje analizo stanja in potencialov zelenega sistema, ugotovitve o ključnih problemih in možnostih za vzpostavitev zelenega sistema, prepletenost funkcij zelenega sistema, predlog zasnove zelenega sistema (tudi parki in parkovne ureditve) ter predlog ukrepov za uresničevanje zelenega sistema. Z njim so predlagane različne kategorije zelenih površin, ki so že na območju mesta ali jih je treba zagotoviti v nadaljnjem prostorskem razvoju mesta.

Občina Črnomelj ima kataster in register javnih zelenih površin, ki ju je izdelal in ju vzdržuje izvajalec GJS, Komunala Črnomelj v skladu s 7. členom odloka o Komunali Črnomelj.

3.1.2.2 Mestna občina Murska Sobota

Občina mora s sprejetjem prostorskih aktov omogočati skladen prostorski razvoj z usklajevanjem gospodarskih, družbenih in okoljskih vidikov razvoja. Med občinske prostorske akte sodi tudi strategija prostorskega razvoja občine z urbanističnimi in krajinskimi zasnovami. Zasnova ureditev zelenih in športno-rekreativnih površin v naselju, načrtovanje prostorskih ureditev v krajini in zelenih struktur

⁴² Odlok o ustanovitvi javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec, d. o. o.; Uradni list RS, št. 63/03, 23/07, 60/07, 77/08.

⁴³ Uradni list RS, št. 135/03.

⁴⁴ Uradni list RS, št. 35/06.

znotraj poselitvenih območij ter podrobnejše usmeritve za varstvo okolja, ohranjanje narave in kulturne dediščine v naselju so določene v urbanistični zasnovi oziroma načrtu naselij, ki je del strategije prostorskega razvoja občine (58. člen ZUreP-1 oziroma 41. člen ZPNačrt), ZUreP-1 in ZPNačrt pa predpisujeta za potrebe spremljanja stanja na področju urejanja prostora vodenje sistema zbirk prostorskih podatkov oziroma vodenje prikaza stanja prostora (147. in 151. člen ZUreP-1 ter 86. člen ZPNačrt).

MO Murska Sobota je z Odlokom o prostorskih ureditvenih pogojih za območje MO Murska Sobota⁴⁵ sprejela prostorske ureditvene pogoje. V mestu Murska Sobota je opredeljenih sedem območij zelenic, parkov, igrišč, pokopališč in ostalih zelenih površin⁴⁶. Kataster javnih zelenih površin in register javnih zelenih površin je izdelal in ga vodi za MO Murska Sobota izvajalec GJS Komunala Murska Sobota.

Pojasnilo MO Murska Sobota

MO Murska Sobota je na podlagi ZPNačrt v letu 2008 pripravila osnutek občinskega prostorskega načrta, ki bo sprejet v drugi polovici leta 2009. Občinski prostorski načrt bo opredelil vse zelene površine, tudi tiste, ki se šele načrtujejo.

3.1.2.3 Mestna občina Nova Gorica

Občina mora s sprejetjem prostorskih aktov omogočati skladen prostorski razvoj z usklajevanjem prostorskih, družbenih in okoljskih vidikov razvoja. Med občinske prostorske akte spada tudi strategija prostorskega razvoja občine z urbanističnimi in krajinskimi zasnovami. Zasnova ureditev zelenih in športno-rekreativnih površin v naselju, načrtovanje prostorskih ureditev v krajini in zelenih struktur znotraj poselitvenih območij ter podrobnejše usmeritve za varstvo okolja, ohranjanje narave in kulturne dediščine v naselju so določene v urbanistični zasnovi oziroma načrtu naselij, ki je del strategije prostorskega razvoja občine (58. člen ZUreP-1 oziroma 41. člen ZPNačrt), ZUreP-1 in ZPNačrt pa predpisujeta za potrebe spremljanja stanja na področju urejanja prostora vodenje sistema zbirk prostorskih podatkov oziroma vodenje prikaza stanja prostora.

MO Nova Gorica ima kataster zelenih površin in javnih naprav, ki ga je izdelala Komunala Nova Gorica za leti 1984 in 1985 in ga MO Nova Gorica ni posodabljala. V oddelku za infrastrukturo in GJS so pri obravnavanju javnih zelenih površin v letu 2007 uporabljali seznam z opisom in velikostjo javnih zelenih površin, ki ga je Komunala Nova Gorica prilagala mesečnim računom za urejanje javnih zelenih površin. MO Nova Gorica v letu 2007 ni imela sprejete urbanistične zasnove, v kateri bi določila ureditev javnih zelenih površin za celotno območje mesta, imela pa tudi ni urejenega katastra javnih zelenih površin, zato je kršila 147. in 151. člen ZUreP-1 ter 86. člen ZPNačrt.

Pojasnilo MO Nova Gorica

MO Nova Gorica je pripravljala urbanistično zasnovo v okviru priprave Strategije prostorskega razvoja občine. Ob postopku izdelave je prenehal veljati 58. člen ZUreP-1, zato občina v skladu z ZPNačrt pripravlja občinski prostorski načrt (v nadaljevanju: OPN), ki bo vseboval tudi urbanistični načrt kot strokovno sestavino. Strategijo ureditve javnih zelenih površin bo MO Nova Gorica izdelala na podlagi OPN.

⁴⁵ Uradni list RS, št. 83/03.

⁴⁶ 18. člen Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Mestne občine Murska Sobota.

Ukrepi MO Nova Gorica

MO Nova Gorica je z izvajalcem sklenila pogodbo za izvedbo projektne naloga za vpis gospodarske javne infrastrukture v žbirni kataster gospodarske javne infrastrukture. Na podlagi te je izvajalec izdelal podlage za vzpostavitev katastra javnih zelenih površin.

3.1.2.4 Občina Postojna

Občina mora s sprejetjem prostorskih aktov omogočati skladen prostorski razvoj z usklajevanjem gospodarskih, družbenih in okoljskih vidikov razvoja. Med občinske prostorske akte sodi tudi strategija prostorskega razvoja občine z urbanističnimi in krajinskimi zasnovami. Zasnova ureditev zelenih in športno-rekreativnih površin v naselju, načrtovanje prostorskih ureditev v krajini in zelenih struktur znotraj poselitvenih območij ter podrobnejše usmeritve za varstvo okolja, ohranjanje narave in kulturne dediščine v naselju so določene v urbanistični zasnovi oziroma načrtu naselij, ki je del strategije prostorskega razvoja občine (58. člen ZUreP-1 oziroma 41. člen ZPNačrt), ZUreP-1 in ZPNačrt pa predpisujeta za potrebe spremljanja stanja na področju urejanja prostora vodenje sistema zbirk prostorskih podatkov oziroma vodenje prikaza stanja prostora (147. in 151. člen ZUreP-1 ter 86. člen ZPNačrt).

Občina Postojna je imela sprejeto urbanistično zasnovo⁴⁷, vendar v letu 2007 ni imela registra in katastra javnih zelenih površin. Občina Postojna je z opustitvijo vodenja katastra javnih zelenih površin in registra teh površin kršila 147. in 151. člen ZUreP-1 ter 86. člen ZPNačrt.

Ukrepi Občine Postojna

V letu 2008 je Občina Postojna z izvajalcem sklenila pogodbo za izdelavo občinskega prostorskega načrta Občine Postojna, katerega sestavni del je tudi vsebina, ki bo določala javne zelene površine v skladu s predpisi, ki določajo postopke priprave občinskega prostorskega načrta. Navedeni dokument je v fazi usklajevanja. Ocenjuje se, da bo po pridobitvi mnenj pristojnih ministrstev ter sklepa Vlade Republike Slovenije in obravnavi na občinskem svetu sprejet v prvi polovici leta 2010. Občina Postojna je 2. 2. 2009 vzpostavila register in kataster javnih zelenih površin na območju Občine Postojna, s kategorizacijo in grafičnimi prikazi.

3.1.2.5 Mestna občina Slovenj Gradec

Občina mora s sprejetjem prostorskih aktov omogočati skladen prostorski razvoj z usklajevanjem gospodarskih, družbenih in okoljskih vidikov razvoja. Med občinske prostorske akte sodi tudi strategija prostorskega razvoja občine z urbanističnimi in krajinskimi zasnovami. Zasnova ureditev zelenih in športno-rekreativnih površin v naselju, načrtovanje prostorskih ureditev v krajini in zelenih struktur znotraj poselitvenih območij ter podrobnejše usmeritve za varstvo okolja, ohranjanje narave in kulturne dediščine v naselju so določene v urbanistični zasnovi oziroma načrtu naselij, ki je del strategije prostorskega razvoja občine (58. člen ZUreP-1 oziroma 41. člen ZPNačrt), ZUreP-1 in ZPNačrt pa predpisujeta za potrebe spremljanja stanja na področju urejanja prostora vodenje sistema zbirk prostorskih podatkov oziroma vodenje prikaza stanja prostora (147. in 151. člen ZUreP-1 ter 86. člen ZPNačrt).

⁴⁷ Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Postojna za obdobje od leta 1986 do leta 2000 in družbenega plana Občine Postojna za obdobje od leta 1986 do leta 1990, dopolnjen 2004 (Uradni list RS, št. 78/04).

MO Slovenj Gradec je z Odlokom o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja, ki jih določa meja urbanistične zasnove Mestne občine Slovenj Gradec⁴⁸ za mesto Slovenj Gradec, določila merila in pogoje za poseganje v prostor ter v besedilu in kartografskem delu prikazala območja javnih zelenih površin (mestni park, športne površine, gozd). Komunala Slovenj Gradec vodi kataster zelenic MO Slovenj Gradec, s številčno označbo posamezne površine in barvno označbo kategorije površine ter register javnih zelenih površin s številko, kategorijo, lokacijo in kvadraturo posamezne javne zelene površine.

3.1.3 Financiranje izvajanja GJS

3.1.3.1 Občina Črnomelj

3.1.3.1.a Občina Črnomelj je v proračunu za leto 2007⁴⁹ za vzdrževanje mesta⁵⁰, kamor je všteto tudi urejanje javnih zelenih površin, načrtovala 221.165 evrov (veljavni proračun) in realizirala odhodke v znesku 225.133 evrov⁵¹ ter s tem preseгла veljavni proračun za 3.968 evrov ali 1,8 odstotka. Župan Občine Črnomelj sklepa o prerazporeditvi sredstev na proračunsko postavko v znesku 3.968 evrov ni sprejel. Iz obrazložitve navedene postavke v finančnem načrtu in zaključnem računu proračuna občine za leto 2007 izhaja zgolj navedba o sredstvih in porabi za vzdrževanje mesta in ne navaja javnih zelenih površin. Občina Črnomelj je prekorčila veljavni proračun na navedeni proračunski postavki za 3.968 evrov oziroma za 1,8 odstotka in s tem je kršila določila enajstega odstavka 2. člena Zakona o javnih financah⁵² (v nadaljevanju: ZJF), po katerem bi smela prevzeti obveznosti in izplačati sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta bila določena s proračunom.

3.1.3.1.b Občina Črnomelj za leto 2007 ni sklenila pogodbe za vzdrževanje mesta in je z izplačili v breme proračuna v znesku 225.133 evrov kršila 50. člen ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti v breme proračuna tekočega leta s pisno pogodbo.

3.1.3.1.c Občina Črnomelj je v nasprotju s predpisi dva zapadla računa leta 2006 v skupnem znesku 39.413 evrov plačala z zamudo v proračunskem letu 2007, tri zapadle račune leta 2007 v skupnem znesku 42.733 evrov pa je plačala z zamudo v letu 2008. Pri plačilu navedenih računov ni upoštevala 24. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2007 in 2008⁵³ (v nadaljevanju: ZIPRS0708) o 30-dnevnem plačilnem roku, ki velja za poravnavo obveznosti iz občinskega proračuna.

3.1.3.2 Mestna občina Murska Sobota

3.1.3.2.a MO Murska Sobota je za vzdrževanje javnih zelenih površin za leto 2007 z veljavnim proračunom⁵⁴ določila na proračunski postavki 16033001 – Vzdrževanje javnih zelenih površin 177.975 evrov in jih realizirala v prav takem znesku⁵⁵. Obrazložitve proračunske postavke vzdrževanje

⁴⁸ Uradni list RS, št. 91/02, 68/05.

⁴⁹ Uradni list RS, št. 11/06, 28/07, 43/07, 92/07.

⁵⁰ Proračunska postavka 1603501 – Vzdrževanje mesta.

⁵¹ Uradni list RS, št. 53/08.

⁵² Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

⁵³ Uradni list RS, št. 92/07-UPB1.

⁵⁴ Uradni list RS, št. 30/07, 98/07.

⁵⁵ Uradni list RS, št. 37/08.

javnih zelenih površin v proračunu za leto 2007 ni, prav tako tudi ne obrazložitve porabe sredstev proračunske postavke v zaključnem računu proračuna za leto 2007. Obrazložitev finančnega načrta je podlaga za ugotavljanje uspešnosti poslovanja neposrednega proračunskega uporabnika oziroma ocenjevanje dejanske učinkovitosti in rezultatov na koncu proračunskega leta, tako da se primerjajo doseženi rezultati z načrtovanimi rezultati in viri sredstev, ki so bili sprejeti s proračunom⁵⁶. Obrazložitev predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika mora vsebovati:

- predstavitev ciljev, strategij in programov,
- usklajenost ciljev, strategij in programov z dokumenti dolgoročnega razvojnega načrtovanja,
- izhodišča in kazalce, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev za urejanje javnih zelenih površin.

MO Murska Sobota v predlogu finančnega načrta za leto 2007 in tudi v zaključnem računu proračuna za leto 2007 ni obrazložila proračunske postavke 16033001 – Vzdrževanje javnih zelenih površin za 177.975 evrov in s tem kršila drugi odstavek 16. člena oziroma drugi odstavek 96. člena ZJF, ki predpisujeta vsebino obrazložitve predloga finančnega načrta in zaključnega računa.

Pojasnilo MO Murska Sobota

MO Murska Sobota je navedeno proračunsko postavko obrazložila tako v proračunu in zaključnem računu proračuna za leto 2008 kot tudi v proračunu za leto 2009.

3.1.3.2.b MO Murska Sobota je za izvajanje GJS v letu 2007 sklenila s Komunalo Murska Sobota pogodbo o vzdrževanju javnih zelenih površin MO Murska Sobota v znesku 177.981 evrov in z njo v skladu s 50. členom ZJF vzpostavila podlago za sprejemanje obveznosti v breme proračuna za leto 2007.

MO Murska Sobota je za celoletno košnjo zelenic v letu 2007 plačala 30.503 evrov. V prilogah računov so za košnjo zaračunane tudi ure za ročno in strojno košnjo, vendar ni opredeljeno, na katero površino se nanašajo, zato iz prilog k računom ni mogoče razbrati, na urejanje katerih površin se nanašajo posamezni zaračunani stroški in zato računi s prilogami ne predstavljajo verodostojne knjigovodske listine v skladu s prvim in drugim odstavkom 54. člena ZJF. MO Murska Sobota je prejete račune obravnavala v skladu s 24. členom Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 2006 in 2007⁵⁷ (v nadaljevanju: ZIPRS0607) in 24. členom ZIPRS0708, vendar pa pravnega temelja in višine obveznosti pred izplačilom ni preverila, saj računi s prilogami niso predstavljali verodostojne knjigovodske listine.

Ukrepi MO Murska Sobota

Za odpravo ugotovljene nepravilnosti oziroma za spremljanje del je MO Murska Sobota posredovala 4. 6. 2009 Komunalni Murska Sobota (izvajalec GJS) Navodilo za obračunavanje storitev javnih gospodarskih služb, župan MO Murska Sobota pa je 12. 6. 2009 izdal Navodilo o notranjih kontrolah in odgovornostih pri preverjanju verodostojnosti knjigovodskih listin za izvajanje gospodarskih javnih služb v MO Murska Sobota.

⁵⁶ Proračunski priročnik za pripravo občinskih proračunov za leti 2007 in 2008, Republika Slovenija, Ministrstvo za finance, Sektor za sistem financiranja lokalnih skupnosti, Ljubljana, november 2006, stran 39. (Iz obrazložitve naj bi bila razvidna povezava ciljev iz dokumentov dolgoročnega razvojnega načrtovanja in predpisov z letnimi izvedbenimi cilji.)

⁵⁷ Uradni list RS, št. 116/05.

3.1.3.3 Mestna občina Nova Gorica

MO Nova Gorica je v proračunu za leto 2007 načrtovala za urejanje javnih zelenih površin sredstva v znesku 286.028 evrov in realizirala odhodke v znesku 241.451 evrov ter dosegla 84 odstotkov veljavnega proračuna⁵⁸.

3.1.3.3.a MO Nova Gorica za prevzem obveznosti v breme proračuna za izvajanje GJS urejanja in čiščenja javnih površin za leto 2007 z izvajalcema GJS, tj. s Komunalno Nova Gorica za 150.632 evrov in z Želvo Ljubljana za 57.807 evrov, ni sklenila pogodbe ter je z izplačili v breme proračuna v znesku 208.439 evrov kršila 50. člen ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti v breme proračuna tekočega leta s pisno pogodbo.

3.1.3.3.b MO Nova Gorica pri plačevanju računov ni upoštevala v 24. členu ZIPRS0607 predpisanega 30-dnevnega plačilnega roka in jih je plačevala z zamudo. V nasprotju s predpisom je za vzdrževanje zelenic, parkov in nasadov v letu 2007 plačala zapadli račun leta 2006 v znesku 11.182 evrov, dva zapadla računa v letu 2007 za 15.581 evrov pa je plačala v letu 2008.

3.1.3.4 Občina Postojna

Za vzdrževanje hortikulturno urejenih površin je Občina Postojna v proračunu za leto 2007 načrtovala 67.463 evrov in realizirala odhodke v znesku 60.133 evrov ali 89 odstotkov veljavnega proračuna⁵⁹. Obrazložitev predloga finančnega načrta za leto 2007 za proračunsko postavko 16006 – Vzdrževanje hortikulturno urejenih površin je vsebovala le splošno navedbo hortikulturnih vzdrževalnih del, ki jih je nameravala izvesti, vendar pa Občina Postojna v njej ni predstavila:

- ciljev, strategij in programov;
- usklajenosti ciljev, strategij in programov z dokumenti dolgoročnega razvojnega načrtovanja;
- izhodišč in kazalcev, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev za urejanje javnih zelenih površin.

Občina Postojna pri plačilu dveh računov za vzdrževanje hortikulturno urejenih površin v letu 2006 v skupnem znesku 7.965 evrov ni spoštovala s 24. členom ZIPRS0607 predpisanega 30-dnevnega plačilnega roka, ki velja za poravnavo obveznosti iz občinskega proračuna. Zapadlost obeh računov je bila v novembru 2006 oziroma decembru 2006. Občina Postojna je računa plačala z zamudo v januarju 2007 oziroma februarju 2007.

3.1.3.5 Mestna občina Slovenj Gradec

3.1.3.5.a MO Slovenj Gradec je v proračunu za leto 2007⁶⁰ za proračunsko postavko urejanje in vzdrževanje zelenih površin načrtovala 89.515 evrov. Iz obrazložitve proračunske postavke je razvidno, da so bila sredstva načrtovana za urejanje in vzdrževanje javnih parkov, cvetličnih in drugih nasadov, drevoredov, zelenic, otroških igrišč in drugih površin, s pripadajočimi napravami in opremo. Župan

⁵⁸ Odlok o zaključnem računu proračuna MO Nova Gorica za leto 2007, Uradni list RS, št. 56/08.

⁵⁹ Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Postojna za leto 2007, str. 24, Uradni list RS, št. 73/08.

⁶⁰ Sprejel svet MO Slovenj Gradec na 4. seji dne 23. 1. 2007; Odlok o proračunu MO Slovenj Gradec za leto 2007, Uradni list RS, št. 17/07.

MO Slovenj Gradec je 31. 12. 2007 odredil prerazporeditev oziroma povečanje proračunske postavke za 15.830 evrov, tj. na 105.345 evrov. Realizacija proračuna 2007 je na tej postavki znašala 110.846 evrov.

MO Slovenj Gradec je prekorčila veljavni proračun na navedeni proračunski postavki za 5.501 evrov oziroma za 5,2 odstotka in s tem kršila določila enajstega odstavka 2. člena ZJF, po katerem bi smela prevzeti obveznosti in izplačati sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta bila določena s proračunom.

3.1.3.5.b MO Slovenj Gradec je za izvajanje GJS v letu 2007 sklenila s Komunalo Slovenj Gradec pogodbo o vzdrževanju in urejanju zelenih površin v znesku 105.345 evrov in z njo v skladu s 50. členom ZJF vzpostavila podlago za prevzemanje obveznosti v breme proračuna za tekoče leto.

3.1.3.5.c MO Slovenj Gradec pri plačilu računa za vzdrževanje zelenih površin za oktober 2007 v znesku 9.907 evrov ni upoštevala določila 24. člena ZIPRS0708 o 30-dnevnem plačilnem roku, ki velja za poravnavo obveznosti iz občinskega proračuna.

3.2 Učinkovitost pri zagotavljanju urejanja javnih zelenih površin

3.2.1 Ali je občina načrtovala urejanje javnih zelenih površin

Pri presojanju, ali je občina načrtovala urejanje javnih zelenih površin smo si zastavili naslednja vprašanja:

- ali je občina vzpostavila evidenco javnih zelenih površin in izvedla njihovo kategorizacijo;
- ali je občina izdelala kriterije za kategorizacijo javnih površin;
- ali je občina strateško in letno načrtovala urejanje javnih zelenih površin;
- ali je imela občina opredeljene cilje urejanja javnih zelenih površin.

3.2.1.1 Občina Črnomelj

3.2.1.1.a Občina Črnomelj ima seznam zelenih površin v mestu Črnomelj, ki vsebuje parcelno številko, naziv javne zelene površine, površino v kvadratnih metrih za parke (47.242 kvadratnih metrov) in zelenice (101.038 kvadratnih metrov) ter kartografski pregled javnih zelenih površin v mestu Črnomelj⁶¹. Občina Črnomelj ima opredeljene javne zelene površine kot parke in zelenice, ki jih je glede števila košenj razvrstila v tri kategorije. Parkovne površine oziroma grede niso kategorizirane.

3.2.1.1.b Občina Črnomelj je opredelila način urejanja javnih zelenih površin (določitev zasaditve z enoletnicami, trajnicami oziroma trato) le za zelenice. Za parkovne površine in grede ni določila kriterijev za razvrstitev javnih zelenih površin v posamezne kategorije⁶², ki bi omogočali pregledno odločitev o načinu urejanja posameznih javnih zelenih površin.

3.2.1.1.c Občina Črnomelj je dolgoročne, strateške zamisli o umeščanju in urejanju javnih zelenih površin zapisala v dokumentu "Zeleni sistem Črnomlja", ki predstavlja strokovno podlago za pripravo prostorsko ureditvenih pogojev mesta. V predlogih zasnove zelenega sistema so predstavljeni parki in

⁶¹ Kataster javnih zelenih površin v mestu Črnomelj, Komunala Črnomelj, februar 2007.

⁶² Opredelitev posameznih javnih zelenih površin glede na pomembnost z vidika urejenosti in temu primerna izbira načina zasaditve.

parkovne ureditve, pokopališča in druge površine s simbolnimi pomeni, prostori posebnih ekoloških vrednosti, pridelovalne in gozdne površine ter rekreacijska območja in navezave na zaledje zelenega sistema. Za vsako od njih je glede na vlogo v zelenem sistemu predlagana smer nadaljnjega razvoja, rabe, urejanja oziroma vzdrževanja. Vendar navedeni dokument ne vsebuje dolgoročnih usmeritev o načinu zasaditve posameznih javnih zelenih površin (zasaditev z enoletnicami oziroma trajnicami ali trato) in ne opredeljuje posameznih površin glede na pomembnost z vidika urejenosti (površine niso kategorizirane). Občinski svet Občine Črnomelj je obravnaval in kot informacijo sprejel gospodarsko-finančni načrt 2007 Komunale Črnomelj, ki za program vzdrževanja mesta⁶³ Črnomelj, ožjega središča Semiča in krajevnih središč predvideva porabo 226.998 evrov. V dokumentu je opredeljena košnja zelenic, ki so glede na število košenj uvrščene v tri kategorije, toda brez finančnega ovrednotenja. Urejanje parkov in gred v dokumentu ni bilo načrtovano.

3.2.1.1.d Ker Občina Črnomelj ni izdelala strateškega in letnega načrta za urejanje vseh javnih zelenih površin, jasnih in merljivih ciljev ni določila.

3.2.1.2 Mestna občina Murska Sobota

3.2.1.2.a MO Murska Sobota je imela izdelano evidenco in kataster javnih zelenih površin, kar je omogočalo strateško načrtovanje ureditve javnih površin. Kategorizacija javnih zelenih površin oziroma način njihove ureditve (zasaditev z enoletnicami, trajnicami, grmovnicami trato ipd.) ni bila določena z nobenim občinskim dolgoročnim dokumentom.

3.2.1.2.b MO Murska Sobota tudi ni določila kriterijev za razvrstitev javnih zelenih površin v posamezne kategorije⁶⁴, ki bi omogočali pregledno odločitev o načinu urejanja posameznih javnih zelenih površin.

3.2.1.2.c MO Murska Sobota kljub vzpostavljeni evidenci in katastru javnih zelenih površin v letu 2007 ni imela izdelane dolgoročne strategije urejanja javnih zelenih površin. MO Murska Sobota se je s pogodbo o vzdrževanju javnih zelenih površin MO Murska Sobota dogovorila, da Komunala Murska Sobota izdela letni načrt rednega vzdrževanja parkov, nasadov, zelenic in vseh drugih zelenih površin v javni rabi do 15. 10. za prihodnje leto. MO Murska Sobota je kot izdelek Komunale Murska Sobota izročila gradivo "Letni načrt za urejanje in vzdrževanje zelenih javnih površin in normativi za leto 2007" (v nadaljevanju: načrt vzdrževanja javnih zelenih površin 2007), v katerem je Komunala Murska Sobota predvidela potrebna dela, vendar brez finančnega ovrednotenja predvidenih del.

3.2.1.2.d Ker MO Murska Sobota ni izdelala strateškega in letnega načrta za urejanje javnih zelenih površin, jasnih in merljivih ciljev ni določila.

⁶³ Vzdrževanja mesta zajema strojno in ročno čiščenje javnih površin, popravilo udarnih jam, gramoziranje makadamskih poti, zasaditev in vzdrževanje parkov in zelenic, košnjo parkov in zelenic, zimsko službo, zamenjavo vertikalnih prometnih oznak, obnovo horizontalnih prometnih oznak, urejanje spominskih obeležij, razobešanje zastav ob občinskih in republiških praznikih, krasitev mesta.

⁶⁴ Opredelitev posameznih javnih zelenih površin glede na pomembnost z vidika urejenosti in temu primerna izbira načina zasaditve.

3.2.1.3 Mestna občina Nova Gorica

3.2.1.3.a MO Nova Gorica ni vzpostavila evidence javnih zelenih površin. Kategorizacija javnih zelenih površin oziroma način njihove ureditve (zasaditev z enoletnicami, trajnicami, grmovnicami, trato ipd.) ni bil določen z nobenim občinskim dokumentom.

3.2.1.3.b MO Nova Gorica tudi ni določila kriterijev za razvrstitev javnih zelenih površin v posamezne kategorije⁶⁵, ki bi omogočali pregledno odločitev o načinu urejanja posameznih javnih zelenih površin.

3.2.1.3.c MO Nova Gorica nima dolgoročne strategije urejanja javnih zelenih površin oziroma dokumenta, v katerem bi zapisala način ureditve posameznih javnih zelenih površin v MO Nova Gorica (zasaditev z enoletnicami, trajnicami oziroma trato). Za leto 2007 tudi ni sprejela letnega načrta in finančnega načrta urejanja javnih zelenih površin.

Pojasnilo MO Nova Gorica

MO Nova Gorica pri urejanju javnih zelenih površin daje v celoti prednost zasaditvi vrtnic, saj je že iz grba mesta, v katerem je stilizirana rdeča vrtnica, vidno, da se želi predstaviti kot mesto vrtnic.

3.2.1.3.d MO Nova Gorica ni izdelala strateškega in letnega načrta za urejanje javnih zelenih površin in zato tudi ni določila jasnih in merljivih ciljev.

3.2.1.4 Občina Postojna

3.2.1.4.a Občina Postojna ni vzpostavila evidence javnih zelenih površin in ni izvedla njihove kategorizacije.

3.2.1.4.b Tudi kriterijev za razvrstitev javnih zelenih površin v kategorije⁶⁶ ni določila in ni opredelila področij, ki naj bi bila zasajena z enoletnicami, trajnicami oziroma s trato.

3.2.1.4.c Občina Postojna v letu 2007 ni imela dolgoročne strategije urejanja javnih zelenih površin. Način ureditve posameznih javnih zelenih površin (zasaditev z enoletnicami, trajnicami oziroma trato) in opredelitev posameznih javnih zelenih površin glede na pomembnost z vidika urejenosti nista bila določena z nobenim dolgoročnim dokumentom.

3.2.1.4.d Občina Postojna za leto 2007 ni sprejela dokumenta, v katerem bi opredelila vrsto, pogostost, način, kraj in ceno izvajanja posameznih storitev za urejanje javnih zelenih površin, tj. letnega načrta urejanja javnih zelenih površin. Občina Postojna je predložila tri nepodpisane in nedatirane popise javnih zelenih površin⁶⁷, ki vsebujejo navedbo javnih zelenih površin, njihove velikosti in pogostost izvajanja posameznih del oziroma količino sadik in dreves. V njih niso navedene cene posameznih del in ne vrednost urejanja javnih zelenih površin v letu 2007. Prav tako ne vsebujejo normativov za urejanje javnih zelenih površin. Popisi so enaki popisnim listom za pripravo ponudbe iz razpisne dokumentacije za podelitev koncesije za izvajanje GJS hortikulturnih vzdrževalnih del na javnih zelenih površinah v Občini Postojna 2007–2017.

⁶⁵ Opredelitev posameznih javnih zelenih površin glede na pomembnost z vidika urejenosti in temu primerna izbira načina zasaditve.

⁶⁶ Opredelitev posameznih javnih zelenih površin glede na pomembnost z vidika urejenosti in temu primerna izbira načina zasaditve.

⁶⁷ "Vzdrževalna dela na zelenih površinah v Postojni in Prestranek", "14. banka podatkov spremljajočih površin in naprav v mestu Postojna in naselju Prestranek" in "Mesto Postojna in Prestranek – Hortikulturna dela".

Navedenih popisov javnih zelenih površin ni obravnaval noben občinski organ. Občina Postojna ni imela sprejetega letnega načrta urejanja javnih zelenih površin, v katerem bi vnaprej določila način in cilje urejanja javnih zelenih površin za leto 2007 ter potreben obseg proračunskih sredstev.

3.2.1.5 Mestna občina Slovenj Gradec

3.2.1.5.a Evidenco in kategorizacijo javnih zelenih površin je za MO Slovenj Gradec izdelala in jo vodi Komunala Slovenj Gradec⁶⁸. Vse površine so razvrščene v tri kategorije, in sicer:

- zelenice I. kategorije so:
 - parkovne površine, ki so razvrščene po nazivih posameznih parkov;
 - zelene površine, ki mejijo na kulturne spomenike in stavbe javnih ustanov;
 - druge zelene površine, ki so ob glavnih cestah in ulicah;
 - druge zelene površine, ki so določene na predlog hortikulturnega društva ali MO Slovenj Gradec;
- zelenice II. in III. kategorije so ostale zelene površine, ki so v mejah mesta Slovenj Gradec in drugih centrih primestnih vaških skupnosti.

Zelenice I. kategorije se vzdržujejo bolj skrbno (rezanje grmovja, drevnin ipd.) in se pogosteje kosijo kot zelenice II. in III. kategorije. MO Slovenj Gradec pa v nobenem dokumentu ni opredelila načina urejanja vseh javnih zelenih površin, ki obsega določitev zasaditve z enoletnicami, trajnicami oziroma trato.

3.2.1.5.b Občinski svet MO Slovenj Gradec je v decembru 2005 sprejel dolgoročni načrt, ki naj bi bil uresničen do leta 2008. V njem je načrtovana zasaditev s trajnicami in grmovnicami zgolj za šest področij v mestu Slovenj Gradec, ki skupaj predstavlja 11.505 kvadratnih metrov oziroma 5,4 odstotka vseh javnih zelenih površin MO Slovenj Gradec⁶⁹.

3.2.1.5.c MO Slovenj Gradec je v Načrtu za urejanje in vzdrževanje zelenih javnih površin in normativov za leto 2007⁷⁰ (v nadaljevanju: letni načrt MO Slovenj Gradec) navedla, kako naj izvajalec GJS opravlja košnjo zelenic ter vzdržuje in ureja cvetlične gredice, grmovnice in drevesa. V januarju 2007 je odobrila finančni načrt programa dela za leto 2007 Komunale Slovenj Gradec⁷¹ (v nadaljevanju: finančni načrt Komunale Slovenj Gradec), ki je za urejanje zelenic in gredic predvidel 94.016 evrov. V finančnem načrtu Komunale Slovenj Gradec je za košnjo 220.000 kvadratnih metrov zelenic predvidenih 62.519 evrov ter načrtovano število košenj za posamezno kategorijo zelenice, normativ porabe časa in cena za košnjo enega kvadratnega metra zelenice. Za urejanje gredic je načrtovano število ur za storitve, potrebna količina sadik in drugega materiala ter cene na enoto.

⁶⁸ Delovna navodila za vzdrževanje zelenic, Komunala Slovenj Gradec, 25. 5. 2005 ter register zelenih javnih površin s kvadrato, lokacijo in kategorijo MO Slovenj Gradec, Komunala Slovenj Gradec.

⁶⁹ Park Rotenturn 1.023 kvadratnih metrov, Kuharjev park 5.330 kvadratnih metrov, park pri upravni enoti 2.344 kvadratnih metrov, Glavni trg 113 kvadratnih metrov, Celjska cesta 1.635 kvadratnih metrov, park ob kulturnem domu 1.059 kvadratnih metrov.

⁷⁰ Z dne 24. 7. 2007.

⁷¹ Program dela za leto 2007 – finančni plan za vzdrževanje gredic in finančni plan za urejanje in vzdrževanje zelenih površin, Komunala Slovenj Gradec, januar 2007.

3.2.2 Ali je občina določila standarde in normative za urejanje javnih zelenih površin

Učinkovitost procesa pri opredelitvi del in stroškov, ki lahko nastanejo z urejanjem javnih zelenih površin smo presojali na podlagi naslednjih vprašanj:

- ali je občina sklenila pogodbo z izvajalcem urejanja javnih zelenih površin;
- ali je občina s standardi in normativi glede načina urejanja javnih zelenih površin seznanila izvajalca.

3.2.2.1 Občina Črnomelj

3.2.2.1.a Občina Črnomelj z izvajalcem GJS vzdrževanje mesta oziroma urejanje in čiščenje javnih površin ni sklenila letne pogodbe, v kateri bi za leto 2007 določila pogoje urejanja javnih zelenih površin, znesek potrebnih finančnih sredstev ter nadzor izvajanja GJS.

3.2.2.1.b Občina Črnomelj je v 3. členu odloka o GJS Črnomelj določila, da kadar standardi in normativi za izvajanje GJS niso predpisani za celotno državo, se predpišejo z odlokom, ki ureja izvajanje GJS. V slovenskem pravnem redu v letu 2007 niso bili predpisani nacionalni standardi SIST po Zakonu o standardizaciji⁷² (v nadaljevanju: ZSta-1) za urejanje javnih zelenih površin. Prav tako ne obstajajo evropski standardi EN (sprejema jih Evropski komite za standardizacijo – CEN) za urejanje javnih zelenih površin. Občina Črnomelj s svojim aktom ni določila standardov in normativov za urejanje javnih zelenih površin. Izvajalca GJS, razen opredelitve števila košenj za posamezno kategorijo zelenic, ni seznanila s standardi in normativi glede načina urejanja javnih zelenih površin.

3.2.2.2 Mestna občina Murska Sobota

3.2.2.2.a MO Murska Sobota in Komunala Murska Sobota sta se v sklenjeni pogodbi o vzdrževanju javnih zelenih površin MO Murska Sobota za leto 2007 dogovorili o pogojih in načinu opravljanja javne službe ter o njunih pravicah in dolžnostih. Med drugim mora izvajalec zagotavljati stalno in kakovostno opravljanje javne službe v skladu s sprejetimi predpisi in standardi, ki urejajo področje vzdrževanja javnih zelenih površin.

3.2.2.2.b Standardi in normativi za urejanje javnih zelenih površin so deloma navedeni v načrtu vzdrževanja javnih zelenih površin 2007, ki ga je pripravila Komunala Murska Sobota, vendar ga MO Murska Sobota ni potrdila. V načrtu vzdrževanja javnih zelenih površin v letu 2007 so opredeljeni normativi za košnjo⁷³, medtem ko normativi za urejanje cvetličnih nasadov niso opredeljeni. MO Murska Sobota ni določila standardov in normativov za urejanje javnih zelenih površin, saj ni potrdila pripravljenih standardov in normativov za urejanje zelenic, za urejanje cvetličnih nasadov pa niso bili določeni.

3.2.2.3 Mestna občina Nova Gorica

3.2.2.3.a MO Nova Gorica z izvajalcema urejanja javnih zelenih površin Komunalo Nova Gorica in Želvo Ljubljana ni sklenila letnih pogodb za izvajanje GJS urejanje javnih zelenih površin v letu 2007, v

⁷² Uradni list RS, št. 59/99.

⁷³ DIN 18919, Nemški standardi (DIN) za urejanje javnih zelenih površin.

katerih bi določila vrsto in obseg del ter znesek potrebnih finančnih sredstev za leto 2007. Z obema izvajalcema urejanja javnih zelenih površin ima sklenjeni dolgoročni pogodbi, v katerih pa niso opredeljeni pogoji in način urejanja javnih zelenih površin ter pravice in dolžnosti podpisnikov pogodbe.

3.2.2.3.b MO Nova Gorica v letu 2007 ni določila standardov in normativov za urejanje javnih zelenih površin oziroma z njimi ni seznanila izvajalcev.

3.2.2.4 Občina Postojna

3.2.2.4.a Občina Postojna je storitve urejanja javnih zelenih površin oddala z naročilnicami po postopku zbiranja ponudb dvema izvajalcema: Komus Postojna in v dveh primerih družbi Hortikultura Sežana, d. o. o., Sežana. Z nobenim od njiju ni imela sklenjene pogodbe, v kateri bi bili opredeljeni pogoji ter obseg in vrednost urejanja javnih zelenih površin za leto 2007.

3.2.2.4.b Občina Postojna ni opredelila normativov urejanja javnih zelenih površin in izvajalcev ni seznanila oziroma napotila na uporabo standardov in normativov za urejanje javnih zelenih površin. Nadziranje izvajanja GJS zagotavlja pravočasno ukrepanje, s tem pa doseganje optimalnega razmerja med porabljenimi proračunskimi sredstvi in kakovostjo urejanja javnih zelenih površin.

3.2.2.5 Mestna občina Slovenj Gradec

3.2.2.5.a MO Slovenj Gradec ima z izvajalcem GJS Komunalo Slovenj Gradec sklenjeno dolgoročno pogodbo o upravljanju objektov, naprav in opreme za potrebe opravljanja dejavnosti gospodarskih javnih služb, po določbah katere je izvajalec dolžan urejati in vzdrževati tudi javne poti, površine za pešce in zelene površine. Za leto 2007 je z izvajalcem GJS sklenila tudi letno pogodbo za urejanje javnih zelenih površin. V sklenjenih pogodbah so opredeljeni pogoji izvajanja GJS, vrednost del in način plačila ter nadzor nad izvajanjem GJS.

3.2.2.5.b MO Slovenj Gradec je izvajalca GJS seznanila s standardi in normativi za košnjo zelenic s potrditvijo finančnega načrta Komunale Slovenj Gradec, medtem ko je način urejanja gredic opredeljen v dolgoročnem načrtu.

3.2.3 Ali je občina spremljala urejanje javnih zelenih površin

Spremljanje urejanja javnih zelenih površin smo presojali na podlagi naslednjih vprašanj:

- ali je občina preverjala, če obdelava javnih površin poteka v skladu s sprejeto kategorizacijo;
- ali ima občina v predpisih opredeljeno področje nadzora urejanja javnih zelenih površin;
- ali je občina izvajala nadzor nad urejanjem javnih zelenih površin.

3.2.3.1 Občina Črnomelj

Občina Črnomelj je v letu 2007 izvajalcu GJS za vzdrževanje mesta oziroma za urejanje in čiščenje javnih površin plačala 225.133 evrov. Da bi ugotovili, ali je Občina Črnomelj spremljala urejanje javnih zelenih površin in preverjala opravljeno obdelavo teh površin, smo preverili košnjo zelenic ter urejanje dveh gredic.

3.2.3.1.a Občina Črnomelj je za vzdrževanje mesta v letu 2007 od Komunale Črnomelj prejela račune mesečno, v njih je med drugimi storitvami zaračunana tudi košnja. Računi ne vsebujejo podatkov o številu košenj in ne o lokaciji ter površini zelenic, na katerih je bila opravljena košnja, temveč je navedeno le število porabljenih ur za košnjo. Občina Črnomelj je predložila pet delovnih nalogov, ki jih je za košnjo zelenic v letu 2007 izdala Komunala Črnomelj. V delovnih nalogih so navedeni nazivi zelenic in datumi košnje posamezne zelenice. Navedbe nazivov zelenic niso enake navedbam iz seznama zelenih površin mesta Črnomelj. Občina Črnomelj je za košnjo 101.038 kvadratnih metrov zelenic v letu 2007 plačala izvajalcu 20.031 evrov ali 0,20 evra za kvadratni meter. Računi in delovni nalogi ne vsebujejo zanesljivih in zadostnih podatkov za preverjanje količine, vrednosti in kakovosti opravljenega dela. Računi zato ne predstavljajo verodostojne knjigovodske listine v skladu s prvim in drugim odstavkom 54. člena ZJF, in na njihovi podlagi ni mogoče podati ocene o ustreznosti izkazanih stroškov košnje zelenic.

3.2.3.1.b Občina Črnomelj v letu 2007 od izvajalca GJS ni prejela nobenega računa za urejanje cvetličnih gred, čeprav je Komunala Črnomelj izdala dva delovna naloga za pripravo gred in spomladansko ter jesensko zasaditev cvetličnih nasadov. Na podlagi teh dveh delovnih nalogov smo za dve gredi ugotovili, da sta bili zasajeni z enoletnicami in da je bilo pri obeh zasaditvah povprečno zasajenih 18 sadik na kvadratni meter. Število zasajenih sadik na kvadratni meter ustreza normativu za zasaditev enoletnic na kvadratni meter (tabela 3). Ugotavljamo, da Občina Črnomelj ni preverjala vrednosti in kakovosti opravljenega dela, saj za obdelavo navedenih površin ni imela finančnih podatkov.

3.2.3.1.c Občina Črnomelj je v odloku o GJS Črnomelj določila, da nadzorne naloge na področju GJS opravlja občinska uprava. Podrobnejše opredelitve o načinu nadzora nad izvajanjem GJS nima. Ker z izvajalcem GJS ni imela sklenjene izvajalske pogodbe, tudi ni določila načina nadzora nad izvajanjem GJS.

3.2.3.1.d Občina Črnomelj je izvajala nadzor prejetih računov v skladu z Navodilom o postopku in ravnanju s sprejetimi računi in drugimi listinami oziroma dokumenti, ki imajo značaj računa. Na prejetih računih je odgovorni referent potrdil opravljeno delo ter odobril izplačilo s proračunske postavke, čeprav na računih ni podatkov o površinah, lokaciji in datumu opravljanja del, priložene tudi niso bile priloge (delovni nalog, gradbeni dnevnik, poročilo o izvedenih delih ipd.), ki bi omogočale vsebinski nadzor nad opravljenimi storitvami. Občina Črnomelj je na proračunski postavki vzdrževanje mesta vodila dejavnosti različnih GJS, s tem pa je onemogočila preglednost porabe sredstev posamezne GJS. Podatki z računov, ki jih je prejela Občina Črnomelj, niso predstavljali verodostojne knjigovodske listine, saj iz navedenih podatkov ni bilo mogoče ugotoviti, ali je bila storitev res opravljena, oziroma na katerih javnih površinah so bila dela opravljena. Občina Črnomelj je prežete račune potrdila in odobrila izplačilo, čeprav niso vsebovali vseh potrebnih podatkov, ki bi omogočali nadzor nad izvedbo storitve. Občina Črnomelj nima dokazil o izvajanju preveritve morebitnih odstopanj pri urejanju javnih zelenih površin in o ukrepanju, če bi se ugotovile nepravilnosti, pomanjkljivosti oziroma neustrezno izvajanje GJS.

3.2.3.1.e Zaradi nepreglednih in pomanjkljivih podatkov o lokaciji, času, količini in vrednosti ni mogoče preveriti opravljenih storitev učinkovitosti porabe 225.133 evrov proračunskih sredstev v letu 2007. Stroškovne analize zasaditve cvetličnih gred s trajnicami namesto z enoletnicami ni mogoče opraviti, saj Občina Črnomelj finančnih podatkov o urejanju javnih zelenih površin nima.

3.2.3.2 Mestna občina Murska Sobota

MO Murska Sobota je v letu 2007 za urejanje javnih zelenih površin porabila 177.975 evrov. Da bi ugotovili, ali je MO Murska Sobota spremljala urejanje javnih zelenih površin in preverjala, če obdelava teh poteka v skladu s sprejeto pogodbo, smo podrobno preverili urejanje treh javnih zelenih površin:

mestni park s površino 72.501 kvadratnih metrov, krožišče pri trgovskem centru Maximus (del drevoreda Murska Sobota - Černelavci) in zelenica na Slovenski ob Shoppingu (244 kvadratnih metrov, od tega 69 kvadratnih metrov cvetlična gredica).

3.2.3.2.a MO Murska Sobota je za celoletno košnjo 462.270 kvadratnih metrov zelenic v pogodbi o vzdrževanju javnih zelenih površin predvidela 37.248 evrov ali 0,081 evra na kvadratni meter, dejansko pa je v letu 2007 za košnjo plačala 30.503 evrov ali 0,066 evra na kvadratni meter. V pogodbi o vzdrževanju javnih zelenih površin MO Murska Sobota je za košnjo mestnega parka predvideno 18.595 evrov (0,256 evra na kvadratni meter), dejansko pa je bilo v letu 2007 za košnjo plačano 7.442 evrov (0,103 evra na kvadratni meter) ali 40 odstotkov načrtovanega zneska. Ker so v prilogah računov izkazane tudi zaračunane ure ročne in strojne košnje, ob tem pa ni opredeljeno, na katero površino se nanašajo, iz prilog k računom ni mogoče razbrati, na urejanje katerih površin se nanašajo posamezni zaračunani stroški. Računi s prilogami zato ne predstavljajo verodostojne knjigovodske listine v skladu s prvim in drugim odstavkom 54. člena ZJF in na njihovi podlagi ni mogoče podati ocene o ustreznosti izkazanih stroškov košnje zelenih površin.

3.2.3.2.b Iz gradbenih dnevnikov in delovnih nalogov Komunale Murska Sobota je razvidno, da je bilo v letu 2007 krožišče pri trgovskem centru Maximus urejevano in košeno. Koliko je MO Murska Sobota plačala za urejanje krožišča pri trgovskem centru Maximus, ni mogoče ugotoviti, saj iz gradbenih dnevnikov in delovnih nalogov ni mogoče ugotoviti, na urejanje katerih površin se nanašajo posamezne opravljene storitve.

3.2.3.2.c Za jesensko zasaditev cvetlične gredice na Slovenski ob Shoppingu s 1.298 sadikami je Vrtnarstvo, d. o. o., Murska Sobota zaračunalo 790 evrov. Na kvadratni meter cvetličnega nasada je bilo zasajenih 19 kosov enoletnic, kar je v skladu s strokovnimi normami zasajanja enoletnic oziroma trajnic (tabela 3). V reviziji smo za cvetlični nasad ugotavljali stroške zasaditve z enoletnicami v primerjavi z zasaditvijo trajnic.

Ob upoštevanju podatkov iz tabele 3 smo ugotovili, da bi MO Murska Sobota z zasaditvijo trajnic namesto enoletnic porabila za zasaditev te cvetlične gredice v treh letih najmanj⁷⁴ 66,5 odstotka oziroma 3.153 evrov manj sredstev.

⁷⁴ Ni upoštevan prihranek pri vzdrževanju nasada.

Tabela 5: Stroškovna analiza ureditve cvetlične gredice na Slovenski ob Shoppingu

Urejanje gredic		Površina v kvadratnih metrih	Število sadič	Število sadič na kvadratni meter	Stroški v evrih na kvadratni meter	Stroški 1. leto v evrih	Stroški 2. leto v evrih	Stroški 3. leto v evrih	Skupaj stroški v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)=(3)/(2)	(5)=(6)/(2)	(6)	(7)	(8)	(9)=(6)+(7)+(8)	
I	Jesenska zasaditev enoletnic	69	1.298	19	11,45	790	790	790	2.370
II	Letni stroški zasaditve enoletnic (I * 2)	69	2.596	38	22,90	1.580	1.580	1.580	4.740
III	Stroški zasaditve trajnic	69	1.104	16	23,00	1.587	0	0	1.587
IV	Razlika stroškov (II - III)	69	-	-	-	-7	1.580	1.580	3.153

Vir: podatki z računa Vrtnarstva, d. o. o., Murska Sobota št. 0700000317-2 z dne 16. 11. 2007, tabela 3 in izračun računskega sodišča.

3.2.3.2.d MO Murska Sobota ni preverjala urejanja javnih zelenih površin, saj ni opredelila kategorizacije javnih zelenih površin, ni sprejela letnega načrta urejanja in tako ni vzpostavila podlag, ki bi omogočale izvedbo nadzora nad obdelavo javnih zelenih površin.

3.2.3.2.e MO Murska Sobota je v Statutu Mestne občine Murska Sobota⁷⁵ v 5. točki 7. člena določila, da MO Murska Sobota nadzira delovanje lokalnih javnih služb, vendar načina izvajanja nadzora ni posebej opredelila. V drugih občinskih aktih določb o izvajanju nadzora nad izvajanjem GJS ni. MO Murska Sobota je v 8. členu pogodbe o vzdrževanju javnih zelenih površin MO Murska Sobota določila, da strokovni in finančni nadzor nad izvajanjem javne službe opravlja pooblaščen oseba ali služba, ki jo za to določi MO Murska Sobota. Župan MO Murska Sobota je s sklepom določil skrbnike proračunskih postavk, ki so odgovorni za vsebinsko kontrolo knjigovodskih listin, s katerimi se izkazuje obveznost za izplačilo iz proračuna. Skrbnik proračunske postavke potrdi verodostojnost zahtevkov v skladu s Tehničnim navodilom k sklepu o določitvi skrbnikov proračunskih postavk za likvidacijo računov. Komunala Murska Sobota je bila po tej pogodbi dolžna najmanj enkrat letno posredovati MO Murska Sobota pisno poročilo o poteku in izvajanju javne službe. Poročilo je moralo vsebovati podatke o opravljenih delih ter o stanju parkov, nasadov, zelenic in vseh drugih zelenih površin v javni rabi ter predloge za izboljšanje stanja, ki morajo biti finančno ovrednoteni. MO Murska Sobota ni obravnavala prejetega Poročila o stanju parkov, nasadov in zelenic v javni rabi za leto 2007 z ukrepi za izboljšanje stanja⁷⁶, ki tudi ne vsebuje podatkov o porabljenem času in obdelanih površinah ter o finančni vrednosti izvedenih storitev.

⁷⁵ Uradni list RS, št. 23/99, 52/01, 76/02, 72/06, 137/06.

⁷⁶ Komunala Murska Sobota.

Popravljalni ukrep MO Murska Sobota

MO Murska Sobota je določila v 33. členu odloka o GJS MO Murska Sobota, ki je začel veljati 12. 12. 2007, da nadzor nad izvajanjem določi tega odloka opravljajo pristojne inšpekcijske službe ter pristojna služba Mestne uprave MO Murska Sobota.

3.2.3.2.f Skrbnik proračunske postavke oziroma pogodbe o vzdrževanju javnih zelenih površin MO Murska Sobota je izvajal nadzor prejetih računov za opravljene storitve urejanja javnih zelenih površin na podlagi prilog, na katerih je navedeno število ur ročnega in strojnega dela ter urna postavka. Podatki z računov s prilogami, ki jih je prejela MO Murska Sobota, niso predstavljali verodostojne knjigovodske listine, saj iz navedenih podatkov ni bilo mogoče ugotoviti, ali je bila storitev res opravljena, oziroma na katerih javnih površinah so bila dela opravljena. Posledično tudi ni bilo mogoče preverjati, ali je bil obseg del v skladu s pogodbo oziroma opredeljenimi normativi. MO Murska Sobota je prejete račune potrdila in odobrila izplačilo, kar nakazuje, da nadzora nad izvedenimi storitvami urejanja javnih površin ni izvajala.

3.2.3.2.g Od izvajalca GJS urejanja javnih zelenih površin smo pridobili gradbene dnevniške in delovne naloge in za primere, navedene v točkah 3.2.3.2.a, 3.2.3.2.b in 3.2.3.2.c, ugotovili, da so tudi gradbeni dnevniški in delovni nalogi pomanjkljivi, saj iz njih ni mogoče razbrati, na katerih javnih površinah so se opravljala določena dela. Navedena sta le dan in količina porabljenih ur, zato ni mogoče preveriti, ali so bila dela opravljena v skladu s pogodbeno določenimi normativi.

3.2.3.2.h Zaradi nepreglednih in pomanjkljivih podatkov o lokaciji, času, količini in vrednosti opravljenih storitev ni mogoče preveriti učinkovitosti porabe 177.975 evrov proračunskih sredstev v letu 2007. Stroškovna analiza zasaditve cvetličnega nasada na Slovenski ob Shoppingu s trajnicami namesto z enoletnicami razkrije, da bi občina v treh letih prihranila najmanj 3.153 evrov, kar je 66,5 odstotka sredstev, ki jih je v tem času namenila za ureditev tega nasada; s tem bi lahko zmanjšala porabo proračunskih sredstev pri urejanju javnih zelenih površin.

MO Murska Sobota v letu 2007 ni celovito spremljala urejanja javnih zelenih površin, saj načrt za urejanje in vzdrževanje javnih zelenih površin z normativi za leto 2007, pogodba o vzdrževanju javnih zelenih površin MO Murska Sobota in vsebina računov za urejanje teh površin ne omogočajo spremljanja izvajanja GJS ter morebitnega ukrepanja, če bi izvajalec GJS ravnal neustrezno.

3.2.3.3 Mestna občina Nova Gorica

MO Nova Gorica je v letu 2007 za urejanje javnih zelenih površin porabila 241.451 evrov. Da bi ugotovili, ali je MO Nova Gorica spremljala urejanje javnih zelenih površin in preverjala opravljeno obdelavo teh površin, smo podrobno preverili urejanje zelene površine pred mestno hišo s površino 9.600 kvadratnih metrov, gredice ob Kidričevem spomeniku v velikosti 18 kvadratnih metrov in cvetlične grede ob Ulici Tolminskih puntarjev v velikosti 150 kvadratnih metrov.

3.2.3.3.a MO Nova Gorica je za urejanje – košnjo zelenic v skupnem obsegu 297.344 kvadratnih metrov v letu 2007 porabila 79.983 evrov oziroma 0,27 evra za urejanje – košnjo enega kvadratnega metra zelenice. Na računih oziroma prilogah so navedeni lokacija, površina in datum opravljene storitve ter cena na enoto. Zelenica pred mestno hišo v velikosti 9.600 kvadratnih metrov je bila pokošena petkrat, za kar je MO Nova Gorica v letu 2007 plačala 2.616 evrov ali 0,27 evra za kvadratni meter. Glede na to, da je pred

mestno hišo pomemben videz urejenosti in da se na zelenici odvijajo različne prireditve, izvedeno število košenj ne presega standarda DIN 18919⁷⁷.

3.2.3.3.b MO Nova Gorica je za urejanje 3.170 kvadratnih metrov gredic z vrtnicami v letu 2007 porabila 46.293 evrov ali 14,60 evra za kvadratni meter. Preverili smo vzdrževanje gredic z vrtnicami in nove zasaditve vrtnic. Vzdrževanje gredice ob Kidričevem spomeniku v velikosti 18 kvadratnih metrov je v letu 2007 MO Nova Gorica stalo 341 evrov ali 18,94 evra za kvadratni meter. Za zasaditev 400 vrtnic na cvetlični gredi ob Ulici Tolminskih puntarjev v velikosti 150 kvadratnih metrov je MO Nova Gorica porabila 3.576 evrov. Zasaditev ene vrtnice je stala 8,94 evra. Na en kvadratni meter površine je bilo zasajenih 2,7 vrtnic, stroški sajenja pa so znašali 23,84 evra za kvadratni meter, kar je v skladu s strokovnimi standardi zasajanja trajnic (tabela 3).

3.2.3.3.c MO Nova Gorica je v odloku o GJS v Občini Nova Gorica določila, da naloge strokovnega nadzora nad izvajalci javnih služb opravlja direkcija javnih služb kot samostojna občinska upravna organizacija, medtem ko v odloku o GJS v MO Nova Gorica nadzora ni določila.

Pojasnilo MO Nova Gorica

V postopku sprejemanja je Odlok o urejanju in čiščenju javnih površin v MO Nova Gorica, ki v predlogu določa sestavo hortikulture komisije in nadzor nad izvajanjem odloka v okviru inšpekcijske službe in mestnega redarstva MO Nova Gorica.

3.2.3.3.d MO Nova Gorica je v letu 2007 izvajala nadzor nad prejetimi računi v skladu s Pravilnikom o računovodstvu. Komunala Nova Gorica je k računom, ki jih je izdajala mesečno, priložila listine (račun dobavitelja, prevzemnica, gradbena knjiga, dnevnik del ipd.), ki omogočajo nadzorovanje opravljenih storitev, medtem ko z računov Želve Ljubljana ni mogoče določiti lokacije in datuma urejanja javne zelene površine.

3.2.3.3.e MO Nova Gorica ni preverjala urejanja javnih zelenih površin, saj ni opredelila kategorizacije javnih zelenih površin, ni sprejela letnega načrta urejanja in tako ni vzpostavila podlag, ki bi omogočale nadzor nad opravljenimi storitvami. MO Nova Gorica za leto 2007 nima dokazil o ugotavljanju morebitnih odstopanj pri urejanju javnih zelenih površin in o ukrepanju, če so bile ugotovljene nepravilnosti, pomanjkljivosti oziroma neustrezno izvajanje GJS. MO Nova Gorica v letu 2007 ni vzpostavila pogojev za spremljanje izvajanja GJS ter morebitno ukrepanje, če izvajalec GJS ni ravnal ustrezno.

3.2.3.4 Občina Postojna

Občina Postojna je v letu 2007 za urejanje javnih zelenih površin porabila 60.133 evrov oziroma 89 odstotkov načrtovanih sredstev proračuna. Preverili smo, ali je Občina Postojna spremljala urejanje javnih zelenih površin in preverjala opravljeno obdelavo teh površin.

3.2.3.4.a Občina Postojna je v letu 2007 za košnjo 87.539 kvadratnih metrov javnih travnatih površin plačevala enako ceno za kvadratni meter. Pri tem ni upoštevala različne težavnosti pri košnji⁷⁸, različnih tipov trate, ki zahtevajo različno nego (različno število košenj na leto pri različni

⁷⁷ Navedeni standard za uporabne trate predvideva od 8 do 20 košenj na leto.

⁷⁸ Košnja manjših ali z nasadi zasajenih površin z ročno kosilnico ima večji normativ dela kot košnja z motorno kosilnico, in sicer za košnjo manjših ali z nasadi zasajenih površin z ročno kosilnico je normativ dela 0,019 ure za en kvadratni meter površine, za košnjo z motorno kosilnico z vsemi pripadajočimi deli pa 0,01 ure za en kvadratni meter površine (Standardi JUS za urejanje in vzdrževanje javnih nasadov, str. 23 in 33).

višini rezi) in tudi ne opredelitve površin glede na pomembnost videza urejenosti. Občina Postojna je v popisu javnih zelenih površin za leto 2007 določila od tri do šest košenj, dejansko pa je od izvajalca prejela račune za tri košnje v skupnem znesku 21.060 evrov, kar pomeni 0,08 evra za kvadratni meter površine. Ker naročilnice za urejanje javnih zelenih površin ne vsebujejo navedbe lokacije izvajanja storitve in ta tudi ni navedena na računih izvajalca, ni mogoče preveriti, na urejanje katerih površin se nanašajo posamezni zaračunani stroški. Poleg tega Občina Postojna nima dokazil o opravljenih storitvah (delovni nalogi, gradbeni dnevniki ipd.), ki bi ji omogočala spremljanje in nadziranje porabe proračunskih sredstev. Računi zato ne predstavljajo verodostojne knjigovodske listine v skladu s prvim in drugim odstavkom 54. člena ZJF in na njihovi podlagi ni mogoče podati ocene o ustreznosti izkazanih stroškov košnje javnih zelenih površin.

3.2.3.4.b Občina Postojna je za zasaditev gredic pred občinsko stavbo in za njo v skupni izmeri 153 kvadratnih metrov, ki so glede urejenosti najbolj izpostavljene, porabila 6.109 evrov. V letu 2007 so bile pretežno zasajene z enoletnicami (93 kvadratnih metrov) in v manjšem delu s trajnicami (60 kvadratnih metrov). Iz predloženega dokumenta smo ugotovili, da je število zasajenih sadik na kvadratni meter gredice v skladu s strokovnimi normami zasajanja enoletnic oziroma trajnic (tabela 3).

Ob upoštevanju podatkov iz tabele 3 smo ugotovili, da bi Občina Postojna z zasaditvijo trajnic namesto enoletnic porabila za zasaditev in vzdrževanje gredic (93 kvadratnih metrov) v treh letih najmanj 48,3 odstotka oziroma 7.715 evrov manj sredstev.

Tabela 6: Stroškovna analiza urejanja gredic pred in za občinsko stavbo

Urejanje gredic		Površina v kvadratnih metrih	Stroški urejanja v evrih	Stroški urejanja v evrih na kvadratni meter	Stroški 1. leto v evrih	Stroški 2. leto v evrih	Stroški 3. leto v evrih	Skupaj stroški v evrih
(1)		(2)	(3)	(4) = (3)/(2)	(5)	(6)	(7)	(8) = (5)+(6)+(7)
I	Spomladanska zasaditev enoletnic*	93	977	10,51	977	977	977	2.931
II	Jesenska zasaditev enoletnic*	93	466	5,01	466	466	466	1.398
III	Stroški zasaditve enoletnic (I3+II3)	93	1.443	15,52	1.443	1.443	1.443	4.329
IV	Stroški zasaditev trajnic*	60	660	11,00	660	0	0	660
V	Stroški zasaditve trajnic (IV3/IV2*V2)	93	1.023	11,00	1.023	0	0	1.023
VI	Zalivanje in vzdrževanje enoletnic	93	3.527	37,92	3.527	3.527	3.527	10.581
VII	Zalivanje in vzdrževanje trajnic	93	3.527	37,92	3.527	1.764	882	6.173
VIII	Skupaj stroški enoletnic (III3+VI3)	93	4.970	53,44	4.970	4.970	4.970	14.910
IX	Skupaj stroški trajnic (V3+VII3)	93	4.550	48,92	4.550	1.764	882	7.196
X	Razlika stroškov (VIII-IX)	93	420	4,52	420	3.207	4.088	7.715

Vir: dokument "Leto 2007 – izvedena dela" z dne 6. 11. 2008, ki ga je pripravil referent za javne zelene površine

3.2.3.4.c Občina Postojna ni preverjala urejanja javnih zelenih površin, saj ni izvedla kategorizacije javnih zelenih površin, ni sprejela letnega načrta urejanja, ni sklenila pogodbe z izvajalcem in tako ni vzpostavila podlag, ki bi omogočale izvajanje nadzora nad obdelavo javnih zelenih površin.

3.2.3.4.d Občina Postojna je v Odloku o urejanju javnih zelenih površin Občine Postojna iz leta 1984 določila, da je nadzor nad izvajanjem odloka naloga komunalne inšpekcije Postojna. V odloku o podelitvi koncesije je določila, da nadzor nad izvajanjem koncesije opravlja strokovna služba koncedenta, ki ji mora koncesionar kadar koli posredovati informacijo o poslovanju in omogočiti delavcem strokovne službe vpogled v poslovne knjige in evidence v zvezi z izvajanjem koncesije. Občina Postojna ni jasno opredelila pristojnosti in načina nadzora nad urejanjem javnih zelenih površin.

3.2.3.4.e Občina Postojna v letu 2007 ni preverjala knjigovodskih listin, na katerih so temeljili prejeti računi (delovni nalog, gradbeni dnevnik, poročilo o izvedenih delih ipd.) in ki bi potrdile opravljeno delo ter omogočale nadzor nad opravljenimi storitvami. Iz prejetih računov ni razvidno, kje so bila dela opravljena (na kateri zelenici, gredici), popis del, število porabljenih delovnih ur, vrednost urne postavke ipd. Zaradi tega ni mogoče preveriti pravilnosti razmejitve stroškov glede na posamezne javne zelene površine in potrditi upravičenosti njihovega nastanka. Občina Postojna nima dokumentacije, ki bi dokazovala izvajanje nadzora nad porabljenimi količinami in kakovostjo urejanja javnih zelenih površin. Občina Postojna nima dokazil o ugotavljanju morebitnih odstopanj pri urejanju javnih zelenih površin in ukrepanju, če bi se ugotovile nepravilnosti, pomanjkljivosti oziroma neustrezno izvajanje GJS.

3.2.3.5 Mestna občina Slovenj Gradec

MO Slovenj Gradec je v letu 2007 za urejanje javnih zelenih površin porabila 16.830 evrov ali 18 odstotkov več sredstev, kot je bilo predvideno z letnim načrtom, in 5.501 evrov ali 5 odstotkov več sredstev, kot jih je za ta namen zagotovila v proračunu. Da bi ugotovili, ali je MO Slovenj Gradec spremljala urejanje javnih zelenih površin in preverjala, če obdelava poteka v skladu s sprejeto kategorizacijo, smo preverili urejanje štirih javnih zelenih površin: Kuharjev park, Ob obvoznici (Uteks), Mercator – bazen in krožišče Colatio.

3.2.3.5.a V letnem načrtu MO Slovenj Gradec in v finančnem načrtu Komunale Slovenj Gradec je za košnjo zelenic v letu 2007 načrtovano 62.519 evrov. Ugotovili smo, da se število zaračunanih ur dela in zato tudi poraba ur košnje za 100 kvadratnih metrov za isto površino pri štirih košnjah v letu 2007 razlikuje, in sicer se strošek ene košnje Kuharjevega parka za kvadratni meter spreminja od 0,047 evra do 0,072 evra za kvadratni meter zelenice, Uteks pa od 0,035 evra do 0,082 evra. V dokumentaciji MO Slovenj Gradec razlogi za razlike niso pojasnjeni.

Pojasnilo MO Slovenj Gradec

Število košenj pogojujejo vremenske razmere. Število porabljenih ur za košnjo se za isto površino razlikuje, ker se ob košnji opravijo tudi spremljajoča dela (mulčanje, grabljenje, nakladanje in odvoz), vendar ne vedno v enakem obsegu.

3.2.3.5.b Krožišče Colatio se nahaja na robu mesta Slovenj Gradec, na cesti za smer Ravne na Koroškem. Cvetlična greda obsega 140 kvadratnih metrov površine in je bila zasajena s trajnicami v letu 2005 in dodatno v letu 2007. MO Slovenj Gradec se je za zasaditev krožišča s trajnicami odločila na podlagi primerjave stroškov zasaditve grede z enoletnicami oziroma s trajnicami. Strošek zasaditve z enoletnicami bi vsako leto znašal 4.684 evrov, strošek zasaditve s trajnicami, ki se posadijo za daljše obdobje, pa 3.257 evrov. Ob tem je vzdrževanja, okopavanja in zalivanja pri trajnicah za 60 odstotkov manj kot pri enoletnicah. V letu 2007 je bilo v krožišču zasajenih 1.778 trajnic oziroma 13 trajnic na kvadratni meter, kar je v skladu s strokovno analizo v tabeli 3. Stroški zasaditve krožišča so znašali

4.542 evrov⁷⁹ oziroma 32,44 evrov na en kvadratni meter, kar je 11 odstotkov nad najvišjim stroškom sajenja iz strokovne analize v tabeli 3. MO Slovenj Gradec je za urejanje krožišča Colatio v letu 2007 plačala 568 evrov.

3.2.3.5.c MO Slovenj Gradec je vse prejete račune Komunale Slovenj Gradec v letu 2007 za urejanje javnih zelenih površin v znesku 110.846 evrov plačala in s tem potrdila resničnost podatkov, ki so bili na njih navedeni (skladnost količin in cen s pogodbami oziroma naročilnicami). V prilogi računa je Komunala Slovenj Gradec za vsako površino navedla njen naziv, število porabljenih ur, opis opravljene storitve ter ceno ure, vrednost dela in morebiten račun podizvajalca. Potrditev opravljenega dela je opravil referent oziroma skrbnik izvajanja GJS na likvidacijskem listku⁸⁰, ki ga je izpolnjenega priložil vsakemu prejetemu računu izvajalca GJS.

3.2.3.5.d V 7. členu Statuta MO Slovenj Gradec⁸¹ je med nalogami občine določen tudi nadzor delovanja javnih služb. V odloku o urejanju javnih površin v MO Slovenj Gradec je občina določila, da strokovni nadzor nad izvajanjem javne službe opravlja pristojni občinski oddelek. V pogodbi o GJS je dogovorjeno, da občina nadzira izvajanje GJS in da je dolžnost Komunale Slovenj Gradec predložiti letno poročilo o opravljenih vzdrževalnih delih na infrastrukturi, ki je v lasti MO Slovenj Gradec in jo ima Komunala Slovenj Gradec v upravljanju. Od 12. 9. 2007 dalje je v veljavi navodilo "Strokovno-tehnične in organizacijske naloge za izvajanje obveznih lokalnih gospodarskih javnih služb", v katerem so opredeljene tudi naloge skrbnika izvajanja GJS. Naloge skrbnika izvajanja GJS so tudi koordinacija z izvajalcem GJS glede priprave in uskladitve operativnega programa za posamezno leto, fizično spremljanje realizacije, oddaja računa v referat za finance itd.

3.2.3.5.e Poleg referenta za GJS oziroma skrbnika izvajanja GJS je v letu 2007 izvajala nadzor nad ureditvijo javnih zelenih površin tudi občinska redarska služba. Občinska redarska služba je v letu 2007 MO Slovenj Gradec podala zahtevo za odpravo ugotovljenih poškodb inventarja v dveh mestnih parkih. O izvajanju nadzora referenta oziroma skrbnika izvajanja GJS nad urejanjem javnih zelenih površin in o ukrepanju, če bi se ugotovile nepravilnosti, pomanjkljivosti oziroma neustrezno izvajanje GJS, MO Slovenj Gradec za leto 2007 nima dokazil.

⁷⁹ 3.177 evrov v letu 2005 in 1.365 evrov v letu 2007.

⁸⁰ Navodilo o izdaji in uporabi likvidacijskih listkov, sprejela direktorica občinske uprave 5. 6. 2006.

⁸¹ Uradni list RS, št. 29/99.

4. MNENJE

Revidirali smo pravilnost in učinkovitost poslovanja občin pri zagotavljanju urejanja javnih zelenih površin v letu 2007 v Občini Črnomelj, Mesti občini Murska Sobota, Mestni občini Nova Gorica, Občini Postojna in Mestni občini Slovenj Gradec.

Da bi izrekli mnenje o pravilnosti poslovanja občine pri zagotavljanju urejanja javnih zelenih površin v letu 2007, smo preverjali skladnost poslovanja občin s predpisi. Za izrek mnenja o učinkovitosti zagotovitve urejanja javnih zelenih površin v letu 2007 smo v občinah presojali učinkovitost njihovega ravnanja pri načrtovanju, izvajanju in spremljanju urejanja javnih zelenih površin v letu 2007.

4.1 Občina Črnomelj

4.1.1 Mnenje o pravilnosti zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin v letu 2007

Negativno mnenje

Ugotovili smo, da Občina Črnomelj pri zagotavljanju gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v letu 2007 ni ravnala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- izvajanja gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin ni uredila s posebnim odlokom v skladu z določili Zakona o gospodarskih javnih službah, kar predstavlja kršitev Zakona o gospodarskih javnih službah ter Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Črnomelj – točka 3.1.1.1.a;
- prekoračila je načrtovana sredstva veljavnega proračuna za vzdrževanje mesta za leto 2007 za 3.938 evrov in s tem kršila Zakon o javnih financah – točka 3.1.3.1.a;
- za leto 2007 ni sklenila pogodbe za vzdrževanje mesta, zato je z izplačili v breme proračuna v znesku 225.133 evrov kršila Zakon o javnih financah – točka 3.1.3.1.b.

Menimo, da je bilo ravnanje Občine Črnomelj pri urejanju javnih zelenih površin v letu 2007 zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi in usmeritvami.

4.1.2 Mnenje o učinkovitosti zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin v letu 2007

Občina Črnomelj v letu 2007 ni ustrezno zagotavljala urejanja javnih zelenih površin, saj ni načrtovala urejanja javnih zelenih površin, ni določila standardov in normativov za njihovo urejanje in ni celovito spremljala ter nadzirala njihovega urejanja.

Občina Črnomelj je imela vzpostavljeno evidenco javnih zelenih površin, vendar ni izdelala kriterijev za njihovo kategorizacijo in ni opredelila načina zasaditve posameznih področij. Občina Črnomelj ni imela izdelanega strateškega in tudi ne letnega načrta urejanja javnih zelenih površin, kar pomeni, da tudi ni določila natančnih in merljivih ciljev za urejanje teh površin.

V gospodarsko-finančnem načrtu za leto 2007 Komunale Črnomelj je načrtovana košnja zelenic, medtem ko urejanje parkov in gred ni načrtovano. Občina Črnomelj z izvajalcem gospodarske javne službe *ni sklenila letne pogodbe za urejanje javnih zelenih površin*, v kateri bi določila pogoje in znesek potrebnih finančnih sredstev za njihovo urejanje. Izvajalca Komunale Črnomelj *ni seznanila s standardi in normativi glede načina urejanja javnih zelenih površin*.

Občina Črnomelj ni preverjala urejanja javnih zelenih površin, saj ni opredelila kategorizacije javnih zelenih površin, ni sprejela letnega načrta urejanja in tako ni vzpostavila podlag, ki bi Občini Črnomelj omogočale izvedbo nadzora nad obdelavo javnih zelenih površin. V proračunski postavki vzdrževanje mesta je z združitvijo dejavnosti različnih gospodarskih javnih služb onemogočila preglednost porabe sredstev za izvajanje posamezne gospodarske javne službe in s tem urejanje javnih zelenih površin. Občina Črnomelj je v svojih aktih določila izvajalca nadzora urejanja javnih zelenih površin. Višine stroškov urejanja javnih zelenih površin Občina Črnomelj ni mogla nadzorovati, saj podatki v računih niso bili popolni, zaradi česar računi ne predstavljajo verodostojne knjigovodske listine. Kljub temu je Občina Črnomelj te račune odobrila in izplačala zaračunane storitve vzdrževanja mesta v znesku 225.133 evrov. Občina Črnomelj za leto 2007 nima dokazil o preverjanju odstopanj pri urejanju javnih zelenih površin in o morebitnem ukrepanju.

4.2 Mestna občina Murska Sobota

4.2.1 Mnenje o pravilnosti zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin v letu 2007

Mnenje s pridržkom

Ugotovili smo, da Mestna občina Murska Sobota pri zagotavljanju gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v letu 2007 ni ravnala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- izvajanje gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin ni uredila s posebnim odlokom, kar predstavlja kršitev Zakona o gospodarskih javnih službah – točka 3.1.1.2.a;
- izvajanje gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin – zasaditev gredic v znesku 2.553 evrov – je oddala z javnim razpisom kot naročilo male vrednosti, kar ni v skladu z Zakonom o gospodarskih javnih službah in Odlokom o Gospodarskih javnih službah Mestne občine Murska Sobota – točka 3.1.1.2.b;

- v predlogu finančnega načrta za leto 2007 in v zaključnem računu proračuna za leto 2007 ni obrazložila proračunske postavke 16033001 – Vzdrževanje javnih zelenih površin in s tem kršila Zakon o javnih financah – točka 3.1.3.2.a;
- za celoletno košnjo zelenic je v letu 2007 plačala 30.503 evrov, vendar iz prilog k računom ni mogoče razbrati, na urejanje katerih površin se nanašajo posamezni zaračunani stroški, zato računi s prilogami ne predstavljajo verodostojne knjigovodske listine v skladu z Zakonom o javnih financah – točka 3.1.3.2.b.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost ravnanja pri zagotavljanju gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v letu 2007, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Mestna občina Murska Sobota v vseh pomembnih pogledih ravnala v skladu s predpisi in usmeritvami.

4.2.2 Mnenje o učinkovitosti zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin v letu 2007

Mestna občina Murska Sobota v letu 2007 *ni ustrezno zagotavljala urejanja javnih zelenih površin*, saj ni načrtovala urejanja javnih zelenih površin, ni določila standardov in normativov za njihovo urejanje in ni celovito spremljala ter nadzirala njihovega urejanja.

Mestna občina Murska Sobota *je imela vzpostavljeno evidenco javnih zelenih površin, vendar ni izdelala kriterijev za njihovo kategorizacijo in ni opredelila načina zasaditve posameznih področij*. MO Murska Sobota *ni imela izdelanega strateškega in tudi ne letnega načrta urejanja javnih zelenih površin*, kar pomeni, da tudi ni določila natančnih in merljivih ciljev za urejanje teh površin.

V načrtu vzdrževanja javnih zelenih površin 2007, ki ga je izdelala Komunala Murska Sobota, so opredeljeni standardi in normativi za košnjo zelenic, medtem ko za urejanje cvetličnih nasadov niso določeni. Mestna občina Murska Sobota izvajalca Komunalo Murska Sobota *ni seznanila s standardi in normativi glede načina urejanja javnih zelenih površin*.

Mestna občina Murska Sobota ni preverjala urejanja javnih zelenih površin, saj *ni opredelila kategorizacije javnih zelenih površin, ni sprejela letnega načrta urejanja in tako ni vzpostavila podlag*, ki bi Mestni občini Murska Sobota omogočale izvedbo nadzora nad obdelavo javnih zelenih površin. Mestna občina Murska Sobota je v svojih aktih in v pogodbi o vzdrževanju javnih zelenih površin Mestne občine Murska Sobota opredelila področje nadzora urejanja javnih zelenih površin. Višine stroškov urejanja javnih zelenih površin Mestne občine Murska Sobota ni mogla celovito nadzorovati, saj podatki v računih in njihovih prilogah ne predstavljajo verodostojne knjigovodske listine in ne omogočajo preverjanja opravljenih storitev za posamezno javno zeleno površino. Kljub temu je Mestna občina Murska Sobota te račune odobrila in izplačala zaračunane storitve v znesku 177.975 evrov. Mestna občina Murska Sobota je od Komunale Murska Sobota prejela letno poročilo o stanju javnih zelenih površin z navedbo ukrepov za izboljšanje stanja, vendar brez podatkov o porabljenem času, obdelanih površinah in o finančni vrednosti izvedenih storitev. Mestna občina Murska Sobota ni predložila dokumentacije o morebitnih odstopanjih pri urejanju javnih zelenih površin in ukrepanju, če bi bile ugotovljene pomanjkljivosti ali če bi bilo urejanje teh površin neustrezno.

4.3 Mestna občina Nova Gorica

4.3.1 Mnenje o pravilnosti zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin v letu 2007

Negativno mnenje

Ugotovili smo, da Mestna občina Nova Gorica pri urejanju javnih zelenih površin v letu 2007 ni ravnala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- izvajanja gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin ni uredila s posebnim odlokom, kar predstavlja kršitev Zakona o gospodarskih javnih službah – točka 3.1.1.3.a;
- ni podelila izvajanja gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin – urejanje javnih zelenih površin s koncesijo, kar predstavlja kršitev Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Nova Gorica oziroma Odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Nova Gorica v povezavi z določili Zakona o gospodarskih javnih službah – točka 3.1.1.3.b;
- ni posodabljala in urejala katastra javnih zelenih površin in s tem kršila Zakon o urejanju prostora ter Zakon o prostorskem načrtovanju – točka 3.1.2.3;
- ni sklenila pogodbe za urejanje javnih zelenih površin, zato je z izplačili v breme proračuna v znesku 208.439 evrov kršila Zakon o javnih financah – točka 3.1.3.3.a.

Menimo, da je bilo ravnanje Mestne občine Nova Gorica, ki se nanaša na pravilnost pri urejanju javnih zelenih površin v letu 2007 zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi in usmeritvami.

4.3.2 Mnenje o učinkovitosti zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin v letu 2007

Mestna občina Nova Gorica v letu 2007 *ni ustrezno zagotavljala urejanja javnih zelenih površin*, saj ni načrtovala urejanja javnih zelenih površin, ni določila standardov in normativov za njihovo urejanje in ni celovito spremljala ter nadzirala njihovega urejanja.

Mestna občina Nova Gorica *ni imela vzpostavljene evidence javnih zelenih površin, ni izdelala kriterijev za njihovo kategorizacijo ter ni opredelila načina zasaditve posameznih področij*. Mestna občina Nova Gorica *ni imela izdelanega strateškega in tudi ne letnega načrta urejanja javnih zelenih površin*, zato tudi ni določila natančnih in merljivih ciljev za urejanje teh površin.

Mestna občina Nova Gorica z izvajalcema gospodarske javne službe v letu 2007 *ni sklenila letnih pogodb za urejanje javnih zelenih površin*, v katerih bi določila pogoje in znesek potrebnih finančnih sredstev za urejanje javnih zelenih površin. Izvajalca del *ni seznanila s standardi in normativi glede načina urejanja javnih zelenih površin*.

Mestna občina Nova Gorica je v svojih aktih določila podlage za nadzor nad urejanjem javnih zelenih površin. Kljub temu za leto 2007 nima dokazil o preverjanju odstopanj pri urejanju javnih zelenih površin in o morebitnem ukrepanju. Menimo, da Mestna občina Nova Gorica v letu 2007 ni preverjala urejanja javnih zelenih površin, saj *ni opredelila kategorizacije javnih zelenih površin, ni sprejela letnega načrta urejanja* in tako *ni vzpostavila podlag, ki bi omogočale izvedbo nadzora nad obdelavo javnih zelenih površin*.

4.4 Občina Postojna

4.4.1 Mnenje o pravilnosti zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin v letu 2007

Negativno mnenje

Ugotovili smo, da Občina Postojna pri urejanju javnih zelenih površin v letu 2007 ni ravnala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- izvajanja gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin ni uredila s posebnim odlokom, kar pomeni kršitev Zakona o gospodarskih javnih službah – točka 3.1.1.4.a;
- z oddajo gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin kot javnega naročila v znesku 48.835 evrov je kršila Odlok o gospodarski javni službi Postojna v zvezi z Zakonom o gospodarskih javnih službah, saj bi za to smela podeliti le koncesijo – točka 3.1.1.4.b;
- z opustitvijo vodenja registra in katastra javnih zelenih površin je kršila Zakon o urejanju prostora ter Zakon o prostorskem načrtovanju – točka 3.1.2.4.

Menimo, da je bilo ravnanje Občine Postojna pri urejanju javnih zelenih površin v letu 2007 zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi in usmeritvami.

4.4.2 Mnenje o učinkovitosti zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin v letu 2007

Občina Postojna v letu 2007 ni ustrezno zagotavljala urejanja javnih zelenih površin, saj ni načrtovala urejanja javnih zelenih površin, ni določila standardov in normativov za njihovo urejanje in ni celovito spremljala ter nadzirala njihovega urejanja.

Občina Postojna *ni vzpostavila evidence javnih zelenih površin in jih ni kategorizirala ter ni opredelila načina zasaditve posameznih področij*. Občina Postojna tudi ni imela izdelanega dolgoročnega letnega načrta urejanja javnih zelenih površin in zato tudi ni določila natančnih in merljivih ciljev za urejanje teh površin.

Urejanja javnih zelenih površin v letu 2007 ni oddala na podlagi letne pogodbe o izvajanju gospodarske javne službe, temveč je izvajala javno naročanje po postopku zbiranja ponudb brez predhodne objave in posamezne storitve oddajala izvajalcem z naročilnicami. Občina Postojna izvajalcev *ni seznanila s standardi in normativi glede načina urejanja javnih zelenih površin*.

Občina Postojna ni preverjala urejanja javnih zelenih površin, saj *ni opredelila kategorizacije javnih zelenih površin, ni sprejela letnega načrta urejanja in tako ni vzpostavila podlag, ki bi Občini Postojna omogočale izvajanje nadzora nad obdelavo javnih zelenih površin*. Občina Postojna ni opredelila načina nadzora nad urejanjem javnih zelenih površin, saj je izvajanje storitev v letu 2007 oddajala na podlagi naročilnic. Iz prejetih računov ni razvidno, kje so dela potekala, popis del, število porabljenih delovnih ur, vrednost urne postavke ipd. Občina Postojna za leto 2007 ni zagotovila podlag za ugotavljanje skladnosti porabljenih sredstev z načrtovanimi izdatki za urejanje posameznih javnih zelenih površin in nima dokumentacije, ki bi potrjevala, da so bile naročene storitve dejansko opravljene v obsegu in pričakovani kakovosti. Prav tako nima dokazil o ugotavljanju odstopanj pri urejanju javnih zelenih površin in morebitnem ukrepanju.

4.5 Mestna občina Slovenj Gradec

4.5.1 Mnenje o pravilnosti zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin v letu 2007

Mnenje s pridržkom

Ugotovili smo, da Mestna občina Slovenj Gradec pri zagotavljanju gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v letu 2007 ni ravnala v skladu s predpisi, ker je prekoračila veljavni proračun na proračunski postavki urejanje in vzdrževanje zelenih površin za 5.501 evrov ali 5,2 odstotka; s tem je kršila določila Zakona o javnih financah, saj bi smela prevzeti obveznosti in izplačati sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta bila določena s proračunom – točka 3.1.3.5.a.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost ravnanja pri zagotavljanju gospodarske javne službe urejanje in čiščenje javnih površin v letu 2007, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Mestna občina Slovenj Gradec v vseh pomembnih pogledih ravnala v skladu s predpisi in usmeritvami.

4.5.2 Mnenje o učinkovitosti zagotavljanja urejanja javnih zelenih površin v letu 2007

Mestna občina Slovenj Gradec je v letu 2007 *učinkovito* zagotavljala urejanje javnih zelenih površin.

Mestna občina Slovenj Gradec *je načrtovala urejanje javnih zelenih površin*. V dolgoročnem načrtu je opredelila način urejanja gredic, s potrditvijo finančnega načrta programa dela za leto 2007 Komunale Slovenj Gradec pa cilje urejanja zelenic.

Mestna občina Slovenj Gradec je izvajalca gospodarske javne službe *sežnanila s standardi in normativi glede načina urejanja javnih zelenih površin* v dolgoročnem načrtu in s potrditvijo njegovega finančnega načrta.

Mestna občina Slovenj Gradec *je v svojih aktih opredelila podlage za spremljanje in nadzorovanje urejanja javnih zelenih površin*. Mestna občina Slovenj Gradec je v letu 2007 sproti spremljala urejanje javnih zelenih površin.

5. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

5.1 Občina Črnomelj

Občina Črnomelj mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile razkrite z revizijo, in
3. izkaz popravljalnih ukrepov s predloženimi dokazili o izvedenih ukrepih.

Izkaz popravljalnih ukrepov mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti.

Občina Črnomelj mora:

- začeti aktivnosti za sprejetje odloka o obliki in načinu izvajanja gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin – točka 3.1.1.1.a;
- urediti področje urejanja in čiščenja javnih površin z izvajalcem gospodarske javne službe – točka 3.1.3.1.b.

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1. Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih

sredstev krši obveznost dobrega poslovanja⁸². Opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da Občina Črnomelj krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

5.2 Mestna občina Nova Gorica

Mestna občina Nova Gorica mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile razkrite z revizijo, in
3. izkaz popravljalnih ukrepov s predloženimi dokazili o izvedenih ukrepih.

Izkaz popravljalnih ukrepov mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti.

Mestna občina Nova Gorica mora v odzivnem poročilu izkazati ukrepe, ki jih je sprejela za odpravo naslednjih razkritij in med revizijo neodpravljenih nepravilnosti:

- nadaljevati aktivnosti za sprejem odloka o obliki in načinu izvajanja gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin – točka 3.1.1.3.a;
- začeti aktivnosti za podelitev izvajanja gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin s koncesijo – točka 3.1.1.3.b;
- urediti področje urejanja in čiščenja javnih površin z izvajalcem gospodarske javne službe – točka 3.1.3.3.a.

Med revizijskim postopkom je bila odpravljena razkrita nepravilnost oziroma sprejet ustrezni popravljalni ukrep (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki ga v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- v projektni nalogi za vpis gospodarske javne infrastrukture v zbirni kataster gospodarske javne infrastrukture, ki jo je naročila Mestna občina Nova Gorica, so bile izdelane podlage za vzpostavitev katastra javnih zelenih površin.

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

⁸² 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije, Uradni list RS, št. 91/01.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1. Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja⁸³. Opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da Mestna občina Nova Gorica krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

5.3 Mestna občina Murska Sobota

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih na kratko povzemamo:

- Mestna občina Murska Sobota je sprejela Odlok o načinu opravljanja gospodarske javne službe vzdrževanja parkov, nasadov, zelenic ter vseh drugih zelenih površin na območju Mestne občine Murska Sobota (Uradni list RS, št. 108/07), ki je začel veljati 12. 12. 2007; s tem je določila način izvajanja gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin;
- Mestna občina Murska Sobota je v predlogu finančnega načrta za proračunsko leto 2008 in v zaključnem računu proračuna za leto 2008 ter v predlogu finančnega načrta za proračunsko leto 2009 obrazložila proračunsko postavko 16033001 – Vzdrževanje javnih zelenih površin;
- Mestna občina Murska Sobota je vzpostavila notranje kontrole, ki omogočajo ustrezno preveritev prejetih računov.

5.4 Občina Postojna

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih na kratko povzemamo:

- občinski svet Občine Postojna je sprejel spremembo Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Postojna, spremembo Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Postojne ter Odlok o urejanju in čiščenju javnih zelenih površin na območju Občine Postojna, v katerih je Občina Postojna določila, da urejanje in čiščenje javnih zelenih površin izvaja režijski obrat Občine Postojna;
- Občina Postojna je vzpostavila register in kataster javnih zelenih površin na območju Občine Postojna s kategorizacijo in grafičnimi prikazi.

⁸³ 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije, Uradni list RS, št. 91/01.

5.5 Mestna občina Slovenj Gradec

Odzivno poročilo ni potrebno, ker med revizijskim postopkom niso bile razkrite nepravilnosti in nesmotnosti, ki bi zahtevale odzivno poročilo (6. točka prvega odstavka 19. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije).

6. PRIPOROČILA

6.1 Občina Črnomelj

Občini Črnomelj priporočamo, naj:

- v finančno-računovodskih evidencah opredeli konto za urejanje javnih zelenih površin in s tem vzpostavi podlago za načrtovanje in spremljanje realizacije porabe proračunskih sredstev;
- izdela dolgoročni načrt urejanja javnih zelenih površin in letni izvedbeni načrt urejanja javnih zelenih površin;
- v dolgoročnem načrtu opredeli način ureditve posameznih javnih zelenih površin (zasaditev z enoletnicami in/ali trajnicami oziroma trato) in določi pomembnost posamezne javne zelene površine z vidika urejenosti;
- z analizo ugotovi primernost zasaditve gredic s trajnicami in nato zagotovi učinkovitejšo porabo proračunskih sredstev;
- uvede takšen način načrtovanja in spremljanja urejanja javnih zelenih površin, s katerim bodo jasno opredeljeni vrsta, pogostost, način, kraj in cena izvajanja posameznih del;
- od izvajalca gospodarske javne službe zahteva obračun izvedenih storitev s podatki o površinah in času opravljanja posameznih del ter cenah za posamezno javno površino.

6.2 Mestna občina Murska Sobota

Mestni občini Murska Sobota priporočamo, naj:

- v dolgoročnem načrtu opredeli način ureditve posameznih javnih zelenih površin (zasaditev z enoletnicami, trajnicami oziroma trato) in določi pomembnost posamezne javne zelene površine z vidika urejenosti;
- uvede takšen način načrtovanja in spremljanja urejanja javnih zelenih površin, s katerim bodo jasno opredeljeni vrsta, pogostost, način, kraj in cena izvajanja posameznih del.

6.3 Mestna občina Nova Gorica

Mestni občini Nova Gorica priporočamo, naj:

- izdela dolgoročni načrt urejanja javnih zelenih površin in letni izvedbeni načrt urejanja javnih zelenih površin za posamezno leto;
- v dolgoročnem načrtu opredeli način ureditve posameznih javnih zelenih površin (zasaditev z enoletnicami in/ali trajnicami oziroma trato) in določi pomembnost posamezne javne zelene površine z vidika urejenosti;
- uvede takšen način načrtovanja in spremljanja urejanja javnih zelenih površin, s katerim bodo jasno opredeljeni vrsta, pogostost, način, kraj in cena izvajanja posameznih del.

6.4 Občina Postojna

Občini Postojna priporočamo, naj:

- z analizo ugotovi primernost zasaditve gredic s trajnicami oziroma enoletnicami in nato zagotovi učinkovitejšo porabo proračunskih sredstev;
- v dolgoročnem načrtu opredeli način ureditve posameznih javnih zelenih površin (zasaditev z enoletnicami, trajnicami oziroma trato) in določi pomembnost posamezne javne zelene površine glede urejenosti;
- uvede takšen način načrtovanja in spremljanja urejanja javnih zelenih površin, s katerim bodo jasno opredeljeni vrsta, pogostost, način, kraj in cena izvajanja posameznih del.

6.5 Mestna občina Slovenj Gradec

Mestni občini Slovenj Gradec priporočamo, naj:

- v dolgoročnem načrtu opredeli način ureditve posameznih javnih zelenih površin (zasaditev z enoletnicami, trajnicami oziroma trato) in določi pomembnost posamezne javne zelene površine z vidika urejenosti;
- uvede takšen način načrtovanja in spremljanja urejanja javnih zelenih površin, s katerim bodo jasno opredeljeni vrsta, pogostost, način, kraj in cena izvajanja posameznih del.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Številka: 1209-3/2008-25

Ljubljana, 6. avgusta 2009

Dr. Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Črnomelj, priporočeno s povratnico;
2. Mestni občini Murska Sobota, priporočeno;
3. Mestni občini Nova Gorica, priporočeno s povratnico;
4. Občini Postojna, priporočeno;
5. Mestni občini Slovenj Gradec, priporočeno;
6. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
7. arhivu, tu.

Bedimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 58 00 • fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office
Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 58 80 • fax: +386 (0) 2 250 58 96

