



POREVIZIJSKO POROČILO  
O POPRAVLJALNIH UKREPIH PRI REVIZIJI  
ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA  
REPUBLIKE SLOVENIJE ZA LETO 2005



*Bedimo  
nad potmi  
javnega  
denarja*



## POS LANSTVO

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.*



**POREVIZIJSKO POROČILO  
O POPRAVLJALNIH UKREPIH PRI REVIZIJI  
ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA  
REPUBLIKE SLOVENIJE ZA LETO 2005**



Številka: 1201-1/2006-31

Ljubljana, 23. februarja 2007

# KAZALO

<b>1. UVOD</b>	<b>8</b>
<b>2. SPLOŠNI DEL ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA ZA LETO 2005</b>	<b>10</b>
2.1 NEPRAVILNOSTI IN POPRAVLJALNI UKREPI .....	10
2.1.1 Prezem dolga.....	10
2.1.1.1 Opis nepravilnosti.....	10
2.1.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi.....	10
2.1.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov .....	10
2.1.2 Vzpostavitev centralne evidence finančnega premoženja.....	11
2.1.2.1 Opis nepravilnosti.....	11
2.1.2.2 Izkazani popravljalni ukrepi.....	11
2.1.2.3 Ocena popravljalnih ukrepov .....	11
2.1.3 Zavarovanje poročstva .....	12
2.1.3.1 Opis nepravilnosti.....	12
2.1.3.2 Izkazani popravljalni ukrepi.....	12
2.1.3.3 Ocena popravljalnih ukrepov .....	12
2.2 MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH .....	12
2.3 OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENIH NEPRAVILNOSTI.....	13
2.4 SKLEP O KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA.....	13
<b>3. MINISTRSTVO ZA FINANCE</b>	<b>14</b>
3.1 NEPRAVILNOSTI IN POPRAVLJALNI UKREPI .....	14
3.1.1 Neupravičeno izplačilo dodatka za vodenje notranje organizacijske enote .....	14
3.1.1.1 Opis nepravilnosti.....	14
3.1.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi.....	14
3.1.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov .....	14
3.1.2 Transfer ZPIZ.....	15
3.1.2.1 Opis nepravilnosti.....	15

3.1.2.2	Izkazani popravljalni ukrepi .....	15
3.1.2.3	Ocena popravljalnih ukrepov.....	16
3.2	MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH .....	16
3.3	OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENIH NEPRAVILNOSTI.....	17
3.4	SKLEP O KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA.....	17
<b>4.</b>	<b>MINISTRSTVO ZA ZUNANJE ZADEVE</b>	<b>18</b>
4.1	NEPRAVILNOSTI IN POPRAVLJALNI UKREPI.....	18
4.1.1	Opravljanje pomožnih del na veleposlaništvu in v rezidenci v Washingtonu .....	18
4.1.1.1	Opis nepravilnosti.....	18
4.1.1.2	Izkazani popravljalni ukrepi .....	18
4.1.1.3	Ocena popravljalnih ukrepov.....	19
4.2	MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH .....	19
<b>5.</b>	<b>MINISTRSTVO ZA PROMET</b>	<b>20</b>
5.1	NEPRAVILNOSTI IN POPRAVLJALNI UKREPI.....	20
5.1.1	Opravljanje gospodarske javne službe izvajanja javnega linijskega prevoza potnikov .....	20
5.1.1.1	Opis nepravilnosti.....	20
5.1.1.2	Izkazani popravljalni ukrepi .....	20
5.1.1.3	Ocena popravljalnih ukrepov.....	20
5.2	MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH .....	20
<b>6.</b>	<b>MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR</b>	<b>22</b>
6.1	NEPRAVILNOSTI IN POPRAVLJALNI UKREPI.....	22
6.1.1	Tisk drugega in tretjega državnega poročila za Konferenco pogodbenic Okvirne konvencije Združenih narodov o podnebnih spremembah.....	22
6.1.1.1	Opis nepravilnosti.....	22
6.1.1.2	Izkazani popravljalni ukrepi .....	23
6.1.1.3	Ocena popravljalnih ukrepov.....	23
6.1.2	Koncesije za urejanje voda.....	24
6.1.2.1	Opis nepravilnosti.....	24
6.1.2.2	Izkazani popravljalni ukrepi .....	25
6.1.2.3	Ocena popravljalnih ukrepov.....	25
6.1.3	Sejnine članov nadzornega sveta Rudnika Žirovski vrh, javnega podjetja za zapiranje rudnika urana.....	26

6.1.3.1	Opis nepravilnosti.....	26
6.1.3.2	Izkazani popravljalni ukrepi.....	27
6.1.3.3	Ocena popravljalnih ukrepov .....	27
6.2	MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH .....	28
6.3	OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENIH NEPRAVILNOSTI.....	28
6.4	SKLEP O KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA.....	28
<b>7.</b>	<b>MINISTRSTVO ZA DELO, DRUŽINO IN SOCIALNE ZADEVE</b>	<b>29</b>
7.1	NEPRAVILNOSTI IN POPRAVLJALNI UKREPI .....	29
7.1.1	Sistem indikatorjev trga dela .....	29
7.1.1.1	Opis nepravilnosti.....	29
7.1.1.2	Izkazani popravljalni ukrepi.....	29
7.1.1.3	Ocena popravljalnih ukrepov .....	30
7.1.2	Socialni transferi.....	30
7.1.2.1	Opis nepravilnosti.....	30
7.1.2.2	Izkazani popravljalni ukrepi.....	30
7.1.2.3	Ocena popravljalnih ukrepov .....	31
7.1.3	Program Pobude skupnosti EQUAL.....	31
7.1.3.1	Opis nepravilnosti.....	31
7.1.3.2	Izkazani popravljalni ukrepi.....	32
7.1.3.3	Ocena popravljalnih ukrepov .....	32
7.2	MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH .....	32
7.3	OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENIH NEPRAVILNOSTI.....	32
7.4	SKLEP O KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA.....	32
<b>8.</b>	<b>MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO</b>	<b>33</b>
8.1	NEPRAVILNOSTI IN POPRAVLJALNI UKREPI .....	33
8.1.1	Blagovni kredit, dogovori o financiranju, prevzemanje obveznosti, za katere ni bilo zagotovljenih zadostnih sredstev, ter neplačevanje v pogodbenih rokih .....	33
8.1.1.1	Opis nepravilnosti.....	33
8.1.2	Izkazani popravljalni ukrepi.....	34
8.1.2.1	Ocena popravljalnih ukrepov .....	34
8.1.3	Začetek izvedbe javnih naročil .....	34
8.1.3.1	Opis nepravilnosti.....	34
8.1.3.2	Izkazani popravljalni ukrepi.....	34

8.1.4	Ocena popravljalnih ukrepov.....	36
8.2	MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH .....	36
<b>9.</b>	<b>POZIV ZA UKREPANJE</b>	<b>37</b>

# 1. UVOD

V revizijskem poročilu o predlogu Zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2005, št. 1201-1/2006-25 z dne 18. 7. 2006 je Računsko sodišče Republike Slovenije za razkrite nepravilnosti, ki niso bile odpravljena med revizijo, podalo zahtevo za predložitev odzivnega poročila. Odzivno poročilo o ukrepih, ki se nanašajo na izkaze zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2005, je pripravilo Ministrstvo za finance. Odzivna poročila o ukrepih, ki se nanašajo na poslovanje ministrstva, so pripravila: Ministrstvo za finance, Ministrstvo za zunanje zadeve, Ministrstvo za promet, Ministrstvo za okolje in prostor, Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve in Ministrstvo za javno upravo.

Ministrstvo za finance je v predpisanem roku 90 dni predložilo odzivno poročilo<sup>1</sup> na revizijsko poročilo o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2005, za del, ki se nanaša na revizijo splošnega dela zaključnega računa. Ministrstvo za finance je poslalo še dodatka k odzivnemu poročilu<sup>2</sup>. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba, minister dr. Andrej Bajuk, so predstavljeni popravljalni ukrepi.

Ministrstvo za finance je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložilo odzivno poročilo<sup>3</sup>. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba, minister dr. Andrej Bajuk, so predstavljeni popravljalni ukrepi.

Ministrstvo za zunanje zadeve je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložilo odzivno poročilo<sup>4</sup>. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom, po poblastilu odgovorne osebe<sup>5</sup>, potrdil generalni sekretar Ministrstva za zunanje zadeve Aljaž Gosnar, so predstavljeni popravljalni ukrepi.

Ministrstvo za promet je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložilo odzivno poročilo<sup>6</sup>. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba, minister mag. Janez Božič, so predstavljeni popravljalni ukrepi.

Ministrstvo za okolje in prostor računskemu sodišču ni predložilo odzivnega poročila v predpisanem roku 90 dni. Računsko sodišče je z dopisom naknadno pozvalo ministrstvo, da v 15 dneh predloži odzivno poročilo. Ministrstvo je v podaljšanem roku predložilo odzivno poročilo in kasneje še dopolnitev

---

<sup>1</sup> Dopis št. Z410-84/2006/14 z dne 12. 10. 2006.

<sup>2</sup> Dopisa št. Z410-84/2006/14 z dne 12. 10. 2006 in št. Z410-84/2006/15 z dne 24. 10. 2006.

<sup>3</sup> Dopis št. Z 90-61/2006/20 z dne 13. 10. 2006.

<sup>4</sup> Dopis št. 007-9/06-ZFR242/06 z dne 17. 10. 2006.

<sup>5</sup> Pooblastilo ministra dr. Dimitrija Rupla z dne 12. 5. 2006.

<sup>6</sup> Dopis št. 061-1/2006/96-0011000 z dne 11. 10. 2006.



odzivnega poročila<sup>7</sup>. V odzivnem poročilu, ki ga je s pečatom potrdila odgovorna oseba, minister Janez Podobnik, so predstavljeni popravljalni ukrepi.

Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložilo odzivno poročilo<sup>8</sup>. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba, minister mag. Janez Drobnič, so predstavljeni popravljalni ukrepi.

Ministrstvo za javno upravo računskemu sodišču ni predložilo odzivnega poročila v predpisanem roku 90 dni, zato je računsko sodišče z dopisom naknadno pozvalo ministrstvo, naj v 15 dneh predloži odzivno poročilo. Ministrstvo je v podaljšanem roku predložilo odzivno poročilo<sup>9</sup>. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba, minister dr. Gregor Virant, so predstavljeni popravljalni ukrepi.

V porezijskem postopku smo pregledali odzivna poročila ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

---

<sup>7</sup> Dopis št. 0602-2/2006-11 z dne 27. 10. 2006, prejeto 30. 10. 2006 in št. 0602-2/2006 z dne 8. 11. 2006.

<sup>8</sup> Dopis št. 00500-2/2006-29 z dne 17. 10. 2006.

<sup>9</sup> Dopis št. 060-4/2006/22 z dne 18. 10. 2006, prejeto 25. 10. 2006.

## 2. SPLOŠNI DEL ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA ZA LETO 2005

### 2.1 Nepravilnosti in popravljalni ukrepi

#### 2.1.1 Prevzem dolga

##### 2.1.1.1 Opis nepravilnosti

V letu 2005 je Ministrstvo za finance s podpisom pogodb prevzelo dolg Javnega zavoda Onkološki inštitut v znesku 3,8 milijarde tolarjev, Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v znesku 28,6 milijarde tolarjev in Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v znesku 16,9 milijarde tolarjev. Prevzemi dolgovi so bili izkazani samo na kontih bilance stanja, ter, če je bil del dolga že poravnani v letu 2005, tudi v računu financiranja kot izdatek za odplačilo dolga. Ni pa bilo prevzemanje dolga izkazano v bilanci prihodkov in odhodkov kot financiranje Javnega zavoda Onkološki inštitut Ljubljana, Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije in Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije iz državnega proračuna, prevzem dolgovi pa tudi ni bil izkazan kot zadolževanje države v računu financiranja.

##### 2.1.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za finance je v odzivnem poročilu navedlo, da je v Programu dela vlade oziroma seznamu prepisov za obdobje 1. 1. 2006 do 31. 12. 2007 na dan 13. 10. 2006 predvidena sprememba zakona o javnih finančah. Po Programu dela vlade je predviden skrajni rok sprejema Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o javnih finančah 20. 12. 2006. V dodatku k odzivnemu poročilu je predložilo tudi predlog sprememb in dopolnitev Zakona o javnih finančah (interno delovno gradivo), s katerim naj bi uredili evidentiranje oz. izkazovanje prevzema dolga. Predlog spremembe in dopolnitve Zakona o javnih finančah (interno delovno gradivo) v 123. členu predstavljajo izjeme pri izkazovanju prejemkov in izdatkov in v tretjem odstavku določa, da se prevzem dolga izkazuje samo na kontih bilance stanja.

##### 2.1.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

*Izkazani popravljalni ukrepi niso zadovoljivi.* Predlagani način izkazovanje prevzema dolga po našem mnenju ne zagotavlja transparentnosti in popolnosti državnega proračuna. Prevzem dolga po vsebini namreč pomeni financiranje dolžnika oziroma transfer dolžniku, čeprav dejansko ne pride do denarnega toka, zato bi moral biti prevzem dolga izkazan v bilanci prihodkov in odhodkov, in sicer med odhodki. Na drugi

strani bi moralo biti, kot posledica primanjkljaja zaradi transfernega odhodka v bilanci prihodkov in odhodkov, v računu financiranja izkazano povečanje zadolževanja kot prejemek v računu financiranja. Knjiženje v bilanci stanja pa je šele posledica navedenih dogodkov.

Način, kot je predlagan, omogoča prikrivanje dejansko potrebnega obsega proračunskih odhodkov, saj omogoča, da se iz državnega proračuna prikrito financirajo nekateri posredni proračunski uporabniki, ne da bi to bilo vidno v izkazih zaključnega računu proračuna, katerega sestavni del je bilanca prihodkov in dohodkov, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja.

## 2.1.2 Vzpostavitev centralne evidence finančnega premoženja

### 2.1.2.1 Opis nepravilnosti

Država še vedno nima vzpostavljene popolne centralne evidence svojega finančnega premoženja, kar določata sprememba Zakona o javnih financah v letu 2002<sup>10</sup> (sprememba zakona velja od 21. 4. 2002) in Pravilnik o načinu in rokih zagotavljanja podatkov za vodenje centralne evidence finančnega premoženja države oziroma občine<sup>11</sup> (velja od 4. 12. 2004). V letu 2005 so potekli vsi predpisani roki za vzpostavitev vodenja teh evidenc. Neustrezne in nepopolne evidence predstavljajo veliko pomanjkljivost pri upravljanju s premoženjem in ne omogočajo popolnega pregleda nad vsemi spremembami premoženja.

### 2.1.2.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za finance v odzivnem poročilu navaja, da se centralna evidenca finančnega premoženja vodi, in sicer delno v pisni obliki, deloma pa tudi v elektronski obliki v aplikaciji Pradox in preglednicah Excell. Podatki se zbirajo na obrazcih, predpisanih s Pravilnikom o načinu in rokih zagotavljanja podatkov za vodenje centralne evidence finančnega premoženja države oziroma občine. Računskemu sodišču so predložili projekt vzpostavitve celovite informacijske podpore Direktorata za javno premoženje, ki vključuje razvoj poenotene in čimbolj integrirane informacijske podpore poslovnim funkcijam, ki potekajo na direktoratu.

### 2.1.2.3 Ocena popravljalnih ukrepov

*Izkazani popravljalni ukrepi so delno zadovoljivi.* Ministrstvo za finance je pristopilo k nadgradnji podatkovne baze in kot dokazilo predložilo Projekt vzpostavitve celovite informacijske podpore Direktorata za javno premoženje, ki vključuje razvoj poenotene in čimbolj integrirane informacijske podpore poslovnim funkcijam, ki potekajo na direktoratu. Še vedno pa ni vzpostavljena centralna evidence finančnega premoženja v skladu s Pravilnikom o načinu in roki zagotavljanja podatkov za vodenje centralne evidence finančnega premoženja države.

---

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 30/02.

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 129/04.

### 2.1.3 Zavarovanje poroštva

#### 2.1.3.1 Opis nepravilnosti

Ministrstvom za finance je sklepalo poroštvene pogodbo na podlagi Zakona o poroštvu Republike Slovenije za obveznosti Zavoda za obvezne rezerve nafte in njenih derivatov<sup>12</sup> (v nadaljevanju: ZPORND). ZPORND v 1. členu določa, da Republika Slovenija daje poroštva za obveznosti Zavoda za obvezne rezerve nafte in njenih derivatov za najete kredite v letih od 2001 do 2005 za financiranje nakupa obveznih rezerv nafte in njenih derivatov do skupne vrednosti 268.450.000 evrov. ZPORND določa v 2. členu, da se zavarovanje poroštvene obveznosti uredi v pogodbah, ki jih skleneta država in Zavod za obvezne rezerve nafte in njenih derivatov.

Ministrstvo je v obdobju od leta 2001 do leta 2005 z Zavodom za obvezne rezerve nafte in njenih derivatov sklenilo deset poroštvenih pogodb v skupni vrednosti 89.697.310,76 evra oziroma 21.489.287 tisoč tolarjev. Ministrstvo je predložilo le pet menic z dvema meničnima izjavama z dne 31. 12. 2003 kot zavarovanje desetih poroštvenih pogodb, vendar po našem mnenju pridobljene menice niso zadostno zavarovanje za vsa sklenjena poroštva od leta 2001 do leta 2005, saj imajo sklenjene kreditne pogodbe različne roke vračila. Menice zato ne morejo biti unovčene za vse kredite, ki zapadejo v plačilo v različnih rokih. Pridobljene menice prav tako ne morejo biti ustrezno zavarovanje za poroštva, sklenjena po datumu pridobitve menic.

#### 2.1.3.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za finance je v dodatku k odzivnemu poročilu navedlo, da bo nemudoma začelo postopek za sklenitev dodatka k Pogodbi o zavarovanju poroštva, s katerim bo zagotovilo ustrezno število menic Zavoda za obvezne rezerve nafte in njenih derivatov, danih za zavarovanje poroštva Republike Slovenije.

#### 2.1.3.3 Ocena popravljalnih ukrepov

*Izkazani popravljalni ukrepi so delno zadovoljivi.* Ministrstvo za finance je postopek zavarovanja sicer začelo, vendar ustreznega zavarovanja dejansko še ni realizirano.

## 2.2 Mnenje o izkazanih popravljalnih ukrepih

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o predlogu zaključnega proračuna Republike Slovenije za leto 2005, in sicer za splošni del zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2005, izdelalo Ministrstvo za finance. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil minister za finance dr. Andrej Bajuk, *verodostojno*.

---

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 35/01.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije ministrstva. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

V odzivnem poročilu Ministrstvo za finance *ni izkazalo zadovoljivih popravljalnih ukrepov* v zvezi z izkazovanjem prevzema dolga v bilanci prihodkov in odhodkov in računu financiranja, saj je v predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o javnih financah predvideno le izkazovanje v bilanci stanja. Poleg tega še vedno ni zagotovilo potrebnih evidenc javnega finančnega premoženja in ustreznega meničnega zavarovanja poroštvene pogodbe Republike Slovenije za najeti kredit Zavoda za obvezne rezerve in njenih derivatov.

### **2.3 Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljenih nepravilnosti**

Nepravilnosti, za kateri v odzivnem poročilu niso izkazani zadovoljivi popravljalni ukrepi, ne ocenjujemo kot pomembne.

### **2.4 Sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja**

Ministrstvo za finance ni izkazalo zadovoljivih popravljalnih ukrepov za odpravo nepravilnosti, s čimer je v skladu z določbami petega odstavka 29. člena ZRacS-1 in prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije kršilo obveznost dobrega poslovanja.



## 3. MINISTRSTVO ZA FINANCE

### 3.1 Nepravilnosti in popravljalni ukrepi

#### 3.1.1 Neupravičeno izplačilo dodatka za vodenje notranje organizacijske enote

##### 3.1.1.1 Opis nepravilnosti

Ministrstvo za finance je javni uslužbenki, razporejeni na strokovno tehnično delovno mesto računovodja IV na Direktoratu za javno računovodstvo, Uradu za javno računovodstvo pri obračunu plače za avgust 2005 neupravičeno izplačalo dodatek za vodenje notranje organizacijske enote v višini 10 odstotkov oziroma 0,44 količnika po 7. členu Uredbe o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkov zaposlenim v službah Vlade Republike Slovenije in v upravnih organih<sup>13</sup>, ker javna uslužbenka ni bila razporejena na delovno mesto vodje notranje organizacijske enote in ji takšen dodatek tudi ni bil določen s pogodbo o zaposlitvi<sup>14</sup>. Javni uslužbenki je bil v letu 2005 zato neupravičeno izplačan dodatek v skupnem znesku 287 tisoč tolarjev.

##### 3.1.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za finance je računskemu sodišču posredovalo odgovor, da je bila javna uslužbenka, ki je prejela neupravičen dodatek v višini 10 odstotkov za vodenje notranje organizacijske enote premeščena na drugo delovno mesto in dodatka ne prejema več. Iz priložene pogodbe o zaposlitvi<sup>15</sup> je razvidno, da je bila javna uslužbenka s sklepom<sup>16</sup> izbrana na javnem natečaju<sup>17</sup> za zasedbo uradniškega delovnega mesta višji svetovalec v Sektorju za računovodstvo proračunskih uporabnikov. Javna uslužbenka je bila z odločbo<sup>18</sup> imenovana v naziv višji svetovalec III, če v roku enega leta od sklenitve delovnega razmerja po pogodbi o zaposlitvi opravi državni izpit iz javne uprave.

##### 3.1.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

*Izkazani popravljalni ukrepi so zadovoljivi.*

---

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 35/96, 5/98, 33/00, 1/01, 63/01, 37/02, 60/02, 61/02, 105/02.

<sup>14</sup> Št. 0112-0425/04/1 z dne 1. 6. 2004.

<sup>15</sup> Št. 1002-69/2006/2 z dne 2. 8. 2006.

<sup>16</sup> Št. 1101-32/2006/16 z dne 3. 7. 2006.

<sup>17</sup> Uradni list RS, št. 46/06.

<sup>18</sup> Št. 1002-69/2006/1 z dne 2. 8. 2006.

### 3.1.2 Transfer ZPIZ

#### 3.1.2.1 Opis nepravilnosti

Transfer ZPIZ se izvaja v okviru podprograma Obveznosti države do ZPIZ. Podprogram zajema transfere za:

- pravice, ki izhajajo iz posebnih predpisov, kot so administrativne pokojnine, pokojnine borcev, izjemne pokojnine in druge pokojnine, ki se zagotavljajo v okviru proračunske postavke 4760 – Tekoče obveznosti države do ZPIZ,
- dodatne obveznosti, ki nastajajo zaradi prenizkih izvirnih prihodkov ZPIZ, ki se zagotavljajo v okviru proračunske postavke 6396 – Dodatne obveznosti do ZPIZ.

Pravna podlaga za te transfere sta ZPIZ-1 in Zakon o poračunavanju finančnih obveznosti Republike Slovenije iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja<sup>19</sup> (v nadaljevanju: ZPFOPIZ). Pokojnine izplačuje ZPIZ, sredstva pa se refundirajo iz državnega proračuna z mesečnimi akontacijami in letnim poračunom. Višina mesečne akontacije se določa na podlagi sprejetega letnega finančnega načrta ZPIZ in se praviloma izplačujejo v sorazmernem deležu razpoložljivih sredstev na postavki, zmanjšanem za letni poračun obveznosti za preteklo leto.

Dokončna obveznost države do ZPIZ se v skladu z 12. členom ZPFOPIZ ugotovi na podlagi letnega obračuna, ki ga ZPIZ predloži v tridesetih dneh po sprejemu zaključnega računa. Za izvedbo obračuna ZPIZ sestavi zahtevek, v katerem so navedena imena izpisov, ki naj se izvedejo. Podobna obdelava se izvaja že od leta 1992. Vsebinskih navodil o načinu izračuna obveznosti države ni. Način izračunavanja obveznosti je zapisan le v kodi programa, pravilnosti izračuna posameznih zneskov na upravičenca se ne preverja. Izvaja se le primerjava skupnih zneskov glede na načrtovan obseg in obračunane zneske v prejšnjih letih. Obračun obveznosti za posamezno osebo se ugotovi tako, da se izračuna razlika med zneskom pripadajoče pokojnine zaradi priznavanja ali odmere pravic iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja pod posebnimi pogoji in zneskom pokojnine, ki bi se upravičencu izplačevala po splošnih predpisih. Republika Slovenija povrne sorazmerni del pokojnin, ki se razlikuje glede na vrsto pokojnine.

V letu 2004 je bila izvedena valorizacija pokojnin februarja in decembra. V februarju je bilo potrebno upoštevati dva različna valorizacijska faktorja 2,6 oziroma 3,2, v decembru pa en faktor 0,4. Pri preveritvi podatkov smo ugotovili, da v pripravljenih podatkih za obračun obveznosti ni bil zapisan pravilen podatek za valorizacijski faktor, zato je bil v veliko primerih upoštevan višji faktor namesto nižjega. Poleg tega se znesek obveznosti v decembru ni valoriziral za 0,4 odstotka. Preverili smo podatke za vrste upravičencev od 1 do 45. Znesek v zbirnem obračunu obveznosti države za ta del je bil za 554.745 tisoč tolarjev previsok.

#### 3.1.2.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za finance je v izkazu popravljalnih ukrepov navedlo, da pripravljene podatke za izračun obveznosti države do ZPIZ temeljijo na napovedani rasti cen in plač ter na načrtovanem številu

<sup>19</sup> Uradni list RS, št. 81/00.

upravičencev, kar je podlaga za finančni načrt ZPIZ. Višina mesečne akontacije se določa na podlagi sprejetega finančnega načrta ZPIZ in se izplačuje mesečno po dvanajstinah. Dokončna obveznost države do ZPIZ se ugotovi na podlagi letnega obračuna obveznosti, ki ga ZPIZ predloži v 30 dneh po sprejetju zaključnega računa. Za leto 2004 je bilo s poračunom obveznosti ugotovljeno preplačilo, ki je bilo obračunano in upoštevano pri izplačilu obveznosti v letu 2005. Ministrstvo za finance je k izkazanim popravljivim ukrepom predložilo:

- Obračun obveznosti Republike Slovenije za pokojnine pod ugodnejšimi pogoji in druge dajatve ter za izpadle prispevke za PIZ, po Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju, za obdobje 1. 1. do 31. 12. 2004<sup>20</sup>, ki ga je pripravil ZPIZ, iz katerega je razvidna letna obveznost po obračunu v znesku 82.232.741 tisoč tolarjev in prejeta letna višina akontacij v znesku 82.502.284 tisoč tolarjev. Predloženi obračun je bil predmet revizije.
- Dodatek k obračunu obveznosti Republike Slovenije za pokojnine pod ugodnejšimi pogoji in druge dajatve iz PIZ ter za izpadle prispevke za PIZ, po Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju, za obdobje od 1. 1. do 31. 12. 2004<sup>21</sup>, ki ga je pripravil ZPIZ, iz katerega je razvidna nova višina preplačil akontacij tekočih obveznosti Republike Slovenije do ZPIZ v znesku 267.195 tisoč tolarjev.
- Dopis ZPIZ Ministrstvu za finance, da so izvedli ponovni obračun in izračunani znesek nakazali v proračun.
- Potrdilo ZPIZ Ministrstvu za finance, da so nakazali znesek 512.751 tisoč tolarjev in kopijo izpiska Uprave za javna plačila.

### 3.1.2.3 Ocena popravljivih ukrepov

*Izkazani popravljivi ukrepi so delno zadovoljivi.* Nakazani znesek ZPIZa v proračun je za 41.994 tisoč tolarjev manjši od zahtevanega zneska v zahtevi za predložitev odzivnega poročila.

## 3.2 Mnenje o izkazanih popravljivih ukrepih

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o predlogu Zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2005 izdelalo Ministrstvo za finance. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil finančni minister dr. Andrej Bajuk, *verodostojno*.

Zadovoljivost izkazanih popravljivih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije Ministrstva za finance. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

S popravljivimi ukrepi, ki jih je Ministrstvo za finance izkazalo za nepravilnosti, povezane z neupravičenim izplačilom dodatka za vodenje notranje organizacijske enote in transferom ZPIZ, so bili izvedeni postopki, ki zagotavljajo, da so nepravilnosti, ugotovljene v revizijskem poročilu, odpravljene.

<sup>20</sup> Št. 2000/2005-ANP z dne 30. 3. 2005.

<sup>21</sup> Št. 4010/2005 z dne 13. 5. 2005.

Ocenjujemo, da so ukrepi, ki jih je sprejelo Ministrstvo za finance za odpravo nepravilnosti, ugotovljenih pri poslovanju v letu 2005, *zadovoljivi*, razen ukrepov, ki se nanašajo na izkaz poračuna obveznosti do ZPIZ, ki *niso v celoti zadovoljivi*.

### **3.3 Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljenih nepravilnosti**

Nepravilnost, za katero v odzivnem poročilu niso izkazani zadovoljivi popravljalni ukrepi, ne presega praga pomembnosti.

### **3.4 Sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja**

Ministrstvo za finance ni izkazalo zadovoljivih popravljivih ukrepov za odpravo nepravilnosti, s čimer je v skladu z določbami petega odstavka 29. člena ZRacS-1 in prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije kršilo obveznost dobrega poslovanja.

## 4. MINISTRSTVO ZA ZUNANJE ZADEVE

### 4.1 Nepravilnosti in popravljalni ukrepi

#### 4.1.1 Opravljanje pomožnih del na veleposlaništvu in v rezidenci v Washingtonu

##### 4.1.1.1 Opis nepravilnosti

Ministrstvo za zunanje zadeve je na podlagi Zakona o zunanjih zadevah<sup>22</sup> (v nadaljevanju: ZZZ-1) in Uredbe o plačah, nadomestilih in drugih prejemkih osebja v predstavništvih Slovenije v tujini<sup>23</sup> (v nadaljevanju: uredba) sklenilo pogodbo<sup>24</sup> za opravljanje pomožnih del na veleposlaništvu in v rezidenci v Washingtonu za obdobje enega leta v vrednosti 500 ameriških dolarjev na teden oziroma 12,50 ameriških dolarjev na uro. Pogodba se je nanašala na opravljanje pomožnih del v rezidenci (čiščenje, pranje, varovanje otrok, streženje gostom) in na veleposlaništvu (čiščenje, streženje gostom). Na podlagi opravljenega dela v avgustu in septembru 2005 je Ministrstvo za zunanje zadeve delavki nakazalo 1.000 ameriških dolarjev, kar je znašalo na dan nakazila 197 tisoč tolarjev.

Dela na veleposlaništvu in v rezidenci so se izvajala v istem obdobju, iz poročila o opravljenem delu pa ni bilo razvidno, koliko opravljenega dela se je nanašalo na delo na veleposlaništvu in koliko na delo v rezidenci, zato ni bilo mogoče ugotoviti vrednosti opravljenega dela na veleposlaništvu oziroma v rezidenci. Ugotoviti tudi ni bilo mogoče, ali je Ministrstvo za zunanje zadeve ravnalo v skladu s 15. členom uredbe, ki določa, da imajo vodje diplomatskih predstavništev Republike Slovenije pravico do dodatka za postrežbo v višini koeficienta 1,30.

##### 4.1.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za zunanje zadeve je za opravljanje pomožnih del na veleposlaništvu in v rezidenci v Washingtonu sklenilo dve pogodbi<sup>25</sup>, in sicer ločeno za opravljanje pomožnih del v rezidenci veleposlanika in ločeno za opravljanje pomožnih del v poslovnih prostorih veleposlaništva.

---

<sup>22</sup> Uradni list RS, št. 45/01, 78/03.

<sup>23</sup> Uradni list RS, št. 60/92, 42/93, 6/94, 62/96, 29/99, 42/00, 45/01.

<sup>24</sup> Z dne 25. 3. 2005.

<sup>25</sup> Obe z dne 25. 3. 2006.



#### 4.1.1.3 Ocena popravljanih ukrepov

*Izkazani popravljani ukrepi so zadovoljivi.*

### 4.2 Mnenje o izkazanih popravljanih ukrepih

Pregledali smo odzivno poročilo Ministrstva za zunanje zadeve, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2005 izdelalo Ministrstvo za zunanje zadeve. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je po pooblastilu odgovorne osebe, s podpisom in pečatom potrdil Aljaž Gosnar, generalni sekretar Ministrstva za zunanje zadeve, *verodostojno*.

Zadovoljivost izkazanih popravljanih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije ministrstva. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so ukrepi, ki jih je sprejelo Ministrstvo za zunanje zadeve za odpravo ugotovljene nepravilnosti, navedene v revizijskem poročilu o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2005, *zadovoljivi*.

## 5. MINISTRSTVO ZA PROMET

### 5.1 Nepravilnosti in popravljalni ukrepi

#### 5.1.1 Opravljanje gospodarske javne službe izvajanja javnega linijskega prevoza potnikov

##### 5.1.1.1 Opis nepravilnosti

Direkcija RS za ceste (v nadaljevanju: DRSC) je na podlagi koncesijskih pogodb za opravljanje gospodarske javne službe izvajanja javnega linijskega prevoza potnikov izvedla izplačila sredstev za opravljene avtobusne prevoze. Pregledali smo pravilnost izplačil, ki jih je DRSC nakazala podjetju Certus avtobusni promet Maribor, d. d., Maribor (v nadaljevanju: Certus), Koratur, d. d. Prevalje, Avrigo, d. d., Nova Gorica in MPOV, d. o. o., Vinica (v nadaljevanju: MPOV) in ugotovili naslednjo nepravilnost:

Računsko sodišče ni prejelo dokazil o tem, da so koncesionarji najkasneje v desetih dneh po sklenitvi koncesijske pogodbe sklenili tudi zavarovanje za škodo, ki bi jo z opravljanjem dejavnosti gospodarske javne službe povzročili potnikom ali tretji osebi (odgovornost prevoznika), kot določata 24. člen Uredbe o koncesijah za prevoz potnikov in koncesijska pogodba.

##### 5.1.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo je predložilo kopije zavarovalnih polic o zavarovanju odgovornosti prevoznika za 47 koncesionarjev.

##### 5.1.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

*Izkazani popravljalni ukrepi so zadovoljivi.*

### 5.2 Mnenje o izkazanih popravljalnih ukrepih

Pregledali smo odzivno poročilo Ministrstva za promet, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2005 izdelalo Ministrstvo za promet. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil mag. Janez Božič, minister za promet, *verodostojno*.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije ministrstva. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so ukrepi, ki jih je sprejelo Ministrstvo za promet za odpravo ugotovljene nepravilnosti, navedene v revizijskem poročilu o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2005, *zadovoljivi*.

## 6. MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

### 6.1 Nepravilnosti in popravljalni ukrepi

#### 6.1.1 Tisk drugega in tretjega državnega poročila za Konferenco pogodbenic Okvirne konvencije Združenih narodov o podnebnih spremembah

##### 6.1.1.1 Opis nepravilnosti

Družba Medium, d. o. o., Žirovnica (v nadaljevanju: družba Medium) je natisnila drugo in tretje državno poročilo za Konferenco pogodbenic Okvirne konvencije Združenih narodov o podnebnih spremembah (v nadaljevanju: poročilo o podnebnih spremembah), katerega izdajatelj je bilo Ministrstvo za okolje, prostor in energijo. Iz navedb v tiskanih izvodih, ki smo jih prejeli, je razvidno, da je bilo natisnjenih dvesto izvodov v slovenskem jeziku in šeststo izvodov v angleškem ter da so bili natisnjeni v juliju 2004<sup>26</sup>. Ministrstvo za okolje in prostor je septembra 2005, to je več kot eno leto po natisnjenem poročilu o podnebnih spremembah, sklenilo pogodbo<sup>27</sup> z družbo Medium, s katero je izvajalcu oddalo v izvedbo tisk tristo trideset izvodov poročila o podnebnih spremembah v slovenskem jeziku in šeststo izvodov tega poročila v angleškem jeziku ter tisk tristo trideset izvodov 4. državnega poročila v slovenskem jeziku in šeststo izvodov 4. državnega poročila v angleškem jeziku. Pogodba je bila sklenjena po zaključku postopka javnega naročila male vrednosti<sup>28</sup>.

Ministrstvo za okolje in prostor je na podlagi sklenjene pogodbe izplačalo v letu 2005 družbi Medium znesek 1.998 tisoč tolarjev kot plačilo za tisk tristo trideset izvodov poročila o podnebnih spremembah v slovenskem jeziku in šeststo izvodov tega poročila v angleškem jeziku. Izdatek ni temeljil na ustrezni verodostojni knjigovodski listini, na podlagi katere bi pristojna oseba lahko preverila in potrdila utemeljenost in obseg obveznosti, saj kopije dobavnice, ki je bila predložena, ni potrdila odgovorna oseba ministrstva. S tem je Ministrstvo za okolje in prostor kršilo prvi odstavek 54. člena ZJF. Ministrstvo za okolje in prostor ne vodi evidence o prejemnikih izvodov, zato tudi na ta način ni bilo mogoče preveriti dejanskega števila natisnjenih oziroma prejetih izvodov. Ministrstvo za okolje in prostor je izvajalcu preveč izplačalo za najmanj 310 tisoč tolarjev, saj je iz natisnjenega slovenskega poročila o podnebnih spremembah razvidno, da je bilo natisnjenih dvesto izvodov, Ministrstvo za okolje in prostor pa jih je plačalo tristo trideset.

---

<sup>26</sup> Na podlagi pridobljenega podatka knjižnice Filozofske fakultete v Ljubljani, ki je poročilo prejela novembra 2004, inventarizirala pa ga je 15. 11. 2004, smo ugotovili, da je bilo poročilo natisnjeno v letu 2004.

<sup>27</sup> Št. 2511-05-200069, sklenjena dne 30. 9. 2005.

<sup>28</sup> Ministrstvo je pričelo postopek 20. 7. 2005, ko je bil pripravljen zahtevek za začetek postopka.

Ugotovili smo, da je bil izvajalec tiskanja očitno izbran pred julijem 2004, ko je tiskanje poročila o podnebnih spremembah že potekalo. Ker Ministrstvo za okolje in prostor ni predložilo dokumentacije o izbiri izvajalca v povezavi s predmetnim tiskanjem pred julijem 2004, smo presodili, da je bil izvajalec neupravičeno izbran neposredno. S tem je Ministrstvo za okolje in prostor ravnalo v neskladju z internimi navodili o oddaji naročil male vrednosti in v neskladju z načeli javnega naročanja.

#### **6.1.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi**

Ministrstvo je v odzivnem poročilu navedlo, da je izvajalcu izstavilo zahtevek za vračilo preveč izplačanih sredstev v znesku 310.440 tolarjev in ga računskemu sodišču tudi predložilo. Poleg tega je ministrstvo 25. 7. 2006 sprejelo nov Pravilnik o finančnem poslovanju ministrstva, s katerim ureja postopke poslovanja in interni kontrolni sistem ter določa odgovorne osebe in njihove naloge – med drugim tudi skrbnikov pogodb, ki s podpisom jamčijo, da je bila opravljena vsebinska kontrola in da listina izkazuje dejansko nastale obveznosti. Ministrstvo opozarja na 53. člen tega pravilnika, ki določa, da se neupoštevanje določb teh navodil, namerna kršitev oziroma kršitev iz malomarnosti štejejo za kršitve delovne odgovornosti v skladu z Zakonom o delovnih razmerjih.

#### **6.1.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov**

*Izkazani popravljalni ukrepi so delno zadovoljivi.* Popravljalni ukrepi so v delu, ki se nanašajo na ukrepe za vračilo preveč izplačanega zneska nezadovoljivi, v ostalem delu pa zadovoljivi.

Zahtevek za vračilo preveč izplačanih sredstev je ministrstvo napisalo dne 7. 11. 2006, potem ko je minil tudi dodatno določen rok za predložitev odzivnega poročila. Iz prejete dokumentacije ni razvidno, da je družba zahtevek dejansko tudi prejela. Ministrstvo je imelo na voljo 90 dni, da poskrbi za vračilo preveč plačanega zneska, vendar v tem času družbi Medium ni poslalo niti zahtevka, iz odzivnega poročila pa tudi ni razvidno, da je vzpostavilo terjatev do družbe za preveč izplačana sredstva. Ministrstvo je s tem, ko vračila v proračun ni zahtevalo takoj po izdaji zahtevka po popravljalnih ukrepih, ravnalo tudi v nasprotju s 55. členom ZJF, ki določa, da je neposredni uporabnik dolžan takoj zahtevati vračilo v proračun, če se naknadno ugotovi, da je bilo izplačilo iz proračuna izvršeno neupravičeno. Ocenili smo, da navedeni popravljalni ukrep v delu, ki se nanaša na vračilo preveč izplačanega zneska, ni zadovoljiv.

Glede 53. člena Pravilnika o finančnem poslovanju ministrstva smo ocenili, da bo njegovo izvrševanje zagotavljalo večjo mero skladnosti delovanja odgovornih oseb s predpisi in zmanjšalo tveganje za pojavljanje nepravilnosti v prihodnjem poslovanju.



## 6.1.2 Koncesije za urejanje voda

### 6.1.2.1 Opis nepravilnosti

Izvajalci, zainteresirani za opravljanje javnih služb<sup>29</sup>, so morali Ministrstvu za okolje, prostor in energijo leta 2003 predložiti vloge o zainteresiranosti za opravljanje javnih služb z dokazili o izpolnjevanju pogojev iz 8. člena uredbe o koncesiji za urejanje voda. Ministrstvo za okolje, prostor in energijo je konec leta 2003 s koncesionarji sklenilo koncesijske pogodbe o opravljanju nekaterih nalog obveznih državnih gospodarskih javnih služb na področju urejanja voda za leto 2004, z možnostjo podaljšanja največ za pet let. Koncesijske pogodbe, ki smo jih pregledali, so bile sklenjene z družbo Hidrotehnik, vodnogospodarsko podjetje, d. d., Ljubljana<sup>30</sup>, z družbo NIVO, gradnje in ekologija, d. d., Celje<sup>31</sup>, dve koncesijski pogodbi pa sta bili sklenjeni z družbo Vodnogospodarsko podjetje Ptuj, d. d., Ptuj<sup>32</sup>. V skladu z uredbo o koncesiji za urejanje voda so izvajalci vodnogospodarskih javnih služb v letu 2004 predložili vloge o zainteresiranosti za podaljšanje koncesijske pogodbe in z Ministrstvom za okolje in prostor sklenili anekse k pogodbam za obdobje od 2005 do 2009, na podlagi katerih je ministrstvo v letu 2005 izvedlo izplačila.

Ker Ministrstvo za okolje in prostor med izvajanjem revizije ni posredovalo dokazil o izpolnjevanju pogojev iz 8. člena uredbe o koncesiji za urejanje voda<sup>33</sup>, ki naj bi jih izvajalci vodnogospodarskih javnih služb predložili v vlogi o zainteresiranosti za opravljanje javnih služb, ni bilo mogoče preveriti izpolnjevanja pogojev in potrditi pravilnosti postopka izbire. Ministrstvo med izvajanjem revizije tudi ni posredovalo dokazil o izpolnjevanju pogojev ob predložitvi vlog o zainteresiranosti za podaljšanje koncesijske pogodbe, zato ni mogoče potrditi, da je ministrstvo zagotovilo skladnost izbora ponudnikov z uredbo o koncesiji za urejanje voda.

<sup>29</sup> V skladu s 1. točko 24. člena Uredbe o koncesiji za opravljanje obveznih državnih gospodarskih javnih služb na področju urejanja voda morajo osebe, ki so upravičene za pridobitev koncesije, ministrstvu v štirinajstih dneh od uveljavitve te uredbe predložiti vlogo o zainteresiranosti za opravljanje javnih služb, ki vsebuje tudi dokazila o izpolnjevanju pogojev iz 8. člena te uredbe.

<sup>30</sup> Št. 2523-03-100391 z dne 19. 12. 2003.

<sup>31</sup> Št. 2523-03-100394 z dne 19. 12. 2003.

<sup>32</sup> Št. 2523-03-100397 z dne 24. 12. 2003 ter koncesijska pogodba št. 2535-03-100388 z dne 24. 12. 2003.

<sup>33</sup> 8. člen Uredbe o koncesiji za opravljanje obveznih državnih gospodarskih javnih služb na področju urejanja voda določa, da je ponudnik za pridobitev koncesije lahko pravna oseba in mora izpolnjevati obvezne pogoje po predpisih o javnih naročilih, ki se nanašajo na izpolnjevanje pogojev ponudnika za sodelovanje v postopku izbire. Ponudnik za pridobitev koncesije mora v svoji ponudbi poleg dokazil za izpolnjevanje pogojev predložiti tudi: reference, iz katerih je razvidno, da je usposobljen za gradnjo vodne infrastrukture in da je usposobljen vzdrževati vodno infrastrukturo, še posebej objekte in naprave za zadrževanje vode; načrt organizacijske sheme opravljanja javnih služb, ki vsebuje navedbo kadrov in njihove usposobljenosti, tehnične opremljenosti za opravljanje javnih služb, lokacijo svojih dejavnosti, ki jih namerava uporabljati za opravljanje javnih služb (obratov, skladišč in odlagališč materialov), ter virov mineralnih surovin (peska, gramoza in kamna), na katerih ima rudarsko pravico. Merila in način ocenjevanja izpolnjenosti pogojev so sestavni del razpisne dokumentacije.

### 6.1.2.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo je pojasnilo, da je pred pretekom koncesijskega obdobja, v skladu z določili tretjega in četrtega odstavka 17. člena uredbe o javni službi preverilo, ali koncesionarji, ki jih zanima podaljšanje koncesije, še izpolnjujejo pogoje za izvajanje javne službe. Ministrstvo je v odzivnem poročilu pojasnilo, na kakšen način je preverjalo izpolnjevanje pogojev za izvajanje javne službe. Preveritev naj bi potekala z enotnimi vprašalniki, poslanimi koncesionarjem, ki so v roku podali pisni interes o podaljšanju koncesije. Pojasnilo je, da so bili vprašalniki oblikovani v skladu z zahtevami tretjega odstavka 17. člena in 8. člena uredbe o javni službi. Vprašalnikov oz. dokazil o izpolnjevanju pogojev, tako za prvo podelitev koncesije kot tudi za podaljšanje koncesijskih pogodb, ministrstvo tudi v odzivnem poročilu ni predložilo. Komisija, ki bi preverila izpolnjevanje pogojev, formalno ni bila imenovana. Izpolnjevanje pogojev za podaljšanje koncesije za obdobje petih let je, kot je razvidno iz posredovane dokumentacije, potrdil zgolj zaposleni na ministrstvu. Ministrstvo prav tako ni predložilo dokumentacije, ki bi dokazovala, da koncesionarji v danem trenutku izpolnjujejo pogoje.

Ministrstvo je pojasnilo, da je v letu 2006 pripravilo podzakonski predpis, s katerim je naloge javne službe podrobneje opredelilo, in sicer Pravilnik o vrstah in obsegu nalog obveznih državnih gospodarskih javnih služb urejanja voda ter določilo, da je preverjanje usposobljenosti koncesionarjev potrebno preveriti pred vsakim podpisom letnega dodatka h koncesijski pogodbi.

Ministrstvo je računskemu sodišču v odzivnem poročilu predložilo tudi Načrt klasifikacijskih znakov ministrstva št. 020-4/2005/1 z dne 7. 12. 2005, v katerem so označeni roki hrambe gradiva, ki je pomembno za delo ministrstva. Iz načrta je razvidno, da je rok hrambe gradiva, ki se nanaša na koncesije – splošno pet let.

### 6.1.2.3 Ocena popravljalnih ukrepov

*Izkažani popravljalni ukrepi so delno zadovoljivi.* Popravljalni ukrepi so v delu, ki se nanaša na zagotavljanje dokazov o izpolnjevanju pogojev, navedenih v 8. členu Uredbe o koncesiji za opravljanje obveznih državnih gospodarskih javnih služb na področju urejanja voda nezadovoljivi, v delu, ki se nanaša na prilagoditev notranjih predpisov Uredbi o upravnem poslovanju, pa *zadovoljivi*.

Ministrstvo s popravljalnimi ukrepi ni izkazalo, da je na ustrezen način preverilo izpolnjevanje pogojev, navedenih v 8. členu Uredbe o koncesiji za opravljanje obveznih državnih gospodarskih javnih služb na področju urejanja voda, prav tako tudi ni pojasnilo, kakšna so bila merila in način ocenjevanja izpolnjenosti pogojev. Računskemu sodišču tudi ni predložilo dokazov, na podlagi katerih bi bilo - ob poznavanju meril in načina ocenjevanja izpolnjenosti pogojev - mogoče ocenjevati izpolnjevanje pogojev ponudnikov za pridobitev in podaljšanje koncesije.

### 6.1.3 Sejnine članov nadzornega sveta Rudnika Žirovski vrh, javnega podjetja za zapiranje rudnika urana

#### 6.1.3.1 Opis nepravilnosti

Ministrstvo za okolje in prostor je z Rudnikom Žirovski vrh, javnim podjetjem za zapiranje rudnika urana, d. o. o., Gorenja vas (v nadaljevanju: RŽV) sklenilo pogodbo o financiranju aktivnosti za izvedbo Programa trajnega prenehanja izkoriščanja uranove rude in preprečevanja posledic rudarjenja v Rudniku urana Žirovski vrh<sup>34</sup>. Pri pregledanih situacijah za april in september 2005 smo ugotovili, da je RŽV zaračunal tudi sredstva, namenjena članom nadzornega sveta RŽV, Ministrstvo za okolje in prostor pa jih je izplačalo. Ugotovili smo, da sta dve osebi, ki sta odgovorni za pravilnost obračunanih zneskov, hkrati tudi člana nadzornega sveta<sup>35</sup>, zato smo ocenili, da obstaja tveganje, da obračun sejin ni pravilen. Po preveritvi pravilnosti obračuna smo ugotovili, da je bila ocena tveganja upravičena.

19. člen statuta RŽV določa, da za sodelovanje v nadzornem svetu ustanovitelj javnega podjetja članom nadzornega sveta določi sejnino, ki mora biti v ustreznem razmerju z nalogami članov nadzornega sveta, s finančnim položajem javnega podjetja in v skladu s sklepom Vlade RS. Vlada RS je s Sklepi o kriterijih za določitev sejin in drugih prejemkov članov nadzornih svetov javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je Republika Slovenija in gospodarskih družb v večinski lasti Republike Slovenije<sup>36</sup>, določila, da je predsednik nadzornega sveta podjetja ali družbe upravičen do plačila sejnine v višini 35 odstotkov povprečne mesečne plače v dejavnosti, v katero sodi podjetje oziroma družba, vendar največ v znesku 80.000 tolarjev. Član nadzornega sveta podjetja ali družbe je upravičen do plačila sejnine v višini 25 odstotkov povprečne mesečne plače v dejavnosti, v katero sodi podjetje oziroma družba, vendar največ v znesku 57.140 tolarjev.

Ugotovili smo, da je obračun vseh stroškov sejin za april znašal 414 tisoč tolarjev, za september pa 418 tisoč tolarjev. V skladu s številom in statusom članov nadzornega sveta<sup>37</sup> ter v skladu s sklepi Vlade RS in predpisi, ki opredeljujejo prispevke, povezane s sejinami, bi lahko stroški sejin za vsak mesec znašali največ 272 tisoč tolarjev. Obračunan in izplačan znesek za sejnine v teh dveh mesecih je presegal dovoljenega za več kot 50 odstotkov.

Ministrstvo za okolje in prostor je RŽV v letu 2005 preveč izplačalo najmanj za 287 tisoč tolarjev, ki izhajajo iz preveč izplačanih sejin za april in september. Obstaja tveganje, da so dejanska preveč izplačana sredstva za sejnine v letu 2005 še večja, ker je imel nadzorni svet v letu 2005 več kot dve seji.

Ministrstvo za okolje in prostor je pri izplačilih transfernih sredstev RŽV, ki so se nanašali na plačilo sejin članom nadzornega sveta, ravnalo v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF.

<sup>34</sup> Št. 2511-05-200004 z dne 28. 2. 2005 ter aneksi k pogodbi z dne 21. 6., 24. 8. ter 24. 11. 2005.

<sup>35</sup> Skrbnik pogodbe na ministrstvu ter oseba, ki je v RŽV vodja splošno-gospodarskega sektorja in zadolžena za izstavitvev situacije.

<sup>36</sup> Sklepi: št. 113-05/2001-7 z dne 11. 10. 2001, št. 113-05/2001-15 z dne 9. 5. 2002 in št. 113-05/2001-7 z dne 16. 5. 2002.

<sup>37</sup> Predsednik nadzornega sveta ter trije člani nadzornega sveta, od tega je član, ki je izplačevalec sejin, zaposlen pri RŽV.

### 6.1.3.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo je v dopolnitvi odzivnega poročila navedlo, da je nadzorni svet RŽV na svoji 2. redni seji 25. 4. 2006 sprejel sklep, da se višina prejemkov članov nadzornega sveta uskladi s sklepom Vlade RS iz leta 2002. Ta sklep velja tudi za izplačilo sejin za 1. redno sejo nadzornega sveta, ki je potekala 6. 3. 2006. Ministrstvo je odzivnemu poročilu priložilo zapisnik, iz katerega so navedena dejanja razvidna.

Ministrstvo je pojasnilo, da članom nadzornega sveta, ki so prejeli previsoke sejnine v letu 2005, za tri seje nadzornega sveta v letu 2006 sejnina ni bila izplačana. Po pojasnilu ministrstva je to razvidno iz priloženih specifikacij k situacijam, ki jih javno podjetje izstavlja ministrstvu. Ministrstvo je predložilo tudi obrazec, iz katerega so razvidni preveč izplačani bruto zneski sejin v letu 2005 ter opravljen poračun sejin za sejo v juniju in oktobru 2006 (v nadaljevanju: poračun 2006). Obrazec je pripravil RŽV.

Ministrstvo je predložilo zaprosilo RŽV za vračilo preveč izplačane sejnine z dne 7. 11. 2006, ki ga je RŽV poslal bivši članici nadzornega sveta RŽV, v katerem so jo prosili, naj preveč nakazan znesek neto sejin v skupnem znesku 104.745,10 tolarja vrne na račun RŽV. Dokazila, da je bivša članica zaprosilo prejela, ministrstvo ni predložilo.

### 6.1.3.3 Ocena popravljalnih ukrepov

*Izkazani popravljalni ukrepi so delno zadovoljivi.* Popravljalni ukrepi so v delu, ki se nanaša na vračilo previsokega zneska za sejnine članom nadzornega sveta RŽV, izplačane v letu 2005, in morebitno vračilo previsokega zneska za sejnine, izplačane v letu 2006, nezadovoljivi. V delu, ki se nanaša na sprejem sklepa nadzornega sveta o uskladitvi višine sejin s sklepom vlade iz leta 2002, so popravljalni ukrepi zadovoljivi.

RŽV naj bi bivši članici nadzornega sveta zahtevek za vračilo preveč izplačanih sredstev poslal s povratnico dne 7. 11. 2006, potem ko je minil tudi dodatno določen rok za predložitev odzivnega poročila. Iz prejete dokumentacije ni razvidno, da je bivša članica zahtevek dejansko tudi prejela. Ministrstvo je imelo 90 dni, da poskrbi za vračilo preveč plačanega zneska, vendar v tem času RŽV ni poslalo niti zahtevka za vračilo preveč izplačanih sredstev. Ministrstvo tudi ni izračunalo zneska v letu 2005 preveč obračunanih prispevkov, ki se ne vključujejo v bruto zneske za sejnine, in so bili nakazani RŽV v letu 2005. Iz odzivnega poročila tudi ni razvidno, da je ministrstvo do RŽV za nakazane zneske preveč izplačanih sejin in prispevkov vzpostavilo terjatev.

Ministrstvo je s tem, ko vračila v proračun ni zahtevalo takoj po izdaji zahtevka po popravljalnih ukrepih, ravnalo v nasprotju s 55. členom ZJF, ki določa, da je neposredni uporabnik dolžan takoj zahtevati vračilo v proračun, če se naknadno ugotovi, da je bilo izplačilo iz proračuna neupravičeno izvršeno. Zaradi navedenega smo ocenili, da navedeni popravljalni ukrep ni zadovoljiv.

Izvenbilančno poračunavanje v skladu z 12. členom Zakona o računovodstvu<sup>38</sup> ni dovoljeno, zato ministrstvo poračunavanja preveč izplačanih sredstev ne sme izvajati izvenbilančno - s pomočjo vodenja pomožnih evidenc v preglednicah programa MS Excel. Poračun oziroma vračilo sredstev za preveč izplačana sredstva bi ministrstvo moralo računovodsko pravilno evidentirati. Ministrstvo bi moralo v

<sup>38</sup> Uradni list RS, št. 23/99.

računovodskih evidencah, za znesek v letu 2005 preveč izplačanih sejin, vzpostaviti terjatev do RŽV. Vzpostavljena terjatev bi se postopoma finančno pobotala s tistimi obveznostmi ministrstva do RŽV, ki so nastale in bodo nastale iz sejin, ki pripadajo članom nadzornega sveta za prisotnost na seji. Terjatve za preveč izplačana sredstva bivši članici nadzornega sveta, za katera se finančnega pobota ne da več opraviti, bi se poravnale, ko bi ministrstvo od RŽV dobilo nakazana sredstva, ki jih bi RŽV vrnila bivša članica nadzornega sveta. Če bi ministrstvo evidentiralo terjatev in poravnalo terjatve na opisan način, bi bil v vsakem trenutku iz računovodskih evidenc jasno razviden znesek terjatve, ki se mora še poračunati in znesek, ki ga bivša članica nadzornega sveta še dolguje.

## 6.2 Mnenje o izkazanih popravljalnih ukrepih

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila izdelalo ministrstvo za okolje in prostor. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil Janez Podobnik, minister, *verodostojno*.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in dokumentacije ministrstva. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so ukrepi, ki jih je sprejelo ministrstvo za odpravo nepravilnosti, ugotovljenih pri reviziji predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenija za leto 2005, *nezadovoljivi*.

## 6.3 Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljenih nepravilnosti

Nepravilnosti, za katere v odzivnem poročilu niso izkazani zadovoljivi popravljalni ukrepi, ne presegajo praga pomembnosti.

## 6.4 Sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja

Ministrstvo za okolje in prostor ni izkazalo zadovoljivih popravljalnih ukrepov za odpravo nepravilnosti, s čimer je v skladu z določbami petega odstavka 29. člena ZRacS-1 in prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije kršilo obveznost dobrega poslovanja.



## 7. MINISTRSTVO ZA DELO, DRUŽINO IN SOCIALNE ZADEVE

### 7.1 Nepravilnosti in popravljalni ukrepi

#### 7.1.1 Sistem indikatorjev trga dela

##### 7.1.1.1 Opis nepravilnosti

Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve je aprila 2002 začelo izvajati projekt Sistem indikatorjev trga dela (v nadaljevanju: LMIS) z dansko svetovalno agencijo COWI. Projekt je trajal do oktobra 2003, financirala pa ga je Evropska komisija iz sredstev Phare. Sestavljen je bil iz dveh komponent: sistema indikatorjev LMIS in informacijskega sistema SAS. Vsi indikatorji ob zaključku financiranja projekta še niso bili izdelani. Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve je zato v letu 2004 sklenilo pogodbo za nadaljnjo fazo gradnje sistema indikatorjev trga dela, in sicer z istim izvajalcem SAS, d. o. o., Ljubljana. V letu 2005 je bil sklenjen dodatek k pogodbi za storitve vzdrževanja in storitve nadgradnje za nedoločen čas.

Ministrstvo je v letu 2006 napotilo deset zaposlenih na izobraževanje za uporabnike SAS. Do konca aprila 2006 je bilo urejeno podatkovno skladišče, ki je bilo tudi nameščeno na strežnik. 26. 4. 2006 so bili v podatkovno skladišče naloženi naslednji podatki: register brezposelnih oseb, prilivi in odlivi v/iz brezposelnosti, udeleženci programov aktivne politike zaposlovanja, prosta delovna mesta, delovna dovoljenja tujcev, prejemniki denarnih nadomestil in pomoči za brezposelne osebe<sup>39</sup>, bilance gospodarskih družb in samostojnih podjetnikov<sup>40</sup> za leti 2003 in 2004. Programska oprema za indikatorje LMIS med izvajanjem revizije še ni bila naložena na strežnik ministrstva.

##### 7.1.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve je za večino izdelanih indikatorjev trga dela opredelilo način izračunavanja indikatorjev.

---

<sup>39</sup> Vir: Zavod RS za zaposlovanje.

<sup>40</sup> Vir: Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve.

### 7.1.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

*Izkazani popravljalni ukrepi so zadovoljivi.* Opozarjamo pa, da je potrebno dopolniti način izračunavanja za vse uporabljane indikatorje in posodobljati podatkovne nize.

## 7.1.2 Socialni transferi

### 7.1.2.1 Opis nepravilnosti

Pri pregledu izplačil otroških dodatkov smo ugotovili, da je bilo upravičencu preveč izplačanih 736.389 tolarjev. Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve je izplačalo 818.210 tolarjev namesto 81.821 tolarjev, kot mu je dejansko pripadalo v skladu z odločbo<sup>41</sup> z dne 16. 1. 2004. Ministrstvo je izplačilo izvedlo v neskladju z odločbo, s tem pa je bil kršen enajsti odstavek 2. člena ZJF, ki določa, da se sredstva lahko izplačujejo le, če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji. Izplačilo ni bilo v skladu s pravno podlago, zato so bila ta sredstva izplačana neupravičeno. Po navedbah Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve je prišlo do napake v Centru za socialno delo Ljubljana Šiška (v nadaljevanju: CSD) v oktobru 2004, ko so prenašali mape upravičencev iz starega računalniškega sistema v nov sistem ISCS. Upravičenec zaradi spremembe ni dobil izplačila v novembru 2004 in zato bi mu morali izplačati samo znesek za ta mesec. Niti Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve niti CSD napake nista odkrila, zato ocenjujemo, da bi bilo treba vzpostaviti učinkovitejše kontrole nad izplačili otroških dodatkov.

Pri pregledu dokumentacije za upravičenca do denarne socialne pomoči smo ugotovili, da je bila 30. 5. 2005 izdana odločba<sup>42</sup>, s katero je s 1. 6. 2005 zaradi smrti upravičenca prenehala upravičenost do denarne socialne pomoči. Kljub temu pa je bila zaradi napake strokovnega delavca v CSD Domžale denarna socialna pomoč izplačana še za junij, julij in avgust 2005, in sicer prejemnici, ki je že na podlagi preteklih odločb prejemale denarno socialno pomoč za upravičenca. V opisanem primeru izplačila niso bila v skladu s pravno podlago, zato so bila ta sredstva izplačana neupravičeno. Ocenjujemo, da bi bilo treba vzpostaviti učinkovitejši nadzorni sistem nad izplačili denarnih socialnih pomoči, ki bo zagotavljal skladnost izplačil z izdanimi odločbami.

### 7.1.2.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve je pričelo vzpostavljati učinkovitejše kontrolne mehanizme pri izplačevanju vseh vrst družinskih prejemkov in starševskih nadomestil v skladu z veljavnimi odločbami. Do konca leta 2006 naj bi bila vzpostavljena verifikacija povratne informacije strokovnih delavcev na CSD, s čimer naj bi se eksplicitno označilo izplačilo in to bi bilo za izvajalca ISCS sporočilo, da se potrjuje izvedena obdelava. Z 31. 5. 2005 je bila ukinjena možnost ročnega vpisovanja doplačil pri prehodu iz enega v drugi informacijski sistem. To pomeni, da strokovni delavec na CSD nima možnosti ročnega dodajanja poračunov za pretekla obdobja, kar bi bila edina možnost za izplačilo, ki ni v skladu z odločbo.

<sup>41</sup> Št. 020-85-015347/03.

<sup>42</sup> Št. 020-60-552-2-173/2002-19/0.

Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve je 19. 9. 2006 organiziralo izobraževanje CSD o vzpostavljeni povezavi baz med ISCSD - IS ZRSZ, kjer so bili seznanjeni tudi s problemom ukinitve odločb, ko stranka umre. Ob smrti stranke je potrebno v ISCSD za ukinitve izplačevanja denarne socialne pomoči, do katere je bila stranka upravičena, izdati odločbo o ukinitvi in ne sklepa o ustavitvi postopka, kar so CSD do sedaj nepravilno izdajali. Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve pričakuje, da zaradi izvedenega izobraževanja do takšnih nepravilnosti v postopkih v prihodnje ne bo več prihajalo.

Poleg tega je Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve vzpostavilo dodatne kontrole z nadgradnjo ISCSD ter s spremembo Zakona o socialnem varstvu<sup>43</sup>.

### 7.1.2.3 Ocena popravljanih ukrepov

*Izkazani popravljani ukrepi so zadovoljivi.*

## 7.1.3 Program Pobude skupnosti EQUAL

### 7.1.3.1 Opis nepravilnosti

Program Pobude skupnosti EQUAL<sup>44</sup> (v nadaljevanju: PPS EQUAL) se je v Sloveniji začel izvajati s sprejemom programskega dokumenta aprila 2004 ter s sprejemom programskega dopnila v juniju 2004. Za financiranje razvojnih partnerstev Pobude skupnosti EQUAL v Republiki Sloveniji je Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve 16. 7. 2004 objavilo javni razpis<sup>45</sup>. Preverili smo pravilnost izplačila enemu od razvojnih partnerstev (RP Feniks) in ugotovili, da Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve ni opravilo ustrezne kontrole pred izplačilom in zato ni odkrilo, da je koordinator razvojnega partnerstva v zahtevku izkazal tudi nekatere izdatke, za katere smo skupaj s kontrolno enoto ministrstva, ob preveritvi na kraju samem, ugotovili, da so neupravičeni (7. člen pogodbe<sup>46</sup>), ker se ne nanašajo na projekt. Neupravičeni izdatki pomenijo nenamensko porabo sredstev in s tem kršitev enajstega odstavka 2. člena ZJF, ki določa, da neposredni uporabniki lahko izplačujejo sredstva samo za namen, določen s proračunom, in če so izpolnjeni vsi s predpisi določeni pogoji. Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve je med izvajanjem revizije natančno pregledalo resničnost izvedenih storitev, upravičenosti stroškov, resničnost nastanka izdatkov in izpolnjevanja predpisov glede obveščanja in informiranja javnosti in nas obvestilo o sprejetih ukrepih za odpravo nepravilnosti.

<sup>43</sup> Uradni list RS, št. 105/06.

<sup>44</sup> Pobuda Skupnosti EQUAL je posebni finančni instrument Evropske Unije za uresničevanje strukturne politike, ki spodbuja nove načine za boj proti diskriminaciji in neenakostim na trgu dela. Program Pobude skupnosti EQUAL za programsko obdobje od 2004 do 2006 pa je dokument Republike Slovenije, ki ga je odobrila Evropska komisija in vsebuje strategijo in večletne ukrepe v Republiki Sloveniji.

<sup>45</sup> Uradni list RS, št. 77/2004 z dne 16. 7. 2004.

<sup>46</sup> Št. 66305-32/2004/2 z dne 8. 11. 2004.

### 7.1.3.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve do RP Feniks ni vzpostavilo terjatve oz. ni pričelo s postopkom za vračilo neupravičeno prejetih sredstev.

### 7.1.3.3 Ocena popravljalnih ukrepov

*Izkazani popravljalni ukrepi niso zadovoljivi.* Ministrstvo ni vzpostavilo terjatve oziroma ni pričelo postopka za vračilo neupravičeno izplačanih sredstev RP Feniks.

## 7.2 Mnenje o izkazanih popravljalnih ukrepih

Pregledali smo odzivno poročilo Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2005 izdelalo Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil mag. Janez Drobnič, minister, *verodostojno*.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije ministrstva. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so ukrepi, ki jih je sprejelo Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, navedenih v revizijskem poročilu o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2005, *zadovoljivi*, razen ukrepa, ki se nanaša na vzpostavitev terjatev in vračilo neupravičenih sredstev za določena razvojna partnerstva, ki je *nezadovoljiv*.

## 7.3 Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljenih nepravilnosti

Nepravilnost, za katero v odzivnem poročilu niso izkazani zadovoljivi popravljalni ukrepi, ne presega praga pomembnosti.

## 7.4 Sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja

Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve ni izkazalo zadovoljivih popravljalnih ukrepov za odpravo nepravilnosti, s čimer je v skladu z določbami petega odstavka 29. člena ZRacS-1 in prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije kršilo obveznost dobrega poslovanja.

## 8. MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

### 8.1 Nepravilnosti in popravljalni ukrepi

#### 8.1.1 Blagovni kredit, dogovori o financiranju, prevzemanje obveznosti, za katere ni bilo zagotovljenih zadostnih sredstev, ter neplačevanje v pogodbenih rokih

##### 8.1.1.1 Opis nepravilnosti

Center Vlade RS za informatiko (v nadaljevanju: CVI) je 29. 8. 2003 sklenil pogodbo z ITS, d. o. o., Ljubljana. Predmet pogodbe je razdeljen na tri sklope A, B in C. Določeno je da bo cena za sklop A plačana v treh obrokih po 175.559 tisoč tolarjev, in sicer prvi obrok 15. 1. 2004, drugi obrok 15. 1. 2005, tretji pa 15. 1. 2006. Sklepanje pogodbe, ki predvideva dobavo blaga v enem letu, plačilo pa v drugem letu, ne pa sukcesivno dobavljanje blaga v večih letih, opredeljenih v načrtu razvojnih programov, predstavlja blagovni kredit, oziroma zadolževanje CVI pri dobavitelju ITS, d. o. o., Ljubljana, kar v ZJF ni predvideno in s tem dovoljeno.

CVI je z NIL, d. o. o., Ljubljana sklenil dne 11. 2. 1999 pogodbo za dobavo in namestitev ter garancijsko vzdrževanje opreme vseh produktivnih linij principalov izvajalca in za storitve za izvedbo projektov v zvezi s komunikacijami naročnika ter za pogarancijsko vzdrževanje instalirane opreme. Pogodbenika sta v 7. dodatku ugotovila, da CVI obveznosti iz pogodbe iz leta 1999 ni uspel poravnati v rokih, zato sta se dogovorila, da naj bi do končnega poplačila obveznosti NIL, d. o. o., Ljubljana financiral CVI po obrestni meri TOM + 6 odstotkov. CVI je torej z pogodbo iz leta 1999 in dodatki k pogodbi, s katerimi je določil obseg opreme in storitev v posameznem letu, prevzemal obveznosti, za katere ni imel zagotovljenih zadostnih sredstev.

CVI in Smart Com, d. o. o., Ljubljana sta dne 19. 11. 1998 podpisala pogodbo za dobavo in namestitev opreme principalov in za izvedbo storitev oziroma projektov v zvezi s komunikacijami naročnika, za vzdrževanje opreme in za plačilo prevzetih obveznosti naročnika do Smart Com, d. o. o., iz preteklih let. Zaradi neplačanih obveznosti po predhodnih pogodbah in zaradi zamika plačil, ki so bili daljši od običajnih plačilnih rokov, je naročnik v 26. členu pogodbe izvajalcu priznal stroške financiranja po obrestni meri TOM + 9 odstotkov. S takšnim ravnanjem je CVI prevzemal obveznosti, za katere ni imel zagotovljenih sredstev, predvidih s proračunom.

## 8.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo je v odzivnem poročilu navedlo, da je v letu 2006 znižalo investicijsko dinamiko in ponovno določilo prioritete. Dne 7. 6. 2006 in 8. 6. 2006 sta bili izvedeni prerazporeditvi sredstev v vrednosti 744.613 tisoč tolarjev. Sredstva je ministrstvo lociralo v okviru lastnega finančnega načrta in ne predstavljajo dodatnih obremenitev proračuna.

Ministrstvo za finance je predlagalo zmanjšanje sredstev za informatizacijo tudi pri drugih organih, saj ministrstvo opravlja vse centralne funkcije informatike v državi, tako zagotavlja in vzdržuje podatkovne kapacitete in komunikacijsko omrežje državnih organov HKOM. Na podlagi sklepa Vlade RS<sup>47</sup> z dne 18. 7. 2006 je bilo ministrstvu zagotovljenih dodatnih 860.000 tisoč tolarjev, kar predstavlja izhodišče za dokončno finančno konsolidacijo.

### 8.1.2.1 Ocena popravljalnih ukrepov

*Izkazani popravljalni ukrepi so zadovoljivi.*

## 8.1.3 Začetek izvedbe javnih naročil

### 8.1.3.1 Opis nepravilnosti

NIL, d. o. o., Ljubljana je izvajalo v letu 2005 storitve pogarancijskega vzdrževanja opreme vseh produktivnih linij principalov izvajalca in storitve za izvedbo projektov v zvezi s komunikacijami naročnika po pogodbi iz leta 1999.

Smart Com, d. o. o., Ljubljana je izvajalo v letu 2005 vzdrževanje opreme svojih principalov in storitve v zvezi s komunikacijami naročnika po pogodbi iz leta 1998.

Astec, d. o. o., Ljubljana je izvajalo storitve administriranja in konfiguriranja podatkovnega omrežja naročnika po pogodbi iz leta 2002, ki je bila sklenjena za obdobje treh let in je potekla 30. 10. 2005.

Pogodbi za čiščenje poslovnih prostorov z družbo Čistoča, d. o. o., Trzin sta potekli 31. 1. 2005, podaljšani sta bili z aneksom do izvedbe novega javnega naročila, čeprav bi moralo biti izvedeno novo javno naročilo.

### 8.1.3.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo v odzivnem poročilu navaja, da zasnova obstoječega komunikacijskega omrežja državnih organov (HKOM), ki je stara 13 let, temelji na hrbtenici, sestavljeni iz več kot 70 vozlišč. Ta vozlišča vsebujejo komunikacijske naprave, ki so povezane prek protokolov FRAME/RELAY, ATM in SDH na

---

<sup>47</sup> Št. 41012-61/2006/4.

končne lokacije (800) z modemsko in usmerjevalno opremo. Osnovni koncept omrežja temelji na zdrževanju prometa v krajevnih in regijskih vozliščih. Tako omrežje je stroškovno optimizirano na povezave, ki jih ponudnik infrastrukture zaračunava glede na dva parametra: propustnost (hitrost prenosa) ter razdaljo. Ministrstvo poskuša upravljanje s komunikacijskim omrežjem preveriti s stališča racionalnosti in učinkovitosti. Glede na razvoj na komunikacijskem tržišču in pričetek uvajanja sodobnejših štiripasovnih komunikacijskih tehnologij (Ethenet povezave, IP/MPLS) se je izkazalo, da obstajajo možnosti za vzpostavitev aktivnosti, s katerimi bi se omrežje posodobilo, hkrati s tem pa bi se znižali stroški lastništva. Gre predvsem za spremembo poslovnega modela ponudnikov komunikacijskih povezav, ki v ceno najema ne vključujejo faktorja razdalje.

Z novim konceptom se bo ministrstvo izognilo uporabi vmesnih komunikacijskih vozlišč, na končnih lokacijah pa ne bo več potrebna modemska oprema, saj jo bo zamenjala ponudnikova terminalna oprema. Nov koncept zajema samo komunikacijske naprave (za potrebe enkripcije in VPN) na končnih lokacijah državnih organov ter dve skupni vozlišči za VPN koncentracijo in usmerjanje prometa (primarno v Ljubljani, sekundarno v Mariboru).

Za to opremo je ministrstvo že oddalo javno naročilo z oznako OMNM-3/2005-4 v vrednosti 655.248 tisoč tolarjev.

Za novo omrežje je ministrstvo pripravilo nov koncept upravljanja. Zaradi izjemne zahtevnosti uveljavitve novega koncepta organizacije tega področja, se je ministrstvo odločilo pred uveljavitvijo izvesti tri večje pilotske projekte. Prvi pilotski projekt je bil začel z družbo Telekom Slovenija. Zaradi prenosa upravljanja MPLS povezav z družbe Siol na Telekom je prišlo do zakasnitev, tako da je Telekom vzpostavil fizične povezave do testnih vozlišč šele novembra 2005. V decembru pa so bile povezave priključene na aktivno opremo. Zaradi problematike defragmentacije in ponovne fragmentacije paketov se je obremenitev regijskih usmerjevalnikov in WAN usmerjevalnikov v jedru omrežja HKOM močno povečala. Od 11. 10. 2006 so na teh povezavah problemi z izgubami paketov, ki dosežajo en odstotek in več.

Izvedba pilotskih projektov ponudnikov komunikacijskih povezav se je nepričakovano zavlekla, s tem pa je nastal tudi zamik priprave dokumentacije za izvedbo javnih naročil. Ministrstvo poudarja, da realno ni bilo mogoče izvedenih del izvesti hitreje, saj gre za celostno rešitev vsaj štirih pogodbenih razmerij. Ministrstvo je pojasnilo, da za vzdrževanje komunikacijskih gradnikov obstoječega omrežja-vozlišč, ki so vzdrževani po pogodbi med CVI in Smart COM, ne bo več sklepalo novih vzdrževalnih pogodb, ker se oprema ne bo več uporabljala.

Ministrstvo je v odzivnem poročilu navedlo predvidene roke izvedbe javnih naročil za storitve za izvedbo projektov v zvezi s komunikacijami naročnika:

- priprava tehničnih specifikacij: 25. 10. 2006,
- priprava razpisne dokumentacije in objava razpisa: 14. 12. 2006,
- predviden rok za predložitev ponudb: 5. 2. 2007,
- predviden podpis pogodbe (če ne bo vložen zahtevek za revizijo): 21. 2. 2007.

Predvideni roki za izvedbo javnega naročila za storitve upravljanja in konfiguriranja komunikacijskega omrežja so:

- priprava tehničnih specifikacij: 10. 11. 2006,
- priprava razpisne dokumentacije in objava javnega razpisa: 9. 1. 2007,
- predviden rok za predložitev ponudb: 19. 2. 2007,
- predviden podpis pogodbe (ob pogoju, da ne bo vložen zahtevek za revizijo): 9. 3. 2007.

Ministrstvo je že izvedlo javno naročilo za čiščenje poslovnih prostorov državnih organov na različnih lokacijah. Izvedlo ga je po odprtem postopku, za obdobje od 1. 4. 2006 do 31. 3. 2008, z možnostjo dodatnega podaljšanja za največ 12 mesecev. Do roka za oddajo ponudb je prejelo dve ponudbi, vendar sta bili obe nesprejemljivi, zato je bil izveden postopek s pogajanjem. K pogajanju je povabilo oba ponudnika. V postopku pogajanj je bil izbran v skladu s postavljenim merilom (najnižja cena) ponudnik Čistoča, d. o. o., Trzin.

#### 8.1.4 Ocena popravljalnih ukrepov

*Izkazani popravljalni ukrepi so zadovoljivi.*

## 8.2 Mnenje o izkazanih popravljalnih ukrepih

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o predlogu zaključnega proračuna Republike Slovenije za leto 2005, izdelalo Ministrstvo za javno upravo. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil dr. Gregor Virant, minister za javno upravo, *verodostojno*.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije ministrstva. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so ukrepi, ki jih je sprejelo Ministrstvo za javno upravo za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, navedenih v revizijskem poročilu o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2005, *zadovoljivi*.



## 9. POZIV ZA UKREPANJE

Na podlagi 29. člena ZRacS-1 pozivam Vlado Republike Slovenije, da v skladu s svojimi pristojnostmi kršiteljem obveznosti dobrega poslovanja naloži naslednje ukrepe:

*Ministrstvu za finance, da:*

- pripravi spremembe sistemskih predpisov za področje javnih financ, tako da bo prevzem dolga izkazan kot zadolževanje države in kot financiranje dolžnika (točka 2.1.1.3);
- vzpostavi centralno evidenco finančnega premoženja v skladu s Pravilnikom o načinu in rokih zagotavljanja podatkov za vodenje centralne evidence finančnega premoženja države oziroma občin (točka 2.1.2.3);

*Ministrstvu za okolje in prostor, da:*

- vzpostavi knjigovodsko evidenco dejanskih terjatev za preveč izplačana sredstva družbi Medium (točka 6.1.1.3) in članom nadzornega odbora Rudnika urana Žirovski vrh (točka 6.1.3.3) v skladu z Zakonom o računovodstvu in izvede postopek vračila neupravičeno izplačanih sredstev ter dokazila o tem posreduje Vladi RS;

*Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve, da*

- vzpostavi knjigovodsko evidenco terjatev za preveč izplačana sredstva RP Feniks (točka 7.1.3.3) v skladu z Zakonom o računovodstvu in prične s postopkom za vračilo neupravičeno izplačanih sredstev ter dokazila o tem posreduje Vladi RS.

Vlada Republike Slovenije mora računskemu sodišču Republike Slovenije v skladu z osmim odstavkom 29. člena ZRacS-1 v 30 dneh po vročitvi tega poziva predložiti poročilo o ukrepanju ali obrazložitev opustitve ukrepov.

Igor Šoltes,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Vladi Republike Slovenije, priporočeno s povratnico;
2. Ministrstvu za finance, priporočeno;
3. Ministrstvu za zunanje zadeve, priporočeno;
4. Ministrstvu za promet, priporočeno;
5. Ministrstvu za okolje in prostor, priporočeno;
6. Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve, priporočeno;
7. Ministrstvu za javno upravo, priporočeno;
8. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
9. arhivu, tu.





**RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE • THE COURT OF AUDIT OF THE REPUBLIC OF SLOVENIA**

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 5800 • fax: + 386 (0) 1 478 5891  
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

*Enota Maribor / Maribor Office*

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 5880 • fax: +386 (0) 2 250 5896