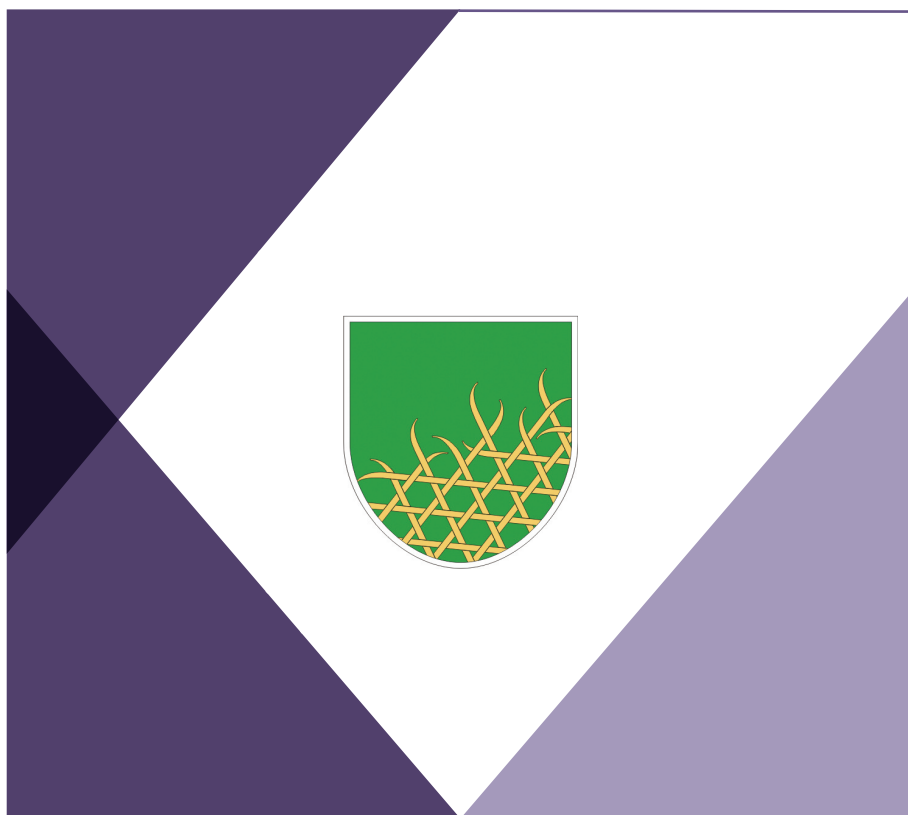




REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Sodražica v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Sodražica v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov

Številka: 324-19/2013/40

Ljubljana, 16. decembra 2014

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Sodražica v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Sodražica v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, izreklo *mnenje s pridržkom*, ker Občina Sodražica ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- osnovni šoli je plačala stroške najema garaže za šolski kombi v znesku 1.144 evrov, kar s pogodbo o izvajanju šolskega prevoza ni bilo dogovorjeno; šestim prejemnikom transferov na različnih področjih je dodelila in nakazala sredstva v skupnem znesku 2.450 evrov, ne da bi prej sklenila pisno pogodbo;
- pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov za stroške storitev v zavodih za odrasle;
- ni sprejela lokalnega programa za kulturo; župan ni sprejel sklepa o začetku postopka javnega razpisa za kulturo; razdelila je sredstva v znesku 1.000 evrov, ne da bi bili v objavi javnega razpisa za kulturo določeni kriteriji za ocenjevanje in vrednotenje glede sofinanciranja izvedbe projektov in dejavnosti posebnega pomena; strokovna komisija ni pripravila poročila o razvrstitvi kulturnih programov oziroma kulturnih projektov;
- trem prejemnikom transferov na različnih področjih je dodelila sredstva v skupnem znesku 1.120 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis;
- osnovni šoli je dodelila 2.000 evrov za izvajanje športnih programov (občina je prejemniku nakazala 1.239 evrov), ne da bi prej izvedla javni razpis; osnovni šoli je dodelila 53.459 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbo, s katero bi uredila sofinanciranje dejavnosti osnovne šole; osnovni šoli je izplačala sredstva za stroške čiščenja športne dvorane osnovne šole v znesku 2.261 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev; ni izvajala nalog usklajevanja programov dela in finančnih načrtov osnovne šole ter ni izvajala celovitega nadzora nad njenim poslovanjem.

Računsko sodišče je Občini Sodražica podalo *priporočili* za izboljšanje poslovanja, *odzivnega poročila* pa ni zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

KAZALO

1. UVOD	8
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	8
1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih	9
1.2.3 Odgovorna oseba	9
1.3 PREDSTAVITEV PREDMETA REVIZIJE.....	10
1.3.1 Splošno o tekočih transferih	10
1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov.....	11
1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini.....	12
1.4 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	15
2. UGOTOVITVE	17
2.1 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE STORITEV PREVOZOV UČENCEV OSNOVNIH ŠOL..	17
2.1.1 Neposredna pogodba za prevoz otrok.....	18
2.2 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE INSTITUCIONALNEGA VARSTVA ZA ODRASLE.....	19
2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle	20
2.3 TEKOČI TRANSFERI ZA PLAČILO RAZLIKE MED CENO PROGRAMOV V VRTCIH IN PLAČILI STARŠEV	21
2.4 TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	23
2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture	23
2.4.1.2 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	25
2.4.1.3 Dodelitev sredstev brez pogodbe	25
2.4.2 Tekoči transferi na področju športa	26
2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	26
2.4.2.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa	27
2.4.2.3 Izkazovanje tekočih transferov na področju športa.....	27
2.4.3 Drugi tekoči transferi	28
2.4.3.1 Izkazovanje drugih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam.....	29
2.4.4 Financiranje političnih strank	29

2.5	TEKOČI TRANSFERI V JAVNE ZAVODE.....	30
2.5.1	Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja.....	30
3.	MNENJE	33
4.	ODZIVNO POROČILO	34
5.	PRIPOROČILI	35

1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Občine Sodražica (v nadaljevanju: občina) v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 26. 8. 2013.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2012.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2012.

1.2 Predstavitev občine

1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine so prikazani v tabeli 1.

¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-19/2013/3.

⁴ Uradni list RS, št. 43/13.

Tabela 1: Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine

Število prebivalcev ⁵	2.187
Ustanovitev	1998
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan ⁶	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	9 članov
• nadzorni odbor	5 članov
Prihodki občine v letu 2012 ⁷	3.110.591 evrov
Odhodki občine v letu 2012 ⁸	3.153.293 evrov

Občina ima osem vaških odborov in krajevni odbor, ki nimajo statusa pravne osebe javnega prava. Občina je ustanoviteljica javnega zavoda ter soustanoviteljica štirih javnih zavodov in dveh javnih podjetij.

1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih

Odlok o proračunu Občine Sodražica za leto 2012⁹ je bil sprejet 15. 12. 2011, Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Sodražica za leto 2012¹⁰ pa 19. 12. 2012. Zaključni račun proračuna Občine Sodražica za leto 2012 je bil sprejet 21. 3. 2013.

1.2.3 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, ter med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Blaž Milavec, župan občine.

⁵ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/statfile2.asp>, stanje na dan 1. 1. 2013], 30. 4. 2014.

⁶ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

⁷ Zaključni račun proračuna Občine Sodražica za leto 2012; Uradni list RS, št. 27/13.

⁸ Tako kot opomba 7.

⁹ Uradni list RS, št. 109/11.

¹⁰ Uradni list RS, št. 102/12.

1.3 Predstavitev predmeta revizije

1.3.1 Splošno o tekočih transferih

Zakon o javnih financah¹¹ (v nadaljevanju: ZJF) v drugem odstavku 11. člena določa, da se v bilanci prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO) proračuna občine izkazujejo odhodki, ki obsegajo tudi tekoče transfere. Podrobneje pojem tekočih transferov opredeljuje Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava¹² (v nadaljevanju: PEKN), ki v prvem odstavku 42. člena določa, da se na kontih skupine 41 (tekoči transferi) izkazujejo vsa nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnika sredstev v povračilo ne pridobi nikakršnega materiala ali drugega blaga oziroma prejemnik teh sredstev za plačnika ne opravi nikakršne storitve. Uporaba sredstev mora biti za prejemnika tekoče ali splošne narave in ne investicijskega značaja.

Tekoče transfere (konti skupine 41) po ekonomski klasifikaciji¹³ glede na vrsto prejemnika sredstev delimo na:

- subvencije (konti podskupine 410), ki vključujejo vsa nepovratna sredstva, dana javnim ali zasebnim podjetjem, finančnim institucijam (banke, zavarovalnice) ali zasebnim tržnim proizvajalcem (obrtniki, kmetje, drugi proizvajalci blaga in izvajalci storitev na trgu);
- transfere posameznikom in gospodinjstvom (konti podskupine 411), ki zajemajo vsa plačila, namenjena tekoči porabi posameznikov in gospodinjstev na podlagi posebnih zakonov in predstavljajo splošni dodatek k družinskim dohodkom ali pa delno ali polno nadomestilo posameznikom ali gospodinjstvom za posebne vrste izdatkov;
- transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam (konti podskupine 412), ki zajemajo nepovratna sredstva, katerih upravičenci so javne ali zasebne organizacije in ustanove, katerih cilj ni pridobivanje dobička, temveč je namen njihovega delovanja dobrodelen ali javnosti koristen (dobrodelne organizacije, društva, verske organizacije, druge nepridobitne organizacije); delovanje teh organizacij je v interesu države oziroma občine;
- druge tekoče domače transfere (konti podskupine 413), ki zajemajo:
 - tekoče transfere občinam (kjer se izkazujejo nakazila ene občine drugi občini oziroma nakazila občine krajevnim, vaškim ali četrtnim skupnostim, če so te organizirane kot pravne osebe in imajo svoje proračune);
 - tekoče transfere v sklade socialnega zavarovanja;
 - tekoče transfere v javne sklade;
 - tekoče transfere v javne zavode;
 - tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, in
 - tekoče transfere v javne agencije.

Tekoči transferi v javne zavode in tekoča plačila drugim uporabnikom javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, se namenjajo izvajalcem javnih služb za izvajanje njihovih nalog na področju gospodarskih in negospodarskih javnih služb. Tekoči transferi v javne zavode so namenjeni za plače in druge prejemke zaposlenih, prispevke delodajalca in druge izdatke za blago in storitve;

¹¹ Uradni list RS, št. 11/11-UPB4.

¹² Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12.

¹³ Na podlagi določb PEKN.

- tekoče transfere v tujino (konti podskupine 414), ki obsegajo izdatke za plačila tekočih odhodkov različnim mednarodnim institucijam ter izdatke tujim vladnim in nevladnim neprofitnim institucijam in organizacijam v tujini.

1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov

Zakon o lokalni samoupravi je temeljni predpis, s katerim je urejen sistem lokalne samouprave v Sloveniji. Zakon o lokalni samoupravi v 21. členu določa, katere naloge opravljajo občine za zadovoljevanje potreb prebivalcev občine, med drugim naslednje naloge, ki se uresničujejo tudi z dodeljevanjem tekočih transferov:

- omogoča pogoje za gospodarski razvoj občine in v skladu z zakonom opravlja naloge s področja gostinstva, turizma in kmetijstva;
- v okviru svojih pristojnosti ureja, upravlja in skrbi za lokalne javne službe;
- pospešuje službe socialnega skrbstva, za predšolsko varstvo, osnovno varstvo otroka in družine, za socialno ogrožene, invalide in ostarele;
- ustvarja pogoje za izobraževanje odraslih, ki je pomembno za razvoj občine in za kakovost življenja njenih prebivalcev;
- pospešuje vzgojno-izobraževalno, informacijsko-dokumentacijsko, društveno in drugo dejavnost na svojem območju;
- pospešuje razvoj športa in rekreacije;
- pospešuje kulturno-umetniško ustvarjalnost, omogoča dostopnost do kulturnih programov, zagotavlja splošnoizobraževalno knjižnično dejavnost ter v skladu z zakonom skrbi za kulturno dediščino na svojem območju;
- skrbi za požarno varnost in organizira reševalno pomoč;
- organizira pomoč in reševanje ob elementarnih in drugih nesrečah;
- lahko podeljuje denarne pomoči in simbolične nagrade ob posebnih priložnostih ali obletnicah občanov;
- organizira opravljanje pokopališke in pogrebne službe;
- ureja druge lokalne zadeve javnega pomena.

Področje dodeljevanja tekočih transferov v občini urejajo številni predpisi. Med seboj se razlikujejo glede stopnje podrobnosti opredelitve nalog občine. Nekateri predpisi podrobno definirajo naloge občine na določenem področju, drugi pa opredeljujejo naloge občine zelo ohlapno oziroma določajo le minimalno aktivnost občine (opredeljeni so nameni, ki jih občina mora financirati, in nameni, ki so prepuščeni odločitvi občine, ali jih bo financirala). Nekateri področni predpisi opredeljujejo tudi pogoje in postopek za dodelitev sredstev.

Pri dodeljevanju transferov mora občina upoštevati ZJF in na njegovi podlagi izdano Uredbo o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev za spodbujanje razvojnih programov in prednostnih nalog¹⁴ (v nadaljevanju: uredba o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev) ter Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹⁵ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih).

¹⁴ Uradni list RS, št. 56/11.

¹⁵ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08.

ZJF v 10.b poglavju določa način dodeljevanja sredstev proračuna za izvajanje prednostnih in razvojnih nalog. V 106.f členu ZJF določa, da mora neposredni proračunski uporabnik za dodelitev sredstev določiti zahteve in merila, ki morajo biti objektivno utemeljena in določena na način, ki subsidiarno upošteva načela zakona, ki ureja javna naročila. Sredstva se praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni pogoji iz 106.j člena ZJF. Podrobneje je postopek dodelitve urejen v uredbi o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev.

Postopek dodelitve sredstev določa pravilnik o postopkih v 12. poglavju, in sicer za primere, ko se sredstva ne dodeljujejo na podlagi ZJF in uredbe o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev. Tudi po določilih pravilnika o postopkih se tekoči transferi praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni vsi predpisani pogoji. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se pravilnik ne uporablja, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Pri dodelitvi transferov, ki predstavljajo državno pomoč, pa postopek dodelitve dodatno opredeljuje tudi Zakon o spremljanju državnih pomoči¹⁶, na podlagi katerega je treba pred dodelitvijo transferov, ki predstavljajo državno pomoč, to prijaviti pristojnemu ministrstvu in pridobiti soglasje na predlagano shemo državnih pomoči ter o dodeljenih transferih letno poročati pristojnemu ministrstvu.

V nadaljevanju tega poročila na kratko povzemamo predpise in njihova določila, ki predstavljajo pravno podlago za dodeljevanje posameznih tekočih transferov, ki v strukturi tekočih transferov občine predstavljajo največji delež.

1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini

Tekoči transferi iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in primerjava z letom poprej so prikazani v tabeli 2.

¹⁶ Uradni list RS, št. 37/04.

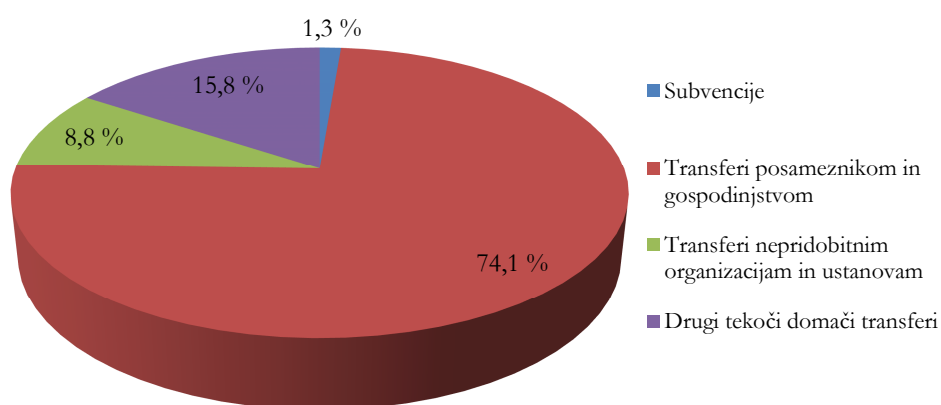
Tabela 2: Primerjava tekočih transferov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2011

Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Realizacija v letu 2011 v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4) = (2)/(3)*100
41 Tekoči transferi	771.798	767.997	100
410 Subvencije	10.147	11.468	88
411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	572.100	580.497	99
412 Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	67.579	66.914	101
413 Drugi tekoči domači transferi	121.972	109.118	112

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Sodražica za leto 2011¹⁷ in Zaključni račun proračuna Občine Sodražica za leto 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi občine izkazani v skupnem znesku 771.798 evrov, kar predstavlja 24,5 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za leto 2012. V primerjavi z letom poprej so se v letu 2012 zmanjšale subvencije za 1.321 evrov oziroma 11,5 odstotka in transferi posameznikom in gospodinjstvom za 8.397 evrov oziroma 1,4 odstotka, povečali pa so se transferi nepridobitnim organizacijam za 665 evrov oziroma 1 odstotek in drugi tekoči domači transferi za 12.854 evrov oziroma 11,8 odstotka.

Slika 1: Delež posameznih vrst tekočih transferov v vseh tekočih transferih občine v letu 2012



Vir: Zaključni račun proračuna Občine Sodražica za leto 2012.

Po podatkih iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 predstavljajo največji delež tekočih transferov transferi posameznikom in gospodinjstvom (74,1 odstotka), zatem drugi tekoči domači transferi

¹⁷ Uradni list RS, št. 30/12.

(15,8 odstotka), transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (8,8 odstotka) in subvencije (1,3 odstotka).

Podrobnejša razdelitev tekočih transferov občine v letu 2012 na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov z deležem v celotnih tekočih transferih je predstavljena v tabeli 3.

Tabela 3: Tekoči transferi občine na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov ter delež v celotnih tekočih transferih v letu 2012

Skupina/ podskupine/ konti / podkonti (1)	Vrsta tekočih transferov (2)	Realizacija v letu 2012	Delež
		v evrih (3)	v odstotkih $(4) = (3) / (\text{osnova})^{18*100}$
41	Tekoči transferi	771.798	100,0
<i>410</i>	<i>Subvencije</i>	<i>10.147</i>	<i>1,3</i>
4100	Subvencije javnim podjetjem	10.147	1,3
410000	Subvencioniranje cen javnim podjetjem	10.147	1,3
<i>411</i>	<i>Transferi posameznikom in gospodinjstvom</i>	<i>572.100</i>	<i>74,1</i>
4110	Transferi nezaposlenim	3.455	0,4
411099	Drugi transferi nezaposlenim	3.455	0,4
4111	Družinski prejemki in starševska nadomestila	5.385	0,7
411103	Darilo ob rojstvu otroka	5.385	0,7
4119	Drugi transferi posameznikom	563.260	73,0
411900	Regresiranje prevozov v šolo	90.000	11,7
411909	Regresiranje oskrbe v domovih	98.804	12,8
411920	Subvencioniranje stanarin	2.852	0,4
411921	Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev	358.894	46,5
411999	Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom	12.710	1,6
<i>412</i>	<i>Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam</i>	<i>67.579</i>	<i>8,7</i>

¹⁸ 771.798 evrov.

Skupina/ podskupine/ konti / podkonti (1)	Vrsta tekočih transferov (2)	Realizacija	Delež
		v letu 2012 v evrih (3)	v odstotkih v odstotkih (4) = (3)/(osnova) ¹⁸ *100
4120	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	67.579	8,7
412000	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	67.579	8,7
413	Drugi tekoči domači transferi	121.972	15,8
4130	Tekoči transferi občinam	2.558	0,3
413003	Sredstva, prenesena drugim občinam	2.558	0,3
4131	Tekoči transferi v sklade socialnega zavarovanja	7.507	1,0
413105	Prispevek v ZZZS* za zdravstveno zavarovanje oseb, ki ga plačujejo občine	7.507	1,0
4133	Tekoči transferi v javne zavode	100.658	13,0
413300	Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim	28.931	3,7
413302	Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve	71.727	9,3
4136	Tekoči transferi v javne agencije	11.249	1,4
413600	Tekoči transferi v javne agencije	11.249	1,4

Opomba: * ZZZS – Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije.

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Sodražica za leto 2012 in bruto bilanca za leto 2012.

Največje deleže izkazanih tekočih transferov predstavljajo tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev (podkonto 411921) – 46,5 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi za regresiranje oskrbe v domovih (podkonto 411909) – 12,8 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi za regresiranje prevozov v šolo (podkonto 411900) – 11,7 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve (podkonto 413302) – 9,3 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (podkonto 412000) – 8,7 odstotka vseh tekočih transferov ter tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim (podkonto 413300) – 3,7 odstotka vseh tekočih transferov. Navedeni tekoči transferi znašajo skupaj 715.935 evrov in predstavljajo 92,8 odstotka vseh tekočih transferov (konti skupine 41).

1.4 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2012 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Preverjanje pravilnosti dodeljevanja tekočih transferov je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in splošnimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi, ki se nanašajo na dodeljevanje transferov in so navedeni v revizijskih programih. Podrobne revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2012, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2012. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

2. UGOTOVITVE

2.1 Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol

Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 90.000 evrov, kar predstavlja 11,7 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 2,9 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja¹⁹ v 82. členu določa, da se iz sredstev lokalne skupnosti v skladu z normativi in standardi zagotavljajo med drugim tudi sredstva za prevoze učencev osnovne šole v skladu s 56. členom Zakona o osnovni šoli²⁰ (v nadaljevanju: ZOsn), razen za prevoze učencev s posebnimi potrebami ob pouka prostih dnevih.

ZOsn v 56. členu določa, da ima učenec pravico do brezplačnega prevoza, če je njegovo prebivališče od osnovne šole oddaljeno več kot štiri kilometre. Učenec ima pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njegovega prebivališča od osnovne šole v 1. razredu, v ostalih razredih pa, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost učenca na poti v šolo. Učenec, ki obiskuje osnovno šolo zunaj šolskega okoliša, v katerem prebiva, ima pravico do povračila stroškov prevoza v višini, ki mu pripada, če bi osnovno šolo obiskoval v šolskem okolišu, v katerem prebiva. Pravico do brezplačnega prevoza ima tudi učenec, ki se prešola, če je njegovo prebivališče od osnovne šole, v katero je prešolan, oddaljeno več kot štiri kilometre.

Prav tako imajo otroci s posebnimi potrebami na podlagi 56. člena ZOsn pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njihovega prebivališča od osnovne šole, če je tako določeno v odločbi o usmeritvi. Otroci s posebnimi potrebami, ki imajo z odločbo o usmeritvi določeno izvajanje dodatne strokovne pomoči v zavodu za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, imajo pravico do povračila stroškov prevoza do zavoda, v katerem se ta pomoč izvaja, če je njihovo prebivališče od tega zavoda oddaljeno več kot štiri kilometre.

O načinu prevoza se osnovna šola dogovori s starši in z občino. Če pa učencu ni mogoče zagotoviti prevoza, ima pravico do brezplačne oskrbe v kraju izobraževanja in pravico do brezplačnega prevoza domov ob pouka prostih dnevih.

¹⁹ Uradni list RS, št. 16/07-UPB5, 36/08, 58/09 (64/09-popr., 65/09-popr.), 20/11.

²⁰ Uradni list RS, št. 81/06-UPB3, 102/07, 107/10, 87/11.

V tabeli 4 so prikazani podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012.

Tabela 4: Podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012

Izvajalec storitev	Način izbire izvajalca	Obdobje opravljanja storitev šolsko leto	Število učencev	Cena na kilometer v evrih	Zaračunan znesek v evrih	Cena na otroka v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7) = (6)/(4)
Osnovna šola dr. Ivan Prijatelj Sodražica (v nadaljevanju: osnovna šola)	neposredna pogodba	2012/2013	26	0,35	697,21	26,82
Avtoprevoznništvo Jože Kastelic, s. p.	javno naročilo	2012/2013	62	1,06	1.134,04	18,29
Point Ana Krajec, s. p.	javno naročilo	od 2009/2010 do 2011/2012	73	2,35	6.861,11	93,99
Individualni prevoz	pisni dogovor z vlogo	2011/2012, 2012/2013	3	0,23 ²¹	396,99	132,33
Skupaj			164	/	9.089,35	/

Vir: podatki občine.

Občina je v oktobru 2012 storitve prevozov učencev osnovnih šol zagotavljala za 164 učencev. Prevoze je zagotavljalo šest izvajalcev, od tega trije z individualnim prevozom in osnovna šola s šolskim kombijem. Cena za prevoženi kilometer se je gibala od 0,35 evra do 2,35 evra na kilometer za organiziran prevoz in 0,23 evra na kilometer za individualni prevoz, mesečni znesek na učenca pa je gibal od 18,30 evra do 94 evrov na učenca za organiziran prevoz in 132 evrov na učenca za individualni prevoz.

2.1.1 Neposredna pogodba za prevoz otrok

Občina je 27. 8. 2012 z osnovno šolo sklenila Pogodbo o izvajanju šolskega prevoza v letu 2012/2013 za prevoz učencev zaradi ogroženosti poti zaradi velikih zveri in opravljanje drugih voženj za potrebe osnovne šole (v nadaljevanju: pogodba o izvajanju prevoza). S pogodbo o izvajanju prevoza je bilo določeno, da osnovna šola izvaja navedene prevoze s šolskim kombijem ter da občina plačuje stroške voznika, goriva, nadomestnega vozila v primeru okvare ter ostale stroške, povezane z zavarovanjem in registracijo vozila, s tehničnimi pregledi in z rednim vzdrževanjem vozila. Občina je lastnica kombija, ki ga je 27. 8. 2012 s pogodbo o uporabi in vzdrževanju šolskega kombija dala v uporabo osnovni šoli. Občina je od osnovne šole prejela račun za stroške prevoza za oktober 2012 v znesku 1.841 evrov, s katerim je osnovna šola poleg stroškov voznika kombija in goriva občini zaračunala tudi letno najemnino za garažo kombija za leto 2012 v znesku 1.144 evrov. Občina je plačala račun v celotnem znesku.

²¹ Cena se prizna kot kilometrina v višini 15 odstotkov cene neosvinčenega motornega bencina – 95 oktanov.

2.1.1.a Občina je v letu 2012 osnovni šoli plačala stroške najema garaže za šolski kombi v znesku 1.144 evrov, kar s pogodbo o izvajanju prevoza ni bilo dogovorjeno. Občina je s plačilom stroškov najema garaže za šolski kombi ravnala v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Ukrep občine

Občina je z osnovno šolo 30. 8. 2014 sklenila aneks k pogodbi o izvajanju šolskega prevoza v šolskem letu 2014/2015, v katerem je navedla, da bo zagotavljala tudi sredstva za najem garaže za šolski kombi v znesku 1.450 evrov. Po mnenju občine je najem garaže za šolski kombi glede na vremenske razmere v občini upravičen strošek.

2.2 Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle

Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle²² so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 98.804 evre, kar predstavlja 12,8 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 3,1 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o socialnem varstvu²³ (v nadaljevanju: ZSV) v 16. členu določa, da institucionalno varstvo obsega vse oblike pomoči v zavodu, v drugi družini ali drugi organizirani obliki, s katerimi se upravičencem nadomeščajo ali dopolnjujejo funkcije doma in lastne družine, zlasti pa bivanje, organizirana prehrana in varstvo ter zdravstveno varstvo. ZSV v 99. členu določa, da se iz proračuna občine med drugim financirajo tudi stroški storitev v zavodih za odrasle, kadar je upravičenec oziroma drug zavezanec delno ali v celoti oproščen plačila. Sredstva za financiranje stroškov storitev v zavodih za odrasle se financirajo iz proračuna občine, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. V skladu s 100. členom ZSV in 4. členom Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev²⁴ (v nadaljevanju: uredba o merilih za določanje oprostitev) lahko center za socialno delo za upravičenca določi oprostitev tudi, ko mu je bila zagotovljena nadomestna oblika bivanja in oskrbe izven mreže javne službe. Če tako odloči pristojni organ občine, lahko občina po določilu 100.a člena ZSV določi oprostitev tudi za nadomestne oblike bivanja in oskrbe izven mreže javne službe za uporabnike storitev izven mreže javne službe, ki do oprostitve niso upravičeni na podlagi ZSV. Po določilu 7. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev odloča o oprostitvah pri plačilu storitev institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe, pristojni organ financerja, ki lahko za vodenje postopkov sklene pogodbo s pristojnim centrom za socialno delo.

V tabeli 5 so prikazani podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012.

²² Izkazani so na podkontu 411909 – Regresiranje oskrbe v domovih.

²³ Uradni list, št. 3/07-UPB2 (23/07-popr., 41/07-popr.), 57/12.

²⁴ Uradni list RS, št. 110/04, 124/04.

Tabela 5: Podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012

Oblika varstva	Število upravičencev	Število izvajalcev	Zaračunan znesek v evrih	Cena na upravičenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (4)/(2)
Zavod za odrasle	12	8	8.784	732
Izven mreže javne službe	/	/	/	/
Skupaj	12	8	8.784	732

Vir: podatki občine.

V letu 2012 je občina v povprečju financirala stroške storitev v zavodih za odrasle 13 upravičencem²⁵, posamezniku je v povprečju plačala 7.600 evrov letno oziroma 633 evrov na mesec.

2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle

Občina je v oktobru 2012 zagotavljala sofinanciranje plačila storitev v zavodih za odrasle 12 upravičencem v znesku 8.784 evrov.

2.2.1.a Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev²⁶ v 5. točki 6. člena določa, da o pravici do oprostitve plačila socialnovarstvenih storitev po ZSV²⁷ odločajo centri za socialno delo. Oprostitev upravičenca se v skladu s prvim odstavkom 19. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev določi kot razlika med vrednostjo storitve in njegovim prispevkom. Za upravičence, ki jim je bila z odločbo centra za socialno delo priznana oprostitve plačila storitev v zavodih za odrasle, zagotavlja plačila občina, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. Občina zagotavlja plačilo stroškov storitev v zavodih za odrasle v višini oprostitve upravičenca, zmanjšane za prispevke drugih zavezancev, če jih upravičenec ima.

Odločba o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva vsebuje znesek prispevka upravičenca, znesek prispevka zavezanca in znesek oprostitve upravičenca k plačilu storitve. Uredba o merilih za določanje oprostitev v 35. členu določa, da se oprostitve upravičenca, ki je samska oseba in je v institucionalnem varstvu, spremeni ob vsakokratni uskladitvi dohodkov upravičenca tako, da mu je po uskladitvi dohodkov zagotovljen znesek v višini meje socialne varnosti. Poleg tega se oprostitve upravičenca v skladu z 41. členom uredbe o merilih za določanje oprostitev uskladi ob vsakokratni uskladitvi cene storitve tako, da se poveča za višino uskladitve in za enako višino poveča doplačilo občine. V skladu s tretjim odstavkom 6. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev je obveznost občine za plačilo storitve določena kot razlika med oprostitvijo upravičenca in prispevkom zavezanca.

²⁵ V posameznih 12 mesecih je občina financirala stroške storitev v zavodih za odrasle od najmanj 12 do največ 13 upravičencem, v povprečju pa v vseh 12 mesecih 13 upravičencem.

²⁶ Uradni list RS, št. 62/10, 40/11.

²⁷ Vključujejo tudi storitve institucionalnega varstva v zavodih za odrasle.

Občina je morala v oktobru 2012 zagotavljati sofinanciranje plačila storitev za 12 upravičencev. Plačala je osem računov za storitve v skupnem znesku 8.784 evrov. Zaračunani zneski stroškov storitev občini za 12 upravičencev niso bili enaki zneskom obveznosti občine, ki so bili določeni v odločbah centra za socialno delo. Razlika pri posameznih upravičencih je za oktober 2012 znašala od 13 evrov do 659 evrov, skupaj za vse upravičence pa 2.468 evrov. Po navedbah občine je neuskklajenost posledica sprememb cen izvajalcev storitev in sprememb dohodkov upravičencev. Izvajalci storitev občino obveščajo o spremembah cen storitev. Občina pa ni pridobila drugih podatkov, ki vplivajo na višino plačil občine oziroma je po navedbah občine center za socialno delo in izvajalci storitev o spremembah niso obveščali (občina od centra za socialno delo novih odločb zaradi sprememb dohodkov ali spremenjenih potreb upravičencev ni prejela oziroma od izvajalcev storitev ni pridobila ali prejela podatkov, ki so podlaga za uskladitev zneskov oprostitev zaradi sprememb cen storitev)²⁸.

Občina pri preveritvi in plačilu računov za stroške storitev v zavodih ni razpolagala z vsemi podatki, na podlagi katerih bi bilo mogoče v celoti preveriti, ali so zaračunani zneski storitev skladni z obveznostmi občine po ZSV in uredbi o merilih za določanje oprostitev, torej pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhajajo iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Pojasnilo občine

Na razlike v zneskih je občina večkrat opozorila tako center za socialno delo kot zavode za odrasle in da gre pri financiranju storitev v zavodih za odrasle za neurejenost sistema na ravni države.

Ukrep občine

Občina je izvajalcem storitev institucionalnega varstva posredovala predlog pogodb o izvajanju socialnovarstvenih storitev v letu 2014, s katerimi si bo zagotovila obveščanje o vseh spremembah, ki vplivajo na višino plačil občine za institucionalno varstvo upravičencev, in posameznega izvajalca storitev institucionalnega varstva pozvala k sklenitvi pogodbe.

2.3 Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 358.894 evrov, kar predstavlja 46,5 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 11,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o vrtcih²⁹ (v nadaljevanju: ZVrt) v 28. členu določa, da se iz proračuna občine vrtcem zagotavljajo sredstva v višini razlike med ceno programov in plačilom staršev. Cena programa vsebuje stroške vzgoje, varstva in prehrane, ki jih sestavljajo:

- stroški dela zaposlenih v vrtcu, ki se ugotavljajo v skladu z zakonom, normativi in standardi ter kolektivno pogodbo,

²⁸ Uredba o merilih za določanje oprostitev v 41. členu določa, da mora izvajalec storitve o usklajeni višini oprostitve ob vsakokratni spremembi cene storitve obvestiti občino kot plačnika storitve.

²⁹ Uradni list RS, št. 100/05-UPB2, 25/08, 36/10.

- stroški materiala in storitev za izvajanje programa in
- stroški živil za otroke.

V skladu s četrtem odstavkom 28. člena ZVrt sredstva zagotavlja občina, v kateri imajo otrokovi starši stalno prebivališče, občina pa zagotavlja tudi sredstva za otroke tujcev, katerih starši imajo na njenem območju stalno ali začasno prebivališče, če je vsaj eden od staršev zavezanec za dohodnino v Republiki Sloveniji. Občina ustanoviteljica javnemu vrtcu zagotavlja tudi sredstva za pokrivanje stroškov za dejavnosti in naloge za izvajanje programa za predšolske otroke, ki jih ni mogoče všteti v ceno programa. Občina mora v skladu s 34. členom ZVrt, ki določa pogoje za financiranje zasebnih vrtcev in delež sredstev, ki pripadajo zasebnemu vrtcu za posameznega otroka, financirati tudi zasebne vrtce, ki izpolnjujejo v tem členu določene pogoje, in v skladu s 37. členom ZVrt tudi predšolsko vzgojo na domu.

O pravici do znižanega plačila za programe vrtcev po ZVrt v skladu s 1. točko 6. člena Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev odločajo centri za socialno delo.

V tabeli 6 so prikazani podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012.

Tabela 6: Podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012

Naziv vrtca	Zavod (javni/ zasebni)	Občina je (so)ustanoviteljica (da/ne)	Število vključenih otrok	Plačana razlika za oktober 2012 v evrih
Osnovna šola dr. Ivan Prijatelj Sodražica, enota vrtec	javni	da	111	26.947
Skupaj			111	26.947

Vir: podatki občine.

Na dan 1. 10. 2012 je bilo v vrtec, katerega ustanoviteljica³⁰ je občina, vključenih 111 otrok iz občine.

Občina je za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012 vrtcu, katerega soustanoviteljica je, plačala 351.191 evrov, kar predstavlja 97,9 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012, preostalim vrtcem³¹ pa 7.703 evre

³⁰ Občina je z Odlokom o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola dr. Ivan Prijatelj Sodražica (v nadaljevanju: odlok o ustanovitvi osnovne šole; Uradni list RS, št. 78/99, 85/02, 63/08, 75/10) ustanovila Javni vzgojno-izobraževalni zavod Osnovna šola dr. Ivan Prijatelj Sodražica, v sestavo katerega sodijo osnovna šola, enota vrtca in Podružnična šola Sveti Gregor.

³¹ Poleg tega je občina v letu 2012 dvema vrtcema, ki ju je nekaj otrok obiskovalo med letom 2012, nakazala transfere v skupnem znesku 7.703 evre (Vrtcu Ribnica 3.276 evrov, Osnovni šoli Primoža Trubarja Velike Lašče, Vrtcu Sončni žarek Velike Lašče 4.427 evrov), kar predstavlja razliko do celotnega zneska tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012 v znesku 358.894 evrov. Nakazila vrtcema so bila izvedena v letu 2012, od januarja do septembra ter v novembru in decembru.

oziroma 2,1 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012.

Občina je v letu 2012 v povprečju plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev za 107 otrok³², in sicer povprečno 3.354 evrov letno oziroma 280 evrov mesečno za posameznega otroka.

Cena programov vrtca, katerega ustanoviteljica je občina, je za oktober 2012 določena v Sklepu o ekonomski ceni vrtca in o posebnostih pri plačilih staršev za programe v vrtcih³³ in je za oddelek I. starostnega obdobja znašala 439 evrov, za oddelek II. starostnega obdobja 356 evrov ter za kombinirani oddelek 399 evrov.

2.4 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 67.579 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2012 znašali 63.148 evrov, kar predstavlja 8,2 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v celoti izkazani na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Na tem podkontu pa so napačno izkazana plačila javnemu zavodu, društvu in gospodarski družbi v skupnem znesku 4.431 evrov. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točkah 2.4.2.3.a in 2.4.3.1.a tega poročila.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012 so bili tekoči transferi gasilskemu društvu v znesku 25.647 evrov, tekoči transferi na področju športa v znesku 17.737 evrov, tekoči transferi na področju kulture v znesku 10.727 evrov, tekoči transferi humanitarnim in drugim organizacijam v znesku 5.100 evrov in tekoči transferi političnim strankam v znesku 3.499 evrov. Občina je v letu 2012 za dodelitev teh transferov izvedla tri javne razpise, in sicer na področju kulture, športa in drugih društvenih dejavnosti.

2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 10.727 evrov, kar predstavlja 15,9 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 7 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju kulture in način njihove dodelitve.

³² V posameznih 12 mesecih je občina plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev od najmanj 97 do največ 112 otrokom, v povprečju pa v vseh 12 mesecih 107 otrokom.

³³ Uradno glasilo Občine Sodražica, št. 5/09.

Tabela 7: Izplačana sredstva na področju kulture v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	8	9.727	90,7
Dodelitev z neposredno pogodbo	/	/	/
Dodelitev na drugih podlagah	1	1.000	9,3
Skupaj	9	10.727	100,0

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 devetim prejemnikom na področju kulture dodelila sredstva v skupnem znesku 11.000 evrov in jim izplačala sredstva v skupnem znesku 10.727 evrov (od tega jih je 90,7 odstotka dodelila z javnim razpisom in 9,3 odstotka s sklepom župana).

2.4.1.1 Lokalni program za kulturo

2.4.1.1.a Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo³⁴ (v nadaljevanju: ZUJIK) v 9. členu določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo predvsem na podlagi:

- letnih izvedbenih načrtov nosilcev javnega interesa iz 22. člena ZUJIK,
- javnih razpisov in javnih pozivov za financiranje javnih kulturnih programov in kulturnih projektov,
- aktov o ustanovitvi javnih zavodov, njihovih strateških načrtov in letnih programov dela,
- javnih razpisov za oddajo javne kulturne infrastrukture in
- upravnih odločb.

Nacionalni program za kulturo se na podlagi 10. člena ZUJIK sprejema za obdobje štirih let. Glede vsebine lokalnega programa za kulturo se v skladu s 14. členom ZUJIK smiselno uporabljajo določbe ZUJIK o nacionalnem programu za kulturo.

Občina za leto 2012 ni sprejela lokalnega programa za kulturo, kar je v neskladju z 9. členom ZUJIK, ki določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo.

Ukrepi občine

Občinski svet je 20. 2. 2014 sprejel *Letni program kulture v Občini Sodražica za leto 2014*.

³⁴ Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10, 20/11.

2.4.1.2 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je decembra 2011 objavila javni razpis za zbiranje predlogov za sofinanciranje programov ljubiteljske kulturne dejavnosti v Občini Sodražica za leto 2012³⁵ (v nadaljevanju: javni razpis za kulturo). Na podlagi javnega razpisa za kulturo in sklenjenih pogodb je občina v letu 2012 osmim izvajalcem dodelila sredstva v skupnem znesku 10.000 evrov, od tega za redno dejavnost kulturnih društev 6.000 evrov, za kulturne prireditve 3.000 evrov in za izvedbo projektov in dejavnosti posebnega pomena 1.000 evrov. Občina je v letu 2012 izvajalcem izplačala sredstva v skupnem znesku 9.727 evrov.

2.4.1.2.a ZUJIK v tretjem odstavku 104. člena v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena določa, da župan sprejme sklep o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov, s katerim določi vrsto postopka, datum objave in besedilo razpisa. Župan sklepa o začetku postopka javnega razpisa ni sprejel, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 104. člena ZUJIK.

2.4.1.2.b V razpisni dokumentaciji javnega razpisa za kulturo je občina za sofinanciranje izvedbe projektov in dejavnosti posebnega pomena zgolj kot primer navedla, kaj je lahko predmet sofinanciranja v okviru projektov in dejavnosti posebnega pomena (na primer izdaja leposlovnega dela, projekti na področju varovanja kulturne dediščine lokalnega pomena), ni pa določala kriterijev, na podlagi katerih bi komisija vrednotila oziroma ocenjevala vloge. Navedeno je v neskladju s tretjo alinejo prvega odstavka 114. člena ZUJIK, ki določa, da mora besedilo objave javnega razpisa vsebovati umetniške, kulturno-politične, strokovne in druge kriterije, po katerih se posamezni prijavljeni kulturni program ali projekt ocenjuje oziroma vrednoti. Občina je na podlagi javnega razpisa za kulturo v letu 2012 dodelila in izplačala sredstva za izvedbo projektov in dejavnosti posebnega pomena Kulturno etnološkemu društvu Maticova etno hiša, in sicer v skupnem znesku 1.000 evrov.

Pojasnilo občine

Občina je Kulturno etnološkemu društvu Maticova etno hiša dodelila sredstva za pripravo in tisk knjige Profesor kot projekt posebnega pomena, kamor sodijo tudi projekti, ki bistveno pripomorejo k razvoju kulture na območju občine oziroma k promociji občine v širšem okolju. Občina pričakuje letno le dve prijavi na razpis za projekte posebnega pomena.

2.4.1.2.c ZUJIK v tretjem odstavku 119. členu določa, da mora strokovna komisija pripraviti poročilo o razvrstitvi kulturnih programov oziroma kulturnih projektov, v katerem morajo biti natančno navedeni razlogi za razvrstitev kulturnih programov oziroma kulturnih projektov. Komisija ni pripravila poročila o razvrstitvi kulturnih programov oziroma kulturnih projektov niti ni navedla (v zapisniku o razvrstitvi vlog ali drugem dokumentu) natančnih razlogov za razvrstitev kulturnih programov oziroma kulturnih projektov, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 119. člena ZUJIK.

2.4.1.3 Dodelitev sredstev brez pogodbe

2.4.1.3.a Občina je v letu 2012 Javnemu skladu Republike Slovenije za kulturne dejavnosti, Območna izpostava Ribnica na podlagi sklepa dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 1.000 evrov, ne da bi sklenila pisno pogodbo. Občina je s tem ravnala v nasprotju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik proračuna prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

³⁵ Javni razpis je bil objavljen v lokalnem glasilu Suhorobar, november/december 2011 in na spletni strani občine, kjer je bila dosegljiva tudi razpisna dokumentacija.

2.4.2 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 17.737 evrov, kar predstavlja 27,6 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere na področju športa, so v letu 2012 znašali 15.476 evrov, kar predstavlja 24,1 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. V BPO zaključnega računa proračuna so izkazani na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam, na katerem pa je napačno evidentiran tudi tekoči transfer v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim v znesku 2.261 evrov.

V tabeli 8 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju športa in način njihove dodelitve.

Tabela 8: Izplačana sredstva na področju športa v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	7	14.237	92,0
Dodelitev na podlagi neposredne pogodbe	1	1.239	8,0
Skupaj	8	15.476	100,0

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 osmim prejemnikom na področju športa izplačala sredstva v skupnem znesku 15.476 evrov (od tega jih je 92 odstotkov dodelila z javnim razpisom in 8 odstotkov z neposredno pogodbo).

2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je sedmim klubom in društvom na podlagi javnega razpisa za sofinanciranje programov športa v Občini Sodražica za leto 2012 dodelila in izplačala 14.237 evrov.

2.4.2.1.a Občina je v letu 2012 dodelila sredstva za sofinanciranje športnih prireditev na podlagi točkovnega sistema, ki je priloga Pravilnika za vrednotenje športnih programov v občini Sodražica³⁶ (v nadaljevanju: pravilnik za vrednotenje športnih programov). Določeno je bilo, da se izvajalcem sredstva za sofinanciranje športnih prireditev nakazujejo na podlagi predloženih knjigovodskih listin, ki izkazujejo nastanek obveznosti izvajalca programa do odobrene višine. Iz predloženih listin izbranih izvajalcev je razvidno, da se kar 3.253 evrov oziroma 93 odstotkov sredstev javnega razpisa, ki so bila namenjena sofinanciranju športnih prireditev, nanaša na pogostitev na prireditvah (Balinarski klub Sodražica je prejel 2.111 evrov, Športno društvo Sodražica je prejelo 991 evrov in Športno društvo Extrem 151 evrov).

³⁶ Uradni list RS, št. 14/08.

Komisija za šport je programe ocenila na podlagi pravilnika za vrednotenje športnih programov in Letnega programa športa občine za leto 2012³⁷ (v nadaljevanju: letni program športa). Pravilnik za vrednotenje športnih programov posebej ne opredeljuje posameznih vrst stroškov za sofinanciranje športnih prireditev, v letnem programu športa pa je določeno, da je za športne prireditve upravičeno sofinanciranje materialnih stroškov za organizacijo prireditve (stroški v zvezi z organizacijo in prijavo prireditve – kilometrina, nabava oziroma najem potrebnih rekvizitov, nakup priznanj, medalj in pokalov, honorarji za organizatorje, varovanje, izjemoma tudi stroški pogostitve za udeležence), za delovanje društev in klubov pa je upravičeno sofinanciranje stroškov strokovnih delavcev, prijavnin in štartnin, potnih stroškov na tekmovanja in drugih stroškov, povezanih z delovanjem društva oziroma z izvedbo posamezne dejavnosti.

S tem, ko je občina kot dokazilo za namenskost porabe dodeljenih sredstev upoštevala stroške pogostitev za udeležence na prireditvah, je upoštevala namene, ki so določeni v letnem programu športa, vendar pa opozarjamo, da so stroški, ki naj bi bili izjema, v tem primeru predstavljali kar 93 odstotkov celotnih stroškov. V povezavi s tem pa občino opozarjamo, da naj bo preverjanje namenskosti porabe sredstev, torej dokazil, ki jih od prejemnikov sredstev zahteva za dokazovanje namenskosti porabe, usmerjeno v preveritev izvedbe projekta ali programa. Pomembno je namreč, da je projekt ali program izveden in da dosega zastavljene cilje, pri čemer je dokazilo lahko tudi poročilo o njegovi izvedbi. Ocenjujemo, da je upravičene stroške primerneje opredeliti v pravilniku za vrednotenje športnih programov, ki stroškov za sofinanciranje športnih prireditev ne opredeljuje dovolj podrobno.

2.4.2.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa

2.4.2.2.a Občina je v letu 2012 osnovni šoli s Pogodbo o sofinanciranju izvedbe programov športa v Občini Sodražica v letu 2012 izplačala sredstva za izvajanje štirih programov športne vzgoje v osnovni šoli v znesku 1.239 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z drugim odstavkom 10. člena Zakona o športu³⁸, ki določa, da izvajalce letnega programa športa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

Pojasnilo občine

Edini izvajalec programov športne vzgoje je osnovna šola, zato je občina z njo sklenila pogodbo za izvedbo teh programov, ne da bi prej izvedla javni razpis.

2.4.2.3 Izkazovanje tekočih transferov na področju športa

2.4.2.3.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov občine, občino opozarjamo na napačno evidentiranje tekočih transferov na področju športa ter tekočih transferov v javne zavode – osnovna šola. Občina je tekoči transfer v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim v znesku 2.261 evrov napačno izkazala na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam – šport namesto na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – osnovna šola. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določata, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Napačno

³⁷ Sklep občinskega sveta, št. 671-1/2012 z dne 10. 2. 2012.

³⁸ Uradni list RS, št. 22/98.

razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

Pojasnilo občine

V letu 2012 so se do odprtja nove športne dvorane vse športne dejavnosti tako za osnovno šolo kot športna društva in športne prireditve izvajale v stari športni dvorani osnovne šole. Zato je občina osnovni šoli (na podlagi vloge za odobritev zaposlitve) odobrila delež zaposlitve čistilke za čiščenje športnih površin (dvorane, slačilnice, sanitarij) in poravnala te dodatne stroške skladno z zahtevki.

2.4.3 Drugi tekoči transferi

Drugi tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih, dodeljeni na podlagi neposredne pogodbe ali drugih podlagah, so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 29.116 evrov, kar predstavlja 43,1 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. Drugi tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih, so v letu 2012 znašali 26.946 evrov, kar predstavlja 39,9 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. V BPO zaključnega računa proračuna so izkazani na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam, na katerem pa so napačno evidentirani tudi tekoči transferi javnemu zavodu in gospodarski družbi v skupnem znesku 970 evrov ter tekoči odhodki društvu v znesku 1.200 evrov.

V tabeli 9 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih drugih tekočih transferov v letu 2012 in način njihove dodelitve.

Tabela 9: Izplačana sredstva drugih tekočih transferov v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z neposredno pogodbo	1	25.646	93,8
Dodelitev na drugih podlagah	6	2.500	6,2
Skupaj	7	28.146	100,0

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 sedmim prejemnikom na različnih področjih dodelila sredstva v skupnem znesku 3.370 evrov, in sicer:

- Društvu paraplegikov ljubljanske pokrajine na podlagi vloge v znesku 500 evrov,
- Kulturno umetniškemu društvu Ribniški pihalni orkester v znesku 1.200 evrov,
- Radiu Urban, d. o. o., Ribnica z neposrednima pogodbama v skupnem znesku 720 evrov,
- osnovni šoli na podlagi vloge v znesku 250 evrov,
- Turističnemu društvu Sodražica na podlagi vloge v znesku 350 evrov,
- Turistično rekreativnemu klubu Nevtralia Loški Potok na podlagi vloge v znesku 150 evrov,
- Društvu invalidov Ribnica na podlagi vloge v znesku 200 evrov.

2.4.3.a V letu 2012 je občina trem prejemnikom transferov na različnih področjih dodelila sredstva v skupnem znesku 1.120 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

2.4.3.b V letu 2012 je občina petim prejemnikom na različnih področjih dodelila in nakazala sredstva v znesku 1.450 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

2.4.3.1 Izkazovanje drugih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam

2.4.3.1.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov občine, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Občina je izplačana sredstva osnovni šoli za sofinanciranje izleta v znesku 250 evrov napačno izkazala na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za izdatke za blago in storitve. Izplačana sredstva Radiu Urban, d. o. o., Ribnica v znesku 720 evrov pa je napačno izkazala na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na kontu 4102 – Subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom (povezava s točko 2.4.3 tega poročila). Občina je izplačana sredstva Kulturno umetniškemu društvu Ribniški pihalni orkester za nastope na prireditvah v znesku 1.200 evrov napačno izkazala na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na kontih skupine 40 – Tekoči odhodki. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določata, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Zaradi napačnega izkazovanja so tekoči transferi precenjeni za znesek 1.200 evrov, tekoči odhodki pa podcenjeni za isti znesek, napačno pa je tudi izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

Ukrepi občine

Občina je izdelala opis procesov za dodelitev transferov v občini, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo.

2.4.4 Financiranje političnih strank

Tekoči transferi za financiranje političnih strank so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 3.499 evrov, kar predstavlja 5,2 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

Zakon o političnih strankah³⁹ (v nadaljevanju: ZPolS) je v prvem odstavku 26. člena določal, da lahko lokalne skupnosti financirajo politične stranke. ZPolS je v drugem odstavku 26. člena določal, da lahko pristojni organ občine določi, da politična stranka, ki je kandidirala kandidatke oziroma kandidate na zadnjih volitvah za občinski svet, dobi sredstva iz proračuna lokalne skupnosti sorazmerno številu glasov volivcev, ki jih je dobila na volitvah. Če se volitve izvedejo po večinskem volilnem sistemu, se število glasov, ki so jih politične stranke dobile na volitvah v posamezni volilni enoti, deli s številom članov sveta lokalne skupnosti, ki se volijo v tej volilni enoti. V tretjem odstavku 26. člena je ZPolS določal, da lahko politična stranka pridobi sredstva iz proračuna lokalne skupnosti, če je dobila najmanj 50 odstotkov

³⁹ Uradni list RS, št. 100/05-UPB1, 103/07.

glasov, potrebnih za izvolitev enega člana sveta lokalne skupnosti (število veljavnih glasov : s številom mest v občinskem svetu * 50 : 100). Višina sredstev, namenjenih za financiranje političnih strank, se določi v proračunu lokalne skupnosti za posamezno proračunsko leto. Pri opredelitvi višine sredstev se upošteva izhodišče, da ta ne smejo presežati 0,6 odstotka sredstev, ki jih ima lokalna skupnost opredeljene po predpisih, ki urejajo financiranje občin in s katerimi lahko zagotovi izvajanje ustavnih in zakonskih nalog za to leto.

Na volitvah za devet članov občinskega sveta občine, izvedenih po večinskem volilnem sistemu, ki so potekale v sedmih volilnih enotah, so imele kandidatke oziroma kandidate štiri politične stranke. Vse štiri politične stranke so dobile najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega člana sveta lokalne skupnosti.

Občina je v letu 2012 politične stranke financirala na podlagi Sklepa o financiranju političnih strank v Občini Sodražica⁴⁰, ki v 1. členu določa, da se višina sredstev za financiranje političnih strank določi s sprejetjem proračuna občine za tekoče leto. Političnim strankam, ki izpolnjujejo zakonsko določene pogoje za pridobivanje sredstev iz proračuna lokalne skupnosti, se sredstva dodelijo sorazmerno številu glasov, ki so jih dobile na volitvah. V 3. členu Sklepa o financiranju političnih strank v Občini Sodražica je določeno, da se obseg dodeljenih sredstev posamezni politični stranki določi s posebnim sklepom, ki ga sprejme župan. Občina je v letu 2012 štirim političnim strankam nakazala sredstva v skupnem znesku 3.499 evrov.

2.5 Tekoči transferi v javne zavode

Tekoči transferi v javne zavode so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 100.658 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v javne zavode, so v letu 2012 znašali 103.169 evrov, kar predstavlja 13,4 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 3,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012. V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam napačno izkazani tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim v znesku 2.261 evrov (povezava s točko 2.4.2.3.a tega poročila) in tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve znesku 250 evrov (povezava s točko 2.4.3.1.a tega poročila).

V letu 2012 je občina 65.677 evrov oziroma 65,2 odstotka vseh tekočih transferov v javne zavode dodelila javnemu zavodu na področju vzgoje in izobraževanja.

2.5.1 Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja

Občina lahko v skladu s 3. členom Zakona o zavodih⁴¹ za izvajanje javnih služb ustanovi javne zavode. Občina je osnovno šolo ustanovila z odlokom o ustanovitvi osnovne šole. V sestavo osnovne šole sodita Podružnična šola Sveti Gregor in enota vrtca. Odlok o ustanovitvi osnovne šole v 35. členu določa, da ustanovitelj in država zagotavljata pogoje za delo zavoda in da ustanovitelj zavodu zagotavlja sredstva in premoženje za delovanje matične osnovne šole in vrtca.

⁴⁰ Uradni list RS, št. 32/11.

⁴¹ Uradni list RS, št. 12/91, 8/96.

Javni zavodi, katerih ustanoviteljica je občina, so v skladu s šesto točko prvega odstavka 3. člena ZJF posredni uporabniki občinskega proračuna. ZJF v prvem odstavku 27. člena določa, da morajo posredni uporabniki občinskega proračuna pripraviti predloge finančnih načrtov ob pripravi in na podlagi izhodišč, ki veljajo za občinski proračun, v drugem odstavku 27. člena pa določa, da morajo neposredni uporabniki občinskega proračuna na način in v roku, kot ga predpiše župan, od posrednih uporabnikov zahtevati, da jim pošljejo podatke, potrebne za pripravo finančnih načrtov neposrednih uporabnikov.

Četrty odstavek 27. člena ZJF določa, da finančne načrte posrednih uporabnikov občinskega proračuna sprejme pristojni organ po postopku, določenem v posebnem predpisu ali aktu o ustanovitvi posrednega uporabnika. Če se pravna oseba v pretežnem delu financira iz proračunskih sredstev, se njen finančni načrt sprejme v 30 dneh po sprejetju občinskega proračuna. Odlok o ustanovitvi osnovne šole v 14. členu določa, da svet zavoda določa finančni načrt in sprejema zaključne in periodične račune osnovne šole in poročilo o njegovi uresnitvi. V skladu s 13. členom odloka o ustanovitvi osnovne šole svet zavoda sestavlja pet predstavnikov delavcev zavoda, trije predstavniki staršev in trije predstavniki ustanovitelja. Predstavnike ustanovitelja imenuje občinski svet. Svet zavoda osnovne šole tudi imenuje in razrešuje ravnatelja, sprejema letni delovni načrt in poročilo o njegovi uresnitvi, sprejema pravila in druge splošne akte zavoda, ki jih določa ta odlok ali drug splošni akt zavoda, ustanovitelju predlaga spremembo ali razširitev dejavnosti ter ustanovitelju in ravnatelju zavoda daje predloge in mnenja o posameznih vprašanjih.

Način priprave, vsebina ter oblika finančnih načrtov posrednih uporabnikov občinskih proračunov so podrobneje določeni v Navodilu o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov⁴² (v nadaljevanju: navodilo o pripravi finančnih načrtov), ki določa, da ima finančni načrt splošni del, v katerem so prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki posrednega uporabnika prikazani po ekonomski klasifikaciji, upoštevaje enotni kontni načrt, kot ga določa PEKN⁴³.

2.5.1.a Občina je 24. 10. 2011 od osnovne šole prejela predlog finančnega načrta za dejavnost izobraževanja in dejavnost vrtca za leto 2012, v katerem so bili opredeljeni stroški oziroma kalkulacije storitev in podatki o zaposlenih za leto 2012. Drugih podatkov in podrobnih obrazložitvev predlog ni vseboval (ni vseboval natančnega finančnega načrta⁴⁴ z obrazložitvami). Svet zavoda je finančni načrt sprejel 28. 2. 2012. Občina je v Odloku o proračunu Občine Sodražica za leto 2012 načrtovala odhodke za izvajanje dejavnosti osnovne šole v znesku 65.677 evrov in sredstva v enakem znesku osnovni šoli za izvajanje njene dejavnosti tudi izplačala.

⁴² Uradni list RS, št. 91/00, 122/00.

⁴³ Poleg tega navodilo o pripravi finančnih načrtov določa, da ima finančni načrt, če je glede na obseg in naravo dejavnosti posrednega uporabnika potrebno, tudi posebni del, da se v predlogu finančnega načrta posrednega uporabnika prikaže realizacija prejemkov in izdatkov za preteklo leto, ocena realizacije prejemkov in izdatkov za tekoče leto in načrt prejemkov in izdatkov za prihodnje leto ter da mora biti finančni načrt posrednega uporabnika usklajen z njegovim programom dela.

⁴⁴ S splošnim delom, v katerem so prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki posrednega uporabnika prikazani po ekonomski klasifikaciji, upoštevaje enotni kontni načrt, kot ga določa PEKN.

Župan ni predpisal načina in roka, do katerega morajo posredni proračunski uporabniki občini pošiljati podatke za pripravo proračuna, občina pa od osnovne šole tudi ni zahtevala podatkov za pripravo finančnih podatkov, kar je v neskladju z drugim odstavkom 27. člena ZJF.

Občina od osnovne šole podatkov za pripravo proračuna ni prejela v obliki, kot je bila določena v navodilu o pripravi finančnih načrtov. Finančni načrt osnovne šole namreč ni vseboval vseh predpisanih podatkov na predpisan način, saj ni vseboval ne natančnega finančnega načrta z obrazložitvami ne izkazanega zneska, ki naj bi ga občina osnovni šoli nakazala za sofinanciranje delovanja v letu 2012.

Občina je osnovni šoli v letu 2012 dodelila 53.459 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbo, s katero bi uredila sofinanciranje dejavnosti osnovne šole za leto 2012, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

Iz navedenega izhaja, da občina ni izvajala nalog usklajevanja programov dela in finančnih načrtov osnovne šole ter ni izvajala celovitega nadzora nad njenim poslovanjem, kar je v neskladju s prvim odstavkom 71. člena ZJF, ki določa, da občina oziroma za finance pristojen organ občinske uprave zagotavlja izvajanje javne službe in dejavnosti v javnem interesu v javnih zavodih tako, da med drugim izvaja naloge usklajevanja programov dela in finančnih načrtov javnih zavodov ter izvaja naloge nadzora nad njihovim poslovanjem.

Pojasnilo občine

Občina je v letu 2012 z osnovno šolo sklenila pogodbo o sofinanciranju zaposlitev za nadstandardno dejavnost v šolskem letu 2012/2013, v letu 2011 pa je z Občino Ribnica in Osnovno šolo dr. Franceta Prešerna Ribnica sklenila pogodbo o sodelovanju pri zaposlitvi za program specialnega pedagoga. V pogodbah so bile zaposlitve za izvajanje posameznih dejavnosti vsebinsko navedene, vendar finančno niso bile ovrednotene.

Ukrep občine

Župan je 5. 11. 2014 sprejel Navodila za pripravo finančnih načrtov posrednih proračunskih uporabnikov, v katerih so določeni način in roki za pripravo finančnih načrtov posrednih proračunskih uporabnikov.

2.5.1.b Občina je v letu 2012 osnovni šoli na podlagi vloge izplačala sredstva za plačilo stroškov čiščenja športne dvorane osnovne šole v znesku 2.261 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

Ukrep občine

Občina je 12. 11. 2014 z osnovno šolo sklenila pogodbo o sofinanciranju dejavnosti osnovne šole v letu 2014.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Sodražica* v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012.

Mnenje s pridržkom

Občina Sodražica pri poslovanju v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- osnovni šoli je plačala stroške najema garaže za šolski kombi v znesku 1.144 evrov, kar s pogodbo o izvajanju šolskega prevoza ni bilo dogovorjeno; šestim prejemnikom transferov na različnih področjih je dodelila in nakazala sredstva v skupnem znesku 2.450 evrov, ne da bi prej sklenila pisno pogodbo; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah – točke 2.1.1.a, 2.4.1.3.a in 2.4.3.b;
- pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov za stroške storitev v zavodih za odrasle, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.2.1.a;
- ni sprejela lokalnega programa za kulturo; župan ni sprejel sklepa o začetku postopka javnega razpisa za kulturo; razdelila je sredstva v znesku 1.000 evrov, ne da bi bili v objavi javnega razpisa za kulturo določeni kriteriji za ocenjevanje in vrednotenje glede sofinanciranja izvedbe projektov in dejavnosti posebnega pomena; strokovna komisija ni pripravila poročila o razvrstitvi kulturnih programov oziroma kulturnih projektov; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točke 2.4.1.1.a, 2.4.1.2.a, 2.4.1.2.b in 2.4.1.2.c;
- trem prejemnikom transferov na različnih področjih je dodelila sredstva v skupnem znesku 1.120 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, določenem v Pravilniku o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.4.3.a;
- osnovni šoli je dodelila 2.000 evrov za izvajanje športnih programov (občina je prejemniku nakazala 1.239 evrov), ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z Zakonom o športu – točka 2.4.2.2.a;
- osnovni šoli je v dodelila 53.459 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbo, s katero bi uredila sofinanciranje dejavnosti osnovne šole; osnovni šoli je izplačala sredstva za stroške čiščenja športne dvorane osnovne šole v znesku 2.261 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev; ni izvajala nalog usklajevanja programov dela in finančnih načrtov osnovne šole ter ni izvajala celovitega nadzora nad njenim poslovanjem; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah – točki 2.5.1.a in 2.5.1.b.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Občina Sodražica v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občina je z osnovno šolo 30. 8. 2014 sklenila aneks k pogodbi o izvajanju šolskega prevoza v šolskem letu 2014/2015, v katerem je navedla, da bo zagotavljala tudi sredstva za najem garaže za šolski kombi v znesku 1.450 evrov; po mnenju občine je najem garaže za šolski kombi glede na vremenske razmere v občini upravičen strošek – točka 2.1.1.a;
- občina je izvajalcem storitev institucionalnega varstva posredovala predlog pogodb o izvajanju socialnovarstvenih storitev v letu 2014, s katerimi si bo zagotovila obveščanje o vseh spremembah, ki vplivajo na višino plačil občine za institucionalno varstvo upravičencev, in posameznega izvajalca storitev institucionalnega varstva pozvala k sklenitvi pogodbe – točka 2.2.1.a;
- občinski svet je 20. 2. 2014 sprejel Letni program kulture Občine Sodražica za leto 2014 – točka 2.4.1.1.a;
- občina je izdelala opis procesov za dodelitev transferov v občini, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo – točke 2.4.1, 2.4.2 in 2.4.3;
- župan je 5. 11. 2014 sprejel Navodila za pripravo finančnih načrtov posrednih proračunskih uporabnikov, v katerih so določeni način in roki za pripravo finančnih načrtov posrednih proračunskih uporabnikov – točka 2.5.1.a;
- občina je 12. 11. 2014 z osnovno šolo sklenila pogodbo o sofinanciranju dejavnosti osnovne šole v letu 2014 – točki 2.5.1.a in 2.5.1.b.

5. PRIPOROČILI

Občini Sodražica priporočamo, naj:

- okrepi notranje kontrole pri izvajanju postopkov dodelitve tekočih transferov;
- določi način preverjanja namenskosti porabe proračunskih sredstev, ki bo usmerjen v preveritev izvedbe programa športa občine in športnih združenj.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Sodražica, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si