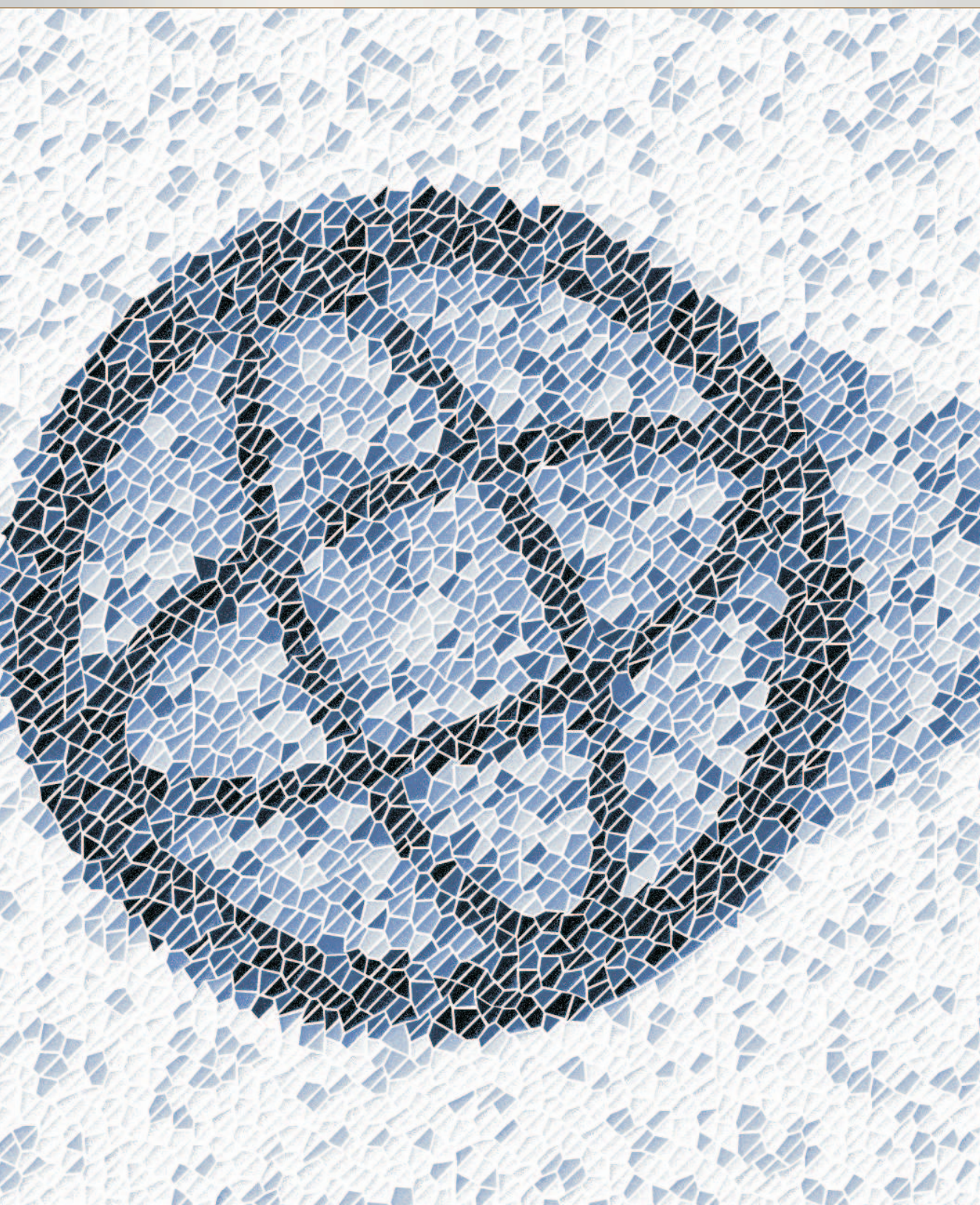




POREVIZIJSKO POROČILO
O POPRAVLJALNIH UKREPIH
FILMSKEGA SKLADA REPUBLIKE SLOVENIJE



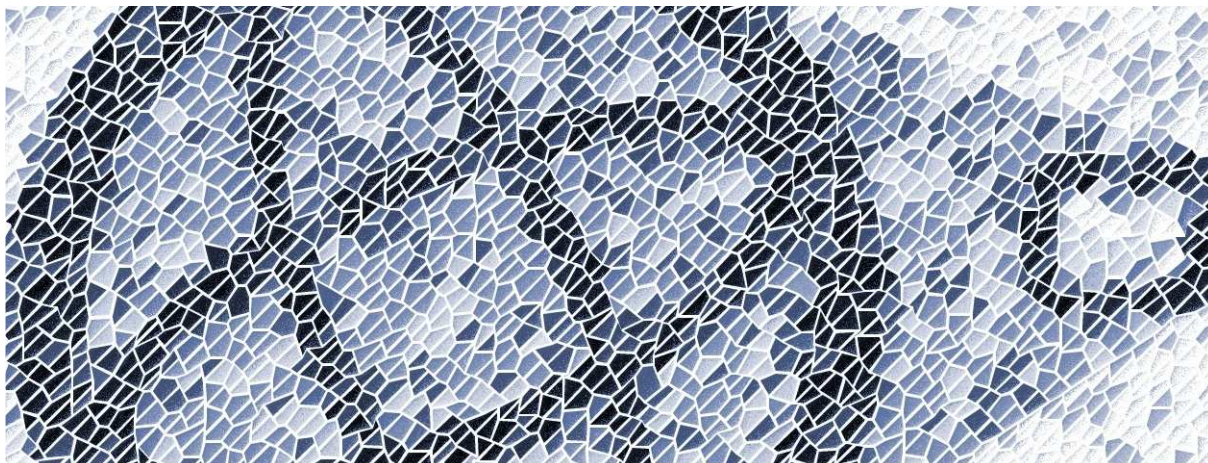
*Bedimo
nad potmi
javnega
denarja*



POSŁANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

**POREVIZIJSKO POROČILO
O POPRAVLJALNIH UKREPIH
FILMSKEGA SKLADA REPUBLIKE SLOVENIJE**



Številka: 1202-4/2005-35

Ljubljana, 13. septembra 2006

1. UVOD

V revizijskem poročilu o pravilnosti poslovanja Filmskega sklada Republike Slovenije – javnega sklada (v nadaljevanju: Filmski sklad) v letu 2004, številka 1202-4/2005-28 z dne 10. 5. 2006 je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) Filmskemu skladu izreklo *negativno mnenje* o pravilnosti poslovanja.

Ker razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, smo v revizijskem poročilu podali zahtevo za predložitev odzivnega poročila.

Filmski sklad je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložil odzivno poročilo¹. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Irena Ostrouška, direktorica Filmskega sklada, so predstavljeni popravljalni ukrepi. V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

¹ Dopisa št. 1202-4/2005-32 z dne 7. 8. 2006 in 8. 8. 2006.

2. NEPRAVILNOSTI IN POPRAVLJALNI UKREPI

2.1 Zagotovitev izvajanja nalog notranjega revidiranja

2.1.1 Opis nepravilnosti

Računsko sodišče je pri preizkušanju pravilnosti poslovanja Filmskega sklada v letu 2004 ugotovilo, da Filmski sklad ni zagotovil celovitega notranjega nadzora nad upravljanjem s sredstvi javnih financ, saj ni zaposlil samostojnega notranjega revizorja, nalog notranjega revidiranja pa ni poveril zunanjemu izvajalcu ali ministrstvu za finance, kar predstavlja kršitev 100. člena Zakona o javnih financah² (v nadaljevanju: ZJF) ter 10. in 12. člena Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ³.

2.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad se je odločil zagotoviti izvajanje nalog notranjega revidiranja prek zunanjega izvajalca in za naročilo storitev notranjega revidiranja izvedel postopek oddaje javnega naročila male vrednosti v skladu z internim aktom o oddaji javnih naročil male vrednosti⁴. Z izbranim ponudnikom BDO EOS Revizija, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: izvajalec) je 6. 4. 2006 sklenil Pogodbo za izvedbo storitev notranjega revidiranja⁵, v kateri je v 2. členu določeno, da bo izvajalec opravil naloge v skladu z ZJF.

2.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Filmski sklad je izvajanje nalog notranjega revidiranja v skladu z 100. členom ZJF ter 10. in 12. členom Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ poveril zunanjemu izvajalcu, kar ocenjujemo kot zadovoljiv popravljalni ukrep.

² Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

³ Uradni list RS, št. 72/02.

⁴ Navodilo za oddajo javnih naročil male vrednosti, sprejel direktor sklada 30. 8. 2004.

⁵ Št. pogodbe VPOG 14/06, z 6. 4. 2006.

2.2 Predložitev poslovnega in finančnega načrta ter poslovnega poročila v soglasje ustanovitelju (Vladi Republike Slovenije)

2.2.1 Opis nepravilnosti

Računsko sodišče je v reviziji ugotovilo, da Filmski sklad finančnega in poslovnega načrta za leto 2004 ter poslovnega poročila za leto 2004 ni predložil v soglasje ustanovitelju, kar pomeni kršitev 26. člena ZJF in 8. člena Sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada - javnega sklada⁶ (v nadaljevanju: Sklep o ustanovitvi Filmskega sklada), ki določa, da poslovni in finančni načrt ter poslovno poročilo veljajo z izdajo soglasja ustanovitelju. Poleg tega je računsko sodišče pri preizkušanju pravilnosti poslovanja ugotovilo, da o razporeditvi in uporabi pozitivnega rezultata poslovanja Filmskega sklada za leto 2004 ni odločal ustanovitelj, kar pomeni kršitev 7. člena Zakona o javnih skladih⁷ (v nadaljevanju: ZJS).

2.2.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Vlada Republike Slovenije je na 82. seji 13. 7. 2006 dala soglasje⁸ k programu dela in finančnemu načrtu Filmskega sklada za leto 2006.

Filmski sklad v odzivnem poročilu na strani 3. navaja, da je nadzorni svet Filmskega sklada na svoji 16. redni seji 14. 6. 2006 sprejel sklep⁹, s katerim je določil, da se letnega poročila Filmskega sklada za leto 2005 ne predloži v soglasje Vladi Republike Slovenije in upravi Filmskega sklada naložil, da skupaj z resornim ministrstvom čimprej sanira ugotovljene pomanjkljivosti. Direktorica Filmskega sklada je nato 27. 6. 2006 z dopisom¹⁰ na Ministrstvo za kulturo Republike Slovenije (v nadaljevanju: Ministrstvo za kulturo) posredovala letno poročilo Filmskega sklada za leto 2005¹¹, revizorjevo poročilo¹², dodatek k revizorjevemu poročilu¹³ in dodatna pojasnila k letnemu poročilu Filmskega sklada za leto 2005 o izvedenih ukrepih, na podlagi katerih bo Filmski sklad ugotovil pravilno vrednost in stanje namenskega premoženja ter sredstev za delo s 1. 1. 2006 z zaprosilom, da letno poročilo posredujejo v soglasje ustanovitelju.

2.2.3 Ocena popravljivih ukrepov

Filmski sklad je v odzivnem poročilu predložil soglasje Vlade Republike Slovenije na finančni načrt in program dela Filmskega sklada za leto 2006 in dopis naslovljen na Ministrstvo za kulturo z zaprosilom, da posreduje letno poročilo Filmskega sklada za leto 2006 v soglasje ustanovitelju, kar smatramo kot zadovoljiv popravljalni ukrep.

⁶ Uradni list RS, št. 96/00, 111/00, 66/01, 84/01, 85/02.

⁷ Uradni list RS, št. 22/00.

⁸ Sklep Vlade Republike Slovenije št. 47603-20/2006/3, z 13. 7. 2006.

⁹ Sklep št. 16/2.

¹⁰ Št. dopisa IDOP 653-862/06, z dne 27. 6. 2006.

¹¹ Sprejet na 14. redni seji nadzornega sveta 28. 2. 2006.

¹² Revizorjevo poročilo revizijske družbe KPMG Slovenija, d. o. o., z 31. 3. 2006.

¹³ Dodatek k revizorjevemu poročilu revizijske družbe KPMG Slovenija, d. o. o., z 31. 3. 2006.

2.3 Vrednotenje filmov

2.3.1 Opis nepravilnosti

Filmski sklad je v letu 2004 v svojih poslovnih knjigah evidentiral sofinanciranje filmskega programa celovečernih in kratkih filmov v okviru neopredmetenih dolgoročnih sredstev, in sicer v znesku sofinanciranja posameznega projekta. Računsko sodišče je ugotovilo, da so vrednosti neopredmetenih dolgoročnih sredstev v bilanci stanja Filmskega sklada na dan 31. 12. 2004 izkazane višje od njihove nadomestljive vrednosti, kar ni v skladu s SRS 2.30(2002).

2.3.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad je na podlagi analize prihodkov in odhodkov na stroškovnih mestih filmov, s katerimi upravlja, ugotovil poprečje prihodkov v razmerju do naložbene vrednosti iz sofinanciranja filmskega programa celovečernih, srednjemetražnih in kratkih filmov. Analiza prihodkov in odhodkov vseh filmov je pokazala, da znaša delež, s katerim je Filmski sklad soudeležen na prihodku iz eksploatacije, 2,5 odstotka naložbene vrednosti. Na podlagi rezultatov opravljene analize je Filmski sklad pripravil predlog metodologije za vrednotenje filmov ter ga z dopisom¹⁴ 20. 7. 2006 predložil na Ministrstvo za kulturo z zaprosilom, naj ga posreduje v soglasje ustanovitelju Filmskega sklada. Predlog metodologije je Filmski sklad vključil v nov Pravilnik o računovodstvu, ki pa ga nadzorni svet še ni sprejel.

2.3.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Filmski sklad je pričel postopek prevrednotenja neopredmetenih dolgoročnih sredstev na nadomestljivo vrednost tako, da je pripravil predlog metodologije za vrednotenje filmov in ga posredoval v soglasje ustanovitelju, način vrednotenja neopredmetenih dolgoročnih sredstev pa je zapisal v predlog novega Pravilnika o računovodstvu, kar ocenjujemo kot zadovoljiv popravljalni ukrep.

2.4 Dopolnitev 21. člena Sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada z opredelitvijo vseh sredstev, ki sestavljajo namensko premoženje

2.4.1 Opis nepravilnosti

Pri preverjanju pravilnosti poslovanja Filmskega sklada je računsko sodišče ugotovilo, da po 21. členu Sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada vrednost namenskega premoženja Filmskega sklada glede na poročilo o opravljeni reviziji računovodskih izkazov za leto 1999 znaša 1.743.035 tisoč tolarjev in ga sestavljajo kratkoročne ter druge terjatve, kratkoročne naložbe in denarna sredstva in da je dejansko stanje kratkoročnih in drugih terjatev, kratkoročnih naložb in denarnih sredstev na dan 31. 12. 1999 znašalo 190.435 tisoč tolarjev.

¹⁴ Št. dopisa 639-839, z 20. 7. 2006

V revizijskem poročilu je računsko sodišče predlagalo, da Filmski sklad z ustanoviteljem natančno določi predmet namenskega premoženja ter dopolni 21. člen Sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada z opredelitvijo vseh sredstev, ki sestavljajo namensko premoženje.

2.4.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad je pripravil predlog spremembe 21. člena Sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada¹⁵ s spremembo predmeta namenskega premoženja in predmeta sredstev za delo, pri čemer je pri določitvi predmeta namenskega premoženja izhajal iz vrednosti namenskega premoženja na dan 31. 12. 1999. Pripravljen predlog spremembe 21. člena Sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada je posredoval na Ministrstvo za finance Republike Slovenije z dopisom¹⁶, da naj se oceni ustreznost predloga razmejitve namenskega premoženja in sredstev za delo Filmskega sklada. Predlog spremembe 21. člena Sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada je bil z dopisom¹⁷ 10. 7. 2006 posredovan tudi na Ministrstvo za kulturo, z zaprosilom, naj posredujejo predlog o spremembi 21. člena Sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada v soglasje ustanovitelju. Ministrstvo za kulturo je Filmski sklad z dopisom¹⁸ obvestilo, da je v juniju 2006 predstavilo predlog Zakona o inštitutu za avdiovizualne vsebine Republike Slovenije (v nadaljevanju: Zakon o inštitutu za AV vsebine RS), v katerem je predvidelo spremembo celotnega Sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada in ne le 21. člena. Filmski sklad v odzivnem poročilu navaja, da bi aktivnosti za vzpostavitev pravilnega stanja sredstev namenskega premoženja in sredstev za delo lahko zaključili do konca leta 2006.

2.4.3 Ocena popravljivih ukrepov

Filmski sklad je pričel postopek za dopolnitev 21. člena Sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada in pripravil pregled premoženja, ki je bilo podlaga za določitev namenskega premoženja v letu 1999 kot izhodišče za dogovor z ustanoviteljem. Ministrstvo za kulturo je potrdilo, da se zaveda problema neusklajenosti zakonodaje, ki ureja področje delovanja Filmskega sklada, saj je v juniju 2006 predstavilo predlog Zakona o inštitutu za AV vsebine RS, v katerem je predvidelo spremembo celotnega sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada. Ker vsebina predloga o spremembi Sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada tako ne bo vplivala na končno izvedene popravljalne ukrepe, lahko ocenimo začetek postopka za dopolnitev 21. člena Sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada kot zadovoljiv popravljalni ukrep. Nadaljnje aktivnosti povezane z določitvijo namenskega premoženja pa so v pristojnosti ustanovitelja in ne Filmskega sklada.

Kljub temu računsko sodišče opozarja na prvi odstavek 12. člena ZJS, ki nepremičnin ne uvršča med namensko premoženje javnih ustanov, med katere sodi tudi Filmski sklad. Če torej želi ustanovitelj

¹⁵ Predlog spremembe 21. člena Sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada se glasi: »Vrednost namenskega premoženja glede na poročilo o opravljeni reviziji računovodskih izkazov za leto 1999 je 1.743.035.497 SIT. To premoženje sestavljajo neopredmetena dolgoročna sredstva (sofinanciranje filmskega programa celovečernih in kratkih filmov), prostori in zemljišče na Kvedrovi 9 v Ljubljani, prostori v deležu 40,13 odstotka na Miklošičevi 38 v Ljubljani, kratkoročne in druge terjatve, kratkoročne naložbe in denarna sredstva. Vrednost sredstev za delo glede na poročilo o opravljeni reviziji računovodskih izkazov za leto 1999 je 65.786.503 SIT in je sestavljeno iz prostorov na Miklošičevi 38 v Ljubljani v deležu 59,87 odstotka, opreme in nematerialnih naložb (računalniški programi)«.

¹⁶ Dopis št. IDOP 684-898/06, z 31. 7. 2006.

¹⁷ Dopis št. IDOP 593-778/06, z 10. 7. 2006.

¹⁸ Dopis št. 403-1907/2003/67, z 25. 7. 2006.

prenesti nepremičnine v namensko premoženje Filmskega sklada, mora to izjemo od določb ZJS zapisati v zakon, ki bo po novem urejal poslovanje Filmskega sklada.

2.5 Prenos nepremičnin v lastništvo Filmskega sklada kot namensko premoženje

2.5.1 Opis nepravilnosti

Ministrstvo za kulturo je z Aktom o neodplačnem prenosu razpolaganja in upravljanja s prostori, objekti in denarnimi ter drugimi sredstvi iz preostanka premoženja Vesna film¹⁹ (v nadaljevanju: Akt z dne 30. 1. 1995) na Filmski sklad preneslo pravico razpolaganja in upravljanja poslovnih prostorov v IV. in V. nadstropju zgradbe na Miklošičevi 38 v Ljubljani v skupni izmeri 486 kvadratnih metrov. Poleg tega je Ministrstvo za kulturo z Odločbo o neodplačnem prenosu razpolaganja in upravljanja s prostori, objekti in opremo iz preostanka premoženja Vesna film, ki jih je začasno uporabljala Slovenija film, d. o. o. oziroma Film plus, d. o. o. (v nadaljevanju: Odločba z dne 14. 3. 1995)²⁰, na Filmski sklad preneslo pravico razpolaganja in upravljanja poslovnih prostorov v IV. nadstropju zgradbe na Miklošičevi 38 v skupni izmeri 38 kvadratnih metrov ter zgradbe na Kvedrovi 9 v Ljubljani s pripadajočim zemljiščem, tehniko in ostalo opremo.

Računsko sodišče je ugotovilo, da je Vlada Republike Slovenije s Sklepom o določitvi javne infrastrukture na področju kulture²¹ (v nadaljevanju: sklep o določitvi javne infrastrukture) določila, da prostori Filmskega sklada na Miklošičevi 38²² in na Kvedrovi 9²³ postanejo javna lastnina v upravljanju države in se pretežno uporabljajo za kulturne namene. Sklep o določitvi javne infrastrukture je v nasprotju z 10. in 13. členom ZJS, ki določata, da ima javni sklad premoženje, ki ga je ustanovitelj namenil za doseganje namena javnega sklada v lasti in ne v upravljanju. Računsko sodišče je v revizijskem poročilu priporočalo, da bi moral ustanovitelj nepremičnine, ki so v skladu s sklepom o določitvi javne infrastrukture javna lastnina v upravljanju države in ki se uporabljajo pretežno za kulturne namene, prenesti v lastništvo Filmskega sklada kot namensko premoženje.

2.5.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Glede na to, da iz Akta z dne 30. 1. 1995 in Odločbe z dne 14. 3. 1995 ne izhaja, da gre za prenos lastninske pravice na nepremičninah na Filmski sklad, da nepremičnine v dokumentih niso označene s podatki, kot se vpisujejo v zemljiško knjigo in da dokumenta ne vsebujeta zemljiškoknjžnega dovolila, Filmski sklad ne more doseči vknjižbe v zemljiško knjigo in pridobiti lastninske pravice na nepremičninah. Filmski sklad je zato na Ministrstvo za kulturo posredoval dopis²⁴ z zaprosilom, da na Vlado Republike Slovenije posredujejo

¹⁹ Št. akta 615-2/95, z 30. 1. 1995.

²⁰ Št. odločbe 615-2/95, z 14. 3. 1995.

²¹ Sprejela Vlada Republike Slovenije na 39. seji 25. 9. 2003 na podlagi drugega odstavka 70. in 132.člena ZUJIK; št. sklepa 634-07/2003-1.

²² Parc. št. 173/16, 173/17, ZKV 826, k. o. Tabor.

²³ Parc. št. 2/4, ZKV 39, k. o. Nove Jarše.

²⁴ Dopis št. IDOP 591-776/06, z 7. 7. 2006.

predlog za sprejetje ustreznega akta, s katerim bo prišlo do dejanskega prenosa lastninske pravice na nepremičninah na Filmski sklad.

2.5.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Filmski sklad je v odzivnem poročilu izkazal zahtevane aktivnosti za začetek postopka prenosa nepremičnin, ki so bile v Sklepu o ustanovitvi Filmskega sklada opredeljene kot namensko premoženje v lasti Filmskega sklada, zato izvedene aktivnosti ocenjujemo kot zadovoljiv popravljalni ukrep. Nadaljnje aktivnosti, povezane z ureditvijo lastništva nad temi nepremičninami, mora izvesti ustanovitelj in niso v pristojnosti Filmskega sklada. Pri tem opozarjamo, da je za odstopanja od 12. člena ZJS, ki ne predvideva vključevanja nepremičnin v namensko premoženje, potrebna zakonska osnova in ne zgolj določba Sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada.

2.6 Poslovanje z denarnimi sredstvi namenskega premoženja prek posebnega računa namenskega premoženja

2.6.1 Opis nepravilnosti

Pri preverjanju pravilnosti upravljanja z namenskim premoženjem je računsko sodišče ugotovilo, da je Filmski sklad 1. 7. 2002 za namensko premoženje odprl posebni denarni račun, prek katerega pa ni vodil prometa denarnih sredstev povezanih z namenskim premoženjem, kar pomeni kršitev 32. člena ZJS.

2.6.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad je na podlagi odločbe²⁵ Ministrstva za kulturo za izvedbo programa dela Filmskega sklada za leto 2006 izračunal mesečni znesek sredstev namenskega premoženja, ki se na podlagi sklepa²⁶ direktorice mesečno prerazporeja na račun namenskega premoženja.

2.6.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Na podlagi predloženega sklepa direktorice smo ugotovili, da je s tem sklepom določeno, da se na podlagi mesečnih nakazil Ministrstva za kulturo del transernih sredstev za izvedbo programa Filmskega sklada prerazporedi na posebni račun namenskega premoženja. Z navedenim sklepom Filmski sklad dokazuje, da je pričel opravljati vplačila in izplačila iz poslov v zvezi z namenskim premoženjem prek posebnega računa namenskega premoženja, kar ocenjujemo kot zadovoljiv popravljalni ukrep.

²⁵ Odločba št. 403-1032/2005/10, z 13. 1. 2006.

²⁶ Sklep o mesečni prerazporeditvi namenskih denarnih sredstev Filmskega sklada na podračun EZR-695 od nakazil Ministrstva za kulturo za filmski program v letu 2006, z 19. 4. 2006.

2.7 Ločeno spremljanje in evidentiranje namenskega premoženja od sredstev za delo s 1. 1. 2006

2.7.1 Opis nepravilnosti

Računsko sodišče je ugotovilo, da Filmski sklad ni zagotovil ločenega spremljanja poslovanja z namenskim premoženjem, obenem pa je z namenskim premoženjem upravljal in razpolagal v nasprotju s predpisi, kar predstavlja kršitev 10., 29., 31., 32., 43. in 46. člena ZJS ter 19. člena Pravilnika o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava²⁷ in 26. člena Pravilnika o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava²⁸.

2.7.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Direktorica Filmskega sklada je 15. 5. 2006 izdala Sklep o vzpostavitvi ločenega evidentiranja v poslovnih knjigah in poročilih na sredstva za delo in namenska sredstva v skladu z Zakonom o javnih skladih (v nadaljevanju: Sklep o vzpostavitvi ločenega evidentiranja namenskih sredstev), s katerim nalaga finančno-računovodske službi, da v skladu z ločenim računom za sredstva za delo²⁹ in namenska sredstva³⁰ vzpostavi in vodi ločeno evidentiranje sredstev za delo in namenskih sredstev v poslovnih knjigah in ostalih poročilih od 1. 1. 2006 dalje. V Sklepu o vzpostavitvi ločenega evidentiranja namenskih sredstev je direktorica Filmskega sklada določila, da finančno-računovodska služba prejeta sredstva po odločbi Ministrstva za kulturo razdeli na sredstva za delo³¹ in na namensko premoženje³².

Postopki ločenega spremljanja in evidentiranja namenskega premoženja od sredstev za delo so opredeljeni tudi v novem predlogu Pravilnika o računovodstvu³³.

7. 7. 2006 je Filmski sklad pripravil dodatna pojasnila k letnemu poročilu Filmskega sklada za leto 2005³⁴ o izvedenih ukrepih, na podlagi katerih ugotavlja vrednost in stanje namenskega premoženja ter sredstev za delo na dan 1. 1. 2006.

²⁷ Uradni list RS, št. 134/03, 34/04.

²⁸ Uradni list RS, št. 115/02, 21/03, 134/04, 126/04.

²⁹ Št. računa odprtega za sredstva za delo: 91199-6030860871.

³⁰ Št. računa odrtega za namensko premoženje: 01100-6950960863.

³¹ Sredstva za delo obsegajo: plače, materialne stroške za splošno delovanje, akcije ter investicije in investicijsko vzdrževanje, ki se evidentirajo na računu sredstev za delo in stroškovnih mestih 71 in 73.

³² Namenska sredstva se evidentirajo na računu namenskega premoženja in stroškovnemu mestu 72.

³³ V 102. členu je določeno, da se ločitev namenskega premoženja od sredstev za delo javnega sklada opravi na podlagi odločbe resornega ministrstva, in da sredstva za delo sklada obsegajo: denarna sredstva za izplačilo plač zaposlenih ter drugih materialnih stroškov povezanih z delom zaposlenih, denarna sredstva za izplačilo sejin in drugih povračil članom nadzornega sveta, denarna sredstva za kritje stroškov pisarniškega materiala in drobnega inventarja, denarna sredstva za programsko-materialne stroške, oprema in poslovni prostori.

³⁴ S pojasnili je bil seznanjen nadzorni svet na 16. redni seji 21. 7. 2006; pojasnila so bila posredovana na Ministrstvo za kulturo z dopisom št. IDOP 653-862/06, z 27. 6. 2006.

2.7.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Filmski sklad je v predlogu Pravilnika o računovodstvu opredelil postopke ločenega spremljanja in evidentiranja namenskega premoženja od sredstev za delo in s 1. 1. 2006 pričel z ločenim vodenjem namenskega premoženja ter prihodkov in odhodkov. Razdelitev namenskega premoženja je vzpostavil na podlagi obstoječega sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada in po še vedno neoslabljenih vrednostih premoženja, saj potrebuje za drugačno evidentiranje soglasje ustanovitelja oziroma popravek ustanovitvenih aktov. Aktivnosti za ločeno spremljanje namenskega premoženja in sredstev za delo kljub temu, da še ne predstavljajo pravilnega ter resničnega in poštenega stanja, ocenjujemo kot zadovoljive, saj je Filmski sklad storil vse, kar je v njegovi pristojnosti. Ločevanje prihodkov in odhodkov povezanih z namenskimi premoženji je Filmski sklad izvedel ustrezno, razen v delu prihodkov in odhodkov za sofinanciranje drugih programov in projektov, ki v skladu z 21. členom Sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada ter določbami Zakona o javnih skladih ne sodijo med sredstva za delo, temveč med namenska sredstva, zato ukrep ocenjujemo kot delno zadovoljiv.

2.8 Izdaja navodil za popis sredstev in obveznosti do virov sredstev

2.8.1 Opis nepravilnosti

Računsko sodišče je ugotovilo, da odgovorna oseba Filmskega sklada za popis sredstev in obveznosti do virov sredstev ni izdala podrobnejših navodil, kar pomeni kršitev 40. člena Zakona o računovodstvu³⁵.

2.8.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad je za leto 2005 izvedel popis sredstev in obveznosti do virov sredstev. Za izvedbo popisa je direktorica Filmskega sklada s sklepi³⁶ imenovala komisije in v sklepih izdala natančna navodila za popis.

2.8.3 Ocena popravljalnih ukrepov

V odzivnem poročilu Filmski sklad izkazuje, da je direktorica Filmskega sklada v okviru sklepov o imenovanju komisij za popis sredstev in obveznosti do virov sredstev za leto 2005 izdala navodila za popis, kar ocenjujemo kot zadovoljiv popravljalni ukrep.

³⁵ Uradni list RS, št. 23/99, 30/02.

³⁶ Sklep o imenovanju komisije za redni popis terjatev in obveznosti in drugih vrednotnic št. IS5-683/05, z 19. 10. 2005, Sklep o imenovanju komisije za redni popis opredmetenih osnovnih sredstev in inventarja št. IS2-680/05, z 19. 10. 2005, Sklep o imenovanju komisije za redni popis filmskih kopij št. IS4-682/05, z 19. 10. 2005, Sklep o imenovanju glavne komisije za redni popis neopredmetenih dolgoročnih sredstev, opredmetenih osnovnih sredstev in drobnega inventarja št. IS3-681/05, z 19. 10. 2005.

2.9 Izvedba popisa filmskih kopij za leto 2005

2.9.1 Opis nepravilnosti

Ugotovili smo, da Filmski sklad ob koncu leta 2004 ni ugotavljal razlike med dejanskim in knjigovodskim stanjem filmskih kopij, saj že več kot pet let ni popisal filmskih kopij, s čimer je kršil določbi 36. oziroma 38. člena Zakona o računovodstvu.

2.9.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad je za leto 2005 izvedel popis filmskih kopij v skladu z izdanim sklepom³⁷ direktorice in navodili podanimi v sklepu o imenovanju glavne komisije za redni popis neopredmetenih dolgoročnih sredstev, opredmetenih osnovnih sredstev in drobnega inventarja³⁸.

2.9.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Iz predložene dokumentacije v odzivnem poročilu je razvidno, da je Filmski sklad za leto 2005, v skladu z zahtevami računskega sodišča izvedel popis filmskih kopij, kar ocenjujemo kot zadovoljiv popravljalni ukrep.

2.10 Sklenitev nove pogodbe o oddaji poslovnih prostorov v najem

2.10.1 Opis nepravilnosti

Računsko sodišče je ugotovilo, da je Filmski sklad 4. 1. 1999 kot najemodajalec s Slovensko kinoteko, Ljubljana za obdobje od 1. 11. 1998 do 1. 11. 2001 sklenil najemno pogodbo³⁹ o neodplačnem najemu poslovnih prostorov v 4. nadstropju na Miklošičevi ulici 38 v Ljubljani in v istem letu kot najemodajalec s Slovensko kinoteko, Ljubljana za obdobje od 1. 7. 1999 do 31. 12. 1999 sklenil najemno pogodbo⁴⁰ o neodplačnem najemu bunkerja za shranjevanje filmov ob poslovni stavbi na Kvedrovi 9 v Ljubljani in poslovnih prostorov s pripadajočo tehnično in drugo opremo v poslovni stavbi na Kvedrovi 9 v Ljubljani. Filmski sklad najemodajalcu ni zaračunaval najemnine, temveč se je z njim v pogodbah dogovarjal le za plačilo deleža nastalih stroškov za uporabo poslovnih in skupnih prostorov. Računsko sodišče ni moglo preveriti pravilnosti preračuna stroškov, ker Filmski sklad nima podatkov o površini prostorov, ki so v lasti Filmskega sklada na Miklošičevi 38 in Kvedrovi 9.

³⁷ Sklep o imenovanju komisije za redni popis filmskih kopij št. IS4-682/05, z 19. 10. 2005.

³⁸ Št. sklepa IS3-681/05, z 19. 10. 2005.

³⁹ Najemna pogodba št. 1-7/99 s 4. 1. 1999; uporablja se od 1. 11. 1998.

⁴⁰ Najemna pogodba št. 11-7/99 s 1. 7. 1999; popravek št. 11-7/99 z 2. 8. 1999.

2.10.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad je kot najemodajalec pripravil predlog novih pogodb o uporabi poslovnih prostorov za Miklošičevo 38⁴¹, Ljubljana in Kvedrovi 9⁴², Ljubljana in jih posredoval⁴³ v podpis Slovenski kinoteki, Miklošičeva 38, Ljubljana. Odvetniška pisarna Ivan Gorjup, Maribor je po pooblastilu Slovenske kinoteke Filmskemu skladu posredovala mnenje, da ni podlage za sklenitev nove pogodbe in da je najem sklenjen za nedoločen čas. Zaradi navedene nerešljive situacije je Filmski sklad po pooblaščenem odvetniku 28. 7. 2006 na okrajnem sodišču v Ljubljani vložil odpoved najemnih pogodb⁴⁴ in predlog za izdajo naloga za izpraznitev poslovnih prostorov v 4. nadstropju poslovne stavbe na Miklošičevi 38, Ljubljana in Kvedrovi 9, Ljubljana.

2.10.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Filmski sklad je kot najemodajalec pripravil nove pogodbe o uporabi poslovnih prostorov na Miklošičevi 38, Ljubljana in Kvedrova 9, Ljubljana in ker Slovenska kinoteka ni podpisala pogodb pri okrajnem sodišču v Ljubljani 28. 7. 2006 vložil odpoved najemne pogodbe in predlog za izdajo naloga za izpraznitev poslovnih prostorov, kar ocenjujemo kot zadovoljiv popravljalni ukrep.

2.11 Razdrtje pogodb o prodaji VHS kaset in DVD slovenskih filmov ter izvedba postopka javnega naročila za izbor najugodnejšega izvajalca prodaje VHS kaset in DVD

2.11.1 Opis nepravilnosti

Ugotovili smo, da je Filmski sklad v letu 2002 za prodajo VHS kaset in DVD zgoščenk slovenskih filmov, katerih producenti so bili Triglav film, Viba film in Vesna film, z distributerjem Slak, d. o. o., Ljubljana⁴⁵ in Andromeda, d. o. o., Ljubljana⁴⁶ sklenil pogodbi o odplačnem prenosu pravice presnemavanja, razmnoževanja in trženja videogramov določenih avdiovizualnih del, ne da bi za naročilo izvajanja storitev izvedel javni razpis, kar je v nasprotju s 17. členom Zakona o javnih naročilih (v nadaljevanju: ZJN-1)⁴⁷, oziroma ni izvedel naročila male vrednosti, kar ni v skladu z 2., 9. in 10. členom Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti⁴⁸.

⁴¹ Predlog pogodbe o uporabi poslovnih prostorov št. IPOG10/05.

⁴² Predlog pogodbe o uporabi poslovnih prostorov, ki je brez številke.

⁴³ Ureditev medsebojnih razmerij med Filmskim skladom Republike Slovenije – javnim skladom in Slovensko kinoteko št. IDOP 301-382/06, z 14. 4. 2006 in Ponoven poziv k podpisu pogodbe o uporabi poslovnih prostorov na lokaciji Miklošičeva 38, Ljubljana in pogodbe o uporabi poslovnih prostorov na lokaciji Kvedrova 9, Ljubljana.

⁴⁴ Najemna pogodba št. 1-7/99 z dne 4. 1. 1999 in Najemna pogodba št. 11-7/99 z dne 1. 7. 1999.

⁴⁵ Pogodba o odplačnem prenosu pravice presnemavanja, razmnoževanja in trženja videogramov določenih avdiovizualnih del št. 19-7/02; aneksa št. 1 in 2.

⁴⁶ Pogodba o odplačnem prenosu pravice presnemavanja, razmnoževanja in trženja videogramov določenih avdiovizualnih del št. 18-7/02 z 20. 6. 2002.

⁴⁷ Uradni list RS, št. 39/00, 102/00, 2/04.

⁴⁸ Sprejel direktor Filmskega sklada 18. 5. 2001, uporablja se od 18. 5. 2001.

2.11.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad je ob koncu leta 2005 prekinil pogodbeno razmerje z družbo Slak, d. o. o., Ljubljana⁴⁹ in 28. 2. 2006 z družbo Andromeda, d. o. o., Ljubljana⁵⁰ in za storitve distribucije izvedel dve javni naročili male vrednosti, in sicer javno naročilo male vrednosti za izdelavo mastrov DVD in naročilo male vrednosti za distribucijo DVD. Storitve izdelave mastrov je Filmski sklad oddal najcenejšemu ponudniku Andromeda, d. o. o., Ljubljana in z njim sklenil pogodbo⁵¹ za določen čas. Izvajalec za distribucijo DVD še ni bil izbran, ker so ponudniki zahtevali revizijo javnega naročila male vrednosti pri Državni revizijski komisiji za revizijo postopkov javnega naročanja. Ta je 13. 7. 2006 izdala sklep, da se zahtevek za revizijo zavrne kot neutemeljen. Filmski sklad v odzivnem poročilu navaja, da bo postopek javnega naročila male vrednosti za distribucijo DVD ponovil, ali pa bo v skladu z nalogami, ki so določene v Sklepu o ustanovitvi Filmskega sklada, sam opravljal distribucijo.

2.11.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Filmski sklad je v skladu z zahtevami računskega sodišča z družbama Slak, d. o. o., Ljubljana in Andromeda, d. o. o., Ljubljana razdril pogodbi in za izbor najugodnejšega izvajalca prodaje VHS kaset in DVD slovenskih filmov izvedel postopke javnega naročila male vrednosti, kar ocenjujemo kot zadovoljiv popravljalni ukrep.

2.12 Zaposlitev na delovnem mestu pisarniški referent

2.12.1 Opis nepravilnosti

V reviziji pravilnosti poslovanja Filmskega sklada je računsko sodišče ugotovilo, da zaposlena na delovnem mestu pisarniškega referenta ne izpolnjuje pogojev za zasedbo delovnega mesta iz 17. člena Pravilnika o sistemizaciji delovnih mest Filmskega sklada Republike Slovenije – javnega sklada⁵² (v nadaljevanju: Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest Filmskega sklada), ker nima dokončane štiriletne srednje šole, ki je eden izmed pogojev za zasedbo delovnega mesta. Poleg tega je računsko sodišče ugotovilo, da je Filmski sklad z zaposleno ob sklenitvi pogodbe o zaposlitvi⁵³ sklenil pogodbo o izobraževanju⁵⁴ za pridobitev V. stopnje izobrazbe, na podlagi katere bi morala zaposlena šolanje zaključiti najkasneje do 31. 12. 2004. Zaposlena šolanja do konca leta 2005 še ni zaključila.

⁴⁹ Prekinitev licence za izdajo slovenskih filmov na DVD nosilcih, dopis št. IDOP530-852/05 z dne 23. 12. 2005.

⁵⁰ Prenehanje veljavnosti Aneksa št. 4 k Pogodbi št. 18-7/02 o odplačnem prenosu pravice presnemavanja, razmnoževanja in trženja videogramov določenih avdiovizualnih del, z 9. 2. 2005.

⁵¹ Pogodbo o medsebojnem sodelovanju št. IPOG 92/06, z 6. 6. 2006.

⁵² Podano soglasje nadzornega sveta na 17. redni seji 31. 1. 2003.

⁵³ Pogodba o zaposlitvi št. 4-5/01, z 15. 6. 2001.

⁵⁴ Pogodba o izobraževanju št. 20-7/01, z 15. 6. 2001.

2.12.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad je 21. 7. 2006 sprejel Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o sistemizaciji delovnih mest Filmskega sklada Republike Slovenije – javnega sklada⁵⁵, v katerem je določeno novo delovno mesto pomožni delavec v administraciji in za katerega zasedbo je zahtevana končana osnovna šola. Glede na to, da je Filmski sklad zaposleni po pogodbi o izobraževanju plačal tudi drugi letnik šolnine, je Filmski sklad pri odpravi nepravilnosti z zaposleno sklenil pogodbo o povrnitvi stroškov izobraževanja⁵⁶, v kateri se zaposlena zaveže Filmskemu skladu povrniti stroške izobraževanja za drugi letnik z neposrednim mesečnim odtegljajem od plače do 5. 7. 2007.

2.12.3 Ocena popravljalnih ukrepov

V skladu z novim Pravilnikom o spremembah in dopolnitvah pravilnika o dopolnitvah pravilnika o sistemizaciji delovnih mest Filmskega sklada Republike Slovenije – javnega sklada z dne 21. 7. 2006 zaposlena izpolnjuje pogoje za zasedbo delovnega mesta, s Pogodbo o povrnitvi stroškov izobraževanja pa se je zavezala povrniti stroške izobraževanja drugega letnika, kar ocenjujemo kot zadovoljiv popravljalni ukrep.

2.13 Pooblašчени računovodja

2.13.1 Opis nepravilnosti

Računsko sodišče je v reviziji pravilnosti poslovanja ugotovilo, da direktor Filmskega sklada za vodenje računovodstva Filmskega sklada ni določil pooblaščenega računovodjo, kar pomeni kršitev 92. člena ZJF.

2.13.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad je v odzivnem poročilu predložil sklep⁵⁷, s katerim je direktorica Filmskega sklada zaposleno na delovnem mestu računovodja določila za pooblaščenega računovodjo Filmskega sklada.

2.13.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Direktorica Filmskega sklada je v skladu z 92. členom ZJF 15. 5. 2006 s sklepom imenovala pooblaščenega računovodjo Filmskega sklada, kar ocenjujemo kot zadovoljiv popravljalni ukrep.

⁵⁵ Soglasje nadzornega sveta k pravilniku je bilo podano 21. 7. 2006 na svoji 16. redni seji.

⁵⁶ Pogodba št. IPOG 140/06, z 27. 7. 2006.

⁵⁷ Sklep o določitvi pooblaščenega računovodje Filmskega sklada Republike Slovenije – javnega sklada, z 15. 5. 2006.

2.14 Akt o določitvi norm in meril za izplačevanje delovne uspešnosti zaposlenih

2.14.1 Opis nepravilnosti

Filmski sklad ni imel sprejetih internih aktov, ki bi določali norme in merila za ugotavljanje delovne uspešnosti zaposlenih, kar pomeni kršitev 17. člena Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti⁵⁸ (v nadaljevanju: ZRPJZ) in 67. člena Kolektivne pogodbe za kulturne dejavnosti v Republiki Sloveniji⁵⁹ (v nadaljevanju: KPKD).

2.14.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad je v skladu z zahtevami računskega sodišča pripravil Pravilnik o ugotavljanju delovne uspešnosti delavcev Filmskega sklada Republike Slovenije – javnega sklada⁶⁰ (v nadaljevanju: Pravilnik o ugotavljanju delovne uspešnosti zaposlenih), v katerem je določil vrednostno izražena merila za ugotavljanje delovne uspešnosti zaposlenih. V skladu s Pravilnikom o ugotavljanju delovne uspešnosti zaposlenih se delovna uspešnost ugotavlja mesečno, na podlagi mesečnih poročil zaposlenih ter kriterijev in meril, določenih v Pravilniku o ugotavljanju delovne uspešnosti zaposlenih. Oceno delovne uspešnosti poda direktor Filmskega sklada na ocenjevalnem listu.

2.14.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Filmski sklad je pripravil Pravilnik o ugotavljanju delovne uspešnosti zaposlenih v skladu z 17. členom ZRPJZ in 67. členom KPKD, kar ocenjujemo kot zadovoljiv popravljalni ukrep.

2.15 Imenovanje članov nadzornega sveta Filmskega sklada

2.15.1 Opis nepravilnosti

Ugotovili smo, da so bili člani nadzornega sveta Filmskega sklada njegovi pogodbeni sodelavci, kar pomeni kršitev 7. člena Sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada.

2.15.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad v odzivnem poročilu navaja, da članov nadzornega sveta ne imenuje Filmski sklad, temveč njegov ustanovitelj in da zato ukrep ne more biti naslovljen na Filmski sklad. Odzivnemu poročilu je bil predložen dopis⁶¹ Filmskega sklada Ministrstvu za kulturo, v katerem je navedena zahteva računskega

⁵⁸ Uradni list RS, št. 18/94, 36/96.

⁵⁹ Uradni list RS, št. 45/94, 64/01.

⁶⁰ Soglasje nadzornega sveta k pravilniku je bilo podano 21. 7. 2006.

⁶¹ Št. dopisa IDOP541-704/06, z 21. 6. 2006.

sodišča ter ponudba Ministrstvu za kulturo, da bi Filmski sklad sodeloval pri dodatnih pojasnilih pred predlaganjem kandidatov za člane nadzornega sveta Vladi Republike Slovenije. Hkrati je direktorica Filmskega sklada izdala sklep⁶², s katerim zaposlenim nalaga, da ne smejo pričeti pogajanj za sklenitev kakršnih koli pogodb, v katerih bi bila pogodbeni stranka član nadzornega sveta Filmskega sklada.

2.15.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Filmski sklad je z izdajo sklepa direktorice 21. 6. 2006 in z dopisom posredovanim na Ministrstvo za kulturo pričel z vzpostavitvijo notranjega kontrolnega sistema, ki bo pravočasno preprečeval imenovanje članov nadzornega sveta, ki so v delovnem razmerju s Filmskim skladom oziroma so pogodbeni sodelavci, kar ocenjujemo kot zadovoljiv popravljalni ukrep.

2.16 Višina redne sejnine za člane nadzornega sveta Filmskega sklada

2.16.1 Opis nepravilnosti

Višino sejnine članom nadzornega sveta Filmskega sklada, ki je bila izplačana v letu 2004 s sklepom po sprejemu letnega poročila ni določil ustanovitelj Filmskega sklada, kar pomeni kršitev 8. člena Uredbe o sejinah in drugih stroških v javnih skladih⁶³ (v nadaljevanju: Uredba o sejinah).

2.16.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad je na Ministrstvo za kulturo naslovil dopis⁶⁴, ki mu prilaga izračun sejin članom nadzornega sveta Filmskega sklada za leto 2006 na podlagi podatkov poslovnega poročila Filmskega sklada za leto 2005, in ki ga je Filmski sklad z dopisom⁶⁵ že posredoval Ministrstvu za kulturo. Filmski sklad v dopisu s 14. 6. 2006 poziva Ministrstvo za kulturo, da na podlagi že predloženega poslovnega poročila v soglasje Vladi Republike Slovenije predložijo tudi izračun sejin za člane nadzornega sveta Filmskega sklada. Filmski sklad do 7. 8. 2006 od Ministrstva za kulturo še ni prejel odgovora.

2.16.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Filmski sklad je v odzivnem poročilu predložil izračun sejnine za člane nadzornega sveta Filmskega sklada za leto 2006 in dopis Ministrstvu za kulturo z dne 14. 6. 2006, z zaprosilom naj izračun sejin za člane nadzornega sveta Filmskega sklada posredujejo v soglasje ustanovitelju, kar ocenjujemo kot zadovoljiv popravljalni ukrep.

⁶² Sklep o doslednem izvajanju 7. člena Sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada Republike Slovenije – javnega sklada z dne 21. 6. 2006.

⁶³ Uradni list RS, št. 99/02.

⁶⁴ Dopis št. IDOP516-667/06, z 14. 6. 2006.

⁶⁵ Dopis št. IDOP 563-862/06 z dne 27. 6. 2006, z zaprosilom, da se letno poročilo posreduje v soglasje ustanovitelju.

2.17 Določitev deležev filmov, ki jih sofinancira Filmski sklad

2.17.1 Opis nepravilnosti

Pri preizkušanju pravilnosti izračuna deleža Filmskega sklada na filmih, ki jih je sofinanciral, smo ugotovili, da ob dokončanju filmov svojega dejanskega deleža ni ugotavljal, kar ni v skladu s predpisi in pogodbami o sofinanciranju filmov.

Tako je ravnal pri naslednjih sofinanciranih filmov:

- *sofinanciranje filma Marmelada oziroma Desperado Tonic*

Filmski sklad in producent sta se v 2. členu pogodbe o sofinanciranju⁶⁶ dogovorila, da bosta morebitna odstopanja od predračuna produkcijske cene filma ugotovila v končnem obračunu filma in v skladu s tem ponovno določila lastniške deleže na filmu. Filmski sklad določila pogodbe ni upošteval, saj ob pridobitvi končnega obračuna producenta z izkazanimi celotnimi stroški projekta z aneksom k pogodbi ali na drug način ni ugotovil dejanskega deleža Filmskega sklada na filmu. Nepravilno izračunan delež bi lahko vplival na nižji delež Filmskega sklada v prihodkih od eksploatacije filma, ki se na podlagi 46. člena Splošnih pogojev poslovanja Filmskega sklada Republike Slovenije – javnega sklada⁶⁷ (v nadaljevanju: Splošni pogoji poslovanja 2001) deli med producentom in Filmskim skladom v razmerju z vložanima deležema. Delež Filmskega sklada na filmu je bil na podlagi pogodbe o sofinanciranju glede na predračunsko vrednost filma določen v višini 77,24 odstotka, na podlagi preverjene dokumentacije pa smo ugotovili, da je dejanski delež Filmskega sklada na filmu 95-odstoten.

- *sofinanciranje filma Predmestje*

Filmski sklad glede na celotne stroške projekta, izkazane v končnem obračunu producenta, ter ob upoštevanju dodelitve sredstev za stroške promocije v skladu z 48. členom Splošnih pogojev poslovanja Filmskega sklada Republike Slovenije – javnega sklada⁶⁸ (v nadaljevanju: Splošni pogoji poslovanja Filmskega sklada 2003) s producentom z aneksom k pogodbi ali na drug način ni določil dokončnih deležev na filmu, kot določa 12. člen pogodbe o sofinanciranju. Po izračunih računskega sodišča bi moral biti delež Filmskega sklada na filmu 85,81-odstoten in ne 80,57-odstoten, kot je bilo določeno v pogodbi o sofinanciranju filma⁶⁹.

- *sofinanciranje filma Dobro uštimani mrtveci*

Producent filma v končnem obračunu filma ni izkazal obračuna storitev tretjih subjektov z vsemi izkazanimi dejansko porabljenimi sredstvi. Glede na manjkajoči podatek o dejanskih celotnih stroških projekta ni bilo mogoče določiti dejanskega deleža Filmskega sklada na projektu, v skladu s katerim bi se na podlagi 46. člena Splošnih pogojev poslovanja 2001 določila pravica čistega prihodka od eksploatacije filma, ki si ga Filmski sklad in producent delita v razmerju z vložanima deležema. Delež

⁶⁶ Pogodba št. 33-2/99 o sofinanciranju ustvarjanja slovenskega omnibusnega celovečernega filma z naslovom Marmelada; aneks št. 1 z 14. 7. 2003; aneks št. 2 z 13. 1. 2004; aneks št. 3 s 24. 3. 2004.

⁶⁷ Soglasje nadzornega sveta 27. 9. 2001; uporablja se od 28. 9. 2001.

⁶⁸ Uradni list RS, št. 69/03, 5/04, 16/04, 59/04.

⁶⁹ Pogodba o sofinanciranju št. 8-2/03 s 4. 7. 2003; aneks št. 1 z 29. 10. 2003; aneks št. 2 z 19. 12. 2003.

Filmskega sklada pri sofinanciranju filma je v pogodbi o sofinanciranju⁷⁰ glede na predračunsko vrednost filma določen z 20,88 odstotka, glede na manjkajoči podatek o dejanskih celotnih stroških projekta pa ni bilo mogoče določiti dejanskega deleža Filmskega sklada na projektu.

2.17.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad je že med revizijo producentom posredoval poziv za potrditev končnih deležev filmov, med drugim tudi za druge filmske projekte, ki v revizijskem poročilu niso bili obravnavani.

Producent filma *Marmelada* oziroma *Desperado Tonic* je Filmskemu skladu 23. 6. 2006 posredoval dokumentacijo in podatek o končni obračunski vrednosti filma. Po preveritvi izračuna končnega deleža sta Filmski sklad in producent *Vertigo*, Zavod za kulturne dejavnosti, Ljubljana 19. 7. 2006 sklenila pogodbo o določitvi končnih deležev⁷¹. Ob upoštevanju končne obračunske vrednosti filma, sofinanciranja Filmskega sklada, dejanskega deleža sofinanciranja Filmskega studia *Viba Film*, Ljubljana (v nadaljevanju: *Viba Film*) ter producenta s koproducenti je bil končni delež Filmskega sklada na filmu določen v višini 76,06 odstotka.

Producent filma *Predmestje*, Forum Ljubljana, Zavod za umetniško in kulturno produkcijo, Ljubljana je Filmskemu skladu 8. 3. 2006 posredoval dokumentacijo in podatek o končni obračunski vrednosti filma s podatkom o dejanskem sofinanciranju *Vibe Filma*, producenta s koproducenti ter s podatkom o financiranju eksploatacije filma. Na podlagi končnega obračuna je Filmski sklad s producentom 31. 7. 2006 sklenil pogodbo o določitvi končnih deležev⁷² na filmu, kjer je dejanski končni delež Filmskega sklada določen v višini 84,41 odstotka.

Na podlagi poziva Filmskega sklada za izračun dejanskega končnega deleža Filmskega sklada na filmu *Dobro uštimani mrtveci*, z 2. 3. 2006 je producent *Studio Maj*, d. o. o., Ljubljana 8. 3. 2006 posredoval dokumentacijo o končni obračunski vrednosti filma in deležih Filmskega sklada, producenta in koproducentov na filmu. Filmski sklad in producent sta 19. 7. 2006 sklenila pogodbo o določitvi končnih deležev⁷³, kjer sta pogodbeni stranki potrdili končno vrednost filma in delež Filmskega sklada v višini 22 odstotkov.

2.17.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Filmski sklad je izvedel ustrezne postopke dokončne določitve deležev Filmskega sklada na filmih *Marmelada* oziroma *Desperado Tonic*, *Predmestje* in *Dobro uštimani mrtveci*. Na podlagi izračuna končne obračunske vrednosti posameznega filma ter ob upoštevanju sofinanciranja filmov s strani Filmskega sklada in *Vibe filma* je s producenti sklenil pogodbe o določitvi končnih deležev na filmih. Izvedene postopke Filmskega sklada ocenjujemo kot zadovoljiv popravljalni ukrep. Za prihodnje postopke izračuna končne obračunske vrednosti filmov, ki jih sofinancira Filmski sklad, je uprava Filmskega sklada v predlogu sprememb

⁷⁰ Pogodba o sofinanciranju št. 2-2/04 z 21. 4. 2004.

⁷¹ Pogodba o določitvi končnih deležev slovenskega omnibusa celovečernega filma *Desperado Tonic*, št. IPOG 128/06, z 19. 7. 2006.

⁷² Pogodba o določitvi končnih deležev pri celovečernem igranem filmu *Predmestje*, št. IPOG 124/06, z 31. 7. 2006.

⁷³ Pogodba o določitvi končnih deležev celovečernega igranega filma *Dobro uštimani mrtveci* v mednarodni koprodukciji, št. IPOG 127/06, z 19. 7. 2006.

splošnih pogojev poslovanja Filmskega sklada navedla zahtevo po predložitvi poročila o reviziji porabljenih sredstev in končne obračunske vrednosti posameznega filmskega projekta, ki jo predloži producent filma. Spremembe splošnih pogojev poslovanja veljajo po pridobitvi soglasja nadzornega sveta Filmskega sklada, ki do priprave porevizijskega poročila še ni bilo izdano.

2.18 Obrazci za poročanje producentov o stroških filma

2.18.1 Opis nepravilnosti

Računsko sodišče je v reviziji ugotovilo, da producenta v končnem obračunu za filma Dobro uštimani mrtveci in Rudi Omota nista izkazala storitev tretjih subjektov z vsemi izkazanimi dejansko porabljenimi sredstvi, kar pomeni kršitev 4. člena pogodb o financiranju⁷⁴. Producenta sta v obračunih prikazovala stroške le v znesku, ki jih je sofinanciral Filmski sklad. Glede na manjkajoči podatek o dejanskih celotnih stroških filma ni bilo mogoče določiti dejanskega deleža Filmskega sklada na filmih, v skladu s katerim bi se na podlagi 46. člena Splošnih pogojev poslovanja Filmskega sklada 2001 določila pravica čistega prihodka od eksploatacije filma, ki si ga Filmski sklad in producent delita v razmerju z vloženima deležema.

2.18.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad je pripravil obrazce za vmesni in končni obračun filma in 7. 7. 2006 producente obvestil o uvedbi oddaje obračunske dokumentacije na podlagi predpisanih obrazcev ter oblikovane obrazce zaradi enostavnejše in neposrednejše uporabe uvrstil na spletno stran Filmskega sklada.

2.18.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Filmski sklad je v skladu z zahtevami računskega sodišča pripravil enotne obrazce za poročanje producentov o stroških filma, v katerih se bodo izkazovala tudi sredstva tretjih subjektov in ne le zgolj vložena sredstva Filmskega sklada, kar ocenjujemo kot zadovoljiv popravljalni ukrep.

2.19 Opredelitev vsebine zavarovanja z listino o zavarovanju

2.19.1 Opis nepravilnosti

Računsko sodišče je ugotovilo, da je Filmski sklad odobril sofinanciranje filma Ljubljana je ljubljena, ne da bi pridobil oziroma zahteval predložitev listine o zavarovanju, kar je v neskladju s 24. členom Splošnih pogojev poslovanja Filmskega sklada 2003.

⁷⁴ Pogodba o sofinanciranju filma Dobro uštimani mrtveci št. 2-2/04 z dne 21. 4. 2004 in Pogodba o sofinanciranju filma Rudi omota št. 1-2/04 z dne 1. 4. 2004.

2.19.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad je sprejel Predlog sprememb splošnih pogojev poslovanja Filmskega sklada Republike Slovenije – javnega sklada⁷⁵ (v nadaljevanju: Predlog sprememb SPP Filmskega sklada) in jih z dopisom⁷⁶ posredoval na Ministrstvo za kulturo. V dopisu naproša Ministrstvo za kulturo, da kot pristojni organ Predlog sprememb SPP Filmskega sklada, kot splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, zaradi objave v Uradnem listu Republike Slovenije posreduje izdajatelju Uradnega lista Republike Slovenije.

2.19.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Filmski sklad je pripravil spremembe in dopolnitve splošnih pogojev poslovanja, v katerih je podrobneje definiral listino o finančnem zavarovanju, kar ocenjujemo kot zadovoljiv popravljalni ukrep.

2.20 Javni natečaj za delo društev s področja filma in za sofinanciranje izobraževalnih programov s področja filma

2.20.1 Opis nepravilnosti

Ugotovili smo, da je Filmski sklad odobril sofinanciranje programa Društva slovenskih filmskih ustvarjalcev in sofinanciranje študijskega programa študentskih filmov, TV iger in TV dram Akademije za glasbo, radio, film in televizijo, in sicer za program v študijskem letu 2003/2004, ne da bi izvedel javni poziv ali javni razpis, kar pomeni kršitev 15. člena Sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada in 1. člena Splošnih pogojev poslovanja Filmskega sklada 2003.

2.20.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad je v letu 2006 izvedel javni poziv za zbiranje predlogov za sofinanciranje akcij za leto 2006⁷⁷, na katerega so se lahko prijavljala tudi razna društva z vsebinsko in finančno opredeljenimi programi. Poleg tega je Filmski sklad v letu 2006 pripravil besedilo za javni poziv za zbiranje predlogov za sofinanciranje akcij izobraževanja s področja filma za leto 2006-2007, ki naj bi bil po navedbah Filmskega sklada v odzivnem poročilu objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije do septembra 2006.

2.20.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Filmski sklad je v letu 2006 že izvedel javni poziv za zbiranje predlogov za sofinanciranje akcij za leto 2006 in pripravil besedilo za javni poziv za zbiranje predlogov za sofinanciranje akcij izobraževanja s področja filma za leto 2006-2007, kar ocenjujemo kot zadovoljiv popravljalni ukrep.

⁷⁵ Soglasje nadzornega sveta je bilo dano na 16. redni seji 21. 7. 2006.

⁷⁶ Dopis št. IDOP649-856/06, z 26. 7. 2006.

⁷⁷ Objavljeno v Uradnem listu RS, št. 26/06 dne 10. 3. 2006.

3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti poslovanja Filmskega sklada v letu 2004 izdelal Filmski sklad. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila direktorica Filmskega sklada, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije Filmskega sklada. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

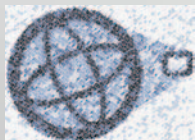
S popravljivimi ukrepi, ki jih je Filmski sklad izkazal v odzivnem poročilu, so bili začeti postopki, ki bodo zagotovili, da bodo nepravilnosti, ugotovljene v revizijskem poročilu, odpravljene.

Ocenjujemo, da so ukrepi, ki jih je sprejel Filmski sklad Republike Slovenije za odpravo nepravilnosti, ugotovljene pri reviziji poslovanja Filmskega sklada v letu 2004, *zadovoljivi*.

Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

- Filmski sklad Republike Slovenije, priporočeno;
- Saša Jovanović, priporočeno;
- Državni zbor Republike Slovenije, priporočeno;
- arhiv, tu.



RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE • THE COURT OF AUDIT OF THE REPUBLIC OF SLOVENIA

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 5800 • fax: + 386 (0) 1 478 5891
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 5880 • fax: +386 (0) 2 250 5896