

POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji pravilnosti poslovanja nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov

Številka: 320-5/2012/403

Ljubljana, 7. novembra 2014

KAZALO

1. UVOD	9
2. VARUH ČLOVEKOVIH PRAVIC REPUBLIKE SLOVENIJE	12
2.1 NEPRAVILNOST PRI OBRAČUNAVANJE PLAČ	12
2.1.1 Opis nepravilnosti	12
2.1.2 Izkazani popravljalni ukrep	12
2.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa	12
2.2 ODDAJA NAROČILA TELEKOMUNIKACIJSKIH STORITEV	13
2.2.1 Opis nepravilnosti	13
2.2.2 Izkazani popravljalni ukrep	13
2.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa	14
2.3 OBRATOVALNI IN DRUGI STROŠKI UPRAVNIKA	14
2.3.1 Opis nepravilnosti	14
2.3.2 Izkazani popravljalni ukrep	14
2.3.3 Ocena popravljalnega ukrepa	15
2.4 ODDAJA NAROČILA POŠTNIH STORITEV	15
2.4.1 Opis nepravilnosti	15
2.4.2 Izkazani popravljalni ukrep	15
2.4.3 Ocena popravljalnega ukrepa	15
3. NACIONALNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KAKOVOST V VISOKEM ŠOLSTVU	16
3.1 IZPLAČILO SEJNIN	16
3.1.1 Opis nepravilnosti	16
3.1.2 Izkazani popravljalni ukrep	17
3.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa	17
3.2 POVRAČILO POTNIH STROŠKOV	18
3.2.1 Opis nepravilnosti	18
3.2.2 Izkazani popravljalni ukrep	18
3.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa	18
3.3 PROTIKORUPCIJSKA KLAVZULA	19
3.3.1 Opis nepravilnosti	19

3.3.2	Izkazani popravljalni ukrep	19
3.3.3	Ocena popravljalnega ukrepa.....	19
4.	USTAVNO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE	20
4.1	POGOJI ZA ZASEDBO DELOVNIH MEST.....	20
4.1.1	Opis nepravilnosti.....	20
4.1.2	Izkazani popravljalni ukrep	20
4.1.3	Ocena popravljalnega ukrepa.....	21
4.2	IMENOVANJE V VIŠJI NAZIV OD NAJNIŽJEGA	21
4.2.1	Opis nepravilnosti.....	21
4.2.2	Izkazani popravljalni ukrep	22
4.2.3	Ocena popravljalnega ukrepa.....	22
4.3	NEPRAVILNOSTI PRI UVRŠČANJU V PLAČNE RAZREDE	22
4.3.1	Opis nepravilnosti.....	22
4.3.2	Izkazani popravljalni ukrep	23
4.3.3	Ocena popravljalnega ukrepa.....	24
4.4	OBRAČUN ODPRAVE PLAČNIH NESORAZMERIJ	24
4.4.1	Opis nepravilnosti.....	24
4.4.2	Izkazani popravljalni ukrep	24
4.4.3	Ocena popravljalnega ukrepa.....	25
5.	KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE REPUBLIKE SLOVENIJE	26
5.1	POGOJI ZA ZASEDBO DELOVNIH MEST.....	26
5.1.1	Opis nepravilnosti.....	26
5.1.2	Izkazani popravljalni ukrep	26
5.1.3	Ocena popravljalnega ukrepa.....	26
5.2	OBRATOVALNI IN DRUGI STROŠKI UPRAVNIKA	27
5.2.1	Opis nepravilnosti.....	27
5.2.2	Izkazani popravljalni ukrep	28
5.2.3	Ocena popravljalnega ukrepa.....	28
6.	SLOVENSKA ODŠKODNINSKA DRUŽBA, D. D., LJUBLJANA	29
6.1	POVRAČILA STROŠKOV.....	29
6.1.1	Opis nepravilnosti.....	29
6.1.2	Izkazani popravljalni ukrep	30
6.1.3	Ocena popravljalnega ukrepa.....	30
6.2	ŠKODA PRI UPORABI SLUŽBENEGA AVTOMOBILA	30
6.2.1	Opis nepravilnosti.....	30
6.2.2	Izkazani popravljalni ukrep	31

6.2.3	Ocena popravljalnega ukrepa.....	31
7.	SLOVENSKA AKADEMIJA ZNANOSTI IN UMETNOSTI	32
7.1	URADNIŠKA DELOVNA MESTA	32
7.1.1	Opis nepravilnosti	32
7.1.2	Izvedeni popravljalni ukrep.....	33
7.1.3	Ocena popravljalnega ukrepa.....	33
7.2	POGOJI ZA ZASEDBO DELOVNIH MEST	33
7.2.1	Opis nepravilnosti	33
7.2.2	Izkazani popravljalni ukrep	33
7.2.3	Ocena popravljalnega ukrepa.....	33
7.3	NEPRAVILNA UVRSTITTEV V PLAČNI RAZRED.....	34
7.3.1	Opis nepravilnosti	34
7.3.2	Izvedeni popravljalni ukrep.....	34
7.3.3	Ocena popravljalnega ukrepa.....	34
7.4	OBRAČUN ODPRAVE PLAČNIH NESORAZMERIC.....	34
7.4.1	Opis nepravilnosti	34
7.4.2	Izkazani popravljalni ukrep	35
7.4.3	Ocena popravljalnega ukrepa.....	35
7.5	MESEČNA NAGRADA ČLANOV SLOVENSKE AKADEMIJE	35
7.5.1	Opis nepravilnosti	35
7.5.2	Izkazani popravljalni ukrep	36
7.5.3	Ocena popravljalnega ukrepa.....	36
7.6	ODDAJA NAROČILA STORITEV INFORMACIJSKE TEHNOLOGIJE.....	37
7.6.1	Opis nepravilnosti	37
7.6.2	Izkazani popravljalni ukrep	37
7.6.3	Ocena popravljalnega ukrepa.....	37
7.7	ODDAJA NAROČILA ZAVAROVALNIŠKIH STORITEV	37
7.7.1	Opis nepravilnosti	37
7.7.2	Izkazani popravljalni ukrep	38
7.7.3	Ocena popravljalnega ukrepa.....	38
7.8	ODDAJA NAROČILA ELEKTRIČNE ENERGIJE.....	38
7.8.1	Opis nepravilnosti	38
7.8.2	Izkazani popravljalni ukrep	39
7.8.3	Ocena popravljalnega ukrepa.....	39
8.	DRŽAVNO PRAVOBRANILSTVO REPUBLIKE SLOVENIJE	40
8.1	PROTIKORUPCIJSKA KLAVZULA	40

8.1.1	Opis nepravilnosti.....	40
8.1.2	Izkazani popravljalni ukrep	41
8.1.3	Ocena popravljalnega ukrepa.....	41
9.	DELOVNO SODIŠČE V CELJU	42
9.1	POGOJI ZA ZASEDBO DELOVNIH MEST.....	42
9.1.1	Opis nepravilnosti.....	42
9.1.2	Izkazani popravljalni ukrep	42
9.1.3	Ocena popravljalnega ukrepa.....	42
10.	DELOVNO IN SOCIALNO SODIŠČE V LJUBLJANI	43
10.1	NEODPRAVA PLAČNIH NESORAZMERIJ	43
10.1.1	Opis nepravilnosti.....	43
10.1.2	Izkazani popravljalni ukrep	44
10.1.3	Ocena popravljalnega ukrepa.....	44
10.2	OBRAČUN ODPRAVE PLAČNIH NESORAZMERIJ	44
10.2.1	Opis nepravilnosti.....	44
10.2.2	Izkazani popravljalni ukrep	44
10.2.3	Ocena popravljalnega ukrepa.....	44
10.3	OBRAČUN STROŠKOV UPRAVLJANJA IN OBRATOVANJA	45
10.3.1	Opis nepravilnosti.....	45
10.3.2	Izkazani popravljalni ukrep	47
10.3.3	Ocena popravljalnega ukrepa.....	47
10.4	STORITVE VAROVANJA.....	47
10.4.1	Opis nepravilnosti.....	47
10.4.2	Izkazani popravljalni ukrep	48
10.4.3	Ocena popravljalnega ukrepa.....	48
10.5	IZVAJANJE NALOG SODNE UPRAVE	48
10.5.1	Opis nepravilnosti.....	48
10.5.2	Izkazani popravljalni ukrep	49
10.5.3	Ocena popravljalnega ukrepa.....	49
11.	DELOVNO SODIŠČE V MARIBORU	50
11.1	IZVAJANJE NALOG SODNE UPRAVE	50
11.1.1	Opis nepravilnosti.....	50
11.1.2	Izkazani popravljalni ukrep	50
11.1.3	Ocena popravljalnega ukrepa.....	51
12.	MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH	52

12.1	VARUH ČLOVEKOVIH PRAVIC REPUBLIKE SLOVENIJE.....	52
12.2	NACIONALNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KAKOVOST V VISOKEM ŠOLSTVU	52
12.3	USTAVNO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE	53
12.4	KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE REPUBLIKE SLOVENIJE.....	53
12.5	SLOVENSKA ODŠKODNINSKA DRUŽBA, D. D., LJUBLJANA.....	54
12.6	SLOVENSKA AKADEMIJA ZNANOSTI IN UMETNOSTI.....	54
12.7	DRŽAVNO PRAVOBRANILSTVO REPUBLIKE SLOVENIJE	55
12.8	DELOVNO SODIŠČE V CELJU	55
12.9	DELOVNO IN SOCIALNO SODIŠČE V LJUBLJANI.....	56
12.10	DELOVNO SODIŠČE V MARIBORU.....	56

13. OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENIH NEPRAVILNOSTI **57**

13.1	OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENIH NEPRAVILNOSTI NACIONALNE AGENCIJE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KAKOVOST V VISOKEM ŠOLSTVU	57
13.2	OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENIH NEPRAVILNOSTI USTAVNEGA SODIŠČA REPUBLIKE SLOVENIJE.....	57
13.3	OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENIH NEPRAVILNOSTI SLOVENSKE ODŠKODNINSKE DRUŽBE, D. D., LJUBLJANA	57
13.4	OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENIH NEPRAVILNOSTI SLOVENSKE AKADEMIJE ZNANOSTI IN UMETNOSTI.....	58

14. SKLEP O KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA **59**

14.1	NACIONALNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KAKOVOST V VISOKEM ŠOLSTVU	59
14.2	USTAVNO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE	59
14.3	SLOVENSKA ODŠKODNINSKA DRUŽBA, D. D., LJUBLJANA.....	59
14.4	SLOVENSKA AKADEMIJA ZNANOSTI IN UMETNOSTI.....	59

1. UVOD

V revizijskem poročilu o pravilnosti poslovanja nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov, št. 320-5/2012/352 z dne 7. 5. 2014 (v nadaljevanju: revizijsko poročilo), je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) o:

- pravilnosti poslovanja Državne volilne komisije izreklo *negativno mnenje*;
- pravilnosti poslovanja Varuha človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh človekovih pravic) izreklo *mnenje s pridržkom*;
- pravilnosti poslovanja Informacijskega pooblaščenca izreklo *mnenje s pridržkom*;
- pravilnosti poslovanja Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: Nacionalna agencija) izreklo *negativno mnenje*;
- pravilnosti poslovanja Ustavnega sodišča Republike Slovenije (v nadaljevanju: Ustavno sodišče) izreklo *mnenje s pridržkom*;
- pravilnosti poslovanja Državne revizijske komisije za revizijo postopkov oddaje javnih naročil izreklo *mnenje s pridržkom*;
- pravilnosti poslovanja Komisije za preprečevanje korupcije Republike Slovenije (v nadaljevanju: Komisija za preprečevanje korupcije) izreklo *negativno mnenje*;
- pravilnosti poslovanja Agencije za upravljanje kapitalskih naložb Republike Slovenije (v nadaljevanju: Agencija za upravljanje) izreklo *negativno mnenje*;
- pravilnosti poslovanja Slovenske akademije znanosti in umetnosti (v nadaljevanju: Slovenska akademija) izreklo *negativno mnenje*;
- pravilnosti poslovanja Državnega pravobranilstva Republike Slovenije (v nadaljevanju: Državno pravobranilstvo) izreklo *mnenje s pridržkom*;
- pravilnosti poslovanja Delovnega sodišča v Celju izreklo *mnenje s pridržkom*;
- pravilnosti poslovanja Delovnega sodišča v Kopru izreklo *mnenje s pridržkom*;
- pravilnosti poslovanja Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani (v nadaljevanju: Delovno sodišče v Ljubljani) izreklo *mnenje s pridržkom*;
- pravilnosti poslovanja Delovnega sodišča v Mariboru izreklo *mnenje s pridržkom*.

Ker vse razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, je računsko sodišče od Varuha človekovih pravic, Nacionalne agencije, Ustavnega sodišča, Komisije za preprečevanje korupcije, Slovenske odškodninske družbe, d. d., Ljubljana¹ (v nadaljevanju: Slovenska odškodninska družba), Slovenske akademije, Državnega pravobranilstva, Delovnega sodišča v Celju, Delovnega sodišča v Ljubljani in Delovnega sodišča v Mariboru zahtevalo predložitev odzivnega poročila.

V predpisanem roku 90 dni so računskemu sodišču predložili odzivno poročilo:

- Delovno sodišče v Celju², odzivno poročilo je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba mag. Ida Dimec, predsednica sodišča;
- Slovenska odškodninska družba³, odzivno poročilo sta s podpisom in pečatom potrdili odgovorni osebi Matej Pirc, predsednik uprave, in Matej Runjak, član uprave;
- Komisija za preprečevanje korupcije⁴, odzivno poročilo je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Boris Štefanec, predsednik;
- Delovno sodišče v Ljubljani⁵, odzivno poročilo sta z elektronskim podpisom potrdili odgovorni osebi Ana Jaklič, predsednica sodišča, in Vesna Jeke, direktorica sodišča;
- Ustavno sodišče⁶, odzivno poročilo je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba dr. Sebastian Nerad, generalni sekretar;
- Delovno sodišče v Mariboru⁷, odzivno poročilo sta s podpisom in pečatom potrdili odgovorni osebi Stanko Omerzu, predsednik sodišča, in Darja Žavcer, direktorica sodišča;
- Nacionalna agencija⁸, odzivno poročilo je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba dr. Ivan Leban, direktor;
- Varuh človekovih pravic⁹, odzivno poročilo je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Vlasta Nussdorfer, varuhinja človekovih pravic;
- Slovenska akademija¹⁰, odzivno poročilo je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba akad. Tadej Bajd, predsednik;

¹ Z uveljavitvijo Zakona o Slovenskem državnem holdingu (v nadaljevanju: ZSDH; Uradni list RS, št. 105/12) je na podlagi 38. člena Agencija za upravljanje prenehala obstajati. Slovenska odškodninska družba je z 28. 12. 2012 prevzela vse zaposlene ter vsa finančna in materialna sredstva, ki jih zaposleni potrebujejo za opravljanje svojih nalog. Upravljanje nalog Republike Slovenije, s katerimi je do uveljavitve tega zakona upravljala Agencija za upravljanje, v imenu in za račun Republike Slovenije v skladu s tem zakonom namreč izvršuje uprava Slovenske odškodninske družbe. V skladu s 77. členom novega Zakona o Slovenskem državnem holdingu (Uradni list RS, št. 25/14) se je z 11. 6. 2014 Slovenska odškodninska družba preoblikovala v Slovenski državni holding, d. d., Ljubljana, ki poleg nalog, dodeljenih z novim zakonom, uresničuje vsa svoja pooblastila, pristojnosti, pravice in obveznosti Slovenske odškodninske družbe pred preoblikovanjem.

² Dopis, št. Su 170001/2011 z dne 23. 5. 2014.

³ Dopis, št. 2014/00485 z dne 3. 6. 2014.

⁴ Dopis, št. 0608-3/2012/37 z dne 3. 7. 2014.

⁵ Dopis, št. Su 17/14-7 z dne 3. 7. 2014, dopis, št. Su 82/2014 z dne 1. 8. 2014 in dopis, št. Su 82/2014 z dne 6. 8. 2014.

⁶ Dopis, št. Su-VIII-14/12-43 z dne 10. 7. 2014 in dopis, št. Su-VIII-14/12-45 z dne 22. 7. 2014.

⁷ Dopis, št. Su 179/2014-14102-1 z dne 8. 7. 2014 in dopis, št. Su 179/2014-14102-2 z dne 23. 7. 2014.

⁸ Dopis, št. 061-1/2012/14 z dne 18. 7. 2014 in dopis, št. 061-1/2012/16 z dne 24. 7. 2014.

⁹ Dopis, št. 0103-29/2014-3-KV z dne 22. 7. 2014.

¹⁰ Dopis, št. 01-849/1-14 z dne 17. 7. 2014 in dopis, št. 01-882/1-14 z dne 31. 7. 2014.

- Državno pravobranilstvo¹¹, odzivno poročilo je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba dr. Boštjan Tratar, generalni državni pravobranilec.

V odzivnih poročilih so predstavljeni popravljalni ukrepi, ki jih je računsko sodišče v zahtevi za odzivno poročilo naložilo Varuhu človekovih pravic, Nacionalni agenciji, Ustavnemu sodišču, Komisiji za preprečevanje korupcije, Slovenski odškodninski družbi, Slovenski akademiji, Državnemu pravobranilstvu, Delovnemu sodišču v Celju, Delovnemu sodišču v Ljubljani in Delovnemu sodišču v Mariboru.

V porevizijskem postopku smo pregledali odzivna poročila ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

¹¹ Dopis, št. DP-A01-157/2012-22 z dne 24. 7. 2014.

2. VARUH ČLOVEKOVIH PRAVIC REPUBLIKE SLOVENIJE

2.1 Nepravilnost pri obračunavanju plač

2.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.3.1.a revizijskega poročila je navedeno, da je Varuh človekovih pravic javnemu uslužbencu, zaposlenemu na delovnem mestu namestnik generalnega sekretarja, pri plači za marec 2011 izplačal dodatek za specializacijo. Izplačilo ni bilo v skladu s 37. členom Kolektivne pogodbe za javni sektor¹² (v nadaljevanju: KPJS), ki določa, da se dodatek izplača za specializacijo po končanem univerzitetnem izobraževanju, če izobrazba, pridobljena s specializacijo, v aktu o sistemizaciji delovnih mest ni opredeljena kot pogoj za zasedbo določenega delovnega mesta ali za pridobitev naziva, če je specializacija pridobljena na poklicnem področju, za katerega je javni uslužbenec sklenil delovno razmerje oziroma opravlja delo. Pogoj za zasedbo delovnega mesta, ki ga je zasedal javni uslužbenec, je bila univerzitetna stopnja izobrazbe, javni uslužbenec pa je specializacijo pridobil po končanem visokošolskem izobraževanju in ne univerzitetnem.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Varuha človekovih pravic zahtevalo odpravo nepravilnosti pri obračunavanju plače javnemu uslužbencu v skladu s 3. in 3.a členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju¹³ (v nadaljevanju: ZSPJS).

2.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Varuh človekovih pravic in javni uslužbenec sta sklenila aneks k pogodbi o zaposlitvi¹⁴, v skladu s katerim javni uslužbenec ni več upravičen do dodatka za specializacijo in se mu je ta prenehal izplačevati, in dogovor o vračilu preveč izplačanih sredstev¹⁵, s katerim sta se dogovorila, da bo javni uslužbenec vrnil preveč izplačana sredstva v 72 obrokih.

2.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

¹² Uradni list RS, št. 57/08.

¹³ Uradni list RS, št. 108/09-UPB13, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11.

¹⁴ Št. 2 z dne 27. 9. 2012

¹⁵ Št. 0402-18/2014-1-NO z dne 12. 2. 2014.

2.2 Oddaja naročila telekomunikacijskih storitev

2.2.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.3.2.d revizijskega poročila je navedeno, da je Varuh človekovih pravic v letu 1998 z družbo Telekom Slovenije, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: družba Telekom) sklenil pogodbo¹⁶ o izvajanju telefonske storitve na račun klicanega za nedoločen čas, na podlagi katere je v letu 2011 družbi Telekom plačal 2.886 evrov.

Pogodba je bila sklenjena v obdobju, ko je družba Telekom na podlagi Zakona o telekomunikacijah¹⁷ javne telekomunikacijske storitve zagotavljala kot obvezno gospodarsko javno službo. V letu 2001 je bil sprejet novi Zakon o telekomunikacijah¹⁸ (v nadaljevanju: ZTel-1), ki je uvedel konkurenco na trgu telekomunikacijskih storitev, in sicer tako za fiksno kot za mobilno telefonijo. Z uveljavitvijo ZTel-1 so telekomunikacijske storitve postale dostopne na trgu, zato bi moral Varuh človekovih pravic skleniti pogodbo s ponudnikom, ki bi bil izbran na podlagi ustreznega postopka po predpisih o javnem naročanju. Zakon o javnem naročanju¹⁹ (v nadaljevanju: ZJN-2) omogoča, da določeno javno naročilo lahko zaradi tehničnih razlogov izvede le en ponudnik, vendar pa telekomunikacijske storitve niso izjema v skladu s 17. in 18. členom ZJN-2, kjer zakon dopušča, da se naročilo odda po postopku s pogajanjem brez predhodne objave. Varuh človekovih pravic do leta 2011 ni izvedel postopka v skladu s predpisi o javnem naročanju, zato ni ravnal v skladu s 53. členom Zakona o javnih financah²⁰ (v nadaljevanju: ZJF), ki določa, da neposredni uporabnik sklene pogodbo samo v skladu s predpisi o javnem naročanju.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Varuha človekovih pravic zahtevalo, da pripravi načrt aktivnosti za izvedbo javnega naročila, s katerim bo naročilo telekomunikacijskih storitev oddal v skladu s predpisi o javnem naročanju; načrt aktivnosti mora vsebovati navedbo aktivnosti, odgovorno osebo in rok za izvedbo aktivnosti.

2.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Varuh človekovih pravic je sprejel sklep²¹ o začetku postopka oddaje javnega naročila in izdal pooblastilo²² za izvedbo skupnega javnega naročila storitev stacionarne telefonije, ki ga izvaja Ministrstvo za finance. Varuh človekovih pravic je določil odgovorno osebo za izvedbo naročila in navedel, da bo postopek oddaje naročila izvedel samostojno, če postopek oddaje skupnega javnega naročila ne bo uspešno zaključen do konca leta 2014.

¹⁶ V letih 1998, 1999 in 2005 so bili sklenjeni aneksi k pogodbi.

¹⁷ Uradni list RS, št. 35/97, 45/97.

¹⁸ Uradni list RS, št. 30/01.

¹⁹ Uradni list RS, št. 128/06, 16/08, 19/10, 18/11.

²⁰ Uradni list RS, št. 11/11-UPB4, 110/11.

²¹ Št. 0407-1/2014-2-LO z dne 12. 2. 2014.

²² Št. 0407-1/2014-3-LO z dne 12. 2. 2014.

2.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

2.3 Obratovalni in drugi stroški upravnika

2.3.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.3.2.g revizijskega poročila je navedeno, da je Varuh človekovih pravic v letu 2011 na podlagi pogodbe o urejanju medsebojnih razmerij objekta in funkcionalnega zemljišča Dunajska 56, Dunajska 58, Kržičeva 3 (v nadaljevanju: pogodba o urejanju medsebojnih razmerij), sklenjene med lastniki poslovnega objekta, SPL, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: upravnik SPL), plačeval obratovalne in druge stroške. Varuh človekovih pravic je pri Mestni občini Ljubljana, Zvezi ekonomistov Slovenije in Finodi, d. o. o., Ljubljana najel poslovne prostore v izmeri 457,50 kvadratnega metra in 9 parkirnih mest. Varuh človekovih pravic ima v istem poslovnem objektu tudi lastne poslovne prostore v izmeri 833,55 kvadratnega metra in 16 parkirnih mest. Za najete in lastniške poslovne prostore pogodba o urejanju medsebojnih razmerij določa, da mora upravniku SPL mesečno plačevati obratovalne stroške. Pri pregledu posameznih mesečnih računov upravnika SPL smo ugotovili, da Varuh človekovih pravic ne razpolaga z dokumentacijo, iz katere bi bili razvidni solastniški deleži in skupna površina poslovnih prostorov, za katero je upravnik SPL na podlagi ključa delitve iz pogodbe o urejanju medsebojnih razmerij Varuhu človekovih pravic zaračunaval obratovalne stroške. Brez podatka o skupni površini poslovnih prostorov posameznega lastnika in pripadajočem deležu najetih poslovnih prostorov posameznega najemnika pri tem lastniku, ki se upošteva pri razdelitvi vsakega posameznega stroška, ni mogoče potrditi, ali je delež za Varuha človekovih pravic pravičen. Zato tudi ni mogoče izvesti vseh preveritev v skladu z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti pred plačilom preveriti.

Upravnik SPL je Varuhu človekovih pravic mesečno zaračunaval obratovalne stroške za poslovni prostor – skladišče s površino 30 kvadratnih metrov, čeprav iz aneksa k najemni pogodbi med Mestno občino Ljubljana in Varuhom človekovih pravic izhaja, da znaša površina skladišča 28,79 kvadratnega metra. Ker je Varuh človekovih pravic plačal obratovalne stroške za večjo površino od dejanske po najemni pogodbi, je ravnal v nasprotju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Varuha človekovih pravic zahtevalo, da izvede aktivnosti za pridobitev dokumentacije, na podlagi katere bo mogoče preveriti pravilnost plačila obratovalnih in drugih stroškov upravniku.

2.3.2 Izkazani popravljalni ukrep

Varuh človekovih pravic je sklical sestanek z upravnikom na temo ugotovitve skupne površine objekta, pojasnjevanja in obrazložitve določenih deležev in ključev za razdelitev posameznih vrst stroškov. Na podlagi sestanka je upravnik pozval k pripravi preglednih ključev delitve. Na sestanku poslovodnega odbora stavbe (člani so predstavniki večjih lastnikov stavbe) je Varuh človekovih pravic predstavil razkritja računskega sodišča in člane poslovodnega odbora seznanil z zahtevo za izvedbo popravljalnega ukrepa. Poslovodni odbor je sprejel sklep, s katerim se je upravnik zadalžil, da začne s postopkom priprave nove pogodbe o upravljanju stavbe na Dunajski 56 in 58 ter Kržičevi 3 v Ljubljani. Upravnik se je z izjavo

zavezal, da bo do 15. 10. 2014 izvedel aktivnosti za sklenitev nove pogodbe o upravljanju poslovne stavbe, s katero bodo transparentno prikazane vse površine enot etažnih lastnikov ter jasno določeni ključni delitve stroškov na način, da bo mogoče sprotno kontroliranje obračuna posameznih stroškov.

2.3.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

2.4 Oddaja naročila poštних storitev

2.4.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.3.3.d revizijskega poročila je navedeno, da je Varuh človekovih pravic 4. 12. 2009 sklenil neposredno pogodbo za izvajanje poštних storitev s Pošto Slovenije, d. o. o., Maribor (v nadaljevanju: družba Pošta) za nedoločen čas s 30-dnevnim odpovednim rokom. Ker je bila ob sklenitvi pogodbe družba Pošta edina izvajalka univerzalnih poštних storitev, trg poštних storitev pa še ni bil liberaliziran, je Varuh človekovih pravic pri sklepanju pogodbe ravnal v skladu s takrat veljavnimi predpisi. Kljub temu da je ob sklenitvi pogodbe (4. 12. 2009) veljala že nova pravna ureditev izvajanja poštних storitev²³, s katero se je s 1. 1. 2011 trg poštних storitev liberaliziral, in je obstajala verjetnost, da se bo na trgu pojavilo več potencialnih ponudnikov poštних storitev, je Varuh človekovih pravic z družbo Pošta sklenil pogodbo za nedoločen čas.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Varuha človekovih pravic zahtevalo, da pripravi načrt aktivnosti za izvedbo javnega naročila, s katerim bo naročilo poštних storitev oddal v skladu s predpisi o javnem naročanju; načrt aktivnosti mora vsebovati navedbo aktivnosti, odgovorno osebo in rok za izvedbo aktivnosti.

2.4.2 Izkazani popravljalni ukrep

Varuh človekovih pravic je sprejel sklep²⁴ o začetku postopka oddaje javnega naročila in izdal pooblastilo²⁵ za izvedbo skupnega javnega naročila poštних storitev, ki ga izvaja Ministrstvo za finance. Varuh človekovih pravic je določil odgovorno osebo za izvedbo naročila, čas sklenitve pogodbe pa je odvisen od poteka postopka skupnega javnega naročila.

2.4.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

²³ Zakon o poštних storitvah, Uradni list RS, št. 51/09, 77/10, ki je začel veljati 2. 8. 2009. Na podlagi 73. člena Zakona o poštних storitvah je imel na dan uveljavitve zakona obstoječi izvajalec univerzalne storitve izključno pravico do izvajanja rezerviranih storitev še do 31. 12. 2010.

²⁴ Št. 0407-14/2014-2-LO z dne 27. 6. 2014.

²⁵ Št. 0407-14/2014-4-LO z dne 27. 6. 2014.

3. NACIONALNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KAKOVOST V VISOKEM ŠOLSTVU

3.1 Izplačilo sejin

3.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.5.1.b revizijskega poročila je navedeno, da je Nacionalna agencija v letu 2011 članom Sveta Nacionalne agencije (v nadaljevanju: Svet) in članom pritožbene komisije izplačala skupaj 56.224 evrov za stroške, povezane z udeležbo na sejah Sveta²⁶, delovnih skupinah²⁷ oziroma sejah pritožbene komisije, od tega v znesku 39.978 evrov kot plačilo za delo na seji.

Nacionalna agencija je članom Sveta ter članom pritožbene komisije za njihovo udeležbo na sejah Sveta, delovnih skupinah oziroma sejah pritožbene komisije plačala udeležbo v znesku, ki je sestavljen iz sejnine in plačila za delo v pavšalnem znesku. Sklep o ustanovitvi Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu²⁸ (v nadaljevanju: sklep o ustanovitvi) v 11. členu določa, da so organi Nacionalne agencije Svet, direktor in pritožbena komisija, pri čemer so člani Sveta in pritožbena komisija v skladu s 26. členom sklepa o ustanovitvi upravičeni do sejin skladno s predpisom, ki ureja sejnine in povračilo stroškov v javnih skladih, javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih, plačila in povračila stroškov za delo. Do plačila in povračila stroškov za delo so upravičeni tudi člani skupin strokovnjakov. Člani Sveta, pritožbene komisije in člani skupin strokovnjakov so upravičeni do plačila ter povračila stroškov za delo. Način in višino plačila ter povračila stroškov za delo je Svet določil v Poslovniku o delu Sveta Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu²⁹ (v nadaljevanju: poslovnik Sveta), ki ga je sprejel na podlagi desete alineje prvega odstavka 15. člena sklepa o ustanovitvi. Poslovnik Sveta v drugem odstavku 25. člena določa, da se plačilo za opravljeno delo članom Sveta in pritožbene komisije obračuna na podlagi pavšalnega zneska, ki vključuje tudi sejnino, obračunano na podlagi prvega odstavka 25. člena poslovnika Sveta. Svet je 20. 1. 2011 sprejel Akt o spremembah in dopolnitvah poslovnika Sveta, v katerem je dodal možnost, da lahko Svet za proučevanje posameznih vprašanj, pripravo gradiv, mnenj in predlogov s posameznih področij delovanja Sveta imenuje občasna delovna telesa v obliki delovnih skupin ali komisij, ki praviloma delajo na sejah. Za dodatne člane

²⁶ V letu 2011 je bilo sklicanih 26 sej Sveta.

²⁷ V letu 2011 je več delovnih skupin sklicalo deset sej.

²⁸ Uradni list RS, št. 114/09.

²⁹ Št. 0072-6/2010/14 z dne 16. 12. 2010 in št. 0072-6/2010/15 z dne 20. 1. 2011.

delovnih teles so lahko imenovani tudi strokovnjaki, ki niso člani Sveta s področja, s katerega želi Svet pridobiti njihovo strokovno mnenje. V prilogi je Svet dodatno določil plačilo za delo članom Sveta in pritožbene komisije.

Nacionalna agencija nima ustrezne pravne podlage, da je članom Sveta in članom pritožbene komisije za udeležbo na sejah v letu 2011 poleg sejnine izplačala tudi plačilo za delo v skupnem znesku 39.978 evrov. Člani Sveta so plačilo dobili za proučitev gradiva, o katerem so odločali na seji Sveta. V skladu s prvim odstavkom 26. člena sklepa o ustanovitvi so člani Sveta upravičeni zgolj do sejin, in sicer v višini in pod pogoji, ki jih določa Uredba o sejinah in povračilih stroškov v javnih skladih, javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih³⁰ (v nadaljevanju: uredba o sejinah). Uredba o sejinah v 4. točki 2. člena določa, da je sejnina plačilo za opravljeno delo člana v organu osebe javnega sektorja in za odgovornost, ki izhaja iz tega dela, zato je Nacionalna agencija, ko je članom Sveta in pritožbene komisije za udeležbo na sejah dvakrat plačala opravljeno delo, in sicer v obliki sejnine in še posebej v obliki plačila za delo v pavšalnem znesku, ravnala v nasprotju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF, iz katerega izhaja, da se lahko sredstva iz proračuna izplačujejo le do višine in za namen, ki izhaja iz proračuna, in če so za to izpolnjeni vsi pogoji, ki izhajajo iz predpisov.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Nacionalne agencije zahtevalo, da izvede aktivnosti za izterjavo neupravičeno izplačanih sredstev.

3.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Nacionalna agencija v odzivnem poročilu navaja, da bi z izterjavo izplačanih sredstev verjetno prišlo do dolgotrajnih sodnih postopkov, kar bi oviralo delo Nacionalne agencije, saj mora ta ves čas tvorno sodelovati s člani Sveta in pritožbene komisije. Nacionalna agencija opozarja tudi na nejasno določbo 51.n člena Zakona o visokem šolstvu³¹, ki določa plačilo za delo članov Sveta in pritožbene komisije. Zato je za mnenje o tolmačenju zakona zaprosila tudi Službo Vlade Republike Slovenije za zakonodajo, iz katerega izhaja, da so člani Sveta in pritožbene komisije upravičeni do plačila za delo, ne pa tudi do sejin in da bi bilo treba ustanovitveni akt ustrezno spremeniti. Zaradi navedenih razlogov in mnenja, da bi z izterjavo izplačanih sredstev posegla v pravico do plačila za opravljeno delo, Nacionalna agencija ni izvedla aktivnosti za izterjavo neupravičeno izplačanih sredstev. Predložila pa je Akt o spremembah Poslovnika o delu Sveta Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu³², s katerim je bilo opredeljeno, kaj zajema plačilo za opravljeno delo.

3.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Nacionalna agencija ni izvedla aktivnosti za izterjavo neupravičeno izplačanih sredstev, zato popravljalni ukrep ocenjujemo kot *nezadovoljiv*.

³⁰ Uradni list RS, št. 16/09, 107/10.

³¹ Uradni list RS, št. 32/12-UPB7, 109/12.

³² Št. 0072-6/2010/43 z dne 18. 7. 2014.

3.2 Povračilo potnih stroškov

3.2.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.5.1.g revizijskega poročila je navedeno, da je Nacionalna agencija na podlagi poslovnika Sveta članom Sveta izplačevala povračila stroškov za delo na seji. Poslovník Sveta v 28. členu določa, da so člani Sveta upravičeni do povračila stroškov za delo na seji Sveta, če je ta zunaj prebivališča člana. Pri obračunu stroškov pa se smiselno uporablja uredba o sejinah, ki v drugem odstavku 9. člena določa, da član ni upravičen do povračil stroškov, če mu jih povrne njegov delodajalec. Uredba o sejinah na podlagi 11. člena za potovanje v drugi kraj šteje, če je delo organa v drugem kraju, kot je delovno mesto ali stalno oziroma začasno prebivališče člana.

Nacionalna agencija je v letu 2011 dvema članicama Sveta povrnila stroške prevoza na seje in delovne skupine v skupnem znesku 865 evrov ne glede na to, da sta članici od svojega delodajalca že prejeli povračilo potnih stroškov na delo in z dela, ki sta ga opravili v kraju, kjer je potekala seja oziroma se je sestala delovna skupina. Nacionalna agencija je povrnila stroške v višini kilometrine, obračunane za prevoženo pot od kraja stalnega bivališča do poslovnih prostorov Nacionalne agencije oziroma do poslovnih prostorov vlade. Obe članici Sveta v času udeležbe na seji oziroma delovni skupini nista koristili letnega dopusta. Nacionalna agencija je z neupravičenim izplačilom povračil potnih stroškov ravnala v nasprotju z drugim odstavkom 9. člena uredbe o sejinah, ki določa, da član ni upravičen do povračil stroškov, če mu jih povrne njegov delodajalec.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Nacionalne agencije zahtevalo, da izvede aktivnosti za izterjavo neupravičeno izplačanih sredstev.

3.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Nacionalna agencija je od dveh članic Sveta v roku 45 dni zahtevala povračilo neupravičeno izplačanih stroškov prevoza na sejo Sveta³³. Rok za vračilo neupravičeno izplačanih stroškov se do oddaje odzivnega poročila še ni iztekel.

3.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

³³ Zahtevek, št. 061-1/2014/10 z dne 16. 7. 2014 in zahtevek, št. 061-1/2014/11 z dne 16. 7. 2014.

3.3 Protikorupcijska klavzula

3.3.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.5.1.1 revizijskega poročila je navedeno, da Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije³⁴ (v nadaljevanju: ZIntPK) v drugem odstavku 14. člena določa, da morajo vse pogodbe nad 10.000 evrov (brez DDV), ki jih sklepajo organi in organizacije javnega sektorja, vsebovati določila o ničnosti pogodbe za primere, ko kdo v imenu ali na račun druge pogodbene stranke predstavniku ali posredniku organa ali organizacije iz javnega sektorja obljubi, ponudi ali da kakšno nedovoljeno korist za:

- pridobitev posla ali
- za sklenitev posla pod ugodnejšimi pogoji ali
- za opustitev dolžnega nadzora nad izvajanjem pogodbenih obveznosti ali
- za drugo ravnanje ali opustitev, s katerim je organu ali organizaciji iz javnega sektorja povzročena škoda ali je omogočena pridobitev nedovoljene koristi predstavniku organa, posredniku organa ali organizacije iz javnega sektorja, drugi pogodbeni stranki ali njenemu predstavniku, zastopniku ali posredniku.

Pri pregledu posameznih pogodb smo ugotovili, da pogodba z družbo TOMCETES, d. o. o., Ljubljana ne vsebuje protikorupcijske klavzule. Navedeno ni v skladu z drugim odstavkom 14. člena ZIntPK.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Nacionalne agencije zahtevalo, da izvede aktivnosti za vključitev protikorupcijske klavzule v pogodbo.

3.3.2 Izkazani popravljalni ukrep

Nacionalna agencija je sklenila aneks k najemni pogodbi³⁵, v katerega je vključila tudi protikorupcijsko klavzulo.

3.3.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

³⁴ Uradni list RS, št. 69/11-UPB2.

³⁵ Št. 1 z dne 9. 7. 2014.

4. USTAVNO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE

4.1 Pogoji za zasedbo delovnih mest

4.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.1.1.a revizijskega poročila je med drugim navedeno, da smo pri vseh revidiranih nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikih, razen pri Državni volilni komisiji³⁶ in Nacionalni agenciji, pri pregledu sistemizacij ugotovili, da v vseh primerih v sistemizaciji kot pogoj ni ustrezno določena vrsta izobrazbe, saj niso določene vse vrste izobrazbe, ki se v skladu s 15. členom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu³⁷ (v nadaljevanju: ZVis-E), Uredbo o uvedbi in uporabi klasifikacijskega sistema izobraževanja in usposabljanja³⁸ in v primeru uradniških delovnih mest v skladu s prvim odstavkom 87. člena Zakona o javnih uslužbencih³⁹ (v nadaljevanju: ZJU) štejejo kot enakovredne⁴⁰. Uredbo o uporabi klasifikacijskega sistema izobraževanja in usposabljanja v tretjem odstavku 8. člena povzema tudi ZSPJS, ko določa vrsto izobraževanja oziroma usposabljanja za opravljanje delovnih nalog v posameznih tarifnih razredih. Navedeno ni v skladu s prvim odstavkom 21. člena ZJU, iz katerega izhaja, da se v sistemizaciji določijo pogoji za zasedbo delovnega mesta.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Ustavnega sodišča zahtevalo, da kot pogoj za zasedbo delovnega mesta določi vse enakovredne stopnje izobrazbe.

4.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ustavno sodišče je sprejelo Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sistemizaciji delovnih mest, zaposlovanju in napredovanju v nazivih v Sekretariatu Ustavnega sodišča⁴¹ (v nadaljevanju: Pravilnik o spremembah Pravilnika o sistemizaciji), v katerem je pri vseh delovnih mestih, kjer je to smiselno, kot pogoj za zasedbo delovnega mesta določilo enakovredne vrste izobrazbe.

³⁶ Sistemizacija ni bila ustrezno sprejeta in preveritve ni bilo mogoče izvesti.

³⁷ Uradni list RS, št. 94/06.

³⁸ Uradni list RS, št. 46/06.

³⁹ Uradni list RS, št. 63/07-UPB3, 65/08.

⁴⁰ Kot enakovredne se na primer štejejo univerzitetna izobrazba ali visoka strokovna izobrazba s specializacijo oziroma magisterijem ter izobrazba, pridobljena po študijskem programu druge stopnje v skladu z zakonom, ki ureja visoko šolstvo.

⁴¹ Št. Su-V-23/08-78 z dne 10. 7. 2014.

4.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

4.2 Imenovanje v višji naziv od najnižjega

4.2.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.1.1.b revizijskega poročila je med drugim navedeno, da je primerjava internih aktov pokazala, da ima večina revidirancev, ki področje napredovanja v naziv urejajo z internimi akti, pogoje napredovanja določene na enak način, kot ga določa Uredba o napredovanju uradnikov v nazive⁴² (v nadaljevanju: uredba o napredovanju v nazive), oziroma se revidiranci glede ureditve napredovanja v plačne razrede sklicujejo na določbe navedene uredbe, kar pomeni, da jo smiselno uporabljajo⁴³. Izjema je le interni akt Ustavnega sodišča⁴⁴, ki je določal, da uradnik napreduje v višji naziv, ko dobi dvakrat oceno dobro oziroma enkrat oceno odlično in je njegovo delo zaradi nadpovprečne usposobljenosti, zanesljivosti in rezultatov dela posebej pomembno za izvrševanje pristojnosti Ustavnega sodišča⁴⁵. Ključna razlika med internim aktom Ustavnega sodišča in uredbo o napredovanju v nazive je predvsem v tem, da je v skladu s slednjo pogoje za napredovanje mogoče izpolniti kadarkoli po prejemu treh letnih ocen (torej tudi s pridobljenimi štirimi oziroma petimi ocenami, kar praviloma pomeni štiri ali pet let po zadnjem imenovanju), v skladu z internim aktom Ustavnega sodišča pa, kadar uradnik doseže oceno dobro, v vmesnem obdobju do prejema naslednje ocene (torej do preteka dodatnih treh let) ne more napredovati v višji naziv. To pomeni, da lahko napreduje v nazivu šele po izteku šestih let od zadnjega imenovanja, če je dosegel dve oceni dobro. Za razliko od organov državne uprave in pravosodnih organov pa je lahko uradnik Ustavnega sodišča ob premestitvi izjemoma imenovan tudi v naziv, ki je višji od najnižjega naziva, v katerem se opravlja delo na delovnem mestu, na katerega je premeščen, če je pred tem odlično opravljal

⁴² Uradni list RS, št. 98/08, 16/09, 19/10.

⁴³ Pri Državni volilni komisiji primerjave ni bilo mogoče narediti, saj v obdobju, na katero se nanaša revizija, ni imela sprejetega internega akta, ki bi urejal to področje, prav tako iz nobenega drugega predpisa ni izhajalo, da se za javne uslužbence glede napredovanja smiselno uporabljajo drugi predpisi. Državna volilna komisija je 16. 4. 2013 sprejela pravilnik o notranji organizaciji državne volilne komisije, s katerim je določila, da se glede napredovanja javnih uslužbencev smiselno uporabljajo predpisi, ki urejajo napredovanje javnih uslužbencev v državni upravi. Primerjave nismo naredili tudi pri tistih revidirancih, ki uradniških delovnih mest nimajo sistemiziranih oziroma jih ne bi smeli imeti.

⁴⁴ Napredovanje v nazivu ureja Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest, zaposlovanju in napredovanju v nazivih v Sekretariatu Ustavnega sodišča, št. Su-V-23/08-7 z dne 30. 6. 2008 in spremembe.

⁴⁵ V letu 2012 je bil interni akt spremenjen, in sicer je za napredovanje v višji naziv določil dve oceni odlično oziroma eno oceno odlično, če je delo uradnika zaradi nadpovprečne usposobljenosti, zanesljivosti in rezultatov dela posebej pomembno za izvrševanje pristojnosti Ustavnega sodišča.

delo na manj zahtevnem delovnem mestu⁴⁶. Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest, zaposlovanju in napredovanju v nazivih v Sekretariatu Ustavnega sodišča določa tudi, da se lahko uradnik ob zaposlitvi izjemoma, na podlagi ugotovljenih usposobljenosti in delovnih izkušenj, imenuje v višji naziv od najnižjega naziva, v katerem se opravlja delo na delovnem mestu. Navedeno ni v skladu s četrtem odstavkom 84. člena ZJU, ki določa, da se uradnik po izboru na javnem natečaju imenuje v najnižji naziv, v katerem se opravlja delo na uradniškem delovnem mestu, za katerega je sklenil pogodbo o zaposlitvi.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Ustavnega sodišča zahtevalo, da spremeni interni akt, ki določa napredovanje v nazivu tako, da bo omogočal imenovanje v višji naziv od najnižjega le pri dodeljenih sodnikih.

4.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ustavno sodišče je sprejelo Pravilnik o spremembah Pravilnika o sistemizaciji, v katerem je določilo, da se lahko izjemoma izbrani kandidati imenujejo v višji naziv od najnižjega, kadar gre za sodnika, dodeljenega na delo na Ustavno sodišče.

4.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

4.3 Nepravilnosti pri uvrščanju v plačne razrede

4.3.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.6.1.a revizijskega poročila je navedeno, da Ustavno sodišče v več primerih javnih uslužbencev ob prevedbi ni pravilno uvrstilo v plačni razred in je s tem ravnalo v nasprotju s prvim odstavkom 49.č člena ZSPJS, ki določa, da se javni uslužbenec, ki je bil s prevedbo uvrščen v višji plačni razred od prevedenega plačnega razreda njegovega delovnega mesta oziroma naziva, zaradi odprave nesorazmerja uvrsti v plačni razred, ki je od plačnega razreda delovnega mesta oziroma naziva, določenega v skladu s tem zakonom, višji za razliko med prevedenim plačnim razredom javnega uslužbenca v skladu z drugim odstavkom 49.c člena in prevedenim plačnim razredom delovnega mesta oziroma naziva v skladu s prvim odstavkom 49.c člena tega zakona. Ustavno sodišče javne uslužbence ni uvrstilo v toliko višji plačni razred, kolikor plačnih razredov je znašala razlika med prevedenim plačnim razredom javnega uslužbenca in prevedenim plačnim razredom delovnega mesta oziroma naziva. Napačna uvrstitev je vplivala tudi na kasnejšo določitev plačnega razreda ob imenovanju v višji naziv oziroma ob napredovanju ali premestitvi na drugo

⁴⁶ V skladu s 55. členom Uredbe o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih – Uradni list RS, št. 58/03, 81/03, 109/03, 43/04 (58/04 popr.), 138/04, 35/05, 60/05, 72/05, 112/05, 49/06, 140/06, 9/07, 101/07, 33/08, 66/08, 88/08, 8/09, 63/09, 73/09, 11/10, 42/10, 82/10, 17/11 – je lahko uradnik v organih javne uprave in pravosodnih organih ob premestitvi imenovan le v najnižji naziv, v katerem se opravlja delo na delovnem mestu, na katerega je premeščen, razen če je že pred premestitvijo dosegel višji naziv od najnižjega na tem delovnem mestu.

delovno mesto, saj so v teh primerih podlaga za uvrstitev v plačni razred tudi že doseženi plačni razredi napredovanja. Navedeno smo ugotovili v naslednjih primerih:

- javna uslužbenka, zaposlena na delovnem mestu svetovalec Ustavnega sodišča II, je bila uvrščena v 45. namesto v 46. plačni razred; zaradi navedenega javni uslužbenki tudi ni bil pravilno določen plačni razred ob imenovanju v višji naziv, in sicer bi morala biti uvrščena v 48. plačni razred in ne v 47. plačni razred;
- javna uslužbenka, zaposlena na delovnem mestu svetovalec Ustavnega sodišča II, je bila uvrščena v 46. namesto v 47. plačni razred; zaradi navedenega javni uslužbenki tudi ni bil pravilno določen plačni razred ob napredovanju za en plačni razred, in sicer bi morala biti uvrščena v 48. plačni razred in ne v 47. plačni razred;
- javna uslužbenka, zaposlena na delovnem mestu strokovni sodelavec v SAMS, je bila uvrščena v 45. namesto v 46. plačni razred; zaradi navedenega javni uslužbenki tudi ni bil pravilno določen plačni razred ob napredovanju za en plačni razred, in sicer bi morala biti uvrščena v 47. plačni razred in ne v 46. plačni razred;
- javna uslužbenka, zaposlena na delovnem mestu namestnica vodje ustavnosodne evidence, je bila uvrščena v 29. namesto v 30. plačni razred; zaradi navedenega javni uslužbenki tudi ni bil pravilno določen plačni razred ob premestitvi na drugo delovno mesto, in sicer bi morala biti uvrščena v 35. plačni razred in ne v 34. plačni razred;
- javna uslužbenka, zaposlena na delovnem mestu sodelavka za kadrovske zadeve, je bila uvrščena v 36. namesto v 37. plačni razred;
- javna uslužbenka, zaposlena na delovnem mestu svetovalec Ustavnega sodišča I, je bila uvrščena v 54. namesto v 53. plačni razred.

Ustavno sodišče je med izvajanjem revizije pojasnilo, da so bila pri uvrstitvi javne uslužbenke v 54. plačni razred upoštevana napredovanja, ki jih je dosegla pred letom 2007, ko je bila imenovana v naziv višji svetnik I. Ob imenovanju v ta naziv v letu 2007 vseh doseženih napredovanj ni mogla prenesti, saj sistemizacija ni določala količnikov višjih od 9,0, kamor bi bila javna uslužbenka ob upoštevanju vseh že doseženih napredovanj uvrščena.

Zaradi navedenega je bil v vseh primerih nepravilno izračunan in obračunan tudi delež sredstev za odpravo plačnega nesorazmerja.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Ustavnega sodišča zahtevalo, da odpravi nepravilnosti pri obračunavanju plače javnim uslužbencem v skladu s 3. in 3.a členom ZSPJS.

4.3.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ustavno sodišče je sklenilo anekse k pogodbam o zaposlitvi s sedmimi javnimi uslužbenci, s katerimi so bili javni uslužbenci uvrščeni v višje plačne razrede. Anekse k pogodbam o zaposlitvi je Ustavno sodišče sklenilo tudi s tistimi javnimi uslužbenci, ki niso bili zajeti v revizijski pregled, vendar je bila tudi pri njih uvrstitev v plačni razred nepravilna⁴⁷. Ustavno sodišče pa z javno uslužbenko, ki je bila zajeta z revizijskim

⁴⁷ Izmed javnih uslužbencev, ki so bili zajeti v pregled z revizijo, dve javni uslužbenki nista več v delovnem razmerju z Ustavnim sodiščem, ena javna uslužbenka pa je medtem že napredovala v najvišji plačni razred delovnega mesta in z njo ni bil sklenjen nov aneks k pogodbi, s katerim bi bila uvrščena v višji plačni razred.

pregledom, ni sklenilo aneksov k pogodbi o zaposlitvi niti je ni uvrstilo v pravilni plačni razred. Prav tako Ustavno sodišče javnim uslužbencem ni izplačalo premalo izplačanih plač oziroma sklenilo dogovora o vračilu preveč izplačane plače. Ustavno sodišče navaja, da zaradi zapletenih izračunov in letnih dopustov navedenega do roka ni uspelo izvesti.

4.3.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Ustavno sodišče je uvrstilo javne uslužbenke v nove plačne razrede, s čimer se je ustavilo nepravilno izplačevanje plače, ni pa izvedlo vračila premalo izplačanih plač oziroma sklenilo dogovora o vračilu preveč izplačane plače, kakor izhaja iz 3.a člena ZSPJS. Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *delno zadovoljiv*.

4.4 Obračun odprave plačnih nesorazmerij

4.4.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.6.1.b revizijskega poročila je navedeno, da Ustavno sodišče javnim uslužbenkam na delovnem mestu svetovalec Ustavnega sodišča I oziroma svetovalec Ustavnega sodišča II ob napredovanju v plačni razred oziroma ob premestitvi na drugo delovno mesto prevedenega plačnega razreda javnega uslužbenca ni določilo v skladu s prvim odstavkom 49.d člena ZSPJS, ki določa način napredovanja v plačnem razredu v času odprave plačnih nesorazmerij, oziroma z enajstim odstavkom 49.č člena ZSPJS, ki v času odprave plačnih nesorazmerij določa način upoštevanja doseženih napredovanj ob zaposlitvi, premestitvi ali napredovanju v višji naziv. V skladu z navedenimi predpisi bi moral biti prevedeni plačni razred javnega uslužbenca določen tako, da bi se že doseženi plačni razredi napredovanj javnih uslužbenk prišteli k prevedenemu plačnemu razredu delovnega mesta. Ker Ustavno sodišče prevedenega plačnega razreda javnega uslužbenca ni določilo na opisani način, se je v vseh primerih delež sredstev za odpravo plačnega nesorazmerja odpravljal v nepravilni višini. Navedeno smo ugotovili v naslednjih primerih:

- javni uslužbenki, zaposleni na delovnem mestu svetovalka Ustavnega sodišča II, se je nesorazmerje v osnovni plači odpravljalo med 45. in 44. plačnim razredom, namesto med 45. in 43. plačnim razredom;
- javni uslužbenki, zaposleni na delovnem mestu svetovalka Ustavnega sodišča I, se je nesorazmerje v osnovni plači odpravljalo med 52. in 50. plačnim razredom namesto med 52. in 51. plačnim razredom;
- javni uslužbenki, zaposleni na delovnem mestu svetovalka Ustavnega sodišča I, se je nesorazmerje v osnovni plači odpravljalo med 51. in 49. plačnim razredom namesto med 51. in 50. plačnim razredom;
- javni uslužbenki, zaposleni na delovnem mestu svetovalka Ustavnega sodišča I, se je nesorazmerje v osnovni plači odpravljalo med 52. in 50. plačnim razredom namesto med 52. in 51. plačnim razredom.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Ustavnega sodišča zahtevalo, da odpravi nepravilnosti pri obračunavanju plače javnim uslužbencem v skladu s 3. in 3.a členom ZSPJS.

4.4.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ustavno sodišče je v odzivnem poročilu navedlo, da zaradi letnih dopustov in zapletenih izračunov pri pravilnem obračunavanju plač, pri katerem bo moralo sodelovati tudi ministrstvo, pristojno za finance, do izteka roka za predložitev odzivnega poročila popravljalnega ukrepa niso uspeli izvesti.

4.4.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Ustavno sodišče ni odpravilo nepravilnosti v skladu s 3.a členom ZSPJS, zato popravljalni ukrep ocenjujemo kot *nezadovoljiv*.

5. KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE REPUBLIKE SLOVENIJE

5.1 Pogoji za zasedbo delovnih mest

5.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.1.1.a revizijskega poročila je med drugim navedeno, da smo pri vseh revidiranih nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikih, razen pri Državni volilni komisiji⁴⁸ in Nacionalni agenciji, pri pregledu sistemizacij ugotovili, da v vseh primerih v sistemizaciji kot pogoj ni ustrezno določena vrsta izobrazbe, saj niso določene vse vrste izobrazbe, ki se v skladu s 15. členom ZVis-E, Uredbo o uvedbi in uporabi klasifikacijskega sistema izobraževanja in usposabljanja in v primeru uradniških delovnih mest v skladu s prvim odstavkom 87. člena ZJU štejejo kot enakovredne⁴⁹. Uredbo o uporabi klasifikacijskega sistema izobraževanja in usposabljanja v tretjem odstavku 8. člena povzema tudi ZSPJS, ko določa vrsto izobraževanja oziroma usposabljanja, ki je potrebna za opravljanje delovnih nalog v posameznih tarifnih razredih. Navedeno ni v skladu s prvim odstavkom 21. člena ZJU, iz katerega izhaja, da se v sistemizaciji določijo pogoji za zasedbo delovnega mesta.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Komisije za preprečevanje korupcije zahtevalo, da kot pogoj za zasedbo delovnega mesta določi vse enakovredne stopnje izobrazbe.

5.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Komisija za preprečevanje korupcije je sprejela Akt o dopolnitvah Akta o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Komisiji za preprečevanje korupcije⁵⁰, v katerem je pri vseh delovnih mestih, kjer je to smiselno, kot pogoj za zasedbo delovnega mesta določila enakovredne vrste izobrazbe.

5.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

⁴⁸ Tako kot opomba 36.

⁴⁹ Tako kot opomba 40.

⁵⁰ Št. 001-9/2011/24 z dne 27. 6. 2014.

5.2 Obratovalni in drugi stroški upravnika

5.2.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.8.2.f revizijskega poročila je navedeno, da je Komisija za preprečevanje korupcije v letu 2011 na podlagi najemne pogodbe za najem poslovnih prostorov, sklenjene s Kapitalsko družbo, d. d., Ljubljana, upravniku plačala stroške upravljanja in obratovanja v znesku 59.112 evrov. Najemna pogodba v 7. členu določa, da mora Komisija za preprečevanje korupcije poleg plačila najemnine mesečno poravnati tudi vse nastale obratovalne stroške⁵¹, in sicer na podlagi izstavljenih računov upravnika objekta ali neposredno izvajalcu⁵². V skladu z najemno pogodbo mora Komisija za preprečevanje korupcije stroške, ki se nanašajo na celotni poslovni prostor v lasti najemodajalca, plačati v višini deleža, izračunanega glede na delež bruto površine poslovnih prostorov, ki jih ima v najemu, oziroma v skladu z drugim načinom razdelitve, kot izhaja iz pogodbe o opravljanju storitev upravljanja in obratovanja za celotni poslovni objekt.

Pri pregledu posameznih mesečnih računov upravnika smo ugotovili, da Komisija za preprečevanje korupcije ni razpolagala z dokumentacijo, na podlagi katere bi bilo mogoče potrditi pravilnost višine računa⁵³. Brez podatka o skupni površini poslovnih prostorov, ki se upošteva pri razdelitvi vsakega posameznega stroška, ni mogoče potrditi, ali je delež za Komisijo za preprečevanje korupcije pravilen. Zato tudi ni bilo mogoče izvesti vseh preveritev v skladu z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti pred plačilom preveriti.

Komisija za preprečevanje korupcije je med izvajanjem revizije pojasnila, da ureditev stanja ni mogoča, saj je Komisija za preprečevanje korupcije zgolj najemnik poslovnih prostorov. Komisija za preprečevanje korupcije je delitev skupnih obratovalnih stroškov že večkrat poskušala pravno urediti z najemnikom in upravnikom oziroma je razmišljala o zamenjavi upravnika, kar pa zaradi pravnih in dejanskih razlogov (lastništvo) ni bilo mogoče. Komisija za preprečevanje korupcije je med izvajanjem revizije pridobila ključ za delitev stroškov, ki izhaja iz pogodbe o medsebojnih razmerjih, sklenjene med lastniki objekta.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Komisije za preprečevanje korupcije zahtevalo, da izvede aktivnosti za pridobitev dokumentacije, na podlagi katere bo mogoče preveriti pravilnost plačila obratovalnih in drugih stroškov upravniku.

⁵¹ Tekoči obratovalni stroški se nanašajo na stroške upravljanja, varovanja objekta, izvajanja receptorske službe, električne energije, ogrevanja, telekomunikacijskih storitev, odvoza smeti, vode, čiščenja prostorov in fasade, stroške nadomestila stavbnega zemljišča ter druge stroške obratovanja in tekočega vzdrževanja objekta.

⁵² Komisija za preprečevanje korupcije vse stroške plačuje na podlagi izstavljenih mesečnih računov upravljavca, SPL, razen nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, ki ga na podlagi odločbe nakazuje Davčni upravi Republike Slovenije.

⁵³ Za potrditev pravilnosti višine bi morala Komisija za preprečevanje korupcije razpolagati s ključi za delitev stroškov, ki izhajajo iz pogodbe o medsebojnih razmerjih, sklenjene med lastniki objekta, in natančnimi podatki o najeti neto in bruto površini v razmerju do skupne neto in bruto površine (deleži površin za posamezne stroške).

5.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Komisija za preprečevanje korupcije je najemnik prostorov, zato je prek lastnika prostorov skušala pridobiti ustrezno dokumentacijo, ki bi omogočala preveritev obratovalnih stroškov. Komisija za preprečevanje korupcije je od upravnika pridobila sklep poslovnega odbora stavbe, ki ga sestavljajo večji lastniki poslovnih prostorov v stavbi, s katerim je bil upravnik zadolžen, da začne s postopkom priprave nove pogodbe o upravljanju stavbe na Dunajski 56 in 58 ter Kržičevi 3 v Ljubljani. Upravnik se je z izjavo zavezal, da bo do 15. 10. 2014 izvedel potrebne aktivnosti za sklenitev nove pogodbe o upravljanju poslovne stavbe, s katero bodo transparentno prikazane vse površine enot etažnih lastnikov ter jasno določeni ključi delitve stroškov na način, da bo mogoče sprotno kontroliranje obračuna posameznih stroškov.

5.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

6. SLOVENSKA ODŠKODNINSKA DRUŽBA, D. D., LJUBLJANA

6.1 Povračila stroškov

6.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.9.2.e revizijskega poročila je navedeno, da je Agencija za upravljanje v letu 2011 izplačala sejnine in povračila stroškov v skupnem znesku 51.882 evrov, in sicer 15.387 evrov za člane sveta Agencije za upravljanje⁵⁴ (v nadaljevanju: svet agencije) in 36.495 evrov za člane akreditacijske komisije⁵⁵, od česar se 2.611 evrov nanaša na povračila stroškov članom sveta agencije in 1.627 evrov na povračila stroškov članom akreditacijske komisije.

Predsednik in člani sveta agencije so bili upravičeni do izplačila sejin na podlagi 13. člena Zakona o upravljanju kapitalskih naložb Republike Slovenije⁵⁶ (v nadaljevanju: ZUKN) in uredbe o sejinah. Člani akreditacijske komisije so bili na podlagi 24. člena ZUKN upravičeni do sejin, ki jih je določil svet agencije. ZUKN ne ureja upravičenosti do povračila stroškov za člane sveta agencije in za člane akreditacijske komisije, zato svet agencije tudi ni imel pristojnosti s sklepom urediti način povračila stroškov članom akreditacijske komisije. Agencija za upravljanje je brez pravne podlage neupravičeno izplačala 4.238 evrov povračil stroškov prevoza in parkirnine članom sveta agencije in članom akreditacijske komisije in s tem ravnala v nasprotju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ker pred izplačilom ni preverila in pisno potrdila pravnega temelja ter višine obveznosti, in v nasprotju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF, ker je izplačala sredstva proračuna, ne da bi bili za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Slovenske odškodninske družbe zahtevalo, da prouči možnosti za izterjavo neupravičeno izplačanih sredstev; morebitna izterjana sredstva mora Slovenska odškodninska družba vrniti v državni proračun.

⁵⁴ Svet Agencije za upravljanje deluje na podlagi ZUKN kot organ Agencije za upravljanje in ga sestavljajo predsednik in štirje člani.

⁵⁵ Akreditacijska komisija Agencije za upravljanje je posvetovalno telo, ki oblikuje strokovna mnenja o primernosti kandidatov za člane organov gospodarskih družb, v katerih ima Republika Slovenija kapitalsko naložbo. Na predlog uprave jo za obdobje štirih let imenuje svet agencije izmed zunanjih strokovnjakov s področja upravljanja družb.

⁵⁶ Uradni list RS, št. 38/10, 18/11, 77/11.

6.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Slovenska odškodninska družba je v odzivnem poročilu navedla, da je proučila možnosti za izterjavo neupravičeno izplačanih sredstev, vendar po njenem mnenju nima aktivne legitimacije za izterjavo navedenih sredstev. V skladu z ZSDH je od nekdanje Agencije za upravljanje namreč prevzela le posamezne naloge, zaposlene in materialna sredstva, ki so jih zaposleni potrebovali za izvrševanje svojih nalog. Slovenska odškodninska družba meni, da ni univerzalni pravni naslednik Agencije za upravljanje. Zato nima pravne podlage za izterjavo predmetnih zahtevkov.

6.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Slovenska odškodninska družba je proučila možnosti za izterjavo neupravičeno izplačanih sredstev in pri tem ugotovila, da nima možnosti izterjave neupravičeno izplačanih sredstev. Menimo, da navedeno ne izhaja nedvoumno iz ZSDH in da argumentacija Slovenske odškodninske družbe tega v celoti ne potrjuje. Slovenska odškodninska družba ni proučila, ali bi izterjavo dopuščala pravila o neupravičeni obogatitvi. Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *delno zadovoljiv*.

6.2 Škoda pri uporabi službenega avtomobila

6.2.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.9.2.1 revizijskega poročila je navedeno, da je član uprave Agencije za upravljanje, ki mu je bila dodeljena pravica do stalne uporabe službenega avtomobila, v letu 2011 povzročil prometno nesrečo izven delovnega časa, ko je službeni avtomobil uporabljal v zasebne namene. Družba Porsche Inter Auto, d. o. o., Ljubljana je Agenciji za upravljanje za popravilo službenega avtomobila izstavila račun v znesku 6.003 evre, od tega je zavarovalnica poravnala stroške v znesku 2.031 evrov, preostali stroški v skupnem znesku 3.972 evrov⁵⁷ pa so bremenili Agencijo za upravljanje.

Predsednica uprave Agencije za upravljanje od člana uprave ni zahtevala povračila škode, ki je nastala po njegovi krivdi⁵⁸ med uporabo službenega avtomobila v zasebne namene, s čimer je ravnala v nasprotju s prvim odstavkom 65. člena ZJF, ki določa, da predstojnik ugotavlja pravico do izterjave ter izdaja naloge za izterjavo v korist proračunskih sredstev v povezavi z 20. členom Uredbe o uporabi službenih avtomobilov v organih državne uprave⁵⁹, ki določa, da mora upravni organ zahtevati od upravičenca povrnitev škode, ki jo je ta naklepno ali iz hude malomarnosti⁶⁰ zaradi nespoštovanja Uredbe o uporabi službenih avtomobilov v organih državne uprave povzročil državi pri uporabi službenega avtomobila.

⁵⁷ Od tega se 369 evrov nanaša na odbitno franšizo, 3.603 evri pa so stroški popravila, ki jih ni poravnala zavarovalnica.

⁵⁸ To izhaja iz obrazca o prijavi škode.

⁵⁹ Uradni list RS, št. 60/99, 1/04, 62/06.

⁶⁰ Huda malomarnost je skrajna nepazljivost in pomeni zanemarjanje tiste pazljivosti in skrbnosti, ki se pričakuje od povprečnega človeka (Sodba Višjega delovnega in socialnega sodišča, VDS sodba, št. Pdp1014/2004).

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Slovenske odškodninske družbe zahtevalo, da prouči možnosti za povračilo stroškov, ki jih je zaradi nastale škode na službenem avtomobilu imela Agencija za upravljanje; morebitna izterjana sredstva mora Slovenska odškodninska družba vrniti v državni proračun.

6.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Slovenska odškodninska družba je v odzivnem poročilu navedla, da je proučila možnosti za povračilo stroškov, vendar po njenem mnenju nima aktivne legitimacije za izterjavo navedenih sredstev. V skladu z ZSDH je od nekdanje Agencije za upravljanje namreč prevzela le posamezne naloge, zaposlene in materialna sredstva, ki so jih zaposleni potrebovali za izvrševanje svojih nalog. Slovenska odškodninska družba meni, da ni univerzalni pravni naslednik Agencije za upravljanje. Zato nima pravne podlage za izterjavo predmetnih zahtevkov.

6.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Slovenska odškodninska družba je proučila možnosti za izterjavo neupravičeno izplačanih sredstev in pri tem ugotovila, da nima možnosti izterjave neupravičeno izplačanih sredstev. Menimo, da navedeno ne izhaja nedvoumno iz ZSDH in da argumentacija Slovenske odškodninske družbe tega v celoti ne potrjuje. Slovenska odškodninska družba ni proučila, ali bi izterjavo dopuščala pravila o neupravičeni obogatitvi. Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *delno zadovoljiv*.

7. SLOVENSKA AKADEMIJA ZNANOSTI IN UMETNOSTI

7.1 Uradniška delovna mesta

7.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.10.1.a revizijskega poročila je navedeno, da smo pri preveritvi plač javnih uslužbencev ugotovili, da ima Slovenska akademija sistemizirana tudi uradniška delovna mesta iz plačne skupine C. Uradniška delovna mesta ZJU določa in ureja v drugem delu, ki velja le za organe državne uprave in druge državne organe, pri čemer med slednje uvršča državni zbor, Državni svet Republike Slovenije, Ustavno sodišče, računsko sodišče, Varuha človekovih pravic, pravosodne organe in druge državne organe, ki niso organi državne uprave. Slovenska akademija je v skladu s 1. členom Zakona o Slovenski akademiji znanosti in umetnosti⁶¹ (v nadaljevanju: ZSAZU) najvišja nacionalna znanstvena in umetnostna ustanova. Iz 2. člena ZSAZU izhaja, da je Slovenska akademija avtonomna ustanova znanstvenikov in umetnikov – njenih članov in je javna pravna oseba s pravicami, obveznostmi in odgovornostmi, ki jih določata zakon in Statut Slovenske akademije znanosti in umetnosti⁶² (v nadaljevanju: statut). Pogoje za delo in razvoj zagotavlja Republika Slovenija. ZSAZU eksplicitno ne določa, da je Slovenska akademija državni organ, kot je to značilno za večino preostalih neposrednih nevladnih proračunskih uporabnikov, prav tako ne določa, da se za pravice zaposlenih smiselno uporabljajo določbe predpisov, ki tovrstne pravice urejajo za zaposlene v državni upravi. Z vidika vprašanja statusa Slovenske akademije so pomembna tudi določila o njenem upravljanju, saj 18. člen ZSAZU določa, da so organi Slovenske akademije skupščina, predsedstvo in predsednik. Torej organi, ki niso značilni za državni organ. Na podlagi navedenega menimo, da Slovenske akademije ni mogoče opredeliti kot državni organ v smislu prvega odstavka 22. člena ZJU, zaradi tega določbe drugega dela ZJU za Slovensko akademijo ne veljajo. Tako Slovenska akademija ne izvaja javnih nalog v smislu prvega odstavka 23. člena ZJU⁶³, zato ne bi smela sistemizirati uradniških delovnih mest⁶⁴. Slovenska akademija je ravnala v nasprotju s prvim odstavkom 21. člena ZJU, iz katerega izhaja, da se sistemizirajo delovna mesta za izvajanje nalog.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Slovenske akademije zahtevalo, da spremeni sistemizacijo na način, da ta ne bo več določala uradniški delovnih mest.

⁶¹ Uradni list RS, št. 48/94.

⁶² Sprejet 6. 6. 1995, spremembe in dopolnitve z dne 18. 6. 1998, 22. 6. 2000, 28. 2. 2002, 21. 11. 2002, 27. 2. 2003, 12. 6. 2003, 24. 2. 2005, 26. 2. 2009.

⁶³ Javne naloge v organih so naloge, ki so neposredno povezane z izvrševanjem oblasti ali z varstvom javnega interesa. V skladu z 22. členom ZJU se izraz organi uporablja za državne organe in uprave lokalnih skupnosti.

⁶⁴ V skladu z drugim odstavkom 23. člena ZJU se javne naloge izvajajo na uradniških delovnih mestih.

7.1.2 Izvedeni popravljalni ukrep

Slovenska akademija je sprejela nov Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest na Slovenski akademiji znanosti in umetnosti⁶⁵ (v nadaljevanju: Akt o notranji organizaciji na Slovenski akademiji), ki ne določa uradniških delovnih mest.

7.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

7.2 Pogoji za zasedbo delovnih mest

7.2.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.1.1.a revizijskega poročila je med drugim navedeno, da smo pri vseh revidiranih nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikih, razen pri Državni volilni komisiji⁶⁶ in Nacionalni agenciji, pri pregledu sistemizacij ugotovili, da v vseh primerih v sistemizaciji kot pogoj ni ustrezno določena vrsta izobrazbe, saj niso določene vse vrste izobrazbe, ki se v skladu s 15. členom ZVis-E, Uredbo o uvedbi in uporabi klasifikacijskega sistema izobraževanja in usposabljanja in v primeru uradniških delovnih mest v skladu s prvim odstavkom 87. člena ZJU štejejo kot enakovredne⁶⁷. Uredbo o uporabi klasifikacijskega sistema izobraževanja in usposabljanja v tretjem odstavku 8. člena povzema tudi ZSPJS, ko določa vrsto izobraževanja oziroma usposabljanja, ki je potrebna za opravljanje delovnih nalog v posameznih tarifnih razredih. Navedeno ni v skladu s prvim odstavkom 21. člena ZJU, iz katerega izhaja, da se v sistemizaciji določijo pogoji za zasedbo delovnega mesta.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Slovenske akademije zahtevalo, da kot pogoj za zasedbo delovnega mesta določi vse enakovredne stopnje izobrazbe.

7.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Slovenska akademija je sprejela nov Akt o notranji organizaciji na Slovenski akademiji, v katerem je pri vseh delovnih mestih, kjer je to smiselno, kot pogoj za zasedbo delovnega mesta določila enakovredne vrste izobrazbe.

7.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

⁶⁵ Z dne 7. 4. 2014.

⁶⁶ Tako kot opomba 36.

⁶⁷ Tako kot opomba 40.

7.3 Nepravilna uvrstitev v plačni razred

7.3.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.10.1.e revizijskega poročila je navedeno, da sta Slovenska akademija in javna uslužbenka sklenili pogodbo o zaposlitvi, s katero je bila javna uslužbenka premeščena na delovno mesto vodja biblioteke Slovenske akademije. Javna uslužbenka je bila s pogodbo o zaposlitvi uvrščena v 42. plačni razred, izhodiščni plačni razred delovnega mesta pa je 37. Pred premestitvijo je javna uslužbenka dosegla štiri razrede napredovanja, torej bi morala biti uvrščena v 41. plačni razred. Navedeno ni v skladu s prvim odstavkom 20. člena ZSPJS, ki določa način in pogoje za ohranjanje doseženih plačnih razredov napredovanj ob premestitvi na drugo delovno mesto v istem ali nižjem tarifnem razredu. V pogodbi o zaposlitvi tudi ni določen delež za odpravo nesorazmerja, čeprav bi se javni uslužbenki morale odpravljati nesorazmerje v plači med 39. in 41. plačnim razredom⁶⁸. Navedeno ni v skladu z enajstim odstavkom 49.č člena ZSPJS, ki določa način določitve plače javnega uslužbenca ob premestitvi v času odprave nesorazmerij, ko je javni uslužbenec uvrščen v višji plačni razred od plačnega razreda delovnega mesta.

Slovenska akademija in javna uslužbenka sta med izvajanjem revizije sklenili pogodbo o zaposlitvi, s katero je bila javna uslužbenka uvrščena v pravilni plačni razred.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Slovenske akademije zahtevalo, da odpravi nepravilnost pri obračunavanju plače javni uslužbenki v skladu s 3. in 3.a členom ZSPJS.

7.3.2 Izvedeni popravljalni ukrep

Slovenska akademija in javna uslužbenka sta sklenili dogovor⁶⁹ o vračilu preveč izplačane plače, na podlagi katerega bo javna uslužbenka preveč izplačana sredstva vrnila v dveh obrokih.

7.3.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

7.4 Obračun odprave plačnih nesorazmerij

7.4.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.10.1.f revizijskega poročila je navedeno, da sta Slovenska akademija in javna uslužbenka sklenili pogodbo o zaposlitvi, s katero je bila javna uslužbenka razporejena na delovno mesto višji svetovalec – mednarodno sodelovanje. V pogodbi o zaposlitvi sta bila nepravilno izračunana nominalni znesek vrednosti delovnega mesta oziroma naziva ter nominalni znesek osnovne plače javnega uslužbenca, zaradi česar sta bila nepravilno določena tudi prevedeni plačni razred delovnega mesta in prevedeni plačni razred javnega uslužbenca. Pri izračunu ni bil pravilno upoštevan količnik, kot ga je za to delovno mesto določala sistemizacija, veljavna ob prehodu na novi plačni sistem. Navedeno ni v skladu s prvim, drugim in tretjim

⁶⁸ Prevedeni plačni razred delovnega mesta je bil 35. plačni razred.

⁶⁹ Z dne 30. 7. 2014.

odstavkom 49.a člena ZSPJS, ki določajo način izračuna nominalnih zneskov osnovne plače delovnega mesta oziroma naziva in nominalnega zneska osnovne plače javnega uslužbenca. Javna uslužbenka je bila pravilno uvrščena v 33. plačni razred, vendar se ji je zaradi nepravilnih izračunov prevedbe osnovnih plač nesorazmerje v plači odpravljalo med 33. in 29. plačnim razredom, namesto med 33. in 31. plačnim razredom.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Slovenske akademije zahtevalo, da odpravi nepravilnost pri obračunavanju plače javni uslužbenki v skladu s 3. in 3.a členom ZSPJS.

7.4.2 Izkazani popravljalni ukrep

Slovenska akademija je v skladu z Zakonom o načinu izplačila razlike v plači zaradi odprave tretje četrtine nesorazmerij v osnovnih plačah javnih uslužbencev⁷⁰ (v nadaljevanju: ZNIRPJU) javni uslužbenki v februarju izplačala prvi del odprave tretje četrtine nesorazmerij v osnovni plači javne uslužbenke, ki je bilo obračunano glede na razliko med 33. in 29. plačnim razredom. Zato je javni uslužbenki izplačalo več, kakor bi bila upravičena, če bi bilo nesorazmerje v revidiranem obdobju pravilno obračunano. S tem je večji del sredstev, ki bi jih javni uslužbenki morala vrniti zaradi napačno obračunanih plačnih nesorazmerij, že vrnila. Za preostanek sredstev Slovenska akademija navaja, da jih bo izplačala do roka, ki ga ZNIRPJU določa za izplačilo drugega obroka odprave tretje četrtine plačnih nesorazmerij⁷¹.

7.4.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

7.5 Mesečna nagrada članov Slovenske akademije

7.5.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.10.2.a revizijskega poročila je navedeno, da Slovenska akademija v skladu z določbo prvega odstavka 15. člena ZSAZU izplačuje rednim in izrednim članom Slovenske akademije, državljanom Republike Slovenije s stalnim bivališčem v Republiki Sloveniji, stalne mesečne nagrade. Drugi odstavek 15. člena ZSAZU določa, da statut določa merila in višino nagrade. Statut ne vsebuje določila o tem, kateri je prvi in zadnji mesec obdobja, za katerega se članom Slovenske akademije iz prvega odstavka 15. člena ZSAZU izmeri oziroma obračuna stalna mesečna nagrada. Navedeno ni v skladu z drugim odstavkom 15. člena ZSAZU, ker bi statut moral določiti merila za nagrado.

Slovenska akademija pri obračunu višine stalnih mesečnih nagrad, ki pripadajo rednim in izrednim članom, ni ravnala v skladu z 31. členom statuta, saj je pri obračunu mesečnih nagrad upoštevala povprečno bruto plačo zaposlenih delavcev v Republiki Sloveniji za obdobje predzadnjih treh mesecev namesto povprečne bruto plače zaposlenih delavcev v Republiki Sloveniji za obdobje zadnjih treh mesecev.

⁷⁰ Uradni list RS, št. 100/13.

⁷¹ Javna uslužbenka pri Slovenski akademiji ni več zaposlena.

Statut ne opredeljuje izračuna oziroma načina izračuna zvišane mesečne nagrade⁷², ko predsednik Slovenske akademije, glavni tajnik, podpredsednika, tajniki razredov, predstojnik oddelka za mednarodno sodelovanje in znanstveno koordinacijo in načelniki oddelkov pričnejo oziroma končajo s funkcijo na dan, ki ni prvi dan v mesecu, in tako funkcije ne izvajajo ves mesec. Pri enem od pregledanih izplačil mesečnih nagrad, ki se je nanašalo na mesec, v katerem je redni član prenehal z opravljanjem funkcije podpredsednika Slovenske akademije, smo ugotovili, da je Slovenska akademija pri obračunu dodatka izračunala sorazmerni delež mesečnega dodatka, ki odpade na posamezni dan, pri čemer je sorazmerni delež pomnožila z večjim številom dni, kot je znašalo število dni opravljanja funkcije v tem mesecu.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Slovenske akademije zahtevalo, da pripravi načrt aktivnosti za spremembo statuta, s katerim bo natančno opredeljeno, za katero obdobje so člani Slovenske akademije upravičeni do mesečne nagrade in na kakšen način se izračunata mesečna nagrada in zvišana mesečna nagrada, ko članstvo oziroma funkcija ne trajata ves mesec; načrt aktivnosti mora vsebovati navedbo aktivnosti, odgovorno osebo in rok za izvedbo aktivnosti.

7.5.2 Izkazani popravljalni ukrep

Predsedstvo Slovenske akademije je sprejelo sklep, da se članom vodstva mesečna nagrada obračunava po dnevih, in sicer od dneva izvolitve naprej. Prav tako je sprejelo sklep, da je osnova za obračun mesečne nagrade zadnji objavljeni podatek o povprečni bruto plači zaposlenih delavcev v Republiki Sloveniji za obdobje zadnjih treh mesecev. Slovenska akademija v odzivnem poročilu navaja, da bo statut ustrezno dopolnjen na skupščini Slovenske akademije.

7.5.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Slovenska akademija je s sprejetima sklepoma bolj natančno določila način izračunavanja nagrade in zvišane mesečne nagrade, vendar pa ni natančno opredelila, za katero obdobje so člani Slovenske akademije upravičeni do mesečne nagrade. Navedena sklepa je sprejelo predsedstvo, čeprav gre za področje, ki ga ureja statut, ki pa ga v skladu s 47. členom statuta sprejema in spreminja skupščina Slovenske akademije. Slovenska akademija je v odzivnem poročilu navedla, da bo statut ustrezno spremenjen, ni pa navedla roka, v katerem bo sklicana skupščina. Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *delno zadovoljiv*.

⁷² Statut v 31. členu določa, da se predsedniku Slovenske akademije, glavnemu tajniku, podpredsednikoma, tajnikom razredov, predstojniku oddelka za mednarodno sodelovanje in znanstveno koordinacijo in načelnikom oddelkov mesečna nagrada zviša za delež, določen s statutom.

7.6 Oddaja naročila storitev informacijske tehnologije

7.6.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.10.2.c revizijskega poročila je navedeno, da je Slovenska akademija z družbo Parsis, d. o. o., Kamnik sklenila neposredno pogodbo za zagotavljanje storitev informacijske tehnologije za obdobje od 1. 1. 2011 do preklica v znesku pavšala 1.188 evrov mesečno. V drugi alineji č) točke osmega odstavka 14. člena ZJN-2 je določeno, da mora pri javnih naročilih storitev brez navedene skupne ocene, pri naročilih z obdobjem, daljšim kakor 48 mesecev, izračun ocenjene vrednosti temeljiti na njihovi mesečni vrednosti, pomnoženi z 48, kar je 57.024 evrov. Slovenska akademija je pogodbo sklenila, ne da bi ocenila vrednost v skladu s 14. členom ZJN-2, in se tako izognila izvedbi postopka oddaje javnega naročila. S sklenitvijo neposredne pogodbe je Slovenska akademija kršila 53. člen ZJF, ki določa, da se pogodba za nabavo blaga, naročilo storitev in oddajo gradenj v breme proračunskih sredstev lahko sklene samo v skladu s predpisi o javnem naročanju.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Slovenske akademije zahtevalo, da pripravi načrt aktivnosti za izvedbo javnega naročila, s katerim bo naročilo storitev informacijske tehnologije oddala v skladu s predpisi o javnem naročanju; načrt aktivnosti mora vsebovati navedbo aktivnosti, odgovorno osebo in rok za izvedbo aktivnosti.

7.6.2 Izkazani popravljalni ukrep

Slovenska akademija je v odzivnem poročilu navedla, da je zaradi prostorskih lokacij uporabnikov računalniške opreme, programov in UPS mreže vezana na Znanstveno raziskovalni center Slovenske akademije znanosti in umetnosti (v nadaljevanju: ZRC SAZU), ki je lastnik strežnika, in s tem tudi na podjetje, ki ga ZRC SAZU izbere na javnem razpisu. Zato sta Slovenska akademija in ZRC SAZU sklenila dogovor o medsebojnih odnosih v zvezi s postopki o skupnih javnih naročilih⁷³ (v nadaljevanju: dogovor o medsebojnih odnosih), na podlagi katerega bosta Slovenska akademija in ZRC SAZU izvedla skupno javno naročilo oddaje informacijskih storitev po izteku veljavne pogodbe. Slovenska akademija je določila tudi odgovorno osebo za izvedbo naročila.

7.6.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

7.7 Oddaja naročila zavarovalniških storitev

7.7.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.10.2.h revizijskega poročila je navedeno, da je Slovenska akademija 21. 12. 2004 z Zavarovalnico Triglav, d. d., Ljubljana sklenila neposredno zavarovalno pogodbo za obdobje desetih let. V letu 2011 je Slovenska akademija za zavarovalne premije plačala 17.682 evrov, v obdobju od sklenitve pogodbe do konca leta 2011 pa je plačala 85.941 evrov. Ker je Slovenska akademija v letu 2004 sklenila neposredno

⁷³ Z dne 1. 7. 2014.

zavarovalno pogodbo za obdobje desetih let, je ravnala v neskladju s 53. členom ZJF, ki določa, da se lahko pogodba za nabavo blaga, naročilo storitev in oddajo gradenj sklene v breme proračunskih sredstev samo skladno s predpisi o javnem naročanju.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Slovenske akademije zahtevalo, da pripravi načrt aktivnosti za izvedbo javnega naročila, s katerim bo naročilo zavarovalniških storitev oddala v skladu s predpisi o javnem naročanju; načrt aktivnosti mora vsebovati navedbo aktivnosti, odgovorno osebo in rok za izvedbo aktivnosti.

7.7.2 Izkazani popravljalni ukrep

Slovenska akademija je v odzivnem poročilu navedla, da potekajo priprave za izvedbo javnega naročila skupaj z ZRC SAZU. Odločitev za skupno javno naročilo je smiselna zaradi večinske souporabe objektov Slovenske akademije in ZRC SAZU in povečanja obsega zavarovanja. V ta namen je bil sklenjen tudi dogovor o medsebojnih odnosih. Javno naročilo naj bi bilo zaključeno do konca septembra 2014, novo zavarovanje pa naj bi začelo veljati s 1. 1. 2015. Slovenska akademija je določila tudi odgovorno osebo za izvedbo naročila.

7.7.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

7.8 Oddaja naročila električne energije

7.8.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.10.2.k revizijskega poročila je navedeno, da je Slovenska akademija 16. 9. 2009 z družbo Elektro Ljubljana, d. d., Ljubljana sklenila neposredno pogodbo o prodaji in nakupu električne energije za štiriletno obdobje in se s tem v letu 2009 izognila postopku oddaje naročil male vrednosti ali kateremukoli drugemu postopku iz 1. do 6. točke prvega odstavka 24. člena ZJN-2. Energetski zakon⁷⁴ predstavlja temelj zakonodajnega okvira na elektroenergetskem področju in določa pravila za delovanje trga z energijo ter je z odprtjem trga električne energije odjemalcem prepustil prosto izbiro svojega dobavitelja električne energije. Slovenska akademija je s sklenitvijo neposredne pogodbe ravnala v nasprotju s 53. členom ZJF, ki določa, da se pogodba za nabavo blaga, naročilo storitev in oddajo gradenj v breme proračunskih sredstev lahko sklene samo skladno s predpisi o javnem naročanju.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Slovenske akademije zahtevalo, da pripravi načrt aktivnosti za izvedbo javnega naročila, s katerim bo naročilo električne energije oddala v skladu s predpisi o javnem naročanju; načrt aktivnosti mora vsebovati navedbo aktivnosti, odgovorno osebo in rok za izvedbo aktivnosti.

⁷⁴ Uradni list RS, št. 27/07-UPB2, 70/08, 22/10, 10/12, 94/12.

7.8.2 Izkazani popravljalni ukrep

Slovenska akademija je v odzivnem poročilu navedla, da potekajo priprave za izvedbo javnega naročila skupaj z ZRC SAZU z namenom doseganja boljših pogojev. Zato je bil sklenjen tudi dogovor o medsebojnih odnosih. Javno naročilo naj bi bilo zaključeno do konca septembra 2014, novo pogodba pa naj bi začela veljati s 1. 1. 2015. Slovenska akademija je določila tudi odgovorno osebo za izvedbo naročila.

7.8.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

8. DRŽAVNO PRAVOBRANILSTVO REPUBLIKE SLOVENIJE

8.1 Protikorupcijska klavzula

8.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.11.2.m revizijskega poročila je navedeno, da ZIntPK v drugem odstavku 14. člena določa, da morajo vse pogodbe nad 10.000 evrov (brez DDV), ki jih sklepajo organi in organizacije javnega sektorja, vsebovati določila o ničnosti pogodbe za primere, ko kdo v imenu ali na račun druge pogodbene stranke predstavniku ali posredniku organa ali organizacije iz javnega sektorja obljubi, ponudi ali da kakšno nedovoljeno korist za:

- pridobitev posla ali
- za sklenitev posla pod ugodnejšimi pogoji ali
- za opustitev dolžnega nadzora nad izvajanjem pogodbenih obveznosti ali
- za drugo ravnanje ali opustitev, s katerim je organu ali organizaciji iz javnega sektorja povzročena škoda ali je omogočena pridobitev nedovoljene koristi predstavniku organa, posredniku organa ali organizacije iz javnega sektorja, drugi pogodbeni stranki ali njenemu predstavniku, zastopniku ali posredniku.

Ugotovili smo, da je Državno pravobranilstvo z družbo Konica Minolta Slovenija, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: družba Konica Minolta) sklenilo pogodbo in anekse o najemu in vzdrževanju multifunkcijskih naprav. Državno pravobranilstvo je po uveljavitvi ZIntPK z družbo Konica Minolta sklenilo dva aneksa, v katera pa ni vključilo protikorupcijskega določila⁷⁵. Navedeno ni v skladu z drugim odstavkom 14. člena ZIntPK.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Državnega pravobranilstva zahtevalo, da izvede aktivnosti za vključitev protikorupcijske klavzule v pogodbo.

⁷⁵ Pogodba ne določa okvirne pogodbene vrednosti. V letu 2011 so izplačila po pogodbi znašala 9.627 evrov, pogodba pa je bila sklenjena v letu 2008, zato lahko sklepamo, da je skupna vrednost izplačil po pogodbi že pred sklenitvijo aneksa, s katerim se je pogodba podaljšala do konca leta 2011, preseгла 10.000 evrov brez DDV.

8.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Državno pravobranilstvo je z družbo Konica Minolta sklenilo anekse k vsem medsebojnim pogodbam⁷⁶, kjer protikorupcijska klavzula ni bila vključena, in v vse anekse vneslo protikorupcijsko klavzulo.

8.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

⁷⁶ Dogovor št. 2011-06-100012, pogodba št. P07628, pogodba št. P08654, pogodba št. P08879, pogodba št. P08924, pogodba št. P05230 in pogodba št. P05332.

9. DELOVNO SODIŠČE V CELJU

9.1 Pogoji za zasedbo delovnih mest

9.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.1.1.a revizijskega poročila je med drugim navedeno, da smo pri vseh revidiranih nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikih, razen pri Državni volilni komisiji⁷⁷ in Nacionalni agenciji, pri pregledu sistemizacij ugotovili, da v vseh primerih v sistemizaciji kot pogoj ni ustrezno določena vrsta izobrazbe, saj niso določene vse vrste izobrazbe, ki se v skladu s 15. členom ZVis-E, Uredbo o uvedbi in uporabi klasifikacijskega sistema izobraževanja in usposabljanja in v primeru uradniških delovnih mest v skladu s prvim odstavkom 87. člena ZJU štejejo kot enakovredne⁷⁸. Uredbo o uporabi klasifikacijskega sistema izobraževanja in usposabljanja v tretjem odstavku 8. člena povzema tudi ZSPJS, ko določa vrsto izobraževanja oziroma usposabljanja, ki je potrebna za opravljanje delovnih nalog v posameznih tarifnih razredih. Navedeno ni v skladu s prvim odstavkom 21. člena ZJU, iz katerega izhaja, da se v sistemizaciji določijo pogoji za zasedbo delovnega mesta.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Delovnega sodišča v Celju zahtevalo, da kot pogoj za zasedbo delovnega mesta določi vse enakovredne stopnje izobrazbe.

9.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Delovno sodišče v Celju je sprejelo Spremembe akta o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest na Delovnem sodišču v Celju⁷⁹, v katerih je pri vseh delovnih mestih, kjer je to smiselno, kot pogoj za zasedbo delovnega mesta določilo enakovredne vrste izobrazbe.

9.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

⁷⁷ Tako kot opomba 36.

⁷⁸ Tako kot opomba 40.

⁷⁹ Št. Su 011715/2013 z dne 29. 10. 2013.

10. DELOVNO IN SOCIALNO SODIŠČE V LJUBLJANI

10.1 Neodprava plačnih nesorazmerij

10.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.14.1.c revizijskega poročila je navedeno, da je Delovno sodišče v Ljubljani v več primerih z javnimi uslužbenci sklenilo pogodbe o zaposlitvi, kjer nista bila določena prevedeni plačni razred delovnega mesta in prevedeni plačni razred javnega uslužbenca, prav tako pa pogodbe o zaposlitvi niso določale, da javni uslužbenec doseže osnovno plačo, ki pripada višjemu plačnemu razredu, zaradi odprave nesorazmerja v rokih in na način, dogovorjen s KPJS, kot to določa četrti odstavek 49.č člena ZSPJS. Javni uslužbenci so prejeli osnovno plačo v višini plačnega razreda, v katerega so bili uvrščeni, čeprav so bila delovna mesta uvrščena višje, kot je bil prevedeni plačni razred delovnega mesta, in bi se na delovnih mestih moralo odpravljati nesorazmerje v plači. Plača javnim uslužbencem ni bila določena v skladu z desetim odstavkom 49.č člena v povezavi z osmim odstavkom 49.č člena ZSPJS, iz katerih izhaja način določitve plače javnim uslužbencem ob novih zaposlitvah, premestitvah in imenovanjih v naziv po prvem obračunu plač v skladu z ZSPJS. Navedeno smo ugotovili v naslednjih primerih:

- javna uslužbenka, zaposlena na delovnem mestu pravosodni sodelavec, je bila s pogodbo o zaposlitvi uvrščena v 19. plačni razred, za katerega je tudi prejela plačo; javni uslužbenki bi se moralo odpravljati nesorazmerje v plači med 19. in 15. plačnim razredom; Delovno sodišče v Ljubljani je med izvajanjem revizije z javno uslužbenko doseglo dogovor o vrnitvi preveč izplačanih sredstev;
- javna uslužbenka, zaposlena na delovnem mestu sodni zapisnikar V-I, je bila s pogodbo o zaposlitvi uvrščena v 19. plačni razred, za katerega je tudi prejela plačo; javni uslužbenki bi se moralo odpravljati nesorazmerje v plači med 19. in 16. plačnim razredom; Delovno sodišče v Ljubljani je med izvajanjem revizije z javno uslužbenko doseglo dogovor o vrnitvi preveč izplačanih sredstev;
- javni uslužbenec, zaposlen na delovnem mestu višji pravosodni svetovalec, je bil s pogodbo o zaposlitvi uvrščen v 34. plačni razred, za katerega je tudi prejel plačo; javnemu uslužbencu bi se moralo odpravljati nesorazmerje v plači med 34. in 30. plačnim razredom; Delovno sodišče v Ljubljani je med izvajanjem revizije z javnim uslužbencem doseglo dogovor o vrnitvi preveč izplačanih sredstev;
- javna uslužbenka, zaposlena na delovnem mestu sodni zapisnikar V-I, je bila s pogodbo o zaposlitvi uvrščena v 19. plačni razred, za katerega je tudi prejela plačo; javni uslužbenki bi se moralo odpravljati nesorazmerje v plači med 19. in 16. plačnim razredom.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Delovnega sodišča v Ljubljani zahtevalo, da odpravi nepravilnosti pri obračunavanju plače javni uslužbenki v skladu s 3. in 3.a členom ZSPJS.

10.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Delovno sodišče v Ljubljani je na podlagi prošnje nekdanje javne uslužbenke in v skladu s 3.a členom ZSPJS odpustilo dolg zaradi preveč izplačane plače⁸⁰, saj je nekdanja javna uslužbenka brezposelna in njeni prejemki ne dosegajo zneska minimalne plače.

10.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

10.2 Obračun odprave plačnih nesorazmerij

10.2.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.14.1.d revizijskega poročila je navedeno, da sta Delovno sodišče v Ljubljani in javna uslužbenka sklenila pogodbo o zaposlitvi, s katero je bila javna uslužbenka razporejena na delovno mesto računovodja VI in uvrščena v 22. plačni razred. S pogodbo je bilo določeno, da je prevedeni plačni razred delovnega mesta 18. plačni razred, nesorazmerje v plači se je tako odpravljalo med 22. in 18. plačnim razredom. Delovno sodišče v Ljubljani nominalnega zneska osnovne plače delovnega mesta ni izračunalo v skladu z 49.a členom ZSPJS, saj ni upoštevalo vseh dodatkov iz 49.b člena ZSPJS⁸¹. Zato je prevedeni plačni razred delovnega mesta v pogodbi o zaposlitvi napačno določen⁸² in je nepravilno določeno in obračunano tudi nesorazmerje v plači javni uslužbenki.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Delovnega sodišča v Ljubljani zahtevalo, da odpravi nepravilnosti pri obračunavanju plače javni uslužbenki v skladu s 3. in 3.a členom ZSPJS.

10.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Delovno sodišče v Ljubljani je javni uslužbenki pri plači za maj 2014 obračunalo in izplačalo premalo izplačano plačo.

10.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

⁸⁰ Sklep, št. Su 82/2014 z dne 6. 8. 2014.

⁸¹ Upoštevalo ni dodatka za obveznost zagotavljanja nemotenega opravljanja nalog med stavko v višini 0,1 količnika.

⁸² Pravilni prevedeni plačni razred delovnega mesta je 19. plačni razred.

10.3 Obračun stroškov upravljanja in obratovanja

10.3.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.14.2.f revizijskega poročila je navedeno, da je Delovno sodišče v Ljubljani v letu 2011 za najete poslovne prostore upravniku SPL plačalo stroške upravljanja in obratovanja v skupnem znesku 30.293 evrov. Delovno sodišče v Ljubljani ne razpolaga z delilnikom stroškov, na podlagi katerega bi lahko preverjalo višino zaračunanih obratovalnih stroškov, ki jih upravnik SPL mesečno zaračunava na podlagi delilnika skupnih stroškov. Upravnik SPL je stroške upravljanja za objekta zaračunaval na podlagi delilnika, ki je enak razmerju najete površine prostorov in skupne bruto površine, pri čemer so na računu za različne stroške upoštevane različne bruto površine⁸³. Delovno sodišče v Ljubljani tako v letu 2011 višine mesečnega obračuna stroškov upravljanja in obratovanja ni preverjalo, ker ni razpolagalo z dokumentacijo, na podlagi katere bi bilo mogoče preveriti delitev skupnih stroškov.

Površine⁸⁴, ki so na računu uporabljene kot ključ za razdelitev stroškov, niso enake površinam, ki izhajajo iz pogodb o najemu, pogodb o nakupu poslovnih prostorov oziroma drugih dokumentov⁸⁵.

Upravnik SPL je Delovnemu sodišču v Ljubljani za najete poslovne prostore na Resljevi cesti 14 v Ljubljani v letu 2011 neupravičeno zaračunal stroške ogrevanja prostorov v skupnem znesku 3.390 evrov. Upravnik SPL je mesečno zaračunaval stroške ogrevanja, kljub temu da je Delovno sodišče v Ljubljani stroške ogrevanja za najete, lastne in skupne prostore že plačevalo v skladu s pogodbo o dobavi toplote, ki jo je sklenilo z dobaviteljem Energetika Ljubljana, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: Energetika).

Delovno sodišče v Ljubljani je v letu 2011 za najete prostore od Mestne občine Ljubljana prek upravnika SPL plačalo tudi vodarino in ogrevanje vode. Stroške vodarine in ogrevanja vode zaračunava Vrtec Ledina, Ljubljana (v nadaljevanju: vrtec). Delovno sodišče v Ljubljani oziroma njegov predhodnik je v

⁸³ Na računu so za objekt na Komenskega ulica 7 v Ljubljani navedene tri različne bruto površine, in sicer pri obračunu hladne vode v izmeri 1.255,10 kvadratnega metra, pri obračunu odvoza smeti v izmeri 1.881,09 kvadratnega metra, pri obračunu elektrike in vzdrževanja pa v izmeri 1.816 kvadratnih metrov.

⁸⁴ Delovno sodišče v Ljubljani ima na podlagi sklenjene najemne pogodbe z Mestno občino Ljubljana in kupoprodajne pogodbe na Resljevi cesti 14 v Ljubljani v uporabi 1.791,71 kvadratnega metra poslovnih prostorov, po podatkih Davčne uprave Republike Slovenije pa ima Delovno sodišče v Ljubljani na tem naslovu v lasti in najemu 1.733 kvadratnih metrov površin, za katere tudi plačuje nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča. Ker za lastne poslovne prostore v izmeri 343 kvadratnih metrov Delovno sodišče v Ljubljani nima upravnika, bi pri izračunu skupnih stroškov upravljanja in obratovanja upravnik SPL moral upoštevati površino v izmeri 1.448,21 kvadratnega metra in ne 1.509,27 kvadratnega metra, kot je razvidno iz mesečnih obračunov stroškov. Del poslovnih prostorov v izmeri 709,80 kvadratnega metra je Delovno sodišče v Ljubljani najelo tudi na Komenskega ulici 7 v Ljubljani, in sicer na podlagi najemne pogodbe, ki jo je sklenilo z javnim zavodom Radiotelevizija Slovenija, Ljubljana. Po podatkih Davčne uprave Republike Slovenije ima Delovno sodišče v Ljubljani v upravljanju 635 kvadratnih metrov poslovnih prostorov, kar je za 75 kvadratnih metrov manj, kot je določeno z najemno pogodbo. Upravnik SPL za prostore na Komenskega ulici 7 v Ljubljani Delovnemu sodišču v Ljubljani zaračunava skupne stroške upravljanja in obratovanja v deležu, ki predstavlja razmerje med najetimi prostori in skupno površino objekta, ki ga upravlja, pri čemer pri obračunu upošteva tri različne bruto površine.

⁸⁵ Odločbe o višini zaračunanega nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.

letu 1990 z vrtcem sklenil dogovor⁸⁶ o delitvi stroškov vodarine in stroškov ogrevanja vode. V skladu z dogovorom se pri obračunu vodarine vrtec bremeni s 3/4 deležem, medtem ko se za strošek tople vode vrtec bremeni z 2/3 deležem, preostali delež stroškov pa se razdeli glede na lastništvo preostalih prostorov. Delovno sodišče v Ljubljani je tako v letu 2011 upravniku SPL plačevalo vodarino za najete prostore Mestne občine Ljubljana v deležu, ki predstavlja 5,67 odstotka celotne porabe, v skladu z dogovorom pa bi Delovno sodišče v Ljubljani moralo plačati le 4,25 odstotka celotne porabe, kar pomeni, da plačuje 1,42 odstotka več, kot je določeno v dogovoru.

Ker Delovno sodišče v Ljubljani ni preverjalo mesečnih obračunov stroškov upravljanja in obratovanja in je neupravičeno plačalo stroške ogrevanja in vodarine, ki jih je v letu 2011 zaračunaval upravnik SPL, je ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pred plačilom preveriti pravni temelj in višino obveznosti. Delovno sodišče v Ljubljani prav tako ni pojasnilo razlik med podatki o površini najetih poslovnih prostorov, navedenih na računih upravnika, v najemnih pogodbah in drugih dokumentih, zato pravilnosti obračuna ni bilo mogoče potrditi.

S 1. 10. 2011 je začelo veljati določilo Energetskega zakona, ki predpisuje obračunavanje stroškov za toploto po porabi in ne več pavšalno glede na ogrevalno površino. Zakon o spremembah in dopolnitvah Energetskega zakona⁸⁷ v 47. členu določa, da se morajo stroški za ogrevanje in toplo vodo od 1. 10. 2011 za večstanovajske stavbe in druge stavbe z najmanj štirimi posameznimi deli, ki se oskrbujejo s toploto prek skupnega sistema za ogrevanje, v pretežnem delu obračunavati na osnovi dejanske porabe toplote. V ta namen morajo lastniki posameznih delov stavbe vgraditi merilne naprave, ki omogočajo indikacijo dejanske porabe toplote posameznega dela stavbe, tako imenovane delilnike toplotne energije. Mestna občina Ljubljana kot večinska lastnica objekta, v katerem ima najete prostore tudi Delovno sodišče v Ljubljani, ni zagotovila vgradnje delilnikov toplotne energije, ki bi omogočali plačevanje stroškov ogrevanja in tople vode po dejanski porabi, zato je Delovno sodišče v Ljubljani kljub določbi 47. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Energetskega zakona porabo toplote še vedno plačevalo po pavšalu.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Delovnega sodišča v Ljubljani zahtevalo, da prouči možnosti za izterjavo neupravičeno izplačanih sredstev ter da izvede aktivnosti, s katerimi bo zagotovilo plačevanje stroškov upravljanja in obratovanja za dejansko površino lastniških oziroma najetih poslovnih prostorov oziroma po dejanski porabi.

⁸⁶ Dogovor, sklenjen 7. 12. 1999 med takratnim Sodiščem združenega dela Ljubljana in Vzgojno-varstveno enoto Ljubljana Center.

⁸⁷ Uradni list RS, št. 70/08.

10.3.2 Izkazani popravljalni ukrep

Delovno sodišče v Ljubljani se je na sestanku z Energetiko in upravnikom SPL dogovorilo, da bo upravnik Delovnemu sodišču v Ljubljani za neupravičeno zaračunano toplotno energijo odobril dobropis. V skladu z dogovorom je upravnik SPL Delovnemu sodišču v Ljubljani odobril dobropis v znesku 4.390 evrov. Za neupravičeno zaračunane stroške ogrevanja vode in vodarine je Delovno sodišče v Ljubljani upravniku SPL posredovalo zahtevek⁸⁸ za vračilo neupravičeno zaračunanih sredstev. V zahtevku je Delovno sodišče v Ljubljani postavilo rok za vračilo sredstev, ki pa se ob oddaji odzivnega poročila še ni iztekel.

Delovno sodišče je upravnika SPL pozvalo⁸⁹, da za objekta na Resljevi 14 in Komenskega 7 v Ljubljani izdelata nova razdelilnika, ki bosta v skladu s podatki o dejanskih izmerah, kot izhajajo iz javnih evidenc. Prav tako je pozvalo⁹⁰ Ministrstvo za pravosodje, da kot najemnik poslovnih prostor, katerih uporabnik je sodišče, prične s postopkom spremembe najemne pogodbe, tako da bo ta odražala dejansko površino najetih prostorov v skladu z izmerami.

10.3.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

10.4 Storitve varovanja

10.4.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.14.2.g revizijskega poročila je navedeno, da je Delovno sodišče v Ljubljani sklenilo neposredno pogodbo o izvajanju storitev varovanja oseb, premoženja in lastnine z družbo GVS, d. d., Novo mesto (v nadaljevanju: družba GVS), in sicer za lokaciji Resljeva 14 in Komenskega 7 v Ljubljani. Pogodba⁹¹ je bila sklenjena za obdobje od 1. 1. do 31. 12. 2010.

Storitve, ki so bile predmet navedene pogodbe, sodijo med storitve, ki so našteje v Seznamu storitev B iz Uredbe o seznamih naročnikov, seznamih gradenj, storitev, določenih vrst blaga, obveznih informacijah v objavah, opisih tehničnih specifikacij in zahtevah, ki jih mora izpolnjevati oprema za elektronsko naročanje⁹² (v nadaljevanju: uredba o seznamih naročnikov). ZJN-2 v drugem odstavku 20. člena določa, da se javna naročila, katerih predmet so storitve s Seznama storitev B, oddajo v skladu z določbami zakona, ki določajo opredelitev predmeta naročila oziroma tehnične specifikacije, ter da mora naročnik pri naročanju teh storitev spoštovati pravila tega zakona za objavo obvestil o oddaji naročila.

Delovno sodišče v Ljubljani je pri oddaji javnega naročila storitev varovanja, ki sodijo med storitve B iz uredbe o seznamih naročnikov, ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 20. člena ZJN-2, saj ni

⁸⁸ Št. Su 82/14 z dne 29. 7. 2014.

⁸⁹ Dopis, št. Su 82/14 z dne 30. 7. 2014.

⁹⁰ Dopis, št. Su 23/14 z dne 22. 7. 2014.

⁹¹ Vrednost opravljenih storitev v letu 2010 je znašala 62.822 evrov.

⁹² Uradni list RS, št. 18/07.

upoštevalo določbe 37. člena ZJN-2, ki določa opredelitev predmeta naročila oziroma tehnične specifikacije, oziroma ni upoštevalo določbe 62. člena ZJN-2, v skladu s katerim mora naročnik objaviti obvestilo o oddaji javnega naročila, katerega vrednost je enaka ali presega vrednost iz prvega ali drugega odstavka 12. člena tega zakona, v 48 dneh po oddaji naročila.

K pogodbi sta bila sklenjena dva aneksa, s katerima se je veljavnost pogodbe podaljšala do 6. 3. 2011 za lokacijo na Resljevi 14 oziroma do 30. 6. 2011 za lokacijo na Komenskega 7 v Ljubljani. Aneks št. 2, ki je pričel veljati 1. 2. 2011, je bil sklenjen 25. 2. 2011, kar je v nasprotju s 142. členom pravilnika o izvrševanju proračuna, kjer je določeno, da morajo neposredni uporabniki skleniti pogodbo pred začetkom opravljanja storitve ali nabave blaga.

Na podlagi sklenjene pogodbe je 7. 3. 2011 za lokacijo na Resljevi 14 v Ljubljani pričela opravljati storitve fizičnega in tehničnega varovanja ljudi in premoženja družba Nova Panorama, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: družba Nova Panorama). Delovno sodišče v Ljubljani je za marec 2011 plačalo iste storitve tehničnega varovanja za lokacijo Resljeva 14 v Ljubljani tako družbi Nova Panorama kot družbi GVS. Zaradi neustreznega delovanja notranjih kontrol je Delovno sodišče v Ljubljani preplačalo storitve tehničnega varovanja. Pri tem je ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, v skladu s katerim je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Delovnega sodišča v Ljubljani zahtevalo, da prouči možnosti za izterjavo neupravičeno izplačanih sredstev.

10.4.2 Izkazani popravljalni ukrep

Delovno sodišče je pozvalo družbo GSV⁹³ in družbo Nova Panorama⁹⁴ za vračilo neupravičeno zaračunanih sredstev. Omenjeni družbi sta neupravičeno zaračunana sredstva vrnili.

10.4.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

10.5 Izvajanje nalog sodne uprave

10.5.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.14.3.a je navedeno, da je Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodiščih⁹⁵ v letu 2010 omogočil, da lahko imajo posamezna, z zakonom določena sodišča za izvrševanje zadev sodne uprave direktorja sodišča. V skladu z 61.a členom Zakona o sodiščih⁹⁶ (v nadaljevanju: ZS) direktorji sodišč samostojno opravljajo naloge sodne uprave, ki se nanašajo na materialno, tehnično in finančno poslovanje

⁹³ Poziv z dne 2. 7. 2014.

⁹⁴ Tako kot opomba 93.

⁹⁵ Uradni list RS, št. 96/09.

⁹⁶ Uradni list RS, št. 94/07-UPB4, 45/08, 96/09, 33/11.

sodišča, vodenje postopkov javnih naročil, odločanje o kadrovskih zadevah sodnega osebja, zagotavljanje varnosti na sodišču, spremljanje, analiziranje in pripravo prenove poslovnih procesov. Na podlagi pooblastila predsednika pristojnega sodišča opravljajo tudi druge naloge sodne uprave, razen nalog, ki se nanašajo na opravljanje sodniške službe. S tem je bilo omogočeno razmejevanje izvrševanja sodne oblasti od izvrševanja zadev sodne uprave. Izvrševanje sodne oblasti je mogoče razumeti kot vsebinsko odločanje o zadevah, za katere je sodišče ustanovljeno, z izvrševanjem zadev sodne uprave pa se zagotavljajo vsi potrebni pogoji za redno izvajanje sodne oblasti⁹⁷. Iz tretjega odstavka 61.a člena ZS izhaja, ko posamezno sodišče nima direktorja sodišča, naloge iz njegove pristojnosti opravlja predsednik sodišča.

Delovno sodišče v Ljubljani ima direktorico sodišča, vendar Pravilnika o organizaciji in načinu vodenja financ in računovodstva Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani⁹⁸ ni uskladilo z določbami ZS. Na podlagi tega pravilnika so pristojnosti, ki jih ZS opredeljuje kot pristojnosti direktorja sodišča, še vedno v pristojnosti predsednika Delovnega sodišča v Ljubljani. Tako je predsednica Delovnega sodišča v Ljubljani izvajala vse naloge sodne uprave, ki bi jih v skladu z ZS morala izvajati direktorica sodišča⁹⁹. Navedeno ni v skladu z 61.a členom ZS, ki določa način izvrševanja zadev sodne uprave.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Delovnega sodišča v Ljubljani zahtevalo, da način izvajanja sodne uprave uskladi z določbami ZS.

10.5.2 Izkazani popravljalni ukrep

Delovno sodišče v Ljubljani je sprejelo nov Pravilnik o organizaciji in načinu vodenja financ in računovodstva Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani¹⁰⁰ in 1. Spremembe Akta o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest na Delovnem in socialnem sodišču v Ljubljani¹⁰¹, s katerima je na novo določilo naloge in odgovornosti direktorja sodišča in predsednika sodišča ter s tem način izvajanja nalog sodne uprave uskladilo z določbami ZS.

10.5.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

⁹⁷ Prvi odstavek 60. člena ZS določa: "V zadeve sodne uprave sodi odločanje, upravljanje z znanjem, načrtovanje, organiziranje, kadrovanje, vodenje, koordiniranje, komuniciranje, spremljanje učinkov, poročanje, upravljanje s proračunom sodišča in druga opravila, s katerimi se na podlagi zakona, sodnega reda in drugih predpisov zagotavljajo pogoji za redno izvajanje sodne oblasti, pravočasnost postopkovnih dejanj in pravočasnost izdelave sodnih odločb."

⁹⁸ Št. Su 20/06-3 z dne 15. 9. 2006.

⁹⁹ Predsednica Delovnega sodišča v Ljubljani je nekatere naloge, za katere že ZS določa, da jih direktor sodišča izvaja samostojno, s pooblastilom prenesla na direktorico sodišča.

¹⁰⁰ Št. Su 20/14-3 z dne 3. 7. 2014.

¹⁰¹ Št. Su 4/2014 z dne 5. 7. 2014.

11. DELOVNO SODIŠČE V MARIBORU

11.1 Izvajanje nalog sodne uprave

11.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.15.3.a revizijskega poročila je navedeno, da je Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodiščih v letu 2010 omogočil, da imajo lahko posamezna, z zakonom določena sodišča za izvrševanje zadev sodne uprave direktorja sodišča. V skladu z 61.a členom ZS direktorji sodišč samostojno opravljajo naloge sodne uprave, ki se nanašajo na materialno, tehnično in finančno poslovanje sodišča, vodenje postopkov javnih naročil, odločanje o kadrovskih zadevah sodnega osebja, zagotavljanje varnosti na sodišču, spremljanje, analiziranje in pripravo prenove poslovnih procesov. Na podlagi pooblastila predsednika pristojnega sodišča opravljajo tudi druge naloge sodne uprave, razen nalog, ki se nanašajo na opravljanje sodniške službe. S tem je bilo omogočeno razmejevanje izvrševanja sodne oblasti od izvrševanja zadev sodne uprave. Izvrševanje sodne oblasti je mogoče razumeti kot vsebinsko odločanje o zadevah, za katere je sodišče ustanovljeno, z izvrševanjem zadev sodne uprave pa se zagotavljajo vsi potrebni pogoji za redno izvajanje sodne oblasti¹⁰². Iz tretjega odstavka 61.a člena ZS izhaja, če posamezno sodišče nima direktorja sodišča, naloge iz njegove pristojnosti opravlja predsednik sodišča.

Delovno sodišče v Mariboru ima direktorico sodišča, vendar Pravilnika o računovodstvu in finančnem poslovanju Delovnega sodišča v Mariboru¹⁰³ ni uskladilo z določbami ZS. Na podlagi pravilnika so pristojnosti, ki jih ZS opredeljuje kot pristojnosti direktorja sodišča, še vedno v pristojnosti predsednika Delovnega sodišča v Mariboru. Tako je predsednik Delovnega sodišča v Mariboru izvajal vse naloge sodne uprave, ki bi jih v skladu z ZS morala izvajati direktorica sodišča. Navedeno ni v skladu z 61.a členom ZS, ki določa način izvrševanja zadev sodne uprave.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Delovnega sodišča v Mariboru zahtevalo, da način izvajanja sodne uprave uskladi z določbami ZS.

11.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Delovno sodišče v Mariboru je sprejelo Pravilnik o računovodstvu in finančnem poslovanju Delovnega sodišča v Mariboru¹⁰⁴, s katerim je na novo določilo naloge in odgovornosti direktorja sodišča in predsednika sodišča ter s tem način izvajanja nalog sodne uprave uskladilo z določbami ZS.

¹⁰² Tako kot opomba 97.

¹⁰³ Št. Su 200200/2010 z dne 1. 7. 2010.

¹⁰⁴ Št. Su 071/2014 z dne 9. 7. 2014.

11.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

12. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

12.1 Varuh človekovih pravic Republike Slovenije

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti poslovanja nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov izdelal Varuh človekovih pravic Republike Slovenije. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila Vlasta Nussdorfer, varuhinja človekovih pravic, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

S popravljalnimi ukrepi, ki jih je izkazal Varuh človekovih pravic Republike Slovenije, so bili začeti postopki, ki so ali bodo zagotovili, da bodo odpravljene nepravilnosti, ugotovljene v revizijskem poročilu.

Ocenjujemo, da so popravljalni ukrepi, ki jih je sprejel Varuh človekovih pravic Republike Slovenije za odpravo nepravilnosti, ugotovljenih pri reviziji pravilnosti poslovanja nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov v letu 2011, *zadovoljivi*.

12.2 Nacionalna agencija Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti poslovanja nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov izdelala Nacionalna agencija Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil dr. Ivan Leban, direktor, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

S popravljalnima ukrepoma, ki ju je Nacionalna agencija Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu izkazala glede povračila potnih stroškov in protikorupcijske klavzule, so bili začeti postopki, ki so ali bodo zagotovili, da bodo odpravljene nepravilnosti, ugotovljene v revizijskem poročilu.

Ocenjujemo, da sta navedena popravljalna ukrepa, ki ju je sprejela Nacionalna agencija Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu za odpravo nepravilnosti, ugotovljenih pri reviziji pravilnosti poslovanja nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov v letu 2011, *zadovoljiva*.

Ocenjujemo, da je popravljalni ukrep Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, ki se nanaša na izterjavo neupravičeno izplačanih sredstev za plačilo opravljenega dela na sejah Sveta Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, *nezadovoljiv*. Nacionalna agencija Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu ni izvedla nobenih aktivnosti, na podlagi katerih bi lahko izterjala neupravičeno izplačana sredstva.

12.3 Ustavno sodišče Republike Slovenije

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti poslovanja nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov izdelalo Ustavno sodišče Republike Slovenije. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil dr. Sebastian Nerad, generalni sekretar, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

S popravljalnima ukrepoma, ki ju je Ustavno sodišče Republike Slovenije izkazalo glede določitve pogojev za zasedbo delovnega mesta in možnosti imenovanja v višji naziv od najnižjega, so bile odpravljene nepravilnosti, ugotovljene v revizijskem poročilu.

Ocenjujemo, da sta navedena popravljalna ukrepa, ki ju je sprejelo Ustavno sodišče Republike Slovenije za odpravo nepravilnosti, ugotovljenih pri reviziji pravilnosti poslovanja nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov v letu 2011, *zadovoljiva*.

Ocenjujemo, da je popravljalni ukrep Ustavnega sodišča Republike Slovenije, ki se nanaša na odpravo nepravilnosti pri uvrščanju v plačne razrede, *delno zadovoljiv*. Ustavno sodišče Republike Slovenije ni izkazalo, da je v ustrezen plačni razred uvrstilo vse javne uslužbenke in da je izplačalo premalo izplačane plače oziroma sklenilo dogovor z javno uslužbenko o vračilu preveč izplačane plače.

Ocenjujemo, da je popravljalni ukrep Ustavnega sodišča Republike Slovenije, ki se nanaša na obračun odprave plačnih nesorazmerij, *nezadovoljiv*. Ustavno sodišče Republike Slovenije ni izvedlo nobenih aktivnosti za odpravo nepravilnosti v skladu s 3.a členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju.

12.4 Komisija za preprečevanje korupcije Republike Slovenije

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti poslovanja nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov izdelala Komisija za preprečevanje korupcije Republike Slovenije. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil Boris Štefanec, predsednik, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

S popravljalnima ukrepoma, ki ju je izkazala Komisija za preprečevanje korupcije Republike Slovenije, so bili začeti postopki, ki so ali bodo zagotovili, da bodo odpravljene nepravilnosti, ugotovljene v revizijskem poročilu.

Ocenjujemo, da sta popravljalna ukrepa, ki ju je sprejela Komisija za preprečevanje korupcije Republike Slovenije za odpravo nepravilnosti, ugotovljenih pri reviziji pravilnosti poslovanja nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov v letu 2011, *zadovoljiva*.

12.5 Slovenska odškodninska družba, d. d., Ljubljana

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti poslovanja nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov izdelala Slovenska odškodninska družba, d. d., Ljubljana. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki sta ga s podpisom in pečatom potrdila Matej Pirc, predsednik uprave, in Matej Runjak, član uprave, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da sta popravljalna ukrepa, ki ju je sprejela Slovenska odškodninska družba, d. d., Ljubljana za odpravo nepravilnosti, ugotovljenih pri reviziji pravilnosti poslovanja nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov v letu 2011, *delno zadovoljiva*. Slovenska odškodninska družba, d. d., Ljubljana možnosti za izterjavo neupravičeno izplačanih sredstev oziroma povračilo škode ni ustrezno proučila oziroma utemeljila.

12.6 Slovenska akademija znanosti in umetnosti

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti poslovanja nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov izdelala Slovenska akademija znanosti in umetnosti. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil akad. Tadej Bajd, predsednik, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

S popravljalnimi ukrepi, ki jih je Slovenska akademija znanosti in umetnosti izkazala glede uradniških delovnih mest, pogojev za zasedbo delovnih mest, nepravilne uvrstitve v plačni razred, obračuna odprave plačnih nesorazmerij, oddaje naročila storitev informacijske tehnologije, oddaje naročila zavarovalniških storitev in oddaje naročila električne energije, so bili začeti postopki, ki so ali bodo zagotovili, da bodo odpravljene nepravilnosti, ugotovljene v revizijskem poročilu.

Ocenjujemo, da so navedeni popravljalni ukrepi, ki jih je sprejela Slovenska akademija znanosti in umetnosti za odpravo nepravilnosti, ugotovljenih pri reviziji pravilnosti poslovanja nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov v letu 2011, *zadovoljivi*.

Ocenjujemo, da je popravljalni ukrep, ki se nanaša na spremembo Statuta Slovenske akademije znanosti in umetnosti glede načina obračuna in izračuna mesečnih nagrad in zvišanih mesečnih nagrad članom oziroma funkcionarjem Slovenske akademije znanosti in umetnosti, *delno zadovoljiv*. Slovenska akademija ni natančno opredelila, za katero obdobje so člani Slovenske akademije znanosti in umetnosti upravičeni do mesečne nagrade. Sklepe, s katerimi je bolj natančno opredelila način izračuna mesečnih nagrad oziroma povišanih mesečnih nagrad, je sprejelo predsedstvo, statut pa še ni bil ustrezno spremenjen. Slovenska akademija v odzivnem poročilu ni navedla roka, v katerem bo sklicana skupščina, ki bo odločala o spremembi statuta.

12.7 Državno pravobranilstvo Republike Slovenije

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti poslovanja nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov izdelalo Državno pravobranilstvo Republike Slovenije. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil dr. Boštjan Tratar, generalni državni pravobranilec, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

S popravljalnim ukrepom, ki ga je izkazalo Državno pravobranilstvo Republike Slovenije, so bile odpravljene nepravilnosti, ugotovljene v revizijskem poročilu.

Ocenjujemo, da je popravljalni ukrep, ki ga je sprejelo Državno pravobranilstvo Republike Slovenije za odpravo nepravilnosti, ugotovljenih pri reviziji pravilnosti poslovanja nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov v letu 2011, *zadovoljiv*.

12.8 Delovno sodišče v Celju

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti poslovanja nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov izdelalo Delovno sodišče v Celju. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila mag. Ida Dimec, predsednica sodišča, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

S popravljalnim ukrepom, ki ga je izkazalo Delovno sodišče v Celju, so bile odpravljene nepravilnosti, ugotovljene v revizijskem poročilu.

Ocenjujemo, da je popravljalni ukrep, ki ga je sprejelo Delovno sodišče v Celju za odpravo nepravilnosti, ugotovljenih pri reviziji pravilnosti poslovanja nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov v letu 2011, *zadovoljiv*.

12.9 Delovno in socialno sodišče v Ljubljani

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti poslovanja nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov izdelalo Delovno in socialno sodišče v Ljubljani. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki sta ga z elektronskim podpisom potrdili Ana Jaklič, predsednica sodišča, in Vesna Jeke, direktorica sodišča, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

S popravljalnimi ukrepi, ki jih je izkazalo Delovno in socialno sodišče v Ljubljani, so bile odpravljene nepravilnosti, ugotovljene v revizijskem poročilu.

Ocenjujemo, da so popravljalni ukrepi, ki jih je sprejelo Delovno in socialno sodišče v Ljubljani za odpravo nepravilnosti, ugotovljenih pri reviziji pravilnosti poslovanja nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov v letu 2011, *zadovoljivi*.

12.10 Delovno sodišče v Mariboru

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti poslovanja nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov izdelalo Delovno sodišče v Mariboru. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki sta ga s podpisom in pečatom potrdila Stanko Omerzu, predsednik sodišča, in Darja Žavcer, direktorica sodišča, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

S popravljalnim ukrepom, ki ga je izkazalo Delovno sodišče v Mariboru, so bile odpravljene nepravilnosti, ugotovljene v revizijskem poročilu.

Ocenjujemo, da je popravljalni ukrep, ki ga je sprejelo Delovno sodišče v Mariboru za odpravo nepravilnosti, ugotovljenih pri reviziji pravilnosti poslovanja nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov v letu 2011, *zadovoljiv*.

13. OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENIH NEPRAVILNOSTI

13.1 Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljenih nepravilnosti Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu

Nacionalna agencija Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu ni izvedla aktivnosti za izterjavo neupravičeno izplačanih sredstev, vezanih na plačilo za opravljeno delo na sejah Sveta Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Nepravilnosti, ki niso bile zadovoljivo odpravljene, ne presegajo pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

13.2 Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljenih nepravilnosti Ustavnega sodišča Republike Slovenije

Ustavno sodišče Republike Slovenije ni izplačalo premalo izplačanih plač oziroma sklenilo dogovora o vračilu preveč izplačanih plač v skladu s 3.a členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju.

Nepravilnosti, ki niso bile zadovoljivo odpravljene, ne presegajo pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

13.3 Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljenih nepravilnosti Slovenske odškodninske družbe, d. d., Ljubljana

Slovenska odškodninska družba, d. d., Ljubljana ni ustrezno proučila oziroma utemeljila možnosti za izterjavo neupravičeno izplačanih sredstev oziroma povzročene škode.

Nepravilnosti, ki niso bile zadovoljivo odpravljene, ne presegajo pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

13.4 Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljenih nepravilnosti Slovenske akademije znanosti in umetnosti

Slovenska akademija znanosti in umetnosti z načrtom aktivnosti ni opredelila roka za sklic skupščine, na kateri bi ta odločala o spremembi Statuta Slovenske akademije znanosti in umetnosti, in ni opredelila, na kakšen način bo določila obdobje, za katero so člani Slovenske akademije znanosti in umetnosti upravičeni do nagrade.

Nepravilnosti, ki niso bile zadovoljivo odpravljene, ne presegajo pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

14. SKLEP O KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA

14.1 Nacionalna agencija Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu

Nacionalna agencija Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu v odzivnem poročilu *ni izkazala zadovoljivih popravljalnih ukrepov* za odpravo nepravilnosti, opisane v točki 3.1.

S tem je v skladu z določbami petega odstavka 29. člena Zakona o računskem sodišču¹⁰⁵ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije¹⁰⁶ (v nadaljevanju: PoRacS) kršila obveznost dobrega poslovanja.

14.2 Ustavno sodišče Republike Slovenije

Ustavno sodišče Republike Slovenije v odzivnem poročilu *ni izkazalo zadovoljivih popravljalnih ukrepov* za odpravo nepravilnosti, opisanih v točkah 4.3 in 4.4.

S tem je v skladu z določbami petega odstavka 29. člena ZRacS-1 in prvega odstavka 37. člena PoRacS kršilo obveznost dobrega poslovanja.

14.3 Slovenska odškodninska družba, d. d., Ljubljana

Slovenska odškodninska družba, d. d., Ljubljana v odzivnem poročilu *ni izkazala zadovoljivih popravljalnih ukrepov* za odpravo nepravilnosti, opisanih v točkah 6.1 in 6.2.

S tem je v skladu z določbami petega odstavka 29. člena ZRacS-1 in prvega odstavka 37. člena PoRacS kršila obveznost dobrega poslovanja.

14.4 Slovenska akademija znanosti in umetnosti

Slovenska akademija znanosti in umetnosti v odzivnem poročilu *ni izkazala zadovoljivih popravljalnih ukrepov* za odpravo nepravilnosti, opisane v točki 7.5.

¹⁰⁵ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

¹⁰⁶ Uradni list RS, št. 91/01.

S tem je v skladu z določbami petega odstavka 29. člena ZRacS-1 in prvega odstavka 37. člena PoRacS kršila obveznost dobrega poslovanja.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Varuhu človekovih pravic Republike Slovenije, priporočeno;
2. Nacionalni agenciji Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, priporočeno;
3. Ustavnemu sodišču Republike Slovenije, priporočeno;
4. Komisiji za preprečevanje korupcije Republike Slovenije, priporočeno;
5. Slovenskemu državnemu holdingu, d. d., Ljubljana, priporočeno;
6. Slovenski akademiji znanosti in umetnosti, priporočeno;
7. Državnemu pravobranilstvu Republike Slovenije, priporočeno;
8. Delovnemu sodišču v Celju, priporočeno;
9. Delovnemu in socialnemu sodišču v Ljubljani, priporočeno;
10. Delovnemu sodišču v Mariboru, priporočeno;
11. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
12. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si