



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

Na podlagi 1. odstavka 24. člena Zakona o Računskem sodišču (v nadaljevanju ZRacS) in 23. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije

izdajam naslednje

**PREDHODNO POROČILO**  
**o opravljenem nadzoru**  
**porabe proračunskih sredstev za delo**  
**OKROŽNEGA SODIŠČA V LJUBLJANI**  
**v letu 1996**

Številka: 1205-17/97-8

Ljubljana, 6. februarja 1998

## KAZALO

UVOD .....	2
UGOTOVITVE .....	4
1. ZASEDENOST DELOVNIH MEST SODNIKOV IN SODNEGA OSEBJA .....	4
2. UČINKOVITOST DELA SODIŠČA .....	10
2.1. VRSTA, ŠTEVILO, NAČIN IN ČAS REŠEVANJA ZADEV .....	10
2.1.1. Vrsta in število zadev .....	11
2.1.2. Način in čas reševanja zadev .....	14
2.2. OBSEG DELA SODIŠČA V LETU 1996 .....	19
3. STROŠKI KAZENSKEGA POSTOPKA .....	22
MNENJE .....	24
1. Zasedenost delovnih mest sodnikov in sodnega osebja ter stroški dela zaposlenih v letu 1996 .....	24
2. Učinkovitost dela sodišča .....	25
3. Stroški kazenskega postopka .....	26
PRIPOROČILA .....	27
DODATEK: .....	28

## UVOD

Na Okrožnem sodišču v Ljubljani, Tavčarjeva 9 (v nadaljevanju sodišče) smo opravili revizijo, na podlagi sklepa o izvedbi nadzora, št. 1205-17/97-1 z dne 20. 6. 1997. Revizija je zajemala porabo proračunskih sredstev za delo sodišča v letu 1996 po merilih določenih in obrazloženih v nadaljevanju poročila s ciljem, ugotoviti učinkovitost dela sodišča ter stroške kazenskega postopka in njihovo izterjavo. Enake revizije smo opravili še na nekaterih drugih prvostopenjskih sodiščih (okrajnih in okrožnih), kakor tudi na nekaterih višjih in Vrhovnem sodišču Republike Slovenije. Naredili smo primerjave revizijskih ugotovitev med sodišči. Istočasno smo ugotavljali stroške kazenskega postopka in njihovo izterjavo, ker se ti stroški pretežno plačujejo iz proračunskih sredstev.

V reviziji smo uporabili podatke:

- sodne statistike Ministrstva za pravosodje za leto 1996
- statističnih poročil o delu sodišč za leto 1996
- in podatke, ki smo jih zbrali s pomočjo vprašalnikov od vseh sodišč.

Pregled so opravile revizijske delavke Nevenka Šiško, Tatjana Kolenc in Monika Jenko, v času od 23. 6. 1997 do 27. 8. 1997.

### **Pravna podlaga delovanja sodišča**

Pravna podlaga delovanja sodišča je določena v:

- Ustavi Republike Slovenije (v nadaljevanju URS)
- Zakonu o sodiščih (v nadaljevanju ZS) in
- Zakonu o sodniški službi (v nadaljevanju ZSS)
- Sodnem redu.

Pristojnosti okrožnih sodišč so določene v 101. členu ZS.

### **Odgovorne osebe**

- Aleš Zalar, dipl. pravnik, vršilec dolžnosti predsednika sodišča
- Milica Auersperger, ekonomist, vodja finančno računovodske službe.

## UGOTOVITVE

### 1. ZASEDENOST DELOVNIH MEST SODNIKOV IN SODNEGA OSEBJA

Na sodišču so zaposleni sodniki in sodno osebje: strokovni sodelavci, sodni referenti, upravno tehnični in drugi delavci. Preverjali smo zasedenost sistemiziranih delovnih mest sodnikov in sodnega osebja ter ju primerjali s povprečjem zasedenosti enakih delovnih mest okrožnih sodišč v Republiki Sloveniji.

Sodni svet je na predlog ministra, pristojnega za pravosodje in po predhodnem mnenju predsednika Okrožnega sodišča, določil število sodniških mest na posameznem sodišču (38. člen ZS).

V letu 1994 je Ministrstvo za pravosodje pripravilo predlog akta o določitvi števila sodniških mest na višjih, okrožnih in okrajnih sodiščih v Republiki Sloveniji in ga posredovalo Sodnemu svetu. Ta je dne 6.6.1994 sprejel Akt o določitvi števila sodniških mest na podlagi statističnega izračuna potrebnega števila sodnikov glede na novo prejete zadeve v letu 1992, korigiranih okvirnih meril za določitev števila sodniških mest iz leta 1983, z upoštevanjem predlogov predsednikov sodišč.

Tako je bilo z Aktom o določitvi števila **sodniških mest** na višjih, okrožnih in okrajnih sodiščih v Republiki Sloveniji, za sodišče v Ljubljani, določeno delovno mesto predsednika in 76 sodniških delovnih mest.

Minister, pristojen za pravosodje, je po predhodnem mnenju Sodnega sveta določil za posamezno sodišče **število sodnega osebja** (59. člen ZS).

Podlaga za določitev števila administrativno-tehničnih delavcev na sodišču so bila Okvirna merila iz leta 1986, ki jih je sprejel Republiški sekretariat za pravosodje in upravo. Pri določanju števila sodnega osebja so bili upoštevani tudi predlogi predsednikov sodišč.

Z Odredbo o določitvi števila sekretarjev, strokovnih sodelavcev, upravno-tehničnih delavcev, referentov v sodnem registru, stečajnih referentov, administrativnih delavcev, računovodskih delavcev in tehničnih delavcev na okrožnih sodiščih, je bilo za Okrožno sodišče v Ljubljani, določenih 235 delovnih mest za sodno osebje.

**Tabela 1:** Število sistemiziranih in dejansko zasedenih delovnih mest za sodnike in sodno osebje na dan 1. 1. 1996 in 31. 12. 1996

Naziv delovnih mest	Sistemizirana delovna mesta	Zasedena delovna mesta na dan	
		1.1.1996	31.12.1996
1. predsednik	1	1	1
2. sodniki	76	59	67
<b>3. sodniki skupaj (1+2)</b>	<b>77</b>	<b>60</b>	<b>68</b>
4. sekretar	1	0	1
5. strokovni sodelavci	26	26	25
6. upravno-tehnični delavci	8	7	8
7. vodja sodnega registra	1	1	1
8. referenti v sodnem registru	16	14	13
9. stečajni referenti	4	3	3
10. administrativni delavci	123	103	106
10.a) od tega število strojepisk	79	60	62
11. računovodski delavci	18	14	14
12. tehnični delavci	38	37	38
<b>13. sodno osebje skupaj (od 4 do 12)</b>	<b>235</b>	<b>205</b>	<b>209</b>
<b>14. SKUPAJ (3+13)</b>	<b>312</b>	<b>265</b>	<b>277</b>

Na dan 1.1.1996 je bilo zasedenih 85 %, od tega 60 sodniških delovnih mest in 205 delovnih mest za sodno osebje. Na dan 31.12.1996 je bilo zasedenih 88,8 % delovnih mest, od tega 68 sodniških delovnih mest in 209 delovnih mest za sodno osebje. Nezasedenih je ostalo 9 sodniških mest in 26 delovnih mest sodnega osebja. V tem letu je bila velika fluktuacija zaposlenih, vendar je bilo tako pri sodnikih kot pri sodnem osebju več prihodov kot odhodov. Na novo se je zaposlilo 62 delavcev, od tega 10 sodnikov in 52 delavcev sodnega osebja. Delovno razmerje je prenehalo 44 delavcem, in sicer 2 sodnikoma ter 42 delavcem sodnega osebja.

Največja fluktuacija je bila pri **strokovnih sodelavcih**. Na novo se je zaposlilo 14 strokovnih sodelavcev, delovno razmerje pa je prenehalo 13 strokovnim sodelavcem, kar predstavlja 50 % sistemiziranih teh delovnih mest. Po navedbah sodišča sta vzroka za tako veliko fluktuacijo strokovnih sodelavcev dva, in sicer:

- njihova izvolitev v sodniško funkcijo na okrajna sodišča
- pomanjkanje motivacije (ni programa izobraževanja strokovnih sodelavcev in nekonkurenčnost sodišča glede njihovih plač v primerjavi s sodniki in z drugimi zaposlenimi z enako izobrazbo izven sodstva).

Po sedanjih zakonodaji strokovni sodelavci le malo del lahko samostojno opravljajo. Zato pomeni njihov status (tudi zaradi zahtevane prakse po ZSS), predvsem čakanje na zadostno število let sodne prakse, da lahko kandidirajo za sodnike okrajnih sodišč.

Ugotovili smo, da so bili na Vrhovno sodišče za celo leto 1996 razporejeni štirje sodniki. Zajeti so v sistemizaciji sodniških delovnih mest okrožnega sodišča. Po mnenju sodišča, bi morale Vrhovno sodišče te sodnike zajeti v svoji sistemizaciji. Taka razporeditev je skladna z določbo 1. odstavka 68. člena ZSS. Pri ugotavljanju učinkovitosti sodišča smo upoštevali, da so ti sodniki opravljali delo za Vrhovno sodišče.

Poleg tega je bilo na Okrajno sodišče Ljubljana za določen čas razporejenih 8 sodnikov, in sicer za obdobje od 1 meseca do največ 2 mesecev in 10 dni. Ti sodniki so bili upoštevani v številu zasedenih delovnih mest okrožnega sodišča.

*Tabela 2: Deleži zasedenih delovnih mest v Ljubljani in v Sloveniji na dan 31. 12. 1996*

Zaposleni	Delež zasedenih delovnih mest v %	
	v Ljubljani	za vsa okrožna sodišča v RS
<b>Sodniki</b>	88,3	85,5
<b>Strokovni sodelavci</b>	96,1	75,4
<b>Ostalo sodno osebje</b>	88,0	84,2
<b>S k u p a j</b>	<b>88,8</b>	<b>84,0</b>

Na dan 31.12.1996 zasedenost delovnih mest na sodišču bistveno ne presega republiškega povprečja. Večje odstopanje (za 20,7 odstotnih točk) od republiškega povprečja je prisotno pri strokovnih sodelavcih in manjše pri ostalem sodnem osebju. Vzrok za takšno odstopanje pri strokovnih sodelavcih je v specifični organizaciji dela oddelka za gospodarsko sodstvo, saj je bila večina strokovnih sodelavcev (15) razporejena na omenjeni oddelki. Ti so samostojno izdelovali osnutke odločb in izdajali odredbe v zadevah, ki so odstopljene z izvršilnega oddelka okrajnega sodišča in katerih vrednost ne presega 2 milijona tolarjev. To je pozitivno vplivalo na število rešenih izvršilnih zadev, kar je obrazloženo v nadaljevanju poročila.

Merila za določanje števila strokovnih in administrativno tehničnih delavcev so bila določena leta 1986. Omenjena merila določajo razmerje enega strokovnega sodelavca na 12 sodnikov. Izjema od tega je možna, glede na specifične kadrovske potrebe območja, katerega sodišče pokriva.

Na sodišču je bilo na dan 31.12.1996 zaposlenih 25 strokovnih sodelavcev, ki so opravljali delo za 68 sodnikov, kar pomeni 0,37 strokovnega sodelavca na sodnika. To je več, kot določajo omenjena merila iz leta 1986. Po navedbah sodišča, ta merila več ne ustrezajo spremenjenim razmeram dela na sodišču, ker so bila določena za drug pravni sistem. Povprečno pride na okrožnih sodiščih v Republiki Sloveniji 0,23 strokovnega sodelavca na sodnika. Torej je na sodišču omenjeno razmerje večje tudi od slovenskega povprečja.

Kljub omenjenemu odstopanju, je sodišče predlagalo, da bi bilo potrebno razširiti sistemizacijo za število strokovnih sodelavcev, in sicer na dva sodnika enega strokovnega sodelavca, kar bi omogočilo razbremenitev sodnikov in bi vplivalo na število rešenih zadev.

Merila iz leta 1986 določajo razmerje enega **strojepisca** na enega sodnika, za vsakega strokovnega sodelavca pa se število strojepiscev poveča za 0,50.

Na dan 31.12.1996 je opravljalo delo strojepisne zapisnikarice 62 delavk, kar pomeni 0,91 strojepisne na enega sodnika, razmerje **celotnega sodnega osebja** na sodnika pa

je bilo 3,07. Povprečje okrožnih sodišč v Sloveniji je znašalo 1,02 strojepiske na sodnika. Torej je bilo razmerje števila strojepisk na sodnika na sodišču manjše od slovenskega povprečja. Če primerjamo obremenjenost strojepisk z omenjenimi merili in s slovenskim povprečjem, je bila obremenitev strojepisk na sodišču večja.

Po izjavi sodišča je razlog za manjše število strojepisk od slovenskega povprečja v veliki ponudbi bolj plačanih delovnih mest za omenjeni kader v Ljubljani. Po mnenju sodišča so veljavni predpisi, ki določajo plačo, izenačili plačo za vse strojepiske, ne glede na to, da je delo strojepiske-zapisnikarice na sodišču bolj zahtevno in fizično bolj naporno, kot delo strojepisk v državni upravi.

Pri primerjavi zahtevane in dejanske izobrazbe sodnega osebja smo ugotovili, da 78 delavcev ni imelo ustrezne izobrazbe. Od teh ima 18 delavcev s sodiščem sklenjeno pogodbo o izobraževanju, s katero so se zavezali, da bodo v času, določenim z vzgojno izobraževalnim programom, pridobili ustrezno strokovno izobrazbo. V skladu s 33. členom Pravilnika o napredovanju zaposlenih na sodiščih, v javnih tožilstvih, javnih pravobranilstvih in v organih za postopek o prekrških (v nadaljevanju pravilnik) je bilo 30 delavcev razporejenih na delovna mesta, za katera sicer niso imeli ustrezne izobrazbe, so pa izpolnjevali pogoj pravilnika, to je več kot 20 let delovne dobe. Preostalih 30 delavcev je bilo v skladu z 22. in 26. členom pravilnika razporejenih v osnovni plačilni razred delovnega mesta in brez možnosti napredovanja.

## **Stroški dela**

Stroške dela (plače, drugi osebni prejemki in prispevki delodajalca za leto 1996) smo analizirali na podlagi podatkov, ki jih je na predlog Računskega sodišča pripravilo sodišče, in sicer za naslednje skupine zaposlenih:

- sodnike
- strokovne sodelavce
- vodjo sodnega registra, referente v sodnem registru, stečajne referente
- strojepiske
- ter ostalo sodno osebje.

Taka razvrstitev v skupine je napravljena zato, ker smo upoštevali, da sodniki, strokovni sodelavci, vodja sodnega registra, referenti v sodnem registru in stečajni referenti opravljajo samostojna dela na reševanju določenih spisov (v nadaljevanju samostojno osebje<sup>1</sup>), medtem ko smo strojepiske ter ostalo sodno osebje (administrativne delavce brez strojepisk, računovodske delavce, tehnične delavce, sekretarja in upravno-tehnične delavce) upoštevali kot podporno osebje (v nadaljevanju podporno osebje)<sup>1</sup>.

Analitične evidence nismo preverjali, ker nas niso zanimala dejanska izplačila plač in drugih osebnih prejemkov posameznikom, ampak smo podatke uporabili za ugotavljanje stroškov dela na zadevo. Želeli smo ugotoviti, kolikšen delež predstavlja strošek dela vseh zaposlenih na rešeno zadevo, zadevo v delu, rešeno pomembnejšo zadevo in pomembnejšo zadevo v delu. Omenjene podatke smo posebej ugotavljali za samostojno osebje in podporno osebje.

---

<sup>1</sup> Pojmovanje "samostojno osebje" in "podporno osebje" smo uporabili le za potrebe tega poročila.

Tabela 3 je izdelana na podlagi letne rekapitulacije bruto plač, drugih dohodkov oziroma prejemkov za leto 1996. Podatki v tabeli 3 so usklajeni z letno rekapitulacijo.

**Tabela 3: Podatki o plačah, drugih osebnih prejemkih in prispevkih delodajalca za leto 1996**

v SIT brez stotinov

Naziv delovnega mesta	Plače	Drugi osebni odhodki (prejemki)*	Prispevki delodajalca	Skupaj
1. Sodniki (vključno s predsednikom)	332.079.877	13.508.230	65.009.275	410.597.382
2. Strokovni sodelavci	40.981.186	5.358.050	8.017.139	54.356.375
3. Skupaj:				
- vodja sodnega registra	1.860.145	284.836	368.989	2.513.970
- referenti v sodnem registru	16.504.888	4.584.404	3.220.273	24.309.565
- stečajni referenti	3.273.469	891.836	648.527	4.813.832
4. Strojepisne	59.924.083	18.280.590	11.740.587	89.945.260
5 Skupaj:				
- administrativni delavci (brez strojepis)	51.310.608	12.374.054	10.040.992	73.725.654
- računovodski delavci	20.920.034	4.170.624	4.092.431	29.183.089
- tehnični delavci	30.031.388	10.265.402	5.870.290	46.167.080
- sekretar	1.981.253	204.482	391.352	2.577.087
- upravno-tehnični delavci	12.331.609	2.252.223	2.415.205	16.999.037
6. Skupaj sodno osebje (od 2 do 5)	239.118.663	58.666.501	46.805.785	344.590.949
<b>7. S k u p a j sodišče (1+6)</b>	<b>571.198.540</b>	<b>72.174.731</b>	<b>111.815.060</b>	<b>755.188.331</b>

\*Opomba: Ta postavka zajema: odpravnine, regres za letni dopust in prehrano, prevoz na delo, jubilejne nagrade, solidarnostne pomoči in drugo.

Skupni **stroški dela za sodnike** so v letu 1996 znašali 410.597.382 SIT oz. 54,4 % vseh stroškov dela sodišča, za **sodno osebje** pa 344.590.949 SIT oz. 45,6 %.

Razmerje porabljenih sredstev znotraj sodnega osebja je bilo naslednje:

- strokovni sodelavci	54.356.375 SIT	oz. 15,8 %
- vodja sodnega registra, referenti v sodnem registru, stečajni referenti	31.637.367 SIT	oz. 9,2 %
- strojepisne	89.945.260 SIT	oz. 26,1 %
- administrativni delavci (brez strojepis), računovodski delavci, tehnični delavci, sekretar in upravno-tehnični delavci	168.651.947 SIT	oz. 48,9 %
Skupaj za sodno osebje	344.590.949 SIT	oz. 100 %

Stroški dela za samostojno osebje so v letu 1996 znašali 496.591.124 SIT, stroški dela za podporno osebje pa 258.597.207 SIT.

Primerjava stroškov dela samostojnega osebja (65 %) in stroškov dela podpornega osebja (35 %), pokaže, da so zadeve, ki jih rešuje sodišče, obremenjene z znatnim stroškom dela podpornega osebja. Predvsem to velja za administrativne delavce (brez strojepis), računovodske delavce in upravno-tehnične delavce. Ti v strukturi stroškov dela predstavljajo 23 %, strojepisne pa 12 %. Znatno strošek dela ostalega podpornega



osebja (brez strojepisk) je posledica dejstva, da 50 delavcev opravlja dela za vse državne organe s sedežem na Tavčarjevi 9 (telefonistke, upravnik, tehnične službe, vzdrževalci, vložišče, snažilke itd.).

#### Stroški dela na rešeno zadevo za leto 1996

Za sodišče smo ugotavljali strošek dela na zadevo - enoto. Enoto so predstavljale:

- rešene zadeve,
- zadeve v delu,
- rešene pomembnejše zadeve<sup>2</sup> in
- pomembnejše zadeve v delu.

V tabeli 4 so prikazani stroški dela po strukturi zaposlenih na enoto v letu 1996.

**Tabela 4: Strošek dela na enoto za leto 1996**

v SIT brez stotinov

Zaposleni	Strošek dela na rešeno zadevo	Strošek dela na zadevo v delu	Strošek dela na pomembnejšo rešeno zadevo	Strošek dela na pomembnejšo zadevo v delu	Struktura zaposlenih v %
- sodniki	15.690	6.927	51.870	11.222	54
- strokovni sodelavci	2.034	898	6.724	1.455	7
- skupaj: vodja sodnega registra, referenti v sodnem registru, stečajni referenti	1.162	513	3.842	831	4
- strojepiske	3.486	1.539	11.526	2.494	12
- admin. delavci (brez strojepisk), računov. delavci, tehnični delavci, sekretar in upravno-tehnični delavci	6.683	2.950	22.093	4.780	23
Sodno osebje skupaj	13.365	5.900	44.185	9.560	46
<b>Sodišče skupaj (brez pripravnikov)</b>	<b>29.055</b>	<b>12.827</b>	<b>96.055</b>	<b>20.782</b>	<b>100,0</b>

Iz tabele 4 je razvidno, da je strošek dela na sodišču v letu 1996 znašal v povprečju 29.055 SIT na eno **rešeno zadevo**, na **rešeno pomembnejšo zadevo** pa 96.055 SIT. Upoštevajoč število zadev v delu, je znašal strošek dela na eno **zadevo v delu** 12.827 SIT, na **pomembnejšo zadevo v delu** pa 20.782 SIT.

V reviziji so bili pridobljeni tudi podatki o stroških dela za zaposlene na sodišču za mesec december 1996. Podatki so bili uporabljeni za izračun povprečnih stroškov dela na zaposlenega po strukturi zaposlenih. Pri izračunu so upoštevani zaposleni po stanju konec leta 1996. Na ta način prikazovanja je izključen vpliv fluktuacije med letom. Podatki so prikazani v tabeli 5.

<sup>2</sup> Kaj se šteje za pomembnejše zadeve je pojasnjeno v nadaljevanju poročila na strani 12 v poglavju "Pomembnejše zadeve".

**Tabela 5: Povprečni strošek dela na zaposlenega na sodišču za december 1996**

v SIT brez stotinov

Zaposleni	Povprečna plača	Drugi osebni prejemki	Prispevki delodajalca	Skupaj stroški dela
- sodniki	454.551	12.565	88.544	555.660
- strokovni sodelavci	135.092	13.211	26.322	174.625
- vodja sodnega registra, referenti v sodnem registru, stečajni referenti	114.159	18.105	22.249	154.513
- strojepiske	93.504	17.218	18.202	128.924
- skupaj: admin. delavci (brez strojepisk), računov. delavci, sekretar, upravno-tehnični delavci	100.870	17.241	19.661	137.772
Sodno osebje skupaj	103.859	16.822	20.236	140.917
<b>Sodišče skupaj (povprečje)</b>	<b>189.950</b>	<b>15.777</b>	<b>37.004</b>	<b>242.731</b>

Povprečni stroški dela za sodnika so za 4,31 krat večji od povprečnih stroškov dela strojepiske<sup>3</sup>, za 3,18 krat večji od povprečnih stroškov dela strokovnega sodelavca<sup>4</sup> in za 3,66 krat večji od povprečnih stroškov dela enega zaposlenega delavca sodnega osebja<sup>5</sup>.

## 2. UČINKOVITOST DELA SODIŠČA

Na učinkovitost dela sodišča vplivajo zunanji (zakonodaja, pristojnost sodišča, reorganizacija sodišč, prostorski pogoji idr.) in notranji dejavniki. Nekatere od slednjih smo ugotavljali v tej reviziji. Za temeljitejšo ugotovitve bi morali zajeti preverjanja za daljša časovna obdobja (večih let), vendar tega nismo opravili zato, ker leto 1995 ni bilo tipično. S 1.1.1995 je bila opravljena reorganizacija sodišč, ki je imela za posledico veliko fluktuacijo sodnikov zaradi upokojevanj, nizkih plač idr. Leto 1997 pa nismo mogli zajeti, ker smo že začeli opravljati revizijo. Ugotovili smo, da je na delo sodišča v letu 1996 še vedno vplivala reorganizacija, ki se je odražala še naprej v fluktuaciji zaposlenih, velikem številu zadev na sodnika, velikem številu nerešenih zadev. Ocene kvalitete dela sodnikov zaradi kratkega časovnega obdobja obsega revizije nismo opravili, čeprav smo prikazali podatke o številu potrjenih, razveljavljenih in spremenjenih odločb.

Učinkovitost dela sodišča je bila analizirana na podlagi:

1. vrste, števila, načina in časa reševanja zadev
2. opravljenega obsega dela sodišča.

### 2.1. VRSTA, ŠTEVILO, NAČIN IN ČAS REŠEVANJA ZADEV

Podatki o vrstah, številu, načinu in času reševanja posameznih vrst zadev so bili pridobljeni iz statističnih poročil o delu sodišča za leto 1996, iz Sodne statistike ministrstva za pravosodje za leto 1996 in iz ugotovitev opravljene analize (tabele 6 do 16).

<sup>3</sup> Razmerje števila strojepisk na sodnika po stanju 31.12.1996 je 0,91 strojepiske na sodnika.

<sup>4</sup> Razmerje števila strokovnih sodelavcev na sodnika po stanju 31.12.1996 je 0,37 strokovnega sodelavca na sodnika.

<sup>5</sup> Razmerje števila sodnega osebja na sodnika po stanju 31.12.1996 je 3,07 sodnega osebja na sodnika

### 2.1.1. Vrsta in število zadev

Učinkovitost dela sodišča glede vrste in števila rešenih zadev je bila analizirana na podlagi:

- rešenih zadev v letu 1996
- starejših zadev, prejetih v delo do 31. 12. 1994
- pomembnejših zadev.

Iz tabele v nadaljevanju je razviden potek reševanja zadev na sodišču v času od 1.1.1996 do 31.12.1996.

**Tabela 6:** Potek reševanja zadev na sodišču v času od 1. 1. 1996 do 31. 12. 1996

Ozn. vp.	Vrsta zadeve	Nerešene zadeve na dan 1.1.1996	Prejete zadeve	Zadeve v delu	Rešene zadeve	Nerešene zadeve na dan 31.12.1996	Razlika v % (1.1. in 31. 12. 96)
1	2	3	4	5	6	7	$8 = (7/3-1)*100$
K	kazenske	877	577	1454	524	930	+ 6,0
Kpd	kazensko preiskovalna dejanja	14	971	985	963	22	+ 57,1
Kpr	preiskave	960	734	1694	766	928	- 3,3
Kr	razne kazenske	45	319	364	250	114	+ 153,3
Kmp	kazenske mladoletniki-pripravljalni postopek	951	577	1528	323	1205	+ 26,7
Km	kazenske zoper mladoletnike	57	232	289	208	81	+ 42,1
Po	pomilostitvene	11	37	48	43	5	- 54,6
Ks	zunaj obravnavni kazenski senat	125	1085	1210	1119	91	- 27,2
Gp	gospodarski prestopki	1315	775	2090	296	1794	+ 36,4
Gpr	gosp.preisk. dejanja	25	20	45	29	16	- 36,0
IKZ	izvrševanje kazni zapora	0	290	290	244	46	-
IKZt	izvr.kaz.sodb tujih sodišč	0	0	0	0	0	-
Pp	odločanje o dovolitvi posegov v člov. pravice in svoboščine	4	79	83	79	4	0
P	pravdne	2563	2327	4890	1634	3256	+ 27,0
Pl	plačilni nalogi	0	19	19	19	0	-
Pom	pravna pomoč	17	377	394	302	92	+ 441,2
Pom-i	mednarodna pravna pomoč	123	546	669	511	158	+ 28,5
Nd	varstvo z. nezakonitega dejanja	2	0	2	2	0	-
R	razne civilne	38	266	304	244	60	+ 57,9
Rg	razne civilne gospodarske	8	81	89	84	5	- 37,5
Ov-i	inozemске overitve	0	345	345	345	0	-
Ov-H	overitve po Haaški konvenciji	0	1341	1341	1341	0	-
Pg	gospodarske pravdne	17699	6455	24154	4041	20113	+ 13,6
Plg	gospodarski plačilni nalogi	7	383	390	385	5	- 28,6
St	prisilne poravnave	5	16	21	8	13	+ 160,0
	stečaji	120	63	183	49	134	+ 11,7
	redne likvidacije	18	17	35	13	22	+ 22,2
Srg	sodni register	8695	7264	15959	12170	3789	- 56,4
	<b>SKUPAJ</b>	<b>33679</b>	<b>25196</b>	<b>58875</b>	<b>25992</b>	<b>32883</b>	<b>- 2,4</b>

Od vseh 158.280 zadev, ki so bile v delu na vseh okrožnih sodiščih v državi, je bilo skupaj rešenih 78.659 zadev oz. 49,7 %. Sodišče je rešilo za 5,5 odstotnih točk manj zadev, ki jih je imelo v delu, v primerjavi s povprečjem okrožnih sodišč v Republiki Sloveniji, predvsem zaradi velikega zaostanka iz preteklih let.

Število nerešenih zadev na vseh okrožnih sodiščih v Republiki Sloveniji se je zmanjšalo za 1 %, na Okrožnem sodišču v Ljubljani pa za 2,4 %. Število nerešenih zadev na koncu poročevalne dobe je za 1,4 odstotne točke nižje kot znaša povprečje za vsa okrožna sodišča v Republiki Sloveniji.

#### Vrsta in število nerešenih zadev po starosti

Za starejše zadeve štejemo zadeve, ki so stare dve leti ali več<sup>6</sup>, to je tiste, ki jih je sodišče prejelo do 31.12.1994. Vrste zadev, ki se evidentirajo kot starejše, so razvidne iz tabele 7.

**Tabela 7:** Vrsta in število nerešenih zadev na dan 31. 12. 1996

<i>Obdobje, leto</i>	<i>Kpr<sup>7</sup></i>	<i>K</i>	<i>Km</i>	<i>Gp</i>	<i>P</i>	<i>Pg</i>	<i>St</i>	<i>Skupaj j</i>	<i>Skupaj v %</i>
Skupaj do leta 1994	357	362	0	238	698	8991	77	10723	37,7
1995	116	176	507	762	815	5097	27	7500	26,3
1996	455	392	779	794	1743	6025	65	10253	36,0
skupaj 1995+1996	571	568	1286	1556	2558	11122	92	17753	62,3
<b>Skupaj sodišče</b>	<b>928</b>	<b>930</b>	<b>1286</b>	<b>1794</b>	<b>3256</b>	<b>20113</b>	<b>169</b>	<b>28476</b>	<b>100</b>

V skupnem številu nerešenih zadev 28476 je zajetih 4512 zadev, ki jih sodišče že od leta 1991 dalje načrtno ne rešuje in o njih vodi posebno evidenco. Zaradi prvega vpisa (pred letom 1991) pa jih statistično ves čas izkazuje. Gre izključno za gospodarske spore, v katerih je ena stranka iz Srbije, Črne gore ali Bosne in Hercegovine. Z upoštevanjem omenjenih zadev je sodišče v letu 1996 rešilo 37,6 % starejših zadev, kar je več od republiškega povprečja, ki je bilo 29,7 %. Velik odstotek starejših nerešenih zadev kaže na to, da postopki pred sodišči trajajo dolgo časa. Prav tako pa na reševanje starejših zadev vplivajo tako zakonske prioritete, kot prioritete, ki jih določi samostojno personalni svet posameznega okrožnega sodišča.

#### Pomembnejše zadeve

Podrobneje smo analizirali tako imenovane pomembnejše zadeve: kazenske, preiskave, kazenske mladoletniki - pripravljalni postopek, kazenske zoper mladoletnike, gospodarski prestopki, pravnne, gospodarske pravnne, prisilne

<sup>6</sup> Omenjeno merilo upošteva sodna statistika Ministrstva za pravosodje.

<sup>7</sup> Pomen kratic glej tabelo 6 - stolpec 1 in 2

poravnave, stečaji in redne likvidacije, kot jih navaja sodna statistika iz leta 1996, ob upoštevanju naslednjih predpostavk:

- za leto je upoštevan čas dela sodnikov 10,5 mesecev
- zaposlenost sodnikov na dan 31. 12. 1996
- primerjava pomembnejših zadev s številom vseh sodnikov.

**Tabela 8:** Pomembnejše zadeve prejete, v delu in rešene v letu 1996

Ozn. vp.	Vrsta zadev	Prejete zadeve	V delu	Rešene
K	kazenske	577	1454	524
Kpr	preiskave	734	1694	766
Kmp	kazenske mladoletniki - pripravljalni postopek	577	1528	323
Km	kazenske zoper mladoletnike	232	289	208
Gp	gospodarski prestopki	775	2090	296
P	pravdne	2327	4890	1634
Pg	gospodarske pravdne	6455	24154	4041
St	prisilne poravnave	16	21	8
	stečaji	63	183	49
	redne likvidacije	17	35	13
	<b>Skupaj</b>	<b>11773</b>	<b>36338</b>	<b>7862</b>

Sodišče je v letu 1996 rešilo 66,8 % vseh prejetih pomembnejših zadev oziroma 21,6 % vseh pomembnejših zadev, ki jih je imelo v delu (ki vključujejo poleg prejetih zadev v letu 1996, tudi nerešene zadeve na dan 1. 1. 1996).

Sodna statistika ne objavlja podatka o pomembnejših zadevah - prejetih, v delu in rešenih v letu 1996, po posameznih sodiščih, pač pa izračunava povprečno obremenitev in storilnost na sodnika za vsa okrožna sodišča v Republiki Sloveniji, zato smo napravili izračun tudi po sodnikih za sodišče in sicer na podlagi podatkov o številu vseh zadev na sodnika in pomembnejših zadev na sodnika.

**Tabela 8a:** Prejete zadeve na sodnika v letu 1996

Sodišče	Vse zadeve na		Pomembnejše zadeve na	
	leto	mesec	leto	mesec
Okrožno sodišče Ljubljana	370	35	173	16
Povprečje za okrožna sodišča v RS	414	40	170	16

Število prejetih zadev na sodnika na sodišču je bilo manjše od povprečja v Republiki Sloveniji, in sicer za 44 zadev letno, oziroma 5 na mesec. Število prejetih pomembnejših zadev pa je bilo enako republiškem povprečju.

**Tabela 8b:** Zadeve v delu na sodnika v letu 1996

Sodišče	Vse zadeve na		Pomembnejše zadeve na	
	leto	mesec	leto	mesec
Okrožno sodišče Ljubljana	866	82	534	51
Povprečje za okrožna sodišča v RS	842	80	478	46

Sodniki so imeli v letu 1996 v delu za 2,9 % več vseh zadev kot znaša republiško povprečje in za 11,7 % več pomembnejših zadev v delu, kot je povprečje v Republiki Sloveniji. Mesečno je imel sodnik na sodišču v delu več pomembnejših zadev, kakor tudi več vseh zadev v delu v primerjavi z republiškim povprečjem.

**Tabela 8c:** Rešene zadeve na sodnika v letu 1996

Sodišče	Vse zadeve na		Pomembnejše zadeve na	
	leto	mesec	leto	mesec
Okrožno sodišče Ljubljana	382	36	116	11
Povprečje za okrožna sodišča v RS	418	40	129	12

Sodniki so v letu 1996 v povprečju mesečno rešili 8,6 % zadev manj, kot znaša povprečje v Republiki Sloveniji (40 rešenih zadev na sodnika). Na sodišču je bilo rešenih 11 pomembnejših zadev na sodnika, kar je prav tako manj od republiškega povprečja, ki znaša 12 rešenih zadev mesečno na sodnika.

Iz tabel 8a, b in c izhaja, da je bilo v letu 1996 število prejetih in rešenih zadev na sodnika manjše, od povprečja v Republiki Sloveniji. Število zadev v delu, predvsem pomembnejših zadev v delu, pa večje od povprečja okrožnih sodišč v Republiki Sloveniji, kar vpliva na čas reševanja zadev, saj so pomembnejše zadeve zahtevnejše in terjajo daljši čas reševanja.

### 2.1.2. Način in čas reševanja zadev

Način in čas reševanja zadev na sodišču smo analizirali posebej za kazenske zadeve, gospodarske prestopke v postopku na prvi stopnji, od pravnih zadev v postopku na prvi stopnji pa za civilne in gospodarske spore in jih primerjali s povprečjem za vsa okrožna sodišča v Republiki Sloveniji.

Način reševanja smo ugotavljali, posebej za vsako vrsto omenjenih zadev, s številom izdanih meritornih sodb in procesnih odločb, kar je razčlenjeno v nadaljevanju poročila.

### Kazenske zadeve

V letu 1996 je sodišče prejelo 577 kazenskih zadev zoper polnoletne osebe v postopku na prvi stopnji, kar predstavlja 28,9 % vseh prejetih kazenskih zadev na okrožnih sodiščih v Republiki Sloveniji.

Vlagatelj obtožnega akta je v večini kazenskih zadev državni tožilec. Razlog je v tem, da se pretežna večina kaznivih dejanj preganja po uradni dolžnosti in le izjemoma vložita obtožni akt subsidiarni ali zasebni tožilec, ki sta v letu 1996 vložila obtožni akt v 12,7 % vseh prejetih zadev.

V letu 1996 je sodišče rešilo 524 kazenskih zadev zoper polnoletne osebe v postopku na prvi stopnji, kar predstavlja 36,0 % zadev v delu in presega republiško povprečje za 6,4 odstotne točke. Od tega je v pristojnost drugemu sodišču odstopilo 66 zadev, sodišče samo pa je rešilo 458 kazenskih zadev. Na koncu leta je ostalo nerešenih 930 kazenskih zadev ali 24,0 % od vseh nerešenih kazenskih zadev na okrožnih sodiščih v državi.

*Tabela 9: Način reševanja kazenskih zadev*

Način reševanja zadev	Okrožno sodišče Ljubljana		Delež za vsa okrožna sodišča v RS v %
	Število zadev	Delež zadev	
<b>S sodbo, s katero se:</b>			
• obtožba zavrne	37	8,1	5,6
• obtoženec oprosti obtožbe	55	12,0	9,8
• obtoženec spozna za krivega	266	58,1	61,2
<b>Skupaj s sodbo</b>	<b>358</b>	<b>78,2</b>	<b>76,6</b>
<b>Z ustavitvijo postopka</b>	<b>85</b>	<b>18,5</b>	<b>17,3</b>
<b>Z združitvijo zadev</b>	<b>15</b>	<b>3,3</b>	<b>6,1</b>
<b>Skupaj rešenih zadev</b>	<b>458</b>	<b>100,0</b>	<b>100</b>

Pri reševanju kazenskih zadev je sodišče s sodbo na podlagi obravnave rešilo 78,2 % kazenskih zadev, kar je nekoliko več od republiškega povprečja, ki je bilo 76,6 %, z ustavitvijo postopka pa 18,5 % zadev, kar je prav tako nekoliko več od republiškega povprečja, ki je bilo 17,3 %. Meritorno obravnavanje kazenskih zadev praviloma zahteva več dela in časa, kot izdaja procesnih sklepov. Upoštevati pa je potrebno, da način rešitve zadeve (meritoren ali s procesnim sklepom) ni v moči sodnika.

*Tabela 10: Trajanje postopka*

Čas trajanja postopka	Okrožno sodišče v Ljubljani		Delež za vsa okrožna sodišča v RS v %
	Število zadev	Delež zadev v %	
do 3 mesece	100	21,8	21,4
nad 3 do 6 mesecev	81	17,7	15,6
nad 6 mesecev do 1 leta	80	17,5	16,1
nad 1 letom	197	43,0	46,9
<b>Skupaj</b>	<b>458</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Iz podatkov v tabeli je razvidno, da je bilo največ kazenskih zadev (43 %) rešenih v času nad 1 letom, kar velja tudi za ostala okrožna sodišča v Republiki Sloveniji.

*Pravdne zadeve v postopku na prvi stopnji*

V letu 1996 je sodišče rešilo 5524 pravnih zadev, od tega 1634 civilnih sporov in 3890 gospodarskih sporov.

*Civilni spori*

Sodišče je v letu 1996 prejelo v reševanje 2327 zadev, kar predstavlja 32,3 % vseh prejetih civilnih sporov na okrožnih sodiščih v Republiki Sloveniji.

*Tabela 11: Način reševanja civilnih sporov*

Način reševanja zadev	Okrožno sodišče v Ljubljani		Delež za vsa okrožna sodišča v RS (v %)
	Število zadev	Delež zadev (v %)	
<b>Tožba umaknjena, zavržena</b>	347	21,3	19,6
<b>S sodbo:</b>			
- na podlagi obravnave	1083	66,3	66,7
- zaradi izostanka	28	1,7	1,4
- na podlagi pripoznave	13	0,8	1,3
- na podlagi odpovedi	7	0,4	0,6
<b>Skupaj s sodbo</b>	<b>1131</b>	<b>69,2</b>	<b>70,0</b>
<b>S sodno poravnavo</b>	<b>38</b>	<b>2,3</b>	<b>2,4</b>
<b>Na drug način</b>	<b>118</b>	<b>7,2</b>	<b>8,0</b>
<b>Skupaj rešenih zadev</b>	<b>1634</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Sodišče je v letu 1996 rešilo 1634 civilnih sporov ali 33,4 % zadev v delu, kar je enako republiškem povprečju. Največ civilnih sporov je bilo rešenih s sodbo na podlagi obravnave in sicer 66,3 %, kar je skoraj enako republiškem povprečju, ki je bilo 66,7 %. Sodišče pri drugih načinih reševanja omenjenih zadev nikjer ni bistveno odstopalo od povprečja okrožnih sodišč v Republiki Sloveniji.



*Tabela 12: Trajanje postopka*

Čas trajanja postopka	Okrožno sodišče v Ljubljani		Delež za vsa okrožna sodišča v RS (v %)
	Število zadev	Delež zadev (v %)	
do 3 mesece	249	15,3	18,6
nad 3 do 6 mesecev	376	23,0	23,6
nad 6 mesecev do 1 leta	499	30,5	26,5
nad 1 letom do 3 let	407	24,9	25,8
nad 3 leta	103	6,3	5,5
<b>Skupaj</b>	<b>1634</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Sodišče pri reševanju civilnih sporov, glede na čas trajanja postopka, nikjer ni bistveno odstopalo od povprečja okrožnih sodišč v Republiki Sloveniji. Največ zadev je rešilo v času od 6 mesecev do 1 leta.

#### *Gospodarski spori*

Sodišče je v letu 1996 prejelo v reševanje 6455 gospodarskih sporov ali 41,4 % vseh prejetih gospodarskih sporov v državi. Sodišče je rešilo le 4041 sporov, kar predstavlja 16,7 % zadev, ki jih je imelo v delu in kar je za 5,7 odstotnih točk manj kot znaša republiško povprečje. Tako gospodarski spori ostajajo ključni problem dela sodišča, saj je število 17699 nerešenih zadev na začetku leta naraslo na 20113 nerešenih zadev na koncu leta oz. za 13,6 %, kar predstavlja 48,3 % vseh nerešenih gospodarskih sporov v državi. Po mnenju sodišča, obvladovanje pripada ni smiselno z novimi zaposlitvami, pač pa predvsem z novelo procesne zakonodaje, ki bi racionalizirala postopke v zadevah gospodarskih sporov.

*Tabela 13: Način reševanja gospodarskih sporov*

Način reševanja zadev	Okrožno sodišče v Ljubljani		Delež za vsa okrožna sodišča v RS (v %)
	Število zadev	Delež zadev (v %)	
<b>Tožba umaknjena, zavržena</b>	0	0	29,5
<b>S sodbo:</b>			
- na podlagi obravnave	1713	44,0	39,3
- zaradi izostanka	60	1,5	1,6
- na podlagi pripoznave	152	3,9	4,9
- na podlagi odpovedi	0	0	0,8
<b>Skupaj s sodbo</b>	<i>1925</i>	<i>49,4</i>	<i>46,6</i>
<b>S sodno poravnavo</b>	40	1,0	1,0
<b>Na drug način</b>	<i>1925</i>	<i>49,6</i>	<i>22,9</i>
<b>Skupaj rešenih zadev</b>	<b>3890</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

V letu 1996 je sodišče rešilo 4041 gospodarskih sporov, od teh jih je bilo 151 odstopljenih v pristojnost drugemu sodišču, sodišče samo pa je rešilo 3890 gospodarskih sporov. Tožba ni bila umaknjena ali zavržena v nobenem primeru,

medtem ko znaša republiško povprečje 29,5 %. Na drug način je sodišče rešilo 49,6 % gospodarskih sporov, kar bistveno presega republiško povprečje, ki znaša 22,9 %. Tako veliko odstopanje od republiškega povprečja je posledica tega, da 49,6 % (na drug način) zajema tudi umike tožb zaradi procesnih razlogov (nepristop na naroke, umiki tožb pred razpisom naroka itd.).

Po izjavi vodje oddelka za gospodarsko sodstvo tudi ni enotne metodologije, ki bi predpisovala način zbiranja statističnih podatkov za sodišča, da bi tako bili podatki bolj primerljivi.

*Tabela 14: Trajanje postopka*

Čas trajanja postopka	Okrožno sodišče v Ljubljani		Delež za vsa okrožna sodišča v RS (v %)
	Število zadev	Delež zadev (v %)	
do 3 mesece	172	4,4	6,6
nad 3 do 6 mesecev	242	6,2	6,8
nad 6 mesecev do 1 leta	431	11,1	13
nad 1 letom do 3 let	3045	78,3	62,1
nad 3 leta	0	0	11,5
<b>Skupaj</b>	<b>3890</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Iz podatkov v tabeli je razvidno, da je bila večina (78,3 %) gospodarskih sporov rešena v času od 1 do 3 let, kar velja tudi za republiško povprečje, vendar pa je delež zadev rešenih na sodišču v tem času, za 16,2 odstotni točki večji od republiškega povprečja.

*Gospodarski prestopki v postopku na prvi stopnji*

Sodišče je v letu 1996 prejelo 775 omenjenih zadev, kar predstavlja 44,2 % gospodarskih prestopkov na prvi stopnji v Republiki Sloveniji.

*Tabela 15: Način reševanja gospodarskih prestopkov v postopku na prvi stopnji*

Način reševanja zadev	Okrožno sodišče v Ljubljani		Delež za vsa okrožna sodišča v RS (v %)
	Število zadev	Delež zadev (v %)	
• Sodba, s katero se obtožba zavrne	11	3,7	6,5
• Oprostilna sodba	2	0,7	1,7
• Obsodilna sodba	67	22,6	31,1
<b>Skupaj s sodbo</b>	<b>80</b>	<b>27,0</b>	<b>39,3</b>
<b>Z ustavitvijo postopka</b>	<b>203</b>	<b>68,6</b>	<b>56,8</b>
<b>Z združitvijo zadev</b>	<b>13</b>	<b>4,4</b>	<b>3,9</b>
<b>Skupaj</b>	<b>296</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Sodišče je v letu 1996 rešilo 296 gospodarskih prestopkov ali 14,2 % zadev, ki jih je imelo v delu, to pa je za 8,6 odstotnih točk manj, kot znaša republiško povprečje.

Sodišče je 68,6 % gospodarskih prestopkov rešilo z ustavitvijo postopka, kar je za 11,8 odstotnih točk več kot znaša republiško povprečje. Z obsodilno sodbo je rešilo za 8,5 odstotnih točk manj zadev, kot je povprečje v Republiki Sloveniji. Število nerešenih zadev je na sodišču v letu 1996 naraslo za 36,4 %, tako je na koncu leta ostalo nerešenih 1794 gospodarskih prestopkov, kar predstavlja 50,2 % vseh nerešenih gospodarskih prestopkov konec leta v državi. Sodišče je rešilo več zadev z ustavitvijo postopka, kar praviloma predstavlja manj dela za sodišče, kot reševanje zadev z meritorno sodbo.

Vzrok za manjšo učinkovitost sodišča na tem področju je po navedbah sodišča v tem, da niso zaposlovali novih sodnikov, ker se je pričakovalo, da bo prišlo do prekvalifikacije gospodarskih prestopkov v prekrške. V letih 1995 in 1996 je bil izjemno povečan pripad teh zadev in ker je bil velik zaostanek iz prejšnjih let, je sodišče reševalo te zadeve le toliko, da niso zastarale. Po navedbah vodje oddelka, bi bilo potrebno prerazporediti na področje gospodarskih prestopkov najmanj dva sodnika, sicer bo prišlo do zastaranja večjega števila zadev.

*Tabela 16: Trajanje postopka*

Čas reševanja zadev	Okrožno sodišče v Ljubljani		Delež za vsa okrožna sodišča v RS
	Število zadev	Delež zadev (v %)	(v %)
do 3 mesece	23	7,8	9,1
nad 3 do 6 mesecev	54	18,2	15,8
nad 6 mesecev do 1 leta	219	74,0	71,1
nad 1 leto	0	0	4,0
<b>Skupaj</b>	<b>296</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Sodišče pri času reševanja gospodarskih prestopkov v postopku na prvi stopnji nikjer bistveno ne odstopa od povprečja okrožnih sodišč v Republiki Sloveniji.

## 2.2. OBSEG DELA SODIŠČA V LETU 1996

Obseg dela sodišča smo ugotavljali na podlagi opravljenega obsega dela sodnikov v letu 1996 po merilih Sodnega sveta za ugotavljanje pričakovanega obsega sodnikovega dela, z dne 12.12.1996. Ta merila še niso sprejeta, ampak se poskusno izvajajo na vseh sodiščih v Republiki Sloveniji v letu 1997. V reviziji smo ta merila uporabili z namenom, da bi na enakih osnovah ugotovili učinkovitost dela sodišča za celo leto 1996.

Omenjena merila Sodnega sveta naj bi predstavljala osnovo, na podlagi katere bo lahko znotraj sodstva, kot tudi v razmerju do drugih državnih organov in javnosti, razvidna učinkovitost in prizadevanje tako sodnikov kot tudi organov znotraj sodstva, za zmanjšanje zaostankov na sodiščih in hitrejše reševanje zadev.

Za potrebe nadzora smo na sodišču, za vsakega posameznega sodnika, pridobili podatek o številu rešenih zadev v letu 1996, vodenju (za predsednika in vodje oddelkov) in odsotnosti (nad 30 dni). S pomočjo omenjenih meril smo izračunali storilnost za vsakega posameznega sodnika, posamezne oddelke sodišča in sodišče kot celoto.

Pri ugotavljanju storilnosti oddelka za gospodarsko sodstvo smo pri stečajnih sodnikih upoštevali podatke o rešenih stečajnih zadevah, prisilnih poravnava in rednih likvidacijah po posameznih fazah teh postopkov za 3 sodnike. Na osnovi posredovanih podatkov smo izračunali povprečno storilnost sodnika in to posplošili še na preostalih 6 stečajnih sodnikov, za katere nismo dobili popolnih podatkov. Pri tem smo upoštevali njihovo prisotnost in dodatek za vodenje. Po izjavi vodje oddelka za gospodarsko sodstvo, so namreč vsi stečajni sodniki približno enako obremenjeni. Za tak način ugotavljanja storilnosti stečajnih sodnikov smo se odločili, ker sodišče v letu 1996 ni bilo dolžno spremljati omenjenih zadev na način, ki ga predvidevajo omenjena merila sodnega sveta. Naknadno razvrščanje stečajnih zadev, prisilnih poravnav in likvidacij, ki so se reševale v letu 1996, na omenjeni način, pa bi pomenil preveliko obremenitev teh sodnikov.

Storilnost sodišča v letu 1996 je znašala 110 %.

Najvišja je bila storilnost sodnikov oddelka za mladoletniško sodstvo, in sicer 147 %, najnižja pa storilnost sodnikov pravnega oddelka, ki je bila 79 %. Pričakovano storilnost je za 34 % presegel oddelek za gospodarsko sodstvo, za 8 % pa preiskovalni oddelek. V kazenskem oddelku je bila storilnost za 9 % manjša od pričakovane, po merilih sodnega sveta.

Kljub visoki storilnosti sodnikov oddelka za mladoletniško sodstvo se je v letu 1996 povečalo število nerešenih zadev. V letu 1997 je bilo ugotovljeno, da se v letu 1996 ni pravilno vodila evidenca odčrtanih (rešenih) spisov v primerih, ko je bil spis po končanem postopku odstopljen pristojnemu državnemu tožilstvu. Statistika za leto 1997 bo zato v tem delu korigirana, saj bo kot rešene zadeve dodatno prikazovala še 414 zadev. Oddelek bo na ta način posloval z obvladljivimi obremenitvami. Sodišče tudi ocenjuje, da bi bila potrebna sprememba procesne zakonodaje na področju mladoletniškega sodstva.

V oddelku za gospodarsko sodstvo je preseganje pričakovanega obsega dela posledica organizacije dela, ki temelji na tem, da sodniki sami rešujejo le najzahtevnejše zadeve, za ostale zadeve pa izdelujejo osnutke odločb strokovni sodelavci. V letu 1996 se je v oddelku močno povečal pripad stečajnih zadev in prisilnih poravnav, storilnost sodnikov se je nekoliko povečala, kljub temu pa so zaostanki narasli. Vzrok temu je odhod 2 in prihod 4 novih sodnikov. Po mnenju sodišča, bi bilo potrebno spremeniti procesno zakonodajo.

Preiskovalni oddelek je imel v letu 1996 večji pripad zadev, zaradi povečane kadrovske zasedbe na Okrožnem državnem tožilstvu v Ljubljani. V oddelku so imeli stabilno kadrovske zasedbo.

Nižji odstotek pričakovanega obsega dela kazenskega oddelka je posledica nepopolne kadrovske zasedbe, ki bi obvladovala večji pripad kazenskih zadev, veliko število

pripornih zadev z več obdolženci, obtožbe za veliko število kaznivih dejanj, težave z vročanjem, veliko število tiskovnih zadev, (ker velika večina časopisov izhaja v Ljubljani), veliko število zahtev za obnovo kazenskega postopka, pravnomočno končanega pred 1. januarjem 1954 (izključna pristojnost sodišča), sodelovanje sodnikov v petoricah kot sosodniki in drugo. Po mnenju sodišča bi bilo zaostanke možno zmanjšati z novelo Zakona o kazenskem postopku in z močno kadrovsko podporo v strokovnih sodelavcih.

Pravdni oddelek v letu 1996 ni obvladoval povečanega pripada zadev. Od 2327 novih zadev, se je 41,4 % nanašalo na statusne zadeve (razveze, očetovstva, predodelitve otrok), 18,3 % na odškodnine, 3,3 % na zadeve, kjer bivša zakonca ali zunaj zakonska partnerja ugotavljata obseg skupnega premoženja in delež na njem ter 37 % na druge zadeve. Vzroki za povečevanje števila nerešenih zadev so:

- nepopolna kadrovska zasedba
- izključna stvarna pristojnost sodišča za avtorske spore, spore v zvezi z intelektualno lastnino in spore iz pristojnosti okrožnih sodišč, kjer je tožena stranka Republika Slovenija. Te zadeve so pravno in dejansko zelo zapletene.
- zaradi lokacije sedežev večine časopisnih in založniških hiš v Ljubljani, odpade velik del tiskovnih odškodninskih zadev na nadzorovano sodišče
- odškodninske zadeve se praviloma rešujejo dalj kot eno leto zaradi izvedencev
- zadeve, ki se nanašajo na skupno premoženje bivših zakoncev, so dolgotrajne zaradi zaslišanja številnih prič in izvedencev
- nova problematika, in sicer med družbeniki oz. družbeniki in družbo, ki so pravno in dejansko zelo zahtevni.

Ugotovljena je bila velika odsotnost sodnikov, ker od 64 sodnikov 13 sodnikov ni bilo prisotnih celo leto zaradi prenehanja oz. nastopa dela, 9 pa jih je bilo odsotnih zaradi bolniške, porodniške in podobno več kot trideset dni.

Če pri izračunu obsega dela sodišča izločimo tiste sodnike, ki so bili zaposleni na sodišču tri mesece ali manj, znaša storilnost sodišča prav tako 110 %.

**Kvaliteto dela sodnikov pravnega, kazenskega in oddelka za gospodarsko sodstvo** smo ugotavljali s številom potrjenih, spremenjenih in razveljavljenih odločb s strani višjega sodišča.

Pri primerjanju kvalitete dela sodnikov pravnega oddelka smo ugotovili, da je bilo povprečno število potrjenih odločb 67,4 %. Največje število potrjenih odločb prve stopnje je znašalo 80 %. Povprečni odstotek spremenjenih odločb je znašal 8,6 %, najvišji odstotek spremenjenih odločb pa 16,7 %. En sodnik ni imel nobene spremenjene odločbe. Le trije sodniki imajo več kot 10 % spremenjenih odločb. Število razveljavljenih odločb se je nahajalo v razponu od 6,7 % do 47,6 %, kar je izjema. Povprečno število razveljavljenih sodnih odločb (glede na število vloženi pritožb) je znašalo 24 %. Upoštevajoč vse rešene zadeve, pa je število razveljavljenih sodnih odločb povprečno 5,5 % in v nobenem primeru (razen omenjene izjeme) ne presega 10 %.

Pri primerjavi kvalitete dela sodnikov kazenskega oddelka smo ugotovili, da je bilo povprečno število potrjenih odločb 62,4 %. Največje število potrjenih odločb prve stopnje je znašalo 100 %, najnižje število pa 33,3 %. Povprečni odstotek

spremenjenih odločb je znašal 21,1 %, najvišji odstotek spremenjenih odločb je znašal 66,7 %, najnižji pa 10,1 %. En sodnik ni imel nobene spremenjene odločbe. Število razveljavljenih odločb se je nahajalo v razponu od 5,3 % do 39,1 %. Povprečno število razveljavljenih odločb je znašalo 16,5 %.

Pri primerjavi kvalitete dela sodnikov oddelka za gospodarsko sodstvo smo ugotovili, da je bilo povprečno število potrjenih odločb 58,7 %. Največje število potrjenih odločb prve stopnje je znašalo 100 %, najnižje število pa 42,9 %. Nobenih pritožb ni bilo vloženih zoper odločbe štirih sodnikov. Povprečni odstotek spremenjenih odločb je znašal 21,3 %, najvišji odstotek 43,9 %, najnižji pa 8,3%. Nobene spremenjene odločbe ni imelo 7 sodnikov. Število razveljavljenih odločb se je nahajalo v razponu od 2,4 % do 100 %. Povprečno število razveljavljenih odločb je znašalo 20,0 %.

Ugotovili smo, da je bilo največje povprečje potrjenih odločb na pravnem oddelku, in sicer 67,4 %. Pravni oddelek je imel tudi največje število razveljavljenih odločb, in sicer 24%.

Največji povprečni odstotek spremenjenih odločb je bil 21,3 % in se nanaša na odločbe oddelka za gospodarsko sodstvo.

### **3. STROŠKI KAZENSKEGA POSTOPKA**

Stroške kazenskega postopka določa 92. člen Zakona o kazenskem postopku (v nadaljevanju ZKP) in zajemajo stroške od uvedbe do konca kazenskega postopka, vključno s pritožbenim postopkom in izdatki za preiskovalna dejanja opravljena pred preiskavo in sicer: povprečnine, nagrade zagovornikom, nagrade izvedencem in tolmačem ter druge direktne stroške kazenskega spisa. Omenjene stroške smo preverili na podlagi dokumentacije v spisih (popisa stroškov, popisa strank, sodb, sklepov, končnih odredb, potrdil o vplačilu stroškov kazenskega postopka in druge dokumentacije). Sodišče namreč ne vodi stroškov kazenskega postopka v knjigovodski evidenci po kazenskih zadevah (številka kazenskega spisa). Na ta način vodi od stroškov le povprečnine, poleg njih pa še denarne kazni in odvzem premoženjske koristi. Notranje kontrole na sodišču bi morale zagotavljati povezanost vodenja evidenc v sodnih spisih in računovodskih evidenc. Zaradi tega sodišče nima neposrednega pregleda, koliko stane en kazenski spis.

Preverili smo stroške kazenskega postopka 20-tih pravnomočno rešenih kazenskih zadev v letu 1996. Pri izračunu stroškov kazenskega postopka je bilo upoštevanih 19 kazenskih zadev, eno zadevo pa smo izločili, ker bistveno odstopa po velikosti od ostalih zadev. Izločena zadeva predstavlja 64,3 % pregledanih stroškov izvedenin in 20,8 % vseh pregledanih stroškov kazenskega postopka.

*Tabela 18: Stroški kazenskega postopka*

<i>Stroški kazenskega postopka</i>	<i>Skupaj</i>	<i>%</i>	<i>Stroški, ki bremenijo proračun</i>	<i>%</i>	<i>Stroški, ki jih plačajo obsojenci</i>	<i>%</i>
<i>1. Nagrade zagovornikom</i>	8.457.373	73,8	8.108.901	83,0	348.472	20,5
<i>2. Izvedenine</i>	1.255.314	10,9	1.079.817	11,1	175.497	10,3
<i>3. Stroški MNZ</i>	18.500	0,2	18.500	0,2	-	-
<i>4. Povprečnine</i>	1.106.400	9,6	-	-	1.106.400	65,0
<i>5. Denarne kazni</i>	-	-	-	-	-	-
<i>6. Ostali stroški</i>	627.279	5,5	555.717	5,7	71.562	4,2
<b>7. SKUPAJ (1-6)</b>	<b>11.464.866</b>	<b>100</b>	<b>9.762.935</b>	<b>100</b>	<b>1.701.931</b>	<b>100</b>
<i>8. Povpr.str. / spisov (7./19 spisov)</i>	<b>603.414</b>	<b>100</b>	<b>513.839</b>	<b>85,2</b>	<b>89.575</b>	<b>14,8</b>

Stroški kazenskega postopka pregledanih 19 spisov so znašali 11.464.866 SIT. Od tega je bilo obsojencem naloženih 14,8 % stroškov kazenskega postopka. Proračun so bremenili stroški v višini 85,2 %. Torej je bil pretežni del stroškov plačan iz sredstev proračuna Republike Slovenije.

*Tabela 18 a: Statistični izračuni stroškov kazenskega postopka*

v SIT brez stotinov

Stroški kazenskega postopka	MIN vrednost	MAX vrednost	Povprečna vrednost	Standardni odklon
1. Nagrade zagovornikom	11.970	1.790.206	445.125	524.811
2. Izvedenine	3.856	438.766	66.069	103.780
3. Povprečnine	3.000	300.000	57.022	77.542
<b>4. Vsi stroški kazenskega spisa</b>	<b>18.986</b>	<b>2.317.988</b>	<b>603.414</b>	<b>604.866</b>

Statistični izračuni so pokazali na velike razlike v okviru posameznih vrst stroškov kazenskega postopka. Največje razlike se pojavljajo pri stroških izvedenin, najmanj pa pri nagradah zagovornikom.

Ugotovljeno je bilo, da obsojenci naloženih stroškov običajno ne poravnajo, pa tudi njihova izterjava je neučinkovita. Od skupnega zneska 2.436.206 SIT, ki so ga bili dolžni plačati obsojenci in ki zajema stroške kazenskega postopka, vključno s povprečninami vseh 19 spisov in znašajo 1.701.931 SIT in premoženjsko korist v višini 734.275 SIT, je bilo do dneva nadzora (28.7.1997):

- še ne poravnanih stroškov v višini 1.806.277 SIT oz. 74,1 %; omenjena sredstva so v postopku izterjave
- vplačanih 629.929 SIT oz. 25,9 % sredstev.

Ugotovili smo, da je večji del terjatev, ki bremenijo obsojence, kljub vloženim izvršilnim predlogom, neizterjan. Eden od vzrokov je slabo socialno stanje obdolžencev. V letu 1997 pa se je sodišče dogovorilo z izvršilnim oddelkom Okrajnega sodišča v Ljubljani, da se prioriteto obravnavajo izvršilni predlogi v korist države, česar do sedaj ni bilo. Tako je v letu 1997 opazen porast izterjav.

Največji delež stroškov kazenskega postopka, ki so bremenili proračun, predstavljajo nagrade zagovornikom po uradni dolžnosti, in sicer 8.108.901 SIT oz. 83,0 %. Sodišče je z odredbo v obravnavanih vzorčnih primerih postavilo zagovornika po uradni dolžnosti večini obdolžencem. Zagovornik po uradni dolžnosti jim je bil postavljen zaradi pripora in ob vročitvi obtožnice. Ostali obdolženci so si izbrali svojega odvetnika.

Pomembni delež 11,1 % (1.079.817 SIT) v strukturi stroškov kazenskih spisov, ki so bremenili proračun, predstavljajo tudi stroški izvedencev. Do sprejetja Pravilnika o tarifi za plačilo storitev sodnih izvedencev in sodnih cenilcev, ki je bil sprejet 3.10.1997, niso bile določene tarife za stroške izvedenin. Cene so izvedenci oblikovali po lastnem preudarku (razen izvedenci s področja medicine) in njihove zahteve je sodišče praviloma potrdilo. Omenjeni pravilnik sedaj določa normative za določanje njihovih nagrad.

## **MNENJE IN PRIPOROČILA RAČUNSKEGA SODIŠČA**

Na podlagi ugotovitev iz nadzora porabe proračunskih sredstev za delo sodišč v letu 1996, glede na učinkovitost dela sodišča ter stroškov kazenskega postopka in njihove izterjave, Računsko sodišče izreka naslednje

### **MNENJE**

#### **1. Zasedenost delovnih mest sodnikov in sodnega osebja ter stroški dela zaposlenih v letu 1996**

Sodišče je imelo na dan 31.12.1996 manj zasedenih delovnih mest kot je to dovoljeval akt o sistemizaciji. Po izjavi sodišča je bil vzrok v tem, ker ni imelo dovolj delovnih prostorov. Zasedenost sistemiziranih delovnih mest na dan 31. 12. 1996 je bila le za 4,8 odstotnih točk večja od republiškega povprečja. Večje odstopanje od republiškega povprečja je bilo pri strokovnih sodelavcih. Sodišče je zaposlilo več strokovnih sodelavcev v primerjavi s povprečjem okrožnih sodišč.

Povprečni stroški dela za sodnika so bili za 3,18 krat večji od povprečnih stroškov dela za strokovne sodelavce (povprečna plača strokovnega sodelavca v letu 1996 je bila 135.092 SIT, sodnika pa 454.551 SIT in strojepiske 93.504 SIT). Nizke plače so bile eden izmed vzrokov velike fluktuacije teh zaposlenih. Strokovni sodelavci lahko znatneje razbremenijo sodnike in pripomorejo k večjemu številu rešenih zadev z manjšimi stroški. Učinek bi bil še večji (ob ustrezni spremembi procesne zakonodaje), če bi določena dela sodnikov v večjem obsegu kot doslej lahko strokovni sodelavci



opravljali sami. Po drugi strani pa bi moralo biti njihovo delo primerno vrednoteno zaradi zadostne motivacije, da bi ostajali na sodiščih ne le kot potencialni delavci za sodniška delovna mesta, ampak tudi kot strokovna pomoč k sodnikovemu delu.

Razmerje števila **strojepisk** na sodnika je bilo manjše od povprečja okrožnih sodišč v Republiki Sloveniji. Merila za zaposlovanje sodnega osebja so stara več kot 10 let. Kljub boljši tehnični opremljenosti sodišča in kljub reorganizaciji niso bila spremenjena. Omenjene okoliščine in ugotovljene obremenitve zadeve s stroškom dela bi narekovale ponovno preveritev obstoječe sistemizacije oziroma standardov zaposlovanja za vse zaposlene na sodišču (ne samo za sodno osebje). Toliko bolj, ker Ministrstvo za pravosodje po reorganizaciji sodišč ni določilo skupnih temeljev za sistemizacijo delovnih mest v smislu 2. odstavka 3. člena ZDDO.

## 2. Učinkovitost dela sodišča

### 2.1. Vrsta, število, način in čas reševanja zadev

Sodišče zajema 6,7 % vseh sodnih zadev v Republiki Sloveniji<sup>8</sup>. Okrožno sodišče v Ljubljani je v letu 1996 rešilo nekoliko manj zadev, v primerjavi s povprečjem okrožnih sodišč v Republiki Sloveniji. Število nerešenih zadev se je na sodišču v letu 1996 zmanjšalo, vendar je bil pripad zadev na sodnika manjši od povprečja v Republiki Sloveniji za 44 zadev letno na sodnika. Sodniki so imeli v delu za 2,9 % več vseh zadev in 11,7 % več pomembnejših zadev, v primerjavi z republiškim povprečjem, rešili pa so jih manj od povprečja v Republiki Sloveniji.

Sodišče je rešilo za 6,4 odstotnih točk več **kazenskih zadev** v primerjavi z republiškim povprečjem. Tako s sodbo na podlagi obravnave, kot z ustavitvijo postopka, je rešilo nekoliko več zadev v primerjavi z republiškim povprečjem. Kljub temu je na koncu leta ostalo nerešenih 930 kazenskih zadev, kar predstavlja 24 % vseh nerešenih kazenskih zadev na okrožnih sodiščih v državi. Število nerešenih kazenskih zadev se je v letu 1996 nekoliko povečalo.

V letu 1996 je sodišče rešilo 5524 **pravdnih zadev**, od tega 1634 civilnih sporov in 3890 gospodarskih sporov.

Sodišče pri reševanju **civilnih sporov** ne odstopa od republiškega povprečja. Največ civilnih sporov je bilo rešenih s sodbo na podlagi obravnave.

Sodišče je v letu 1996 prejelo v reševanje 41,4 % vseh **gospodarskih sporov** v državi. Rešilo jih je nekoliko manj od republiškega povprečja. Rešeni so bili večinoma z ustavitvijo postopka. Število nerešenih gospodarskih sporov se je v letu 1996 zelo povečalo in tako ostajajo temeljni problem dela sodišča, saj predstavljajo 48,3 % vseh nerešenih gospodarskih sporov v državi. Omenjeno je posledica velikega pripada, za obvladovanje katerega bi bilo po mnenju sodišča potrebno spremeniti procesno zakonodajo, ki bi bistveno racionalizirala postopke v zadevah gospodarskih sporov.

---

<sup>8</sup> Zajete so vse zadeve v delu vseh sodišč, vključno s specializiranimi sodišči.

V primerjavi z republiškim povprečjem je sodišče rešilo manj **gospodarskih prestopkov v postopku na prvi stopnji**. Sodišče je v primerjavi z republiškim povprečjem rešilo večino zadev z ustavitvijo postopka, manj pa z meritorno sodbo. Število nerešenih gospodarskih prestopkov se je v letu 1996 zelo povečalo in predstavljajo kar 50,2 % vseh nerešenih gospodarskih prestopkov konec leta v državi. Razlog za manjšo učinkovitost sodišča na tem področju je povečan pripad zadev v letih 1995 in 1996 ter dejstvo, da sodišče, v skladu z dogovorom z Ministrstvom za pravosodje, ni zaposlovalo novih sodnikov, ker se je pričakovalo, da bo prišlo do prekvalifikacije gospodarskih prestopkov v prekrške.

Na podlagi omenjenih podatkov lahko zaključimo, da je eden temeljnih problemov sodišča, veliko število nerešenih zadev (zaostankov), predvsem na oddelku za gospodarsko sodstvo.

### Trajanje sodnih postopkov

Največ zadev je bilo rešenih v času nad 1 letom, kar velja tudi za ostala okrožna sodišča v Republiki Sloveniji. Čeprav ni določenega nekega absolutnega roka razumne odločitve in čeprav bi ta lahko bil različen po vrstah sporov, ocenjujemo, da sodni postopki dolgo trajajo.

## **2.2. Obseg dela sodišča**

Na podlagi poskusnih meril sodnega sveta, ki jih izvajajo vsa sodišča v Republiki Sloveniji v letu 1997, smo izračunali obseg dela sodišča v letu 1996.

Storilnost sodišča v letu 1996 je znašala 110 %.<sup>9</sup>

Ugotovili smo velika odstopanja pri doseganju norm po posameznih oddelkih, pa tudi med sodniki istih oddelkov. Najvišja je bila storilnost sodnikov za mladoletniško sodstvo, in sicer 147 %. Pričakovano storilnost so za 34 % presegli tudi sodniki oddelka za gospodarsko sodstvo, za 8 % pa sodniki preiskovalnega oddelka. Manjša od pričakovane, je bila storilnost sodnikov kazenskega (91 %) in pravnega oddelka (79 %). Vzroki odstopanj po posameznih oddelkih so razvidni iz ugotovitvenega dela poročila v točki 2.2.

## **3. Stroški kazenskega postopka**

Stroške kazenskega postopka smo ugotavljali iz vzorca 19 pravnomočno rešenih kazenskih spisov. Povprečni stroški pravnomočno rešenega kazenskega spisa so znašali 603.414 SIT, od tega 85,2 % stroškov bremeni proračun, le 14,8 % stroškov kazenskega postopka bremeni obsojence.

Poleg tega smo ugotovili, da je večji del terjatev, ki bremenijo obsojence, kljub vloženim izvršilnim predlogom, še neizterjan, vprašljiva pa je tudi uspešnost izterjave.

---

<sup>9</sup> Pri izračunu obsega dela sodnikov ni upoštevan predsednik sodišča in štirje sodniki, ki so bili razporejeni na Vrhovno sodišče.

Največji delež v strukturi stroškov kazenskega postopka, ki so bremenili proračun, predstavljajo nagrade zagovornikom po uradni dolžnosti, in sicer 83,0 %. To je predvsem posledica dejstva, da naša zakonodaja določa široke možnosti postavitve zagovornikov.

Drugo mesto v strukturi stroškov zajemajo izvedenine, in sicer 11,1 %. Šele 3. oktobra 1997 je bil sprejet Pravilnik o tarifi za plačilo storitev sodnih izvedencev in sodnih cenilcev. Do tega časa so cene izvedenci oblikovali po lastnem preudarku in so jih sodišča praviloma potrjevala.

## PRIPOROČILA

1. Sodišče naj pripravi v sodelovanju z Ministrstvom za pravosodje program razreševanja nerešenih zadev (zaostankov).
2. Sodišče naj vzpostavi, v sodelovanju z Vrhovnim sodiščem-Centrom za informatiko in Ministrstvom za pravosodje računalniško podporo spremljanja stroškov po posameznih spisih, zaračunavanja stroškov in kazni ter njihovo izterjavo.
3. Sodišče naj analizira vzroke nedoseganja ali bistvenega preseganja obsega dela sodnikov v letu 1996, merjenega po poskusnih merilih sodnega sveta, jih primerja z doseženim obsegom dela po istih merilih v letu 1997 in svoje ugotovitve posreduje sodnemu svetu.

**Pravni pouk:** Zoper to predhodno poročilo so po 26. členu ZRacS možne pripombe v roku 15 dni od dneva vročitve. Pripombe se pošljejo v 3 izvodih na Računsko sodišče Republike Slovenije, Prežihova ulica 4, Ljubljana.

Namestnica predsednika Računskega sodišča  
dr. Etelka Korpič - Horvat

### **Vročiti:**

1. Okrožnemu sodišču v Ljubljani,  
Tavčarjeva 9, Ljubljana
2. Arhiv, tu

## **DODATEK:**

Uporabljeni so bili predvsem naslednji predpisi in drugi viri:

1. Ustava Republike Slovenije, URS, Uradni list RS/I, št. 33/91
2. Zakon o Računskem sodišču, ZRacS, Uradni list RS, št. 48/94
3. Zakon o delavcih v državnih organih, ZDDO, Uradni list RS, št. 15/90, 5/91, 18/91, 22/91, 2/91, 4/93, 18/94 in 41/94
4. Zakon o sodiščih, ZS, Uradni list RS, št. 19/94, 45/95
5. Sodni red, Uradni list RS, št. 17/95
6. Zakon o sodniški službi, ZSS, Uradni list RS, št. 19/94
7. Akt o določitvi števila sodniških mest na višjih, okrožnih in okrajnih sodiščih v Republiki Sloveniji, Uradni list RS, št. 35/94 in 55/94
8. Odredba o določitvi števila strokovnih sodelavcev, sodnih referentov v zemljiški knjigi, administrativnih delavcev in tehničnih delavcev na okrožnih sodiščih, Uradni list RS, št. 83/94
9. Pravilnik o napredovanju zaposlenih na sodiščih, v javnih tožilstvih, javnih pravobranilstvih in v organih za postopek o prekrških, Uradni list RS, št. 41/94
10. Poročilo o delu za leto 1996, Ministrstvo za pravosodje - za interno uporabo
11. Zakon o kazenskem postopku, ZKP, Uradni list RS, št. št. 63/94, popr. 70/94 in 25/96
12. Sodna statistika za leto 1996, Ministrstvo za pravosodje, Ljubljana 1997
13. Navodila sodnega reda za vodenje vpisnika Kpr, Uradni list RS, št. 17/95