



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Bistrica ob Sotli v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Bistrica ob Sotli

v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov

Številka: 324-11/2013/32
Ljubljana, 14. oktobra 2014

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Bistrica ob Sotli v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Bistrica ob Sotli v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, izreklo *mnenje s pridržkom*, ker Občina Bistrica ob Sotli ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- zaradi napačno določene ocenjene vrednosti javnega naročila ni uporabila pravilnega postopka oddaje javnega naročila (izvajalcu je plačala 54.390 evrov);
- pred izplačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov za stroške storitev v zavodih za odrasle;
- na podlagi dveh odločb, ki sta vsebovali določilo o zaznambi prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v korist občine, ni zagotovila vpisa teh zaznamb v zemljiško knjigo;
- lokalnega programa za kulturo ni sprejela; župan ni sprejel sklepa o začetku postopka javnega razpisa za kulturo; razpisni rok za prijavo na javni razpis za kulturo je bil krajši od zakonsko določenega; objava javnega razpisa za kulturo ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov; trem izvajalcem kulturnih programov je dodelila sredstva v skupnem znesku 905 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv;
- pred izvedbo javnega razpisa in pred sklenitvijo pogodbe je Kulturnemu društvu Bistrica ob Sotli in Športnemu društvu Bistrica ob Sotli dodelila vsakemu po 1.000 evrov, Mladinskemu društvu Bistrica ob Sotli pa 4.000 evrov, pred izvedbo javnega razpisa in pred sklenitvijo pogodbe;
- letnega programa športa ni sprejela; šestim izvajalcem športnih programov je dodelila sredstva v skupnem znesku 1.904 evre, ne da bi prej izvedla javni razpis;
- objave javnih razpisov za šport, otroške in mladinske dejavnosti in na področju humanitarnih dejavnosti niso vsebovale vseh obveznih sestavnih delov; župan je s sklepom v strokovno komisijo imenoval člana, ki je bil s prejemnikom sredstev interesno povezan (prejemniku je dodelila sredstva v znesku 2.470 evrov); sedmim prejemnikom na različnih področjih je dodelila sredstva v skupnem znesku 2.914 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis;
- s šestimi prejemniki na različnih področjih, ki so prejeli sredstva v znesku 739 evrov, ni sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev;
- izvajalcu storitve pomoč družini na domu je plačala dodatne storitve, ki niso bile dogovorjene s pogodbo, in sicer v skupnem znesku 822 evrov;
- sredstev splošne proračunske rezervacije ob porabi ni razporedila v finančni načrt.

Računsko sodišče je Občini Bistrica ob Sotli podalo *priporočilo* za izboljšanje poslovanja, *odzivnega poročila* pa ni zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

KAZALO

1. UVOD	8
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	8
1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih	9
1.2.3 Odgovorna oseba	9
1.3 PREDSTAVITEV PREDMETA REVIZIJE.....	10
1.3.1 Splošno o tekočih transferih	10
1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov.....	11
1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini.....	12
1.4 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	15
2. UGOTOVITVE	17
2.1 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE STORITEV PREVOZOV UČENCEV OSNOVNIH ŠOL..	17
2.1.1 Javno naročilo za izvajanje storitev prevozov učencev osnovnih šol	19
2.1.2 Izkazovanje tekočih transferov za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol.....	20
2.2 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE INSTITUCIONALNEGA VARSTVA ZA ODRASLE.....	20
2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle	21
2.3 TEKOČI TRANSFERI ZA PLAČILO RAZLIKE MED CENO PROGRAMOV V VRTCIH IN PLAČILI STARŠEV	23
2.4 TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	25
2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture	25
2.4.1.1 Lokalni program za kulturo.....	26
2.4.1.2 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	27
2.4.1.3 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa	28
2.4.2 Tekoči transferi na področju športa	28
2.4.2.1 Letni program športa.....	29
2.4.2.2 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	29
2.4.2.3 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa	30
2.4.3 Tekoči transferi na področju otroške in mladinske dejavnosti.....	30

2.4.3.1	Dodelitev sredstev z javnim razpisom.....	31
2.4.4	Tekoči transferi na področju humanitarnih dejavnosti.....	31
2.4.4.1	Dodelitev sredstev z javnim razpisom.....	32
2.4.5	Drugi tekoči transferi	32
2.5	TEKOČI TRANSFERI V JAVNE ZAVODE.....	33
2.5.1	Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja.....	34
2.6	DRUGI TRANSFERI POSAMEZNIKOM IN GOSPODINJSTVOM	34
2.6.1	Tekoči transferi za plačilo storitve pomoč družini na domu	34
2.7	DRUGA IZPLAČILA, KI SO PO NARAVI TEKOČI TRANSFERI.....	36
2.7.1	Sredstva proračunske rezervacije.....	36
3.	MNENJE	37
4.	ODZIVNO POROČILO	39
5.	PRIPOROČILO	40

1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Občine Bistrica ob Sotli (v nadaljevanju: občina) v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 18. 6. 2013.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2012.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2012.

1.2 Predstavitev občine

1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine so prikazani v tabeli 1.

¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-11/2013/2.

⁴ Uradni list RS, št. 43/13.

Tabela 1: Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine

Število prebivalcev ⁵	1.404
Ustanovitev	1999
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan ⁶	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	7 članov
• nadzorni odbor	3 člani
Prihodki občine v letu 2012 ⁷	1.827.793 evrov
Odhodki občine v letu 2012 ⁸	1.557.058 evrov

Občina nima vaških in krajevnih skupnosti. Občina je ustanoviteljica javnega zavoda ter soustanoviteljica petih javnih zavodov, javnega sklada, javnega podjetja in javne agencije.

1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih

Odlok o proračunu Občine Bistrica ob Sotli za leto 2012⁹ je bil sprejet 15. 2. 2012. Zaključni račun proračuna Občine Bistrica ob Sotli za leto 2012 je bil sprejet 24. 4. 2013.

1.2.3 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, ter med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Franjo Debelak, župan občine.

⁵ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/statfile2.asp>, stanje na dan 1. 1. 2013], 23. 5. 2013.

⁶ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

⁷ Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Bistrica ob Sotli za leto 2012, Uradni list RS, št. 38/13.

⁸ Tako kot opomba 7.

⁹ Uradni list RS, št. 14/12.

1.3 Predstavitev predmeta revizije

1.3.1 Splošno o tekočih transferih

Zakon o javnih financah¹⁰ (v nadaljevanju: ZJF) v drugem odstavku 11. člena določa, da se v bilanci prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO) proračuna občine izkazujejo odhodki, ki obsegajo tudi tekoče transfere. Podrobneje pojem tekočih transferov opredeljuje Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava¹¹ (v nadaljevanju: PEKN), ki v prvem odstavku 42. člena določa, da se na kontih skupine 41 (tekoči transferi) izkazujejo vsa nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnika sredstev v povračilo ne pridobi nikakršnega materiala ali drugega blaga oziroma prejemnik teh sredstev za plačnika ne opravi nikakršne storitve. Uporaba sredstev mora biti za prejemnika tekoče ali splošne narave in ne investicijskega značaja.

Tekoče transfere (konti skupine 41) po ekonomski klasifikaciji¹² glede na vrsto prejemnika sredstev delimo na:

- subvencije (konti podskupine 410), ki vključujejo vsa nepovratna sredstva, dana javnim ali zasebnim podjetjem, finančnim institucijam (banke, zavarovalnice) ali zasebnim tržnim proizvajalcem (obrtniki, kmetje, drugi proizvajalci blaga in izvajalci storitev na trgu);
- transfere posameznikom in gospodinjstvom (konti podskupine 411), ki zajemajo vsa plačila, namenjena tekoči porabi posameznikov in gospodinjstev na podlagi posebnih zakonov in predstavljajo splošni dodatek k družinskim dohodkom ali pa delno ali polno nadomestilo posameznikom ali gospodinjstvom za posebne vrste izdatkov;
- transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam (konti podskupine 412), ki zajemajo nepovratna sredstva, katerih upravičenci so javne ali zasebne organizacije in ustanove, katerih cilj ni pridobivanje dobička, temveč je namen njihovega delovanja dobrodelen ali javnosti koristen (dobrodelne organizacije, društva, verske organizacije, druge nepridobitne organizacije); delovanje teh organizacij je v interesu države oziroma občine;
- druge tekoče domače transfere (konti podskupine 413), ki zajemajo:
 - tekoče transfere občinam (kjer se izkazujejo nakazila ene občine drugi občini oziroma nakazila občine krajevnim, vaškim ali četrtnim skupnostim, če so te organizirane kot pravne osebe in imajo svoje proračune);
 - tekoče transfere v sklade socialnega zavarovanja;
 - tekoče transfere v javne sklade;
 - tekoče transfere v javne zavode;
 - tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, in
 - tekoče transfere v javne agencije.

Tekoči transferi v javne zavode in tekoča plačila drugim uporabnikom javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, se namenjajo izvajalcem javnih služb za izvajanje njihovih nalog na področju gospodarskih in negospodarskih javnih služb. Tekoči transferi v javne zavode so namenjeni za plače in druge prejemke zaposlenih, prispevke delodajalca in druge izdatke za blago in storitve;

¹⁰ Uradni list RS, št. 11/11-UPB4.

¹¹ Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12.

¹² Na podlagi določb PEKN.

- tekoče transfere v tujino (konti podskupine 414), ki obsegajo izdatke za plačila tekočih odhodkov različnim mednarodnim institucijam ter izdatke tujim vladnim in nevladnim neprofitnim institucijam in organizacijam v tujini.

1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov

Zakon o lokalni samoupravi je temeljni predpis, s katerim je urejen sistem lokalne samouprave v Republiki Sloveniji. Zakon o lokalni samoupravi v 21. členu določa, katere naloge opravljajo občine za zadovoljevanje potreb prebivalcev občine, med drugim naslednje naloge, ki se uresničujejo tudi z dodeljevanjem tekočih transferov:

- omogoča pogoje za gospodarski razvoj občine in v skladu z zakonom opravlja naloge s področja gostinstva, turizma in kmetijstva;
- v okviru svojih pristojnosti ureja, upravlja in skrbi za lokalne javne službe;
- pospešuje službe socialnega skrbstva, za predšolsko varstvo, osnovno varstvo otroka in družine, za socialno ogrožene, invalide in ostarele;
- ustvarja pogoje za izobraževanje odraslih, ki je pomembno za razvoj občine in za kakovost življenja njenih prebivalcev;
- pospešuje vzgojno-izobraževalno, informacijsko-dokumentacijsko, društveno in drugo dejavnost na svojem območju;
- pospešuje razvoj športa in rekreacije;
- pospešuje kulturno-umetniško ustvarjalnost, omogoča dostopnost do kulturnih programov, zagotavlja splošnoizobraževalno knjižnično dejavnost ter v skladu z zakonom skrbi za kulturno dediščino na svojem območju;
- skrbi za požarno varnost in organizira reševalno pomoč;
- organizira pomoč in reševanje ob elementarnih in drugih nesrečah;
- lahko podeljuje denarne pomoči in simbolične nagrade ob posebnih priložnostih ali obletnicah občanov;
- organizira opravljanje pokopališke in pogrebne službe;
- ureja druge lokalne zadeve javnega pomena.

Področje dodeljevanja tekočih transferov v občini urejajo številni predpisi. Med seboj se razlikujejo glede stopnje podrobnosti opredelitve nalog občine. Nekateri predpisi podrobno definirajo naloge občine na določenem področju, drugi pa opredeljujejo naloge občine zelo ohlapno oziroma določajo le minimalno aktivnost občine (opredeljeni so nameni, ki jih mora občina financirati, in nameni, ki so prepuščeni odločitvi občine, ali jih bo financirala). Nekateri področni predpisi opredeljujejo tudi pogoje in postopek za dodelitev sredstev.

Pri dodeljevanju transferov mora občina upoštevati ZJF in na njegovi podlagi izdano Uredbo o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev za spodbujanje razvojnih programov in prednostnih nalog¹³ (v nadaljevanju: uredba o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev) ter Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹⁴ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih).

¹³ Uradni list RS, št. 56/11.

¹⁴ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08.

ZJF v 10.b poglavju določa način dodeljevanja sredstev proračuna za izvajanje prednostnih in razvojnih nalog. V 106.f členu ZJF določa, da mora neposredni proračunski uporabnik za dodelitev sredstev določiti zahteve in merila, ki morajo biti objektivno utemeljena in določena na način, ki subsidiarno upošteva načela zakona, ki ureja javna naročila. Sredstva se praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni pogoji iz 106.j člena ZJF. Podrobneje je postopek dodelitve urejen v uredbi o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev.

Postopek dodelitve sredstev določa pravilnik o postopkih v 12. poglavju, in sicer za primere, ko se sredstva ne dodeljujejo na podlagi ZJF in uredbe o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev. Tudi po določilih pravilnika o postopkih se tekoči transferi praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni vsi predpisani pogoji. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se pravilnik ne uporablja, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Pri dodelitvi transferov, ki predstavljajo državno pomoč, pa postopek dodelitve dodatno opredeljuje tudi Zakon o spremljanju državnih pomoči¹⁵, na podlagi katerega je treba pred dodelitvijo transferov, ki predstavljajo državno pomoč, to prijaviti pristojnemu ministrstvu in pridobiti soglasje na predlagano shemo državnih pomoči ter o dodeljenih transferih letno poročati pristojnemu ministrstvu.

V nadaljevanju tega poročila na kratko povzemamo predpise in njihova določila, ki predstavljajo pravno podlago za dodeljevanje posameznih tekočih transferov, ki v strukturi tekočih transferov občine predstavljajo največji delež.

1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini

Tekoči transferi iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in primerjava z letom poprej so prikazani v tabeli 2.

¹⁵ Uradni list RS, št. 37/04.

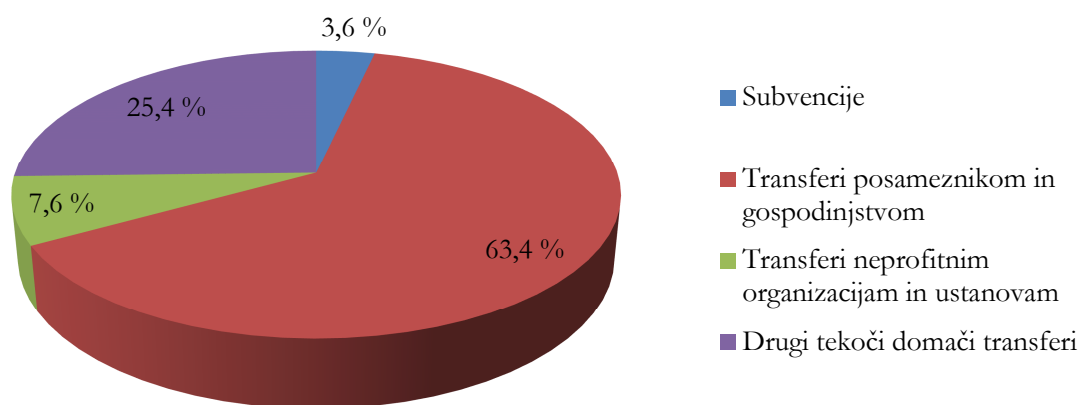
Tabela 2: Primerjava tekočih transferov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2011

Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Realizacija v letu 2011 v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)=(2)/(3)*100
41 Tekoči transferi	636.989	608.047	105
410 Subvencije	22.925	21.896	105
411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	404.037	361.855	112
412 Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	48.074	53.542	90
413 Drugi tekoči domači transferi	161.953	170.754	95

Vira: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Bistrica ob Sotli za leto 2011¹⁶ in Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Bistrica ob Sotli za leto 2012.

V BPO Zaključnega računa proračuna Občine Bistrica ob Sotli za leto 2012 so tekoči transferi občine izkazani v skupnem znesku 636.989 evrov, kar predstavlja 40,9 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za leto 2012. V primerjavi z letom poprej so se v letu 2012 zmanjšali transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam za 5.468 evrov oziroma 10,2 odstotka in drugi tekoči domači transferi za 8.801 evro oziroma 5,2 odstotka, povečale pa so se subvencije, in sicer za 1.029 evrov oziroma 4,7 odstotka in transferi posameznikom in gospodinjstvom za 42.182 evrov oziroma 11,7 odstotka.

Slika 1: Delež posameznih vrst tekočih transferov v vseh tekočih transferih občine v letu 2012



Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Bistrica ob Sotli za leto 2012.

¹⁶ Uradni list RS, št. 38/12.

Po podatkih iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 predstavljajo največji delež tekočih transferov transferi posameznikom in gospodinjstvom (63,4 odstotka), zatem drugi tekoči domači transferi (25,4 odstotka), transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (7,6 odstotka) in subvencije (3,6 odstotka).

Podrobnejša razdelitev tekočih transferov v letu 2012 na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov z deležem v celotnih tekočih transferih je predstavljena v tabeli 3.

Tabela 3: Tekoči transferi na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov ter delež v celotnih tekočih transferih v letu 2012

Skupina / podskupine / konti / podkonti	Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Delež v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4) = (3)/(osnova ¹⁷)*100
41	Tekoči transferi	636.989	100
410	Subvencije	22.925	3,6
4100	Subvencije javnim podjetjem	2.592	0,4
410000	Subvencioniranje cen javnim podjetjem	2.592	0,4
4102	Subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom	20.333	3,2
410217	Kompleksne subvencije v kmetijstvu	19.333	3,0
410299	Druge subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom	1.000	0,2
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	404.037	63,4
4111	Družinski prejemki in starševska nadomestila	2.000	0,3
411103	Darilo ob rojstvu otroka	2.000	0,3
4119	Drugi transferi posameznikom	402.037	63,1
411900	Regresiranje prevozov v šolo	61.554	9,7
411902	Doplačila za šolo v naravi	2.483	0,3
411909	Regresiranje oskrbe v domovih	27.550	4,3
411921	Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev	276.864	43,5
411999	Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom	33.586	5,3
412	Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	48.074	7,6
4120	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	48.074	7,6
412000	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	48.074	7,6

¹⁷ 636.989 evrov.

Skupina / podskupine / konti / podkonti	Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Delež v odstotkih $(4) = (3) / (\text{osnova}^{17}) * 100$
(1)	(2)	(3)	(4)
413	Drugi tekoči domači transferi	161.953	25,4
4130	Tekoči transferi občinam	5.772	0,9
413003	Sredstva, prenesena drugim lokalnim skupnostim	5.772	0,9
4131	Tekoči transferi v sklade socialnega zavarovanja	12.246	1,9
413105	Prispevek za zdravstveno zavarovanje oseb, ki ga plačujejo občine	12.246	1,9
4132	Tekoči transferi v javne sklade	10.518	1,7
413200	Tekoči transferi v javne sklade	10.518	1,7
4133	Tekoči transferi v javne zavode	131.737	20,6
413300	Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim	47.412	7,4
413302	Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve	84.325	13,2
4135	Tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki	1.680	0,3
413500	Tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki	1.680	0,3

Vira: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Bistrica ob Sotli za leto 2012 in bruto bilanca za leto 2012.

Največje deleže izkazanih tekočih transferov predstavljajo tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev (podkonto 411921) – 43,5 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve (podkonto 413302) – 13,2 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi za regresiranje prevozov v šolo (podkonto 411900) – 9,7 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (podkonto 412000) – 7,6 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim (podkonto 413300) – 7,4 odstotka vseh tekočih transferov in tekoči transferi za regresiranje oskrbe v domovih (podkonto 411909) – 4,3 odstotka vseh tekočih transferov. Navedeni tekoči transferi znašajo skupaj 545.779 evrov in predstavljajo 85,7 odstotka vseh tekočih transferov občine v letu 2012 (konti skupine 41).

1.4 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2012 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Preverjanje pravilnosti dodeljevanja tekočih transferov je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in internimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi, ki se nanašajo na dodeljevanje transferov in so navedeni v revizijskih programih. Podrobne

revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2012, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2012. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

2. UGOTOVITVE

2.1 Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol

Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 61.554 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo transfere za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol, so v letu 2012 znašali 62.651 evrov, kar predstavlja 9,7 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 4 odstotke vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol izkazani v znesku 61.554 evrov na podkontu 411900 – Regresiranje prevozov v šolo in v znesku 1.097 evrov na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.1.2.a tega poročila.

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja¹⁸ v 82. členu določa, da se iz sredstev lokalne skupnosti v skladu z normativi in standardi zagotavljajo med drugim tudi sredstva za prevoze učencev osnovne šole v skladu s 56. členom Zakona o osnovni šoli¹⁹ (v nadaljevanju: ZOsn), razen za prevoze učencev s posebnimi potrebami ob pouka prostih dnevih.

ZOsn v 56. členu določa, da ima učenec pravico do brezplačnega prevoza, če je njegovo prebivališče od osnovne šole oddaljeno več kot štiri kilometre. Učenec ima pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njegovega prebivališča od osnovne šole v 1. razredu, v ostalih razredih pa, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost učenca na poti v šolo. Učenec, ki obiskuje osnovno šolo zunaj šolskega okoliša, v katerem prebiva, ima pravico do povračila stroškov prevoza v višini, ki mu pripada, če bi osnovno šolo obiskoval v šolskem okolišu, v katerem prebiva. Pravico do brezplačnega prevoza ima tudi učenec, ki se prešola, če je njegovo prebivališče od osnovne šole, v katero je prešolan, oddaljeno več kot štiri kilometre.

Prav tako imajo otroci s posebnimi potrebami na podlagi 56. člena ZOsn pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njihovega prebivališča od osnovne šole, če je tako določeno v odločbi o usmeritvi. Otroci s posebnimi potrebami, ki imajo z odločbo o usmeritvi določeno izvajanje dodatne strokovne pomoči v zavodu za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, imajo pravico do povračila stroškov prevoza do zavoda, v katerem se ta pomoč izvaja, če je njihovo prebivališče od tega zavoda oddaljeno več kot štiri kilometre.

¹⁸ Uradni list RS, št. 16/07-UPB5, 36/08, 58/09 (64/09-popr., 65/09-popr.), 20/11.

¹⁹ Uradni list RS, št. 81/06-UPB3, 102/07, 107/10, 87/11.

O načinu prevoza se osnovna šola dogovori s starši in z občino. Če pa učencu ni mogoče zagotoviti prevoza, ima pravico do brezplačne oskrbe v kraju izobraževanja in pravico do brezplačnega prevoza domov ob pouka prostih dnevih.

V tabeli 4 so prikazani podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012.

Tabela 4: Podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012

Izvajalec storitev	Način izbire izvajalca	Obdobje opravljanja storitev za šolsko leto	Število učencev	Cena na kilometer v evrih	Zaračunan znesek v evrih	Cena na učenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7) = (6)/(4)
Integral Brebus Brežice, d. o. o., Brežice	javno naročilo	2009/2010 2010/2011 2011/2012 2012/2013	117	1,26	5.930	50,70
Zavod za šport Brežice	javno naročilo	2012/2013	1	0,42	455	455,00
Flucher Jože, s. p., Rogaška Slatina	javno naročilo	2011/2012 2012/2013	1	0,24	97	97,00
Osnovna šola Bistrica ob Sotli	neposredna pogodba	2012*	17	0,11	97 ²⁰	5,70
Javni vzgojno-izobraževalni zavod III. Osnovna šola Rogaška Slatina	neposredna pogodba	2012/2013	2	0,38	265 ²¹	132,50
Skupaj			138	/	6.844	/

Opomba: * Pogodba je sklenjena za koledarsko leto 2012.

Vir: podatki občine.

Občina je v oktobru 2012 storitve prevozov učencev osnovnih šol zagotavljala za 138 učencev. Prevoze so zagotavljali trije izvajalci in dve osnovni šoli s šolskima kombijema. Cena za prevoženi kilometer se je gibala v razponu od 0,22 evra do 1,26 evra na kilometer za organizirani prevoz in od 0,11 evra do 0,38 evra na kilometer za prevoz s šolskim kombijem, mesečni znesek na učenca pa se je gibal od 50,70 evra do 455 evrov na učenca za organiziran prevoz in od 5,70 evra do 132,50 evra na učenca za prevoz s šolskim kombijem.

²⁰ Znesek zajema stroške goriva.

²¹ Znesek zajema stroške kilometrine in stroške voznika.

2.1.1 Javno naročilo za izvajanje storitev prevozov učencev osnovnih šol

Občina je z izbranim izvajalcem, Integral Brebus Brežice, d. o. o., Brežice, na podlagi izvedenega postopka zbiranja ponudb 25. 8. 2009 sklenila pogodbo o zagotavljanju storitev prevozov učencev osnovnih šol za šolska leta 2009/2010, 2010/2011 in 2011/2012 z možnostjo podaljšanja za eno šolsko leto. Občina je z izvajalcem 30. 10. 2009 sklenila aneks št. 1 zaradi spremembe obsega prevozov, 27. 9. 2010 aneks št. 2 zaradi spremembe cen prevozov in 23. 8. 2012 aneks št. 3 zaradi podaljšanja pogodbe še za eno šolsko leto ter spremembe cen prevozov.

2.1.1.a Župan je 1. 7. 2009 izdal sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila. Ocenjena vrednost javnega naročila je znašala 36.290 evrov in je predstavljala vrednost storitev za eno šolsko leto²². Javno naročilo je bilo ob upoštevanju enoletne ocenjene vrednosti izvedeno po postopku zbiranja ponudb. Občina je v letu 2012 izvajalcu plačala 54.390 evrov.

V prvem odstavku 14. člena Zakona o javnem naročanju²³ (v nadaljevanju: ZJN-2) je določeno, da mora naročnik zaradi izbire pravilnega postopka javnega naročanja, upoštevaje celotno skupno vrednost plačil brez DDV, izračunati ocenjeno vrednost javnega naročila, vključno z možnostjo povečanja obsega naročila in s katerimkoli povečanjem vrednosti pogodbe. V tretjem odstavku 14. člena ZJN-2 je določeno, da naročnik ne sme določiti ocenjene vrednosti javnega naročila tako, da bi se zaradi nižje ocenjene vrednosti izognil uporabi ZJN-2 glede na mejne vrednosti javnega naročila. ZJN-2 v osmem odstavku 14. člena določa, da mora pri javnih naročilih storitev brez navedene skupne cene izračun ocenjene vrednosti pri javnih naročilih za določeno obdobje 48 mesecev ali manj temeljiti na skupni vrednosti za njihovo celotno trajanje.

Ob upoštevanju, da je bil predmet javnega naročila zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol za najmanj tri šolska leta z možnostjo podaljšanja za eno šolsko leto in določbe 14. člena ZJN-2, bi morala ocenjena vrednost javnega naročila znašati najmanj 145.160 evrov²⁴. Občina ni pravilno določila ocenjene vrednosti javnega naročila, kar je v neskladju s prvim, tretjim in z osmim odstavkom 14. člena ZJN-2. Občina zaradi tako ocenjene vrednosti storitev prevozov učencev v osnovno šolo ni oddala po enem od predpisanih postopkov javnega naročanja, kar je v neskladju s točko c) drugega odstavka 24. člena ZJN-2, ki je določal, da naročnik, če je vrednost predmeta javnega naročila blaga in storitev brez DDV enaka ali višja od 133.000 evrov, javno naročanje izvede po postopkih iz 1. do 5. točke prvega odstavka 24. člena ZJN-2 (odprti postopek, postopek s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti, konkurenčni dialog, postopek s pogajanjem po predhodni objavi, postopek s pogajanjem brez predhodne objave).

Ukrepi občine

Občina je v letu 2013 izvedla javno naročilo za zagotavljanje storitev prevozov šolskih otrok za šolska leta 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 in 2016/2017 po odprtem postopku.

²² 191 kilometrov * 190 šolskih dni * 1 evro na kilometer na dan = 36.290 evrov.

²³ Uradni list RS, št. 128/06, 16/08, 19/10, 18/11, 90/12.

²⁴ 36.290 evrov * 4 šolska leta = 145.160 evrov (pri tem ni upoštevan koeficient rasti cen življenjskih potrebščin v Republiki Sloveniji).

2.1.2 Izkazovanje tekočih transferov za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol

2.1.2.a Čepprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol med tekočimi transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve.

Občina je del tekočih transferov za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol v znesku 1.097 evrov napačno izkazala na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve namesto na podkontu 411900 – Regresiranje prevozov v šolo. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih tekočih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.2 Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle

Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle²⁵ so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 27.550 evrov, kar predstavlja 4,3 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 1,8 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o socialnem varstvu²⁶ (v nadaljevanju: ZSV) v 16. členu določa, da institucionalno varstvo obsega vse oblike pomoči v zavodu, v drugi družini ali drugi organizirani obliki, s katerimi se upravičencem nadomeščajo ali dopolnjujejo funkcije doma in lastne družine, zlasti pa bivanje, organizirana prehrana in varstvo ter zdravstveno varstvo. ZSV v 99. členu določa, da se iz proračuna občine med drugim financirajo tudi stroški storitev v zavodih za odrasle, kadar je upravičenec oziroma drug zavezanec delno ali v celoti oproščen plačila. Sredstva za financiranje stroškov storitev v zavodih za odrasle se financirajo iz proračuna občine, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. V skladu s 100. členom ZSV in 4. členom Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev²⁷ (v nadaljevanju: uredba o merilih za določanje oprostitev) lahko center za socialno delo za upravičenca določi oprostitev tudi, ko mu je bila zagotovljena nadomestna oblika bivanja in oskrbe izven mreže javne službe. Če tako odloči pristojni organ občine, lahko občina po določilu 100.a člena ZSV določi oprostitev tudi za nadomestne oblike bivanja in oskrbe izven mreže javne službe za uporabnike storitev izven mreže javne službe, ki do oprostitve niso upravičeni na podlagi ZSV. Po določilu 7. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev odloča o oprostitvah pri plačilu storitev institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe, pristojni organ financerja, ki lahko za vodenje postopkov sklene pogodbo s pristojnim centrom za socialno delo.

V tabeli 5 so prikazani podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012.

²⁵ Izkazani so na podkontu Regresiranje oskrbe v domovih.

²⁶ Uradni list RS, št. 3/07-UPB2 (23/07-popr., 41/07-popr.), 57/12.

²⁷ Uradni list RS, št. 110/04, 124/04.

Tabela 5: Podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012

Oblika varstva	Število upravičencev	Število izvajalcev	Zaračunan znesek v evrih	Cena na upravičenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (4)/(2)
Zavod za odrasle	5	2	2.438	487,60
Izven mreže javne službe	/	/	/	/
Skupaj	5	2	2.438	487,60

Vir: podatki občine.

V letu 2012 je občina v povprečju financirala stroške storitev v zavodih za odrasle petim upravičencem, posamezniku je v povprečju plačala 5.510 evrov letno oziroma 459 evrov na mesec.

2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle

Občina je v oktobru 2012 zagotavljala sofinanciranje plačila storitev v zavodih za odrasle petim upravičencem v znesku 2.438 evrov.

2.2.1.a Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev²⁸ v 5. točki 6. člena določa, da o pravici do oprostitve plačila socialnovarstvenih storitev po ZSV²⁹ odločajo centri za socialno delo. Oprostitev upravičenca se v skladu s prvim odstavkom 19. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev določi kot razlika med vrednostjo storitve in njegovim prispevkom. Za upravičence, ki jim je bila z odločbo centra za socialno delo priznana oprostitvev plačila storitev v zavodih za odrasle, zagotavlja plačila občina, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. Občina zagotavlja plačilo stroškov storitev v zavodih za odrasle v višini oprostitve upravičenca, zmanjšane za prispevke drugih zavezancev, če jih upravičenec ima.

Odločba o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva vsebuje znesek prispevka upravičenca, znesek prispevka zavezanca in znesek oprostitve upravičenca k plačilu storitve. Uredba o merilih za določanje oprostitev v 35. členu določa, da se oprostitvev upravičenca, ki je samska oseba in je v institucionalnem varstvu, spremeni ob vsakokratni uskladitvi dohodkov upravičenca tako, da mu je po uskladitvi dohodkov zagotovljen znesek v višini meje socialne varnosti. Poleg tega se oprostitvev upravičenca v skladu z 41. členom uredbe o merilih za določanje oprostitev uskladi ob vsakokratni uskladitvi cene storitve tako, da se poveča za višino uskladitve in za enako višino poveča doplačilo občine. V skladu s tretjim odstavkom 6. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev je obveznost občine za plačilo storitve določena kot razlika med oprostitvijo upravičenca in prispevkom zavezanca.

Občina je morala v oktobru 2012 zagotavljati sofinanciranje plačila storitev za pet upravičencev. Plačala je dva računa za storitve v skupnem znesku 2.438 evrov. Zaračunani zneski stroškov storitev občini za vseh pet upravičencev niso bili enaki zneskom obveznosti občine, ki so bili določeni v odločbah centra za

²⁸ Uradni list RS, št. 62/10, 40/11.

²⁹ Vključujejo tudi storitve institucionalnega varstva v zavodih za odrasle.

socialno delo. Razlika pri posameznih upravičencih je za oktober 2012 znašala od 16 evrov do 177 evrov, skupaj za vse upravičence pa 481 evrov. Po navedbah občine je neuskklajenost posledica sprememb cen izvajalcev storitev in sprememb dohodkov upravičencev, o čemer pa občina ni pridobila podatkov oziroma je po navedbah občine center za socialno delo in izvajalci storitev o spremembah niso obveščali (občina od centra za socialno delo novih odločb zaradi sprememb dohodkov ali spremenjenih potreb upravičencev ni prejela oziroma od izvajalcev storitev ni pridobila ali prejela podatkov, ki so podlaga za uskladitev zneskov oprostitev zaradi sprememb cen storitev)³⁰.

Občina pri preveritvi in plačilu računov za stroške storitev v zavodih ni razpolagala z vsemi podatki, na podlagi katerih bi bilo mogoče v celoti preveriti, ali so zaračunani zneski storitev skladni z obveznostmi občine po ZSV in uredbi o merilih za določanje oprostitev, torej pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Ukrepi občine

Občina je 2. 7. 2014 pripravila osnutek pogodbe o izvajanju socialnovarstvenih storitev v letu 2014, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine ter zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle ter zavode pozvala k sklenitvi pogodb.

2.2.1.b ZSV v prvem odstavku 100.b člena določa, da se uporabniku storitve, ki uveljavlja oprostitev plačila storitve institucionalnega varstva, če je ta lastnik nepremičnine, z odločbo o oprostitvi plačila v korist občine, ki zanj financira institucionalno varstvo, prepove odtujiti in obremeniti nepremičnino, katere lastnik je v korist občine, ki zanj financira institucionalno varstvo. V drugem odstavku 100.b člen ZSV določa, da o prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnine v korist občine pristojni center za socialno delo odloči v izreku odločbe o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva. V tretjem odstavku 100.b člen ZSV določa, da se prepoved odtujitve in obremenitve na podlagi dokončne odločbe iz drugega odstavka 100.b člena ZSV zaznamuje v zemljiški knjigi.

Občina je od Centra za socialno delo Šmarje pri Jelšah (v nadaljevanju: CSD Šmarje pri Jelšah) prejela odločbi o oprostitvi plačila storitev institucionalnega varstva³¹, v katerih je bilo ugotovljeno, da sta upravičenca lastnika nepremičnin, in določeno, da se upravičencema prepove odtujiti in obremeniti nepremičnine, katerih lastnika sta, ter da se ta prepoved zaznamuje v zemljiški knjigi v korist občine. Občina je v letu 2012 za navedena upravičenca plačala 11.194 evrov stroškov storitev v zavodih za odrasle.

Na podlagi dokončnih odločb CSD Šmarje pri Jelšah, ki sta vsebovali določilo o zaznambi prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v korist občine, vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v zemljiško knjigo v korist občine ni bil izveden. Navedeno kaže na pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol, kot so opredeljene v 100. členu ZJF, saj občina ni zaznala nepravilnosti pri vpisu v zemljiško knjigo in nanje ni opozorila CSD Šmarje pri Jelšah.

³⁰ Uredba o merilih za določanje oprostitev v 41. členu določa, da mora izvajalec storitve o usklajeni višini oprostitev ob vsakokratni spremembi cene storitve obvestiti občino kot plačnika storitve.

³¹ Z dne 21. 1. 2008 in 15. 7. 2011, ki sta postali dokončni 7. 2. 2008 in 4. 8. 2011.

Ukrep občine

Vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v korist občine je bil za oba upravičenca v zemljiški knjigi izveden 11. 2. 2014.

2.3 Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 276.864 evrov, kar predstavlja 43,5 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 17,8 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o vrtcih³² (v nadaljevanju: ZVrt) v 28. členu določa, da se iz proračuna občine vrtcem zagotavljajo sredstva v višini razlike med ceno programov in plačilom staršev. Cena programa vsebuje stroške vzgoje, varstva in prehrane, ki jih sestavljajo:

- stroški dela zaposlenih v vrtcu, ki se ugotavljajo v skladu z zakonom, normativi in standardi ter kolektivno pogodbo,
- stroški materiala in storitev za izvajanje programa in
- stroški živil za otroke.

V skladu s četrtem odstavkom 28. člena ZVrt sredstva zagotavlja občina, v kateri imajo otrokovi starši stalno prebivališče, občina pa zagotavlja tudi sredstva za otroke tujcev, katerih starši imajo na njenem območju stalno ali začasno prebivališče, če je vsaj eden od staršev zavezanec za dohodnino v Republiki Sloveniji. Občina ustanoviteljica javnemu vrtcu zagotavlja tudi sredstva za pokrivanje stroškov za dejavnosti in naloge za izvajanje programa za predšolske otroke, ki jih ni mogoče všteti v ceno programa.

Občina mora v skladu s 34. členom ZVrt, ki določa pogoje za financiranje zasebnih vrtcev in delež sredstev, ki pripadajo zasebnemu vrtcu za posameznega otroka, financirati tudi zasebne vrtce, ki izpolnjujejo v tem členu določene pogoje, in v skladu s 37. členom ZVrt tudi predšolsko vzgojo na domu.

O pravici do znižanega plačila za programe vrtcev po ZVrt v skladu s 1. točko 6. člena Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev odločajo centri za socialno delo.

V tabeli 6 so prikazani podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012.

³² Uradni list RS, št. 100/05-UPB2, 25/08, 36/10.

Tabela 6: Podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012

Naziv vrtca	Zavod (javni/ zasebni)	Občina je (so)ustanoviteljica (da/ne)	Število vključenih otrok	Plačana razlika za oktober 2012 v evrih
Osnovna šola Bistrica ob Sotli, Vrtec Pikapolonica	javni	da	53	20.340
Osnovna šola Dobova, Vrtec Najdihojca	javni	ne	1	258
Osnovna šola Bizeljsko, Vrtec Bizeljsko	javni	ne	1	379
Vrtec Velenje	javni	ne	2	438
Skupaj			57	21.415

Vir: podatki občine.

Na dan 1. 10. 2012 je bilo v štiri vrtce vključenih 57 otrok iz občine. Vrtec, katerega ustanoviteljica³³ je občina, je obiskovalo 53 od 57 otrok oziroma 93 odstotkov vseh.

Občina je za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012 vrtcu, katerega ustanoviteljica je, plačala 259.185 evrov, kar predstavlja 93,6 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012, preostalim vrtcem pa 17.679 evrov oziroma 6,4 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012.

Občina je v letu 2012 v povprečju plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev za 59 otrok³⁴, in sicer povprečno 4.693 evrov letno oziroma 391 evrov mesečno za posameznega otroka.

V tabeli 7 so prikazani podatki o cenah dnevni programov vrtcev po vrstah oddelkov za vse vrtce, ki so jih v oktobru 2012 obiskovali otroci iz občine.

³³ Občina Bistrica ob Sotli je z Odlokom o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Bistrica ob Sotli (v nadaljevanju: odlok o ustanovitvi osnovne šole; Uradni list RS, št. 71/99, 75/00, 64/08, 14/10) ustanovila Javni vzgojno-izobraževalni zavod Osnovna šola Bistrica ob Sotli (v nadaljevanju: osnovna šola Bistrica ob Sotli), v sestavo katerega sodi tudi Vrtec Pikapolonica.

³⁴ V posameznih 12 mesecih je občina plačala razliko med ceno programov in plačili staršev od najmanj 51 do največ 66 osebam, v povprečju pa v vseh 12 mesecih 59 osebam.

Tabela 7: Podatki o cenah dnevnih programov vrtcev po vrstah oddelkov

v evrih na mesec

Naziv vrtca	Oddelek I. starostnega obdobja	Oddelek II. starostnega obdobja	Kombinirani oddelek	Razvojni oddelek
Osnovna šola Bistrica ob Sotli, Vrtec Pikapolonica	414	414	/	/
Osnovna šola Dobova, Vrtec Najdihojca	475	336	375	845
Osnovna šola Bizeljsko, Vrtec Bizeljsko	475	336	375	845
Vrtec Velenje	428,70	318,32	335,37	1.075,03
Povprečna cena	448,18	351,08	361,79	921,68

Viri: Sklep o določitvi cen programov v enoti vrtcev Pikapolonica (Uradni list RS, št. 71/12), Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje v javnih vrtcih, znižanju plačil staršev in rezervaciji (Uradni list RS, št. 104/11), Sklep o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje (Uradni vestnik Mestne občine Velenje, št. 17/12).

Vrtec, katerega ustanoviteljica je občina, ima najnižjo ceno dnevnih programov za I. starostno obdobje in najvišjo ceno dnevnih programov za II. starostno obdobje.

2.4 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 48.074 evrov, kar predstavlja 7,6 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 3,1 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012 so bili tekoči transferi na področju otroških in mladinskih dejavnosti v znesku 12.470 evrov, tekoči transferi gasilski zvezi in prostovoljnemu gasilskemu društvu v znesku 11.800 evrov, tekoči transferi na področju kulture v znesku 5.155 evrov, tekoči transferi na področju športa v znesku 4.949 evrov in tekoči transferi na področju humanitarnih dejavnosti v znesku 4.860 evrov. Občina je v letu 2012 za dodelitev tekočih transferov izvedla sedem javnih razpisov.

2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 5.155 evrov, kar predstavlja 10,7 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 8 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju kulture in način njihove dodelitve.

Tabela 8: Izplačana sredstva na področju kulture v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	1	4.250	82,5
Dodelitev z neposredno pogodbo	2	636	12,3
Dodelitev na drugih podlagah	1	269	5,2
Skupaj	4	5.155	100,0

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 štirim prejemnikom na področju kulture izplačala sredstva v skupnem znesku 5.155 evrov (od tega jih je 82,5 odstotka dodelila z javnim razpisom, 12,3 odstotka z neposredno pogodbo in 5,2 odstotka na drugih podlagah).

2.4.1.1 Lokalni program za kulturo

2.4.1.1.a Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo³⁵ (v nadaljevanju: ZUJIK) v 9. členu določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo predvsem na podlagi:

- letnih izvedbenih načrtov nosilcev javnega interesa iz 22. člena ZUJIK,
- javnih razpisov in javnih pozivov za financiranje javnih kulturnih programov in kulturnih projektov,
- aktov o ustanovitvi javnih zavodov, njihovih strateških načrtov in letnih programov dela,
- javnih razpisov za oddajo javne kulturne infrastrukture in
- upravnih odločb.

Nacionalni program za kulturo se na podlagi 10. člena ZUJIK sprejema za obdobje štirih let. Glede vsebine in postopka lokalnega programa za kulturo se v skladu s 14. členom ZUJIK smiselno uporabljajo določbe ZUJIK o nacionalnem programu za kulturo.

Občina za leto 2012 ni sprejela lokalnega programa za kulturo, kar je v neskladju z 9. členom ZUJIK, ki določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo.

Ukrep občine

Občinski svet je 29. 4. 2014 sprejel Letni program kulture v Občini Bistrica ob Sotli za leto 2014³⁶.

³⁵ Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10, 20/11.

³⁶ Št. 410-0007/2014-3.

2.4.1.2 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je marca 2012 objavila³⁷ javni razpis za sofinanciranje programov društev na področju ljubiteljske kulturne dejavnosti v Občini Bistrica ob Sotli za leto 2012 (v nadaljevanju: javni razpis za kulturo). Na podlagi izvedenega javnega razpisa in sklenjene pogodbe je občina izvajalcu kulturnih programov dodelila in izplačala sredstva v znesku 4.250 evrov.

2.4.1.2.a ZUJIK v tretjem odstavku 104. člena v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena določa, da župan sprejme sklep o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov, s katerim določi vrsto postopka, datum objave in besedilo razpisa. Župan pri navedenem javnem razpisu ni sprejel sklepa o začetku postopka javnega razpisa za kulturo in s tem ravnal v neskladju s tretjim odstavkom 104. člena ZUJIK.

Ukrepi občine

Župan je 3. 4. 2014 sprejel sklep o začetku postopka Javnega razpisa za sofinanciranje programov društev na področju ljubiteljske kulturne dejavnosti v Občini Bistrica ob Sotli v letu 2014.

2.4.1.2.b Občina je 8. 3. 2012 v tedniku Oko in na spletni strani objavila javni razpis za kulturo, kjer je bilo določeno, da je rok za prijavo na javni razpis 30. 3. 2012. Občina je z določitvijo razpisnega roka, ki je bil krajši od enega meseca (22 dni), ravnala v skladu s Pravilnikom o sofinanciranju programov društev na področju ljubiteljske kulturne dejavnosti v Občini Bistrica ob Sotli³⁸, vendar v neskladju s 115. členom ZUJIK, ki določa, da mora javni razpis trajati najmanj en mesec.

Ukrepi občine

Občina je v javnem razpisu za kulturo v letu 2014 določila razpisni rok, ki je daljši od enega meseca.

2.4.1.2.c Objava javnega razpisa za kulturo ni vsebovala obdobja, v katerem morajo biti dodeljena sredstva porabljena, kar je v neskladju s 114. členom ZUJIK, ki določa sestavine objave javnega razpisa.

2.4.1.2.d Občina je 4. 5. 2012 s Kulturnim društvom Bistrica ob Sotli (v nadaljevanju: KD Bistrica ob Sotli) sklenila pogodbo o sofinanciranju programov ljubiteljske kulturne dejavnosti v znesku 4.250 evrov. Občina je že pred izvedbo javnega razpisa³⁹ in pred podpisom pogodbe KD Bistrica ob Sotli dodelila sredstva v znesku 1.000 evrov in jih opredelila kot akontacijo sredstev, dodeljenih z javnim razpisom, sredstva v znesku 3.250 evrov pa mu je nakazala po podpisu pogodbe.

Občina je KD Bistrica ob Sotli dodelila 1.000 evrov, preden je bil izveden javni razpis in preden je z njim sklenila pogodbo, kar je v neskladju s 57. členom ZUJIK, ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega programa sklene pogodbo na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva po postopku, določenem v ZUJIK, in v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzame obveznost s pisno pogodbo.

³⁷ Tednik Oko, št. 140/12.

³⁸ Uradni list RS, št. 14/12.

³⁹ 6. 2. 2012.

2.4.1.3 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa

2.4.1.3.a Občina je v letu 2012 trem izvajalcem kulturnih programov dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 905 evrov, in sicer:

- z neposredno pogodbo sredstva v skupnem znesku 636 evrov:
 - Umetniškemu društvu folklorna skupina Kozje za izvedbo programa ob obletnici društva 100 evrov,
 - KD Bistrica ob Sotli 536 evrov;
- na drugi podlagi:
 - Društvu pihalne godbe Orlica, Bistrica ob Sotli 269 evrov.

Občina je trem izvajalcem kulturnih programov dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 905 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv, kar je v neskladju s 57. členom ZUJIK, ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega programa sklene pogodbo na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva po postopku, določenem v ZUJIK. Z izvajalcem kulturnega programa, ki je prejel sredstva v skupnem znesku 269 evrov, občina ni sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

2.4.2 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 4.949 evrov, kar predstavlja 10,3 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 9 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju športa in način njihove dodelitve.

Tabela 9: Izplačana sredstva na področju športa v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	1	3.045	61,5
Dodelitev z neposredno pogodbo	6	1.904	38,5
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	7	4.949	100,0

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 sedmim prejemnikom na področju športa izplačala sredstva v skupnem znesku 4.949 evrov (od tega jih je 61,5 odstotka dodelila z javnim razpisom in 38,5 odstotka z neposredno pogodbo).

2.4.2.1 Letni program športa

2.4.2.1.a Zakon o športu⁴⁰ (v nadaljevanju: ZSpo) v drugem odstavku 3. člena določa, da lokalna skupnost javni interes v športu uresničuje tako, da med drugim zagotavlja sredstva za realizacijo dela nacionalnega programa, ki se nanaša na lokalne skupnosti, in z zagotavljanjem sredstev za izvedbo lokalnega programa športa. Izvajanje nacionalnega programa se na podlagi 7. člena ZSpo določi z letnimi programi, ki jih sprejmejo lokalne skupnosti. ZSpo v drugem odstavku 7. člena določa, da lokalna skupnost sprejme letni program športa, s katerim določi:

- programe športa, ki se sofinancirajo iz javnih sredstev,
- obseg in vrsto dejavnosti, potrebnih za njegovo uresničevanje, in
- obseg sredstev, ki se zagotovijo v proračunu lokalne skupnosti.

Občina v letu 2012 ni imela sprejetega letnega programa športa, kar je v neskladju s 7. členom ZSpo.

Ukrep občine

Občinski svet je 17. 3. 2014 sprejel Letni program športa v Občini Bistrica ob Sotli⁴¹.

2.4.2.2 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je marca 2012 objavila⁴² javni razpis za sofinanciranje letnih programov športa v Občini Bistrica ob Sotli v letu 2012 (v nadaljevanju: javni razpis za šport). Na podlagi izvedenega javnega razpisa in sklenjene pogodbe je občina izvajalcu športnih programov dodelila in izplačala sredstva v znesku 3.045 evrov.

2.4.2.2.a Objava javnega razpisa za šport ni vsebovala obdobja, v katerem morajo biti dodeljena sredstva porabljena, in datuma odpiranja vlog za dodelitev sredstev, kar je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih, ki določa sestavine objave javnega razpisa.

2.4.2.2.b Občina je 14. 5. 2012 s Športnim društvom Bistrica ob Sotli (v nadaljevanju: ŠD Bistrica ob Sotli) sklenila pogodbo o sofinanciranju letnih programov športa v znesku 3.045 evrov. Občina je že pred izvedbo javnega razpisa⁴³ in pred podpisom pogodbe ŠD Bistrica ob Sotli dodelila sredstva v znesku 1.000 evrov in jih opredelila kot akontacijo sredstev, dodeljenih z javnim razpisom, sredstva v znesku 2.045 evrov pa je športnemu društvu nakazala po podpisu pogodbe.

Občina je ŠD Bistrica ob Sotli dodelila 1.000 evrov, preden je bil izveden javni razpis in preden je z njim sklenila pogodbo, kar je v neskladju z 10. členom ZSpo, ki določa, da izvajalce letnega programa športa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa, in v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

⁴⁰ Uradni list RS, št. 22/98.

⁴¹ Št. 410-0007/2014-2.

⁴² Tako kot opomba 37.

⁴³ 9. 3. 2012.

2.4.2.3 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa

2.4.2.3.a Občina je v letu 2012 šestim izvajalcem športnih programov s sklenitvijo neposrednih pogodb dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 1.904 evre, in sicer:

- Strelskemu klubu Kunšperk, Bistrica ob Sotli 1.000 evrov,
- ŠD Bistrica ob Sotli 397 evrov,
- Športnemu, kulturnemu, turističnemu, kmetijskemu društvu Konjenica Virštanj – Obsotelje, Podčetrtek 200 evrov,
- Smučarskemu društvu Obsotelje, Podčetrtek 63 evrov,
- Klubu mladih Kozje 100 evrov in
- Društvu prijateljev mladine Bistrica ob Sotli 144 evrov,

ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z 10. členom ZSpo, ki določa, da izvajalce letnega programa športa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

2.4.3 Tekoči transferi na področju otroške in mladinske dejavnosti

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju otroških in mladinskih dejavnosti so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 12.470 evrov, kar predstavlja 25,9 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 10 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju otroške in mladinske dejavnosti in način njihove dodelitve.

Tabela 10: Izplačana sredstva na področju otroške in mladinske dejavnosti v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	2	12.470	100,0
Dodelitev z neposredno pogodbo	/	/	/
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	2	12.470	100,0

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 dvema prejemnikoma na področju otroške in mladinske dejavnosti izplačala sredstva v skupnem znesku 12.470 evrov.

2.4.3.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je marca 2012 objavila⁴⁴ javni razpis za dodelitev proračunskih sredstev za otroške in mladinske programe v Občini Bistrica ob Sotli za leto 2012 (v nadaljevanju: javni razpis za otroške in mladinske programe). Na podlagi izvedenega javnega razpisa in sklenjenih pogodb je občina dvema izvajalcema otroških in mladinskih programov dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 12.470 evrov.

2.4.3.1.a Objava javnega razpisa za otroške in mladinske programe ni vsebovala obdobja, v katerem morajo biti dodeljena sredstva porabljena, in datuma odpiranja vlog za dodelitev sredstev, kar je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih, ki določa sestavine objave javnega razpisa.

2.4.3.1.b Župan je 30. 3. 2012 s sklepom imenoval strokovno komisijo za odpiranje ter ocenjevanje vlog, prispelih na javni razpis. Članica strokovne komisije je bila v sorodstvenem razmerju s predsednikom društva, ki se je prijavilo na javni razpis za otroške in mladinske programe, na podlagi katerega mu je občina v letu 2012 nakazala sredstva v znesku 2.470 evrov. Župan je na podlagi sklepa v strokovno komisijo imenoval člana, ki je bil s prejemnikom sredstev interesno povezan, kar je v neskladju s četrtem odstavkom 218. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da predsednik in člani komisije s prejemniki sredstev ne smejo biti interesno povezani.

Ukrep občine

Župan je 5. 5. 2014 imenoval strokovno komisijo, v katero ni imenoval članov, ki bi bili interesno povezani s prejemniki sredstev.

2.4.3.1.c Občina je 4. 5. 2012 z Mladinskim društvom Bistrica ob Sotli sklenila pogodbo o sofinanciranju otroških in mladinskih programov v znesku 10.000 evrov. Občina je že pred izvedbo javnega razpisa⁴⁵ in pred podpisom pogodbe Mladinskemu društvu Bistrica ob Sotli dodelila sredstva v znesku 4.000 evrov in jih opredelila kot akontacijo sredstev, dodeljenih z javnim razpisom, sredstva v znesku 6.000 evrov pa mu je nakazala po podpisu pogodbe.

Občina je Mladinskemu društvu Bistrica ob Sotli dodelila 4.000 evrov, preden je bil izveden javni razpis, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih, in preden je z njim sklenila pisno pogodbo, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

2.4.4 Tekoči transferi na področju humanitarnih dejavnosti

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju humanitarnih dejavnosti so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 4.860 evrov, kar predstavlja 10,1 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 11 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju humanitarnih dejavnosti in način njihove dodelitve.

⁴⁴ Tako kot opomba 37.

⁴⁵ 2. 2. 2012.

Tabela 11: Izplačana sredstva na področju humanitarnih dejavnosti v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	4	1.705	35,1
Dodelitev z neposredno pogodbo	1	3.155	64,9
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	5	4.860	100,0

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 petim prejemnikom na področju humanitarnih dejavnosti izplačala sredstva v skupnem znesku 4.860 evrov (od tega jih je 35,1 odstotka dodelila z javnim razpisom in 64,9 odstotka z neposredno pogodbo).

2.4.4.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je marca 2012 objavila⁴⁶ javni razpis za sofinanciranje programov društev in organizacij na področju socialno-humanitarnih nepridobitnih dejavnosti v letu 2012 (v nadaljevanju: javni razpis na področju humanitarnih dejavnosti). Na podlagi izvedenega javnega razpisa in sklenjenih pogodb je občina štirim društvom dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 1.705 evrov.

2.4.4.1.a Objava javnega razpisa na področju humanitarnih dejavnosti ni vsebovala obdobja, v katerem morajo biti dodeljena sredstva porabljena, in datuma odpiranja vlog za dodelitev sredstev, kar je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih, ki določa sestavine objave javnega razpisa.

2.4.5 Drugi tekoči transferi

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 14.720 evrov, kar predstavlja 30,6 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 12 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na različnih področjih in način njihove dodelitve.

⁴⁶ Tako kot opomba 37.

Tabela 12: Izplačana sredstva na različnih področjih v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z neposredno pogodbo	4	14.550	98,8
Dodelitev na drugih podlagah	3	170	1,2
Skupaj	7	14.720	100,0

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 sedmim prejemnikom na različnih področjih izplačala sredstva v skupnem znesku 14.720 evrov (od tega jih je 98,8 odstotka dodelila z neposredno pogodbo in 1,2 odstotka na drugih podlagah).

2.4.5.a Občina je v letu 2012 štirim prejemnikom na različnih področjih dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 220 evrov, in sicer:

- z neposredno pogodbo: Društvu kmetič Ajda, Šmarje pri Jelšah 50 evrov;
- na drugih podlagah sredstva v skupnem znesku 170 evrov:
 - Društvu podeželske mladine Šmarje pri Jelšah 50 evrov,
 - Društvu paraplegikov jugozahodne Štajerske, Celje 50 evrov in
 - Župniji Sveti Peter pod Svetimi gorami 70 evrov,

ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih. S tremi prejemniki sredstev, ki so prejeli sredstva v skupnem znesku 170 evrov, občina ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

Ukrep občine

Občina je izdelala opis procesov za dodelitev transferov v občini, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo.

2.5 Tekoči transferi v javne zavode

Tekoči transferi v javne zavode so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 131.737 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v javne zavode, so v letu 2012 znašali 130.640 evrov, kar predstavlja 20,5 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 8,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi v javne zavode izkazani na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim v znesku 47.412 evrov in na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve v znesku 84.325 evrov. Na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve pa so napačno izkazani tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevoznih učencev osnovnih šol v znesku 1.097 evrov, na kar smo opozorili v točki 2.1.2.a tega poročila.

V letu 2012 je občina 83.406 evrov oziroma 63,8 odstotka vseh tekočih transferov v javne zavode dodelila javnemu zavodu na področju vzgoje in izobraževanja.

2.5.1 Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja

Občina lahko v skladu s 3. členom Zakona o zavodih⁴⁷ za izvajanje javnih služb ustanovi javne zavode. Občina je 15. 7. 1999 z odlokom o ustanovitvi osnovne šole ustanovila osnovno šolo Bistrica ob Sotli. V 2. členu odloka o ustanovitvi osnovne šole je določeno, da v sestavo javnega zavoda sodi tudi Vrtec Pikapolonica.

Občina je 1. 3. 2012 z osnovno šolo Bistrica ob Sotli sklenila Pogodbo o sofinanciranju za leto 2012 v skupnem znesku 128.504 evre. Od tega se na izdatke, ki se evidentirajo med tekoče transfere v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim, nanaša 16.723 evrov in na tekoče transfere v javne zavode – za izdatke za blago in storitve 67.377 evrov. Občina je osnovni šoli Bistrica ob Sotli v letu 2012 dodelila 16.392 evrov tekočih transferov za plače in druge izdatke zaposlenim, kar predstavlja 34,6 odstotka tekočih transferov v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim, in 67.014 evrov tekočih transferov za blago in storitve, kar predstavlja 80,5 odstotka tekočih transferov v javne zavode – za izdatke za blago in storitve.

2.6 Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom

Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 33.586 evrov, kar predstavlja 5,3 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 2,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

2.6.1 Tekoči transferi za plačilo storitve pomoč družini na domu

Tekoči transferi za plačilo storitve pomoč družini na domu so v BPO zaključnega računa proračuna za leto 2012 izkazani v znesku 28.954 evrov, kar predstavlja 86,2 odstotka vseh izkazanih drugih transferov posameznikom in gospodinjstvom v letu 2012.

ZSV v 11. členu določa, da med storitve, ki so namenjene odpravljanju socialnih stisk in težav, sodi tudi pomoč družini, ki po 15. členu ZSV obsega pomoč za dom, pomoč na domu in socialni servis. Pomoč družini na domu obsega socialno oskrbo upravičenca v primeru invalidnosti, starosti ter v drugih primerih, ko socialna oskrba na domu lahko nadomesti institucionalno varstvo.

ZSV v prvem odstavku 99. člena določa, da se iz proračuna občine financira pomoč družini na domu, in sicer najmanj v višini 50 odstotkov subvencije k ceni storitve in v višini, za katero je upravičenec ali drug zavezanec delno ali v celoti oproščen plačila. Po 100.a členu ZSV lahko občina določi dodatne oprostitve pri plačilu stroškov za pomoč na domu, o katerih odloča pristojni občinski organ.

V letu 2012 je storitev pomoč družini na domu izvajal koncesionar SENIOR, Center za pomoč starejšim, Lidija Umek, s. p., Bistrica ob Sotli, ki je bil izbran na javnem razpisu.

⁴⁷ Uradni list RS, št. 12/91, 8/96.

V tabeli 13 so prikazane cene za uro storitve pomoč družini na domu v občini, veljavne v letu 2012.

Tabela 13: Cene za uro opravljene storitve pomoč družini na domu v občini v letu 2012, veljavne od 1. 1. 2012

(1)	Subvencija iz proračuna občine		Cena za uporabnika		Skupaj
	v evrih (2)	v odstotkih (3)=(2)/(6)*100	v evrih (4)	v odstotkih (5)=(4)/(6)*100	v evrih (6)
Opravljena med tednom	10,58	67,9	5,00	32,1	15,58
Opravljena v nedeljo ali v nočnem času	14,81	67,9	7,00	32,1	21,81
Opravljena na dan državnega praznika	15,86	67,9	7,50	32,1	23,36

Vir: Sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitve "Pomoč družini na domu" 2012⁴⁸.

V letu 2012 je občina v povprečju sofinancirala storitev pomoč družini na domu za sedem upravičencev⁴⁹, posamezniku je v povprečju plačala 4.136 evrov letno oziroma 345 evrov na mesec.

2.6.1.a Občina je v letu 2010 izvedla javni razpis za podelitev koncesije za izvajanje socialnovarstvene storitve pomoč družini na domu in 26. 8. 2010 z izbranim koncesionarjem sklenila koncesijsko pogodbo.

V 7. členu koncesijske pogodbe je določeno, da koncesionar koncesijsko dejavnost opravlja za ceno, ki jo v skladu s Pravilnikom o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev⁵⁰ določi s soglasjem koncedenta. Cena za opravljanje koncesijske dejavnosti, ki predstavlja ceno, ki jo plačujejo uporabniki, se določi v skladu s predpisano metodologijo za oblikovanje cen socialnovarstvenih storitev na efektivno uro in sestoji iz dela cene, ki predstavlja stroške vodenja službe, in dela cene, ki predstavlja stroške neposredne socialne oskrbe uporabnikov. Občinski svet je 6. 12. 2011 sprejel Sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitve "Pomoč družini na domu" 2012.

Koncesionar za izvajanje storitve pomoč družini na domu je občini poleg cene storitve, ki je bila določena v skladu s Pravilnikom o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev, zaračunal tudi dodatne storitve, ki niso bile dogovorjene s pogodbo. Občina je v letu 2012 s plačilom dodatnih storitev, ki niso bile dogovorjene s pogodbo, in sicer v skupnem znesku 822 evrov, ravnala v neskladju s 50. členom ZJF v povezavi s 7. členom pogodbe.

Ukrepi občine

Občina od septembra 2013 koncesionarju plačuje storitve pomoč družini na domu v skladu z določili pogodbe in sprejetimi cenami.

⁴⁸ Uradni list RS, št. 103/11.

⁴⁹ V posameznih 12 mesecih je občina sofinancirala storitev pomoč družini na domu od šestim do devetim osebam iz občine, v povprečju pa v vseh 12 mesecih sedmim osebam.

⁵⁰ Uradni list RS, št. 87/06, 127/06, 8/07, 51/08, 5/09, 6/12.

2.7 Druga izplačila, ki so po naravi tekoči transferi

2.7.1 Sredstva proračunske rezervacije

Po določilih 42. člena ZJF se v proračunu del predvidenih proračunskih prejemkov ne razporedi vnaprej, ampak se zadrži kot splošna proračunska rezervacija, ki se v proračunu posebej izkazuje. Sredstva splošne proračunske rezervacije se uporabljajo za nepredvidene namene, za katere v proračunu niso zagotovljena sredstva, ali za namene, za katere se med letom izkaže, da sredstva niso zagotovljena v zadostnem obsegu, ker jih pri pripravi proračuna ni bilo mogoče načrtovati. O uporabi sredstev odloča župan. Dodeljena sredstva se razporedijo v finančni načrt neposrednega uporabnika.

Občina je v letu 2012 trem prejemnikom na različnih področjih dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.694 evrov, in sicer:

- z neposredno pogodbo:
 - Mladinskemu društvu Bistrica ob Sotli 2.394 evrov;
- na drugih podlagah sredstva v skupnem znesku 300 evrov:
 - Kulturno-umetniškemu društvu Brencl, Bistrica ob Sotli 200 evrov,
 - Območnemu društvu invalidov Zgornje Posotelje, Rogaška Slatina 100 evrov.

2.7.1.a Občina je v letu 2012 trem prejemnikom dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.694 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

2.7.1.b Občina v letu 2012 z dvema prejemnikoma, ki sta prejela sredstva v skupnem znesku 300 evrov, ni sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

2.7.1.c Občina sredstev splošne proračunske rezervacije ob porabi ni razporedila v finančni načrt občine, kar je v neskladju z 42. členom ZJF. Ker občina ni prerazporejala pravic porabe iz splošne proračunske rezervacije na ustrezne proračunske postavke v finančnem načrtu občine, je bil namen porabe napačno prikazan oziroma so bili odhodki napačno razvrščeni.

Ukrep občine

Občina je v zaključnem računu proračuna za leto 2013 sredstva proračunske rezervacije razporedila na ustrezne proračunske postavke.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Bistrica ob Sotli* v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Mnenje s pridržkom

Občina Bistrica ob Sotli pri poslovanju v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- zaradi napačno določene ocenjene vrednosti javnega naročila ni uporabila pravilnega postopka oddaje javnega naročila (izvajalcu je plačala 54.390 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točka 2.1.1.a;
- pred izplačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov za stroške storitev v zavodih za odrasle, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.2.1.a;
- na podlagi dveh odločb, ki sta vsebovali določilo o zaznambi prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v korist občine, ni zagotovila vpisa teh zaznamb v zemljiško knjigo, kar kaže na pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol, kot so opredeljene v Zakonu o javnih financah – točka 2.2.1.b;
- lokalnega programa za kulturo ni sprejela; župan ni sprejel sklepa o začetku postopka javnega razpisa za kulturo; razpisni rok za prijavo na javni razpis za kulturo je bil krajši od zakonsko določenega; objava javnega razpisa za kulturo ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov; v letu 2012 je trem izvajalcem kulturnih programov dodelila sredstva v skupnem znesku 905 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv; vse navedeno je v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točke 2.4.1.1.a, 2.4.1.2.a, 2.4.1.2.c, 2.4.1.2.b in 2.4.1.3.a;
- Kulturnemu društvu Bistrica ob Sotli je dodelila 1.000 evrov pred izvedbo javnega razpisa, kar je v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo, in pred sklenitvijo pogodbe z društvom, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.4.1.2.d;
- letnega programa športa ni sprejela; šestim izvajalcem športnih programov je dodelila sredstva v skupnem znesku 1.904 evre, ne da bi izvedla javni razpis; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o športu – točki 2.4.2.1.a in 2.4.2.3.a;
- Športnemu društvu Bistrica ob Sotli je dodelila 1.000 evrov pred izvedbo javnega razpisa, kar je v neskladju z Zakonom o športu, in pred sklenitvijo pogodbe z društvom, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.4.2.2.b;
- objave javnih razpisov za šport, otroške in mladinske dejavnosti in na področju humanitarnih dejavnosti niso vsebovale vseh obveznih sestavnih delov; župan je s sklepom v strokovno komisijo imenoval člana, ki je bil s prejemnikom sredstev interesno povezan (prejemniku je dodelila sredstva v znesku 2.470 evrov); sedmim prejemnikom na različnih področjih je dodelila sredstva v skupnem znesku 2.914 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.4.2.2.a, 2.4.3.1.a, 2.4.4.1.a, 2.4.3.1.b, 2.4.5.a in 2.7.1.a;

- Mladinskemu društvu Bistrica ob Sotli je dodelila 4.000 evrov pred izvedbo javnega razpisa, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije, in pred sklenitvijo pogodbe z društvom, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.4.3.1.c;
- s šestimi prejemniki na različnih področjih, ki so prejeli sredstva v znesku 739 evrov, ni sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točke 2.4.1.3.a, 2.4.5.a in 2.7.1.b;
- izvajalcu storitve pomoči družini na domu je plačala dodatne storitve, ki niso bile dogovorjene s pogodbo, in sicer v skupnem znesku 822 evrov, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.6.1.a;
- sredstev splošne proračunske rezervacije ob porabi ni razporedila v finančni načrt, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.7.1.c.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Občina Bistrica ob Sotli v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občina je v letu 2013 izvedla javno naročilo za izvajanje storitve prevozov šolskih otrok za šolska leta od 2013/2014 do 2016/2017 po odprtem postopku – točka 2.1.1.a;
- občina je v letu 2014 pripravila osnutek pogodbe o izvajanju socialnovarstvenih storitev v letu 2014, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine ter zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle ter zavode pozvala k sklenitvi pogodb – točka 2.2.1.a;
- vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v korist občine je bil za oba upravičenca v zemljiški knjigi izveden 11. 2. 2014 – točka 2.2.1.b;
- občinski svet je 29. 4. 2014 sprejel Letni program kulture v Občini Bistrica ob Sotli za leto 2014 – točka 2.4.1.1.a;
- župan je 3. 4. 2014 sprejel sklep o začetku postopka javnega razpisa za kulturo v letu 2014 – točka 2.4.1.2.a;
- občina je v javnem razpisu za kulturo v letu 2014 določila razpisni rok, ki je daljši od enega meseca – točka 2.4.1.2.b;
- občinski svet je 17. 3. 2014 sprejel Letni program športa v Občini Bistrica ob Sotli – točka 2.4.2.1.a;
- župan je 5. 5. 2014 imenoval strokovno komisijo, v katero ni imenoval članov, ki bi bili interesno povezani s prejemniki sredstev – točka 2.4.3.1.b;
- občina je izdelala opis procesov za dodelitev transferov v občini, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo – točke 2.4.1.2, 2.4.2.2, 2.4.3.1, 2.4.4.1 in 2.4.5;
- občina od septembra 2013 koncesionarju plačuje storitve pomoč družini na domu v skladu z določili pogodbe in sprejetimi cenami – točka 2.6.1.a;
- občina je v zaključnem računu proračuna za leto 2013 sredstva proračunske rezervacije razporedila na ustrezne proračunske postavke – točka 2.7.1.c.

5. PRIPOROČILO

Občini Bistrica ob Sotli priporočamo, naj

- okrepi notranje kontrole pri spoštovanju pogodbenih določil, sklenjenih z izvajalci storitev.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Bistrica ob Sotli, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si