**Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost dela poslovanja Mestne občine Maribor***

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Mestne občine Maribor v letu 2014 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa ter izvrševanje proračuna, nove zaposlitve in delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, investicijske odhodke, zadolževanje in druga področja poslovanja.* Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Mestne občine Maribor v letu 2014 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa ter izvrševanje proračuna, nove zaposlitve in delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, investicijske odhodke, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Mestne občine Maribor v letu 2014 izreklo *negativno mnenje,* ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

* obrazložitve proračuna občine in obvezne obrazložitve posebnega dela zaključnega računa proračuna občine niso popolne; v kadrovskem načrtu ni prikazala vseh zahtevanih podatkov;
* pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala plačilnih rokov;
* trem javnim uslužbencem je naložila povečan obsega dela tudi izven delovnega časa ter ga obračunala in izplačala kot delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela;
* bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti in bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku je pridobila prepozno, v enem primeru pa je bila bančna garancija za odpravo napak v garancijskem roku tudi s prekratkim rokom veljavnosti;
* javno naročilo je oddala javnemu podjetju po pravilu "in-house", čeprav za to niso bili izpolnjeni vsi pogoji (izvajalcu je plačala 458.580 evrov brez DDV); z izdajo štirih naročilnic za istovrstna dela v skupnem znesku 87.236 evrov (izvajalcu je v letu 2014 plačala 71.505 evrov brez DDV) je vrednost javnega naročila razdelila in se izognila postopku javnega naročanja; s ponudnikom, ki je v ponudbi nastopal z dvema partnerjema, je sklenila pogodbo, pri tem pa partnerja v pogodbi nista bila navedena; v osmih primerih pred sklenitvijo pogodbe oziroma izdajo naročilnice od ponudnika ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika; v pogodbo ni vključila protikorupcijske klavzule; pred izdajo petih naročilnic v skupnem znesku 65.049 evrov brez DDV (izvajalcu je plačala 65.049 evrov) ni izvedla preveritve cene pri treh ponudnikih in o tem ni vodila zapisnika; za izvedbo javnega naročila ni pripravila razpisne dokumentacije in je ni poslala najmanj trem ponudnikom ter javnega naročila ni oddala s sklenitvijo pogodbe (izvajalcu je plačala 32.693 evrov brez DDV); naročilnici, ki ju je izdala občina, nista vsebovali cene storitev in roka izvedbe (izvajalcu je plačala 4.260 evrov); za oddajo javnega naročila v znesku 19.764 evrov ni izvedla postopka v skladu s predpisi (izvajalcu je plačala 19.764 evrov);
* ni pravočasno pričela z aktivnostmi za razvezo pogodbe o sofinanciranju z družbo ZIM, d. o. o. – v stečaju ter za projekt po prejemu Sklepa Vlade Republike Slovenije, da Ministrstvo za kulturo ne bo zagotovilo sredstev za izgradnjo objekta UGM, porabila še 394.494 evrov;
* dolgoročno se je zadolžila za obveznosti iz sodb, sklepov o izvršbi in sodne poravnave, ne da bi upoštevala postopke zadolževanja občin; ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, saj so se zadolžile brez soglasja mestnega sveta;
* v štirih primerih je sklenila neposredno pogodbo o brezplačni uporabi poslovnih prostorov z društvi, ki za to niso izpolnjevala zakonsko določenih pogojev; sklenila je tri neposredne pogodbe o brezplačni uporabi poslovnih prostorov za nedoločen čas; v treh postopkih oddaje poslovnih prostorov v brezplačno uporabo ni pripravila posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem občine oziroma posamičnega programa upravljanja; v dveh primerih je dovolila brezplačno uporabo poslovnega prostora, ne da bi izvedla postopek oddaje nepremičnega premoženja v brezplačno uporabo; v petih primerih je dovolila brezplačno uporabo poslovnih prostorov, ne da bi sklenila aneks k pogodbi, s katerim bi podaljšala obdobje oddaje v najem, ali novo pogodbo o brezplačni uporabi poslovnih prostorov; sklenila je dve pogodbi o brezplačni uporabi poslovnih prostorov, čeprav zakonodaja, veljavna v času sklenitve teh pogodb, brezplačne uporabe poslovnih prostorov ni predvidevala;
* s podjemnikom ni sklenila pogodbe o zaposlitvi, čeprav so obstajali elementi delovnega razmerja; sklenila je pogodbe o avtorskih delih v skupnem znesku 26.672 evrov po opravljenem avtorskem delu oziroma med opravljanjem avtorskega dela;
* za del športnih programov (športna vzgoja otrok, mladine in študentov ter selektivni šport) je poleg pogojev in meril, objavljenih v javnem razpisu in razpisni dokumentaciji, uporabila tudi pogoje in merila iz metodologije, ki je bila sprejeta med postopkom javnega razpisa in ni bila navedena v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji (izvajalcem je plačala 3.193.004 evre); pri vrednotenju programov športa je enotno določena sredstva za sofinanciranje razdelila na več področij in zaradi tega določila različno vrednost točk za posamezna področja v skupnem znesku 52.608 evrov, čeprav takšen način razdelitve sredstev ni bil predviden v javnem razpisu in razpisni dokumentaciji; v selekcijski proces je uvrstila dva izvajalca športnih programov in jima dodelila ter izplačala skupaj 63.972 evrov, čeprav nista izpolnjevala predpisanih pogojev za uvrstitev v selekcijski proces; javnemu zavodu Športni objekti Maribor je dodelila in izplačala 30.744 evrov za stroške, ki jih občinski predpis ne predvideva za sofinanciranje; 101 izvajalcu športnih programov je izplačala skupaj 2.019.733 evrov pred in med izvedbo javnega razpisa in pred podpisom pogodbe; trem izvajalcem športnih programov je na podlagi neposrednih pogodb dodelila skupaj 107.162 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; štirim izvajalcem športnih programov je izplačala za 1.343 evrov več, kot jim je bilo dodeljeno na podlagi javnega razpisa.

Računsko sodišče je od Mestne občine Maribor zahtevalo *predložitev odzivnega poročila*, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, in podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

Ljubljana, 9. avgusta 2016