



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Lukovica v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Lukovica v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov

Številka: 324-9/2013/43

Ljubljana, 14. januarja 2015

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Lukovica v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Lukovica v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, izreklo *mnenje s pridržkom*, ker Občina Lukovica ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- pri določitvi ocenjene vrednosti javnega naročila ni upoštevala celotnega trajanja javnega razpisa; javno naročilo storitev prevozov učencev je oddala dvema izvajalcema (izplačilo v skupnem znesku 91.712 evrov) na podlagi ekonomsko najugodnejše ponudbe, ne da bi posamezna merila opisala in ovrednotila; javno naročilo storitev prevozov učencev za sklop 2 je oddala na podlagi meril, ki so bila ovrednotena šele v postopku ocenjevanja ponudb, iz postopka izvedenega javnega naročila pa je razvidno, da je bil ponudnik izbran na nepregleden način (izplačilo v znesku 39.741 evrov); za javno naročilo storitev prevozov učencev ni sestavila končnega poročila o oddaji javnega naročila, obvestilo o oddaji javnega naročila pa je na portalu javnih naročil objavila prepozno; v odločitvi o oddaji javnega naročila storitev prevozov učencev za sklop 2 ni navedla ugotovitev in razlogov za svojo odločitev; storitev prevozov učencev je oddala dvema izvajalcema (izplačilo v skupnem znesku 91.712 evrov), ne da bi izvedla enega od predpisanih postopkov javnega naročanja;
- pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti za stroške storitev v zavodih za odrasle;
- ni sprejela lokalnega programa za kulturo; župan ni sprejel sklepa o začetku postopka javnega razpisa za sofinanciranje programov na področju kulture; objava javnega razpisa ni vsebovala kriterijev za sofinanciranje programov na področju kulture; štirim izvajalcem kulturnih programov je dodelila sredstva v skupnem znesku 4.817 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv;
- v objavi javnega razpisa na področju športa ni navedla vrste meril, v razpisni dokumentaciji pa ni navedla vrste meril, načina uporabe in pomena posameznih meril; štirim prejemnikom na različnih področjih je dodelila sredstva v skupnem znesku 2.661 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; trem izvajalcem športnih programov je dodelila sredstva v skupnem znesku 2.200 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis;
- prejemniku je dodelila in izplačala 200 evrov, čeprav javnofinančni predpisi tega ne dovoljujejo.

Računsko sodišče je Občini Lukovica podalo *priporočilo* za izboljšanje poslovanja, *odzivnega poročila* pa ni zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

KAZALO

1. UVOD	8
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	8
1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih	9
1.2.3 Odgovorna oseba	9
1.3 PREDSTAVITEV PREDMETA REVIZIJE.....	10
1.3.1 Splošno o tekočih transferih	10
1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov.....	11
1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini.....	12
1.4 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	16
2. UGOTOVITVE	17
2.1 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE STORITEV PREVOZOV UČENCEV OSNOVNIH ŠOL..	17
2.1.1 Javno naročilo za prevoz učencev.....	20
2.1.2 Izkazovanje tekočih transferov za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol.....	22
2.2 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE INSTITUCIONALNEGA VARSTVA ZA ODRASLE.....	23
2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle	24
2.3 TEKOČI TRANSFERI ZA PLAČILO RAZLIKE MED CENO PROGRAMOV V VRTCIH IN PLAČILI STARŠEV	25
2.4 TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	29
2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture	29
2.4.1.1 Lokalni program za kulturo.....	30
2.4.1.2 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	30
2.4.1.3 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa	31
2.4.2 Tekoči transferi na področju športa	31
2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	32
2.4.2.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa	32
2.4.3 Tekoči transferi na področju kmetijstva	32
2.4.4 Drugi tekoči transferi.....	33

2.5	TEKOČI TRANSFERI V JAVNE ZAVODE.....	34
2.5.1	Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja.....	35
3.	MNENJE	36
4.	ODZIVNO POROČILO	38
5.	PRIPOROČILO	39

1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Občine Lukovica (v nadaljevanju: občina) v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 18. 4. 2013.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2012.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2012.

1.2 Predstavitev občine

1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine so prikazani v tabeli 1.

¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-9/2013/3.

⁴ Uradni list RS, št. 43/13.

Tabela 1: Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine

Število prebivalcev ⁵	5.549
Ustanovitev	1994
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan ⁶	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	16 članov
• nadzorni odbor	5 članov
Prihodki občine v letu 2012 ⁷	4.631.031 evrov
Odhodki občine v letu 2012 ⁸	4.822.660 evrov

Občina ima osem krajevnih skupnosti, ki imajo status pravne osebe javnega prava. Občina je ustanoviteljica javnega zavoda in soustanoviteljica štirih javnih zavodov in javnega podjetja.

1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih

Odlok o proračunu Občine Lukovica za leto 2012⁹ je bil sprejet 16. 2. 2011, Odlok o rebalansu proračuna Občine Lukovica za leto 2012¹⁰ je bil sprejet 16. 5. 2012, Odlok o rebalansu proračuna Občine Lukovica za leto 2012¹¹ pa je bil sprejet 12. 12. 2012. Zaključni račun proračuna Občine Lukovica za leto 2012 je bil sprejet 25. 4. 2013.

1.2.3 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Matej Kotnik, župan občine.

⁵ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/statfile2.asp>, stanje na dan 1. 1. 2013], 30. 6. 2014.

⁶ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

⁷ Zaključni račun proračuna Občine Lukovica za leto 2012; Uradni vestnik Občine Lukovica, št. 4/13.

⁸ Tako kot opomba 7.

⁹ Uradni vestnik Občine Lukovica, št. 1/11.

¹⁰ Uradni vestnik Občine Lukovica, št. 5/12.

¹¹ Uradni vestnik Občine Lukovica, št. 10/12.

1.3 Predstavitev predmeta revizije

1.3.1 Splošno o tekočih transferih

Zakon o javnih financah¹² (v nadaljevanju: ZJF) v drugem odstavku 11. člena določa, da se v bilanci prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO) proračuna občine izkazujejo odhodki, ki obsegajo tudi tekoče transfere. Podrobneje pojem tekočih transferov opredeljuje Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava¹³ (v nadaljevanju: PEKN), ki v prvem odstavku 42. člena določa, da se na kontih skupine 41 (tekoči transferi) izkazujejo vsa nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnika sredstev v povračilo ne pridobi nikakršnega materiala ali drugega blaga oziroma prejemnik teh sredstev za plačnika ne opravi nikakršne storitve. Uporaba sredstev mora biti za prejemnika tekoče ali splošne narave in ne investicijskega značaja.

Tekoče transfere (konti skupine 41) po ekonomski klasifikaciji¹⁴ glede na vrsto prejemnika sredstev delimo na:

- subvencije (konti podskupine 410), ki vključujejo vsa nepovratna sredstva, dana javnim ali zasebnim podjetjem, finančnim institucijam (banke, zavarovalnice) ali zasebnim tržnim proizvajalcem (obrtniki, kmetje, drugi proizvajalci blaga in izvajalci storitev na trgu);
- transfere posameznikom in gospodinjstvom (konti podskupine 411), ki zajemajo vsa plačila, namenjena tekoči porabi posameznikov in gospodinjstev na podlagi posebnih zakonov in predstavljajo splošni dodatek k družinskim dohodkom ali pa delno ali polno nadomestilo posameznikom ali gospodinjstvom za posebne vrste izdatkov;
- transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam (konti podskupine 412), ki zajemajo nepovratna sredstva, katerih upravičenci so javne ali zasebne organizacije in ustanove, katerih cilj ni pridobivanje dobička, temveč je namen njihovega delovanja dobrodelen ali javnosti koristen (dobrodelne organizacije, društva, verske organizacije, druge nepridobitne organizacije); delovanje teh organizacij je v interesu države oziroma občine;
- druge tekoče domače transfere (konti podskupine 413), ki zajemajo:
 - tekoče transfere občinam (kjer se izkazujejo nakazila ene občine drugi občini oziroma nakazila občine krajevnim, vaškim ali četrtnim skupnostim, če so te organizirane kot pravne osebe in imajo svoje proračune);
 - tekoče transfere v sklade socialnega zavarovanja;
 - tekoče transfere v javne sklade;
 - tekoče transfere v javne zavode;
 - tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, in
 - tekoče transfere v javne agencije.

Tekoči transferi v javne zavode in tekoča plačila drugim uporabnikom javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, se namenjajo izvajalcem javnih služb za izvajanje njihovih nalog na področju gospodarskih in negospodarskih javnih služb. Tekoči transferi v javne zavode so namenjeni za plače in druge prejemke zaposlenih, prispevke delodajalca in druge izdatke za blago in storitve;

¹² Uradni list RS, št. 11/11-UPB4.

¹³ Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12.

¹⁴ Na podlagi določb PEKN.

- tekoče transfere v tujino (konti podskupine 414), ki obsegajo izdatke za plačila tekočih odhodkov različnim mednarodnim institucijam ter izdatke tujim vladnim in nevladnim neprofitnim institucijam in organizacijam v tujini.

1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov

Zakon o lokalni samoupravi je temeljni predpis, s katerim je urejen sistem lokalne samouprave v Republiki Sloveniji. Zakon o lokalni samoupravi v 21. členu določa, katere naloge opravljajo občine za zadovoljevanje potreb prebivalcev občine, med drugim naslednje naloge, ki se uresničujejo tudi z dodeljevanjem tekočih transferov:

- omogoča pogoje za gospodarski razvoj občine in v skladu z zakonom opravlja naloge s področja gostinstva, turizma in kmetijstva;
- v okviru svojih pristojnosti ureja, upravlja in skrbi za lokalne javne službe;
- pospešuje službe socialnega skrbstva, za predšolsko varstvo, osnovno varstvo otroka in družine, za socialno ogrožene, invalide in ostarele;
- ustvarja pogoje za izobraževanje odraslih, ki je pomembno za razvoj občine in za kakovost življenja njenih prebivalcev;
- pospešuje vzgojno-izobraževalno, informacijsko-dokumentacijsko, društveno in drugo dejavnost na svojem območju;
- pospešuje razvoj športa in rekreacije;
- pospešuje kulturno-umetniško ustvarjalnost, omogoča dostopnost do kulturnih programov, zagotavlja splošnoizobraževalno knjižnično dejavnost ter v skladu z zakonom skrbi za kulturno dediščino na svojem območju;
- skrbi za požarno varnost in organizira reševalno pomoč;
- organizira pomoč in reševanje ob elementarnih in drugih nesrečah;
- lahko podeljuje denarne pomoči in simbolične nagrade ob posebnih priložnostih ali obletnicah občanov;
- organizira opravljanje pokopališke in pogrebne službe;
- ureja druge lokalne zadeve javnega pomena.

Področje dodeljevanja tekočih transferov v občini urejajo številni predpisi. Med seboj se razlikujejo glede stopnje podrobnosti opredelitve nalog občine. Nekateri predpisi podrobno definirajo naloge občine na določenem področju, drugi pa opredeljujejo naloge občine zelo ohlapno oziroma določajo le minimalno aktivnost občine (opredeljeni so nameni, ki jih mora občina financirati, in nameni, ki so prepuščeni odločitvi občine, ali jih bo financirala). Nekateri področni predpisi opredeljujejo tudi pogoje in postopek za dodelitev sredstev.

Pri dodeljevanju transferov mora občina upoštevati ZJF in na njegovi podlagi izdano Uredbo o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev za spodbujanje razvojnih programov in prednostnih nalog¹⁵ (v nadaljevanju: uredba o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev) ter Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹⁶ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih).

¹⁵ Uradni list RS, št. 56/11.

¹⁶ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08.

ZJF v 10.b poglavju določa način dodeljevanja sredstev proračuna za izvajanje prednostnih in razvojnih nalog. V 106.f členu ZJF določa, da mora neposredni proračunski uporabnik za dodelitev sredstev določiti zahteve in merila, ki morajo biti objektivno utemeljena in določena na način, ki subsidiarno upošteva načela zakona, ki ureja javna naročila. Sredstva se praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni pogoji iz 106.j člena ZJF. Podrobneje je postopek dodelitve urejen v uredbi o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev.

Postopek dodelitve sredstev določa pravilnik o postopkih v 12. poglavju, in sicer za primere, ko se sredstva ne dodeljujejo na podlagi ZJF in uredbe o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev. Tudi po določilih pravilnika o postopkih se tekoči transferi praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni vsi predpisani pogoji. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se pravilnik ne uporablja, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Pri dodelitvi transferov, ki predstavljajo državno pomoč, pa postopek dodelitve dodatno opredeljuje tudi Zakon o spremljanju državnih pomoči¹⁷, na podlagi katerega je treba pred dodelitvijo transferov, ki predstavljajo državno pomoč, to prijaviti pristojnemu ministrstvu in pridobiti soglasje na predlagano shemo državnih pomoči ter o dodeljenih transferih letno poročati pristojnemu ministrstvu.

V nadaljevanju tega poročila na kratko povzemamo predpise in njihova določila, ki predstavljajo pravno podlago za dodeljevanje posameznih tekočih transferov, ki v strukturi tekočih transferov občine predstavljajo največji delež.

1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini

Tekoči transferi iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in primerjava z letom poprej so prikazani v tabeli 2.

¹⁷ Uradni list RS, št. 37/04.

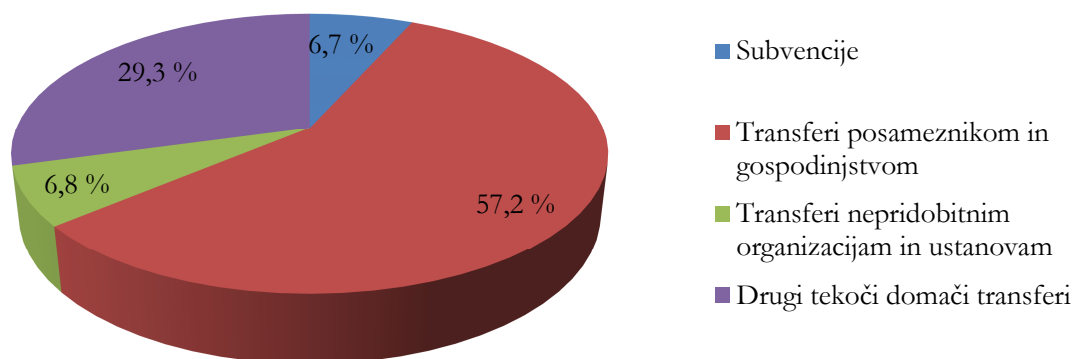
Tabela 2: Primerjava tekočih transferov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2011

Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Realizacija v letu 2011 v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4) = (2)/(3)*100
41 Tekoči transferi	2.052.198	1.769.161	116
410 Subvencije	137.701	116.983	118
411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	1.172.634	926.715	127
412 Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	140.426	151.853	92
413 Drugi tekoči domači transferi	601.437	573.610	105

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Lukovica za leto 2011¹⁸ in Zaključni račun proračuna Občine Lukovica za leto 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi občine izkazani v skupnem znesku 2.052.198 evrov, kar predstavlja 42,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za leto 2012. V primerjavi z letom poprej so se v letu 2012 povečale subvencije za 20.718 evrov oziroma 17,7 odstotka, transferi posameznikom in gospodinjstvom za 245.919 evrov oziroma 26,5 odstotka in drugi tekoči domači transferi za 27.827 evrov oziroma 4,9 odstotka, zmanjšali pa so se transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam za 11.427 evrov oziroma 7,5 odstotka.

Slika 1: Delež posameznih vrst tekočih transferov v vseh tekočih transferih občine v letu 2012



Vir: Zaključni račun proračuna Občine Lukovica za leto 2012.

Po podatkih iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 predstavljajo največji delež tekočih transferov transferi posameznikom in gospodinjstvom (57,2 odstotka), zatem drugi tekoči domači transferi

¹⁸ Uradni vestnik Občine Lukovica, št. 4/12.

(29,3 odstotka), transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (6,8 odstotka) in subvencije (6,7 odstotka).

Podrobnejša razdelitev tekočih transferov v letu 2012 na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov z deležem v celotnih tekočih transferih je predstavljena v tabeli 3.

Tabela 3: Tekoči transferi na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov ter delež v celotnih tekočih transferih v letu 2012

Skupina / podskupine / konti /podkonti (1)	Vrsta tekočih transferov (2)	Realizacija	Delež
		v letu 2012 v evrih (3)	v odstotkih $(4) = (3) / (\text{osnova}^{19}) * 100$
41	Tekoči transferi	2.052.198	100,0
410	Subvencije	137.701	6,7
4100	Subvencije javnim podjetjem	130.201	6,3
410099	Druge subvencije javnim podjetjem	130.201	6,3
4102	Subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom	7.500	0,4
410217	Kompleksne subvencije v kmetijstvu	7.500	0,4
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	1.172.634	57,2
4111	Družinski prejemki in starševska nadomestila	17.640	0,9
411103	Darilo ob rojstvu otroka	17.640	0,9
4112	Transferi za zagotavljanje socialne varnosti	3.459	0,2
411299	Drugi transferi za zagotavljanje socialne varnosti	3.459	0,2
4117	Štipendije	21.151	1,0
411799	Druge štipendije	21.151	1,0
4119	Drugi transferi posameznikom	1.130.384	55,1
411900	Regresiranje prevozov v šolo	109.401	5,3
411909	Regresiranje oskrbe v domovih	105.173	5,1
411920	Subvencioniranje stanarin	194	0,0
411921	Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev	857.737	41,8
411922	Izplačila družinskemu pomočniku	1.647	0,1

¹⁹ 2.052.198 evrov.

Skupina / podskupine / konti /podkonti (1)	Vrsta tekočih transferov (2)	Realizacija v letu 2012 v evrih (3)	Delež v odstotkih (4) = (3)/(osnova ¹⁹)*100
411999	Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom	56.232	2,8
412	Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	140.426	6,8
4120	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	140.426	6,8
412000	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	140.426	6,8
413	Drugi tekoči domači transferi	601.437	29,3
4130	Tekoči transferi občinam	30.044	1,5
413003	Sredstva, prenesena drugim lokalnim skupnostim	30.044	1,5
4131	Tekoči transferi v sklade socialnega zavarovanja	18.030	0,9
413105	Prispevek v ZZZS* za zdravstveno zavarovanje oseb, ki ga plačujejo občine	18.030	0,9
4132	Tekoči transferi v javne sklade	2.700	0,1
413200	Tekoči transferi v javne sklade	2.700	0,1
4133	Tekoči transferi v javne zavode	532.950	26,0
413300	Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim	97.592	4,8
413301	Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za prispevke delodajalcev	19.805	1,0
413302	Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve	415.553	20,2
4135	Tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki	1.019	0,0
413500	Tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki	1.019	0,0
4136	Tekoči transferi v javne agencije	16.694	0,8
413600	Tekoči transferi v javne agencije	16.694	0,8

Opomba: * ZZZS – Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije.

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Lukovica za leto 2012 in bruto bilanca za leto 2012.

Največje deleže izkazanih tekočih transferov predstavljajo tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev (podkonto 411921) – 41,8 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve (podkonto 413302) – 20,2 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (podkonto 412000) – 6,8 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi za regresiranje prevozov v šolo (podkonto 411900) – 5,3 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi za regresiranje oskrbe v domovih (podkonto 411909) – 5,1 odstotka vseh tekočih transferov ter tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim (podkonto 413300) – 4,8 odstotka vseh tekočih transferov. Navedeni tekoči transferi znašajo skupaj 1.725.882 evrov in predstavljajo 84 odstotkov vseh tekočih transferov občine v letu 2012 (konti skupine 41). Velik delež izkazanih tekočih transferov predstavljajo tudi druge subvencije javnim podjetjem (podkonto 410099) v znesku 130.201 evro, kar predstavlja 6,3 odstotka vseh tekočih transferov, in niso predmet revizije.

1.4 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2012 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Preverjanje pravilnosti dodeljevanja tekočih transferov je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in splošnimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi, ki se nanašajo na dodeljevanje transferov in so navedeni v revizijskih programih. Podrobne revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2012, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2012. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

2. UGOTOVITVE

2.1 Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol

Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 109.401 evro²⁰. Tekoči transferi, ki so po vsebini tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol, so v letu 2012 znašali 180.820 evrov, kar predstavlja 8,8 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 3,7 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol izkazani v znesku 109.401 evro na podkontu 411900 – Regresiranje prevozov v šolo, v znesku 890 evrov na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve in v znesku 70.529 evrov na kontu skupine 40 – Tekoči odhodki²¹. Na napačno izkazovanje tekočih transferov opozarjamo v točki 2.1.2.a tega poročila.

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja²² v 82. členu določa, da se iz sredstev lokalne skupnosti v skladu z normativi in standardi zagotavljajo med drugim tudi sredstva za prevoze učencev osnovne šole v skladu s 56. členom Zakona o osnovni šoli²³ (v nadaljevanju: ZOsn), razen za prevoze učencev s posebnimi potrebami ob pouka prostih dnevih.

ZOsn v 56. členu določa, da ima učenec pravico do brezplačnega prevoza, če je njegovo prebivališče od osnovne šole oddaljeno več kot štiri kilometre. Učenec ima pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njegovega prebivališča od osnovne šole v 1. razredu, v ostalih razredih pa, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost učenca na poti v šolo. Učenec, ki obiskuje osnovno šolo zunaj šolskega okoliša, v katerem prebiva, ima pravico do povračila stroškov prevoza v višini, ki bi mu pripadala, če bi osnovno šolo obiskoval v šolskem okolišu, v katerem prebiva. Pravico do brezplačnega prevoza ima tudi učenec, ki se prešola, če je njegovo prebivališče od osnovne šole, v katero je prešolan, oddaljeno več kot štiri kilometre.

²⁰ Na podkontu 411900 – Regresiranje prevozov v šolo je izkazano tudi subvencioniranje vozovnic za dijake in študente v znesku 9.693 evrov.

²¹ Proračunska postavka 091201 – Prevozi v šolo – stroški vozil in proračunska postavka 091260 – Plače voznikov šoloobveznih otrok.

²² Uradni list RS, št. 16/07-UPB5, 36/08, 58/09 (64/09-popr., 65/09-popr.), 20/11.

²³ Uradni list RS, št. 81/06-UPB3, 102/07, 107/10, 87/11.

Prav tako imajo otroci s posebnimi potrebami na podlagi 56. člena ZOsn pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njihovega prebivališča od osnovne šole, če je tako določeno v odločbi o usmeritvi. Otroci s posebnimi potrebami, ki imajo z odločbo o usmeritvi določeno izvajanje dodatne strokovne pomoči v zavodu za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, imajo pravico do povračila stroškov prevoza do zavoda, v katerem se ta pomoč izvaja, če je njihovo prebivališče od tega zavoda oddaljeno več kot štiri kilometre.

O načinu prevoza se osnovna šola dogovori s starši in z občino. Če pa učencu ni mogoče zagotoviti prevoza, ima pravico do brezplačne oskrbe v kraju izobraževanja in pravico do brezplačnega prevoza domov ob pouka prostih dnevih.

V tabeli 4 so prikazani podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012.

Tabela 4: Podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012

Izvajalec storitev	Način izbire izvajalca	Obdobje opravljanja storitev šolsko leto	Število učencev	Cena na kilometer v evrih	Zaračunan znesek v evrih	Cena na učenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7) = (6)/(4)
KAM – BUS, družba za prevoz potnikov, turizem in vzdrževanje vozil, d. d. ²⁴ (v nadaljevanju: družba KAM – BUS)	javno naročilo	od 2009/2010 do 2012/2013	89	1,40	5.985	67
Osnovna šola Roje	neposredna pogodba	2012	1	0,10	58	58
Individualni prevoz	sklep	2012/2013	1	0,91	153	153
Individualni prevoz in Javno podjetje Ljubljanski potniški promet, d. o. o.	sklep in neposredna pogodba	2012/2013	1	0,62	418	418
Individualni prevoz	sklep	2012/2013	1	0,18	144	144
Individualni prevoz	individualni dogovor	2012/2013	1	0,22	72	72
Občinska uprava (4 zaposleni)	/	2012/2013	97	0,66	5.877	61
Skupaj			191	/	12.707	/

Vir: podatki občine.

Občina je v oktobru 2012 storitve prevozov učencev osnovnih šol zagotavljala za 191 učencev. Storitve je zagotavljala z izvajalcem, izbranim po postopku oddaje javnega naročila, z izvajalcem rednih linijskih prevozov, s šolskim kombijem, z individualnimi prevozi in s šoferji, zaposlenimi v občinski upravi, z občinskimi kombiji. Cena za prevoženi kilometer je znašala od 0,10 evra do 1,40 evra na kilometer za organiziran prevoz, od 0,18 evra do 0,91 evra na kilometer za individualni prevoz in 0,66 evra za lastni

²⁴ KAM – BUS, družba za prevoz potnikov, turizem in vzdrževanje vozil, d. d. se je 4. 7. 2014 preoblikovala v KAM – BUS, družba za prevoz potnikov, turizem in vzdrževanje vozil, d. o. o. – SKUPINA ALPETOUR, Potovalna agencija.

prevoz. Cena na učenca pa je znašala od 58 evrov do 67 evrov za organiziran prevoz, od 72 evrov do 418 evrov za individualni prevoz in 61 evrov za lastni prevoz.

2.1.1 Javno naročilo za prevoz učencev

Občina je v letu 2009 po odprtem postopku za dva sklopa izvedla javno naročilo za izvajanje storitev prevozov učencev za dve šolski leti, in sicer 2009/2010 in 2010/2011, za kateri je z izbranimi ponudnikoma sklenila pogodbo – 28. 7. 2009 z družbo KAM – BUS za sklop 1 in 27. 7. 2009 z družbo Gerčar prevozi, d. o. o. (v nadaljevanju: družba Gerčar prevozi) za sklop 2. V letu 2012 občina ni izvedla javnega razpisa.

Občina je z družbo KAM – BUS 30. 8. 2011 sklenila aneks št. 1, s katerim je podaljšala pogodbeno razmerje za šolsko leto 2011/2012, 7. 9. 2012 pa aneks št. 2, s katerim je podaljšala pogodbeno razmerje za šolsko leto 2012/2013. V letu 2012 je občina izvajalcu storitev plačala 51.971 evrov.

Občina je 29. 8. 2011 z družbo Gerčar prevozi sklenila aneks št. 1, s katerim je podaljšala pogodbeno razmerje za šolsko leto 2011/2012. V letu 2012 je občina izvajalcu storitev plačala 39.741 evrov.

2.1.1.a Župan je 18. 5. 2009 izdal sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila z ocenjeno vrednostjo 51.000 evrov brez DDV za sklop 1 in 50.000 evrov brez DDV za sklop 2.

Zakon o javnem naročanju²⁵ (v nadaljevanju: ZJN-2) v prvem odstavku 14. člena določa, da mora naročnik izračunati ocenjeno vrednost javnega naročila, upošteva celotno skupno vrednost plačil brez DDV, v osmem odstavku 14. člena pa določa, da mora pri javnih naročilih storitev brez navedene skupne cene izračun ocenjene vrednosti pri javnih naročilih za določeno obdobje 48 mesecev ali manj temeljiti na skupni vrednosti za njihovo celotno trajanje.

Občina je določila ocenjeno vrednost javnega naročila za eno šolsko leto, ne da bi upoštevala celotno trajanje javnega razpisa (šolski leti 2009/2010 in 2010/2011), kar je v neskladju s prvim in osmim odstavkom 14. člena ZJN-2.

2.1.1.b Občina je v razpisni dokumentaciji navedla, da bo javno naročilo storitev prevozov učencev za oba sklopa oddala na podlagi ekonomsko najugodnejše ponudbe z uporabo naslednjih meril: cena (60 odstotkov vseh meril), izkušnje (30 odstotkov vseh meril) in vozni park (10 odstotkov vseh meril). Navedenih meril ni opisala in ovrednotila niti v obvestilu o javnem naročilu niti v razpisni dokumentaciji.

ZJN-2 v četrtem odstavku 48. člena določa, da mora naročnik v primeru oddaje naročila na podlagi ekonomsko najugodnejše ponudbe v obvestilu o javnem naročilu ali v razpisni dokumentaciji opisati in ovrednotiti posamezno merilo za oddajo javnega naročila.

Občina je storitev prevozov učencev za dve šolski leti za dva sklopa oddala dvema izvajalcema (v letu 2012 je izvajalcema storitev plačala skupaj 91.712 evrov) na podlagi ekonomsko najugodnejše ponudbe, ne da bi posamezna merila za oddajo javnega naročila opisala in ovrednotila v obvestilu o javnem naročilu ali v razpisni dokumentaciji, kar je v neskladju s četrtem odstavkom 48. člena ZJN-2.

²⁵ Uradni list RS, št. 128/06, 16/08, 19/10, 18/11, 90/12.

2.1.1.c Merila, ki so bila navedena v razpisni dokumentaciji, je strokovna komisija ovrednotila v postopku ocenjevanja ponudb. Pri ocenjevanju ponudb za sklop 2 je strokovna komisija za ceno vsem ponudnikom dodelila enako število točk, čeprav so ponujene cene z upoštevanjem popusta znašale od 38.400 evrov brez DDV do 48.226 evrov brez DDV. Za izkušnje je strokovna komisija trem ponudnikom dodelila točke, čeprav niso predložili podatka in dokazov o dolžini delovnih izkušenj. Za vozni park je strokovna komisija enemu ponudniku dodelila točke glede na povprečno starost vozil, čeprav ni predložil podatka o starosti vseh vozil. Za vsa merila skupaj je strokovna komisija trem ponudnikom dodelila enako število točk in ni določila, katera izmed ponudb najbolj ustreza postavljenim merilom. Občina ni sestavila končnega poročila o oddaji javnega naročila (povezava s točko 2.1.1.d tega poročila), iz dokumentacije o točkovanju pa niso razvidni razlogi za izbiro najugodnejšega ponudnika. Občina je izmed treh enako ocenjenih ponudnikov za sklop 2 izbrala družbo Gerčar prevozi in 27. 7. 2009 z njo sklenila pogodbo za prevoz učencev za dve šolski leti (v letu 2012 je izvajalcu storitev plačala 39.741 evrov).

ZJN-2 v prvem odstavku 41. člena določa, da mora naročnik javno naročilo oddati na podlagi meril, opredeljenih v 48. členu tega zakona. ZJN-2 v petem odstavku 48. člena določa, da mora naročnik pri ocenjevanju ponudb uporabiti le tista merila, ki so bila navedena v obvestilu o javnem naročilu ali v razpisni dokumentaciji, in na način, kot so bila opisana in ovrednotena. ZJN-2 v prvem odstavku 8. člena določa, da mora biti ponudnik izbran na pregleden način in po predpisanem postopku.

Občina je javno naročilo storitev prevozov učencev za sklop 2 oddala družbi Gerčar prevozi (v letu 2012 je izvajalcu storitev plačala 39.741 evrov) na podlagi meril, ki so bila navedena v razpisni dokumentaciji, vendar niso bila opisana in ovrednotena. Ovrednotena so bila šele v postopku ocenjevanja ponudb, iz dokumentacije o ocenjevanju ponudb pa razlogi za izbiro ponudnika niso razvidni. Ponudnik zato ni bil izbran na pregleden način, kar je v neskladju s prvim odstavkom 41. člena v povezavi s petim odstavkom 48. člena ZJN-2.

2.1.1.d Občina za javno naročilo prevozov učencev za sklop 1 in sklop 2 ni sestavila končnega poročila o oddaji javnega naročila, kar je v neskladju s prvim odstavkom 105. člena ZJN-2, ki določa, da mora naročnik sestaviti pisno naročilo o vsakem oddanem naročilu, sklenjenem okvirnem sporazumu in vzpostavljenem dinamičnem nabavnem sistemu.

2.1.1.e Po pregledu in ocenjevanju ponudb je občina 15. 6. 2009 sprejela odločitev o oddaji javnega naročila storitev prevozov učencev za sklop 2 ter o odločitvi pisno obvestila vse ponudnike. V obrazložitvi odločitve občina ni navedla ugotovitev in razlogov za odločitev o oddaji javnega naročila.

ZJN-2 v prvem odstavku 79. člena določa, da naročnik po pregledu in ocenjevanju ponudb v razumnem roku, ki ne sme biti daljši od 60 dni, sprejme odločitev o oddaji naročila. Svojo odločitev mora obrazložiti in navesti ugotovitve in razloge zanjo. O svoji odločitvi mora naročnik pisno obvestiti ponudnike po pošti, faksu ali z elektronskimi sredstvi.

Občina v odločitvi o oddaji javnega naročila storitev prevozov učencev za sklop 2 ni navedla ugotovitev in razlogov za svojo odločitev, kar je v neskladju s prvim odstavkom 79. člena ZJN-2.

2.1.1.f Občina je obvestilo o oddaji javnega naročila prevozov učencev objavila na portalu javnih naročil 11. 9. 2009, kar je 80 dni po oddaji javnega naročila (23. 6. 2009).

Občina je obvestilo o oddaji javnega naročila prevozov učencev objavila prepozno, kar je v neskladju s prvim odstavkom 62. člena ZJN-2, ki določa, da mora naročnik obvestilo o oddaji javnega naročila, katerega vrednost je enaka ali presega vrednosti iz prvega ali drugega odstavka 12. člena tega zakona, objaviti v 48 dneh po oddaji naročila.

2.1.1.g Storitev prevozov učencev za sklop 1 je občina za šolski leti 2011/2012 in 2012/2013 oddala družbi KAM – BUS na podlagi sklenitve aneksov k osnovni pogodbi iz leta 2009 (v letu 2012 je izvajalcu storitev plačala 51.971 evrov), ne da bi izvedla enega od predpisanih postopkov javnega naročanja. Storitev prevozov učencev za sklop 2 je občina za šolsko leto 2011/2012 oddala družbi Gerčar prevozi na podlagi sklenitve aneksa k osnovni pogodbi iz leta 2009 (v letu 2012 je izvajalcu storitev plačala 39.741 evrov), ne da bi izvedla enega od predpisanih postopkov javnega naročanja. Navedeno je v neskladju s prvim odstavkom 24. člena ZJN-2, ki opredeljuje vrste postopkov, po katerih naročnik izvede javno naročanje.

Pojasnilo občine

Pri izvedbi postopka javnega naročila za prevoz učencev v letu 2009 so nastale nepravilnosti in pomanjkljivosti ob izvedbi razpisa delno zato, ker ga je občina zaradi resnih pritožb zoper takratnega izvajalca prevozov učencev skušala izvesti v najkrajšem možnem času. Za sklenitev aneksov za podaljšanje obstoječega pogodbenega razmerja za šolski leti 2011/2012 in 2012/2013 se je občina odločila zato, ker ni uspela pravočasno pridobiti vseh potrebnih podatkov za izvedbo novega javnega naročila (tudi zato, ker jih javni zavod ni pravočasno posredoval).

Ukrep občine

Občina je v letu 2014 izvedla javno naročilo za izvajanje prevozov soloobveznih otrok za šolski leti 2014/2015 in 2015/2016 po postopku oddaje naročila male vrednosti in 2. 9. 2014 z izbranim izvajalcem sklenila pogodbo. Izdelala je tudi opis postopka izvedbe javnih razpisov v občini.

2.1.2 Izkazovanje tekočih transferov za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol

2.1.2.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol in tekočih transferov v javne zavode – za izdatke za blago in storitve.

Občina je del tekočih transferov za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol v znesku 890 evrov napačno izkazala na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določata, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih tekočih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.2 Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle

Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle²⁶ so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 105.173 evrov, kar predstavlja 5,1 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 2,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o socialnem varstvu²⁷ (v nadaljevanju: ZSV) v 16. členu določa, da institucionalno varstvo obsega vse oblike pomoči v zavodu, v drugi družini ali drugi organizirani obliki, s katerimi se upravičencem nadomeščajo ali dopolnjujejo funkcije doma in lastne družine, zlasti pa bivanje, organizirana prehrana in varstvo ter zdravstveno varstvo. ZSV v 99. členu določa, da se iz proračuna občine med drugim financirajo tudi stroški storitev v zavodih za odrasle, kadar je upravičenec oziroma drug zavezanec delno ali v celoti oproščen plačila. Sredstva za financiranje stroškov storitev v zavodih za odrasle se financirajo iz proračuna občine, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. V skladu s 100. členom ZSV in 4. členom Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev²⁸ (v nadaljevanju: uredba o merilih za določanje oprostitev) lahko center za socialno delo za upravičenca določi oprostitev tudi, ko je mu je bila zagotovljena nadomestna oblika bivanja in oskrbe izven mreže javne službe. Če tako odloči pristojni organ občine, lahko občina po določilu 100.a člena ZSV določi oprostitev tudi za nadomestne oblike bivanja in oskrbe izven mreže javne službe za uporabnike storitev izven mreže javne službe, ki do oprostitve niso upravičeni na podlagi ZSV. Po določilu 7. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev odloča o oprostitvah pri plačilu storitev institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe, pristojni organ financerja, ki lahko za vodenje postopkov sklene pogodbo s pristojnim centrom za socialno delo.

V tabeli 5 so prikazani podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012.

Tabela 5: Podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012

Oblika varstva	Število upravičencev	Število izvajalcev	Zaračunan znesek v evrih	Cena na upravičenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (4)/(2)
Zavod za odrasle	18	13	9.790	544
Izven mreže javne službe	/	/	/	/
Skupaj	18	13	9.790	544

Vir: podatki občine.

²⁶ Izkazani so na podkontu 411909 – Regresiranje oskrbe v domovih.

²⁷ Uradni list, št. 3/07-UPB2 (23/07-popr., 41/07-popr.), 57/12.

²⁸ Uradni list RS, št. 110/04, 124/04.

V oktobru 2012 je občina 18 upravičencem, ki so bili z odločbami centra za socialno delo oproščeni plačila storitev, financirala stroške storitev v 13 zavodih za odrasle v skupnem znesku 9.790 evrov.

V letu 2012 je občina v povprečju financirala stroške storitev v zavodih za odrasle 18 upravičencem²⁹, posamezniku je v povprečju plačala 5.843 evrov letno oziroma 487 evrov na mesec.

2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle

Občina je v oktobru 2012 zagotavljala sofinanciranje plačila storitev v zavodih za odrasle 18 upravičencem v znesku 9.790 evrov.

2.2.1.a Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev³⁰ v 5. točki 6. člena določa, da o pravici do oprostitve plačila socialnovarstvenih storitev po ZSV³¹ odločajo centri za socialno delo. Oprostitev upravičenca se v skladu s prvim odstavkom 19. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev določi kot razlika med vrednostjo storitve in njegovim prispevkom. Za upravičence, ki jim je bila z odločbo centra za socialno delo priznana oprostitve plačila storitev v zavodih za odrasle, zagotavlja plačila občina, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. Občina zagotavlja plačilo stroškov storitev v zavodih za odrasle v višini oprostitve upravičenca, zmanjšane za prispevke drugih zavezancev, če jih upravičenec ima.

Odločba o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva vsebuje znesek prispevka upravičenca, znesek prispevka zavezanca in znesek oprostitve upravičenca k plačilu storitve. Uredba o merilih za določanje oprostitev v 35. členu določa, da se oprostitve upravičenca, ki je samska oseba in je v institucionalnem varstvu, spremeni ob vsakokratni uskladitvi dohodkov upravičenca tako, da mu je po uskladitvi dohodkov zagotovljen znesek v višini meje socialne varnosti. Poleg tega se oprostitve upravičenca v skladu z 41. členom uredbe o merilih za določanje oprostitev uskladi ob vsakokratni uskladitvi cene storitve tako, da se poveča za višino uskladitve in za enako višino poveča doplačilo občine. V skladu s tretjim odstavkom 6. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev je obveznost občine za plačilo storitve določena kot razlika med oprostitvijo upravičenca in prispevkom zavezanca.

Občina je morala v oktobru 2012 zagotavljati sofinanciranje plačila storitev za 18 upravičencev. Plačala je 13 računov za storitve v skupnem znesku 9.790 evrov. Zaračunani zneski stroškov storitev občini za 17 upravičencev niso bili enaki zneskom obveznosti občine, ki so bili določeni v odločbah centra za socialno delo. Razlika pri posameznih upravičencih je za oktober 2012 znašala od 66 evrov do 362 evrov, ki jih je občina plačala manj, kot je bilo določeno v odločbi centra za socialno delo, in od 13 evrov do 147 evrov, ki jih je občina plačala več, kot je bilo določeno v odločbi centra za socialno delo. Po navedbah občine je neusklajenost posledica sprememb cen izvajalcev storitev in sprememb dohodkov upravičencev, o čemer pa občina ni pridobila podatkov oziroma je po navedbah občine center za socialno delo in izvajalci storitev o spremembah niso obveščali (občina od centra za socialno delo novih odločb zaradi sprememb dohodkov ali spremenjenih potreb upravičencev ni prejela oziroma od izvajalcev storitev ni

²⁹ V posameznih 12 mesecih je občina financirala stroške storitev v zavodih za odrasle od najmanj 17 do največ 18 upravičencem, v povprečju pa v vseh 12 mesecih 18 upravičencem.

³⁰ Uradni list RS, št. 62/10, 40/11.

³¹ Vključujejo tudi storitve institucionalnega varstva v zavodih za odrasle.

pridobila ali prejela podatkov, ki so podlaga za uskladitev zneskov oprostitev zaradi sprememb cen storitev)³².

Občina pri preveritvi in plačilu računov za stroške storitev v zavodih ni razpolagala z vsemi podatki, na podlagi katerih bi bilo mogoče v celoti preveriti, ali so zaračunani zneski storitev skladni z obveznostmi občine po ZSV in uredbi o merilih za določanje oprostitev, torej pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Pojasnilo občine

Občina je opozorila, da je težava financiranja storitev v zavodih za odrasle tudi sistemske narave in izvira iz neuskladenosti podatkov med javnim zavodom, centrom za socialno delo in občino, pri čemer so bistvena težava podatki iz odločb centra za socialno delo, ki se ne posodablajo dovolj pogosto.

Ukrepi občine

Občina je pripravila osnutek pogodbe, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine in zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle.

2.3 Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 857.737 evrov, kar predstavlja 41,8 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 17,8 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o vrtcih³³ (v nadaljevanju: ZVrt) v 28. členu določa, da se iz proračuna občine vrtcem zagotavljajo sredstva v višini razlike med ceno programov in plačilom staršev. Cena programa vsebuje stroške vzgoje, varstva in prehrane, ki jih sestavljajo:

- stroški dela zaposlenih v vrtcu, ki se ugotavljajo v skladu z zakonom, normativi in standardi ter kolektivno pogodbo,
- stroški materiala in storitev za izvajanje programa in
- stroški živil za otroke.

V skladu s četrtem odstavkom 28. člena ZVrt sredstva zagotavlja občina, v kateri imajo otrokovi starši stalno prebivališče, občina pa zagotavlja tudi sredstva za otroke tujcev, katerih starši imajo na njenem območju stalno ali začasno prebivališče, če je vsaj eden od staršev zavezanec za dohodnino v Republiki Sloveniji. Občina ustanoviteljica javnemu vrtcu zagotavlja tudi sredstva za pokrivanje stroškov za dejavnosti in naloge za izvajanje programa za predšolske otroke, ki jih ni mogoče všteti v ceno programa.

³² Uredba o merilih za določanje oprostitev v 41. členu določa, da mora izvajalec storitve o usklajeni višini oprostitve ob vsakokratni spremembi cene storitve obvestiti občino kot plačnika storitve.

³³ Uradni list RS, št. 100/05-UPB2, 25/08, 36/10.

Občina mora v skladu s 34. členom ZVrt, ki določa pogoje za financiranje zasebnih vrtcev in delež sredstev, ki pripadajo zasebnemu vrtcu za posameznega otroka, financirati tudi zasebne vrtece, ki izpolnjujejo v tem členu določene pogoje, in v skladu s 37. členom ZVrt tudi predšolsko vzgojo na domu.

O pravici do znižanega plačila za programe vrtcev po ZVrt v skladu s 1. točko 6. člena Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev odločajo centri za socialno delo.

V tabeli 6 so prikazani podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtece na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012.

Tabela 6: Podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtece na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012

Naziv vrtca	Zavod (javni/ zasebni)	Občina je (so)ustanovite ljica (da/ne)	Število vključenih otrok	Plačana razlika za oktober 2012 v evrih
Osnovna šola Janka Kersnika Brdo, Vrtec Medo	javni	da	264	67.592
Osnovna šola Roje	javni	da	1	857
Osnovna šola Jurija Vege, Vrtec Vojke Napokoj	javni	ne	3	819
Vrtec Urša	javni	ne	3	594
Vrtec Zagorje ob Savi	javni	ne	3	607
Osnovna šola Trzin, Enota vrtec Žabica	javni	ne	1	176
Vrtec Mengeš	javni	ne	2	478
Vrtec Mozirje	javni	ne	1	308
Vrtec Antona Medveda Kamnik	javni	ne	1	334
Osnovna šola Vransko - Tabor, Vrtec Vransko	javni	ne	4	1.143
Akademija Montessori, vrtec	zasebni	ne	1	380
Vrtci Mestne občine Ljubljana*	javni	ne	3	0**
Osnovna šola Železniki, Vrtec Železniki	javni	ne	1	187
Skupaj			288	73.475

Opombi: * Vrtec Najdihojca, Vrtec Šentvid in Vrtec Zelena Jama.

** Razliko med ceno programov in plačili staršev za oktober 2012 je občina plačala v letu 2013.

Vir: podatki občine.

Na dan 1. 10. 2012 je bilo v 15 vrtcev vključenih 288 otrok iz občine. Vrtec, katerega ustanoviteljica³⁴ oziroma soustanoviteljica³⁵ je občina, je obiskovalo 265 od 288 otrok oziroma 92 odstotkov vseh.

Občina je za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012 vrtcu, katerega ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, plačala 782.634 evrov, kar predstavlja 91,2 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012, preostalim vrtcem pa 75.103 evre, kar predstavlja 8,8 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012.

Občina je v letu 2012 v povprečju plačevala razliko med ceno programov v vrtcih in plačili staršev za 281 otrok³⁶, in sicer povprečno 3.052 evrov letno oziroma 254 evrov mesečno za posameznega otroka.

V tabeli 7 so prikazani podatki o cenah dnevnih programov vrtcev po vrstah oddelkov za vse vrtce, v katere so bili v oktobru 2012 vključeni otroci iz občine.

³⁴ Občina je z Odlokom o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovne šole Janka Kersnika Brdo (Uradni vestnik, št. 3/02, 3/08) ustanovila javni zavod na področju osnovnega šolstva in dejavnosti predšolske vzgoje, v okviru katerega deluje vzgojno-varstvena enota Vrtec Medo.

³⁵ Občina je skupaj z Občino Domžale, Občino Mengeš in Občino Moravče z Odlokom o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Roje (Uradni vestnik, št. 4/98, 7/00, 7/07, 7/10) ustanovila javni zavod na področju osnovnega šolstva ter vzgoje in varstva predšolskih otrok s posebnimi potrebami in motnjami v razvoju.

³⁶ V posameznih 12 mesecih je občina plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev za od najmanj 256 do največ 290 otrok, v povprečju pa v vseh 12 mesecih za 281 otrok.

Tabela 7: Podatki o cenah dnevnih programov vrtcev po vrstah oddelkov

Naziv vrtca	v evrih na mesec			
	I. starostnega obdobja	II. starostnega obdobja	Kombinirani oddelek	Razvojni oddelek
Osnovna šola Janka Kersnika Brdo, Vrtec Medo	447,35	360,41	/	/
Osnovna šola Roje	/	/	/	1.041,46 in 953,69
Osnovna šola Jurija Vege, Vrtec Vojke Napokoj	406,35	309,63	318,15	/
Vrtec Urša	426,00	323,00	323,00	/
Vrtec Zagorje ob Savi	409,62	337,70	/	/
Osnovna šola Trzin, Enota vrtec Žabica	442,47	325,00	/	/
Vrtec Mengeš	477,17	338,64	/	/
Vrtec Mozirje	433,37	334,23	/	/
Vrtec Antona Medveda Kamnik	490,00	375,00	375,00	/
Osnovna šola Vransko - Tabor, Vrtec Vransko	396,14	358,25	/	/
Akademija Montessori, vrtec	580,00	490,00	/	/
Vrtci Mestne občine Ljubljana	485,00	346,00	379,00	937,00
Osnovna šola Železniki, Vrtec Železniki	400,97	320,10 in 351,72	/	/
Povprečna cena	449,54	351,51	348,79	977,38

Viri: Sklep o povišanju cene programov Vrtca Medo (Uradni vestnik Občine Lukovica, št. 1/10), Sklep o sprejemu sprememb cen programov vrtcev (Uradni vestnik Občine Domžale, št. 10/12), Sklep o znižanju ekonomske cene v Osnovni šoli Jurija Vege – Vrtec Vojke Napokoj (Uradni vestnik Občine Moravče, št. 5/12), Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje v Vrtcu Zagorje ob Savi (Uradni list RS, št. 75/12), Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje v Osnovni šoli Trzin, Enoti vrtec Žabica (Uradni vestnik Občine Trzin, št. 6/12), Sklep o sprejemu nove cene programov vrtca (Uradni vestnik Občine Mengeš, št. 1/09), Sklep o uskladitvi cen programov predšolske vzgoje v JVIZ Mozirje OE Vrtec Mozirje (Uradni list RS, št. 55/12), Sklep o določitvi cen programov za predšolsko vzgojo v Občini Kamnik (Uradni list RS, št. 75/12), Sklep o znižanju cen programov predšolske vzgoje v JZ OŠ Vransko, OE Vrtec Vransko (Uradne objave Občine Vransko, št. 25/12), Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje v javnih vrtcih, znižanju plačil staršev in rezervaciji (Uradni list RS, št. 57/12), Sklep občinskega sveta Občine Železniki – cene programov v vrtcih in podatki občine.

Cena programov vrtca, katerega ustanoviteljica je občina, je za oddelek I. starostnega obdobja nižja, za oddelek II. starostnega obdobja pa višja od povprečne cene programov vseh vrtcev, v katere so vključeni otroci iz občine. Za oddelek I. starostnega obdobja ima sedem vrtcev nižjo ceno kot vrtec, katerega ustanoviteljica je občina, za oddelek II. starostnega obdobja pa imata dva vrtca višjo ceno kot vrtec, katerega ustanoviteljica je občina.

2.4 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 140.426 evrov, kar predstavlja 6,8 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 2,9 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Vrednostno najpomembnejši tekoči transferi, ki jih je občina v letu 2012 dodelila nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so bili tekoči transferi na področju športa v znesku 34.200 evrov, tekoči transferi gasilski zvezi v znesku 30.000 evrov, tekoči transferi na področju kulture v znesku 24.817 evrov, tekoči transferi na področju kulturne dediščine v znesku 12.954 evrov in tekoči transferi na področju kmetijstva v znesku 12.244 evrov. Občina je v letu 2012 za dodelitev transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam izvedla pet javnih razpisov (na področju športa, kulture, kmetijstva, turizma in sociale) ter dva javna poziva (na področju kulturne dediščine in aktivnosti v tretjem življenjskem obdobju).

2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 24.817 evrov, kar predstavlja 17,7 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 8 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju kulture in način njihove dodelitve.

Tabela 8: Izplačana sredstva na področju kulture v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	6	20.000	80,6
Dodelitev z neposredno pogodbo	4	4.817	19,4
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	8*	24.817	100,0

Opomba: * Dvema prejemnikoma je občina dodelila sredstva z javnim razpisom in z neposredno pogodbo.

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 osmim prejemnikom na področju kulture izplačala sredstva v skupnem znesku 24.817 evrov (od tega jih je 80,6 odstotka dodelila z javnim razpisom in 19,4 odstotka z neposredno pogodbo).

2.4.1.1 Lokalni program za kulturo

2.4.1.1.a Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo³⁷ (v nadaljevanju: ZUJIK) v 9. členu določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo predvsem na podlagi:

- letnih izvedbenih načrtov nosilcev javnega interesa iz 22. člena ZUJIK,
- javnih razpisov in javnih pozivov za financiranje javnih kulturnih programov in kulturnih projektov,
- aktov o ustanovitvi javnih zavodov, njihovih strateških načrtov in letnih programov dela,
- javnih razpisov za oddajo javne kulturne infrastrukture in
- upravnih odločb.

Nacionalni program za kulturo se na podlagi 10. člena ZUJIK sprejema za obdobje štirih let. Glede vsebine lokalnega programa za kulturo se v skladu s 14. členom ZUJIK smiselno uporabljajo določbe o nacionalnem programu za kulturo.

Občina za leto 2012 ni sprejela lokalnega programa za kulturo, kar je v neskladju z 9. členom v povezavi s 14. členom ZUJIK, ki določata, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo.

2.4.1.2 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je 25. 5. 2012 objavila javni razpis³⁸ za sofinanciranje programov na področju kulture za leto 2012. Na podlagi izvedenega javnega razpisa in sklenjenih pogodb je občina šestim izvajalcem kulturnih programov dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 20.000 evrov.

2.4.1.2.a ZUJIK v tretjem odstavku 104. člena v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena določa, da župan sprejme sklep o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov, s katerim določi vrsto postopka, datum objave in besedilo razpisa. Župan sklepa o začetku postopka ni sprejel, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 104. člena v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena ZUJIK.

2.4.1.2.b Občinski svet je 16. 5. 2012 sprejel Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju programov na področju kulture v Občini Lukovica³⁹ in v prilogi pravilnika določil kriterije za sofinanciranje programov kulture, ki pa niso bili navedeni v objavi javnega razpisa.

Objava javnega razpisa ni vsebovala kriterijev za sofinanciranje programov na področju kulture, kar je v neskladju s tretjo alinejo prvega odstavka 114. člena ZUJIK, ki določa, da mora besedilo objave javnega razpisa vsebovati umetniške, kulturno-politične, strokovne in druge kriterije, po katerih se bo posamezni prijavljeni kulturni program ali projekt ocenjeval oziroma vrednotil.

³⁷ Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10, 20/11.

³⁸ V občinskem glasilu Rokovnjač, št. 5/12.

³⁹ Uradni vestnik Občine Lukovica, št. 5/12.

2.4.1.3 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa

2.4.1.3.a Občina je v letu 2012 štirim izvajalcem kulturnih programov z neposredno pogodbo dodelila sredstva v skupnem znesku 4.817 evrov, in sicer:

- Kulturnemu društvu Mešani pevski zbor Šentviški zvon 1.500 evrov,
- Društvu – obrtniški moški pevski zbor Šmarje pri Jelšah 1.500 evrov,
- Društvu rokodelcev Moravske doline 1.500 evrov in
- Godbi Lukovica 317 evrov.

Občina je v letu 2012 sredstva v skupnem znesku 4.817 evrov dodelila, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv, kar je v neskladju s 57. členom ZUJIK, ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega programa sklene pogodbo iz 93. člena ZUJIK na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva po postopku, določenem v ZUJIK.

2.4.2 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 34.200 evrov, kar predstavlja 24,4 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 9 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju športa in način njihove dodelitve.

Tabela 9: Izplačana sredstva na področju športa v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	17	32.000	93,6
Dodelitev z neposredno pogodbo	3	2.200	6,4
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	18*	34.200	100,0

Opomba: * Dvema prejemnikoma je občina dodelila sredstva z javnim razpisom in z neposredno pogodbo.

Vir: podatki občine.

V letu 2012 je občina 18 prejemnikom na področju športa izplačala sredstva v skupnem znesku 34.200 evrov (od tega jih je 93,6 odstotka dodelila z javnim razpisom in 6,4 odstotka z neposredno pogodbo).

2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je 25. 5. 2012 objavila javni razpis⁴⁰ za sofinanciranje športnih in rekreativnih programov za leto 2012. V Pravilniku za vrednotenje programov športa v Občini Lukovica⁴¹ so navedena merila, način njihove uporabe in pomen posameznih meril. Na podlagi izvedenega javnega razpisa in sklenjenih pogodb je občina 17 izvajalcem športnih programov dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 32.000 evrov.

2.4.2.1.a Občina v objavi javnega razpisa ni navedla meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, kar je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine objave javnega razpisa.

2.4.2.1.b Občina v razpisni dokumentaciji ni navedla vrste meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, načina njihove uporabe in pomena posameznih meril, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije.

2.4.2.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa

2.4.2.2.a Občina je v letu 2012 trem izvajalcem športnih programov z neposredno pogodbo dodelila sredstva v skupnem znesku 2.200 evrov, in sicer:

- Nogometnemu klubu Črni graben 1.500 evrov,
- Društvu podeželske mladine Blagovica⁴² 500 evrov in
- Športnemu društvu Zlato polje 200 evrov.

Občina je v letu 2012 dodelila sredstva v skupnem znesku 2.200 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z 10. členom Zakona o športu⁴³, ki določa, da izvajalce letnega programa športa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

2.4.3 Tekoči transferi na področju kmetijstva

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kmetijstva so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 12.244 evrov, kar predstavlja 8,7 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 10 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju kmetijstva in način njihove dodelitve.

⁴⁰ Tako kot opomba 38.

⁴¹ Uradni vestnik Občine Lukovica, št. 8/03, 4/12.

⁴² Društvo podeželske mladine Blagovica se je 30. 9. 2013 preoblikovalo v Podeželsko društvo Blagovica.

⁴³ Uradni list RS, št. 22/98.

Tabela 10: Izplačana sredstva na področju kmetijstva v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	11	12.244	100
Dodelitev z neposredno pogodbo	/	/	/
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	11	12.244	100,0

Vir: podatki občine.

V letu 2012 je občina 11 prejemnikom na področju kmetijstva izplačala sredstva v skupnem znesku 12.244 evrov (vsa sredstva je dodelila z javnim razpisom).

2.4.4 Drugi tekoči transferi

Drugi tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 35.761 evrov, kar predstavlja 25,5 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 11 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih drugih tekočih transferov v letu 2012 in način njihove dodelitve.

Tabela 11: Izplačana sredstva drugih tekočih transferov v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	/	/	/
Dodelitev z neposredno pogodbo	10	35.761	100
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	10	35.761	100,0

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 desetim prejemnikom na različnih področjih izplačala sredstva v skupnem znesku 35.761 evrov (vsa sredstva je dodelila z neposredno pogodbo).

2.4.4.a Občina je v letu 2012 štirim prejemnikom na različnih področjih z neposredno pogodbo dodelila sredstva v skupnem znesku 2.661 evrov, in sicer:

- Turistični zvezi Občine Lukovica 1.983 evrov,
- Klubu ljubiteljev starodobnih vozil – Fičo klub Slovenija 400 evrov,
- Društvu upokojencev Lukovica 198 evrov in
- Društvu krajanov Limbarska gora 80 evrov,

ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

2.4.4.b V letu 2012 je občina na podlagi sklenjene pogodbe Policijskemu sindikatu Slovenije – PSS, Območnemu policijskemu sindikatu Ljubljana dodelila in izplačala sredstva v znesku 200 evrov za prireditev ob srečanju zaposlenih ter nekdanjih zaposlenih Policijske postaje Domžale.

Občina je v letu 2012 sindikatu dodelila in izplačala 200 evrov, čeprav javnofinančni predpisi tega ne dovoljujejo. Ravnanje občine je bilo v neskladju s 7. členom ZJF, ki določa, da se sredstva proračuna uporabljajo za namene, ki so določeni z zakoni oziroma občinskimi odloki in drugimi predpisi.

Ukrep občine

Občina je izdelala opis procesov za dodelitev transferov v občini.

2.5 Tekoči transferi v javne zavode

Tekoči transferi v javne zavode (brez sredstev za prispevke delodajalcev) so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 513.145 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v javne zavode (brez sredstev za prispevke delodajalcev), so v letu 2012 znašali 512.255 evrov, kar predstavlja 25,0 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 10,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi v javne zavode (brez sredstev za prispevke delodajalcev) izkazani v znesku 97.592 evrov na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim in v znesku 414.663 evrov na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve.

Na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve so napačno izkazani tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol v znesku 890 evrov (povezava s točko 2.1.2.a tega poročila).

V letu 2012 je občina 397.172 evrov oziroma 77,5 odstotka vseh tekočih transferov v javne zavode (brez sredstev za prispevke delodajalcev) dodelila javnima zavodoma na področju vzgoje in izobraževanja⁴⁴.

⁴⁴ Osnovni šoli Janka Kersnika Brdo in Osnovni šoli Roje.

2.5.1 Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja

Občina lahko v skladu s 3. členom Zakona o zavodih⁴⁵ za izvajanje javnih služb ustanovi javne zavode. Občina je z Odlokom o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovne šole Janka Kersnika Brdo ustanovila Osnovno šolo Janka Kersnika Brdo, v sestavo katere sodi tudi vzgojno-varstvena enota Vrtec Medo. Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovne šole Janka Kersnika Brdo v 29. členu med drugim določa, da pogoje za delo zavoda zagotavljata občina in država v skladu z zakonom.

Občina je v letu 2012 z Osnovno šolo Janka Kersnika Brdo sklenila dve pogodbi in dva aneksa k pogodbi, in sicer 20. 3. 2012 Pogodbo o sofinanciranju dejavnosti osnovnega izobraževanja v OŠ Janka Kersnika Brdo za leto 2012 v skupnem znesku 220.000 evrov in 19. 12. 2014 aneks k pogodbi, s katerim je bil znesek sofinanciranja zmanjšan na 213.198 evrov⁴⁶, ter 23. 4. 2012 Pogodbo o financiranju predšolske vzgoje za leto 2012 v znesku 36.110 evrov in 22. 11. 2012 aneks k pogodbi, s katerim je bil znesek sofinanciranja zmanjšan na 31.110 evrov⁴⁷. Občina je 6. 12. 2010 z Osnovno šolo Janka Kersnika Brdo sklenila Pogodbo o zagotavljanju plačil stroškov najemnine za prizidek k Vrtcu Medo v znesku mesečne najemnine, ki je v letu 2012 znašala 13.112 evrov.

V letu 2012 je občina Osnovni šoli Janka Kersnika Brdo nakazala 383.311 evrov tekočih transferov, in sicer 23.501 evro tekočih transferov za plače in druge izdatke zaposlenim ter 359.810 evrov tekočih transferov za izdatke za blago in storitve.

⁴⁵ Uradni list RS, št. 12/91, 8/96.

⁴⁶ Znesek vsebuje tekoče in investicijske transfere.

⁴⁷ Tako kot opomba 46.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Lukovica* v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Mnenje s pridrškam

Občina Lukovica pri poslovanju v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- pri določitvi ocenjene vrednosti javnega naročila ni upoštevala celotnega trajanja javnega razpisa; javno naročilo storitev prevozov učencev je oddala dvema izvajalcema (izplačilo v skupnem znesku 91.712 evrov) na podlagi ekonomsko najugodnejše ponudbe, ne da bi posamezna merila opisala in ovrednotila; javno naročilo storitev prevozov učencev za sklop 2 je oddala na podlagi meril, ki so bila ovrednotena šele v postopku ocenjevanja ponudb, iz postopka izvedenega javnega naročila pa je razvidno, da je bil ponudnik izbran na nepregleden način (izplačilo v znesku 39.741 evrov); za javno naročilo storitev prevozov učencev ni sestavila končnega poročila o oddaji javnega naročila, obvestilo o oddaji javnega naročila pa je na portalu javnih naročil objavila prepozno; v odločitvi o oddaji javnega naročila storitev prevozov učencev za sklop 2 ni navedla ugotovitev in razlogov za svojo odločitev; storitev prevozov učencev je oddala dvema izvajalcema (izplačilo v skupnem znesku 91.712 evrov), ne da bi izvedla enega od predpisanih postopkov javnega naročanja; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točke 2.1.1.a, 2.1.1.b, 2.1.1.c, 2.1.1.d, 2.1.1.e, 2.1.1.f in 2.1.1.g;
- pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti za stroške storitev v zavodih za odrasle, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.2.1.a;
- ni sprejela lokalnega programa za kulturo; župan ni sprejel sklepa o začetku postopka javnega razpisa za sofinanciranje programov na področju kulture; objava javnega razpisa ni vsebovala kriterijev za sofinanciranje programov na področju kulture; štirim izvajalcem kulturnih programov je dodelila sredstva v skupnem znesku 4.817 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točke 2.4.1.1.a, 2.4.1.2.a, 2.4.1.2.b in 2.4.1.3.a;
- v objavi javnega razpisa na področju športa ni navedla vrste meril, v razpisni dokumentaciji pa ni navedla vrste meril, načina uporabe in pomena posameznih meril; štirim prejemnikom na različnih področjih je dodelila sredstva v skupnem znesku 2.661 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.4.2.1.a, 2.4.2.1.b in 2.4.4.a;
- trem izvajalcem športnih programov je dodelila sredstva v skupnem znesku 2.200 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z Zakonom o športu – točka 2.4.2.2.a;
- prejemniku je dodelila in izplačala 200 evrov, čeprav javnofinančni predpisi tega ne dovoljujejo, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.4.4.b.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Občina Lukovica v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občina je v letu 2014 izvedla javno naročilo za izvajanje prevozov šoloobveznih otrok za šolski leti 2014/2015 in 2015/2016 po postopku oddaje naročila male vrednosti in 2. 9. 2014 z izbranim izvajalcem sklenila pogodbo; izdelala je tudi opis postopka izvedbe javnih razpisov v občini – točka 2.1.1;
- občina je pripravila osnutek pogodbe, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine in zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle – točka 2.2.1.a;
- občina je izdelala opis procesov za dodelitev transferov v občini – točke 2.4.1, 2.4.2, 2.4.3 in 2.4.4.

5. PRIPOROČILO

Občini Lukovica priporočamo, naj:

- okrepi notranje kontrole pri izvajanju postopkov dodelitve tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture, športa in drugih tekočih transferov na različnih področjih.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Lukovica, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si