**Povzetek revizijskega poročila *pravilnost dela poslovanja Mestne občine Kranj***

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Mestne občine Kranj v letu 2012 v delu, ki se nanaša na upravljanje in razpolaganje z nepremičnim premoženjem, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, investicijske odhodke, zadolževanje, projekte javno-zasebnega partnerstva in druge preveritve.* Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na upravljanje in razpolaganje z nepremičnim premoženjem, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, investicijske odhodke, zadolževanje, projekte javno-zasebnega partnerstva in druge preveritve.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Mestne občine Kranj v letu 2012 izreklo *negativno mnenje,* ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

* sklenila je neposredno pogodbo o oddaji poslovnega prostora v najem, čeprav za to niso bili izpolnjeni potrebni pogoji (prihodki v znesku 5.157 evrov); v dveh postopkih oddaje poslovnega prostora v najem ni pripravila posamičnega programa upravljanja; ni zagotovila pobiranja najemnine za poslovni prostor v znesku 1.345 evrov;
* ni opravila cenitve poslovnega prostora, ki je bil predmet oddaje v najem (prihodki v znesku 4.733 evrov); ni pridobila cenitve zemljišč, ki jih kot svoj vložek daje v projekt javno-zasebnega partnerstva; v dveh postopkih (enem postopku prodaje in enem postopku menjave zemljišča) v skupni vrednosti 14.146 evrov je bila cenitev na dan sklenitve pravnega posla starejša od devetih mesecev; v enem postopku prodaje zemljišča iz dokumentacije ni razvidno, da bi z zainteresiranimi osebami opravila pogajanja o ceni; v postopku oddaje poslovnega prostora v najem pred izvedbo javne dražbe ni objavila namere o oddaji v najem stvarnega premoženja; v postopku sklenitve neposredne menjalne pogodbe ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe;
* pri načrtovanju projekta postavitve montažne večnamenske dvorane s pokritim drsališčem ni pripravila vseh predpisanih dokumentov s predpisano vsebino; v postopku ustanovitve stavbne pravice za postavitev te dvorane v letu 2012 sta mestni svet in župan s svojimi odločitvami posegla v mandatno obdobje mestnega sveta in župana za mandatno obdobje od leta 2014 do leta 2018, za kar javnofinančni predpisi ne dajejo podlage; pri izvajanju projekta postavitve dvorane z ustanovitvijo stavbne pravice v letu 2006 ni izvedla ustreznega postopka; v postopku sklenitve pogodbe o stavbni pravici iz leta 2012 ni uporabila pravil, ki so zaradi javnega sofinanciranja zasebnega projekta, ki je v javnem interesu, predpisana za javno-zasebna partnerstva; pri izbiri partnerja za sklenitev pogodbe o stavbni pravici iz leta 2012 ni spoštovala načel učinkovitosti in gospodarnosti;
* ni sprejela lokalnega programa za kulturo; na podlagi izvedenih javnih razpisov za izbor kulturnih projektov, kulturnih programov in programov kulturnih društev s področja ljubiteljske kulture je dodelila sredstva v skupnem znesku 255.601 evro, ne da bi bil v javnih razpisih oziroma razpisnih dokumentacijah določen način uporabe in pomen posameznih meril za izbiro prejemnikov sredstev, iz dokumentacije pa ni razviden način ocenjevanja in vrednotenja;
* v postopku dodelitve tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa je v komisijo za vrednotenje športnih programov imenovala člana, ki sta bila s prejemnikom sredstev interesno povezana (izplačilo v skupnem znesku 14.244 evrov); v zapisniku o odpiranju vlog ni navedla vlagateljev nepopolnih vlog; izvajalcema športnih programov je dodelila ure za uporabo dvorane v skupni vrednosti 212.808 evrov za izvedbo športnih programov brez javnega razpisa;
* v dveh primerih za dela v skupnem znesku 372.275 evrov ni izvedla ustreznega postopka javnega naročanja; v treh primerih pogodbenih del v skupnem znesku 218.537 evrov ni oddala po enem od predpisanih postopkov javnega naročanja; v enem primeru gradbenih del v vrednosti 181.071 evrov ni oddala skladno s predpisi o javnem naročanju; oddala je javno naročilo po postopku s pogajanji brez predhodne objave, vendar o tem ni predložila poročila Evropski komisiji; s tremi dodatki k osnovni pogodbi se je z izvajalci dogovorila za nakup dodatnih poslovnih prostorov in za izvedbo dodatnih del, ne da bi se z izvajalci pogajala o ceni (izplačila v skupnem znesku 1.732.651 evrov); pogodbo, s katero je za izvedbo del pooblastila KOMUNALO KRANJ, d. o. o. (v nadaljevanju: Komunala Kranj), je sklenila potem, ko je Komunala Kranj že izbrala izvajalca del;
* pridobila je bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku, ki je za 8.785 evrov manjši od zahtevanega; bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku v znesku 30.351 evrov je pridobila z rokom veljavnosti, ki je krajši od zahtevanega; ni pridobila bančne garancije za dobro izvedbo del, s katero bi se podaljšal rok veljavnosti bančne garancije; bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti je pridobila prepozno; ni pridobila bančne garancije za odpravo napak v garancijskem roku v znesku 173.265 evrov; v pogodbi ni navedla podizvajalcev; od sklenitve pogodbe v letu 2002 ni preverjala razmer na trgu;
* ni upoštevala načela gospodarnosti (pred sprejemom odločitve o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno-zasebnega partnerstva; ni pridobila ocene upravičenosti izvedljivosti projekta ter ni proučila tudi drugih možnosti izvedbe projekta in njihovih finančnih posledic za občino, odločitev za prenos koncesije na novega zasebnega partnerja je sprejela na podlagi pomanjkljivo pripravljenih informacij); pred sprejemom odločitve o izvedbi javno-zasebnega partnerstva ni izvedla predhodnega postopka (v letu 2012 je plačala uporabnino za telovadnico v skupnem znesku 120.964 evrov); postopka konkurenčnega dialoga zaradi neizpolnjevanja minimalnega pogoja treh kandidatov ni ustrezno zaključila kot neuspešnega; koncesijske pogodbe ni pravočasno posredovala Ministrstvu za finance;
* plačala je račune v skupnem znesku 9.095 evrov, ki po namenu ne sodijo med odhodke, povezane z delom mestnega sveta ter zagotavljanjem pogojev za delo svetniških skupin; članom svetniških skupin v svojih notranjih aktih ni omejila stroškov za uporabo službenih mobilnih telefonov;
* plačala je račune za strokovne in administrativne storitve zunanjih izvajalcev v skupnem znesku 4.661 evrov; v pogodbo o odvetniških storitvah ni vnesla določila o protikorupcijski klavzuli.

Računsko sodišče je Mestni občini Kranj podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja, *odzivnega poročila* pa *ni* zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

Ljubljana, 18. decembra 2015