



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Postopki za imenovanje članov nadzornih svetov družb v upravljanju Slovenskega državnega holdinga, d.d.



2026



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Postopki za imenovanje članov nadzornih svetov družb v upravljanju Slovenskega državnega holdinga, d.d.

Številka: 326-4/2024-64
Ljubljana, 9. junija 2026

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo učinkovitost poslovanja **Slovenskega državnega holdinga, d.d.** (v nadaljevanju: SDH) v delu, ki se nanaša na kandidacijske postopke za imenovanje članov nadzornih svetov družb v upravljanju SDH, v obdobju od 1. 1. 2020 do 31. 8. 2024. Po mnenju računskega sodišča je bil SDH pri tem **delno učinkovit**.

SDH je krovni upravljavec kapitalskih naložb v lasti SDH in Republike Slovenije. Ustanovljen je bil 26. 4. 2014 s preoblikovanjem Slovenske odškodninske družbe, d. d. z namenom ločitve funkcije države kot lastnice kapitalskih naložb od drugih funkcij države, da bi s tem preprečili nasprotja interesov, izkrivljanje konkurence na trgih in neenakopravno obravnavo gospodarskih družb. Namen ustanovitve je bilo tudi koncentrirano, pregledno, strokovno in od dnevne politike ločeno upravljanje kapitalskih naložb države.

Način upravljanja kapitalskih naložb je opredeljen v Zakonu o Slovenskem državnem holdingu (ZSDH-1) in aktih, sprejetih na njegovi podlagi. Iz vsakokratne Politike upravljanja Slovenskega državnega holdinga izhaja, da so njegove naloge, povezane s postopki za imenovanje članov organov nadzora v družbe s kapitalsko naložbo države, med najpomembnejšimi nalogami in pristojnostmi SDH, za kar mora imeti vzpostavljen pregleden postopek akreditacije, nominacije in izbire kandidatov za člane nadzornih svetov družb s kapitalsko naložbo države. Na skupščinah, kjer uresničuje pravice treh delničarjev (lastne, Republike Slovenije in Kapitalske družbe, d.d.), mora glasovati po objektivnih merilih, ki so enaka za vse kandidate. Merili sta strokovnost in izkušnost, zato morajo biti vsi notranji postopki podrejeni temu meriloma in čim bolj objektivni.

SDH je kandidacijski postopek v obdobju, na katero se nanaša revizija, nadgradil in dopolnil ter delno digitaliziral na Portalu kadrovske komisije. Kljub temu v praksi SDH ni v celoti vzpostavil sledljivosti in dokumentiranja postopkov za pridobivanje potencialnih kandidatov ter ustreznih evidenc. SDH ni beležil, po kateri naborni poti je potencialni kandidat za člana organa nadzora prišel v postopek. Portal kadrovske komisije ni v celoti sledil v notranjih aktih predpisanemu kandidacijskemu postopku. Dokumentacija na Portalu kadrovske komisije ni bila popolna in ni zagotavljala sledljivosti sprememb v posameznem postopku. SDH v notranjih aktih ni imel določenih različnih skupin uporabnikov Portala kadrovske komisije, obsega in postopka dodeljevanja pravic dostopa in uporabe, glede česar je računsko sodišče izdalo priporočilo že v predhodni reviziji.

SDH ni izvajal ocenjevanja in odločanja o kandidatih za člane nadzornih svetov na pregleden in sledljiv način. SDH ni imel vzpostavljenih sledljivosti nabora kandidatov za nominacijski postopek, saj

ni bilo jasno oziroma dokumentirano, kako je uprava SDH ali kadrovska komisija opravila izbor kandidatov iz evidence akreditiranih kandidatov za točno določen nadzorni svet gospodarske družbe. Kadrovska komisija je v obravnavanem obdobju opustila svojo pomembno vlogo predlaganja kandidatov, ki so v evidenci akreditiranih kandidatov z namenom, da bi si konkurirali glede na svoja strokovna znanja in izkušnje na posameznem področju. To pomeni, da so bili v nominacijski postopek uvrščeni le kandidati, ki jih je iz evidence po nezabeleženih kriterijih izbrala uprava SDH. V naročilih postopka postavljen časovni rok, v katerem bi morala kadrovska komisija oceniti primernost kandidata, je bil v večjem številu primerov krajši od minimalnega roka, predpisanega z notranjim aktom. Kadrovska komisija v nominacijskih poročilih, ki vsebujejo kratek popis razgovora s kandidatom, oceno o primernosti in obrazložitev ocene, ni zadostno obrazložila ali se v obrazložitvi ocene ni opredelila do izpolnjevanja posameznih zakonskih pogojev, ki bi jih moral kandidat izpolnjevati. Kadrovska komisija primerno ocenjenih kandidatov ni razvrščala glede na njihovo primernost (izkušenosť in strokovnost). SDH je za člane nadzornih svetov družb v upravljanju imenoval tudi zaposlene na SDH, tako člane uprave kot upravljavce naložb ali vodje notranjih služb. S tem se je SDH izpostavljal videzu ali potencialnim nasprotjem interesov tako v postopku na SDH kot v družbi v upravljanju, čeprav se je SDH dolžan v največji meri izogibati nasprotjem interesov.

SDH je z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o Slovenskem državnem holdingu (ZSDH-1A), ki je stopil v veljavo 19. 11. 2022, dobil obveznost preverjanja izpolnjevanja pogojev že imenovanih članov organov nadzora. SDH je sprejel notranji akt za preveritev članov nadzornih svetov, vendar z njim ni vzpostavil celovitega, preglednega in sledljivega postopka, saj niso bile jasno določene pristojnosti in naloge udeležencev v postopku, ni bilo predpisanega enotnega načina poročanja, dokumentiranje postopkov je bilo pomanjkljivo. SDH je vodil evidence komunikacije z državnimi organi ter drugimi osebami javnega prava, v katerih je evidentiral stike predstavnikov teh subjektov z zaposlenimi na SDH, vendar iz njih ni bilo mogoče vedno ugotoviti narave in vsebine stikov.

SDH je ugotovljene neskladnosti in nesmotrnosti z več sprejetimi ukrepi odpravil med izvajanjem revizije, kljub temu pa je računsko sodišče SDH podalo več **priporočil**.

Kazalo

1. Uvod	7
1.1 Opredelitev revizije	7
1.2 Revizijski pristop	8
1.3 Predstavitev revidiranca	9
1.4 Predstavitev področja revizije	11
2. Ugotovitve	14
2.1 Pridobivanje kandidatov	14
2.1.1 Izbor in izpolnjevanje pogojev članov kadrovske komisije	14
2.1.2 Preglednost in učinkovitost pridobivanja potencialnih kandidatov	17
2.1.3 Ureditev in upravljanje Portala kadrovske komisije	19
2.1.4 Ureditev in izvajanje akreditacijskega postopka	25
2.2 Preveritev primernosti kandidatov in njihovo imenovanje	29
2.2.1 Preveritve kandidatov za člane nadzornih svetov konkretnih gospodarskih družb	30
2.2.1.1 Naročilo nominacijskega postopka	32
2.2.1.2 Ocenjevanje kandidatov in nominacijsko poročilo	37
2.2.1.3 Kandidati, zaposleni na SDH	40
2.2.1.4 Kandidati, ki jih je predlagala kadrovska komisija	45
2.2.2 Imenovanje kandidatov	48
2.2.2.1 Odločanje uprave SDH	49
2.2.2.2 Odločanje na skupščinah družb	53
2.3 Spremljanje izpolnjevanja pogojev imenovanih članov nadzornih svetov	54
2.3.1 Redne preveritve izpolnjevanja pogojev	54
2.3.2 Družbe, pridobljene v upravljanje SDH od DUTB in Vlade RS	63
2.3.2.1 Preveritev primernosti članov nadzornih svetov, ki jih je imenovala DUTB	63
2.3.2.2 Preveritev primernosti članov nadzornih svetov, ki jih je imenovala Vlada RS	64
2.3.3 Komuniciranje med SDH in državnimi organi ter drugimi osebami javnega prava	70
3. Mnenje	74
4. Priporočila	76
5. Priloge	78

1. Uvod

Revizijo učinkovitosti poslovanja Slovenskega državnega holdinga, d.d. v delu, ki se nanaša na kandidacijske postopke za imenovanje članov nadzornih svetov družb v upravljanju SDH, v obdobju od 1. 1. 2020 do 31. 8. 2024 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹, Zakona o Slovenskem državnem holdingu² (v nadaljevanju: ZSDH-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije³. Sklep o izvedbi revizije⁴ je bil izdan 16. 9. 2024, sprememba sklepa⁵ pa 2. 4. 2025.

Naša pristojnost je, da na podlagi revizije podamo mnenje o učinkovitosti poslovanja SDH. Revizijo smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁶. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o učinkovitosti poslovanja. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Revizija je bila opredeljena kot revizija smotrnosti poslovanja. Cilj revizije je bil izrek mnenja o učinkovitosti poslovanja SDH v delu, ki se nanaša na kandidacijske postopke za imenovanje članov nadzornih svetov gospodarskih družb v upravljanju SDH, v obdobju od 1. 1. 2020 do 31. 8. 2024. V okviru predmeta revizije smo obravnavali ureditev in izvajanje kandidacijskih postopkov, ki vključujejo naborni, akreditacijski in nominacijski postopek. Poleg tega smo proučili tudi naknadno spremljanje izpolnjevanja pogojev in meril za že imenovane člane nadzornih svetov.

Da bi lahko izrekli mnenje, smo si zastavili glavno revizijsko vprašanje, **ali je bilo poslovanje SDH, ki se nanaša na postopke za imenovanje članov nadzornih svetov gospodarskih družb v upravljanju SDH, v obdobju od 1. 1. 2020 do 31. 8. 2024 učinkovito.**

Odgovor na glavno revizijsko vprašanje smo pridobili z odgovori na naslednja revizijska podvprašanja:

- ali je SDH vzpostavil učinkovit in pregleden sistem za pridobivanje potencialnih kandidatov, ki izpolnjujejo pogoje za člane nadzornih svetov,
- ali je SDH ocenjevanje in odločanje o kandidatih za člane nadzornih svetov izvajal na način, ki je zagotavljal izbor najprimernejših kandidatov za posamezno družbo,
- ali je SDH celovito spremljal izpolnjevanje pogojev za člane nadzornih svetov.

¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12 in 57/25 – ZF.

² Uradni list RS, št. 25/14 in 140/22.

³ Uradni list RS, št. 91/01.

⁴ Št. 326-4/2024-7 z dne 16. 9. 2024.

⁵ Št. 326-4/2024-13 z dne 2. 4. 2025.

⁶ Uradni list RS, št. 122/22.

Učinkovitost SDH smo ocenjevali na podlagi vnaprej določenih sodil, ki so predstavljena v ugotovitvenem delu tega poročila. Poslovanje SDH smo ocenili kot učinkovito, če je bilo njegovo poslovanje v pretežnem delu v skladu s sodili za presojo učinkovitosti, oziroma kot neučinkovito, če je bilo njegovo poslovanje v pretežnem delu v neskladju s sodili za presojo učinkovitosti. V ostalih primerih smo poslovanje ocenili kot delno učinkovito.

Računsko sodišče je učinkovitost izvajanja kandidacijskih postopkov na SDH že preverjalo v okviru revizije poslovanja SDH pri upravljanju kapitalskih naložb v obdobju od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2017⁷. Ugotovilo je, da je bil SDH pri izvajanju teh postopkov delno učinkovit. SDH je v notranjih aktih sicer vzpostavil podlage za izvedbo kandidacijskih postopkov, vendar so bile te pomanjkljive, ker niso zagotavljale objektivnosti vseh meril za ocenjevanje kandidatov ter preglednosti in sledljivosti postopkov. Kljub ukrepom, ki jih je SDH izvedel med revizijo, so procesi potekali nepregledno in niso bili v vseh primerih izvedeni na objektivnem, nediskriminatornem, preglednem in sledljiv način. Računsko sodišče je zato podalo priporočila za dopolnitve in spremembe notranjih aktov, s katerimi bi se lahko povečala učinkovitost ureditve in izvajanja kandidacijskih postopkov. V reviziji smo zato med drugim preverili tudi uresničitev priporočil, ki jih je računsko sodišče SDH podalo v revizijskem poročilu Učinkovitost poslovanja SDH, in sicer v delu, ki se je nanašal na postopke za imenovanje članov nadzornih svetov družb v upravljanju SDH.

1.2 Revizijski pristop

Pri izvedbi revizije smo uporabili naslednje metode dela in načine pridobivanja podatkov:

- proučevanje predpisov, aktov upravljanja naložb in notranjih aktov ter drugih strokovnih podlag, ki opredeljujejo področje revizije,
- pregledovanje dokumentacije revidiranja,
- razgovore s predstavniki revidiranja (člani uprave in člani kadrovske komisije SDH),
- izvajanje vpogledov v Portal kadrovske komisije (v nadaljevanju: Portal KK),
- analiziranje podatkov revidiranja.

Preveritev izvedbe postopkov smo izvedli na vzorcu⁸ kandidatov za člane nadzornih svetov družb v upravljanju SDH, ki so bili v postopku preveritve primernosti pred kadrovske komisijo SDH. Pregledali smo celoten postopek, ki ga vodi SDH za posameznega kandidata, od izpolnjevanja pogojev za akreditacijo, vpisa v evidenco akreditiranih kandidatov, naročila postopka, izvedbe razgovorov, sklepov uprave SDH do imenovanja na skupščini posamezne družbe.

⁷ Učinkovitost poslovanja Slovenskega državnega holdinga, d.d. pri upravljanju kapitalskih naložb v obdobju od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2017 (v nadaljevanju: revizijsko poročilo Učinkovitost poslovanja SDH), št. revizijskega poročila 3262-1/2017/68 z dne 29. 9. 2021, [URL: <https://www.rs-rs.si/revizije-in-revidiranje/arhiv-revizij/revizija/ucinkovitost-poslovanja-sdh-d-d-pri-upravljanju-kapitalskih-nalozb-v-obdobju-2016-2017-583/>], 17. 7. 2025.

⁸ Vzorec je zajemal 126 postopkov, v katerih sta bila udeležena 102 kandidata za 23 družb v upravljanju SDH od skupno 408 kandidatov, ki jih je v obravnavanem obdobju obravnavala kadrovska komisija. Nekateri kandidati so sodelovali v več postopkih.

1.3 Predstavitev revidiranja

SDH je bil ustanovljen 26. 4. 2014 s preoblikovanjem Slovenske odškodninske družbe, d. d. ter s prevzemom njenih pristojnosti in obveznosti. SDH je v 100-odstotni lasti Republike Slovenije (v nadaljevanju: RS) in je krovni upravljavec kapitalskih naložb v lasti SDH in RS. Portfelj vključuje družbe, ki delujejo v različnih panogah: energetika, proizvodni sektor, zavarovalnice, banke, promet, infrastruktura, splošni gospodarski sektor in turizem ter druge panoge. 30. 12. 2022 je bila k SDH pripojena⁹ Družba za upravljanje terjatev bank, d.d. (v nadaljevanju: DUTB), ki je s tem prenehala obstajati¹⁰.

Upravljanje kapitalskih naložb države je najpomembnejša dejavnost SDH. SDH je bil ustanovljen z namenom ločitve funkcije države kot lastnice kapitalskih naložb od drugih funkcij države, da bi s tem preprečili nasprotja interesov, izkrivljanje konkurence na trgih in neenakopravno obravnavo gospodarskih družb. Namen ustanovitve je bilo tudi koncentrirano, pregledno, strokovno in od dnevne politike ločeno upravljanje kapitalskih naložb države, zato da se vzpostavi stabilno lastništvo, kar zmanjša stroške upravljanja ter dolgoročno poveča donosnost in vrednost teh naložb za uresničitev gospodarskih in razvojnih ciljev ter ciljev javnega interesa¹¹. Način upravljanja kapitalskih naložb je opredeljen v ZSDH-1 in aktih, sprejetih na njegovi podlagi. ZSDH-1 določa, da ima SDH iz naložb države v gospodarske družbe le tiste pravice, ki jih za posamezno družbo glede na njeno organizacijsko obliko določajo predpisi, ki urejajo gospodarske družbe, in njeni notranji akti¹². Upravljanje naložb obsega pridobivanje naložb, razpolaganje z naložbami in uresničevanje pravic delničarja ali družbenika in vsa druga pravna dejanja po Zakonu o gospodarskih družbah¹³ (v nadaljevanju: ZGD-1) in drugih predpisih¹⁴. SDH je na podlagi ZSDH-1 pristojen za upravljanje vseh naložb RS v imenu in za račun RS (po lastni presoji in v skladu z ZSDH-1), razen za naložbe RS v mednarodnih finančnih institucijah, v gospodarskih družbah, ki opravljajo javno gospodarsko službo dejavnosti systemskega operaterja za prenos in distribucijo zemeljskega plina in električne energije¹⁵ ter javno gospodarsko službo dejavnosti organiziranega trga z električno energijo v RS¹⁶, in če tako določa poseben zakon¹⁷.

⁹ Uredba o pravnem nasledstvu Družbe za upravljanje terjatev bank, d.d. (Uradni list RS, št. 138/22).

¹⁰ Zakon o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank (ZUKSB; Uradni list RS, št. 105/12, 63/13 – ZS-K, 23/14 – ZDIJZ-C, 104/15, 26/17 – ORZUKSB33 in 174/20 – ZIPRS2122).

¹¹ Kot izhaja iz vladne obrazložitve predloga ZSDH-1 za prvo obravnavo v Državnem zboru Republike Slovenije, Poročevalec Državnega zbora Republike Slovenije, 17. 12. 2013.

¹² 20. člen ZSDH-1.

¹³ Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 100/11 – skl. US, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US, 82/13, 55/15, 15/17, 22/19 – ZPosS, 158/20 – ZIntPK-C, 175/20 – ZIUOPDVE, 18/21, 18/23 – ZDU-10, 75/23, in 102/24).

¹⁴ 3. člen ZSDH-1.

¹⁵ Družbi ELES, d. o. o., operater kombiniranega prenosnega in distribucijskega elektroenergetskega omrežja in SODO distribucijski operater z električno energijo, d. o. o. (Družba SODO d. o. o. je bila 2. 10. 2023 zaradi pripojitve k družbi ELES, d.o.o. izbrisana iz sodnega registra).

¹⁶ Družba Borzen, operater trga z elektriko, d. o. o.

¹⁷ Posebni zakoni so drugačno upravljanje predpisali za družbe SiDG d. o. o., 2TDK d. o. o., DRI upravljanje investicij d. o. o. (od decembra 2022 SDH upravlja z naložbo v DRI in SiDG), Holding Kobilarna Lipica d. o. o., STA d. o. o. SDH upravlja tudi kapitalsko naložbo ZPIZ v Zavarovalnici Triglav d. d., Ljubljana, ki se po ZSDH-1 ne šteje za kapitalsko naložbo države.

Z družbami, v katerih ima država večinski kapitalski delež ali delež glasovalnih pravic, SDH ne tvori skupine ali koncerna.

SDH mora v okviru upravljanja naložb skrbeti za ustrezno vsebinsko presojo posameznih predlogov skupščinskih sklepov ter za upoštevanje določb zakonodaje in aktov upravljanja pri postopkih upravljanja družb, oblikovati dobro zasnovan in pregleden postopek akreditacije, nominacije in izbire kandidatov ali kandidatke za člane nadzornih svetov družb s kapitalsko naložbo države ter skrbeti za njegovo izvajanje in spodbujati in v obsegu svojih pravic zagotavljati, da bodo sistemi nagrajevanja za člane nadzornih svetov družb s kapitalsko naložbo države zadovoljevali dolgoročne interese družbe in h kandidiranju za članstvo v nadzornih svetih pritegovali in spodbujali kvalificirane strokovnjake¹⁸.

Iz vsakokratne Politike upravljanja Slovenskega državnega holdinga¹⁹ (v nadaljevanju: Politika upravljanja) izhaja, da so naloge SDH, povezane s postopki za imenovanje članov organov nadzora v družbe s kapitalsko naložbo države, med najpomembnejšimi nalogami in pristojnostmi SDH. SDH na podlagi 20. člena ZSDH-1 ne sme posegati v neodvisnost organov posamezne družbe in v posamezne poslovne in vodstvene odločitve v teh družbah. Komuniciranje in izražanje pričakovanj SDH do družb s kapitalsko naložbo države za člane organov družb ni zavezujoče in ne predstavlja kršitve posega v neodvisno delovanje organov družb. Prav tako SDH in njegovi organi (načelo neodvisnosti) niso vezani na navodila državnih organov ali tretjih oseb, pri izpolnjevanju nalog skladno z zakonom pa morajo delovati neodvisno in samostojno²⁰. Ni pa prepovedano komuniciranje med SDH, državnimi organi in drugimi osebami javnega prava, vendar mora biti to sledljivo in nima narave obveznega navodila, zato ne zavezuje organov SDH.

SDH je na dan 31. 12. 2024 izkazoval 1,7 milijarde EUR sredstev in 1,6 milijarde EUR kapitala. V letu 2024 je beležil 120 milijonov EUR prihodkov in 84 milijonov EUR dobička. Knjigovodska vrednost kapitalskih naložb RS in SDH je znašala 13 milijard EUR²¹.

Za poslovanje SDH v obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije je bila odgovorna uprava SDH. Tabela 1 prikazuje obdobje odgovornosti posameznih članov uprave SDH.

¹⁸ 18. člen ZSDH-1.

¹⁹ Seznam predpisov in notranjih aktov SDH, ki se uporabljajo v zvezi s kandidacijskimi postopki, vključuje Priloga 2.

²⁰ 7. člen ZSDH-1.

²¹ Letno poročilo Skupine SDH in SDH, d.d. za leto 2024.

Tabela 1 Člani uprave SDH v obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije

Odgovorna oseba	Obdobje odgovornosti
Boštjan Koler, član uprave	od 1. 12. 2018 do 31. 1. 2021
Gabrijel Škof, predsednik uprave	od 1. 10. 2019 do 1. 7. 2020
Boris Medica, član uprave	od 1. 12. 2019 do 31. 1. 2021
Igor Kržan, predsednik uprave	od 2. 7. 2020 do 7. 10. 2020
dr. Janez Žlak, predsednik uprave	od 7. 10. 2020 do 31. 8. 2022
Vanessa Grmek, članica uprave	od 1. 2. 2021 do 23. 4. 2021
Janez Tomšič, član uprave	od 23. 4. 2021
Peter Drobež, član uprave	od 1. 4. 2022 do 31. 8. 2022
mag. Žiga Debeljak, predsednik uprave	od 1. 9. 2022

Vir: podatki AJ PES.

1.4 Predstavitev področja revizije

Postopek imenovanja člana organa nadzora²² v družbi v upravljanju SDH se prične z iskanjem potencialnih kandidatov, ki bi bili primerni za opravljanje te funkcije (naborni postopek). Če potencialni kandidat izpolnjuje zakonske in tudi dodatne pogoje²³ za člana nadzornih svetov, ga SDH akreditira in vpiše v evidenco akreditiranih kandidatov (akreditacijski postopek).

Ko SDH ugotovi potrebo po novem članu v nadzornem svetu konkretne gospodarske družbe, prične s postopkom iskanja najprimernejšega kandidata za konkretno mesto v nadzornem svetu, ki ga praviloma izbere iz evidence akreditiranih kandidatov. Primernost kandidata za člana nadzornega sveta konkretne družbe oceni kadrovska komisija (nominacijski postopek). Kadrovska komisija je tričlansko posvetovalno telo uprave SDH, ki opravi izvedbene postopke pridobivanja kandidatov za člane nadzornih svetov družb s kapitalsko naložbo države, postopke vrednotenja teh kandidatov in postopke akreditacije. Kadrovska komisija je na podlagi Poslovnika o delu kadrovske komisije Slovenskega državnega holdinga, d.d. (v nadaljevanju: Poslovník kadrovske komisije) pri svojem delu samostojna in deluje po vnaprej opredeljenih načelih, postopku in kriterijih. Nominacijski postopek začne uprava SDH s tem, da kadrovska komisiji odda nominacijsko naročilo oziroma tako imenovano naročilo postopka. To je standardiziran obrazec, na katerem uprava SDH opredeli iskani profil člana nadzornega sveta za konkretno gospodarsko družbo, predlaga potencialne kandidate za uvrstitev v kandidacijski postopek²⁴ in določi rok za izvedbo postopka pred kadrovska komisijo. Kandidate, če ustrezajo v obrazcu navedenemu iskanemu profilu, lahko v nominacijski postopek uvrsti tudi

²² V poročilu se izraz organ nadzora uporablja za i) nadzorni svet v dvotirnem sistemu upravljanja družbe in za ii) upravni odbor v enotirnem sistemu upravljanja družbe. Enotirni sistem upravljanja sta v obdobju, na katero se nanaša revizija, uporabljali družba Sava, d.d., ki je med obdobjem prešla na dvotirni sistem upravljanja, in družba Cetis, d.d.

²³ Dodatni pogoji za akreditacijo kandidatov se nanašajo na pogoj formalne izobrazbe, izkušenj korporativnega upravljanja, strokovnih kompetenc in osebne integritete in so določeni v Pravilnikih o pogojih in merilih.

²⁴ Uprava SDH lahko kadarkoli v času postopka nominacije dopolni nominacijsko naročilo tako, da kadrovska komisiji poda dodatno naročilo s predlogom dodatnih potencialnih kandidatov za uvrstitev v kandidacijski postopek.

kadrovska komisija. Vsakokratni Kodeks korporativnega upravljanja s kapitalsko naložbo države (v nadaljevanju: Kodeks upravljanja) in vsakokratna Politika upravljanja pojem nominacija določata kot odločitev kadrovske komisije, ki temelji na ugotavljanju, presoji in vrednotenju, da potencialni kandidat v bistvenem ustreza iskanemu profilu, da izpolnjuje predpisane pogoje in merila za nominacijo in je zato primeren kandidat za člana nadzornega sveta konkretne družbe. Nominirane kandidate kadrovska komisija predlaga upravi SDH, ki sprejme končno odločitev o tem, katere kandidate SDH predlaga skupščini družbe v imenovanje, ali pa jih SDH kot ustanovitelj v primeru enoosebnih gospodarskih družb neposredno imenuje na funkcijo.

SDH za postopek, ki ga vodi, uporablja izraz kandidacijski postopek. Tega je v Politiki upravljanja 1, Politiki upravljanja 2 in Politiki upravljanja 3 opredelil kot skupni pojem za vsa dejanja, ki se opravijo z namenom, da se upravi SDH poda ustrezen predlog kandidatov za člane nadzornih svetov, in vselej obsega naborni, akreditacijski in nominacijski postopek²⁵. SDH je v Politiki upravljanja 4 in Politiki upravljanja 5 spremenil določilo, tako da postopek označuje vsa dejanja, ki se opravijo z namenom, da se upravi SDH poda mnenje o primernosti kandidatov, in vselej obsega akreditacijski in nominacijski postopek²⁶.

Cilji kandidacijskega postopka²⁷ so:

- zagotavljanje skladnosti kandidatov za člane organov nadzora družb s kapitalsko naložbo države s predpisanimi pogoji in izbor najprimernejših kandidatov,
- zagotavljanje enotno urejenega, objektivnega in preglednega kandidacijskega postopka, ki zagotavlja sledljivost ravnanj in odločitev v posamezni fazi kandidacijskega postopka,
- izboljšanje učinkovitosti organov nadzora družb,
- posredno izboljšanje upravljanja in poslovanja ter zagotovitev odgovornega ravnanja družb s kapitalsko naložbo države in
- oblikovanje in izvajanje sistemskih rešitev korporativnega upravljanja po načelih OECD²⁸.

ZSDH-1 upravi SDH omogoča, da izbere tudi kandidata, ki ni bil ocenjen pred kadrovsko komisijo oziroma ga ni predlagala kadrovska komisija, vendar pa mora uprava SDH takšno odločitev in podlage zanjo razkriti nadzornemu svetu SDH²⁹.

Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o Slovenskem državnem holdingu³⁰ (v nadaljevanju: ZSDH-1A) je SDH na novo določil obveznost rednega preverjanja izpolnjevanja pogojev že imenovanih članov nadzornih svetov družb v upravljanju SDH in v primeru ugotovljenega neizpolnjevanja pogojev obveznost takojšnjega začetka postopka za njihov odpoklic.

²⁵ 12. člen Politike upravljanja 1, Politike upravljanja 2 in Politike upravljanja 3.

²⁶ 78. člen Politike upravljanja 3 in Politike upravljanja 4.

²⁷ 13. člen Politike upravljanja 1, Politike upravljanja 2 in Politike upravljanja 3, 79. člen Politike upravljanja 4 in Politike upravljanja 5.

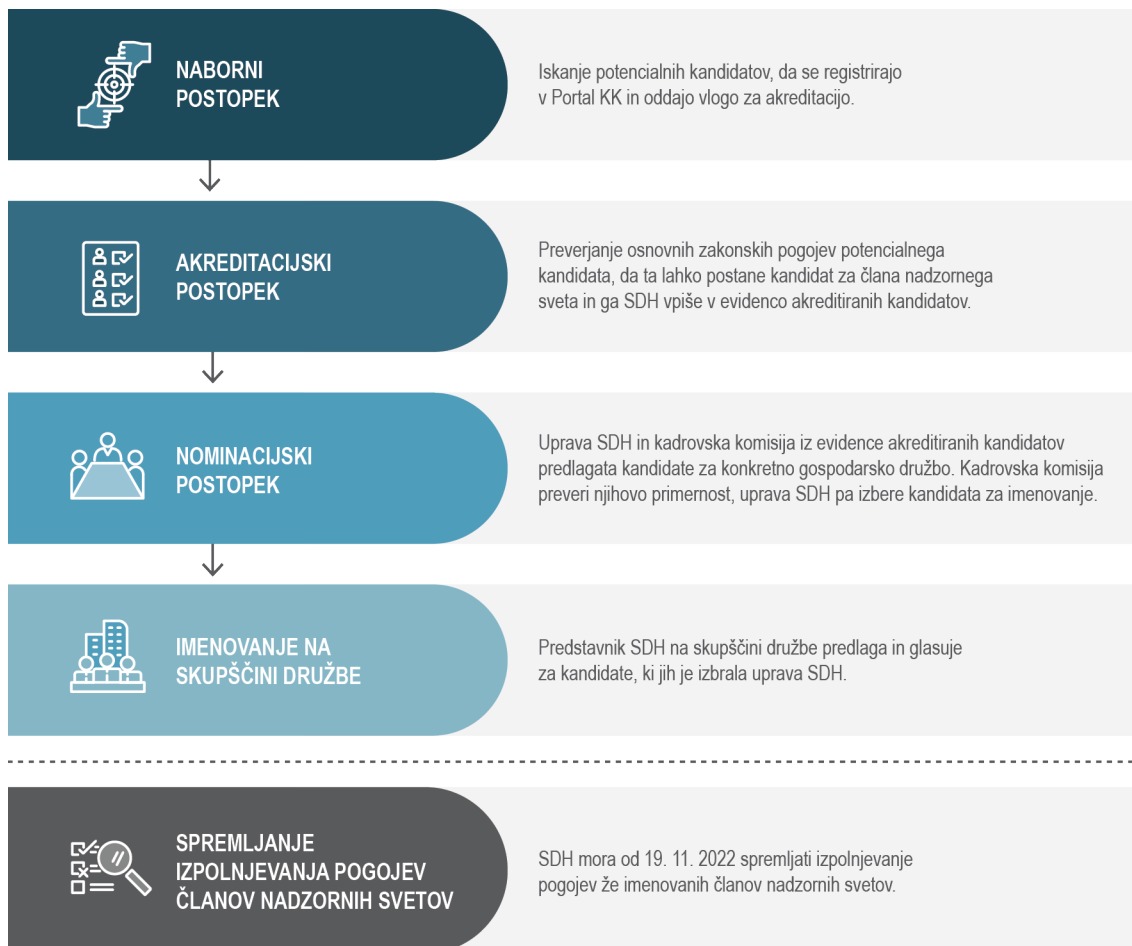
²⁸ Organizacija za gospodarsko sodelovanje in razvoj.

²⁹ Peti odstavek 48. člena ZSDH-1.

³⁰ Uradni list RS, št. 140/22; peti odstavek 7. člena ZSDH-1A. Začetek veljavnosti 19. 11. 2022.

Slika 1 prikazuje kandidacijske postopke, ki jih vodi SDH.

Slika 1 Postopek nabora, akreditacije in nominacije kandidatov za člane nadzornega sveta, postopek izbora in imenovanja ter spremljanja izpolnjevanja pogojev članov nadzornih svetov



Vir: ZSDH-1, Politika upravljanja.

2. Ugotovitve

2.1 Pridobivanje kandidatov

Ocenili smo, da je SDH vzpostavil učinkovit in pregleden sistem za pridobivanje potencialnih kandidatov, ki izpolnjujejo pogoje za člane nadzornih svetov, če je:

- v postopku iskanja in imenovanja kadrovske komisije zagotovil transparenten postopek in spoštovanje pravil izbora ter si prizadeval pridobiti najprimernejše³¹ člane kadrovske komisije;
- sprejel pravila za izvajanje nabornega postopka in izvajal postopke nabora na način, da je pridobil čim večje število primernih potencialnih kandidatov, da bi si zagotovil evidenco kandidatov, v kateri bi si kandidati konkurirali po znanju in izkušnjah za funkcije v nadzornih svetih družb v upravljanju, ter opredelil naborne poti in zagotavljal sledljivost pridobivanja kandidatov po posamezni naborni poti, kar je zagotavljajo nepristransko in na strokovnosti in kompetencah utemeljeno selekcijo kandidatov za nadaljnji postopek;
- z notranjimi akti določil vrste, vsebino in uporabo evidenc o potencialnih kandidatih, v evidence vpisal vse potencialne kandidate, njihov status v postopku, podatke o njihovi strokovnosti in kompetencah, jih uredil v Portalu KK na način, da evidenca omogoča izbor potencialnih kandidatov in so v postopek nominacije izbrani najprimernejši kandidati ter da so na enotnem mestu zbrani vsi dokumenti za vse postopke;
- skrbno preverjal izpolnjevanje zakonskih pogojev in pogojev iz notranjih aktov SDH, ki jih morajo izpolnjevati neodvisni, strokovni in izkušeni potencialni kandidati za člane nadzornih svetov, tako da je preverjal resničnost izjav in dokazil, se do sumov neizpolnjevanja katerega od pogojev po proučitvi opredelil in odločitev obrazložil ter v Portal KK vključil popolne informacije in dokumente o potencialnih kandidatih za nadzornike, kar je omogočilo popolnost evidenc, ki jih je SDH uporabil pri izboru najprimernejših kandidatov za posamezno iskano mesto v nadzornem svetu.

2.1.1 Izbor in izpolnjevanje pogojev članov kadrovske komisije

Kadrovska komisija je posvetovalno telo uprave SDH, ki na podlagi ZSDH-1, vsakokratne Politike upravljanja, Pravilnika o pogojih, merilih in postopku za vrednotenje, ugotavljanje primernosti in selekcioniranje potencialnih kandidatov za člane organov nadzora družb s kapitalsko naložbo države (v nadaljevanju: Pravilnik o pogojih in merilih 1, Pravilnik o pogojih in merilih 2 in Pravilnik o pogojih in merilih 3), Pravilnika o presoji potencialnih kandidatov za člane organov nadzora in vodenja družb s kapitalsko naložbo države (v nadaljevanju: Pravilnik o pogojih in merilih 4, Pravilnik o pogojih in merilih 5 in Pravilnik o pogojih in merilih 6) in Poslovnika kadrovske komisije opravi izvedbene postopke pridobivanja kandidatov ter postopke akreditacije in nominacije kandidatov. Merila, postopek ugotavljanja primernosti kandidatov in način delovanja kadrovske komisije določi in

³¹ 13. člen Politike upravljanja 1, Politike upravljanja 2 in Politike upravljanja 3, 79. člen Politike upravljanja 4 in Politike upravljanja 5.

sprejeme uprava SDH. Uprava SDH je odgovorna za vse upravljske odločitve SDH. Kadrovska komisija ima 3 člane, ki jih imenuje uprava in so strokovnjaki s področij korporativnega upravljanja, upravljanja človeških virov in delovanja organov nadzora, in sicer za dobo 4 let. Uprava SDH lahko člana kadrovske komisije odpokliče, če so izpolnjeni pogoji iz tretjega odstavka 76. člena Politike upravljanja. Kadrovska komisija odloča na sejah, ki niso javne. Kadrovska komisija je pri svojem delu samostojna in deluje po vnaprej jasno in javno opredeljenih načelih, postopkih in kriterijih, določenih v vsakokratnem Kodeksu upravljanja, Pravilniku o presoji, ob upoštevanju predpisov in dobrih poslovnih običajev ter na podlagi svobodne strokovne odločitve, lastne vesti in osebne integritete.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, je kadrovska komisija opravila (PS) [redacted] [redacted]³² (PS) za izbiro članov nadzornih svetov družb. Tabela 2 prikazuje število sej kadrovske komisije po letih, število naročil postopkov, s katerimi uprava začne nominacijski postopek in kadrovska komisija naroči preveritev kandidatov iz evidence akreditiranih kandidatov, število obravnav kandidatov in število primerno ocenjenih kandidatov v posameznem letu.

Tabela 2 Število sej kadrovske komisije, naročil postopkov, obravnav kandidatov in primernih ocen

Leto	Redne seje	Dopisne seje	Naročilo postopkov	Za število družb	Obravnave kandidatov	Primerni kandidati	Primerni v %
2020	42	4	(PS) [redacted] ¹⁾ (PS)	22	(PS) [redacted] ²⁾	[redacted] ³⁾	[redacted] (PS)
2021	52	23	(PS) [redacted] ⁴⁾ (PS)	27	178	155	(PS) [redacted] (PS)
2022	44	13	(PS) [redacted] ⁵⁾ (PS)	33	144	113	(PS) [redacted] (PS)
2023	57	(PS) [redacted] ⁶⁾	[redacted] ⁷⁾ (PS)	42	135	116	(PS) [redacted] (PS)
2024 (I–VIII)	(PS) [redacted] ⁸⁾	[redacted] ⁹⁾	[redacted] ¹⁰⁾	[redacted] ¹¹⁾	[redacted] ¹²⁾	[redacted] ¹³⁾	[redacted] (PS)
Skupaj	(PS) [redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted] (PS)

Opomba: ^{1–13)} Podatek iz dokumentacije SDH.

Vir: letna poročila o upravljanju kapitalskih naložb SDH in dokumentacija SDH.

Člani kadrovske komisije za svoje delo na podlagi pogodbe, ki jo sklenejo z SDH, prejmejo nadomestilo za opravljanje funkcije in povrnjene potne stroške za udeležbo na sejah. V letih 2020, 2021 in 2022 je nadomestilo na člana komisije znašalo 18.000 EUR bruto, v letih 2023 in 2024 pa 25.200 EUR bruto.

2.1.1.a Člane kadrovske komisije na podlagi javnega razpisa imenuje uprava SDH. Člani morajo biti strokovnjaki korporativnega upravljanja, upravljanja človeških virov in delovanja nadzornih svetov. Mandat člana kadrovske komisije traja 4 leta. En član kadrovske komisije je lahko zaposlen v SDH³³. Član kadrovske komisije ne sme biti član organov politične stranke, uprave SDH ali nadzornega sveta SDH in ne sme biti zaposlen v družbi, v kateri SDH upravlja kapitalsko naložbo. Od uveljavitve ZSDH-1A v novembru 2022 član kadrovske komisije ne sme biti niti član organov upravljanja ali nadzora ali

³² (PS) [redacted] (PS)

³³ 8. člen Politike upravljanja 1, 8. člen Politike upravljanja 2, 8. člen Politike upravljanja 3, 74. člen Politike upravljanja 4 in 74. člen Politike upravljanja 5.

zaposlen v družbi, v kateri SDH upravlja kapitalsko naložbo. Postopek imenovanja člana kadrovske komisije mora biti voden nepristransko do vseh kandidatov in pregledno, za izbor zunanjih članov mora uprava SDH objaviti javni razpis. Na spletni strani SDH mora uprava SDH objaviti poročilo o postopku imenovanja članov kadrovske komisije.

Uprava SDH je v obdobju, na katero se nanaša revizija, vodila 4 postopke imenovanja člana kadrovske komisije, pri katerih smo ugotovili, da:

- si SDH ni prizadeval dovolj, da bi pridobil čim večji nabor potencialnih kandidatov, ki bi se na javnem razpisu potegovali na podlagi znanja in kompetenc za funkcijo člana kadrovske komisije, saj je javne razpise objavil zgolj na svoji spletni strani, pri tem je določal različno dolge roke za prijave kandidatov, v enem primeru krajšega od 7 dni. Ocenjujemo, da je uprava SDH z določitvijo kratkega roka in objavo razpisov le na spletni strani družbe zmanjšala možnosti zadostnega nabora potencialnih kandidatov. **(PS)** [redacted] **(PS)**;

Ukrep SDH
*Uprava SDH je 13. 11. 2025 sprejela odločitev³⁴, da **(PS)** [redacted]
[redacted] **(PS)***

- uprava SDH je v kadrovske komisije vnovič imenovala isto, na SDH zaposleno osebo, ki je bila zaposlena na delovnem mestu **(PS)** [redacted] **(PS)**, zaradi česar je bila neposredno povezana z vsemi operativnimi nalogami uprave SDH, med drugim tudi s kandidacijskimi postopki, saj je bila po internih pravilih tudi **(PS)** [redacted] **(PS)** Hkrati je nastopala v postopkih, za katere je pristojna uprava SDH, in v postopkih, ki so v pristojnosti kadrovske komisije. Ocenjujemo, da organizacijska in funkcionalna povezanost posameznega člana komisije z upravo SDH lahko vpliva na samostojnost delovanja in odločanja kadrovske komisije;
- je SDH med postopkom izbora naknadno **(PS)** [redacted] **(PS)** Ocenjujemo, da je kriterij glede na honorarno naravo funkcije neupravičeno izključujoč, saj zožuje nabor kandidatov za člane kadrovske komisije. Uprava SDH je v Politiko upravljanja 4 in Politiko upravljanja 5 k pogoju, ki jih mora izpolnjevati član kadrovske komisije, dodala pogoj časovne razpoložljivosti³⁵. Pri tem ni navedla, kdaj naj bi bil pogoj izpolnjen oziroma kakšna so merila za presojo izpolnjevanja tega pogoja;
- je v komisiji za odpiranje in preverjanje kandidatur v 2 različnih primerih sodelovala oseba, ki je s prijavljenimi kandidati predhodno sodelovala. Uprava SDH je v komisijo za odpiranje in ocenjevanje prijav imenovala **(PS)** [redacted]

³⁴ Sklep uprave SDH št. 331/39/25, 1. točka, z dne 13. 11. 2025.

³⁵ 75. člen Politike upravljanja 4 in Politike upravljanja 5.

(PS) Ocenjujemo, da bi uprava SDH v komisijo za izbor članov morala imenovati zaposlene, ki niso v stiku s prijavljenimi kandidati, oziroma bi se (PS) (PS) v obravnavanih primerih v celoti izločiti iz obravnave, saj (PS) (PS) zato ocenjujemo, da gre najmanj za videz nasprotja interesov.

Priporočilo SDH

SDH priporočamo, naj bo kadrovska komisija sestavljena le iz zunanjih članov (oseb, ki niso zaposlene v SDH).

2.1.2 Preglednost in učinkovitost pridobivanja potencialnih kandidatov

Naborni postopek je predhodni postopek v razmerju do akreditacijskega postopka in je namenjen pridobivanju čim večjega števila usposobljenih potencialnih kandidatov za člane nadzornih svetov družb, da se vpišejo v evidenco akreditiranih kandidatov. Slika 2 prikazuje predpisane naborne poti, kot jih je določala vsakokratna Politika upravljanja.

Slika 2 Naborne poti



Vir: Politike upravljanja.

2.1.2.a Postopek mora biti pregleden na način, da je razvidno, kako je posamezen kandidat prišel v nabor in nadalje v postopek, kakšna so bila njegova znanja in izkušnje ter če je prišlo do posebnosti, kakšna je bila obrazložitev, da je kljub temu kandidat prišel v nabor oziroma v nadaljnji postopek. SDH je imel ves čas obdobja, na katero se nanaša revizija, na svoji spletni strani odprt javni poziv brez časovne omejitve, ki je potencialnim kandidatom omogočal, da se kadarkoli prijavijo v Portal KK. Ugotovili smo, da SDH ne beleži, na podlagi katere predpisane naborne poti je kandidat vstopil v kandidacijski postopek, zato ni bilo mogoče preveriti, na podlagi katere predpisane naborne poti

so začeli postopek za vpis v Portal KK oziroma nadalje v akreditacijski postopek. SDH ne razpolaga s sistematično zbranimi podatki o tem, kolikokrat je izvedel splošni javni poziv, kolikokrat poziv s specifičnimi zahtevami, niti kolikokrat je bil potencialni kandidat v postopek povabljen neposredno na povabilo uprave SDH oziroma člana uprave SDH. Ocenjujemo, da s tem SDH ni sledil določilom ZSDH-1, da morata akreditacijski in nominacijski postopek temeljiti na objektivnosti in preglednosti ter da morata zagotavljati sledljivost načina pridobivanja kandidatov, pa tudi, kdo je posameznega kandidata povabil ali predlagal³⁶.

Ukrep SDH

Uprava SDH je 13. 11. 2025 sprejela odločitev³⁷, da (PS)

(PS)

2.1.2.b SDH si mora prizadevati, da ima za namen izvedbe postopkov za imenovanje članov nadzornih svetov družb v upravljanju na razpolago čim večje število najprimernejših kandidatov. Zato mora skrbeti, da ohranja ali povečuje nabor potencialnih kandidatov, za kar ima predpisane naborne poti. SDH ima na spletni strani objavljen javni poziv brez časovne omejitve, ki je ena od predpisanih nabornih poti. Drugih aktivnosti za pridobivanje novih potencialnih kandidatov za člane organov nadzora SDH ne vodi. Le z naborom čim širšega kroga možnih kandidatov, ki izpolnjujejo osnovne pogoje za člane organov nadzora, se lahko zagotovi dovolj širok nabor kandidatov, izmed katerih so lahko selekcionirani potencialni kandidati, ki si v nadaljnjih nominacijskih postopkih konkurirajo na podlagi izkušenj in strokovnih znanj na različnih področjih, ki so pomembna za posamezno gospodarsko družbo. Ocenjujemo, da bi SDH moral v večji meri spodbujati potencialne kandidate k vpisu v Portal KK, že akreditirane kandidate, ki jim je akreditacija potekla, pa spodbujati, da to obnovijo, in spodbujati njihovo nadaljnje pridobivanje znanja in izkušenj (poleg izobraževanj za nadzornike organizirati tudi izobraževanja ali konference, namenjene akreditiranim kandidatom za izmenjavo znanj in izkušenj ter predstavitev dobre prakse).

³⁶ Peti odstavek 21. člena ZSDH-1.

³⁷ Sklep uprave SDH št. 331/39/25, 2. točka, z dne 13. 11. 2025.

Ukrep SDH

Uprava SDH je 13. 11. 2025 sprejela odločitev³⁸, da (PS)

(PS)

2.1.3 Ureditev in upravljanje Portala kadrovske komisije

Spletni Portal KK potencialnemu kandidatu za člana nadzornih svetov omogoča registracijo in oddajo vloge za akreditacijo prek spleta. Od uveljavitve Politike upravljanja 2 je elektronska registracija potencialnih kandidatov mogoča le na Portalu KK³⁹, pred tem pa so potencialni kandidati prijavo in vlogo za akreditacijo lahko oddali po navadni ali elektronski pošti. V Portalu KK SDH vodi evidenco akreditiranih kandidatov, (PS)

(PS)

Potencialni kandidati se kadarkoli lahko registrirajo kot uporabniki portala in oddajo vlogo z zahtevano dokumentacijo za akreditacijo. SDH kandidata prek portala in elektronske pošte obvesti o odobritvi ali zavrnitvi akreditacije oziroma pozove k dopolnitvi vloge.

Iz evidence akreditiranih kandidatov, ki jo SDH vodi na Portalu KK, upravičen predlagatelj (uprava SDH, član uprave SDH ali kadrovska komisija) praviloma⁴⁰ izbira kandidate, ki jih predlaga v nominacijski postopek za člana nadzornega sveta konkretne gospodarske družbe. Kandidata prek Portala KK in elektronske pošte SDH obvesti, da je bil uvrščen v nominacijski postopek, in ga pozove k predložitvi dodatne dokumentacije za konkretno nominacijo.

³⁸ Sklep uprave SDH št. 331/39/25, 2. točka, z dne 13. 11. 2025.

³⁹ Izjema od tega je veljala le za kandidate, za katere je kadrovska komisija ocenila, da imajo za to, da se niso elektronsko registrirali, utemeljene razloge (na primer tujci zaradi jezikovnih ovir). Od uveljavitve Politike upravljanja 4 je prijava potencialnih kandidatov mogoča izključno v elektronski obliki na Portalu KK.

⁴⁰ Uprava SDH ali posamezni član uprave SDH je lahko v obdobju od 22. 9. 2021 do 3. 5. 2023 na podlagi 18. člena Politike upravljanja 2 in 3 z direktnim povabilom kandidata povabil v nominacijski postopek, ne da bi bil kandidat predhodno akreditiran. Prav tako lahko uprava SDH na podlagi petega odstavka 48. člena ZSDH-1 v imenovanje za člana nadzornega sveta družbe predlaga kandidata, ki ga ni predlagala kadrovska komisija (oziroma niso šli skozi postopek pred kadrovsko komisijo), takšno odločitev pa bi morala obrazloženo razkriti nadzornemu svetu SDH.

Portal KK kadrovske komisiji omogoča (PS) [REDACTED] (PS) na katerih kadrovska komisija med drugim opravi razgovor s kandidati. Po razgovoru kadrovska komisija pripravi nominacijsko poročilo z oceno primernosti kandidata in njeno obrazložitvijo ter (PS) [REDACTED] (PS)

2.1.3.a V Portal KK lahko vstopajo različne (PS) [REDACTED]

(PS)

Vsebina evidenc na Portalu KK

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu Učinkovitost poslovanja SDH priporočilo, naj sprejme ali dopolni notranje akte, v katerih bo celovito uredil vsebino evidence akreditiranih potencialnih kandidatov za člane nadzornih svetov (Portal KK), in sicer različne module, vsebine rubrik, opise oziroma opredelitve posameznih pojmov (na primer status kandidata v Portalu KK), podlage za potrjevanje akreditacije v Portalu KK, različne namene vstopa v Portal KK, različne možnosti dostopa do podatkov, vnosa ter urejanja podatkov za različne uporabnike (sekretar kadrovske komisije, uprava SDH, člani kadrovske komisije, kandidati, IT služba, zunanji uporabniki – revizorji, pooblaščenec za skladnost in integriteto), možnosti priprave izpisov in poročil.

SDH je na podlagi priporočila računskega sodišča v revizijskem poročilu Učinkovitost poslovanja SDH oblikoval uporabniške profile in pripravil interni dokument z opisi posameznega profila, ni pa jih opisal v internem aktu. Ugotavljamo, da SDH še vedno ni imel z notranjimi akti določenih pravil, ki bi opredeljevala vrsto dostopa, pravice in dovoljenja za posamezno uporabniško skupino, in ni določil dostopa glede vsebine posameznih modulov za uporabnike ter postopkovnih pravil uporabe portala. Edina uporabniška navodila, ki jih je imel SDH v povezavi z delovanjem Portala KK, so Navodila za uporabo Portala kadrovske komisije SDH, ki so objavljena na spletni strani⁴¹ Portala KK v slovenskem in angleškem jeziku in so namenjena potencialnim kandidatom kot pomoč pri registraciji in oddaji vloge za akreditacijo na Portalu KK.

Pojasnilo SDH

Razlog, da SDH v okviru implementacije priporočila iz revizijskega poročila Učinkovitost poslovanja SDH ni pristopil k formalnemu vključevanju opisov uporabniških profilov v notranje akte, izhaja iz dejstva, da sta obseg in vsebina uporabniških pravic jasno razvidna iz poimenovanja ter opisa posameznega profila v uporabniškem vmesniku aplikacije. Slednji je zasnovan tako, da uporabniku ob prijavi na intuitiven način predstavi vse relevantne funkcionalnosti glede na njegov profil. Dodatno bi integracija podrobnih opisov uporabniških profilov v interne akte, ki so dostopni širšemu krogu zaposlenih, lahko povzročila varnostna tveganja ter bila v nasprotju z načelom "need to know" – slednje namreč določa, da je dostop do informacij omejen zgolj na tiste podatke, ki jih posameznik nujno potrebuje za učinkovito in varno opravljanje svojih delovnih nalog.

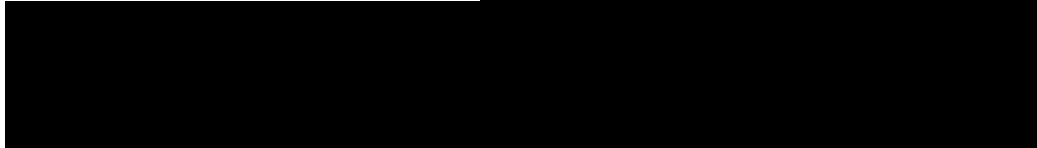
Ocenjujemo, da bi SDH moral z notranjimi akti natančno popisati vse procese po uporabniških skupinah, ki so potrebni za izvajanje postopkov, tudi za skupino "kandidat", ki prav tako dostopa in

⁴¹ [URL: <https://kk.sdh.si/instructions>], 17. 7. 2025.

izvaja postopke znotraj Portala KK. Z notranjimi akti bi moral tudi določiti, da imajo vsi uporabniki Portala KK glede na svojo vlogo v postopku dostop samo do tistih podatkov, ki so nujni za izvajanje njihovih nalog. Z vnaprej opredeljenimi pravicami skupin uporabnikov se vzpostavlja odgovornost za odločitve posameznih uporabnikov oziroma sledljivost njihovega sprejemanja, kar prispeva k preglednemu poslovanju SDH pri izvajanju kandidacijskih postopkov.

Ukrep SDH

Uprava SDH je 13. 11. 2025 sprejela⁴² (PS)

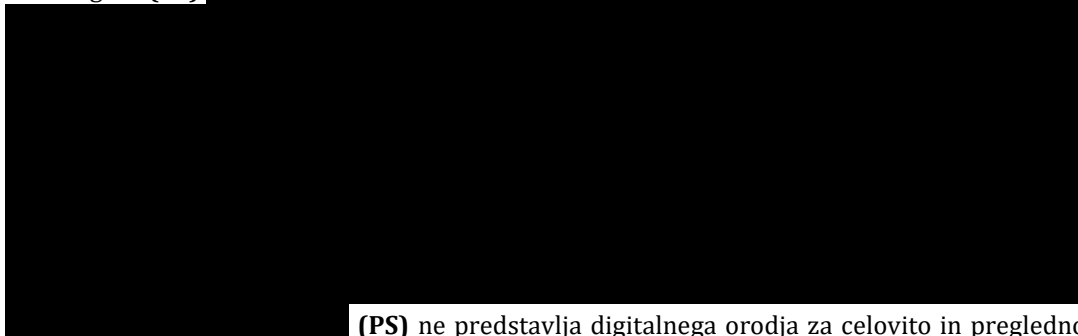


(PS)

2.1.3.b V Portal KK kot digitalno orodje za vodenje kandidacijskih postopkov in hrambo s tem povezane dokumentacije (PS)

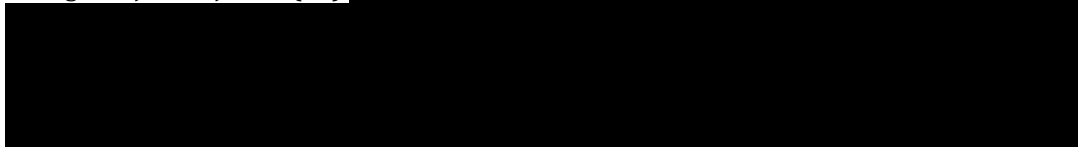
(PS) zato ni bila v celoti zagotovljena preglednost in sledljivost izvedenih postopkov. Portal KK:

- ne omogoča (PS)

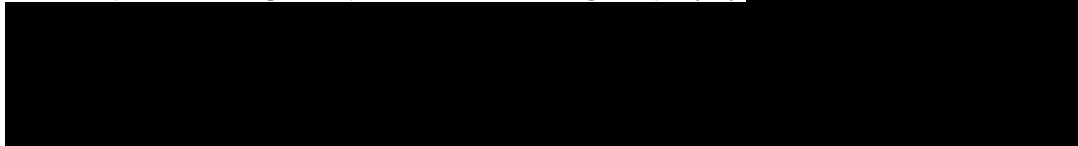


(PS) ne predstavlja digitalnega orodja za celovito in pregledno poslovanje;

- ne zagotavlja sledljivosti (PS)



(PS) Ocenjujemo, da bi moral biti digitalni informacijski sistem vzpostavljen na način, da bi zagotavljal (PS)



⁴² Sklep uprave SDH št. 331/39/25, 3. točka, z dne 13. 11. 2025.

(PS);

Ukrep SDH

SDH je z namenom zagotavljanja sledljivosti na profilu kandidata v Portalu KK s tehnično nadgradnjo omogočil, da se v pogledu, ki ga imata uporabniški vlogi administrator in revizor, prikaže, kdo je izvedel posamezno aktivnost. V rubrikah Obvestilnik in Zgodovina aktivnosti se ob zabeleženem času in vrsti aktivnosti izpiše tudi uporabnik, ki je aktivnost izvedel.

- ne omogoča (PS) [redacted] (PS) s tem pa ni zagotovljena sledljivost ravnanj v tem delu kandidacijskega postopka. Prav tako ni jasno, (PS) [redacted] (PS);
- ne zagotavlja ustreznega načina upravljanja z zaznamki oziroma zabeležkami o kandidatu v Portalu KK;

Zabeležke o kandidatih v Portalu KK

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu Učinkovitost poslovanja SDH ugotovilo, da kandidacijski postopki niso bili popolno dokumentirani, saj o telefonskih in osebnih pogovorih niso bile pripravljene zabeležke ali uradni zaznamki. SDH je med revizijo izvedel popravljalni ukrep in uvedel možnost dodajanja zaznamkov oziroma zabeležk o kandidatu v Portal KK.

Računsko sodišče je SDH priporočilo, naj pridobi mnenje pooblaščenih oseb za varstvo osebnih podatkov ali v sodelovanju z njo prouči možnosti za dopolnitev notranjih aktov glede vključitve dodatnih podatkov o članih nadzornih svetov ali kandidatih za člane nadzornih svetov v informacijske podlage za izvedbo upravljavskih ukrepov in kandidacijskih postopkov s strani kadrovske komisije (baze podatkov o upravljanju kapitalskih naložb ter Portal KK in druge evidence kadrovske komisije), ki bi lahko predstavljali podlago za interventni postopek zamenjave članov nadzornih svetov glede na izredne okoliščine, če bi SDH z njimi razpolagal. Proučitev in morebitna dopolnitev notranjih aktov naj bi se nanašala zlasti na podatke o delu članov nadzornih svetov v posamezni družbi ter o drugih okoliščinah (prenehanje izpolnjevanja določenih pogojev, nasprotje interesov, zaposlitev na SDH, morebitni kazenski postopki ali postopki o prekrških, druga opažanja v zvezi s slabim delom), ki bi jih lahko SDH zbiral, glede na namen zbiranja podatkov (ali se lahko uporabijo tudi pri presoji primernosti teh oseb v morebitnih ponovnih kandidacijskih postopkih), na postopek ocenjevanja uresničitve teh okoliščin in na nosilce aktivnosti (kdo zbira podatke, kdo ocenjuje obstoj teh okoliščin).

Ugotavljamo, da je SDH v Portalu KK tehnično vzpostavil možnost zaznamkov in pridobil mnenje pooblaščenih oseb za varstvo osebnih podatkov, na podlagi katerega je kandidate pozval k podpisu soglasja za obdelavo osebnih podatkov. Namen zaznamkov je zabeležiti pomembne

informacije o kandidatu, ki bi lahko vplivale na morebitne prihodnje nominacijske postopke (na primer (ne)kakovostno opravljanje funkcije člana nadzornega sveta, vpletenost v kazenske postopke, politične povezave, odpoklici, medijska izpostavljenost, konfliktnost), vendar zaznamki v obdobju, na katero se nanaša revizija, ne vsebujejo informacije, **(PS)** [REDACTED]

(PS) Profil akreditiranega kandidata v evidenci akreditiranih kandidatov namreč predlagatelju nominacije ponuja informacije, na podlagi katerih se ta odloči za nominacijo kandidata. Ocenjujemo, da bi morali zaznamki vsebovati najmanj informacije o tem, kdo je vpisal posamezni zaznamek ter kdaj (na primer uporabniško ime in čas spremembe), pri njihovem vodenju pa bi bilo treba zagotavljati, da so ažurni, in v primeru odprtih zadev omogočiti, da se zaznamuje tudi razrešitev takšne zadeve.

Pravila glede uporabljanja tehnične možnosti oddaje zaznamka niso urejena z notranjim aktom, ki bi urejal uporabo Portala KK. Glede na to, da je SDH od uveljavitve ZSDH-1A zavezan, da spremlja nastanek morebitnih okoliščin, ki bi predstavljale razlog za odpoklic že imenovanih članov nadzornih svetov, ocenjujemo, da zaznamki nimajo več funkcije, ki so jo imeli ob izvajanju revizije Učinkovitost poslovanja SDH, zato izvedba zaznamkov na način, kot ga je priporočalo revizijsko poročilo Učinkovitost poslovanja SDH, po sprejetju ZSDH-1A ni relevantna. Spremljanje izpolnjevanja pogojev imenovanih članov nadzornih svetov je obravnavano v točki 2.3.1.

- ne zagotavlja **(PS)** [REDACTED] **(PS)**
Ocenjujemo, da bi Portal KK moral vsebovati vse dokumente v zvezi z vsakim od vodenih postopkov;
- v 8 primerih ni vseboval podatkov in dokumentov, kot so: potrdila o izobraževanju za nadzornike, izjava o samoizločitvi, nominacijsko pismo, nominacijske izjave in podobno.

Pojasnilo SDH

Pri kandidatih, ki so priložili posnetek zaslona s spletne strani evidence Združenja nadzornikov Slovenije, da so opravili izobraževanje za člana nadzornega sveta pri Združenju nadzornikov Slovenije, je bilo za kadrovsko komisijo to sprejemljivo, saj po mnenju SDH tak podatek nima nujno manjše dokazne vrednosti kot potrdilo izvajalca izobraževanja.

Priporočilo SDH

SDH priporočamo, naj posodobi in dopolni informacijski sistem tako, da bodo v njem dostopni vsi dokumenti in podatki, ki se nanašajo na kandidacijske postopke, oziroma da bodo različne evidence, ki vsebujejo dokumentacijo, medsebojno povezane, dokumenti pa smiselno vključeni v obstoječo dokumentacijo, ki jo zbira in vodi kadrovska komisija.

2.1.3.c Kandidat mora vnesti v obrazec na Portal KK podatke o predhodnih 3 zaposlitvah, pri čemer pa iz nobenega akta ne izhaja, zakaj so ravno predhodne 3 zaposlitve pomembne za presojo strokovnosti in izkušenosti kandidatov.

2.1.3.d Portal KK vsebuje za kandidacijski postopek ključno evidenco akreditiranih kandidatov za člane nadzornih svetov družb v upravljanju SDH. Evidenca akreditiranih kandidatov mora biti popolna – vsebovati mora vse potrebne podatke o potencialnih kandidatih za nadzornike, ki omogočajo selekcijo, in ažurna – vsebovati mora kandidate z veljavno akreditacijo, sicer postopki ne morejo zagotavljati preglednosti obravnave kandidatov, s tem pa tudi ne tega, da bi bili v postopek nominacije izbrani vsi možni kandidati. V njej so navedeni kandidati, ki so akreditirani, s pripadajočimi lastnostmi: datum akreditacije, status akreditacije (na primer akreditiran, neakreditiran, v obdelavi, s potrjenimi pogoji, zavrnjen), tip akreditacije, izobrazba, zaposlitev, trenutno članstvo v nadzornih svetih, kompetence, povezavi do življenjepisa in nominacijskega poročila. Evidenca je pomembna, ker predstavlja nabor kandidatov, ki izpolnjujejo zakonske pogoje za članstvo v nadzornih svetih, med katerimi kvalificirani predlagatelj opravi selekcijo za nominacijo za posamezno mesto v nadzornem svetu točno določene družbe. SDH je v letu 2021 v Politiki upravljanja 2 opredelil, da je akreditacija posameznega kandidata veljavna za obdobje 3 let od potrjene akreditacije, nato jo mora kandidat obnoviti. Ugotovili smo, da evidenca akreditiranih kandidatov, ki je vodena v elektronski obliki v Portalu KK, ni bila popolna in ažurna, saj v 5 primerih kandidata ni bilo v evidenci oziroma ga evidenca ni prikazovala, med njimi so bili člani uprave SDH, ki so bili sicer vpisani v evidenco, a jih zaradi onemogočenega dostopa do lastnih podatkov evidenca ni prikazovala.

Pojasnilo SDH

V 4 primerih (PS) [redacted] (PS) gre za člana uprave in člana kadrovske komisije, ki so imeli vlogo drugačno od vloge običajnega kandidata in se jih med akreditiranimi kandidati ni videlo; v 1 primeru (PS) [redacted] (PS) kadrovska komisija kandidata zaradi omejitev dostopa do spleta, ki so veljale v državi njegovega bivanja, ni mogla akreditirati elektronsko in ga je po takrat veljavnih aktih akreditirala na seji.

Ocenjujemo, da mora evidenca akreditiranih kandidatov za člane nadzornih svetov družb v upravljanju SDH ves čas prikazovati vse akreditirane kandidate, saj le kot taka lahko zagotavlja celovito in pregledno obravnavo kandidatov in omogoča, da so za postopek nominacije ves čas na voljo vsi kandidati, ki izpolnjujejo zakonske in dodatne pogoje.

Pogoj poznavanja pravic in obveznosti člana nadzornega sveta

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu Učinkovitost poslovanja SDH priporočilo, naj seznanj pristojno ministrstvo s problematiko in ga zaprosi za opredelitev glede podlag za ocenjevanje zakonskega pogoja poznavanja pravic in obveznosti člana nadzornega sveta oziroma za presojo

izpolnjevanja pogoja o predložitvi potrdila o pridobitvi znanja glede pristojnosti, odgovornosti in delovanja nadzornega sveta, tako da bo bolj jasno opredeljen način dokazovanja poznavanja pravic in dolžnosti članov nadzornega sveta (tako za državljane Republike Slovenije kot za tuje državljane) in da bo odpravljeno tveganje diskriminatorne obravnave kandidatov za člane nadzornega sveta.

Ugotavljamo, da je SDH 26. 5. 2022 Ministrstvo za finance seznanil z navedeno problematiko in 9. 6. 2022 prejel odgovor, **(PS)**

(PS) SDH je 31. 5. 2022 s problematiko seznanil tudi pristojno Ministrstvo za gospodarstvo, turizem in šport.

Pojasnilo SDH

SDH odgovora Ministrstva za gospodarstvo, turizem in šport ni prejel. Revizijsko priporočilo je bilo zaključeno na podlagi dopisa Ministrstva za finance.

2.1.4 Ureditev in izvajanje akreditacijskega postopka

Namen akreditacijskega postopka je ugotoviti, ali potencialni kandidat izpolnjuje zakonske in dodatne pogoje za člana nadzornega sveta. Za akreditacijo je odgovorna kadrovska komisija. Administrativno pomoč ji nudi sekretar kadrovske komisije in po potrebi ostali zaposleni v SDH. Kandidate, ki izpolnjujejo pogoje, kadrovska komisija vpiše v evidenco akreditiranih kandidatov v Portalu KK, ki jo kot splošen vir za uvrščanje kandidatov v nominacijski postopek uporabljata uprava SDH in kadrovska komisija. Od 3. 5. 2023 kadrovska komisija kandidata na podlagi izpolnjevanja zakonskih in dodatnih pogojev akreditira v enega od dveh akreditacijskih razredov:

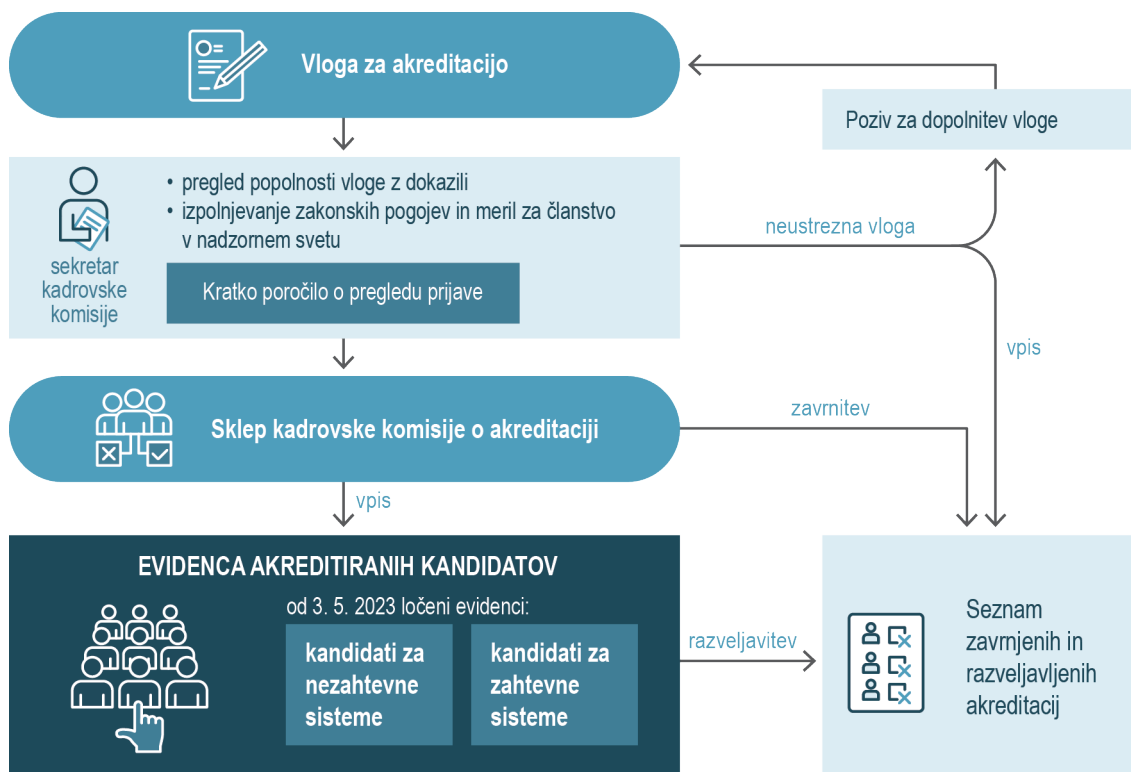
- akreditirani kandidati za nadzor zahtevnih sistemov⁴³ in
- akreditirani kandidati za nadzor⁴⁴.

Če kandidat pogojev ne izpolnjuje, kadrovska komisija vlogo za akreditacijo zavrne in kandidata vpiše na Seznam zavrnjenih in razveljavljenih akreditacij. Slika 3 prikazuje korake v akreditacijskem postopku.

⁴³ Zahtevni sistemi so javne delniške družbe, banke, zavarovalnice, gospodarske družbe, ki so hkrati: strateške naložbe, skupina podjetij in imajo konsolidirane čiste prihodke od prodaje večje od 1 milijarde EUR ali vrednost lastniškega kapitala presega 500 milijonov EUR ali v skupini zaposlujejo več kot 2.000 zaposlenih in druge gospodarske družbe, za katere uprava SDH določi, da glede na posebne značilnosti sodijo med zahtevne sisteme. Kot zahtevne sisteme je SDH opredelil družbe: Cetis, d.d., Cinkarna Celje, d.d., DARS, d.d., Gen energija, d.o.o., Hit, d.d., HSE, d.o.o., Krka, d.d., Luka Koper, d.d., NLB, d.d., Petrol, d.d., Pošta Slovenije, d.o.o., Pozavarovalnica Sava, d.d., Slovenske železnice, d.o.o., Telekom Slovenije, d.d., Unior, d.d., Zavarovalnica Triglav, d.d.

⁴⁴ Kandidati, akreditirani za nadzor zahtevnih sistemov, se štejejo tudi kot kandidati, akreditirani za nadzor.

Slika 3 Akreditacijski postopek



Vir: Politike upravljanja.

Potencialni kandidat mora za akreditacijo izpolnjevati zakonske in dodatne pogoje. Na dan 31. 8. 2024 je bilo (PS) [REDACTED] (PS) akreditiranih kandidatov, od tega (PS) [REDACTED] (PS) za organe nadzora družb zahtevnih sistemov⁴⁵.

2.1.4.a Do 17. 9. 2020 je kandidate akreditiral sekretar kadrovske komisije, kar ni bilo v skladu s petim odstavkom 21. člena ZSDH-1⁴⁶. Ker je za akreditacijo kandidatov na podlagi ZSDH-1 pristojna kadrovska komisija, ocenjujemo, da bi morala kandidate akreditirati kadrovska komisija, ki ima možnost tudi sama preveriti izpolnjevanje zakonskih pogojev potencialnega kandidata. Od 17. 9. 2020 kandidate akreditira kadrovska komisija s sklepom. Sekretar kadrovske komisije na posamezno sejo komisije pripravi Seznam za akreditacije, na katerega uvrsti potencialne kandidate, ki po opravljenih preveritvah izpolnjujejo zakonske in dodatne pogoje za člane nadzornih svetov. Kadrovska komisija na seji sprejme sklep o akreditaciji potencialnih kandidatov. Akreditacija kandidatu omogoča, da se poteguje za nominacijo v nadaljnjem kandidacijskem postopku kot kandidat za člana nadzornega sveta za konkretno gospodarsko družbo.

2.1.4.b Kadrovska komisija vodi evidenco akreditiranih kandidatov v Portalu KK, sekretar kadrovske komisije pa (PS) [REDACTED]

⁴⁵ Podatka o tem, koliko je bilo akreditiranih kandidatov skozi celotno obdobje, na katero se nanaša revizija, SDH nima.

⁴⁶ Da je do 17. 9. 2020 namesto kadrovske komisije, ki je pristojna za akreditacijo, potencialne kandidate akreditiral sekretar kadrovske komisije, je računsko sodišče že opozorilo v revizijskem poročilu Učinkovitost poslovanja SDH.

■ (PS) Za vsako posamezno sejo kadrovske komisije pripravi pregled vlog in ključnih informacij o kandidatih na Seznamu za akreditacije⁴⁷, (PS) ■

■ (PS) Sekretar v tej fazi postopka, ko preveri vloge kandidata in priložena dokazila, v Portalu KK:

- vlogo za akreditacijo zavrne, in sicer v primeru, ko kandidat ni popolno vložil vloge v informacijski sistem, in kandidata vpiše na seznam Zavrnitve pred sejo kadrovske komisije, (PS) ■

48 ■ (PS)

- vlogi za akreditacijo doda status "S potrjenimi pogoji" in kandidata vpiše na Seznam za akreditacije, (PS) ■

■ (PS)

Ocenjujemo, da bi bilo bolj pregledno, če bi bile vse navedene evidence vodene v Portalu KK, tako da bi ta zagotavljal celovit in zaključen postopek obravnave kandidata od oddaje do zaključka vloge in sledljivost vseh dejanj.

Pojasnilo SDH

Vodenje evidenc v (PS) ■ (PS) omogoča doseganje zelenih poslovnih ciljev, prav tako tehnologija realizacije določenega procesa ni relevantna, relevanten je doseženi cilj ob danih tehničnih in človeških virih.

Dokument programa (PS) ■ (PS) ne omogoča sledljivosti, da bi lahko potrdili, da je preveritev kandidatov izvedel sekretar kadrovske komisije oziroma oseba, ki je bila za preveritev določena v notranjih aktih SDH.

2.1.4.c Sekretar kadrovske komisije administrativno preverja, ali je kandidat priložil vso dokumentacijo in gradivo, s katerim izkazuje izpolnjevanje zakonskih in drugih pogojev kandidatov za članstvo v organih nadzora, vsebinsko preveritev izpolnjevanja pogojev pa opravi kadrovska komisija, ki kandidate na seji akreditira. Ugotovili smo, da pri 5 kandidatih ni bilo dokaza, da se je kandidat izrekel o izpolnjevanju pogojev ali predložil dokazila glede njihovega izpolnjevanja. SDH je te kandidate akreditiral, kar ni skladno s petim odstavkom 21. člena ZSDH-1, ki določa, da se

47 (PS) ■
■ (PS)

48 Sekretar kadrovske komisije vodi seznama na podlagi 21. člena Politike upravljanja 1, 20. člena Politike upravljanja 2 in Politike upravljanja 3, 83. člena Politike upravljanja 4 in Politike upravljanja 5, ki določajo, da SDH vodi ločen seznam oseb, katerih akreditacija je bila zavrnjena ali razveljavljena.

skladnost kandidatov z merili zagotavlja s postopkom, ki ga sestavljata akreditacija in nominacija, in Politikami upravljanja. Sekretar kadrovske komisije bi moral z namenom objektivne in pregledne izvedbe postopka akreditacije, katerega rezultat bi bila akreditacija kandidatov, ki izpolnjujejo vse zahtevane zakonske in druge pogoje, natančno pregledati vloge in presoditi, ali je dokumentacija, ki so jo kandidati predložili, ustrezna in celovita, ter v nasprotnem primeru kandidata pozvati k dopolniti dokumentacije, na podlagi katere v nadaljnjem koraku kadrovska komisija lahko odloča o tem, ali potencialni kandidat izpolnjuje zakonske in dodatne pogoje za akreditacijo.

Ukrep SDH

Uprava SDH je 13. 11. 2025 sprejela dopolnitve Navodila za delo sekretarja kadrovske komisije.

(PS)

(PS)

2.1.4.d SDH je v letu 2021 v Politiki upravljanja 2 opredelil⁴⁹, da je akreditacija posameznega kandidata veljavna za obdobje 3 let od potrjene akreditacije, nato jo je moral kandidat obnoviti. SDH je pred tem obdobjem v Portalu KK uvedel avtomatični potek akreditacije kandidata po enem letu.

Časovni potek akreditacije kandidata

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu Učinkovitost poslovanja SDH ugotovilo, da je kadrovska komisija 14. 2. 2017 sprejela sklep, da skladno z določili Politike upravljanja Slovenskega državnega holdinga⁵⁰ in na podlagi prvega odstavka 2. člena Pravilnika o pogojih, merilih in postopku za vrednotenje, ugotavljanje primernosti in selekcioniranje potencialnih kandidatov za člane organov nadzora družb s kapitalsko naložbo države⁵¹ nalaga strokovni službi SDH, da aktualnost akreditacije kandidatov, vpisanih v evidenco akreditiranih kandidatov SDH, preveri najmanj enkrat letno. V skladu s tem navodilom kadrovske komisije ni bil spremenjen noben notranji akt SDH, temveč je SDH v Portalu KK uvedel avtomatični potek akreditacije kandidata po enem letu (oziroma 365 dneh). S tem je SDH ravnal v nasprotju s Politiko upravljanja Slovenskega državnega holdinga (14. 12. 2016–4. 7. 2018), saj je šesti odstavek 21. člena te politike razveljavitev akreditacije določal le za primer, če se naknadno ugotovi, da potencialni kandidat ne izpolnjuje zakonskih pogojev oziroma splošnih meril za akreditacijo, ne pa tudi v primeru, če zgolj poteče določeno obdobje, pri tem pa se okoliščine, ki bi vplivale na njegovo izpolnjevanje pogojev in meril za akreditacijo, ne spremenijo.

SDH je v letu 2021 v Politiki upravljanja 2 opredelil, da je dolžan vsak akreditirani kandidat SDH nemudoma obvestiti o kakršnikoli spremembi svojih podatkov, navedenih v Portalu KK. Če se naknadno ugotovi, da akreditirani kandidat ne izpolnjuje več zakonskih pogojev oziroma splošnih meril za akreditacijo, se njegova akreditacija razveljavi.

⁴⁹ 20. člen Politike upravljanja 2.

⁵⁰ Veljala v obdobju od 14. 12. 2016 do 4. 7. 2018.

⁵¹ Veljal v obdobju od 4. 10. 2016 do 3. 4. 2018.

Kandidat mora akreditacijo obnoviti vsakič, ko na Portalu KK spremeni svoje podatke o izkušnjah ali izobrazbi ali ko doda novo dokazilo ali dokument. Vsaka sprememba, ki jo kandidat izvede na Portalu KK, tehnično povzroči avtomatično zavrnitev obstoječe akreditacije in oddajo nove vloge z novimi, spremenjenimi podatki. Zavrnitev zaradi kandidatovih spremenjenih podatkov SDH ne vodi kot zavrnitev vloge za akreditacijo na Seznamu zavrnenih in razveljavljenih akreditacij. Ugotavljamo, da postopek obnove akreditacije ni opredeljen v notranjih aktih SDH. Obnovo akreditacije SDH obravnava kot novo vlogo, ki jo mora sekretar preveriti ter nato potrditi ali zavrniti, oziroma od 17. 9. 2020 mora kandidata s sklepom na seji akreditirati kadrovska komisija. Ocenjujemo, da bi moral zaradi preglednosti postopka SDH v notranjih aktih določiti postopanje v primerih obnove akreditacije in pri vsaki navedbi zavrnitve akreditacije kandidata v Portalu KK navesti razlog zavrnitve (kot na primer obnova akreditacije, nepopolna vloga, neizpolnjevanje pogojev).

Pojasnilo SDH

Obnovitev akreditacije je zaželeno ob vsaki spremembi kandidatovih podatkov (osebni podatki, zaposlitev, izobrazba), ni pa obvezna. Kandidat mora ponovno oddati vlogo za akreditacijo, postopek je enak kot za vse akreditacije, takšna zavrnitev pa se ne vodi v seznamu zavrnenih kandidatov, ker se v teh primerih avtomatsko zavrne vloga, kar je navedeno v Portalu KK (vloga je zavrnjena zaradi popravkov).

Ugotavljamo, da je v Portalu KK informacijo o vrsti oziroma razlogu zavrnitve akreditacije možno pridobiti zgolj (PS)

(PS)

Ukrep SDH

Uprava SDH je 17. 12. 2025 sprejela⁵² Poslovnik kadrovske komisije 5, ki v 18. členu določa razloge zavrnitve ali razveljavitve akreditacije.

2.2 Preveritev primernosti kandidatov in njihovo imenovanje

Ocenili smo, da je SDH učinkovito vodil postopke ocenjevanja in izbor kandidatov za člane nadzornih svetov družb v upravljanju, če je:

- zagotovil pričakovano sestavo nadzornih svetov, tako da so se imenovani člani nadzornih svetov med sabo dopolnjevali po strokovnem znanju in kompetencah, postopke izvajal na način, ki je preprečeval subjektivno presojo in zunanje vplive, pri ocenjevanju in odločanju o kandidatih izvajal postopke na objektivni, pregleden in sledljiv način, tako da je postopek popolno dokumentiral in zagotovil sledljivost v nominacijskem postopku (predvsem način pridobivanja

⁵² Sklep uprave SDH št. 371/44/25 z dne 17. 12. 2025.

kandidatov v nominacijski postopek, ocenjevanje in razvrščanje), oceno kandidata utemeljil z argumenti, ki so bili ključni za izbor najprimernejših kandidatov za posamezno mesto v nadzornem svetu posamezne družbe ter v postopku ocenjevanja dosledno opravil razgovore in izvedel spletne izpite z vsemi kandidati;

- sprejel in upošteval notranje akte, ki določajo objektivne pogoje in merila, ki jih morajo izpolnjevati kandidati za člane nadzornih svetov, in pri tem poleg zakonskih pogojev upošteval tudi dobro prakso za izbor najprimernejših kandidatov, upošteval vlogo in pristojnosti uprave SDH in kadrovske komisije, kot so opredeljene v predpisih in internih aktih SDH, na način, ki je omogočal imenovanje najbolj primernih članov nadzornih svetov družb, in so vsi organi samostojno in aktivno opravljali svoje naloge s ciljem zagotoviti najprimernejše kandidate za člane nadzornih svetov družb, čemur so sledili sklepi o imenovanju in odločitve o glasovanju na skupščinah družb.

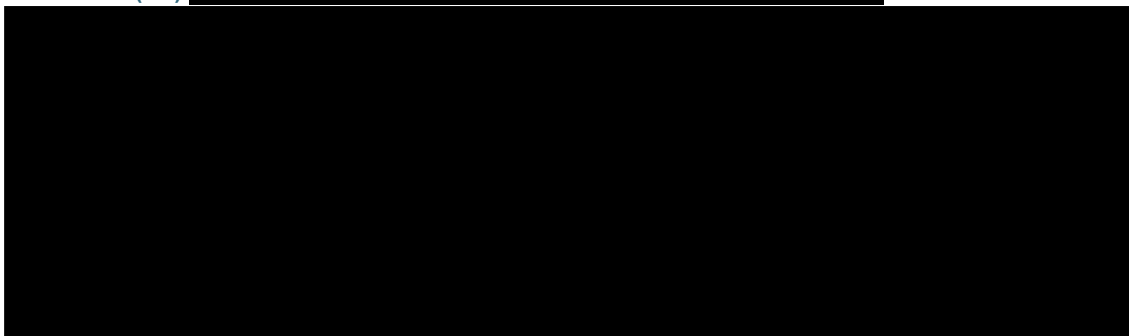
2.2.1 Preveritve kandidatov za člane nadzornih svetov konkretnih gospodarskih družb

Namen nominacijskega postopka je zagotoviti strokovno, pregledno in objektivno izbiro kandidatov za člane nadzornih svetov. Postopek temelji na akreditaciji in nominaciji kandidatov, ki ju izvaja kadrovska komisija kot posvetovalno telo uprave SDH⁵³. Kandidati morajo izpolnjevati zakonske in dodatne pogoje, ki jih določajo notranji akti, in ustrezati profilom, ki so vnaprej opredeljeni v naročilu nominacijskega postopka. Pri tem morajo biti upoštevani tudi morebitni kompetenčni profili organov nadzora in politike raznolikosti, pripravljene s strani družb, morebitni drugi relevantni akti ter posebne okoliščine v povezavi s posamezno družbo. Kandidata so lahko v nominacijski postopek izmed kandidatov, vpisanih v evidenco akreditiranih kandidatov, predlagali:

- uprava SDH,
- posamezni član uprave SDH (do 3. 5. 2023),
- kadrovska komisija in
- drugi predlagatelji (drugi delničarji, Kapitalska družba, d.d., Ministrstvo za finance).

⁵³ Prvi in peti odstavek 21. člena ZSDH-1.

Slika 4 (PS)



Vir: (PS)

Nominacijski postopek začne uprava SDH ali posamezni član uprave SDH z oddajo naročila postopka na obrazcu⁵⁴, na katerem mora med drugim opredeliti iskani ciljni profil kandidata, ki ga išče, in rok za izvedbo naročila. Politika upravljanja 1 je določala, da rok, v katerem mora kadrovska komisija opraviti vse postopke preveritev, praviloma ne bi smel biti krajši od 10 delovnih dni⁵⁵. Vse nadaljnje Politike upravljanja določajo rok, ki praviloma ne bi smel biti krajši od 3 delovnih dni⁵⁶. S Politiko upravljanja 4, ki velja od 4. 5. 2023, se glede na zahtevnost sistema korporativnega upravljanja v konkretni družbi določi tudi ciljni akreditacijski razred, ki mu mora nominirani kandidat ustrezati⁵⁷. Kadrovska komisija lahko po svoji strokovni presoji iz evidence akreditiranih kandidatov predlaga poleg predlaganih tudi druge kandidate, ki morajo ustrezati iskanemu profilu.

Politika upravljanja 1, Politika upravljanja 2 in Politika upravljanja 3 so določale, da kadrovska komisija v nominacijskem postopku praviloma izvede strukturiran intervju s kandidatom, Politika upravljanja 4 in Politika upravljanja 5 pa zahtevata izvedbo intervjuja⁵⁸. S Pravilnikom o pogojih in merilih 4, ki je začel veljati 3. 5. 2023, je SDH za vse kandidate uvedel obvezni spletni izpit s področja korporativnega upravljanja. Kadrovska komisija na podlagi izpolnjevanja zakonskih in dodatnih pogojev, dokumentacije, rezultatov spletnega izpita in strukturiranega pogovora kandidata oceni kot primerne ali neprimerne. Primerni so tisti kandidati, ki v bistvenem ustrezajo iskanemu profilu ter izpolnjujejo vse pogoje za člana nadzornega sveta. Kadrovska komisija za vsakega ocenjenega kandidata na podlagi predloženih potrdil in dokazil ter pogovora izdela nominacijsko poročilo z obrazložitvijo ocene oziroma presoje svoje odločitve. Slika 5 prikazuje potek nominacijskega postopka.

⁵⁴ Obrazec se nahaja v prilogah h Poslovniku kadrovske komisije in določa podatke, ki ji mora skrbnik naložbe izpolniti ob oddaji naročila. Obrazec morajo podpisati člani in predsednik uprave SDH.

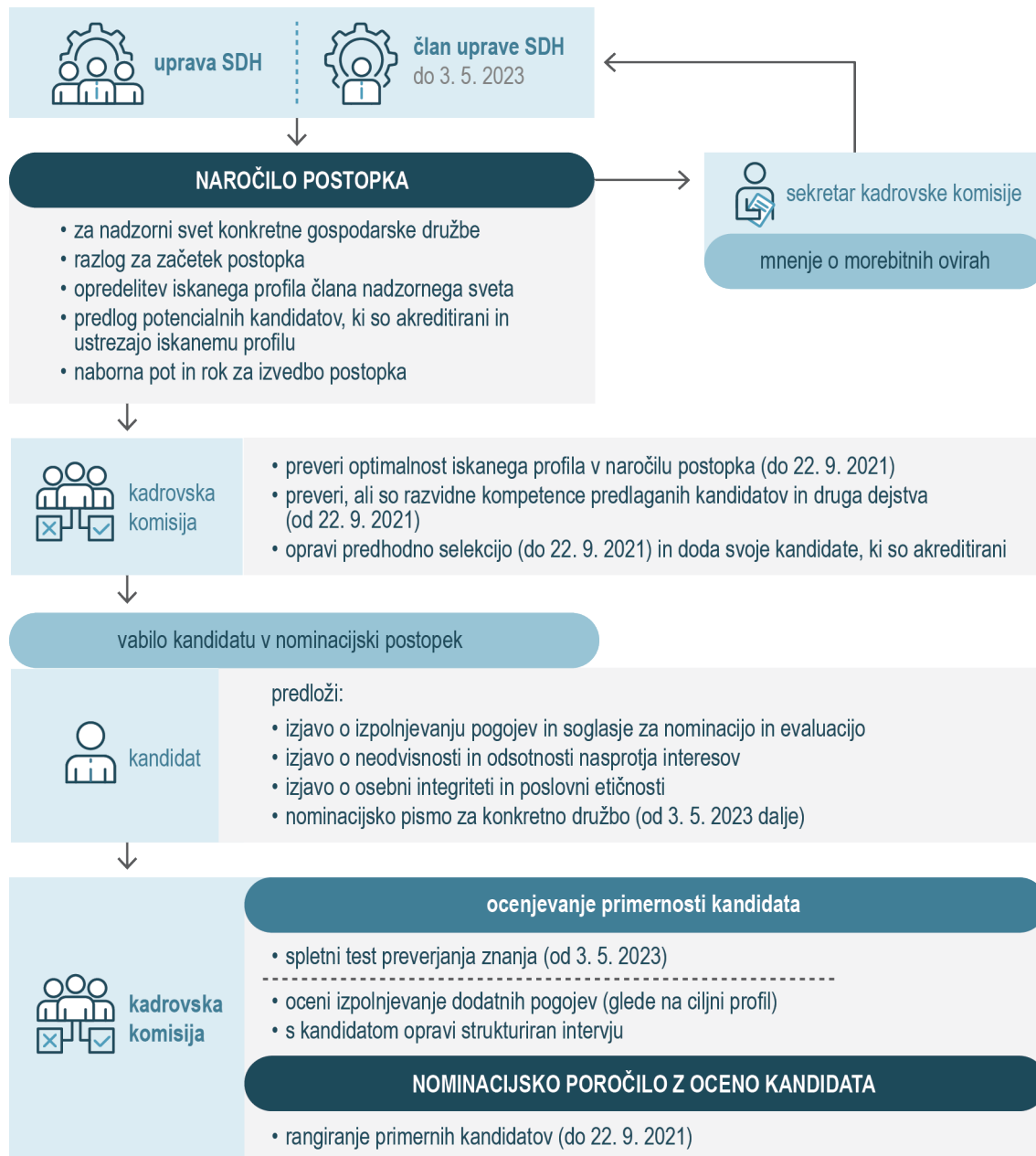
⁵⁵ 22. člen Politike upravljanja 1.

⁵⁶ 21. člen Politike upravljanja 2 in Politike upravljanja 3, 85. člen Politike upravljanja 4 in Politike upravljanja 5.

⁵⁷ 85. člen Politike upravljanja 4 in Politike upravljanja 5.

⁵⁸ 25. člen Politike upravljanja 1, 24. člen Politike upravljanja 2 in Politike upravljanja 3, 87. člen Politike upravljanja 4 in Politike upravljanja 5.

Slika 5 Nominacijski postopek



Vir: podatki SDH.

2.2.1.1 Naročilo nominacijskega postopka

V naročilu postopka za posamezno gospodarsko družbo v upravljanju SDH predlagatelj postopka opredeli iskane profile za člane nadzornega sveta te družbe, število iskanih kandidatov, rok za izvedbo nominacijskega postopka in navede potencialne kandidate, ki jih predlaga. Pri opredelitvi iskanega profila mora predlagatelj upoštevati tako imenovane kompetenčne profile, ki jih izdela

nadzorni svet posamezne družbe oziroma njegova nominacijska komisija⁵⁹. Kompetenčni profili morajo v največji možni meri zadoščati potrebam družbe v določenem obdobju. Izdelavo kompetenčnega profila za člane nadzornega sveta kot eno izmed nalog nadzornega sveta narekuje tudi Kodeks upravljanja, ki obenem priporoča, da se ti profili redno posodablajo. V kandidacijskih postopkih, ki jih izvaja SDH, mora uprava SDH na podlagi kompetenčnega profila v naročilu postopka opredeliti iskani profil kandidata v konkretni družbi. Pri oblikovanju profila mora uprava SDH slediti cilju, da je nadzorni svet heterogeno sestavljen (glede na starost, spol, mednarodni element) in po znanju in izkušnjah komplementarno, in sicer tako, da je sestavljen iz članov, ki se medsebojno dopolnjujejo po strokovnem znanju in kompetencah, tako da ima nadzorni svet kot celota strokovnjake z naslednjih vsebinskih področij:

- finance,
- korporativno upravljanje,
- področje glavne dejavnosti družbe in
- druga strokovna področja glede na dejavnost, obseg poslovanja in druge lastnosti družbe (na primer področje kontrolinga, pravno področje, kadrovska področje).

Politika upravljanja⁶⁰ upravi SDH nalaga, da mora iskani profil opredeliti z opisom vloge in strokovnega znanja in izkušenj, ki so potrebni za opravljanje funkcije člana nadzornega sveta družbe. Politika upravljanja 4 izrecno navaja tudi upoštevanje politike raznolikosti⁶¹, če jo družba ima.

Pravilnik o pogojih in merilih 1 in Pravilnik o pogojih in merilih 2 uvrstitve kandidatov v nominacijski postopek nista definirala. Pravilnik o pogojih in merilih 3 je določal, da so kandidate v nominacijski postopek lahko uvrstili uprava SDH, posamezni član uprave SDH in kadrovska komisija⁶². Pravilnik o pogojih in merilih 4 pa je določal⁶³, da sta v skladu s Politiko upravljanja za uvrščanje kandidatov v nominacijski postopek pristojni le še uprava SDH in kadrovska komisija. Politika upravljanja 1, Politika upravljanja 2 in Politika upravljanja 3⁶⁴ so določale, da se profil praviloma izdelava za vsako mesto v nadzornem svetu posebej, Politika upravljanja 4 in Politika upravljanja 5 pa tega določila ne vsebujeta več, temveč določata, da pri opredelitvi iskanega profila uprava navede potrebne izkušnje, znanja in kompetence ter upošteva morebitne kompetenčne profile organov nadzora in politike raznolikosti, pripravljene s strani družb, morebitne druge relevantne akte ter posebne okoliščine v povezavi s posamezno družbo.⁶⁵ Predlagatelj lahko po že začetem postopku z dodatnim naročilom dopolni naročilo postopka in v njem predlaga dodatne kandidate, ki v bistvenem ustrezajo iskanemu profilu.

2.2.1.1.a Oblikovanje kompetenčnega profila članov organov nadzora je ključno za učinkovito upravljanje, saj opredeljuje zahteve glede strokovnih znanj, kompetenc in izkušenj, ki jih morajo

⁵⁹ Drugi odstavek 21. člena ZSDH-1.

⁶⁰ 22. člen Politike upravljanja 1, 21. člen Politike upravljanja 2 in Politike upravljanja 3 in 85. člen Politike upravljanja 4.

⁶¹ 85. člen Politike upravljanja 5.

⁶² 5. člen Pravilnika o pogojih in merilih 3.

⁶³ 13. člen Pravilnika o pogojih in merilih 4.

⁶⁴ 22. člen Politike upravljanja 1, 21. člen Politike upravljanja 2 in 21. člen Politike upravljanja 3.

⁶⁵ 85. člen Politike upravljanja 4 in 85. člen Politike upravljanja 5.

posedovati člani nadzornega organa za kakovostno odločanje, kar prispeva k stabilnosti in razvoju konkretne družbe. Priprava kompetenčnih profilov je v pristojnosti nadzornih svetov družb ali njihovih nominacijskih komisij. Politika upravljanja 1 in Politika upravljanja 2 sta narekovali upravi SDH, da si mora v nominacijskem postopku prizadevati pravočasno pridobiti kompetenčni profil, medtem ko tega določila od uveljavitve Politike upravljanja 3, to je od 1. 1. 2023, ni več.

Pri pregledu nominacij kandidatov za člane organov nadzora smo ugotovili, da nekatere družbe kompetenčnega profila niso imele, med njimi tudi sistemi, ki z vidika upravljanja sodijo med zahtevne. V primerih, ko družbe kompetenčnega profila še vedno nimajo, bi bilo smiselno, da uprava SDH pozove družbo k oblikovanju kompetenčnega profila, ko je kompetenčni profil zastarel, pa k njegovi posodobitvi. S tem bi SDH prispeval k oblikovanju kompetenčnih profilov in s tem k bolj jasnim kriterijem za izbiro kandidatov za člane organov nadzora, kar je njegova naloga tudi glede na smernice OECD za korporativno upravljanje družb v državni lasti⁶⁶, ki navajajo, da morajo koordinacijski oziroma lastniški organi zagotavljati, da bodo imele družbe v državni lasti učinkovite in dobro delujoče, profesionalne odbore z zahtevano kombinacijo kompetenc za izvrševanje nalog.

Pojasnilo SDH

SDH je na podlagi analize vprašalnikov o upoštevanju Kodeksa upravljanja in Priporočil in pričakovanj Slovenskega državnega holdinga (v nadaljevanju: Priporočila in pričakovanja) posameznim družbam priporočil pripravo kompetenčnega profila. Nekatere družbe so bile k pripravi kompetenčnih profilov pozvane tudi ustno, v medsebojni komunikaciji, pri posameznih družbah pa so kompetenčni profili vključeni tudi v druge dokumente (na primer politika raznolikosti). Družbe, ki so bile pred kratkim prevzete v upravljanje, še nimajo pripravljenih vseh dokumentov skladno s Kodeksom upravljanja in Priporočili in pričakovanji, so pa dokumenti v postopku priprave. SDH družb ni pozival k posodobitvi kompetenčnih profilov, ker ocenjuje, da to ni smiselno iz razlogov, ki izhajajo že iz samega kodeksa v točkah 6.9, 6.10, 6.10.1 in 6.11.

2.2.1.1.b Uprava SDH je morala v skladu s Politiko upravljanja 1, Politiko upravljanja 2 in Politiko upravljanja 3⁶⁷ pri pripravi naročila postopka izdelati iskani profil za vsako posamezno mesto v nadzornem svetu. Pri tem je morala upoštevati tudi kompetenčne profile, če so jih družbe v upravljanju pripravile. Pri pregledu smo ugotovili, da v 1 primeru uprava SDH ni izdelala iskanega profila, temveč je na naročilu postopka dodala le povezavo do kompetenčnega profila. Od Politike upravljanja 4⁶⁸ dalje (4. 5. 2023) je uprava SDH na obrazcu podala opredelitev iskanega profila za člana organa nadzora konkretne družbe, pri čemer je upoštevala tudi morebitne kompetenčne profile, ki so jih pripravile družbe, in predlagala potencialne kandidate za uvrstitev v nominacijski postopek, ki so morali v bistvenem ustrezati iskanemu profilu. Njegov namen je določiti specifične pogoje, ki jim mora kandidat v bistvenem zadostiti, da bo sestava celotnega nadzornega organa heterogena in komplementarna.

⁶⁶ Smernice OECD za korporativno upravljanje družb v državni lasti, str. 41, OECD, januar 2009.

⁶⁷ 22. člen Politike upravljanja 1, 21. člen Politike upravljanja 2, 21. člen Politika upravljanja 3.

⁶⁸ 85. člen Politike upravljanja 4.

Iskani ciljni profili

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu Učinkovitost poslovanja SDH priporočalo, naj SDH dopolni notranje akte, ki se nanašajo na nominacijski postopek, tako da bo kadrovska komisija kandidate, ocenjene kot primerne, nominirala za konkretna mesta v nadzornem svetu ciljne družbe, ki bodo ustrezala ciljnemu kompetenčnemu profilu v naročilu postopka.

SDH je priporočilo izvedel, in sicer tako, da je dopolnil obrazec Naročilo postopka, ki je priloga k Poslovniku kadrovske komisije, in opredelil iskani profil v Politiki upravljanja 4⁶⁹. ZSDH-1A, ki velja od 19. 11. 2022, je v 7. členu določil, da se pri določitvi strokovnih profilov upoštevajo tudi iskani ciljni profili, ki jih pripravijo nadzorni sveti družb s kapitalsko naložbo države v postopku priprave predlogov novih članov nadzornega sveta za skupščine. Ugotovili smo, da je SDH s Politiko upravljanja 4 kandidacijski postopek spremenil na način, da se iskani ciljni profil ne izdelava za vsako mesto posebej, temveč se opredeli z navedbo potrebnih izkušenj, znanj in kompetenc, pri čemer se upoštevajo tudi kompetenčni profili, politike raznolikosti, drugi relevantni akti in posebne okoliščine (povezava s točko 2.2.1.1.d).

2.2.1.1.c Pri pregledu naročil postopkov smo ugotovili, da prosta mesta v organih nadzora, za katere je uprava SDH iskala primerne kandidate, do spremembe obrazca Naročilo postopka 12. 7. 2021 niso bila določena na enoten način. Zaradi tega je prihajalo do nejasnosti in nepreglednosti o tem, katera strokovna znanja in izkušnje morajo imeti kandidati, ki so predlagani v nominacijski postopek. S spremembo obrazca Naročilo postopka, ki je priloga k Poslovniku kadrovske komisije 3, je SDH v naročilu zagotovil opis trenutnega stanja v nadzornem svetu ter pregled področij znanj obstoječih članov. V času veljavnosti Politike upravljanja 1⁷⁰ kadrovska komisija, čeprav je to Politika upravljanja 1 določala, ni preverjala oziroma preveritve niso dokumentirane, ali je profil, ki ga je za določeno prosto mesto v nadzornem svetu pripravila uprava SDH, optimalno opredeljen⁷¹. Politika upravljanja 2, ki velja od 22. 9. 2021, kadrovske komisiji ni več nalagala preveritve optimalnosti profila in poročanja upravi v primeru neustreznega profila. Do uveljavitve Politike upravljanja 4 so politike upravljanja določale, da nominacijski postopek obsega določitev optimalnega ciljnega profila za člana nadzornega sveta konkretne družbe, od 4. 5. 2023 pa se to dejanje v nominacijskem postopku ne osredotoča več na posamični iskani ciljni profil, temveč na določitev ciljne kompetenčne sestave za člane nadzornega sveta konkretne družbe⁷².

2.2.1.1.d Politika upravljanja 1, Politika upravljanja 2 in Politika upravljanj 3 niso izrecno predpisale sledenja kompetenčnemu profilu, temveč so uprava SDH oziroma njeni člani morali pri odločanju upoštevati določbe ZGD-1, ZSDH-1 in priporočila Kodeksa upravljanja. Uprava SDH mora pri odločanju o predlogu kandidatov ali o imenovanju kandidatov od uveljavitve Politike upravljanja 4 upoštevati, da je končna sestava organa nadzora skladna s kompetenčnimi in drugimi zahtevami, ki veljajo za posamezen organ nadzora⁷³. Pravilnik o pogojih in merilih določa, da naj uprava SDH poleg kompetenčnega profila ob nominaciji upošteva tudi oceno kompetenčnih potreb, ki jo pripravi SDH,

⁶⁹ 85. člen Politike upravljanja 4.

⁷⁰ Do 22. 9. 2021.

⁷¹ 25. člen Politike upravljanja 1.

⁷² 25. člen Politike upravljanja 1, 24. člen Politike upravljanja 2, 24. člen Politike upravljanja 3, 87. člen Politike upravljanja 4 in 87. člen Politike upravljanja 5.

⁷³ 89. člen Politike upravljanja 4.

raznolikosti sestave in zmožnosti učinkovitega sodelovanja. Pri pregledu smo ugotovili, da je SDH v 2 primerih na prosta mesta v organih nadzora imenoval člane nadzornih svetov na način, da ni bila vedno zagotovljena po strokovnem znanju in kompetencah komplementarna sestava organa nadzora. Pri nominaciji kandidatov za eno družbo SDH ni v celoti sledil iskanemu profilu, ker s predlogom ni zagotovil, da bi bila v nadzornem svetu zastopana vsa strokovna znanja in kompetence, ki jih je narekoval iskani profil, med njimi tudi profil s področja glavne dejavnosti družbe. V primeru druge družbe pa je SDH naročilo postopka spremenil na način, da je na novo opredelil iskani profil, in sicer tako, da je iz sprva več navedenih profilov v prvem naročilu v drugem naročilu določil le en profil, pri čemer razlogi za spremembo iskanega profila niso bili pojasnjeni.

2.2.1.1.e Iz zapisnika uprave SDH izhaja, da kadrovska komisija vodi tako imenovano neformalno listo (PS) [REDACTED] (PS) Iz obrazložitve sklepa uprave SDH⁷⁴ je razvidno, da gre (PS) [REDACTED] (PS) Iz dokumentacije in notranjih aktov ni razvidno, kaj ta lista predstavlja, kakšen je njen formalni status in kdo ter kako jo uporablja. SDH liste na naše zaprosilo ni predložil. Odločitve kadrovske komisije morajo temeljiti na objektivni in strokovno utemeljeni presoji kandidatov, ki se opira na v kandidacijskem postopku pridobljene podatke in dokazila, ki jih opredeljujejo zakonski in notranji akti SDH, morebitna (PS) [REDACTED] (PS) pa mora biti izkazana znotraj njihova profila v Portalu KK in ne na neformalnih dokumentih, kot je lista (PS) [REDACTED] (PS)

Pojasnilo SDH

(PS) [REDACTED] (PS)

Morebitno vodenje (PS) [REDACTED] (PS) bi moralo biti ustrezno urejeno v Politiki upravljanja oziroma drugih notranjih aktih SDH, neformalno gradivo pa ne more biti uporabljeno v kandidacijskih postopkih. Za zagotavljanje veljavnosti in preglednosti postopkov morajo ti temeljiti izključno na uradnih in predpisanih evidencah.

2.2.1.1.f Politika upravljanja 1 je določala, da rok, ki ga za izvedbo naročila postopka kadrovska komisiji določi uprava SDH, praviloma ne bi smel biti krajši od 10 delovnih dni. Politike upravljanja 2, 3, 4 in 5 določajo, da ta rok praviloma ne bi smel biti krajši od 3 delovnih dni. Na podlagi preveritev smo ugotovili:

- v 38 primerih pri naročilu postopka uprava SDH ni upoštevala predpisanega minimalnega roka, ki ga mora postaviti kadrovska komisija, da ta oceni predlagane kandidate;

⁷⁴ Sklep uprave SDH št. 172/25/22 z dne 9. 8. 2022.

- v najmanj 7 primerih sta bila naročilo postopka in ocena kandidata o primernosti izvedena še v istem dnevu, od tega je bila v 2 primerih naslednji dan skupščina družbe, na kateri je bila sprejeta odločitev o imenovanju kandidatov za člane nadzornega sveta;
- v 5 primerih je med naročilom postopka in oceno kandidata o primernosti minil 1 dan (od tega je bila v 1 primeru skupščina naslednji dan), v 6 primerih pa 2 dneva;
- v najmanj 15 primerih je od naročila postopka do skupščine minilo 7 dni ali manj, kar sicer ni v neskladju s predpisi, so pa morali vsi odločevalci v kandidacijskem postopku hitreje sprejeti odločitve, kar nujno ne zagotavlja kakovostno opravljenih preveritev kandidatov in na primer ne dopušča časovne možnosti za nabor dodatnih kandidatov iz evidence s podobnimi znanji in kompetencami.

Ocenjujemo, da so izredno kratki roki, če so bili določeni za izvedbo nominacijskih postopkov, lahko vplivali na kakovost dela kadrovske komisije, saj gre za obsežen postopek, ki vključuje komunikacijo in pridobivanje dodatnih dokazil od potencialnih kandidatov, povabilo v nominacijski postopek in informacijo, ali potencialni kandidat povabilo sprejema ali zavrača. Če povabilo sprejme, mora kandidat predložiti izjavo o izpolnjevanju pogojev za nominacijo in soglasje za nominacijo, izjavo o neodvisnosti in odsotnosti nasprotja interesov in izjavo o osebni integriteti in poslovni etičnosti ter nominacijsko pismo in opraviti spletni izpit, pri čemer mora sekretar kadrovske komisije preveriti obstoj in ustreznost dodatno predloženih dokazil. Kadrovska komisija v nadaljevanju s kandidati, ki so uspešno opravili preverjanje znanja, opravi strukturiran intervju in pripravi nominacijsko poročilo. Poleg kandidatov, ki jih predlaga uprava SDH, ima kadrovska komisija tudi pristojnost predlagati svoje kandidate in ni vezana izrecno na zaprosilo uprave SDH, da iz evidence akreditiranih kandidatov k naročilu postopka predlaga dodatne kandidate.

2.2.1.2 Ocenjevanje kandidatov in nominacijsko poročilo

2.2.1.2.a Kadrovska komisija mora v postopku nominacije preveriti, ali potencialni kandidat izpolnjuje zakonske in dodatne pogoje za člana organa nadzora določene družbe. Merila za ugotavljanje in vrednotenje primernosti so opredeljena v ZSDH-1 in Pravidnikih o pogojih in merilih. Vsakokratni Pravidnik o pogojih in merilih določa, da mora kandidat za oceno "primeren" izpolnjevati in izkazati vse zakonske in dodatne pogoje. Kadrovska komisija pri ocenjevanju kandidatov presoja vse relevantne okoliščine, kompetence ter druge veščine, pri svojem delu pa uporablja vsakokratni Poslovnik kadrovske komisije, ki v prilogi vsebuje obrazec nominacijskega poročila. Ta se je skozi obdobje, na katero se nanaša revizija, spreminjal⁷⁵. SDH je s 3. 5. 2023 uvedel preverjanje znanja kandidatov s področja korporativnega upravljanja, ki ga mora kandidat opraviti pred intervjujem s kadrovsko komisijo. Na intervjuju kadrovska komisija preveri izpolnjevanje zakonskih in dodatnih pogojev, strokovne in druge kompetence, poznavanje gospodarske družbe, področje morebitnega

75

(PS)

(PS)

nasprotja interesov, ekonomsko, osebno in finančno neodvisnost, poslovno uspešnost in ugled ter osebno integriteto posameznika, osebni interes za kandidaturo in sposobnost delovanja v skupini. O izvedbi intervjuja kadrovska komisija poroča v nominacijskem poročilu, kjer navede oceno primernosti in jo obrazloži. S kandidati, ki so nominirani za nadzor v zahtevnih sistemih in ki so ocenjeni z oceno primerno, razgovor opravi tudi uprava SDH. Ugotovili smo pomanjkljivo ter neustrezno pripravo nominacijskih poročil ter da postopki, ki jih je izvajala kadrovska komisija, niso bili izvedeni na enoten način, objektivno in pregledno. Tak način izvedbe ocenjevanja tudi ni zagotovil upravi SDH kakovostnih podlag za odločanje o izboru in imenovanju kandidatov za člane nadzornih svetov, s čimer SDH ni obvladoval tveganja, da v nadzorne svete družb niso bili imenovani najprimernejši člani. Kadrovska komisija v kandidacijskem postopku:

- v 9 primerih ni zagotovila revizijske sledi, da je preverila pogoj časovne razpoložljivosti, saj SDH glede tega ni predložil dokazil;

Pojasnilo SDH

Kadrovska komisija je vedno preverjala vse zakonske pogoje (časovna razpoložljivost je zakonski pogoj, ki se v ZSDH-1 ni spreminjal), drži pa, da navedena preverba v preteklosti ni bila vedno opisana pri ocenah kadrovske komisije. Če bi kadrovska komisija ugotovila, da kandidat ne bo časovno razpoložljiv za opravljanje funkcije, bi to eksplicitno zapisala v nominacijsko poročilo.

Preverjanje pogoja časovne razpoložljivosti kandidata

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu Učinkovitost poslovanja SDH ugotovilo, da SDH v letih 2016 in 2017 v notranjih aktih ni podrobneje uredil načina in kriterijev za ugotavljanje izpolnjevanja pogojev in meril, ki so jih morali izpolnjevati kandidati za člane nadzornih svetov in so določeni v drugem, tretjem in četrtem odstavku 21. člena ZSDH-1. SDH je kot ukrep na to ugotovitev v Pravilnikih o pogojih in merilih 1, 2 in 3 podrobneje določil merila za presojo izpolnjevanja posameznih pogojev iz drugega, tretjega in četrtega odstavka 21. člena ZSDH-1. Določeni so bili kriteriji za presojo, v katerih primerih potencialni kandidati v celoti ali deloma izpolnjujejo oziroma ne izpolnjujejo meril osebne integritete in poslovne etičnosti, poslovne uspešnosti in ugleda, strokovnosti in izkušenosti, poznavanja pravic in obveznosti članov nadzornega sveta, nasprotja interesov in časovne razpoložljivosti ter sposobnosti timskega dela.

- poda oceno na podlagi lastne presoje in obrazložitve ocene. Ocenjujemo, da bi kadrovska komisija oziroma SDH pri ocenjevanju kandidatov moral slediti smernicam dobre korporativne prakse⁷⁶, ki jo priporoča tudi Združenje nadzornikov Slovenije v nominacijskih postopkih⁷⁷, in sicer bi pri ocenjevanju kandidatov kadrovska komisija točkovala izpolnjevanje meril, ki so določena v Pravilniku o pogojih in merilih in zakonih, ali vzpostavila primerljiv način ocenjevanja. S tem bi SDH zagotovil objektivni, pregleden in sledljiv način sprejemanja odločitev. Ocenjujemo, da postopek ocenjevanja ni bil izveden na način, da bi bilo iz obrazložitve

⁷⁶ OECD priporoča, da bi morali biti kandidacijski postopki oblikovani pregledno, jasno strukturirano in osnovani na oceni vrste zahtevanih strokovnih znanj, kompetenc in izkušenj. Smernice OECD za korporativno upravljanje družb v državni lasti, Ljubljana 2009 in OECD Guidelines on Corporate Governance of State-Owned Enterprises 2024, Pariz, 2024.

⁷⁷ Priporočilo za delo nadzornih svetov, kadrovskih in nominacijskih komisij za pripravo predloga kandidata za člane nadzornih svetov, Združenje nadzornikov Slovenije, januar 2023.

ocene jasno razvidno znanja, izkušnje, ki jih kandidat poseduje, kot tudi njegova skladnost z iskanim profilom in komplementarnostjo celotne sestave nadzornega sveta;

Ukrep SDH

Uprava SDH je 17. 12. 2025 sprejela⁷⁸ Pravilnik o pogojih in merilih 6, ki v drugem odstavku 16. člena določa, da v primeru, ko kadrovska komisija v nominacijskem postopku preverja primernost več kandidatov z enakimi ali primerljivimi strokovnimi kompetencami, izvede tudi vsebinsko vrednotenje kandidatov tako, da se opredeli, kateri kandidat je po njenem mnenju bolj primeren od drugih kandidatov, ter navede (vsebinsko razkrije/pojasni), na podlagi katerih kriterijev podaja svoje mnenje. Uprava SDH je 17. 12. 2025 sprejela⁷⁹ Poslovnik kadrovske komisije 5, ki v 21. členu določa, da je sestavni del ali priloga nominacijskega poročila pregleden seznam vseh pogojev, ki jih mora izpolnjevati nominirani kandidat, ter opredelitev kadrovske komisije do kandidatovega izpolnjevanja vsakega posameznega pogoja;

- je intervjuje s potencialnimi kandidati praviloma izvedla na daljavo prek telekomunikacijskega orodja (PS) [REDACTED] (PS) Ocenjujemo, da bi ti pogovori morali potekati večinoma v živo, saj bi na ta način kadrovska komisija lahko prišla do celovitejše ocene kandidata, njegovih kompetenc in osebnosti, bolje bi lahko ocenila njegove komunikacijske veščine, ki so pomembne za opravljanje dela v organu nadzora, ter bi si lažje oblikovala mnenje na podlagi verbalne in neverbalne komunikacije, kar je pri spletnih pogovorih omejeno⁸⁰;

Priporočilo SDH

SDH priporočamo, naj kadrovska komisija pogovore s kandidati v nominacijskem postopku v čim večjem številu opravi v živo (osebno), le v okoliščinah, ki naj jih vnaprej opredeli z notranjim aktom, naj pogovor poteka prek telekomunikacijskih orodij.

- je izdelala nominacijska poročila, ki so bila (PS) [REDACTED] (PS) in praviloma niso vsebovala vsebinske obrazložitve presoje kadrovske komisije. Da morajo biti iz obrazložitve jasno razvidni presoja primernosti kandidata in razlogi za pripravo ocene, določa Politika upravljanja⁸¹, v pregledanih nominacijskih poročilih pa praviloma ni bilo mogoče ugotoviti presoje kadrovske komisije razen končne ocene (primeren/nepripraven). Ocenjujemo, da bi morali biti v obrazložitvi ocene jasno razvidni vsebinska presoja, obrazložitev in odločitev kadrovske komisije o izpolnjevanju posameznih pogojev, še posebej okoliščin, ki jih kadrovska

⁷⁸ Sklep uprave SDH št. 371/44/25, 1. točka.

⁷⁹ Sklep uprave SDH št. 371/44/25, 2. točka.

⁸⁰ Izjeme, zaradi katerih bi opustili osebni pogovor in namesto njega izpeljali videoklic, so: potencialni kandidat živi v tujini, zdravstveni razlogi. Priporočila za delo nadzornih svetov, kadrovskih in nominacijskih komisij za pripravo predloga kandidatov za člane nadzornih svetov, str. 13, Združenje nadzornikov Slovenije, januar 2023.

⁸¹ 30. člen Politike upravljanja 1, 29. člen Politike upravljanja 2 in Politike upravljanja 3, 89. člen Politike upravljanja 4 in Politike upravljanja 5.

komisija zazna kot (potencialno) neizpolnjevanje. Nominacijsko poročilo bi moralo temeljiti na skupni presoji kadrovske komisije o kandidatih in v primeru morebitnih neskladij tudi ločenih mnenjih članov, (PS) [REDACTED] (PS) Poleg tega bi dobro prakso predstavljalo tudi, če bi končno poročilo vsebovalo osebne vtise članov kadrovske komisije, navedbe glede potencialnih tveganj za kandidaturo ter oceno primernosti kandidata za celotno sestavo nadzornega sveta, tako imenovano kolektivno primernost, kar priporoča tudi Združenje nadzornikov Slovenije⁸².

2.2.1.2.b SDH v nominacijskem postopku kandidata za člana nadzornega sveta družbe v upravljanju SDH obvesti, da je uvrščen v postopek, ga pozove k dopolnitvi vloge (predložitvi nominacijskih izjav in nominacijskega pisma) in povabi na intervju s kadrovske komisijo, ki bo ocenila primernost kandidata glede na iskan ciljni profil člana nadzornega sveta za konkretno gospodarsko družbo. Kandidat, ki privoli v nominacijski postopek, predloži zahtevano dokumentacijo in se udeleži intervjuja, po opravljenem intervjuju ni obveščen o uspešnosti svoje kandidature. SDH namreč kandidata ne seznani z oceno in obrazložitvijo ocene, ki jo je podala kadrovska komisija. Kandidat lahko o uspešno opravljenem nominacijskem postopku samo sklepa v primeru, da ga za člana nadzornega sveta izbere tudi uprava SDH, saj ga ta na skupščini družbe predlaga v imenovanje ali v enoosebnih gospodarskih družbah kot ustanovitelj neposredno imenuje. Kandidati, ki jih uprava ne izbere, niso obveščeni niti o zaključku postopka niti o oceni kadrovske komisije. Notranji akti SDH ne urejajo obveščanja kandidata po udeležbi v intervjuju v okviru nominacijskega postopka. Ocenjujemo, da bi moral SDH v notranjih aktih določiti način obveščanja kandidatov, da bi bili vsi kandidati, ne glede na uspešnost v postopku, obveščeni o zaključku postopka, v katerem so sodelovali. To bi pripomoglo k transparentnosti delovanja SDH, predvsem z vidika odnosa do kandidatov, ki so pripravljani prevzeti funkcije članov nadzornih svetov v državnih družbah.

Ukrep SDH

Uprava SDH je 13. 11. 2025 sprejela⁸³ Pravilnik o pogojih in merilih 5, ki v 19. členu določa, da SDH najkasneje v 8 dneh od dne imenovanja nadzornika na skupščini ciljne družbe kandidate obvesti o (ne)izboru.

2.2.1.3 Kandidati, zaposleni na SDH

Kadrovska komisija je na predlog uprave SDH v kandidacijskih postopkih obravnavala 30 oseb, ki so bile v rednem delovnem razmerju z SDH⁸⁴. Zaposleni na SDH so bili kandidati v 55 postopkih za nadzorne svete 31 družb. SDH je v 39 primerih v nadzorne svete 24 družb v upravljanju imenoval 26 zaposlenih. Tri osebe so bile imenovane v po 3 različne nadzorne svete, 6 zaposlenih pa v po dva nadzorna sveta.

⁸² Priporočila za delo nadzornih svetov, kadrovskih in nominacijskih komisij za pripravo predloga kandidatov za člane nadzornih svetov, str. 28, Združenje nadzornikov Slovenije, januar 2023.

⁸³ Sklep uprave SDH št. 331/39/25, 4. točka, z dne 13. 11. 2025.

⁸⁴

(PS)

(PS)

SDH si mora prizadevati za oblikovanje strokovnih, heterogenih, neodvisnih nadzornih svetov, s člani brez nasprotij interesov. Ves čas poslovanja mora skrbeti, da se izogiba nasprotjem interesa, kar pomeni, da si mora aktivno prizadevati, da se izogiba okoliščinam, ki bi lahko pripeljale do potencialnega nasprotja interesov. Če do takšne situacije pride, pa ima v ta namen sprejeta pravila za ravnanje v takšnih primerih. Pravilnik o nasprotju interesov 1 je urejal ravnanje v primeru ugotovitve nasprotja interesov in v prilogi določil praktična Navodila za zavezanca in obdelovalce osebnih podatkov v zvezi z izogibanjem nasprotja interesov, ki so od zaposlenih na SDH, uprave SDH in kadrovske komisije zahtevala dosledno razkrivanje okoliščin, ki bi lahko povzročile nasprotje interesov, in izogibanje nasprotju interesov. Uprava SDH je 9. 9. 2020 sprejela Pravilnik o nasprotju interesov 2, v prilogi katerega je glede na predhodni pravilnik dodala 7. točko, ki ureja specifično navodilo v primeru položaja nasprotja interesov pri upravljavcih naložb in članih v organih nadzora družb, ki so zaposleni na SDH⁸⁵. Navodila določajo, da upravljavca kapitalne naložbe in strokovni direktor, v pristojnost katerega sodi upravljanje z naložbo, ne more biti hkrati član organa nadzora družbe, v zvezi s katero opravlja upravljalne/vodstvene naloge, razen če je uprava tej zaposleni osebi začasno odvzela upravljalne naloge in jih prenesla na drugega zaposlenega. Nadalje navodilo zaposlenemu na SDH, ki je član organa nadzora v družbi s kapitalno naložbo države, prepoveduje, da brez soglasja poslovodstva družbe v upravljanju posreduje na SDH (drugim zaposlenim ali članom uprave) informacije, ki so označene kot poslovna skrivnost ali imajo naravo poslovne skrivnosti, razen če so bile poslovne skrivnosti že predhodno razkrite SDH.

2.2.1.3.a Funkciji delničarja in člana nadzornega sveta v gospodarski družbi sta po ZGD-1 ločeni, vsaka od njiju ima svoje naloge in pristojnosti. Interes organa nadzora ali člana organa nadzora se lahko v več situacijah bistveno razlikuje od interesa delničarja (na primer razpolaganje z dobičkom družbe), prav tako ima nadzorni organ ali član organa nadzora pravico do podrobnejšega vpogleda v poslovanje družbe, kot jo zakon omogoča delničarju. Člani nadzornih svetov družb v upravljanju SDH morajo svojo nadzorniško funkcijo opravljati samostojno in neodvisno od lastnika, ki pa je v primeru zaposlenih oseb na SDH hkrati njihov delodajalec, kar lahko privede do okoliščine, ki tudi nezavedno lahko vpliva na odločitev člana nadzornega sveta, saj je zaradi zaposlitve tudi ekonomsko odvisen (zasebni interes) od delodajalca. Nadzorni svet družbe mora delovati strokovno in neodvisno od delničarjev oziroma lastnikov družbe.

Imenovanje zaposlenega na SDH v nadzorni svet gospodarske družbe lahko vpliva tudi na delovanje preostalih članov nadzornega sveta, ki so bili v nadzorni svet prav tako imenovani na predlog SDH in so lahko na predlog SDH tudi odpoklicani. SDH je, ko je podal predlog za njihovo imenovanje, zagotovil, da gre za najprimernejše osebe, ki jih je SDH lahko pridobil na podlagi več nabornih možnosti. Ocenjujemo, da v nadzornem svetu, v katerega je imenovan najmanj en član, ki je zaposlen pri upravljavcu naložbe, upravljavca pa hkrati predlaga v imenovanje tudi druge člane organa nadzora in jih lahko predlaga ali odpokliče, ni omogočeno popolnoma neodvisno in svobodno delovanje vseh članov nadzornega sveta, saj imajo lahko stališča člana nadzornega organa, ki je hkrati zaposlen pri upravljavcu, četudi ta nujno ne zavzema stališč upravljavca, vpliv tudi na delo drugih članov v razpravi ali jim drugi člani organa nadzora lahko sledijo, čeprav menijo, da niso nujno najboljša oziroma so lahko zadržani pri izražanju svojih strokovnih mnenj. Član organa nadzora, ki

85

(PS)

(PS)

je hkrati zaposlen pri upravljavcu, upravljavec pa lahko predlaga ali sam imenuje ali razrešuje tudi ostale člane organa nadzora, lahko namreč nastopa ali vsaj daje videz, da lahko vpliva na položaj drugih članov organa nadzora. Imenovanje člana nadzornega sveta, ki je zaposlen na SDH, lahko tudi pozitivno vpliva na motivacijo preostalih članov nadzornega sveta, da so ti bolj dejavni pri izvajanju svoje funkcije. Za zagotavljanje neobremenjenega, neodvisnega, strokovnega dela organ nadzora že zaradi svoje sestave ne bi smel biti obremenjen s tovrstnimi okoliščinami, ki lahko potencialno vplivajo na odločitve organa.

Pri preveritvi kandidatov v kandidacijskem postopku smo ugotovili, da uprava SDH s kandidati za zahtevne sisteme, ki so zaposleni na SDH, ne opravi obveznega razgovora, ki je določen v notranjih aktih, saj gre za kandidate, ki naj bi jih uprava SDH že poznala ter jih tudi zato predlagala v nominacijski postopek.

Ocenjujemo, da SDH z imenovanjem oseb, ki so v rednem delovnem razmerju na SDH, čeprav to ni prepovedano, in kljub sprejetim pravilom v Pravilniku o nasprotju interesov 2 ustvarja pogoje, ki lahko privedejo do potencialnega ali dejanskega nasprotja interesov, kar je v nasprotju z načelom, da se mora SDH aktivno izogibati nasprotjem interesov in oblikovati nadzorne svete brez konfliktov.

Pojasnilo SDH

Zaposleni v SDH, ki se kot fizične osebe odločijo za akreditacijo, morajo izpolnjevati povsem enake pogoje kot vsi drugi akreditirani kandidati. Uprava SDH jih nominira in eventualno imenuje v nadzorne svete ob upoštevanju enakih pravil in načel, kot veljajo za ostale kandidate, ob upoštevanju njihovih znanj, izkušenj in kompetenc. Kandidati iz SDH zelo dobro poznajo regulativni okvir korporativnega upravljanja, ki je predpisan za družbe v upravljanju SDH (so strokovnjaki za področje korporativnega upravljanja). Uprava SDH sicer meni, da je članstvo zaposlenih SDH v nadzornih svetih družb v upravljanju dodatno koristno zlasti zato, ker omogoča učinkovit prenos znanj in rešitev korporativnega upravljanja iz priporočenega regulatornega okvira SDH v prakso. Zaposleni SDH podrobno poznajo strateške in druge usmeritve države pri upravljanju kapitalskih naložb države in specifične ter cilje, ki jih za posamezne družbe določajo področna zakonodaja ter akti upravljanja, ki jih skladno z ZSDH-1 sprejema SDH.

Regulatorni okvir korporativnega upravljanja morajo poznati vsi kandidati za člane nadzornih svetov družb v upravljanju SDH, kar v postopku nominacije med drugim preverja kadrovska komisija in se o njihovi primernosti (tudi zaradi znanja s tega področja) opredeli z obrazloženo oceno. Imenovanje zaposlenih na SDH, ki so zaradi svoje narave dela na SDH strokovnjaki s področja korporativnega upravljanja in omogočajo prenos znanj iz priporočenega regulatornega okvira SDH v prakso, predstavlja po vsebini delno profesionalizacijo funkcije člana nadzornega sveta.

2.2.1.3.b Uprava SDH ali posamezni član uprave SDH je v 8 primerih v postopek nominacije kot kandidate predlagal člane uprave SDH oziroma v 2 primerih kandidata, ki je bil v postopku imenovanja za predsednika uprave SDH. Ugotovili smo:

- da se kadrovska komisija v obrazložitvi ocene kandidatov ni opredelila do njihove časovne razpoložljivosti za opravljanje funkcije člana nadzornega sveta, še posebej, ker ji je bilo znano dejstvo, da kandidati opravljajo zahtevno delo člana uprave SDH ali bodo v kratkem opravljali delo predsednika uprave SDH. Kadrovska komisija je kandidate sicer vprašala za njihovo mnenje glede časovne razpoložljivosti, glede njihovih odgovorov pa se ni opredelila. Tveganje časovne

razpoložljivosti je večje v primeru, ko bo član uprave SDH opravljal funkcijo člana ali največkrat predsednika nadzornega sveta v 2 družbah istočasno, družbi pa sta opredeljeni kot zahtevna sistema;

- da se kadrovska komisija v obrazložitvi ocene kandidatov ni opredelila do potencialnega nasprotja interesa, do katerega lahko privede imenovanje člana ali predsednika uprave SDH v nadzorni svet družbe v upravljanju, kjer lahko kandidat zasede tudi funkcijo predsednika nadzornega sveta. Kadrovska komisija je kandidate v intervjuju vprašala, kako bi obvladovali nasprotje interesov, vendar se glede odgovorov kandidatov ni opredelila oziroma v obrazložitvi ocenila, ali potencialno nasprotje interesa predstavlja kakršnokoli oviro za imenovanje kandidatov.

Ocenjujemo, da bi se moral SDH, čeprav to ni prepovedano, izogibati imenovanju članov uprave SDH v nadzorne svete družb v upravljanju SDH, saj sodelovanje člana uprave SDH v kandidacijskem postopku pred kadrovske komisijo in pri odločanju uprave SDH povzroča videz nasprotja interesov. Posameznega člana kadrovske komisije s sklepom imenuje in razrešuje uprava SDH, kar predstavlja tveganje, da je v primerih ocenjevanja primernosti članov uprave SDH kadrovska komisija lahko pristranska v razmerju do obravnave vseh drugih kandidatov. Glede na dejstvo, da je upravi SDH na razpolago evidenca akreditiranih kandidatov, bi bilo primerneje najti kandidata iz evidence, pri katerem do nasprotij interesov v kandidacijskem postopku in postopku imenovanja ne bi prihajalo in jih ne bi bilo treba obvladovati.

Po naši oceni bi moral SDH odločitev, da v imenovanje predlaga člana uprave SDH, podrobneje utemeljiti, predvsem zakaj izmed kandidatov v evidenci akreditiranih kandidatov ni primernejšega kandidata od člana uprave SDH. Ocenjujemo, da funkcija člana uprave SDH zahteva polno časovno razpoložljivost osebe, ki jo opravlja, saj gre za največji državni holding, ki upravlja z več milijardnim premoženjem države. Kadrovska komisija mora v teh primerih posebno pozornost nameniti temu pogoju in se do časovne razpoložljivosti kandidata v svoji obrazložitvi tudi opredeliti in ne le navesti navedb kandidatov, kot je storila v obravnavanih primerih. Imenovanje člana uprave SDH v nadzorni svet družbe v upravljanju SDH povečuje tudi tveganje s področja enake obveščenosti delničarjev, če gre za javno delniško družbo. Nasprotje interesov pri takih imenovanjih članov nadzornih svetov pa lahko izhaja že iz same funkcije, saj se lahko pri posameznih vprašanjih, ki jih obravnava nadzorni svet družbe v upravljanju, interesa delničarja družbe (SDH) in člana nadzornega sveta razlikujeta (na primer vprašanje delitve dobička). Ocenjujemo, da bi SDH moral imeti jasno oblikovano strategijo, v kakšnih primerih in s kakšnim namenom v nadzorni svet družbe v upravljanju imenuje člana uprave SDH.

2.2.1.3.c Ko uprava SDH odloča o izboru kandidatov, ki jih skupščini predlaga v imenovanje za člane nadzornega sveta ali v primeru enoosebnih gospodarskih družb jih sama kot ustanovitelj imenuje v organ nadzora, morajo člani uprave SDH zaradi obvladovanja nasprotja interesov uporabiti ukrep izločanja pri sodelovanju ali sprejemanju odločitev na seji uprave. Ker je bila v obravnavanem obdobju uprava SDH večino obdobja dvočlanska⁸⁶, se član uprave SDH, ki je bil kandidat za funkcijo člana nadzornega sveta v družbi v upravljanju SDH, ni mogel izločiti, saj bi s tem povzročil nesklepčnost seje in uprava SDH ne bi mogla sprejeti odločitve. Zato se član uprave le vzdrži

⁸⁶ Uprava SDH je bila dvočlanska v obdobjih od 1. 2. 2021 do 31. 3. 2022 in od 1. 9. 2022 dalje. ZSDH-1 v 46. členu določa, da upravo SDH sestavljajo predsednik in največ 2 člana.

glasovanja⁸⁷ pri točki, kjer pa kljub temu zagotavlja kvorum pri glasovanju. S predpostavko, da je pomembneje zagotavljati kvorum za delovanje uprave SDH, se poseže po milejšem ukrepu zagotavljanja obvladovanja nasprotja interesov. Tako je kandidat, ki je član uprave, prisoten na seji uprave, prisostvuje morebitni razpravi in odločanju drugega člana uprave, ki o njegovi kandidaturi tudi v njegovi prisotnosti dokončno odloči. Odločitev je sprejeta z 1 glasom. (PS)

(PS) Nadzorni svet SDH v primeru kandidatur predsednika ali člana uprave SDH (PS) (PS), čeprav je pred obdobjem, na katero se nanaša revizija, nadzorni svet SDH že odločal v takšnih primerih. V pogodbi o zaposlitvi članov uprave SDH je od 23. 4. 2021 (PS)

(PS)

Odločanje nadzornega sveta SDH o kandidaturah članov uprave SDH

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu Učinkovitost poslovanja SDH ugotovilo⁸⁹, da je k predlogu uprave SDH za imenovanje predsednice uprave SDH in članice uprave SDH v nadzorna sveta družb v upravljanju SDH soglasje podal nadzorni svet SDH⁹⁰. (PS)

(PS)

Ocenjujemo, da bi zaradi zagotavljanja dobre prakse korporativnega upravljanja o zadevah, ki zadevajo člane uprave SDH, in kjer je lahko prisotno potencialno nasprotje interesov, odločitev uprave moral v vseh primerih odobriti ali se z vsebino vsaj uradno seznaniti še nadzorni svet SDH. Ocenjujemo, da bi se SDH moral izogibati videzu ali potencialnim nasprotjem interesa, namesto da jih s predlaganjem članov uprave za člane nadzornih svetov družb v upravljanju dodatno povzroča.

⁸⁷ (PS) (PS)

⁸⁸ (PS) (PS)

⁸⁹ Podrobneje v revizijskem poročilu Učinkovitost poslovanja SDH str. 168–178.

⁹⁰ Primera imenovanja predsednice uprave SDH Lidije Glavina v nadzorni svet družbe Telekom Slovenije, d.d. in članice uprave Nade Drobne Popovič v nadzorni svet družbe Petrol, d.d.

Pojasnilo SDH

Nadzorni svet SDH nima nobenih pristojnosti glede imenovanja članov uprave SDH v nadzorne svete družb v upravljanju SDH. Nadzorni svet SDH tudi ni obravnaval imenovanja drugih zaposlenih na SDH.

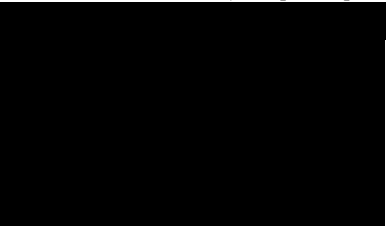
Ocenjujemo, da bi morala biti obvestila članov uprave SDH nadzornemu svetu SDH uradno predložena za obravnavo na sejah nadzornega sveta SDH in ustrezno dokumentirana.

Priporočilo SDH

SDH priporočamo, naj v nadzorne svete družb v upravljanju SDH prvenstveno imenuje kandidate, ki niso člani uprave SDH, da s tem ne ustvarja videza ali morebitnega nasprotja interesov v kandidacijskih postopkih in v nadaljnjem delovanju nadzornih svetov.

SDH naj na podlagi dobre prakse korporativnega upravljanja v notranjih aktih opredeli postopek obveščanja nadzornega sveta za kandidacijske odločitve uprave SDH, kjer kot kandidati v kandidacijskih postopkih nastopajo člani uprave ali zaposleni na SDH.

2.2.1.4 Kandidati, ki jih je predlagala kadrovska komisija

2.2.1.4.a Kadrovska komisija se je v Poslovniku kadrovske komisije zavezala oblikovati čim večji nabor kandidatov⁹¹. Kadrovska komisija je kot predlagatelj kandidatov za nominacijski postopek v celotnem obdobju, na katero se nanaša revizija, predlagala **(PS)** 

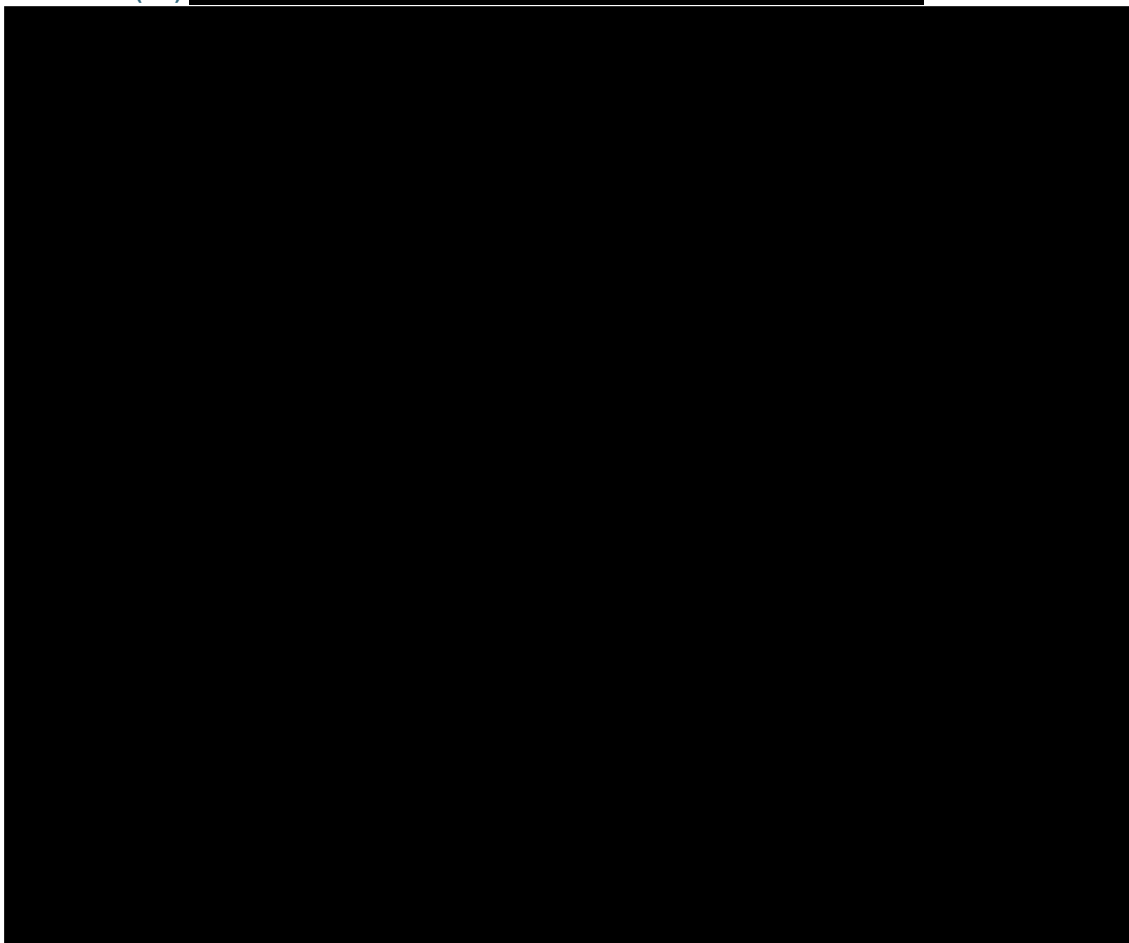
92

(PS)

⁹¹ 3. člen Poslovnika kadrovske komisije 1, 4. člen Poslovnika kadrovske komisije 2, Poslovnika kadrovske komisije 3 in Poslovnika kadrovske komisije 4.

⁹² Kadrovska komisija je eno kandidatko predlagala za mesti v nadzornih svetih dveh družb. Zato razlika med številom kandidatov **(PS)**  **(PS)** in številom postopkov preveritev oziroma ocen **(PS)**  **(PS)**.

Slika 6 (PS)



Vir: (PS)

Ocenjujemo, da bi z vidika preglednosti in zasledovanja cilja izbora najprimernejših kandidatov za člane nadzornih svetov družb v upravljanju SDH morala kadrovska komisija v nominacijskem postopku iz evidence akreditiranih kandidatov predlagati kandidate, za katere meni, da ustrezajo iskanemu profilu, ki ga v naročilu postopka določi uprava SDH. Če kadrovska komisija ni izkoristila možnosti predlaganja kandidatov, to pomeni, da so bili v nominacijski postopek uvrščeni le kandidati, ki jih je predlagala uprava SDH ali posamezni član uprave SDH, kar je zmanjšalo število kandidatov, ki so se v nominacijskem postopku potegovali in si z znanjem in izkušnjami konkurirali za zasedbo mesta v posameznem nadzornem svetu. Ocenjujemo, da bi kadrovska komisija, glede na svoj zakonsko določen status in posebno dodeljeno možnost predlaganja dodatnih kandidatov, morala imeti pregled nad akreditiranimi kandidati, njihovimi strokovnimi in praktičnimi kompetencami in bi zato morala tudi sama v nominacijski postopek praviloma predlagati dodatne kandidate in ne le oceniti kandidatov, ki jih predlagata preostala upravičena predlagatelja. Selekcijo kandidatov iz evidence akreditiranih kandidatov ji nalaga že Politika upravljanja. Kadrovska komisija kot

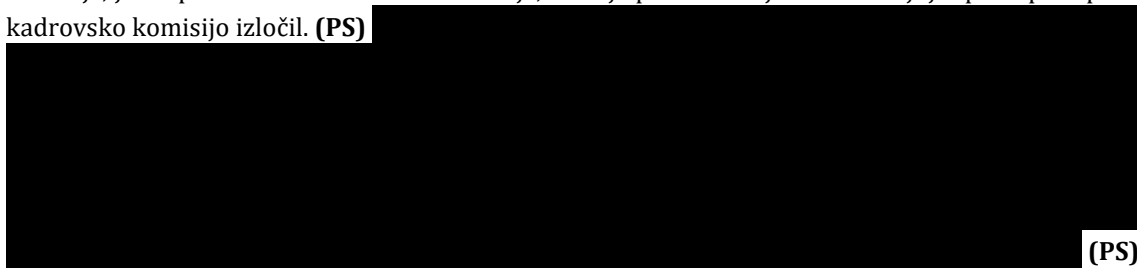
strokovno posvetovalno telo uprave SDH bi s tem bistveno pripomogla k objektivnosti postopkov⁹³ izbora članov nadzornih svetov v družbah s kapitalsko naložbo države.

Pojasnilo SDH

Kadrovska komisija je predlagala kandidate, če je bilo tako pričakovano v naročilu postopka, ki ga poda uprava SDH. Kadrovska komisija v postopku akreditacije pri vsakem kandidatu določi kompetence ter kandidate razvrsti za nadzor oziroma nadzor zahtevnih sistemov. Uprava SDH dobi celovit vpogled v kompetenčni profil akreditiranih kandidatov, tako da lahko izvaja predhodne postopke iskanja primernih kandidatov in zagotovi kompetentno predlog kandidatov v naročilu postopka, ki jih nato obravnava kadrovska komisija.

Kadrovska komisija ima pristojnost⁹⁴ predlaganja kandidatov poleg kandidatov, ki jih predlaga uprava SDH, in ni vezana na izrecno zaprosilo uprave SDH, da iz evidence akreditiranih kandidatov k naročilu postopka predlaga dodatne kandidate. Predhodni postopki, ki jih izvaja uprava SDH, niso dokumentirani, prav tako ni dokumentirano morebitno usklajevanje uprave SDH s kadrovske komisije pri sestavljanju predlogov kandidatov, ki jih v naročilu postopka predlaga uprava SDH ali član uprave SDH. Kadrovska komisija mora po prejemu naročila postopka pred postopkom ocenitve kandidatov opraviti tudi preveritev naročila postopka⁹⁵. Izvedba tega prav tako ni dokumentirana. Izvajanje možnosti kadrovske komisije, da predlaga kandidate, po naši oceni bistveno prispeva k objektivnosti, transparentnosti in kakovosti postopkov, da SDH predlaga oziroma imenuje najprimernejše kandidate, ki jih ima na razpolago.

2.2.1.4.b Uprava SDH je 20. 4. 2020 oddala naročilo postopka za 3 prosta mesta v nadzornem svetu družbe v upravljanju. V naročilu je predlagala 1 kandidata iz evidence akreditiranih kandidatov, 2 kandidata je predlagala kadrovska komisija. Eden od dveh kandidatov, ki ju je predlagala kadrovska komisija, je bil predsednik kadrovske komisije, ki se je pri odločanju in v nadaljnjih postopkih pred kadrovske komisije izločil. **(PS)**



(PS)

Ocenjujemo, da bi se v izogib tveganjem videza nasprotij interesov člani kadrovske komisije tudi pred uveljavitvijo ZSDH-1A morali vzdržati, da sami nastopajo v postopku kot kandidati za člane nadzornih svetov družb v upravljanju SDH, oziroma da bi kadrovska komisija morala odkloniti predlaganje članov kadrovske komisije za kandidate. Kandidat, ki je bil predsednik kadrovske komisije, je po uveljavitvi ZSDH-1A zaradi nezdržljivosti funkcij odstopil kot član nadzornega sveta,

⁹³ 3. člen Poslovnika kadrovske komisije 1, 4. člen Poslovnika kadrovske komisije 3 in Poslovnika kadrovske komisije 4.

⁹⁴ 26. člen Politike upravljanja 1, 21. člen Politike upravljanja 2 in Politike upravljanja 3, 85. člen Politike upravljanja 4 in Politike upravljanja 5.

⁹⁵ 26. člen Politike upravljanja 1, 5. člen Poslovnika kadrovske komisije 1, 7. člen Poslovnika kadrovske komisije 2, Poslovnika kadrovske komisije 3 in Poslovnika kadrovske komisije 4.

uprava SDH pa je na njegovo mesto imenovala novega kandidata, ki je bil zaposlen na SDH in ga je kadrovska komisija (PS) [REDACTED] (PS)

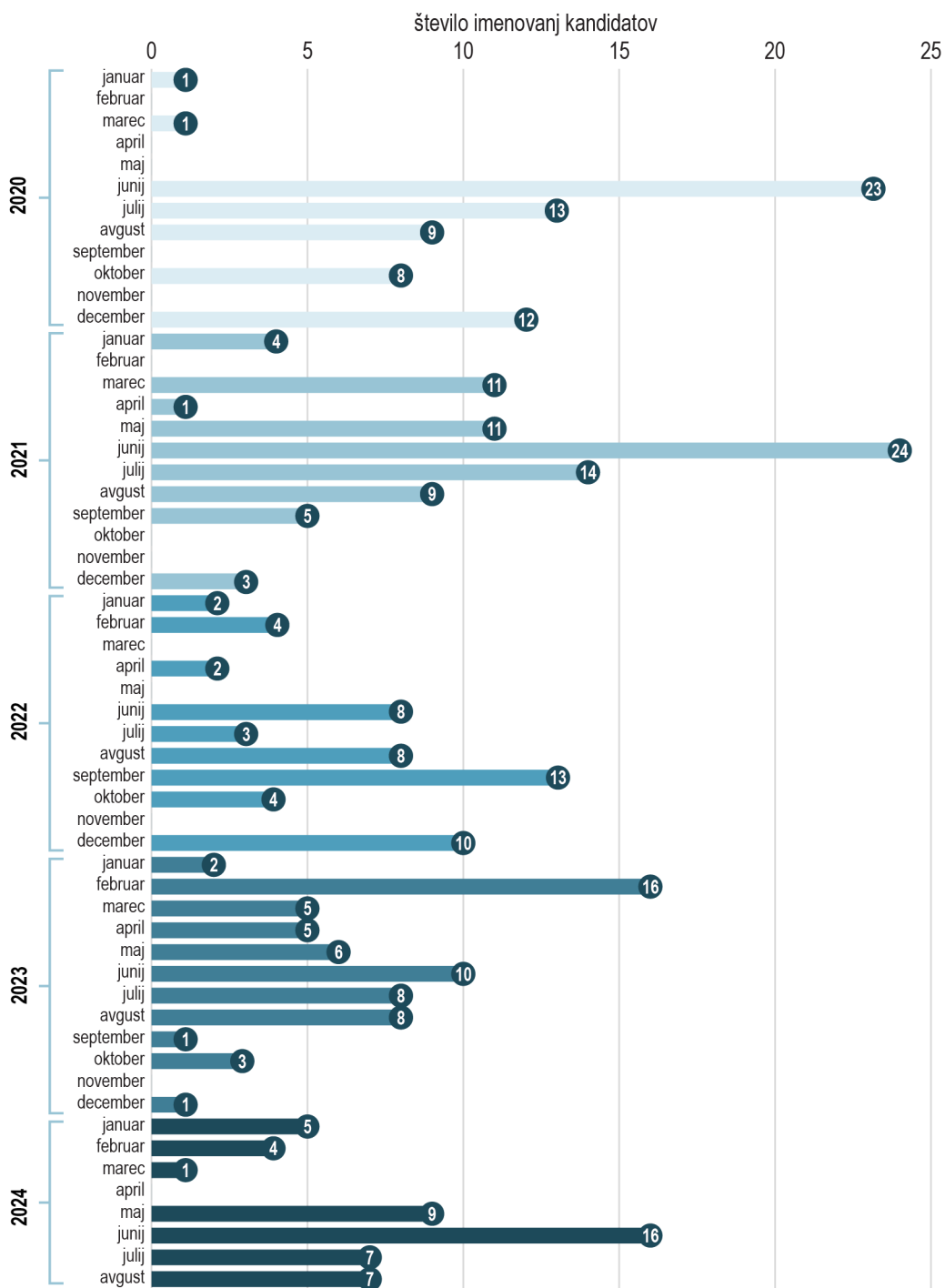
2.2.2 Imenovanje kandidatov

Odločitev o izboru kandidata, ki ga SDH predlaga za člana nadzornega sveta družbe v upravljanju SDH, sprejme uprava SDH, ki je odgovorna za vse upravljaljske odločitve SDH. Uprava SDH je odgovorna tudi za dosledno izvajanje sprejetih sklepov SDH na skupščinah posameznih družb⁹⁶.

Slika 7 prikazuje časovno umeščenost imenovanj v obdobju, na katero se nanaša revizija.

⁹⁶ Šesti odstavek 21. člena ZSDH-1.

Slika 7 Število imenovanj članov nadzornih svetov družb v upravljanju SDH v obdobju, na katero se nanaša revizija



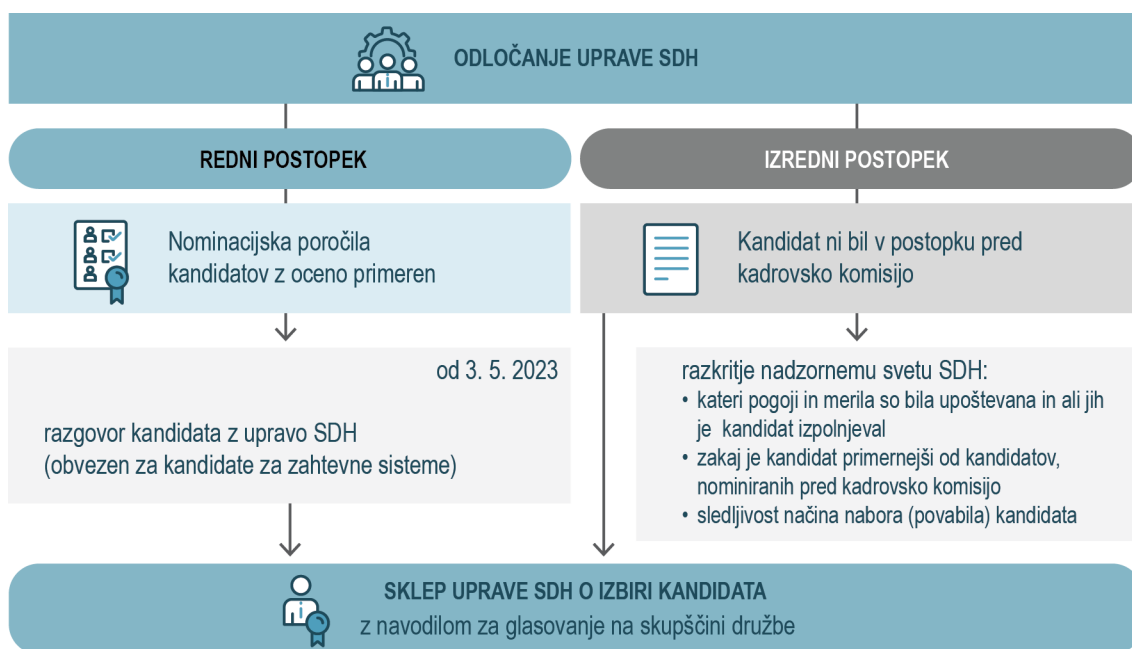
Vir: podatki SDH.

2.2.2.1 Odločanje uprave SDH

Uprava SDH sprejema odločitve na rednih in korespondenčnih sejah ali z neposrednim sprejemom sklepa izven seje uprave (tako imenovani dnevni sklep). Uprava SDH je v skladu z vsakokratno Politiko upravljanja pri imenovanju kandidatov po rednem postopku vezana, da izbere kandidate, ki

so bili pred kadrovsko komisijo ocenjeni kot primerni. Pri izbiri mora upoštevati strokovnost in izkušnje kandidata. V izrednem postopku⁹⁷ lahko uprava SDH skupščini v imenovanje predlaga tudi kandidata, ki ni bil v postopku pred kadrovsko komisijo. Do uveljavitve ZSDH-1A je morala uprava SDH v takem primeru le zagotoviti možnost razkritja take odločitve, vključno s pogoji in merili, po katerih so bili kandidati primernejši od nominiranih, in zagotoviti sledljivost načina poteka nabora. Od uveljavitve ZSDH-1A pa mora uprava SDH nadzornemu svetu SDH razkriti, katere pogoje in merila je upoštevala pri izboru predlaganega kandidata, zakaj je bil tako izbran kandidat primernejši od nominiranih kandidatov, ki so bili ocenjeni pred kadrovsko komisijo, obenem pa mora zagotoviti tudi sledljivost načina nabora kandidata. SDH je moral izdelati uradni zaznamek, iz katerega je razvidno, ali je uprava SDH določenega kandidata povabila v postopek po lastni iniciativi ali na pobudo druge osebe in to osebo v zaznamku tudi navesti. Uradni zaznamek je moral vsebovati obrazložitev, iz katere je bilo razvidno, zakaj je v naborni postopek povabljen ravno določena oseba⁹⁸. V obdobju, na katero se nanaša revizija, uprava SDH ni uporabila izrednega kandidacijskega postopka za imenovanje člana organa nadzora v družbah v upravljanju SDH na podlagi petega odstavka 48. člena ZSDH-1. Slika 8 prikazuje postopke odločanja o izbiri kandidata na upravi SDH.

Slika 8 Odločanje uprave SDH



Vir: Politike upravljanja.

2.2.2.1.a SDH je s Politiko upravljanja 4 od 4. 5. 2023 uvedel 2 ravni upravljanja družb, s čimer je začel potencialne kandidate razporejati v 2 ciljna akreditacijska razreda: na kandidate za zahtevne sisteme in kandidate za nezahtevne sisteme (povezava s točko 2.1.4). Z vsemi nominiranimi kandidati za nadzor v zahtevnih sistemih, ki so ocenjeni z oceno primeren, mora uprava SDH opraviti razgovor, kot to določa Pravilnik o pogojih in merilih 4, prav tako pa razgovor lahko opravi po svoji

⁹⁷ Določen v petem odstavku 48. člena ZSDH-1.

⁹⁸ 35. člen Politike upravljanja 1, 34. člen Politike upravljanja 2 in Politike upravljanja 3.

presoji tudi z ostalimi kandidati, ki so ocenjeni z oceno primeren. Razgovori so s tem, ko jih je uprava uvrstila v Pravilnik o pogojih in merilih, del rednega postopka, ki se nanaša na zahtevne sisteme. Ugotovili smo, da ti razgovori niso dokumentirani.

Pojasnilo SDH

Uprava SDH ne pripravlja zapisnikov o izvedbi razgovorov. Uprava na razgovorih spozna kandidata, dobi o njem vtis, kar pripomore h končni odločitvi o izbiri. Morebitne zabeležke so osebna evidenca članov uprave.

Ocenjujemo, da takšen način postopanja pri izvajanju razgovorov uprave SDH s kandidati za zahtevne sisteme (in drugimi izbranimi kandidati za nezahtevne sisteme) ni pregleden, saj ne zagotavlja sledljivosti izvedbe vseh aktivnosti v okviru predpisanih postopkov.

Ukrep SDH

Uprava SDH je 17. 12. 2025 sprejela⁹⁹ Pravilnik o pogojih in merilih 6, ki v 17. členu določa, da se o opravljenih razgovorih uprave s kandidati vodi evidenca, ki vsebuje datum in uro opravljenega razgovora, prisotne na razgovoru ter zabeležko vsebine razgovora. Evidenco do vzpostavitve nadgradnje Portala KK vodi sekretar, po nadgradnji pa se bo evidenca vodila v okviru Portala KK.

2.2.2.1.b Uprava SDH je odločala o izbiri kandidatov na podlagi nominacijskih poročil, zapisnikov sej kadrovske komisije in dokumentacije v Portalu KK. Drugi odstavek 48. člena ZSDH-1 določa, da kadrovska komisija kot posvetovalno telo uprave med drugim opravi tudi postopke vrednotenja kandidatov. Ocenjujemo, da bi uprava SDH v primeru več ocenjenih kandidatov za posamezno mesto v konkretnem nadzornem svetu lahko od kadrovske komisije poleg ocene o primernosti posameznega kandidata pridobila tudi razvrstitev primerno ocenjenih kandidatov po primernosti. Tako bi uprava SDH dobila dodatno oceno oziroma mnenje posvetovalnega telesa, ki je s kandidati opravilo intervjuje in vrednotilo njihovo primernost, kar bi upravi pomagalo pri končni odločitvi. Odločitev o izbiri je legitimna in avtonomna pravica uprave SDH.

Ukrep SDH

Uprava SDH je 17. 12. 2025 sprejela¹⁰⁰ Pravilnik o pogojih in merilih 6, ki v 16. členu določa, da v primeru, da kadrovska komisija v nominacijskem postopku preverja primernost več kandidatov z enakimi ali primerljivimi strokovnimi kompetencami, izvede tudi vsebinsko vrednotenje kandidatov tako, da se opredeli, kateri kandidat je po njenem mnenju bolj primeren od drugih kandidatov, ter navede (vsebinsko razkrije/pojasni), na podlagi katerih kriterijev podaja svoje mnenje.

⁹⁹ Sklep uprave SDH št. 371/44/25 z dne 17. 12. 2025, 1. točka.

¹⁰⁰ Sklep uprave SDH št. 371/44/25 z dne 17. 12. 2025, 1. točka.

2.2.2.1.c ZSDH-1 v deveti alineji tretjega odstavka 6. člena določa, da se odgovorno ravnanje članov organov in drugih odgovornih oseb SDH zagotovi med drugim z oblikovanjem, dokumentiranjem in nadziranjem ter iz zapisniškega dokumentiranja sej uprave SDH in nadzornega sveta SDH ter obstoja prepisov zvočnega zapisa sej uprave SDH in nadzornega sveta SDH ter druge pomembnejše dokumentacije, na podlagi katere se lahko oceni uspešnost delovanja ali skrbnost in odgovornost delovanja članov organov in drugih odgovornih oseb SDH. **(PS)**

101

(PS)

Uprava SDH je v obdobju, na katero se nanaša revizija, sprejela **(PS)** **(PS)** kandidatov za člana nadzornega sveta posamezne družbe v upravljanju SDH. Ugotovili smo, da uprava SDH pri odločanju o sprejetju **(PS)**

(PS) za člane nadzornih svetov, **(PS)**

102

(PS) ni mogoče ugotoviti, kako je uprava SDH prišla do odločitve o izboru točno določenih kandidatov izmed vseh pred kadrovsko komisijo primerno ocenjenih kandidatov.

Pojasnilo SDH

Zaradi proste presoje vseh relevantnih informacij uprava ni zavezana komurkoli podajati pojasnil v zvezi s sprejeto "kadrovske" odločitvijo, v kolikor imenovani kandidat izpolnjuje zakonsko določene pogoje (je ocenjen kot primeren s strani kadrovske komisije). Ne glede na navedeno pa uprava SDH v zadnjem obdobju posamezne odpoklice in imenovanja praviloma tudi pisno oceni oziroma presodi in utemelji skozi različne vidike, ki jih upošteva v procesu odločanja oziroma oblikovanja stališč. Pri tem ne gre za dolžnost uprave (posebne pisne obrazložitve ni treba pripraviti), ampak za možnost, ki jo lahko uporabi v posameznih primerih. Sprva so bile utemeljitve oziroma obrazložitve za posamezno imenovanje navedene zlasti v primeru razhajanja stališč posameznih članov uprave pri glasovanju, sedaj je to ustaljena praksa. Pri pisni obrazložitvi odločitve uprave, ki jo zapiše uprava sama, gre za neke vrste nadstandard oziroma dodatno informacijo, ki formalno ni zahtevana, omogoča pa sledljivost posameznih "kadrovskih" odločitev uprave. Odsotnost pisne obrazložitve odločitve uprave v posameznem primeru (bodisi v obliki zapisa v zapisniku seje uprave bodisi kot ločen dokument) pomeni le, da so člani uprave SDH odločevalski proces izvedli, presodili vse relevantne okoliščine ter sprejeli odločitev; obrazložitve le ni zapisana v obliki posebnega zapisa.

101 **(PS)** **(PS)**

102 Uprava SDH je bila dvočlanska v obdobjih od 1. 2. 2021 do 31. 3. 2022 in od 1. 9. 2022 dalje. ZSDH-1 v 46. členu določa, da upravo SDH sestavljajo predsednik in največ 2 člana.

Ocenjujemo, da odločanje uprave SDH pri izbiri kandidatov za člane nadzornih svetov, za katere bo SDH glasoval na skupščinah, ni bilo v celoti pregledno, ker (PS) [REDACTED] (PS) in končna izbira kandidata ni bila v vseh primerih utemeljena. Uprava SDH s takim načinom odločanja tudi ni obvladovala tveganja, da so bili izmed primerno ocenjenih kandidatov izbrani kandidati, ki niso bili najprimernejši po strokovnosti in izkušnosti, kar sta zakonsko predpisana kriterija, pač pa so na odločitve uprave lahko vplivale tudi druge okoliščine, ki so zaradi odsotnosti utemeljitev in same razprave nepojasnjene. Ker na podlagi ZSDH-1 odločitev o izboru kandidata za člana organa nadzora sprejme uprava SDH in gre za ključno odločitev o izbiri člana nadzornega sveta, ki bo to funkcijo opravljal v imenu države, ocenjujemo, da je nujno, da uprava SDH izbere izmed primerno ocenjenih kandidatov opravi transparentno, kar pomeni, da (ob odsotnosti pregleda vseh kandidatov in razvrščanja najprimernejših kandidatov) utemelji izbiro vsaj v zapisniku uprave. SDH mora na podlagi ZSDH-1 zagotoviti pregleden sistem upravljanja naložb, uveljaviti ukrepe, ki omejujejo tveganja za korupcijo ter druga neetična in nedovoljena ravnanja in vplivanja, zagotoviti sledljivost in odgovornost pri sprejemanju odločitev¹⁰³. Člani uprave SDH morajo pri opravljanju svojih nalog na podlagi ZSDH-1 ravnati odgovorno, kar zagotovijo zlasti z oblikovanjem, dokumentiranjem in nadziranjem, med drugimi zapisniškega dokumentiranja sej uprave ter druge pomembnejše dokumentacije, na podlagi katere se lahko oceni uspešnost delovanja ali skrbnost in odgovornost delovanja članov organov in drugih odgovornih oseb SDH¹⁰⁴. Zato ocenjujemo, da gre za dolžnost uprave, da zapisniško zabeleži razpravo in svoje odločitve, ter je dolžna podati pojasnila, še posebej glede odločitev, kjer gre za prosto presojo.

Ukrep SDH

Uprava SDH je 17. 12. 2025 sprejela¹⁰⁵ Pravilnik o pogojih in merilih 6, v katerem je v 18. členu določeno, da se utemeljitev odločitve uprave SDH o izbiri kandidata, o katerem SDH sprejme sklep ustanovitelja oziroma o katerem bo SDH glasoval na skupščini družbe, povzame v zapisniku seje uprave SDH.

2.2.2.2 Odločanje na skupščinah družb

SDH mora na podlagi 21. člena ZSDH-1 na skupščinah glasovati za izvolitev članov organa nadzora po objektivnih merilih, ki morajo biti za vse kandidate enaka. Merili za izbiro in imenovanje sta izključno strokovnost in izkušnost. SDH sme glasovati le za kandidate, ki izpolnjujejo pogoje, da postanejo člani nadzornih svetov družb v upravljanju SDH. Izpolnjevanje pogojev se zagotavlja s postopkoma akreditacije in nominacije ter postopkom vrednotenja kandidatov, za katere je pristojna kadrovska komisija. Kadrovska komisija mora še pred glasovanjem na skupščini oceniti tudi primernost kandidatov, ki jih predlagajo drugi delničarji družbe ali nadzorni svet družbe v upravljanju. Če kandidat ni bil ocenjen pred kadrovsko komisijo kot primeren in ne gre za

¹⁰³ Drugi odstavek 1. člena ZSDH-1.

¹⁰⁴ Tretji odstavek 6. člena ZSDH-1.

¹⁰⁵ Sklep uprave SDH št. 371/44/25 z dne 17. 12. 2025, 1. točka.

kandidata, ki ga je uprava SDH predlagala po izrednem postopku, mora predstavnik SDH na skupščini družbe glasovati proti imenovanju takšnega kandidata.

2.2.2.2.a SDH je v obdobju, na katero se nanaša revizija, na 631 skupščinah glasoval o predlogih za imenovanje članov nadzornih svetov družb, ki jih ima v aktivnem upravljanju. SDH je v vseh primerih glasoval za kandidate, ki jih je s sklepom izbrala uprava SDH. SDH je na skupščinah spoštoval pravilo iz 21. člena ZSDH-1, da sme glasovati le za tiste kandidate, ki so bili pred kadrovsko komisijo ocenjeni kot primerni. V vseh primerih, kjer kandidati niso bili ocenjeni ali niso bili primerni, je SDH na skupščini glasoval proti.

2.3 Spremljanje izpolnjevanja pogojev imenovanih članov nadzornih svetov

Ocenili smo, da je SDH celovito spremljal izpolnjevanje pogojev članov nadzornih svetov družb v upravljanju, če je:

- v notranjih aktih uredil vse faze postopka rednega spremljanja izpolnjevanja pogojev in meril, ki jih morajo izpolnjevati člani nadzornih svetov, in določil pristojne osebe in aktivnosti, ki jih morajo izvesti posamezniki v procesu, ter redno izvajal preveritve izpolnjevanja pogojev;
- izvajal postopke rednega spremljanja izpolnjevanja vseh pogojev obstoječih članov nadzornih svetov tudi v družbah, ki jih je SDH pridobil v upravljanje v obdobju, na katero se nanaša revizija, (s prenosom, pripojitvijo, združitvijo) in v primeru nastanka spremenjenih okoliščin ali ugotovljenih odstopanj od zahtevanih pogojev ukrepal (zahteval dokazila ali začel postopek odpoklica);
- pri komuniciranju z državnimi organi ter drugimi osebami javnega prava upošteval načela neodvisnosti od stališč državnih organov, vlade ali drugih oseb in komunikacijo ter stike ustrezno dokumentiral.

2.3.1 Redne preveritve izpolnjevanja pogojev

Z uveljavitvijo ZSDH-1A, 19. 11. 2022, je SDH dobil zakonsko dolžnost, da redno preverja izpolnjevanje pogojev za člane nadzornih svetov družb s kapitalsko naložbo države in v primeru ugotovitve neizpolnjevanja pogojev takoj začne postopke za odpoklic člana nadzornega sveta¹⁰⁶. Navedeno pomeni, da morajo člani nadzornih svetov družb v upravljanju SDH izpolnjevati zakonske pogoje ves čas mandata in ne le ob imenovanju.

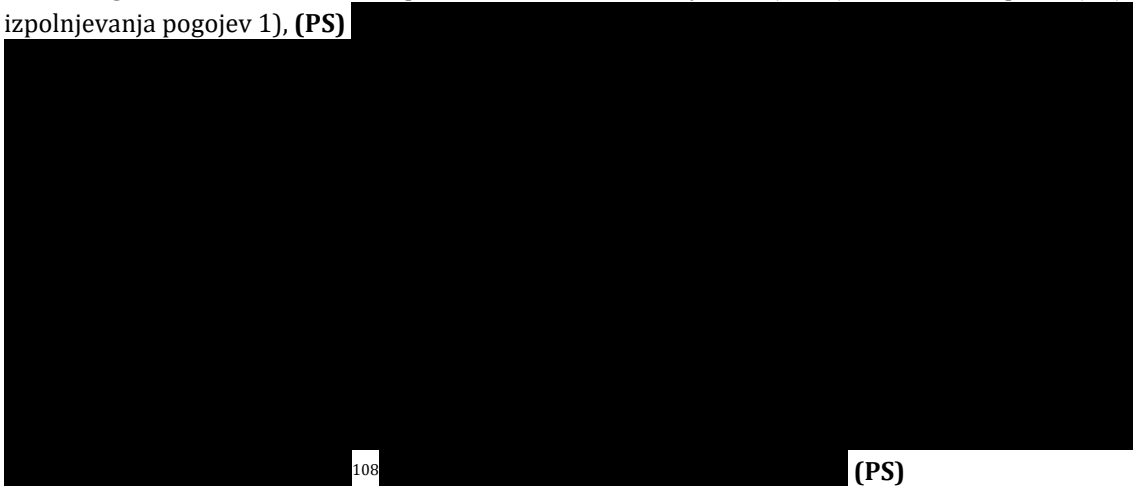
Uprava SDH je pričakovanje, da naj član organa nadzora družbe v upravljanju SDH ves čas opravljanja funkcije izpolnjuje pogoje, zapisala že v Kodeks upravljanja 2022¹⁰⁷, ki je začel veljati 1. 7. 2022, to je nekaj mesecev pred uveljavitvijo ZSDH-1A. Kodeks je določal, da če v času trajanja funkcije član nadzornega sveta preneha izpolnjevati katerega od pogojev, naj v najkrajšem možnem času, vendar

¹⁰⁶ Peti odstavek 7. člena ZSDH-1A.

¹⁰⁷ 6.5a točka Kodeksa upravljanja 2022 in 6.11 točka Kodeksa upravljanja 2023.

najkasneje v 30 dneh od nastanka negativnega pogoja, s funkcije odstopi. Če v pričakovanem času član nadzornega sveta ne odstopi sam, naj odpoklic predlaga nadzorni svet. Pričakovanje glede izpolnjevanja pogojev ves čas opravljanja funkcije je uprava SDH zapisala tudi v prenovljeni Kodeks upravljanja 2023, ki pa posledic neizpolnjevanja pogojev nič več ne določa. Uprava SDH je vsebino določila ZSDH-1A o rednem preverjanju izpolnjevanja pogojev članov nadzornih svetov družb vključila v 37. člen Politike upravljanja 3, ki obravnava odpoklic člana nadzornega sveta, in sicer ga je dopolnila z dobesednim prepisom zakonskega določila. Z uveljavitvijo Politike upravljanja 4, 4. 5. 2023, in Politike upravljanja 5, 15. 6. 2023, je določilo o odpoklicu člana nadzornega sveta uredila v 48. členu, ki določa, da če SDH ugotovi, da član organa nadzora pogojev za opravljanje njegove funkcije ne izpolnjuje več, pa okoliščine z njim v zvezi kažejo na to, da lahko nezakonitost sam odpravi, ga najprej pozove, da to stori v roku, ki ni daljši od 30 dni, kadar pa odprave nezakonitosti po naravi stvari ni mogoče pričakovati oziroma je član organa nadzora kljub pozivu ne odpravil sam, SDH začne postopek za odpoklic člana nadzornega sveta.

2.3.1.a Uprava SDH je 1. 2. 2023 sprejela Pravilnik o preverjanju izpolnjevanja meril in kriterijev članov organov nadzora družb s kapitalsko naložbo države (v nadaljevanju: Pravilnik o preverjanju izpolnjevanja pogojev 1), **(PS)**

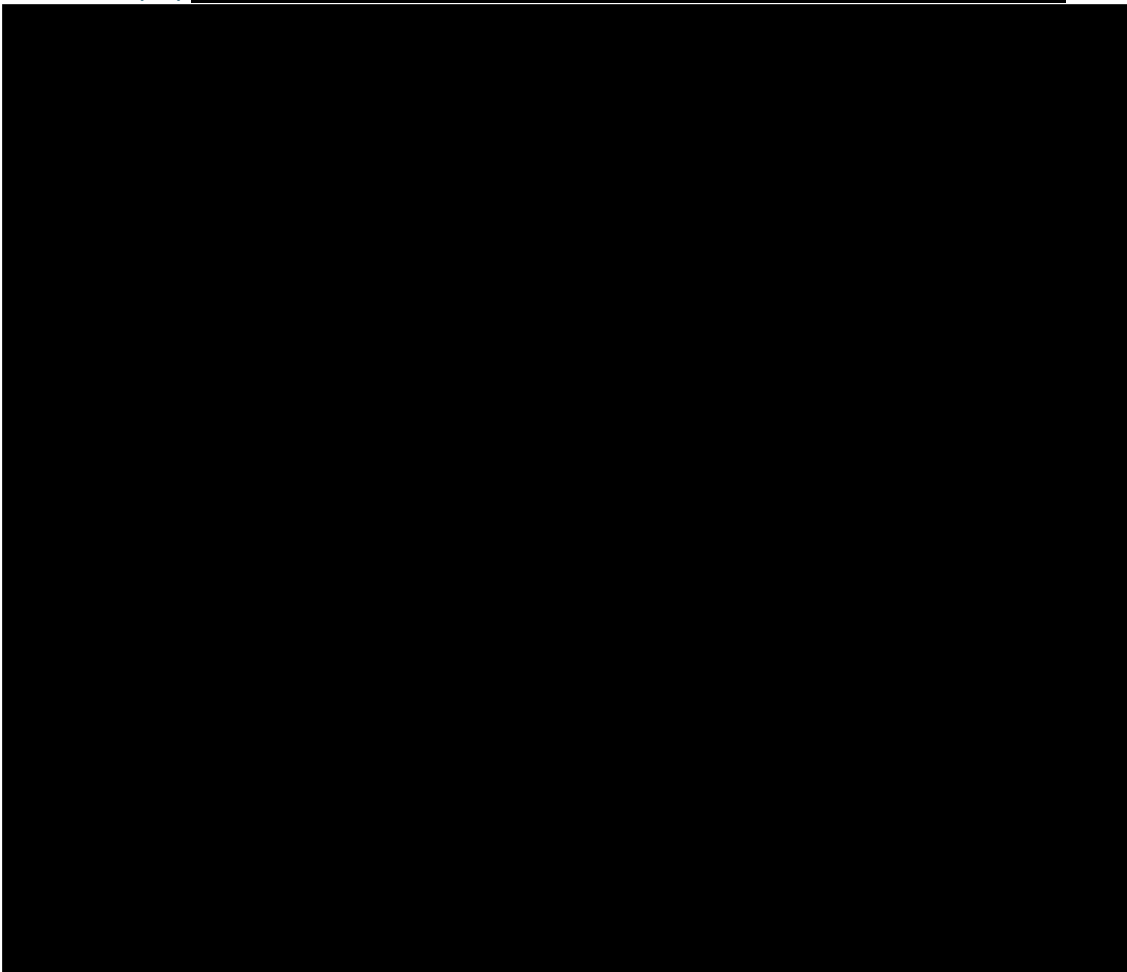


108

(PS)

¹⁰⁸ 6. člen Pravilnika o preverjanju izpolnjevanja pogojev 1.

Slika 9 (PS)



Vir: (PS)

Ugotovili smo, da SDH v notranjih aktih nima celovito določenega postopka¹⁰⁹ preverjanja izpolnjevanja pogojev, ki jih morajo izpolnjevati že imenovani člani nadzornih svetov. SDH bi po naši oceni moral v notranjih aktih jasno in pregledno določiti pristojnosti in naloge posameznega udeleženca v procesu preveritev, od zaznave suma o neizpolnjevanju zakonskih pogojev pri članu nadzornega sveta do postopka odločanja uprave o predlogu za odpoklic. Zaradi specifik preveritve izpolnjevanja pogojev že imenovanega člana nadzornega sveta bi moral SDH jasno in pregledno urediti tudi (PS) (PS), saj se (PS)

¹⁰⁹ (PS)

(PS)

(PS) je treba v notranjih aktih jasno opredeliti, (PS) (PS)

2.3.1.b Pravilnik o preverjanju izpolnjevanja pogojev 1 (PS)

110
111
112
113 (PS)

Ugotovili smo, da je (PS)

114
115
116
(PS)

Na SDH zaposlen (PS)

110 (PS) (PS)

111 (PS) (PS)

112 Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb, 16/23 – ZZPri.

113 (PS) (PS)

114 Pravilnik o preverjanju izpolnjevanju pogojev 1 je v veljavi od 1. 2. 2023.

115 (PS) (PS)

116 (PS) (PS)

117

(PS) Da so bile te preveritve opravljene, SDH nima dokazil, razen v 2 primerih, ko je (PS) (PS) pripravil predlog za obravnavno na seji uprave SDH, ki ga je mogoče šteti kot dokazilo za preveritev v primerih, ko se je upravljavec opredelil, da spremenjene okoliščine pomenijo neizpolnjevanje pogojev.

Pojasnilo SDH

Zgolj dejstvo, da (PS) (PS) ni pripravil poročila in ga predložil za obravnavo na seji uprave SDH, še ne pomeni, da pregled ni bil opravljen. Dokazljivo je bil pregled izpolnjevanja pogojev opravljen ob prvem naslednjem kvartalnem poročilu, ki ga je opravil (PS) (PS).

Ocenjujemo, da bi moral SDH, da bi zagotovil pregleden postopek preveritev izpolnjevanja pogojev, za vsak zaznan sum neizpolnjevanja pogojev (ena ali več zaznanih informacij o neizpolnjevanju pogojev iz enega ali več virov za isti primer) začeti postopek preveritve, ki bi bil primeroma dokumentiran na način, da bi bilo iz enotno vodene dokumentacije pri skrbniku procesa preveritev razvidno naslednje: vir zaznave suma, vsebina domnevnega neizpolnjevanja pogojev, mnenja in preveritve vseh udeleženih notranjih služb z dokazili, pozivi članu na razjasnitev, njegovi odgovori, odločitev notranjih odločevalcev in končna odločitev uprave SDH z obrazložitvijo o tem, ali gre za neizpolnjevanje pogoja ali ne. (PS)

(PS) Ker gre za pomembne, zakonsko določene pogoje, ocenjujemo, da bi moral SDH zagotoviti sled, da je redno preverjal vse pogoje iz navedenih predpisov, in v primeru sumov neizpolnjevanja sled postopka, ki ga je izvedel za ugotovitev dejanskega stanja in morebitnega nadaljnega ukrepanja.

117

(PS)

(PS)

Ukrep SDH

Uprava SDH je 13. 11. 2025 sprejela Pravilnik o preverjanju izpolnjevanja meril in kriterijev članov organov nadzora družb s kapitalno naložbo države (v nadaljevanju: Pravilnik o preverjanju izpolnjevanja pogojev 2), (PS)

(PS)

2.3.1.c Pravilnik o preverjanju izpolnjevanja pogojev 1 je določal, (PS)

(PS) Kodeks upravljanja

2022 je v 6.5a točki priporočal, naj član nadzornega sveta izpolnjuje pogoje za izvolitev na funkcijo ves čas trajanja funkcije in naj, če v času trajanja funkcije preneha izpolnjevati enega od pogojev, določenih v tretjem odstavku 21. člena ZSDH-1, v najkrajšem možnem času, vendar najkasneje v 30 dneh od nastanka negativnega pogoja, s funkcije odstopi. Kodeks upravljanja 2023 v točki 6.11 ravnanja in posledic v primeru neizpolnjevanja pogojev nič več ne določa.

SDH je od uveljavitve Pravilnika o preverjanju izpolnjevanja pogojev 1 poslal (PS) (PS) pozive (PS) (PS) članom organov nadzora v (PS) (PS) različnih družbah, pred sprejetjem tega pravilnika pa še (PS) (PS) poziv (PS) (PS) članu organa nadzora. Ugotovili smo, da ravnanje v zvezi s pozivanjem članov organa nadzora k odpravi neizpolnjevanja pogojev ni bilo enotno:

- (PS) (PS);

Pojasnilo SDH

Uprava SDH se je na podlagi skrbnosti in vestnosti odločila, da je v navedenih primerih v najboljšem interesu družbe, da sama podpiše poziv.

- (PS) (PS);
- (PS) (PS) (PS) zahteval odpravo v najkrajšem možnem času, (PS) (PS);
- (PS) (PS) neposredno predlagal odstop s funkcije člana organa nadzora.

Ukrep SDH

Uprava SDH je 13. 11. 2025 sprejela Pravilnik o preverjanju izpolnjevanja pogojev 2, (PS)

(PS)

2.3.1.d Pravilnik o preverjanju izpolnjevanja pogojev 1 (PS)

je 22. 2. 2023 poslal poziv za podpis Izjave (PS)

(PS) SDH

(PS) Ugotavljamo, da je SDH sprejel (PS) (PS) pomanjkljivo ali napačno izpolnjenih izjav članov nadzornih svetov kot ustrezne, saj:

(PS)

(PS)

Po naši oceni bi lahko bil razlog za veliko število izjav, ki so izpolnjene neskladno z navodili, da je predloga izjave sestavljena na način, da ni nedvoumno jasno, kako bi jo morali izpolnjevalci izpolniti.

(PS)

(PS)

Nepopolno ali napačno izpolnjene izjave puščajo možnost različnih pravnih interpretacij, ali pomanjkljivo oziroma neizpolnjene izjave zavezujejo člane nadzornih svetov. Le dokument, iz katerega nedvoumno izhaja izjava in volja podpisnika, je lahko za SDH uporaben za namene, za katere je SDH pripravil izjavo in jo dal v podpis. Ocenjujemo, da SDH ni pripravil jasnih navodil za izpolnjevanje izjav in je neustrezno izpolnjene izjave sprejel, namesto da bi od članov organov nazora (ali v postopku nominacije od novih kandidatov za člane organov nadzora) zahteval pravilno izpolnitev izjave v celoti oziroma njeno dopolnitev ali pravilno izpolnitev.

Ukrep SDH

Uprava SDH je 13. 11. 2025 potrdila¹¹⁸ vsebino spremenjene izjave s podrobnejšimi navodili in navedenimi trditvami, ob katerih je naveden člen zakona, ki predpisuje posamezen pogoj, do katerega se kandidat ali član organa nadzora opredeljuje. SDH bo člane nadzornih svetov pozval k izpolnitvi izjave, prejete izjave pa proučil in v primeru pomanjkljivosti kandidate oziroma člane organov nadzora pozval k dopolnitvi. Neizpolnitev predmetne izjave po pozivu SDH bo uprava SDH obravnavala kot razlog za odpoklic članov nadzornega sveta. Nov obrazec Izjave (PS) [redacted] (PS) vsebuje navodila za izpolnjevanje in navedbo posledice neustrezno izpolnjene izjave na začetku preglednice z navedenimi pogoji in navedbo posamezne določbe zakona, ki predpisuje izpolnjevanje posameznega pogoja.

2.3.1.e (PS) [redacted] **(PS)** je po uveljavitvi ZSDH-1A in preden je uprava SDH sprejela Pravilnik o preverjanju izpolnjevanja pogojev 1 izvedla **(PS)** [redacted]

(PS) Ocenjujemo, da bi moral SDH vzpostaviti sistem rednih preveritev izpolnjevanja zakonskih pogojev članov nadzornih svetov, ki bi zagotavljal periodično preverjanje članov nadzornih svetov, da bi lahko zagotovil izpolnitev zakonske zahteve po rednem preverjanju. SDH je **(PS)** [redacted] **(PS)** (povezava s točkama 2.3.1.a in 2.3.1.b), ne pa tudi rednih preveritev. Pri preveritvah, ki jih je SDH opravil, pa smo ugotovili, da:

- se je SDH zanašal na to, da ga bodo člani nadzornih svetov obveščali o spremenjenih okoliščinah, k čemur so se zavezali, pa tega v 2 primerih člana nadzornih svetov nista storila, zato je bil prvi član nadzornega sveta v nezakonitem položaju 2 leti, drugi pa 10 mesecev, preden ju je SDH pozval k ureditvi položaja oziroma sprožil postopke za odpoklic;

¹¹⁸ Sklep uprave SDH št. 331/39/25, drugi odstavek 5. točke.

Pojasnilo SDH

Pred sprejemom novele ZSDH-1A zakon ni vseboval zakonske podlage, ki bi SDH nalagala in dajala ustrezno pravno podlago za odpoklic člana nadzornega sveta, ki je kasneje pridobil funkcijo v organu vodenja (zakonska diktacija je, da ne more biti imenovan za člana nadzornega sveta, kdor je "že član organa vodenja v družbi, v kateri ima SDH večinski delež ali prevladujoč vpliv." SDH je nemudoma po sprejemu novele ZSDH-1A odreagirala.

- je (PS) [REDACTED] (PS) v preveritvi ugotovila, da je član nadzornega sveta družbe v upravljanju kljub zatrjevanju v intervjuju s kadrovske komisije v nominacijskem postopku pred imenovanjem, (PS) [REDACTED] (PS) še naprej (PS) [REDACTED] (PS) in tako ni izpolnjeval pogoja iz (PS) [REDACTED] (PS) alineje tretjega odstavka 21. člena ZSDH-1 za imenovanje za člana nadzornega sveta družbe v upravljanju. (PS) [REDACTED] (PS) je v naknadni preveritvi na podlagi dokazil s spletne strani (PS) [REDACTED] (PS) zaključila, da član nadzornega sveta nič več ne izpolnjuje pogoja, medtem ko se je v postopku imenovanja zanašala na besede kandidata, da podatki niso ažurni in da (PS) [REDACTED] (PS). Ocenjujemo, da bi morala (PS) [REDACTED] (PS) v postopku rednih preveritev izpolnjevanja pogojev članov nadzornih svetov na novo pridobiti tako dokaze kot novo izjasnitev člana nadzornega sveta. (PS) [REDACTED] (PS) bi se morala do vseh navedb člana nadzornega sveta o izpolnjevanju pogojev v nominacijskem postopku opredeliti, ne le v dobri veri povzeti navedb kandidata ali člana nadzornega sveta;

Pojasnilo SDH

SDH in kadrovska komisija sta pri preverjanju podatkov o političnih funkcijah posameznika omejena, saj podatki o članstvu predstavljajo občutljive osebne podatke, ker razkrivajo posameznikovo politično prepričanje. Obdelava teh podatkov je dovoljena le pod pogoji iz drugega odstavka 9. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov¹¹⁹ in ti podatki v večini primerov niso javno dostopni. Kadrovska komisija je v preteklosti status posameznikov preverjala tudi pri posameznih političnih strankah in nekatere na vprašanja kadrovske komisije oziroma SDH niso želele odgovoriti ali so zaničale funkcijo kandidata, čeprav je SDH razpolagal z javno objavljeno informacijo. Posledično se mora SDH v teh primerih zanašati na izjavo posameznika ter redko dostopne javno objavljene podatke o političnih funkcijah.

¹¹⁹ Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov), UL L št. 119 z dne 4. 5. 2016.

- je (PS) [REDACTED] (PS) odločitev o neizpolnjevanju pogojev v redni preveritvi člana nadzornega sveta obrazložila (PS) [REDACTED] [REDACTED] (PS) Ocenjujemo, da bi morala (PS) [REDACTED] (PS) pri sprejemanju odločitev in obrazložitvi nedvoumno ugotoviti vsa dejstva, ki jih navaja, in ne le sklepati oziroma si razlagati pravna razmerja v obliki navedb odprtih vprašanj, še posebej, ker SDH javno objavlja seznam družb¹²⁰, nad katerimi ima prevladujoč vpliv.

Pojasnilo SDH

Pri presoji člana nadzornega sveta, za katerega je (PS) [REDACTED] (PS) ugotovila, (PS) [REDACTED]

(PS)

Ukrep SDH

Uprava SDH je 13. 11. 2025 sprejela Pravilnik o preverjanju izpolnjevanja pogojev 2, (PS) [REDACTED]

(PS)

2.3.2 Družbe, pridobljene v upravljanje SDH od DUTB in Vlade RS

2.3.2.1 Preveritev primernosti članov nadzornih svetov, ki jih je imenovala DUTB

SDH je 30. 12. 2022 s pripojitvijo DUTB pridobil nove naložbe v upravljanje. DUTB je razpolagala z 49 kapitalskimi naložbami, od katerih je bilo 10 takih, ki so že bile v solastništvu SDH in/ali Republike Slovenije. Izmed preostalih 39 je pogoje za aktivno upravljanje SDH izpolnjevalo 8 družb¹²¹, ki jih je SDH na novo pridobil v upravljanje s pripojitvijo DUTB k SDH, od tega 2 družbi nista imeli nadzornega sveta. Uprava SDH je po pripojitvi naložb, ki jih je SDH pridobil od DUTB in s katerimi je aktivno upravljal, (PS) [REDACTED]

¹²⁰ [URL: <https://sdh.si/sl-si/upravljanje-nalozb/seznam-nalozb>], 21. 7. 2025.

¹²¹ Farme Ihan – KPM, d. o. o., Istrabenz, holdinška družba d. o. o., Istrabenz turizem, d. d., Mladinska knjiga založba, d. d., Mariborska livarna Maribor, d. d., Salomon, d. o. o., podjetje za zaposlovanje invalidov, proizvodnjo, posredovanje in storitve Ljubljana, Talum, tovarna aluminija, d. d. Kidričevo (5,2-odstotni delež DUTB je bil prenesen na SDH s pripojitvijo DUTB, 86,25-odstotni delež v lasti družbe ELES, d.o.o je bil na podlagi ZSDH-1A v septembru 2023 prenesen na RS, v imenu katere z naložbo upravlja SDH) in Thermana, d. d. družba dobrega počutja.

[REDACTED]¹²² **(PS)** V letih 2023 in 2024 je SDH v prenesene družbe člane nadzornih svetov imenoval zaradi odstopov ali namena SDH po spremenjeni kompetenčni sestavi nadzornega sveta. V letu 2024 je bila ena od družb izbrisana iz sodnega registra¹²³, nad eno se je začel stečajni postopek¹²⁴, lastniški delež v eni pa je SDH prodal¹²⁵.

2.3.2.2 Preveritev primernosti članov nadzornih svetov, ki jih je imenovala Vlada RS

SDH je v obravnavanem obdobju v upravljanje dobil 2 kapitalski naložbi države, s katerima je pred tem upravljala Vlada RS, in sicer naložbi v družbi DRI upravljanje investicij, d.o.o. (v nadaljevanju: DRI) in Slovenski državni gozdovi, d.o.o. (v nadaljevanju: SiDG). 19. 11. 2022 je začel veljati ZSDH-1A, ki je razveljavil določbe¹²⁶ Zakona o cestah¹²⁷ (v nadaljevanju: ZCes-2) o upravljanju Vlade RS s kapitalsko naložbo države v družbi DRI in določbe¹²⁸ Zakona o gospodarjenju z gozdovi v lasti Republike Slovenije¹²⁹ (v nadaljevanju: ZGGLRS), ki so se nanašale na skupščino in nadzorni svet družbe SiDG. Od tega dne vse pravice države kot družbenika v obeh družbah na podlagi ZSDH-1 uresničuje SDH.

2.3.2.2.a Uprava SDH je 1. 3. 2023 **(PS)**

[REDACTED]

[REDACTED]¹³⁰

[REDACTED] **(PS)**

¹²² **(PS)** **[REDACTED]** **(PS)** Dve družbi v postopek preveritve nista bili vključeni (Farme Ihan – KPM, d. o. o. zaradi odpoklica vseh članov nadzora in Mariborska livarna Maribor, d. d., ker je bila v postopku prodaje).

¹²³ Istrabenz, holdinška družba, d.o.o. izbrisana iz sodnega registra 18. 9. 2024.

¹²⁴ Mariborska livarna Maribor, d.d. začel stečajni postopek 30. 8. 2024.

¹²⁵ SDH je 14. 12. 2023 prodal delež v družbi Salomon, d.o.o., podjetje za zaposlovanje invalidov, proizvodnjo, posredovanje in storitve Ljubljana.

¹²⁶ Črtana peti in šesti stavek drugega odstavka 13. člena ZCes-2.

¹²⁷ Uradni list RS, št. 132/22, 140/22 – ZSDH-1A, 29/23 in 78/23 – ZUNPEOVE.

¹²⁸ 14. člen, drugi in četrti odstavek 15. člena in 16. člen ZGGLRS.

¹²⁹ Uradni list RS, št. 9/16, 36/21 – ZZIRDKG, 140/22 – ZSDH-1A.

¹³⁰ **(PS)** **[REDACTED]** **(PS)**

Pojasnilo SDH

(PS)

(PS)

2.3.2.2.b ZSDH-1A je določil¹³¹, da mora SDH v 3 mesecih od uveljavitve ZSDH-1A¹³² pripraviti spremembe in dopolnitve aktov o ustanovitvi družb na način, da bodo ustrezali statusu posamezne družbe, zlasti v primeru vpliva na strateške cilje in pomembne odločitve te družbe ter ko status družbe terja nadzor ustanovitelja, primerljiv nadzoru nad njegovimi notranjimi enotami. Za družbo DRI je moral SDH za spremembe akta o ustanovitvi pridobiti soglasje ministrstva, pristojnega za infrastrukturo. SDH je prvi predlog sprememb in dopolnitev Akta o ustanovitvi DRI (PS)

(PS) SDH je pripravil več različic sprememb in dopolnitev akta ter si aktivno prizadeval pridobiti soglasje ministrstva, pristojnega za infrastrukturo, ki je soglasje k predlogu Akta o ustanovitvi DRI dalo 20. 12. 2023. Po navedbah SDH je usklajevanje besedila sprememb in dopolnitev Akta o ustanovitvi DRI potekalo dalj časa zaradi kompleksnosti in zahtevnosti vsebine in je bilo tudi posledica pridobivanja pravnih mnenj v tej kompleksni zadevi ter naporov, da se v Akt o ustanovitvi DRI prelijejo zahteve iz novele ZSDH-1A in hkrati ohrani sistem upravljanja iz systemskega ZSDH-1. SDH je 9. 1. 2024 sprejel Akt o ustanovitvi DRI št. 2024/1614 z dne 9. 1. 2024, s katerim je bil določen¹³³ kandidacijski postopek za imenovanje članov nadzornega sveta družbe DRI. SDH je 26. 1. 2024 sprejel nov Akt o ustanovitvi DRI št. 2024/4150 z dne 26. 1. 2024, ki je v celoti nadomestil Akt o ustanovitvi DRI št. 2024/1614 z dne 9. 1. 2024, ki pa je v delu, ki določa kandidacijski postopek za imenovanje članov nadzornega sveta, ostal enak kot akt z dne 9. 1. 2024.

Akt o ustanovitvi DRI št. 2024/1614 z dne 9. 1. 2024 je določal, da Ministrstvo za infrastrukturo, (v nadaljevanju: ministrstvo) in Družba za avtoceste v Republiki Sloveniji d.d.¹³⁴ (v nadaljevanju: DARS) pošljeta na SDH seznam kandidatov za člane nadzornega sveta DRI, da kadrovska komisija SDH preveri njihovo primernost. SDH te kandidate akreditira in jih uvrsti v nominacijski postopek za družbo DRI. Kadrovska komisija izdela oceno primernosti. Seznam s primerno ocenjenimi kandidati SDH vrne nazaj ministrstvu in DARS. Ministrstvo s seznamoma primerno ocenjenih kandidatov izbere 3 kandidate in jih kot predlog za imenovanje pošlje v potrditev Vladi RS. Vlada RS potrjen seznam treh izbranih kandidatov, DARS pa odločitev o izbranem enem kandidatu posreduje SDH. Uprava SDH sprejme sklep, s katerim imenuje od ministrstva in DARS izbrane kandidate za nove člane nadzornega sveta DRI.

¹³¹ 25. člen ZSDH-1A.

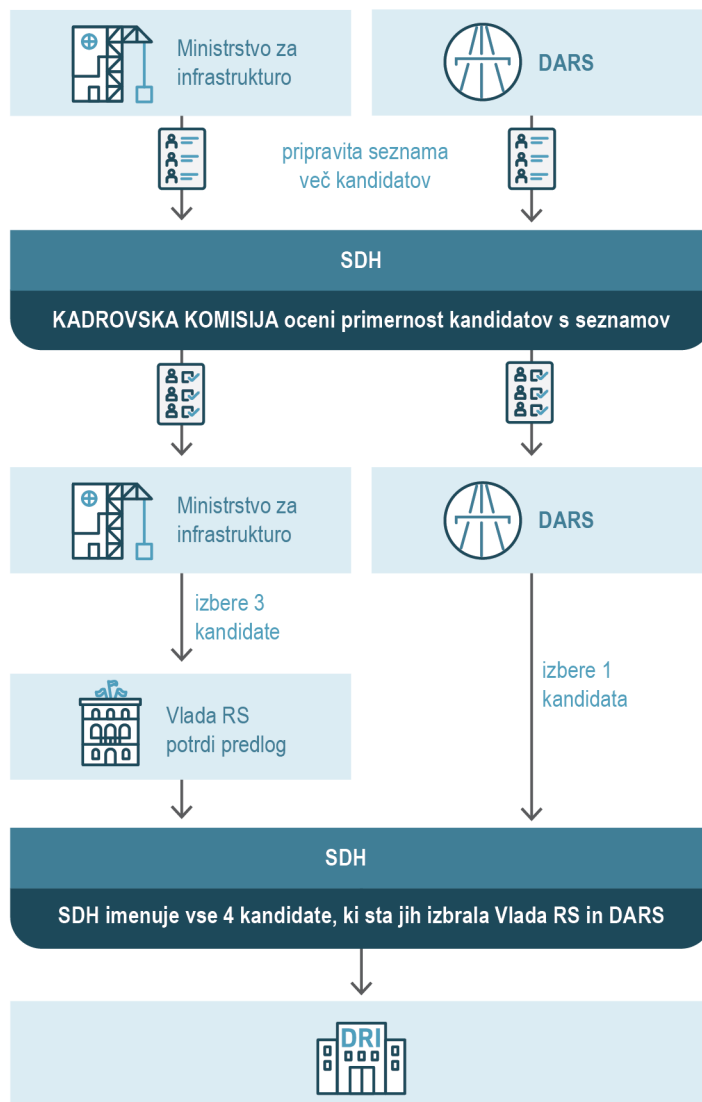
¹³² ZSDH-1A je bil uveljavljen 19. 11. 2022.

¹³³ 14. člen Akta o ustanovitvi DRI z dne 9. 1. 2024.

¹³⁴ Enega od štirih članov nadzornega sveta predstavnikov naročnikov na podlagi 2. odstavka Akta o ustanovitvi DRI predlaga DARS.

Slika 10 prikazuje potek postopka imenovanja članov nadzornega sveta DRI, kot ga določa Akt o ustanovitvi DRI.

Slika 10 Postopek imenovanja članov nadzornega sveta DRI, kot ga določa Akt o ustanovitvi DRI



Vir: Akt o ustanovitvi DRI.

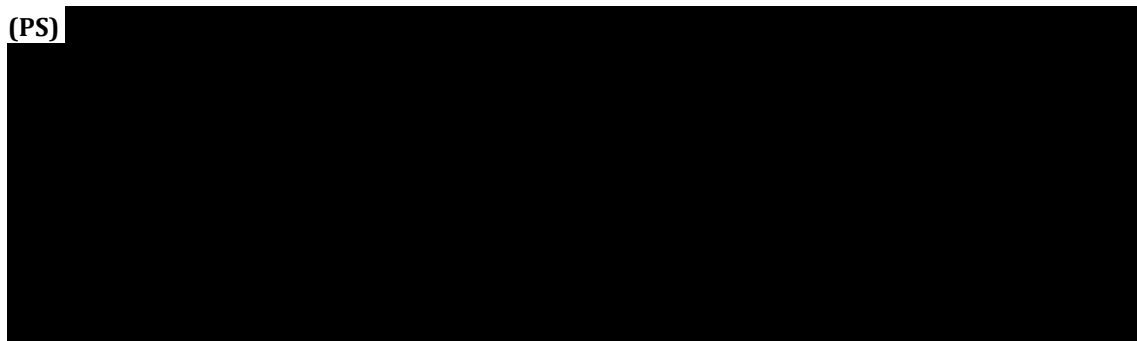
ZSDH-1A je v 25. členu naložil SDH spremembo Akta o ustanovitvi DRI za zagotovitev statusa notranjega izvajalca, pri čemer zakon ne določa podrobnejših vsebinskih rešitev niti razmerja do splošne ureditve kandidacijskih postopkov ZSDH-1, hkrati pa je bila sprememba vezana tudi na soglasje pristojnega ministrstva. To je SDH postavilo v zahteven položaj, saj je moral pri oblikovanju rešitev upoštevati tako različne zakonske cilje kot tudi pogoje ministrstva. SDH je sledil določbam ZSDH-1A po spremembi akta o ustanovitvi družbe, ki v 25. členu predvideva okrepljen nadzor

ustanovitelja v primerih, ko status družbe to zahteva¹³⁵. Kandidacijski postopek, določen v aktu, pa zato ne sledi v celoti temeljnemu načelom ZSDH-1, predvsem namenu zakona po ločitvi funkcije države kot lastnice kapitalskih naložb od drugih funkcij države in s tem povezani neodvisnosti SDH in njegovih organov. S tem, ko je v aktu določeno, da ministrstvo in DARS pošljeta na SDH seznam kandidatov za člane nadzornega sveta DRI, je vpeljan nov naborni postopek potencialnih kandidatov, ki ga SDH kot izključnega upošteva v naročilu postopka¹³⁶ za izvedbo preveritve pred kadrovske komisijo, kar pomeni, da so preverjeni izključno kandidati, ki sta jih predlagala državni organ (ministrstvo) in tretja oseba (DARS). Nadalje akt določa, da SDH v nadzorni svet imenuje kandidate na predlog Vlade RS in DARS, kar pomeni, da je SDH pri imenovanju vezan na predloge teh organov, kar tudi predstavlja določeno omejitev in vpliva na okvir odločanja SDH v primerjavi s splošno ureditvijo kandidacijskih postopkov, ki temelji na samostojnejšem oblikovanju nabora kandidatov in odločanju SDH. Pri tem pa strokovni pregled kandidatov, ki ga opravi kadrovska komisija, zagotavlja, da so preverjeni kriteriji strokovnosti in primernosti, kar zmanjšuje tveganje, da bi bili v nadzorni svet imenovani neprimerni kandidati.

Pojasnilo SDH

SDH si je skrbno in aktivno prizadeval najti ustrežne rešitve (model upravljanja predmetne družbe), s katero bi v največji meri zagotovil upravljanje naložbe skladno s splošnimi pravili upravljanja državnih naložb in smernicami OECD ter hkrati zagotovil izpolnitev izrecne (zapovedujoče) zakonske določbe po ohranitvi in-house statusa ter izrecne zakonske določbe, ki je zahtevala predhodno soglasje pristojnega ministrstva k spremembi akta o ustanovitvi družbe. Glede DRI je zakonodajalec v ZSDH-1A določil poseben status, posebno obravnavo, kar ni kompatibilno s splošnimi načeli in pravili, ki v ZSDH-1 določajo upravljanje naložb države.

(PS)



¹³⁵ 25. člen ZSDH-1A nalaga SDH, da spremeni akte o ustanovitvi družb v primerih, ko status družbe terja nadzor ustanovitelja, primerljiv nadzoru nad njegovimi notranjimi enotami. Zasledovanje cilja izpolnjevanja pogoja za uporabo *in-house* izjeme od javnih naročil po Zakonu o javnem naročanju (v nadaljevanju: ZJN-3), kar se želi zagotavljati pri družbi DRI, skozi postopke imenovanja članov nadzornih svetov družb pa lahko povzroča pravno napetost z osnovnim konceptom upravljanja družb v državni lasti po ZSDH-1. Računsko sodišče je v reviziji Obvladovanje in poslovanje družbe DRI kot notranjega izvajalca za državne organe in druge osebe javnega prava (št. revizijskega poročila 3262-5/2020-81 z dne 17. 6. 2024) podrobneje predstavilo problematiko družbe DRI v razmerju do državnih organov, predvsem z vidika upoštevanja ZJN-3.

¹³⁶ V naročilo postopka se na primer ne uvrstijo drugi potencialni kandidati, ki so v evidenci akreditiranih kandidatov SDH, ne glede na to, ali izpolnjujejo z aktom določen dodatni pogoj zaposlitve pri naročnikih, ki imajo neposredno sklenjene pogodbe z družbo DRI in jih obvladuje Vlada RS (ministrstva, organi v sestavi, gospodarske družbe, ki jih obvladuje Vlada RS).

(PS)

SDH je (PS) (PS) saj je do odpoklica sprejemal in z ministrstvom usklajeval novi Akt o ustanovitvi DRI št. 2024/1614 z dne 9. 1. 2024, ki je bil podlaga za postopek imenovanja novih članov nadzornega sveta, s katerimi je nadomestil odpoklicane. (PS)

(PS) Ne glede na navedeno pa do zamenjave članov nadzornega sveta (PS)

¹³⁷ (PS) ni prišlo. Daljši čas sprejemanja novega Akta o ustanovitvi DRI je omogočil, da so člani nadzornega sveta DRI funkcijo opravljali še 1 leto in 5 mesecev po tem, ko je kadrovska komisija ugotovila, (PS) (PS)

Pojasnilo SDH

SDH je ob prvi presoji članov nadzornega sveta upošteval generalna in splošna pravila presoje članov nadzornega sveta, zlasti vidik neodvisnosti. SDH ni smel (glede na določbe ZSDH-1) članov nadzornega sveta odpoklicati in imenovati neodvisnih članov nadzornega sveta, preden je sprejel ustrezen Akt o ustanovitvi DRI (in zanj dobil zakonsko določeno predhodno soglasje pristojnega ministrstva), saj bi s takšnim ravnanjem povzročil situacijo, v kateri pogoji in-house statusa ne bi bili (niti pogojno) izpolnjeni, s tem pa bi ravnal nezakonito, saj ga je k ohranjanju predmetnega statusa neposredno zavezal zakon ZSDH-1.

Akt o ustanovitvi DRI št. 2024/1614 z dne 9. 1. 2024 določa, da morajo biti člani nadzornega sveta, ki jih predlaga Vlada RS, uslužbenci, zaposleni pri tistih naročnikih, ki imajo neposredno sklenjene pogodbe z družbo DRI in jih obvladuje Vlada RS (ministrstva, organi v sestavi, gospodarske družbe, ki jih obvladuje Vlada RS). Član, ki ga v nadzorni svet predlaga DARS, mora biti v delovnem razmerju z družbo DARS. SDH je (PS) ¹³⁸ (PS) v ustanovitvenem aktu določil, da se zaposlitev kandidatov pri naročnikih DRI šteje za odjem običajnih produktov in storitev po splošnih pogojih v smislu druge alineje tretjega odstavka 21. člena ZSDH-1. Kadrovska komisija je na podlagi ustanovitvenega akta DRI zaposlitev kandidata štela kot odjem običajnih produktov in storitev po splošnih pogojih, ki veljajo za vse subjekte na trgu. Ocenjujemo, da delovnega razmerja ni mogoče opredeliti kot odjem običajnih produktov in storitev po splošnih pogojih, ki veljajo za vse subjekte na trgu, saj ne gre za pogodbo o dobavi blaga ali storitev, pač pa je delovno razmerje osnovano na osebni odvisnosti in podrejenosti delavca delodajalcu, kar ga bistveno razlikuje od razmerij, ki temeljijo na prostem tržnem odjemu produktov in storitev. Zato SDH v Aktu o ustanovitvi DRI št. 2024/1614 z dne 9. 1. 2024 in št. 2024/4150 z dne 26. 1. 2024 zaposlitve kandidatov pri naročniku DRI ne more opredeliti kot odjem običajnih produktov in storitev.

¹³⁷ (PS) (PS)

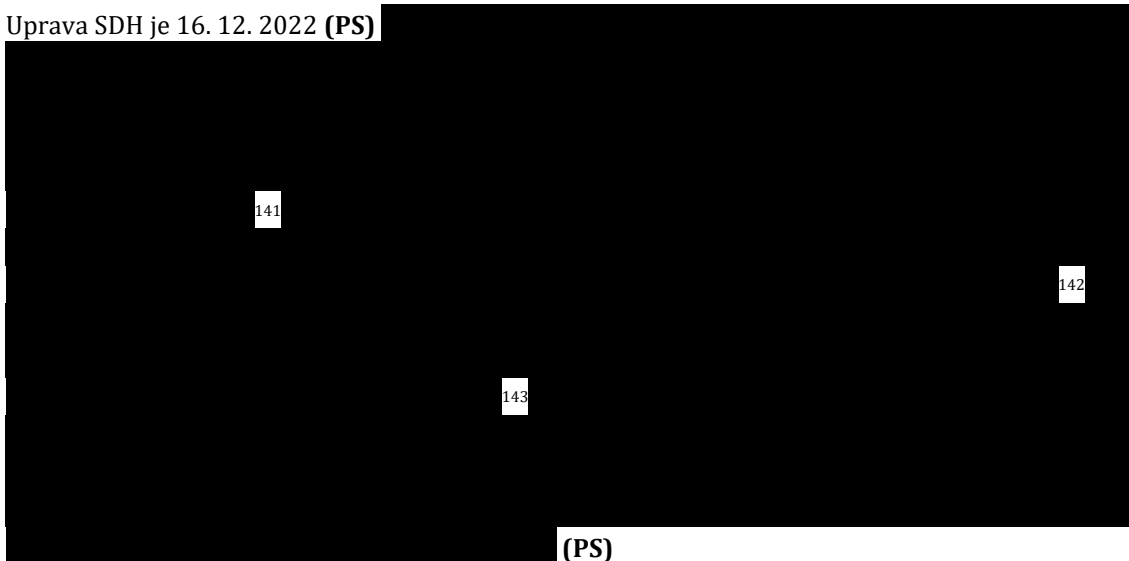
¹³⁸ (PS) (PS)

Pojasnilo SDH

SDH je moral zadostiti specialnim zakonskim določbam ZSDH-1 glede upravljanja predmetne družbe, ki jih je določil zakonodajalec, SDH pa mora delovati zakonito (gre za tako imenovano pravno vezano odločitev). SDH je sicer podal jasno stališče, da se ne strinja s takšnim zakonodajnim urejanjem upravljanja DRI. SDH (v kolikor ne bi šlo za pravno vezano odločitev) upravljanja ne bi uredil na takšen način.

2.3.2.2.c SDH je v vlogi skupščine družbe SiDG 9. 2. 2023 sprejel Akt o ustanovitvi družbe Slovenski državni gozdovi, d. o. o., ki je določil, da ima nadzorni svet namesto 8 po novem 6 članov, od tega 4 imenuje skupščina, 2 člana pa izvoli svet delavcev družbe. V aktu je določil, da morajo člani nadzornega sveta izpolnjevati pogoje, določene z zakoni in drugimi predpisi, se medsebojno dopolnjevati po strokovnem znanju, kompetencah in izkušnjah, skupščina pa lahko kot pogoj za imenovanje tistih članov, katerih imenovanje je v njeni pristojnosti, določi tudi druge zahteve¹³⁹. SDH je v Aktu o ustanovitvi družbe Slovenski državni gozdovi, d. o. o. določil, da mora skupščina družbe (to je SDH) v roku 30 dni od uveljavitve akta imenovati nove člane nadzornega sveta, z dnem imenovanja novih članov pa preneha mandat članom nadzornega sveta, ki jih je imenovala Vlada RS¹⁴⁰.

Uprava SDH je 16. 12. 2022 (PS)



¹³⁹ 13. člen Akta o ustanovitvi družbe Slovenski državni gozdovi, d. o. o. z dne 9. 2. 2023.

¹⁴⁰ 35. člen Akta o ustanovitvi družbe Slovenski državni gozdovi, d. o. o. z dne 9. 2. 2023.


¹⁴¹ (PS) [redacted] (PS)

¹⁴² (PS) [redacted]
[redacted] (PS)

¹⁴³ Sklep uprave SDH št. 122/10/23 z dne 14. 3. 2023.

2.3.3 Komuniciranje med SDH in državnimi organi ter drugimi osebami javnega prava

Komuniciranje med SDH in državnimi organi ter drugimi osebami javnega prava mora biti na podlagi ZSDH-1 sledljivo¹⁴⁴. Način zagotavljanja sledljivosti je določen z Navodilom o načinu zagotavljanja sledljivosti komuniciranja med SDH in državnimi organi ter drugimi osebami javnega prava. Z Navodilom o sledljivosti komuniciranja je določeno tudi področje komuniciranja, ki predstavlja zakonito lobiranje, zaradi česar je treba zagotoviti transparentnost lobističnih stikov, in sicer z ustreznim poročanjem na Komisijo za preprečevanje korupcije.

SDH za zagotavljanje sledljivosti komuniciranja in transparentnosti lobističnih stikov (PS) 

(PS) Zavezanci za poročanje po Navodilu o sledljivosti komuniciranja so:

- člani organov skupščine, nadzornega sveta, uprave in ekonomsko-socialnega strokovnega odbora,
- zaposleni SDH, ki v okviru svoje zaposlitve komunicirajo z državnimi organi in drugimi osebami javnega prava, in
- člani posvetovalnih teles družbe (na primer kadrovska komisija), ki v okviru svoje funkcije komunicirajo z državnimi organi in drugimi osebami javnega prava.

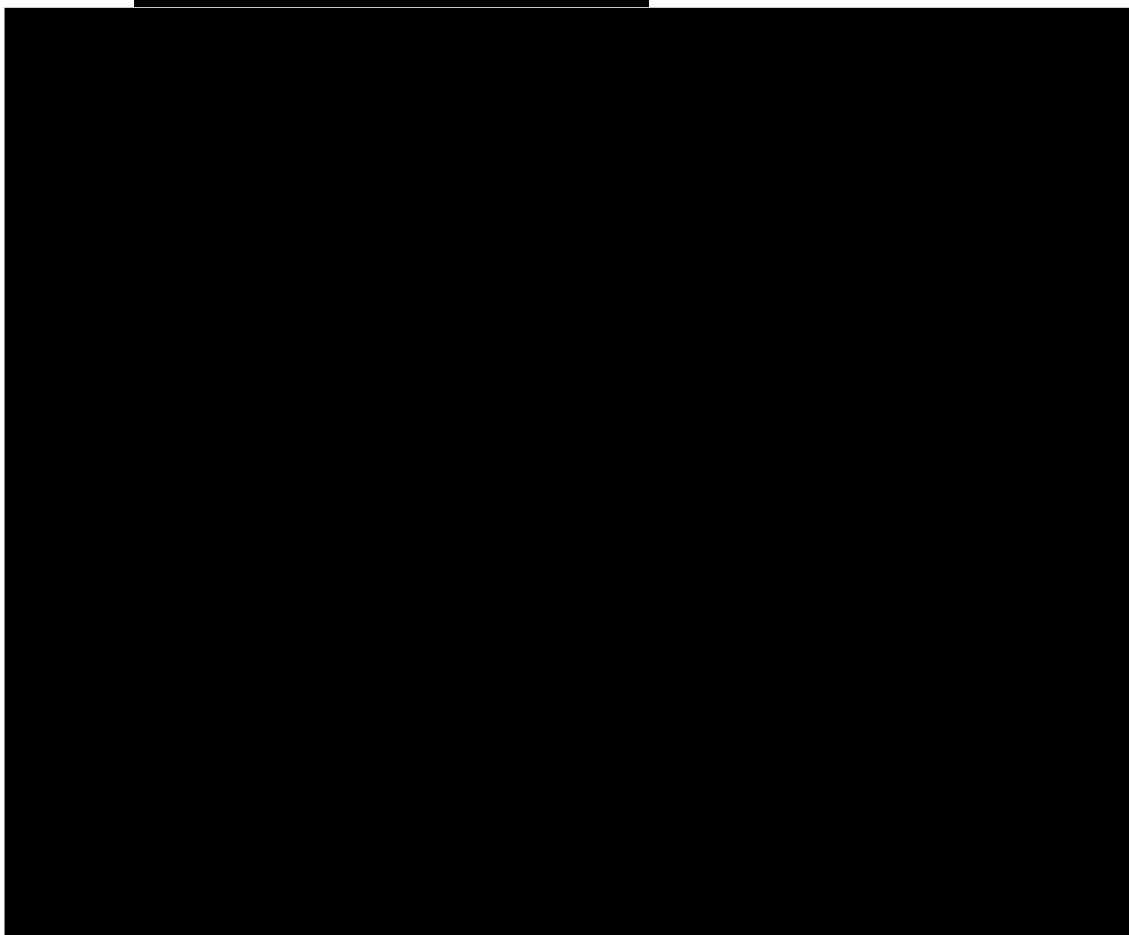
(PS) 

(PS)

Slika 11 prikazuje število sestankov oziroma komunikacij po letih, na katera se nanaša obdobje revizije.

¹⁴⁴ Drugi odstavek 7. člena ZSDH-1.

Slika 11 (PS)



Vir: (PS)

Med državnimi organi so v celotnem obdobju, na katero se nanaša revizija, največ komunikacij s predstavniki SDH opravili (PS)

(PS)

Tabela 3 prikazuje najpogostejše državne organe ali druge osebe javnega prava po številu komunikacij s predstavniki SDH.

Tabela 3 (PS) [redacted]

[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]

Vir: [redacted] (PS)

V (PS) [redacted] (PS)

2.3.3.a SDH ima vzpostavljen sistem beleženja komunikacij in nejavnih stikov, vendar ugotavljamo, da na podlagi vsebine obeh evidenc ni mogoče z gotovostjo preveriti, ali so bili predlogi potencialnih kandidatov za člane organov nadzora del komunikacije z državnimi organi ter drugimi osebami javnega prava.

Obrazec za poročanje

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu Učinkovitost poslovanja SDH ugotovilo, da SDH ni zagotovil sledljivosti komuniciranja med SDH in državnimi organi in drugimi osebami javnega prava, kot določa drugi odstavek 7. člena ZSDH-1, ker Navodilo o načinu zagotavljanja sledljivosti komuniciranja ni določalo obveznosti, da zavezanci zabeležijo (poleg imen obeh udeležencev, naziva državnega organa ali druge osebe javnega prava ter datuma) vsebino komunikacije, posledično tudi evidenca Sledljivost ni vsebovala podatka o vsebini komunikacije in o morebitnih zaključkih, dogovorih ali predlogih, podanih med komuniciranjem. Ugotovili so tudi, da ta evidenca ni bila popolna, ker ni bilo poročano o vseh izvedenih stikih.¹⁴⁵ SDH je kot ukrep na ugotovitev sprejel spremembe Navodila o načinu zagotavljanja sledljivosti komuniciranja med SDH in državnimi organi ter drugimi osebami javnega prava, ki podrobneje ureja način zagotavljanja sledljivosti, določa zavezanca, vsebino podatkov, preverjanje statusa, dostop do podatkov o sledljivosti in vključuje obrazec za poročanje z opredelitvijo potrebnih podatkov (ime in priimek osebe, datum komuniciranja, naziv državnega organa oziroma osebe javnega prava, ime in priimek osebe državnega organa, ki je komunicirala) in vključuje tudi temo sestanka oziroma komunikacije.

¹⁴⁵ Točka 2.1.1.1.e revizijskega poročila.

SDH je v Navodilu o komuniciranju 3 dopolnil vsebino obrazca za poročanje, in sicer je bila dodana nova rubrika o vsebini komunikacije: stolpec Tema sestanka oziroma komunikacije. Uporabljeni jo je začel 1. 10. 2020.

Poročanje za evidenco in register nejavnih stikov

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu Učinkovitost poslovanja SDH opozorilo¹⁴⁶, naj SDH poročanje za evidenco nejavnih stikov in register nejavnih stikov, ki ju vodi pooblaščenec za skladnost poslovanja in integriteto, uredi na način, da bodo zavezanci poročali dovolj natančno in bo iz poročil in evidenc mogoče ugotoviti, ali je komunikacija med udeleženci potekala tudi v zvezi s predlogi za potencialne kandidate za člane nadzornih svetov družb ter o morebitnih prejetih navodilih ali vplivih na odločanje organov SDH glede predlogov za potencialne kandidate za člane nadzornih svetov.

Ocenjujemo, da zavezanci o temi sestanka oziroma vsebini komunikacije z državnimi organi in drugimi osebami javnega prava še vedno ne poročajo dovolj natančno in tudi ne tako, da bi bilo mogoče ugotoviti, ali je komunikacija potekala v zvezi s predlogi za potencialne kandidate za člane organov nadzora in morebitnimi navodili ali poskusi vplivanja na odločanje organov glede omenjenih predlogov. Teme, ki so navedene, so splošne in ne dajejo dovolj informacij, da bi na njihovi podlagi lahko zagotavljali transparentnost komunikacije in nejavnih stikov ter morebitnih vplivov na odločitve organov SDH. V (PS)

(PS)

Ukrep SDH

SDH je obrazec za poročanje o komuniciranju z državnimi organi ter drugimi osebami javnega prava dopolnil tako, da bo moral zavezanec (PS)

(PS)

¹⁴⁶ Točka 2.3.2.1.b revizijskega poročila.

3. Mnenje

Revidirali smo učinkovitost poslovanja družbe **Slovenski državni holding, d.d.** (SDH) v delu, ki se nanaša na postopke za imenovanje članov nadzornih svetov družb v upravljanju SDH, v obdobju od 1. 1. 2020 do 31. 8. 2024. Da bi lahko izrekli mnenje o učinkovitosti ravnanja SDH v tem delu, smo iskali odgovore na vprašanja, ali je SDH vzpostavil ustrezne postopke za pridobivanje kandidatov, ki izpolnjujejo pogoje za člane nadzornih svetov, ter ustrezne evidence, ali je SDH ocenjevanje in odločanje o kandidatih izvajal na način, ki je zagotavljal izbor najprimernejših kandidatov za posamezno družbo, in ali je SDH spremljal izpolnjevanje pogojev za člane nadzornih svetov. V okviru navedenih vprašanj smo tudi preverili, ali je SDH uresničil priporočila za izboljšanje poslovanja, ki jih je računsko sodišče podalo v prejšnjem revizijskem poročilu Učinkovitost poslovanja Slovenskega državnega holdinga, d.d. pri upravljanju kapitalskih naložb v zvezi s kandidacijskimi postopki.

Menimo, da je bil SDH v obdobju od 1. 1. 2020 do 31. 8. 2024 pri poslovanju v delu, ki se nanaša na postopke imenovanja članov nadzornih svetov družb v upravljanju SDH, **delno učinkovit**.

SDH bi moral na podlagi Zakona o državnem holdingu (ZSDH-1) oblikovati dobro zasnovan in pregleden postopek akreditacije, nominacije in izbire kandidatov za člane nadzornih svetov družb s kapitalsko naložbo države ter skrbeti za njegovo izvajanje. Na skupščinah družb, kjer uresničuje pravice treh delničarjev (lastne, Republike Slovenije in Kapitalske družbe, d.d.), mora glasovati za imenovanje članov organov nadzora po objektivnih merilih, ki so za vse kandidate enaka. Merili za izbiro in imenovanje kandidatov sta na podlagi ZSDH-1 izključno strokovnost in izkušnost. SDH bi moral zato vse notranje postopke za izbor kandidatov za člane nadzornih svetov družb v upravljanju podrediti tema meriloma in postopke izvajati čim bolj objektivno. Zato bi SDH moral zasnovati in izvajati objektivni postopek, katerega cilj je imenovanje najprimernejših kandidatov za člane nadzornih svetov družb v upravljanju.

SDH ni vzpostavil sledljivosti in dokumentiranja postopkov za pridobivanje potencialnih kandidatov, ki izpolnjujejo pogoje za člane nadzornih svetov, ter ustreznih evidenc.

SDH ni beležil, po kateri naborni poti je potencialni kandidat za člana organa nadzora prišel v postopek. Vsako prijavo kandidata v Portal kadrovske komisije je SDH obravnaval kot prijavo na odprt javni poziv, ki časovno ni omejen. SDH je z vzpostavitvijo Portala kadrovske komisije digitaliziral le del postopka, zato Portal kadrovske komisije ni v celoti sledil v notranjih aktih predpisanemu kandidacijskemu postopku oziroma ni omogočal enotnega vodenja postopka. Dokumentacija na Portalu kadrovske komisije ni bila popolna in ni zagotavljala sledljivosti sprememb v posameznem postopku. Portal kadrovske komisije ni ves čas prikazoval popolne evidence akreditiranih kandidatov, ki je ključna evidenca, na podlagi katere lahko uprava SDH in kadrovska komisija opravita selekcijo akreditiranih kandidatov za organ nadzora točno določene družbe. Druge evidence, ki so namenjene operativnemu delu kadrovske komisije in uprave SDH, je vodil sekretar kadrovske komisije v različnih dokumentih, kar ni zagotavljalo najboljše preglednosti in učinkovitega vodenja postopka. SDH v notranjih aktih ni imel določenih različnih skupin uporabnikov Portala kadrovske komisije, obsega in postopka dodeljevanja pravic dostopa in uporabe, glede česar je računsko sodišče izdalo priporočilo že v predhodni reviziji.

SDH ni izvajal ocenjevanja in odločanja o kandidatih za člane nadzornih svetov na pregleden in sledljiv način.

SDH ni imel vzpostavljenih sledljivosti nabora kandidatov za nominacijski postopek, saj ni bilo jasno oziroma dokumentirano, kako je uprava SDH ali kadrovska komisija opravila izbor kandidatov iz evidence akreditiranih kandidatov za točno določen nadzorni svet gospodarske družbe. Kadrovska komisija je v obravnavanem obdobju opustila svojo pomembno vlogo preveritve skladnosti naročila postopka, ki ga je prejela od uprave SDH, in predvsem predlaganja kandidatov, ki so v evidenci akreditiranih kandidatov z namenom, da bi si konkurirali glede na svoja strokovna znanja in izkušnje na posameznem področju. To pomeni, da so bili v nominacijski postopek uvrščeni le kandidati, ki jih je iz evidence po nezabeleženih kriterijih izbrala uprava SDH. SDH je glede na priporočilo iz revizijskega poročila Učinkovitost poslovanja Slovenskega državnega holdinga, d.d. pri upravljanju kapitalskih naložb dopolnil obrazec za naročilo postopka, na način, da je iz njega razvidno, kateri profili kandidatov se iščejo. V naročilih postopka postavljen časovni rok, v katerem bi morala kadrovska komisija oceniti primernost kandidata, je bil v večjem številu primerov krajši od minimalnega roka, predpisanega z notranjim aktom. Kadrovska komisija v nominacijskih poročilih, ki vsebujejo kratek popis razgovora s kandidatom, oceno o primernosti in obrazložitev ocene, ni zadostno obrazložila ali se ni opredelila do izpolnjevanja posameznih zakonskih pogojev, ki bi jih moral kandidat izpolnjevati, pač pa je največkrat zgolj povzela navedbe kandidata. Kadrovska komisija je intervjuje s kandidati pretežno opravila prek spletnega komunikacijskega orodja, izpolnjevanja posameznih zakonskih pogojev, ki jih preverja pri kandidatu, ni točkovala ali kako drugače vrednotila. Zato je bil, še posebej ob odsotnosti podrobnejše opredelitve oziroma obrazložitve do izpolnjevanja posameznega pogoja, postopek ocenjevanja nepregleden. SDH je za člane nadzornih svetov družb v upravljanju imenoval tudi zaposlene na SDH, tako člane uprave kot upravljavce naložb ali vodje notranjih služb. S tem se je SDH izpostavljal videzu ali potencialnim nasprotjem interesov tako v postopku na SDH kot v družbi v upravljanju, čeprav se je SDH dolžan v največji meri izogibati nasprotjem interesov. Kadrovska komisija primerno ocenjenih kandidatov v postopku za posamezen organ nadzora določene družbe ni razvrstila glede na njihovo primernost (izkušnost in strokovnost). Uprava SDH je med primerno ocenjenimi kandidati izbrala tiste, ki jih je SDH na skupščini predlagal v imenovanje (ali kot ustanovitelj družbe v enoosebni gospodarski družbi neposredno imenoval), pri čemer razprava na seji uprave SDH ni bila vedno zapisniško zabeležena.

SDH ni v celoti zagotovil spremljanja izpolnjevanja pogojev članov nadzornih svetov.

SDH je z novelo ZSDH-1A, ki je stopila v veljavo 19. 11. 2022, dobil obveznost preverjanja izpolnjevanja pogojev tudi že imenovanih članov organov nadzora v družbah, ki so v upravljanju SDH. SDH je sprejel notranji akt za preveritev članov nadzornih svetov, vendar z njim ni vzpostavil celovitega, preglednega in sledljivega postopka, saj niso bile jasno določene pristojnosti in naloge udeležencev v postopku, ni bilo predpisanega enotnega načina poročanja, dokumentiranje postopkov je bilo pomanjkljivo od zaznave suma do postopka odločanja o odpoklicu. SDH je vodil evidence o komunikaciji z državnimi organi ter drugimi osebami javnega prava, v katerih je evidentiral stike predstavnikov teh subjektov z zaposlenimi na SDH, vendar iz njih ni bilo mogoče vedno ugotoviti narave in vsebine stikov.

4. Priporočila

Slovenskemu državnemu holdingu, d. d. priporočamo, naj:

- bo kadrovska komisija sestavljena le iz zunanjih članov (oseb, ki niso zaposlene v SDH);
- posodobi in dopolni informacijski sistem tako, da bodo v njem dostopni vsi dokumenti in podatki, ki se nanašajo na kandidacijske postopke, oziroma da bodo različne evidence, ki vsebujejo dokumentacijo, medsebojno povezane, dokumenti pa smiselno vključeni v obstoječo dokumentacijo, ki jo zbira in vodi kadrovska komisija;
- kadrovska komisija pogovore s kandidati v nominacijskem postopku v čim večjem številu opravi v živo (osebno), le v okoliščinah, ki naj jih vnaprej opredeli z notranjim aktom, naj pogovor poteka prek telekomunikacijskih orodij;
- v nadzorne svete družb v upravljanju SDH prvenstveno imenuje kandidate, ki niso člani uprave SDH, da s tem ne ustvarja videza ali morebitnega nasprotja interesov v kandidacijskih postopkih in v nadaljnjem delovanju nadzornih svetov; SDH naj na podlagi dobre prakse korporativnega upravljanja v notranjih aktih opredeli postopek obveščanja nadzornega sveta za kandidacijske odločitve uprave SDH, kjer kot kandidati v kandidacijskih postopkih nastopajo člani uprave ali zaposleni na SDH.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena Zakona o računskem sodišču ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Jana Ahčin,
generalna državna revizorka

Vročiti:

1. Slovenskemu državnemu holdingu, d.d.;
2. Boštjanu Kolerju;
3. Borisu Medici;
4. Gabrijelu Škofu;
5. Igorju Kržanu;
6. dr. Janezu Žlaku;

7. Petru Drobežu;
8. Vanessi Grmek;
9. Državnemu zboru Republike Slovenije.

5. Priloge

Priloga 1 Seznam kapitalskih naložb države na dan 28. 2. 2025

Kapitalska naložba v družbi	v %			
	RS	SDH	KAD	Skupaj
Adria, turistično podjetje d. o. o., Ankaran		11,74		11,74
Aero, d. d. – v stečaju		1,44		1,44
Adriaфин d. o. o.	9,09			9,09
Avtotehna Zagreb d. o. o.		100		100
LLC "Batris" Ukrajina		18		18
Bodočnost Maribor, d. o. o.	77,52			77,52
Casino Bled, d. d., Bled		33,75	2,75	36,5
Casino Portorož, d. d., Portorož		9,46	15,07	24,53
Cetis, d. d., Celje		7,47	7,80	15,27
Cinkarna Celje, d. d., Celje		24,44		24,44
LLC "Constant Leader XXI", Ukrajina		18,00		18
CSS, d. o. o.		97,96		97,96
DBS, d. d.	0,03			0,03
DRI, d. o. o.	100			100
D. S. U., d. o. o., Ljubljana	50,40	49,60		100
Družba za avtoceste v Republiki Sloveniji, d. d., Celje	100			100
Družba za spodbujanje razvoja TNP, d. d. – v stečaju	51,05			51,05
DS projekt, d. o. o.		74		74
Elektro Celje, d. d.	79,50	0,41	0,80	80,71
Elektro Gorenjska, d. d., Kranj	79,48	1,51	2,50	83,49
Elektro Ljubljana, d. d.	79,50	0,77	0,51	80,78
Elektro Maribor, d. d.	79,86		1,62	81,48
Elektro Primorska, d. d.	79,68	0,36	2,00	82,04
Elektrogospodarstvo Slovenije – razvoj in inženiring, d. o. o.	100			100
Elektrooptika, d. d.	0,01	70,48		70,49
Equinox, d. d.			18,75	18,75
Farme Ihan – KPM, d. o. o.		100		100
GEN energija, d. o. o.	100			100
Gospodarsko razstavišče, d. o. o.			29,51	29,51
Gradis Skupina G, d. d. – v stečaju		1,36		1,36
HIT, d. d., Nova Gorica		28,54	20,32	48,86
Holding Slovenske elektrarne, d. o. o.	100			100
Hotelske nepremične, d. o. o.			50	50
Hyundai auto Beograd, d. o. o.		100		100
Illuria Holdings Limited – v likvidaciji		100		100
Infra, izvajanje investicijske dejavnosti, d. o. o.	100			100

Kapitalska naložba v družbi	RS	SDH	KAD	Skupaj
Istrabenz turizem d. d.		100		100
Javno podjetje Uradni list Republike Slovenije, d. o. o.	100			100
KB 1909 d. d.		0,03		0,03
Kompas Rac d. d. Ljubljana – v likvidaciji	0,01	0,02		0,03
Kompas shop, d. d.			9,40	9,4
Kontrola zračnega prometa, d. o. o.	100			100
Javno podjetje koprška pristaniška pilotaža, d. o. o.	100			100
KOTO, d. o. o.	66,23	4,42		70,65
Krka, d. d., Novo mesto	7,22	9,00	10,65	26,87
Loterija Slovenije, d. d., Ljubljana		15,00	25,00	40
Lubrio, d. o. o. – v likvidaciji	100			100
Luka Koper, d. d., Koper	51	11,13	4,98	67,11
LP Invest d. d.	0,01			0,01
Meja Šentjur, d. d.		100		100
Mladinska knjiga Založba, d. d.		83,47		83,47
Mariborska livarna Maribor, d. d. – v stečaju		100		100
Modra zavarovalnica, d. d.			100	100
Nafta Lendava, d. o. o. – v stečaju	100			100
Nova ljubljanska banka, d. d.	25			25
Peko, d. d. – v stečaju	61,16			61,16
Petrol, d. d., Ljubljana	10,82	12,70	8,27	31,79
Plinhold, d. o. o.	77,08	0,05	0,43	77,56
Polzela, d. o. o. – v stečaju	71,43	28,57		100
Pomgrad – vodnogospodarsko podjetje, d. d.	25,01			25,01
Poslovni sistem Domina, d. o. o., Beograd		55,52		55,52
Pošta Slovenije, d. o. o.	100			100
Pozavarovalnica Sava, d. d., Ljubljana	13,89	17,68		31,57
Premogovnik Velenje, d. o. o.	100			100
Prvi sklad, družba tvegane kapitala, d. o. o. – v likvidaciji	48,90			48,9
PS za avto, d. o. o., Ljubljana		90	10	100
Razvojna družba d. d., Ljubljana		0,49		0,49
Rudnik Kanižarica v zapiranju, d. o. o. – v likvidaciji	100			100
Rudnik Željezne rude d. d. Vareš – v stečaju		1,95		1,95
RŽV, javno podjetje za zapiranje rudnika urana, d. o. o.	100			100
Sava, d. d.		64,13	29,05	93,18
Savaprojekt, d. d.	3,47		0,19	3,66
SID – Slovenska izvozna in razvojna banka, d. d., Ljubljana	99,41			99,41
Slovenski državni gozdovi, d. o. o.	100			100
SIJ – Slovenska industrija jekla, d. d.	25			25
Sklad turističnih naložb, d. o. o.		100		100

Kapitalska naložba v družbi	RS	SDH	KAD	Skupaj
Slovenske železnice, d. o. o.	100			100
SM strojkoplast, d. o. o.			10	10
STH Ventures, družba tveganega kapitala, d. o. o. – v likvidaciji	49			49
Studentenheim Korotan GmbH	100			100
Šipad export-import d. d. – v stečajju		1		1
Talum, d. d.	86,25	5,21	3,98	95,44
Telekom Slovenije, d. d., Ljubljana	62,54	4,25	5,59	72,38
Terme Čatež, d. d.			23,79	23,79
Terme Olimia, d. d.	67,13	8,08	24,79	100
Termoelektrarna Šoštanj, d. o. o.	100			100
Thermana, d. d.		100		100
TKI Hrastnik, d. d.			7,32	7,32
Union Hotels Collection, d. d. – v likvidaciji			18,75	18,75
Unior, d. d., Zreče		39,43	5,55	44,98
Vegrad, d. d. – v stečajju		29		29
Vodnogospodarsko podjetje Drava, d. o. o., Ptuj	25			25
Vodnogospodarsko podjetje Novo mesto, d. d.	25			25
Vodnogospodarsko podjetje, d. d., Kranj	25		3,33	28,33
Zavarovalnica Triglav, d. d., Ljubljana	34,48 ¹⁾	28,09		62,57
Zlata moneta II, d. o. o., - v stečajju		100		100

Opomba: ¹⁾ V lasti Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije.

Vir: podatki SDH, Seznam kapitalskih naložb države na dan 28. 2. 2025.

Priloga 2 Predpisi in notranji akti SDH

Zap. št.	Predpis/notranji akt	Okrajšava	Obdobje veljavnosti
1	Zakon o gospodarskih družbah	ZGD-1	od 4. 5. 2006
2	Zakon o Slovenskem državnem holdingu	ZSDH-1	od 26. 4. 2014
3	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o Slovenskem državnem holdingu (ZSDH-1A)	ZSDH-1A	od 19. 11. 2022
4	Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije	ZIntPK	od 5. 6. 2010
5	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK-C)	ZIntPK-C	od 17. 11. 2020
6	Politika upravljanja Slovenskega državnega holdinga	Politika upravljanja 1	od 13. 3. 2019 do 22. 9. 2021
7	Politika upravljanja Slovenskega državnega holdinga	Politika upravljanja 2	od 22. 9. 2021 do 31. 12. 2022
8	Politika upravljanja Slovenskega državnega holdinga	Politika upravljanja 3	od 1. 1. 2023 do 3. 5. 2023
9	Politika upravljanja Slovenskega državnega holdinga	Politika upravljanja 4	od 4. 5. 2023 do 14. 6. 2023
10	Politika upravljanja Slovenskega državnega holdinga	Politika upravljanja 5	od 15. 6. 2023
11	Pravilnik o pogojih, merilih in postopku za vrednotenje, ugotavljanje primernosti in selekcioniranje potencialnih kandidatov za člane organov nadzora družb s kapitalsko naložbo države	Pravilnik o pogojih in merilih 1	od 3. 4. 2018 do 4. 3. 2020
12	Pravilnik o pogojih, merilih in postopku za vrednotenje, ugotavljanje primernosti in selekcioniranje potencialnih kandidatov za člane organov nadzora družb s kapitalsko naložbo države	Pravilnik o pogojih in merilih 2	od 4. 3. 2020 do 12. 7. 2021
13	Pravilnik o pogojih, merilih in postopku za vrednotenje ter ugotavljanje primernosti potencialnih kandidatov za člane organov nadzora družb s kapitalsko naložbo države	Pravilnik o pogojih in merilih 3	od 12. 7. 2021 do 3. 5. 2023
14	Pravilnik o presoji potencialnih kandidatov za člane organov nadzora in vodenja družb s kapitalsko naložbo države	Pravilnik o pogojih in merilih 4	od 3. 5. 2023 do 13. 11. 2025
15	Pravilnik o presoji potencialnih kandidatov za člane organov nadzora in vodenja družb s kapitalsko naložbo države	Pravilnik o pogojih in merilih 5	od 13. 11. 2025 do 31. 12. 2025
16	Pravilnik o presoji potencialnih kandidatov za člane organov nadzora in vodenja družb s kapitalsko naložbo države	Pravilnik o pogojih in merilih 6	od 1. 1. 2026
17	Poslovnik o delu kadrovske komisije Slovenskega državnega holdinga, d.d.	Poslovnik kadrovske komisije 1	od 24. 4. 2018 do 4. 3. 2020
18	Poslovnik o delu kadrovske komisije Slovenskega državnega holdinga, d.d.	Poslovnik kadrovske komisije 2	od 4. 3. 2020 do 12. 7. 2021
19	Poslovnik o delu kadrovske komisije Slovenskega državnega holdinga, d.d.	Poslovnik kadrovske komisije 3	od 12. 7. 2021 do 20. 3. 2024

Postopki za imenovanje članov nadzornih svetov družb v upravljanju SDH | Revizijsko poročilo

Zap. št.	Predpis/notranji akt	Okrajšava	Obdobje veljavnosti
20	Poslovnik o delu kadrovske komisije Slovenskega državnega holdinga, d.d.	Poslovnik kadrovske komisije 4	od 21. 3. 2024
21	Pravilnik o preverjanju izpolnjevanja meril in kriterijev članov organov nadzora družb s kapitalsko naložbo države	Pravilnik o preverjanju izpolnjevanja pogojev 1	od 1. 2. 2023 do 13. 11. 2025
22	Pravilnik o preverjanju izpolnjevanja meril in kriterijev članov organov nadzora družb s kapitalsko naložbo države	Pravilnik o preverjanju izpolnjevanja pogojev 2	od 13. 11. 2025
23	Poslovnik o delu uprave Slovenskega državnega holdinga, d. d.	Poslovnik uprave 1	od 4. 12. 2019 do 17. 3. 2020
24	Poslovnik o delu uprave Slovenskega državnega holdinga, d. d.	Poslovnik uprave 2	od 17. 3. 2020 do 10. 3. 2021
25	Poslovnik o delu uprave Slovenskega državnega holdinga, d. d.	Poslovnik uprave 3	od 10. 3. 2021 do 6. 9. 2022
26	Poslovnik o delu uprave Slovenskega državnega holdinga, d. d.	Poslovnik uprave 4	od 6. 9. 2022 do 14. 9. 2022
27	Poslovnik o delu uprave Slovenskega državnega holdinga, d. d.	Poslovnik uprave 5	od 14. 9. 2022 do 31. 12. 2022
28	<i>Nova različica Poslovnika o delu uprave SDH je bila sprejeta, vendar je izločena, ker je bil pred začetkom veljavnosti (1. 1. 2023) sprejet nov poslovnik z istim datumom začetka veljavnosti (1. 1. 2023).</i>	-	-
29	Poslovnik o delu uprave Slovenskega državnega holdinga, d. d. in izvršnih kolegijev	Poslovnik uprave 6	od 1. 1. 2023 do 8. 5. 2023
30	Poslovnik o delu uprave Slovenskega državnega holdinga, d. d. in izvršnih kolegijev	Poslovnik uprave 7	od 9. 5. 2023
31	Pravilnik o sprejemanju sklepov ustanovitelja oziroma skupščinskih glasovalnih stališč	Pravilnik o sprejemanju sklepov 1	od 13. 10. 2020 do 19. 10. 2022
32	Pravilnik o sprejemanju sklepov ustanovitelja oziroma skupščinskih glasovalnih stališč	Pravilnik o sprejemanju sklepov 2	od 19. 10. 2022 do 22. 11. 2022
33	Pravilnik o sprejemanju sklepov ustanovitelja oziroma skupščinskih glasovalnih stališč	Pravilnik o sprejemanju sklepov 3	od 22. 11. 2022
34	Izhodišča Slovenskega državnega holdinga d. d. za glasovanje na skupščinah družb v letu 2020	Izhodišča SDH 2020	od 9. 3. 2020 do 9. 3. 2021
35	Izhodišča Slovenskega državnega holdinga d. d. za glasovanje na skupščinah družb v letu 2021	Izhodišča SDH 2021	od 10. 3. 2021 do 15. 3. 2022
36	Izhodišča Slovenskega državnega holdinga d. d. za glasovanje na skupščinah družb v letu 2022	Izhodišča SDH 2022	od 15. 3. 2022 do 31. 12. 2022
37	Priporočila in pričakovanja Slovenskega državnega holdinga (marec 2018)	Priporočila in pričakovanja 1	od 22. 3. 2018 do 23. 7. 2020
38	Priporočila in pričakovanja Slovenskega državnega holdinga (avgust 2020)	Priporočila in pričakovanja 2	od 26. 8. 2020 do 16. 3. 2022
39	Priporočila in pričakovanja Slovenskega državnega holdinga (marec 2022)	Priporočila in pričakovanja 3	od 16. 3. 2022 do 30. 6. 2022
40	Priporočila in pričakovanja Slovenskega državnega holdinga (junij 2022)	Priporočila in pričakovanja 4	od 1. 7. 2022 do 3. 5. 2023
41	Priporočila in pričakovanja Slovenskega državnega holdinga (maj 2023)	Priporočila in pričakovanja 5	od 4. 5. 2023 do 16. 8. 2023

Zap. št.	Predpis/notranji akt	Okrajšava	Obdobje veljavnosti
42	Priporočila in pričakovanja Slovenskega državnega holdinga (avgust 2023)	Priporočila in pričakovanja 6	od 17. 8. 2023 do 13. 12. 2023
43	Priporočila in pričakovanja Slovenskega državnega holdinga (december 2023)	Priporočila in pričakovanja 7	od 14. 12. 2023
44	Kodeks korporativnega upravljanja družb s kapitalsko naložbo države (november 2019)	Kodeks upravljanja 2019	od 1. 1. 2020 do 16. 3. 2021
45	Kodeks korporativnega upravljanja družb s kapitalsko naložbo države (marec 2021)	Kodeks upravljanja 2021	od 17. 3. 2021 do 30. 6. 2022
46	Kodeks korporativnega upravljanja družb s kapitalsko naložbo države (junij 2022)	Kodeks upravljanja 2022	od 1. 7. 2022 do 13. 12. 2023
47	Kodeks korporativnega upravljanja družb s kapitalsko naložbo države (december 2023)	Kodeks upravljanja 2023	od 14. 12. 2023
48	Kodeks etike Slovenskega državnega holdinga, d. d.	Kodeks etike 2020	od 16. 1. 2020 do 14. 9. 2022
49	Kodeks etike Slovenskega državnega holdinga, d. d.	Kodeks etike 2022	od 14. 9. 2022
50	Upravljanje korporativne kulture, priročnik za nadzorne svete družb s kapitalsko naložbo države	Priročnik korporativne kulture	od 2. 2. 2022
51	Navodilo o načinu zagotavljanja sledljivosti komuniciranja med SDH in državnimi organi ter drugimi osebami javnega prava	Navodila o komuniciranju 1	od 28. 1. 2015 do 14. 4. 2020
52	Navodilo o načinu zagotavljanja sledljivosti komuniciranja med SDH in državnimi organi ter drugimi osebami javnega prava	Navodila o komuniciranju 2	od 14. 4. 2020 do 22. 9. 2020
53	Navodilo o načinu zagotavljanja sledljivosti komuniciranja med SDH in državnimi organi ter drugimi osebami javnega prava	Navodila o komuniciranju 3	od 22. 9. 2020 do 24. 8. 2022
54	Navodilo o načinu zagotavljanja sledljivosti komuniciranja med SDH in državnimi organi ter drugimi osebami javnega prava	Navodila o komuniciranju 4	od 24. 8. 2022
55	Navodilo o obveščanju pooblaščenca o nejavnih stikih in vodenju registra nejavnih stikov	Navodilo o nejavnih stikih 1	od 28. 1. 2015 do 14. 4. 2020
56	Navodilo o obveščanju pooblaščenca o nejavnih stikih in vodenju registra nejavnih stikov	Navodilo o nejavnih stikih 2	od 14. 4. 2020 do 1. 1. 2023
57	Navodilo o obveščanju pooblaščenca o nejavnih stikih in vodenju registra nejavnih stikov	Navodilo o nejavnih stikih 3	od 1. 1. 2023
58	Pravilnik o ravnanju v zvezi z izogibanjem nasprotju interesov	Pravilnik o nasprotju interesov 1	od 27. 8. 2018 do 9. 9. 2020
59	Pravilnik o ravnanju v zvezi z izogibanjem nasprotju interesov	Pravilnik o nasprotju interesov 2	od 9. 9. 2020 do 10. 3. 2021
60	Pravilnik o ravnanju v zvezi z izogibanjem nasprotju interesov	Pravilnik o nasprotju interesov 3	od 10. 3. 2021 do 1. 1. 2023
61	Pravilnik o ravnanju v zvezi z izogibanjem nasprotju interesov	Pravilnik o nasprotju interesov 4	od 1. 1. 2023 do 8. 5. 2023
62	Pravilnik o ravnanju v zvezi z izogibanjem nasprotju interesov	Pravilnik o nasprotju interesov 5	od 8. 5. 2023

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si