



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

30 1994 2024 RS RS

REVIZIJSKO POROČILO

**Pravilnost poslovanja
Okrožnega sodišča v Mariboru**



REPUBLIKA
SLOVENIJA
OKROŽNO
SODIŠČE
MARIBOR

2025

POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost poslovanja Okrožnega sodišča v Mariboru

Številka: 320-5/2024-27

Ljubljana, 23. junija 2025

Povzetek

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti poslovanja **Okrožnega sodišča v Mariboru**. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Okrožnega sodišča v Mariboru v letu 2023.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Okrožnega sodišča v Mariboru v letu 2023 izreklo **mnenje s pridržkom**, ker je ugotovilo, da je v naslednjih primerih poslovalo v neskladju s predpisi:

- javnemu uslužbencu je nepravilno določilo plačo, zaradi česar mu je v letu 2023 izplačalo za 3.700 EUR previsoko bruto plačo;
- javni uslužbenki sklepa o delu plače za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela ni izdalo, 8 javnim uslužbencem pa prepozno;
- sodnemu osebju je za del časa, ko so opravljali redno delo, neupravičeno izplačalo dodatek za stalno pripravljenost;
- 3 javnim uslužbenkam je za iste naloge poleg povečanega obsega dela plačalo tudi 462 EUR za delo preko polnega delovnega časa;
- 4 javnim uslužbenkam je izplačalo prenizek dodatek za delovno dobo v skupnem znesku 213 EUR;
- aktivnosti, ki so jih sodniki opravili med pripravljenostjo v dežurni službi, ni upoštevalo kot aktivno delo;
- javni uslužbenki in 4 funkcionarjem ni povrnilo stroškov prevoza na delo in z dela za dodatne prihode na delo;
- 3 javnim uslužbenkam in funkcionarjema ni obračunalo in izplačalo dodatnih regresov za prehrano;
- prevzelo je obveznosti, čeprav niso bili izpolnjeni vsi s predpisi določeni pogoji;
- za storitve stacionarne telefonije v znesku 57.220 EUR ni izvedlo postopka oddaje javnega naročila;
- pred plačilom računov ni preverilo pravnega temelja in višine obveznosti, zaradi česar je plačalo 2.232 EUR preveč;
- v pogodbi za storitve vzdrževanja programske opreme je dogovorilo neustrezen indeks cen ter preseglo dopustno povišanje indeksa cen;
- pogodbe ni objavilo na portalu javnih naročil;

- v 2 primerih na portalu javnih naročil ni objavilo podatkov o javnem naročilu;
- neizbranih ponudnikov po oddaji naročila ni pisno obvestilo o izboru;
- pogodba ni vsebovala protikorupcijske klavzule.

Računsko sodišče je v reviziji opozorilo na dileme glede opredelitve oblike dela pri izvedbi nujnih procesnih dejanja izven poslovnega časa sodišča za sodno osebje in plačila za to delo. Od Okrožnega sodišča v Mariboru ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je Okrožno sodišče v Mariboru med revizijskim postopkom sprejelo ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnost, mu je pa podalo **priporočilo** za izboljšanje poslovanja.

Kazalo

1. Uvod	7
1.1 Predstavitev okrožnega sodišča	7
1.2 Obrazložitev revizije	9
1.3 Omejitev revizorjeve odgovornosti	10
2. Ugotovitve	13
2.1 Plače in drugi izdatki zaposlenim	13
2.1.1 Določitev osnovne plače ob premestitvi na drugo delovno mesto	13
2.1.2 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela	14
2.1.3 Položajni dodatek	17
2.1.4 Dodatek za delovno dobo	19
2.1.5 Opravljanje dežurne službe	20
2.2 Delni tekoči in investicijski odhodki	24
2.2.1 Obratovalni stroški	24
2.2.2 Storitve stacionarne telefonije	25
2.2.3 Storitve vzdrževanja programske opreme	26
2.2.4 Evidenčna javna naročila	28
2.2.5 Objava posamezne pogodbe	29
2.2.6 Objava evidenčnih javnih naročil in obveščanje neizbranih ponudnikov	29
2.2.7 Protikorupcijska klavzula	30
3. Mnenje	31
4. Priporočila	33

1. Uvod

Revizijo pravilnosti poslovanja Okrožnega sodišča v Mariboru (v nadaljevanju: okrožno sodišče) v letu 2023 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 7. 5. 2024.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revizijo smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja okrožnega sodišča. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Predstavitev okrožnega sodišča

Poslovanje okrožnega sodišča in njegovih organizacijskih enot, Okrajnega sodišča v Mariboru, Okrajnega sodišča v Slovenski Bistrici in Okrajnega sodišča v Lenartu urejata Zakon o sodiščih⁵ (v nadaljevanju: ZS) in Sodni red⁶, položaj sodnikov, način njihovega imenovanja ter njihove pravice in dolžnosti pa ureja Zakon o sodniški službi⁷ (v nadaljevanju: ZSS).

Okrožno sodišče je eno izmed 11 okrožnih prvostopenjskih sodišč s splošno pristojnostjo obravnavanja kazenskih, civilnih in drugih zadev, pri čemer krajevno pristojnost predstavlja sodno okrožje Maribor, ki obsega območja okrajnih sodišč v Mariboru, Slovenski Bistrici in Lenartu. Sedež okrožnega sodišča je v Mariboru. Okrožno sodišče je imelo v letu 2023 kot organizacijske enote določena okrajna sodišča v Mariboru, Slovenski Bistrici in Lenartu, ki jih vodijo predsedniki sodišč, kot notranje organizacijske enote pa je imelo sodne oddelke, sodne pisarne in javni knjigi na okrožnem sodišču in Okrajnem sodišču v Mariboru ter sodne službe na okrožnem sodišču. Za izvrševanje zadev sodne uprave, ki se nanašajo na materialno, tehnično in finančno poslovanje sodišča, vodenje postopkov javnih naročil, odločanje o kadrovskih zadevah sodnega osebja, zagotavljanje varnosti na sodišču, spremljanje, analiziranje in pripravo prenove poslovnih procesov ter drugih nalog sodne uprave, razen nalog, ki se nanašajo na opravljanje sodniške službe, je pooblaščen vodja službe za sodno upravo in zadeve skupnega pomena.

¹ Uradni list RS, št. 11/01 in 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 320-5/2024/2.

⁴ Uradni list RS, št. 122/22.

⁵ Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 96/09, 86/10 – ZJNepS, 33/11, 75/12, 63/13, 17/15, 23/17, 22/18, 16/19 – ZNP-1, 104/20, 203/20 – ZIUPOPĐVE in 18/23 – ZDU-10.

⁶ Uradni list RS, št. 87/16 in 127/21.

⁷ Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 91/09, 33/11, 46/13, 63/13, 69/13 – popr., 95/14 – ZUPPJS15, 17/15, 23/17, 36/19 – ZDT-1C, 34/23 – odl. US in 76/23.

Na dan 1. 1. 2023 je bilo na okrožnem sodišču in okrajnih sodiščih v Mariboru, Lenartu in Slovenski Bistrici skupaj zaposlenih 442 oseb, od tega 78 sodnikov in 364 javnih uslužbencev, na dan 31. 12. 2023 pa je bilo na okrožnem sodišču in okrajnih sodiščih skupaj zaposlenih 448 oseb, od tega 77 sodnikov in 371 javnih uslužbencev. S kadrovskim načrtom⁸ je imelo okrožno sodišče z okrajnimi sodišči za leto 2023 skupaj odobrenih 479 delovnih mest, od tega 91 sodniških mest in 388 mest javnih uslužbencev, vsa, razen 1, za nedoločen čas. Število zaposlenih po posameznih delovnih mestih na okrožnem sodišču in okrajnih sodiščih v Mariboru, Lenartu in Slovenski Bistrici na dan 1. 1. 2023 in 31. 12. 2023 prikazuje Tabela 1.

Tabela 1 Pregled števila zaposlenih po posameznih delovnih mestih na okrožnem sodišču in okrajnih sodiščih v Mariboru, Lenartu in Slovenski Bistrici na dan 1. 1. 2023 in na dan 31. 12. 2023

Naziv sodišča / delovno mesto	Število zaposlenih na dan 1. 1. 2023	Število zaposlenih na dan 31. 12. 2023	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)=(3)/(2)*100
okrožno sodišče:	219	226	103
sodniška	36	37	103
uradniška	78	80	103
strokovno-tehnična	105	109	104
Okrajno sodišče v Mariboru:	188	190	101
sodniška	36	34	94
uradniška	106	108	102
strokovno-tehnična	46	48	104
Okrajno sodišče v Lenartu:	15	13	87
sodniška	2	2	100
uradniška	8	6	75
strokovno-tehnična	5	5	100
Okrajno sodišče v Slovenski Bistrici:	20	19	95
sodniška	4	4	100
uradniška	11	10	91
strokovno-tehnična	5	5	100
Skupaj	442	448	101

Vir: podatki okrožnega sodišča (Seznam zaposlenih na dan 1. 1. 2023, Seznam zaposlenih na dan 31. 12. 2023).

⁸ Kadrovski načrt za leti 2023 in 2024, potrjen dne 4. 1. 2023.

Okrožno sodišče je v letu 2023 izkazalo porabo v znesku 21.301.494 EUR, kar je 13 % več kot v letu poprej. V letu 2023 je okrožno sodišče realiziralo 100 % rebalansa proračuna ter 98 % veljavnega proračuna. Izvrševanje finančnega načrta za leto 2023 in primerjavo z letom 2022 prikazuje Tabela 2.

Tabela 2 Finančni načrt okrožnega sodišča za leto 2023 in realizacija finančnega načrta za leti 2022 in 2023

Odhodki	Realizacija 2022 v EUR	Rebalans proračuna 2023 II v EUR	Veljavni proračun 2023 v EUR	Realizacija 2023	Indeks (6)=(5)/(2)*100	Indeks (7)=(5)/(3)*100	Indeks (8)=(5)/(4)*100
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(5)/(2)*100	(7)=(5)/(3)*100	(8)=(5)/(4)*100
Plače in drugi odhodki zaposlenim	13.888.538	15.984.985	15.355.985	15.068.640	108	94	98
Izdatki za blago in storitve	4.865.713	5.227.928	6.353.928	6.157.826	127	118	97
Nakup in gradnja osnovnih sredstev	71.109	81.083	79.443	75.028	106	93	94
Skupaj	18.825.360	21.293.996	21.789.356	21.301.494	113	100	98

Vir: Zaključni račun proračuna Republike Slovenije za leto 2022⁹, Rebalans proračuna Republike Slovenije za leto 2023 II¹⁰, izkaz prihodkov in odhodkov za leto 2023 ter podatki glavne knjige okrožnega sodišča za leto 2023.

Odgovorna oseba za poslovanje okrožnega sodišča v obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije je predsednica okrožnega sodišča doc. dr. Jasna Murgel, okrožna sodnica – svétnica.

1.2 Obrazložitev revizije

V reviziji smo preverili skladnost poslovanja revidiranca s predpisi. Sodila za oblikovanje mnenja so bili predpisi, ki urejajo njegovo poslovanje. Preverili smo predvsem pravilnost porabe javnih sredstev za:

- določanje, obračunavanje in izplačevanje plač in drugih stroškov, povezanih z delom,
- nabave blaga, materiala in storitev ter osnovnih sredstev.

Zagotovila za izrek mnenja smo pridobili s pregledovanjem dokumentacije ter z analiziranjem in s podrobnim preizkušanjem podatkov. Preveritve smo opravili na nestatistično določenem vzorcu odhodkov, postopkov oziroma poslovnih dogodkov. V preveritev so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2023, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so

⁹ Uradni list RS, št. 119/23.

¹⁰ Uradni list RS, št. 97/23.

se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje okrožnega sodišča v letu 2023. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v neskladju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

1.3 Omejitev revizorjeve odgovornosti

Zaradi odsotnosti jasnih pravnih podlag, ki bi za sodno osebje natančno opredelile oblike dela pri izvedbi nujnih procesnih dejanj izven poslovnega časa okrožnega sodišča ter plačilo za to delo, se o tem delu poslovanja nismo izrekli. Razlogi za omejitev revizorjeve odgovornosti so podrobneje predstavljeni v nadaljevanju in presegajo odgovornost predsednice okrožnega sodišča, ki je odgovorna za zakonitost poslovanja okrožnega sodišča, zato niso vplivali na kvalifikacijo izrečenega revizijskega mnenja.

Opravljanje nujnih procesnih dejanj sodi v okvir izvajanja sodniške službe, ki jo skladno z ZSS opravljajo sodniki. Sodišče je dolžno vzpostaviti neprekinjeno izvajanje nujnih procesnih dejanj za vse dni v letu in 24 ur na dan. ZSS zato v 43.b členu določa, da sodniki opravljajo sodniško službo v okviru delovnega časa v poslovnem času sodišča, določenem v Sodnem redu, v dežurstvu in v pripravljenosti, pri čemer se v okviru slednjih dveh zagotavlja opravljanje nujnih procesnih dejanj izven poslovnega časa sodišča. Pripravljenost pomeni dosegljivost sodnika po telefonu ali s pomočjo drugih sredstev za potrebe zagotavljanja opravljanja nujnih procesnih dejanj in potrebe prihoda na delovno mesto ali na kraj, kjer je treba opraviti nujno procesno dejanje. V času dežurstva pa sodnik opravlja nujna procesna dejanja na delovnem mestu ali na kraju, kjer je treba opraviti nujno procesno dejanje. Predsednik sodišča lahko odredi zagotavljanje opravljanja nujnih procesnih dejanj izključno z dežurstvom, če zaradi pogostosti nujnih procesnih dejanj ni mogoče zagotoviti njihove učinkovite izvedbe s pripravljenostjo – v tem primeru mora biti sodnik dosegljiv na delovnem mestu. Ure pripravljenosti se ne štejejo v delovni čas, ure dežurstva pa se.¹¹ V 49. členu ZSS je izrecno določeno, da se v primeru, ko sodnik med pripravljenostjo prevzame opravljanje nujnih procesnih dejanj, ta čas vrednoti in evidentira kot ure med dežurstvom. Iz navedenega torej izhaja, da se vsakršno delo, ki ga sodnik opravi za izvedbo nujnega procesnega dejanja izven poslovnega časa sodišča, vrednoti kot delo med dežurstvom, tudi če ga opravi med pripravljenostjo.

Pri izvajanju nujnih procesnih dejanj sodeluje tudi sodno osebje, vendar pa zanj ne obstaja zakonska podlaga, ki bi podobno kot za sodnike določala, na kakšen način sodno osebje sodeluje pri izvedbi nujnih procesnih dejanj izven poslovnega časa sodišč. To je razvidno zgolj iz Sodnega reda¹², ki je organizacijski predpis za poslovanje sodišč, ki v okviru poglavja o organizaciji in poslovanju dežurnih služb, oblikovanih za opravljanje nujnih procesnih dejanj izven poslovnega časa sodišč, ureja tudi delo sodnega osebja. Vendar tudi Sodni red ne poda jasne definicije dežurstva. V skladu s 137. členom Sodnega reda se za opravljanje nujnih procesnih dejanj izven poslovnega časa pri sodiščih organizirajo dežurne službe, ki se zagotavljajo s pripravljenostjo in dežurstvom. V času dežurstva se

¹¹ Povzeto po prvem, tretjem, četrtem in petem odstavku 43.b člena ZSS.

¹² Sodni red je bil sprejet na podlagi ZS, ki v 80. členu določa, da se s sodnim redom med drugim določajo notranja organizacija sodišč, način poslovanja sodišč v posameznih vrstah zadev, organizacija in opravljanje nujnih procesnih dejanj, poslovanje v zadevah sodne uprave in drugo.

opravljajo nujna procesna dejanja na delovnem mestu ali na kraju, kjer je treba opraviti nujna procesna dejanja, v času pripravljenosti pa mora biti sodnik oziroma sodno osebje dosegljivo po telefonu ali z uporabo drugih elektronskih komunikacij. Pri tem Sodni red ne vsebuje izrecne določbe, da se delo, opravljeno med pripravljenostjo, vrednoti in evidentira kot ure med dežurstvom, kot to določa 49. člen ZSS, vendar pa se v praksi takšno delo tako za sodnike kot za sodno osebje poimenuje kot delo v dežurstvu.

Kljub odsotnosti jasne definicije dežurstva pa je iz navedenih pravnih podlag in prakse okrožnega sodišča mogoče razbrati, da se pojem dežurstvo pri poslovanju sodišč uporablja za 2 različni obliki dela – dežurstvo zajema tako delo v obliki, kot je uveljavljena v predpisih za druge plačne skupine, pri čemer se zahteva prisotnost zaposlenega na delovnem mestu tudi takrat, ko ne opravlja dela¹³ (klasično pojmovanje dežurstva, ki je vnaprej odrejeno), kot tudi delo, ki ga zaposleni opravijo med pripravljenostjo (na domu), ko prejmejo poziv za izvedbo nujnih procesnih dejanj, in zajema le čas opravljanja s tem povezanih del. Narava obeh oblik dežurstva je različna, pri čemer je ključna razlika obremenjenost zaposlenega med izvajanjem dežurstva. Pri klasičnem pojmovanju dežurstva je zaposleni celoten čas dežurstva prisoten na delovnem mestu in opravi določeno delo, ko se izkaže potreba po tem. To pomeni, da je zaposleni med dežurstvom sicer prisoten na delovnem mestu, vendar v tem času praviloma ni polno obremenjen oziroma ni obremenjen v enakem obsegu kot med rednim delovnim časom, ampak je obremenitev manjša. Pri dežurstvu, ki se začne izvajati na podlagi poziva za izvedbo nujnih procesnih dejanj med pripravljenostjo, pa je obremenitev zaposlenega cel čas dežurstva polna, saj se dežurstvo aktivira šele z začetkom opravljanja del, po koncu opravljanja del pa tudi dežurstvo preneha. Razlikovanje med oblikama dežurstva je pomembno zaradi določitve plačila za tako opravljeno delo. Ker zaposleni med opravljanjem dela v okviru klasičnega pojmovanja dežurstva ni polno obremenjen, je tudi plačilo za to delo uzakonjeno v nižjem obsegu, in sicer je šesti odstavek 32. člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju¹⁴ (v nadaljevanju: ZSPJS) določal, da javnemu uslužbencu v času dežurstva pripada plačilo v višini vrednosti plačnega razreda, v katerega je uvrščeno delovno mesto¹⁵, na katerem se opravlja dežurstvo. Vrednost tega plačnega razreda je tudi osnova za obračun dodatkov, ki mu v času dežurstva pripadajo v skladu z ZSPJS in Kolektivno pogodbo za javni sektor¹⁶ (v nadaljevanju: KPJS). V času dežurstva pripada javnim uslužbencem dodatek za delo preko polnega delovnega časa v višini, določeni s KPJS, in ostali dodatki za delo v delovnem času, ki je zanje manj ugoden, ki pa se v času dežurstva izplačujejo v višini

¹³ Tako na primer določa 56. člen Zakona o veterinarstvu (Uradni list RS, št. 33/01, 45/04 – ZdZPKG, 62/04 – odl. US, 93/05 – ZVMS, 90/12 – ZdZPVHVVR in 22/18) za prisotnost veterinarjev na delovnem mestu za izvedbo nujnih veterinarskih storitev ali pa 69. člen Kolektivne pogodbe za zdravnike in zobozdravnike v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 14/94, 15/94, 18/94 – ZRPJZ, 22/96, 23/96 – popr., 40/97 – ZDMPNU, 39/98, 46/98 – popr., 39/99 – ZMPUPR, 97/00, 87/2003, 3/04, 50/05, 43/06 – ZKolP, 57/06, 60/08, 83/10, 89/10, 91/10, 1/11 – popr., 5/12, 19/12, 40/12, 54/12, 3/13, 46/13, 67/13, 7/14, 38/14, 52/14, 3/15, 9/15, 55/15, 4/16, 4/16, 21/16, 51/16, 3/17, 3/17, 16/17, 38/17, 46/17, 3/18, 44/18, 47/18, 80/18, 4/19, 14/19, 35/19, 45/19, 62/19, 3/20, 85/20, 97/20, 121/20, 160/20, 3/21, 88/21 in 178/21) za izvedbo nujnih zdravniških storitev.

¹⁴ Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZD0dv, 67/17, 84/18, 204/21, 139/22.

¹⁵ In se torej ne obračuna od vrednosti plačnega razreda javnega uslužbenca.

¹⁶ Uradni list RS, št. 57/08, 23/09, 91/09, 89/10, 89/10, 40/12, 46/13, 95/14, 91/15, 21/17, 46/17, 69/17 in 80/18.

50 % višine, ki je za te dodatke določena v KPJS¹⁷. Iz navedene določbe torej izhaja, da je plačilo za čas dežurstva nižje ovrednoteno, kot bi bilo plačilo za redno ali nadurno delo v istem časovnem obdobju, razlog za nižje vrednotenje dela pa je v manjši obremenjenosti zaposlenih v času izvajanja dežurstva¹⁸. V nasprotju s klasičnim pojmovanjem dežurstva je sodno osebje v času dežurstva, ki ga izvede po pozivu med pripravljenostjo, polno obremenjeno, zato je vprašljiva primernost uporabe šestega odstavka 32. člena ZSPJS za določitev plačila za takšno obliko dela. Kljub temu da se tudi tovrstno delo pojmuje kot delo v dežurstvu, narava tovrstnega dela ni identična obliki dežurstva, katerega plačilo je bil namen urediti s šestim odstavkom 32. člena ZSPJS. Na takšen način je to obliko dežurstva upoštevalo tudi okrožno sodišče, ki sodnemu osebju plač za delo, opravljeno po pozivu med pripravljenostjo, ni znižalo na način, kot je določal šesti odstavek 32. člena ZSPJS. Ker iz predpisov ne izhaja jasno, kakšna je narava dela, ki ga sodno osebje opravi, ko je med pripravljenostjo pozvano, da sodeluje pri izvedbi nujnih procesnih dejanj, oziroma kako z vidika plačila obravnavati to delo, se o tem delu poslovanja okrožnega sodišča nismo izrekli.

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu Pravilnost poslovanja Okrajnega sodišča v Ljubljani¹⁹ že opozorilo na dileme glede opredelitve oblike dela pri izvedbi nujnih procesnih dejanj izven poslovnega časa sodišča za sodno osebje in plačila za to delo ter ob izdaji revizijskega poročila o tem obvestilo Vlado Republike Slovenije. Medtem ko zakonodajalec še ni zakonsko uredil opravljanja nujnih procesnih dejanj za sodno osebje, pa je nov Zakon o skupnih temeljih sistema plač v javnem sektorju javnih uslužbencev²⁰, ki je začel veljati 1. 1. 2025, odpravil dileme glede plačila za to delo. Od uveljavitve omenjenega zakona javnemu uslužbencu med dežurstvom pripada plačilo glede na njegov plačni razred, dodatki pa se izplačujejo v polni višini, kot jih določa Kolektivna pogodba za javni sektor²¹.

¹⁷ Razlikovanje med oblikami dežurstva je v zvezi s plačilom za opravljeno delo pomembno le pri sodnem osebju, saj je bilo plačilo sodnikom za delo v dežurstvu urejeno v 32.a členu ZSPJS, ki ni predvideval znižanja višine plačila za to delo (kakor je to določal šesti odstavek 32. člena ZSPJS). Vsako delo v dežurstvu je za sodnike vrednoteno na enak način kot redno delo oziroma delo preko polnega delovnega časa.

¹⁸ Obrazložitev Predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (ZSPJS-N), Poročevalec Državnega zbora RS, št. 72, leto 2010.

¹⁹ Št. 320-7/2022/21 z dne 25. 5. 2023.

²⁰ Uradni list RS, št. 95/24.

²¹ Uradni list RS, št. 99/24.

2. Ugotovitve

2.1 Plače in drugi izdatki zaposlenim

V letu 2023 je okrožno sodišče za plače in druge izdatke zaposlenim namenilo 15.068.640 EUR, kar predstavlja 71 % vseh realiziranih odhodkov v letu 2023, pri čemer je v primerjavi z letom poprej porabilo za 8 % oziroma 1.180.102 EUR več proračunskih sredstev. Največji del sredstev za plače in druge izdatke zaposlenim predstavljajo osnovne plače (10.444.648 EUR), povračila in nadomestila zaposlenim za prevoz in prehrano na delu (907.272 EUR), dodatek za delovno dobo (605.088 EUR), sredstva za redno delovno uspešnost in za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela (181.227 EUR), dodatek za izmensko delo in stalno pripravljenost (148.881 EUR), drugi izdatki zaposlenim iz naslova odpravnin, jubilejnih nagrad in podobno (95.875 EUR), položajni dodatek (63.465 EUR) ter izdatki za dežurstvo prek polnega delovnega časa (60.034 EUR).

2.1.1 Določitev osnovne plače ob premestitvi na drugo delovno mesto

2.1.1.a Okrožno sodišče je v letu 2016 javnega uslužbenca premestilo na delovno mesto višji svetovalec v pravosodju (vodja tehnično-vzdrževalne službe), tarifni razred VII/1, ter z njim ob tem sklenilo novo pogodbo o zaposlitvi za nedoločen čas. Ob sklenitvi pogodbe je okrožno sodišče ocenilo, da se na uradniškem delovnem mestu višji svetovalec v pravosodju (vodja tehnično-vzdrževalne službe) opravljajo istovrstne naloge, kot jih je javni uslužbenec opravljal na strokovno-tehničnem delovnem mestu finančnik VII/1, ki ga je javni uslužbenec zasedal pred sklenitvijo pogodbe o zaposlitvi, zato je javni uslužbenec obdržal 4 plačne razrede napredovanj. ZSPJS je v prvem odstavku 20. člena določal, da javni uslužbenec v primerih, ko je premeščen oziroma je sklenil pogodbo o zaposlitvi o delu na delovnem mestu v nižjem ali istem tarifnem razredu, obdrži število plačnih razredov napredovanja, ki jih je dosegel na prejšnjem delovnem mestu. Ohranitev plačnih razredov napredovanja je možna pri istem ali drugem delodajalcu v isti plačni podskupini ali na istovrstnih oziroma sorodnih delovnih mestih v različnih plačnih podskupinah.

Ugotovili smo, da je javni uslužbenec na strokovno-tehničnem delovnem mestu finančnik VII/1 opravljal naloge in dela finančno-računovodske službe, kot so obračunavanje davkov in prispevkov ter izvajanje plačil drugih stroškov dela, sodelovanje pri enostavnejših nalogah, povezanih s pripravo predloga proračuna, računovodska kontrola pravilnosti knjigovodske dokumentacije, preverjanje skladnosti dokumentov z evidentiranjem, spremljanje porabe proračunskih sredstev, obdelovanje podatkov za pripravo in spremembe likvidnostnih načrtov, izvajanje nalog na področju javnih naročil, izvajanje nadzora nad pravilnim in pravočasnim izvajanjem pogodbenih obveznosti na področju javnih naročil ter priprava poročil, analiz s področja javnih naročil. Na uradniškem delovnem mestu višji svetovalec v pravosodju (vodja tehnično-vzdrževalne službe), ki je bilo tudi položajno delovno mesto, je javni uslužbenec zlasti organiziral, koordiniral in nadzoroval tehnično-vzdrževalno službo sodišča, opravljal naloge izvrševanja zadev uprave organa, pripravljal načrt investicij sodišča, splošnih aktov in drugih strokovnih ter organizacijskih gradiv in navodil organa na področju tehnično-vzdrževalne službe, pomembnejših poročil, analiz in informacij, sodeloval pri pripravi razpisne dokumentacije in postopkih oddaje javnih naročil, opravljal najzahtevnejše strokovne in organizacijske naloge s področja upravljanja poslovnih prostorov in zgradb ter varovanja zdravja pri delu, zagotavljal vzdrževanje službenih vozil ter izvajal nadzor nad evidencami

opravljenih voženj in porabljenega goriva. Ker je javni uslužbenec na uradniškem delovnem mestu, razen sodelovanja pri pripravi razpisne dokumentacije in postopkih oddaje javnih naročil, opravljal povsem druge naloge kot na prejšnjem strokovno-tehničnem delovnem mestu v drugi plačni skupini, ocenjujemo, da delovni mesti nista istovrstni oziroma sorodni, zato niso bili izpolnjeni pogoji za določitev plačnega razreda v skladu s prvim odstavkom 20. člena ZSPJS. Okrožno sodišče je s tem, ko je ob sklenitvi pogodbe o zaposlitvi za opravljanje del na delovnem mestu višji svetovalec v pravosodju (vodja tehnično-vzdrževalne službe) upoštevalo dosežena napredovanja na prejšnjem delovnem mestu finančnik VII/1, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji iz prvega odstavka 20. člena ZSPJS, ravnalo v nasprotju z 19. členom ZSPJS, na podlagi katerega se je določil plačni razred javnega uslužbenca ob premestitvi na drugo delovno mesto oziroma imenovanju v naziv ali višji naziv. Javni uslužbenec je imel v letu 2023 za 3 plačne razrede višjo plačo, kot bi jo imel, če bi ga okrožno sodišče pravilno uvrstilo v plačni razred. Ocenjujemo, da je skupen znesek previsoko izplačane plače v letu 2023 znašal 3.700 EUR.

Pojasnilo okrožnega sodišča

Javni uslužbenec je pred sklenitvijo pogodbe o zaposlitvi za uradniško delovno mesto višjega svetovalca v pravosodju (vodja tehnično-vzdrževalne službe) delo opravljal na strokovno-tehničnem delovnem mestu finančnik III, kasneje finančnik VII/1 od 12. 3. 2008 dalje v finančno-računovodski službi sodišča. Delodajalec je presodil, da gre za sorodni delovni mesti na podlagi vsebine nalog, obsega dela, opravljenega za področje javnih naročil, in zahtevnosti delovnega mesta (zahtevana stopnja izobrazbe, odgovornost, pooblastilo za delo na področju javnih naročil), saj je javni uslužbenec na delovnem mestu višjega svetovalca v pravosodju (vodja tehnično-vzdrževalne službe) nadaljeval z nalogami sodelovanja pri pripravi razpisne dokumentacije in postopkih oddaje javnih naročil, kar je opravljal že na delovnem mestu finančnika VII/1. Na slednjem delovnem mestu je namreč prav tako opravljal naslednja dela in naloge: izvajanje nalog na področju javnih naročil, izvajanje nadzora nad pravilnim in pravočasnim izvajanjem pogodbenih obveznosti na področju javnih naročil ter priprava poročil, analiz s področja javnih naročil. Pri delodajalcu je javni uslužbenec predstavljal ključno osebo za področje javnih naročil, zato je glede na obširen obseg navedenih del delodajalec presodil, da gre za sorodni delovni mesti in mu priznal že dosežena napredovanja v višji plačni razred, ki jih je dosegel v plačni skupini J.

Sodelovanje v postopkih oddaje javnih naročil predstavlja zgolj eno od nalog, ki se je izvajala na obeh delovnih mestih, medtem ko so bile vse ostale naloge različne. Ker so vse ostale naloge na novem delovnem mestu v primerjavi z nalogami na prejšnjem delovnem mestu različne, menimo, da delovni mesti nista sorodni.

2.1.2 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela

2.1.2.a V oktobru in novembru 2023 so skupno 3 javne uslužbenke, in sicer 1 javna uslužbenka na delovnem mestu tajnica funkcionarja V-I in 2 javni uslužbenki na delovnem mestu sodni zapisnikar V-I, na podlagi dogovora opravljale povečan obseg dela, obenem pa jim je okrožno sodišče odredilo tudi delo prek polnega delovnega časa.

Uredba o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence²² (v nadaljevanju: uredba o povečanem obsegu dela) v prvem odstavku 2. člena določa, da se javnemu uslužbencu lahko izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v posameznem mesecu pod pogoji, ki jih določa zakon, če povečan obseg dela opravi pri opravljanju rednih delovnih nalog uporabnika proračuna ali projekta, načrtovanega v okviru sprejetega finančnega načrta uporabnika proračuna. V skladu z drugim odstavkom 2. člena uredbe o povečanem obsegu dela javnemu uslužbencu, ki prejema del plače za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela, predstojnik za iste naloge ne sme odrediti dela prek polnega delovnega časa.

Ugotovili smo, da so javne uslužbenke v oktobru in novembru 2023 v okviru povečanega obsega dela opravljale dela in naloge, ki so bile posledica povečanega obsega dela na preiskovalnem oddelku okrožnega sodišča. Naloge so bile enake njihovim rednim nalogam. Tudi v okviru nadurnega dela so javne uslužbenke opravljale delo in naloge, ki ga sicer opravljajo kot redno delo, saj so popisale priloge kazensko-preiskovalnega spisa. Ker je okrožno sodišče 3 javnim uslužbenkam odredilo delo preko polnega delovnega časa za iste naloge, kot so jih opravljale v okviru povečanega obsega dela, je ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 2. člena uredbe o povečanem obsegu dela. Okrožno sodišče je javnim uslužbenkam izplačalo skupno 462 EUR dodatka za delo preko polnega delovnega časa za oktober in november 2023.

Pojasnilo okrožnega sodišča

Okrožno sodišče je nadurno delo odredilo za izredno delo, in sicer za popis prilog kazensko-preiskovalnega spisa, ki je predstavljalo delo na zelo obsežni zadevi, in zaradi potrebe po čimprejšnji obravnavi zadeve s strani sodnika. V primeru, ko javni uslužbenci preiskovalnega oddelka nimajo sklenjenega dogovora o povečanem obsegu dela, se za popise tako obsežnih spisov, ki jih sodišče prejme redkeje, zmeraj odredi opravljanje nadurnega dela ob dela prostih dnevih, saj je le tako mogoče delo popisa spisa v rokih tudi opraviti. Običajni spisi na oddelku niso tako obsežni ter se lahko popisi v teh spisih opravijo med rednim delom, ureditev spisa pa je tako predstavljala izredno delo na oddelku, ki se pojavi nekajkrat letno.

V skladu z uredbo o povečanem obsegu dela se za opravljanje istih nalog ne more odrediti delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela in obenem tudi nadurnega dela, ne glede na obseg dodatne obremenitve javnih uslužbencev.

2.1.2.b Okrožno sodišče je z več javnimi uslužbenci zaradi racionalne zagotovitve izvajanja nalog sklenilo dogovore o povečanem obsegu dela za določeno obdobje. ZSPJS je v prvem odstavku 22.e člena določal, da se javnemu uslužbencu lahko izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za opravljeno delo, ki presega pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, če je na ta način mogoče zagotoviti racionalnejše izvajanje nalog uporabnika proračuna. Pisno odločitev o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela sprejme predstojnik oziroma direktor uporabnika proračuna za posamezni mesec na podlagi pisnega dogovora med javnim uslužbencem in predstojnikom oziroma direktorjem ali javnim uslužbencem, pooblaščenim za organizacijo dela, ki ga lahko skleneta za daljše obdobje. Uredba o povečanem obsegu dela v prvem odstavku 5. člena določa, da o delu plače za plačilo delovne

²² Uradni list RS, št. 53/08, 89/08 in 175/20.

uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela javnega uslužbenca s sklepom odloči direktor oziroma predstojnik.

Ugotovili smo, da okrožno sodišče javni uslužbenki na delovnem mestu tajnica funkcionarja V-I (vodja strojepisnice) sklepa o višini izplačila za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za oktober 2023, ki bi ga potrdil predstojnik ali od njega pooblaščen oseba, ni izdalo.

V več primerih pa je okrožno sodišče po opravljenem delu sicer izdalo sklep o višini izplačila za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, vendar šele po njenem izplačilu. Navedeno smo ugotovili v naslednjih primerih:

- javnemu uslužbencu na delovnem mestu programer aplikacij VII/2-II je sklep za december 2022 izdalo 18. 1. 2023, kar je 5 dni po izplačilu (izplačilo plače za december 2022 je bilo 13. 1. 2023);
- javni uslužbenki na delovnem mestu višji svetovalec v pravosodju je sklep za februar 2023 izdalo 17. 3. 2023, kar je 3 dni po izplačilu (izplačilo plače za februar 2023 je bilo 14. 3. 2023);
- javni uslužbenki na delovnem mestu svetnik v pravosodju je sklep za februar 2023 izdalo 24. 3. 2023, kar je 10 dni po izplačilu;
- javnemu uslužbencu na delovnem mestu višji svetovalec v pravosodju je sklep za februar 2023 izdalo 24. 3. 2023, kar je 10 dni po izplačilu;
- javni uslužbenki na delovnem mestu čistilka II je sklep za junij 2023 izdalo 20. 7. 2023, kar je 6 dni po izplačilu (izplačilo plače za junij 2023 je bilo 14. 7. 2023);
- javnemu uslužbencu na delovnem mestu višji svetovalec v pravosodju je sklep za junij 2023 izdalo 20. 7. 2023, kar je 6 dni po izplačilu;
- javni uslužbenki na delovnem mestu sodni zapisnikar V-I je sklep za september 2023 izdalo 20. 10. 2023, kar je 7 dni po izplačilu (izplačilo plače za september 2023 je bilo 13. 10. 2023) in
- javni uslužbenki na delovnem mestu sodni zapisnikar V-I je sklep za september 2023 izdalo 20. 10. 2023, kar je 7 dni po izplačilu.

Ker okrožno sodišče javni uslužbenki ni izdalo sklepa o višini izplačila dela plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, v 8 primerih pa je javnim uslužbencem sklep sicer izdalo, vendar šele po izplačilu plače, je ravnalo v nasprotju s prvim odstavkom 22.e člena ZSPJS.

Pojasnilo okrožnega sodišča

Skupna kadrovska služba okrožnega sodišča, ki pokriva tudi 3 okrajna sodišča, skrbi za ažurno in zakonito izplačilo plač velikega števila zaposlenih. Del plače, ki je posledica povečanega obsega dela, se obračuna za tekoči mesec, kar pomeni izjemno obremenitev skupne kadrovske službe. Roki so izjemno kratki, poročila o povečanem obsegu dela pa naj bi bila podana ob koncu posameznega meseca, običajno do nekaj dni kasneje. Skupna kadrovska služba najprej opravi nujno delo, potrebno za pravilno izvedbo testnega in končnega obračuna plač za posamezen mesec ter ostalo prioritarno delo, šele nato prične z opravljanjem drugega dela, kamor uvrščamo tudi izdajo sklepov o višini dela plače iz naslova povečanega obsega dela.

Sklep o višini izplačila dela plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela predstavlja podlago za izplačilo tega dela plače. Brez ustrezne odločitve v obliki sklepa organ ne razpolaga z verodostojno listino, ki bi izkazovala višino obveznosti za izplačilo.

2.1.3 Položajni dodatek

ZS v 80. členu določa, da se notranjo organizacijo sodišč določi s sodnim redom. Sodni red v 36. členu določa, da se z notranjo organizacijo sodišč določijo notranje organizacijske enote, njihova delovna področja in njihova medsebojna razmerja, način vodenja notranjih organizacijskih enot, naloge, pooblastila in odgovornost vodij notranjih organizacijskih enot. O notranji organizaciji sodišča odloči predsednik sodišča. ZS v prvem odstavku 98.a člena določa, da sodišče, ki ima najmanj 10 sodnikov ali najmanj 20 javnih uslužbencev, lahko organizira oddelke po pravnih področjih. V skladu z drugim odstavkom istega člena ZS se sodni oddelek organizira za posamezno pravno področje, na katero je s polno obremenitvijo razporejenih najmanj 5 sodnikov ali najmanj 10 javnih uslužbencev. Okrožno sodišče je imelo v letu 2023 notranjo organizacijo sodišča urejeno v aktu o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest sodnega osebja Okrožnega sodišča v Mariboru in okrajnih sodišč v Mariboru, Slovenski Bistrici in Lenartu (v nadaljevanju: akt o notranji organizaciji). Kot organizacijske enote je okrožno sodišče določilo Okrajno sodišče v Mariboru, Okrajno sodišče v Slovenski Bistrici, Okrajno sodišče v Lenartu, in kot notranje organizacijske enote sodne oddelke²³ na okrožnem sodišču, sodne oddelke²⁴ na Okrajnem sodišču v Mariboru, sodne pisarne²⁵, sodne službe²⁶ na okrožnem sodišču ter notranji organizacijski enoti javni knjigi Sodni register na okrožnem sodišču in Zemljiško knjigo na Okrajnem sodišču v Mariboru. Okrožno sodišče je v letu 2023 položajni dodatek obračunalo in izplačalo 34 javnim uslužbencem ter 14 sodnikom, pri čemer je kot merilo za obračun upoštevalo število sodnikov, razporejenih na te oddelke.

2.1.3.a ZSPJS je v 23. in 24. členu določal, da javnemu uslužbencu pripada položajni dodatek za izvrševanje pooblastil v zvezi z vodenjem, usklajevanjem in izvajanjem dela kot vodji notranje organizacijske enote, vrednotenje teh nalog pa ni vključeno v osnovno plačo delovnega mesta, naziva ali funkcije. Uredba o kriterijih za določitev višine položajnega dodatka za javne uslužbence²⁷ (v nadaljevanju: uredba o položajnem dodatku) je v drugem odstavku 3. člena kot notranjo organizacijsko enoto štela enoto, ki je bila kot taka določena z zakonom, podzakonskim aktom ali s splošnim ali drugim aktom delodajalca, v kateri se izvršujejo naloge v zaključenem procesu dela oziroma na zaključenem delovnem področju. Višina položajnega dodatka je bila na podlagi 4. člena uredbe o položajnem dodatku odvisna od števila zaposlenih na sistemiziranih delovnih mestih in v nazivih v notranji organizacijski enoti.

Okrožno sodišče je v aktu o notranji organizaciji opredelilo notranje organizacijske enote, sistemiziralo delovna mesta ter določilo delovna mesta vodij teh enot. Na sedežu okrožnega sodišča in Okrajnem sodišču v Mariboru je organiziralo sodne oddelke, v katere so bili razporejeni sodniki

²³ Preiskovalni oddelek, Oddelek za kazensko in mladoletniško sodstvo, Pravdni oddelek, Oddelek za družinsko sodstvo, Oddelek za gospodarsko sodstvo, Specializiran oddelek za sojenje v zahtevnejših zadevah organiziranega in gospodarskega kriminala, terorizma, korupcijskih in drugih podobnih kaznivih dejanj ter Oddelek za reševanje zadev po Zakonu o postopku sodnega varstva nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank.

²⁴ Izvršilni oddelek, Kazenski oddelek, Nepravdni in zapuščinski oddelek, Oddelek za prekrške in Pravdni oddelek.

²⁵ Urad predsednika okrožnega sodišča, pisarne posameznih oddelkov, pisarni javnih knjig, strojepisnice, pisarne strokovnih sodelavcev in sodniških pomočnikov.

²⁶ Služba za sodno upravo in zadeve skupnega pomena, Služba za brezplačno pravno pomoč, Služba za alternativno reševanje sporov in Služba za informatiko. Služba za sodno upravo in zadeve skupnega pomena ima organizacijske enote: Skupna finančno-računovodska služba, Skupna kadrovska služba, Tehnično-vzdrževalna služba, Sprejemna pisarna, Arhiv in Statistično-evidenčna služba.

²⁷ Uradni list RS, št. 85/10, 173/20 in 121/21.

ter javni uslužbenci na delovnih mestih strokovnih sodelavcev in sodniških pomočnikov²⁸. Sodni oddelek je vodil sodnik – vodja oddelka, ki je bil določen z letnim razporedom dela. Okrožno sodišče je v okviru sodnega oddelka določilo tudi vodjo pisarne strokovnih sodelavcev in sodniških pomočnikov²⁹, vendar ta glede na akt o notranji organizaciji ni imel pristojnosti za usklajevanje nalog javnih uslužbencev v tem oddelku. Okrožno sodišče je znotraj sodnih oddelkov kot notranje organizacijske enote določilo sodne pisarne, v katere je sistemiziralo uradniška delovna mesta pravosodnih sodelavcev³⁰, medtem ko je delovno mesto vodje teh istih pravosodnih sodelavcev na sedežu okrožnega sodišča sistemiziralo v Statistično-evidenčno službo (torej povsem drugo notranjo organizacijsko enoto), delovno mesto vodje pravosodnih sodelavcev na Okrajnem sodišču v Mariboru³¹ pa v sodno pisarno, v kateri je bilo poleg vodje sistemizirano le še eno delovno mesto, ki pa ni bilo zasedeno. Iz predložene dokumentacije ni bilo mogoče ugotoviti, na kakšen način so vodje pravosodnih sodelavcev lahko opravljali naloge vodje javnih uslužbencev, ki so bili zaposleni v drugih notranjih organizacijskih enotah, in posledično na kakšen način so izpolnili pogoje za izplačilo položajnega dodatka. Poleg tega je okrožno sodišče v Letnem razporedu dela sodnega osebja za leto 2023 razporedilo sodne zapisnikarje in tajnice funkcionarjev v različne sodne pisarne sodnih oddelkov, kar je povzročilo neskladje med dejansko razporeditvijo in razporeditvijo po aktu o notranji organizaciji, v katerem je delovna mesta sodnih zapisnikarjev in tajnic funkcionarjev sistemiziralo v eno notranjo organizacijsko enoto (strojepisnico) na sedežu okrožnega sodišča in eno (strojepisnico) na Okrajnem sodišču v Mariboru ter vsaki strojepisnici določilo njihovo vodjo³². Upošteva način dela v sodnih oddelkih tako ni jasno, kakšna pooblastila za vodenje teh javnih uslužbencev in usklajevanje njihovega dela so imeli vodje oddelkov in kakšna vodje strojepisnic.

Glede na navedeno ni bilo mogoče jasno določiti notranjih organizacijskih enot, v katerih so strokovni sodelavci in sodniški pomočniki ter sodni zapisnikarji in tajnice funkcionarjev izvajali naloge v okviru zaključenega procesa dela, in števila javnih uslužbencev, ki so dejansko opravljali delo v posameznih organizacijskih enotah, oziroma ni bilo mogoče ugotoviti, katere javne uslužbenke so dejansko vodili vodje pravosodnih sodelavcev, vodje strojepisnice ter vodje pisarne strokovnih sodelavcev in sodniških pomočnikov. Zaradi tega ni bilo mogoče potrditi, da je bil položajni dodatek 10 javnim uslužbencem v sodnih oddelkih in 8 javnim uslužbencem za vodenje pravosodnih sodelavcev ter sodnih zapisnikarjev v skupnem znesku 18.536 EUR obračunan in izplačan v skladu s 24. členom ZSPJS.

²⁸ Svetniki (PDI) – II (višji strokovni sodelavci) in višji pravosodni svetovalci (PDI; strokovni sodelavci) ter samostojni sodniški pomočniki oziroma svetovalci v pravosodju. Svoje delo opravljajo pod vodstvom in po navodilih sodnika v posameznih zadevah izven glavne obravnave. Za svoje delo so odgovorni posameznemu mentorju, vodji oddelka, predsedniku sodišča in vodji službe za sodno upravo in zadeve skupnega pomena.

²⁹ Za svoje delo so bili neposredno odgovorni vodji oddelka, predsedniku sodišča in vodji službe za sodno upravo in zadeve skupnega pomena.

³⁰ Za opravljanje svojega dela so odgovorni vodjem oddelkov, sodelavcu za sodno upravo – vodji pravosodnih sodelavcev, predsedniku sodišča in vodji službe za sodno upravo in zadeve skupnega pomena.

³¹ Izjema je bila Izvršilna pisarna na Okrajnem sodišču v Mariboru, ki je imela svojo vodjo.

³² Strojepisnice vodijo vodje strojepiscev, ki so za svoje delo odgovorni predsedniku sodišča in vodji službe za sodno upravo in zadeve skupnega pomena.

2.1.4 Dodatek za delovno dobo

2.1.4.a Dodatek za delovno dobo je javnemu uslužbencu v letu 2023 pripadal na podlagi prvega odstavka 23. člena ZSPJS. V skladu s prvim odstavkom 25. člena ZSPJS je bil dodatek za delovno dobo del plače, s katerim se vrednotijo delovne izkušnje, pridobljene v celotni delovni dobi javnega uslužbenca ali funkcionarja v obdobjih opravljanja dela v delovnem razmerju in opravljanja samostojne dejavnosti oziroma poklicnega opravljanja funkcije doma ali v tujini. Višino dodatka za delovno dobo je v skladu z drugim odstavkom 25. člena ZSPJS določal KPJS. V 35. členu je KPJS določal, da javnemu uslužbencu pripada dodatek za delovno dobo v višini 0,33 % od osnovne plače za vsako zaključeno leto delovne dobe. Ugotovili smo, da je okrožno sodišče v letu 2023 v 3 primerih izplačalo prenizek dodatek za delovno dobo zaradi upoštevanja sorazmernega dela zaposlitve in ne celotnega obdobja zaposlitve za krajši delovni čas:

- javni uslužbenki na delovnem mestu kadrovik VII/1 ni upoštevalo skupaj 9 mesecev in 4 dni delovne dobe iz časa zaposlitve za krajši delovni čas pri prejšnjem delodajalcu, zaradi česar ji je v letu 2023 izplačalo 32 EUR premalo dodatka za delovno dobo;
- javni uslužbenki na delovnem mestu svetovalec v pravosodju ni upoštevalo 3 let, 6 mesecev in 16 dni delovne dobe iz časa zaposlitve za krajši delovni čas pri prejšnjem delodajalcu, zaradi česar ji je v letu 2023 izplačalo za 112 EUR premalo dodatka za delovno dobo;
- javni uslužbenki na delovnem mestu sodni zapisnikar V-I ni upoštevalo 1 leta in 1 meseca delovne dobe iz časa zaposlitve za krajši delovni čas pri prejšnjem delodajalcu, zaradi česar ji je v letu 2023 izplačalo za 42 EUR premalo dodatka za delovno dobo.

Poleg tega smo ugotovili, da okrožno sodišče javni uslužbenki na delovnem mestu sodni zapisnikar V-I ni upoštevalo 9 mesecev in 14 dni delovne dobe iz časa zaposlitve v Republiki Avstriji in na okrožnem sodišču. Za zaposlitev v Republiki Avstriji ji je namesto pravilnega obdobja 3 let, 1 meseca in 29 dni upoštevalo 1 mesec in 28 dni manj, prav tako ji ni upoštevalo obdobja od 15. 6. 2022 do 31. 1. 2023, ko je bila zaposlena pri okrožnem sodišču za določen čas, zaradi česar ji je izplačalo za 27 EUR premalo dodatka za delovno dobo.

Okrožno sodišče je v letu 2023 navedenim 4 javnim uslužbenkam izplačalo prenizek dodatek za delovno dobo v skupnem znesku 213 EUR, s čimer je ravnalo v nasprotju s prvim in drugim odstavkom 25. člena ZSPJS v povezavi s 35. členom KPJS.

Ukrep okrožnega sodišča

Okrožno sodišče je v sistem MFERAC vneslo pravilne podatke glede delovne dobe javnih uslužbenk ter pri obračunu plače za maj 2024 in januar 2025 vsem 4 javnim uslužbenkam poračunalo in izplačalo dodatek za delovno dobo.

Po podatkih okrožnega sodišča je bilo v letu 2023 poleg omenjenih javnih uslužbenk še 37 zaposlenih, ki so bili pred sklenitvijo pogodbe o zaposlitvi z okrožnim sodiščem zaposleni s krajšim delovnim časom in ki jim je bil prav tako nepravilno izplačan dodatek za delovno dobo v letu 2023.

2.1.5 Opravljanje dežurne službe

Okrožno sodišče v okviru svojih pristojnosti opravlja nujna procesna dejanja. Procesna dejanja so pravno normirana dejanja sodišča v predkazenskem, kazenskem in prekrškovnem postopku. ZSS določa neprekinjeno opravljanje teh dejanj 24 ur na dan, vse dni v letu, vključno s prazniki in dela prostimi dnevi. Sodniki opravljajo službo v poslovnem času sodišča, v dežurstvu in pripravljenosti, pri čemer se pripravljenost šteje za dosegljivost, medtem ko dežurstvo vključuje opravljanje dejanj na delovnem mestu ali na terenu. Okrožno sodišče je v Pravilniku o zagotovitvi opravljanja nujnih procesnih dejanj na Okrožnem sodišču v Mariboru in Okrajnem sodišču v Mariboru (v nadaljevanju: pravilnik o opravljanju nujnih procesnih dejanj) določilo organizacijo opravljanja nujnih procesnih dejanj v dežurni preiskovalni službi na okrožnem sodišču, organizacijo pripravljenosti zunajobravnavnih senatov za potrebe opravljanja nujnih procesnih dejanj na okrožnem sodišču, organizacijo opravljanja nujnih procesnih dejanj v primeru ukrepa nujnega odvzema otroka na okrožnem sodišču in organizacijo opravljanja nujnih procesnih dejanj v dežurni službi na področju prekrškov na Okrajnem sodišču v Mariboru. Pravilnik o opravljanju nujnih procesnih dejanj v 12. členu opredeljuje dežurstvo kot posebno obliko dela, ki se izvaja na sedežu okrožnega sodišča oziroma Okrajnega sodišča v Mariboru ali na kraju, kjer je treba opraviti nujno procesno dejanje. Dežurna služba na okrožnem sodišču vključuje aktivno in neaktivno delo, pri čemer so aktivne ure dežurstva tiste, ko sodnik opravlja nujna procesna dejanja, neaktivne ure pa vključujejo čas, ko opravlja redno delo v skladu z letnim razporedom. Pripravljenost v skladu s 14. členom pravilnika o opravljanju nujnih procesnih dejanj pomeni dosegljivost sodnika po telefonu ali s pomočjo drugih sredstev za potrebe zagotavljanja opravljanja nujnih procesnih dejanj in potrebe prihoda na delovno mesto ali na kraj, kjer je treba opraviti nujno procesno dejanje. Ure pripravljenosti se ne štejejo v delovni čas. Če sodnik v času pripravljenosti prevzame v opravljanje nujna procesna dejanja, se aktivne ure vrednotijo in evidentirajo kot aktivne ure v času dežurstva. V času aktivnih ur ne pripada dodatek za pripravljenost.

Dežurna služba se na okrožnem sodišču izvaja po vnaprej izdelanem razporedu, na delovnem mestu od ponedeljka do petka od 8.00 do 16.00, zatem pa v obliki pripravljenosti do 8.00 naslednjega dne ter ob sobotah, nedeljah, praznikih in drugih dela prostih dnevih. Na okrožnem sodišču dežurno službo opravljajo sodniki, v dežurni preiskovalni službi, na področju prekrškov, v nujnih družinskih zadevah pa tudi sodno osebje (sodni zapisnikarji in vozniki). Sodnikom in sodnemu osebju (povezava s točko 1.3), ki so opravljali delo v dežurni službi, je pripadal dodatek za delo v manj ugodnem delovnem času in za pripravljenost ter posebne pravice po veljavnih predpisih.

Na okrožnem sodišču je v letu 2023 v skladu s prvim odstavkom 40.a člena ZS, ki določa, da pri okrožnih sodiščih na sedežih višjih sodišč delujejo specializirani oddelki sodišč, ki opravljajo preiskavo in sodijo v zahtevnejših zadevah organiziranega in gospodarskega kriminala, terorizma, korupcijskih in drugih podobnih kaznivih dejanj, v katerih obtožni akt vloži državno tožilstvo, pristojno za pregon storilcev navedenih kaznivih dejanj, deloval specializirani oddelek za sojenje v zahtevnejših zadevah organiziranega in gospodarskega kriminala, terorizma, korupcijskih in drugih podobnih kaznivih dejanj (v nadaljevanju: specializirani oddelek). V skladu s prvim odstavkom 40.c člena ZS okrajnim sodnikom, razporejenim ali dodeljenim v specializirani oddelek, pripada za čas, ko rešujejo zadeve iz pristojnosti specializiranega oddelka, plača višjega sodnika, okrajnim sodnikom svetnikom plača višjega sodnika svetnika, okrožnim sodnikom plača vrhovnega sodnika, okrožnim sodnikom svetnikom in višjim sodnikom pa plača vrhovnega sodnika svetnika. V skladu s tretjim odstavkom 23. člena ZSPJS so sodnikom pripadali tudi položajni dodatek, dodatek za delo v manj ugodnem delovnem času ter za pripravljenost. ZSPJS je v prvem odstavku 32.a člena določal

dodatke za delo v manj ugodnem delovnem času, ki pripadajo sodnikom, v drugem odstavku istega člena pa njihovo višino, pri čemer so se dodatki določili od urne postavke osnovne plače. Okrožno sodišče je na začetku leta 2023 v specializirani oddelek razporedilo 7 sodnikov, ki so bili sicer razporejeni tudi v druge oddelke. Tem sodnikom, ki so bili v letu 2023 razporejeni v specializirani oddelek oziroma jim je bila dodeljena zadeva iz pristojnosti specializiranega oddelka, je obračunalo in izplačalo dodatek za delovno dobo in položajni dodatek od osnovne plače, določene v skladu s prvim odstavkom 40.c člena ZS, medtem ko je za ure pripravljenosti in dežurstva obračunalo in izplačalo dodatke na osnovi plače, ki je ustrezala pridobljenemu nazivu (osnova za obračun je bil tako plačni razred, ki ustreza funkciji tega sodnika, če ne bi bil razporejen oziroma dodeljen v specializirani oddelek). Okrožno sodišče je dodatke za ure pripravljenosti in dežurstva obračunalo v skladu z navodili Vrhovnega sodišča Republike Slovenije iz leta 2012. Glede na drugi odstavek 32.a člena ZSPJS, ki je določal, da se sodnikom dodatki za ure pripravljenosti in dežurstva določijo od urne postavke osnovne plače, v predpisih pa ni najti izjeme, ki bi določala drugače, bi morale okrožno sodišče sodnikom v specializiranem oddelku dodatke za ure pripravljenosti in dežurstva obračunati in izplačati od osnovne plače, ki je bila določena v skladu s prvim odstavkom 40.c člena ZS.

2.1.5.a Sodniki so v letu 2023 med pripravljenostjo opravljali različno aktivno delo. Sodniki, ki so bili v dežurni preiskovalni službi, so kot aktivno delo opravljali pregled spisov z izdajo sodne odločbe v zakonskem roku (odredba za hišno preiskavo, za pridobitev bančnih podatkov, odreditev prikritih preiskovalnih ukrepov in podobno), sodniki v dežurni službi zunajobravnavnih senatov so za sejo senata pripravljali poročilo, se posvetovali in v zakonskem roku pripravili odločbe, aktivno delo sodnikov v nujnih družinskih zadevah je zajemalo predvsem študij predloga centra za socialno delo s prilogami in izdelavo odločbe, medtem ko se je kot aktivno delo dežurnega sodnika na področju prekrškov štelo študij spisa z izdajo odredbe za hišno preiskavo, zaslišanje obdolženca in prič, izdelava sklepov o začasnem odvzemu vozniškega dovoljenja, odredbe o zasegu motornih vozil, sklepi o odvzemu listin in podobno. Poleg tega so sodniki v dežurnih službah opravljali aktivnosti po telefonu (klici policije v primerih pridržanja storilcev in nujnih zadevah) in prejeli obvestila po SMS sporočilih. Ugotovili smo, da je okrožno sodišče v letu 2023 aktivno delo sodnikov, opravljeno med pripravljenostjo, sicer upoštevalo kot delovni čas in za ta čas obračunalo in izplačalo dodatke za delo v manj ugodnem delovnem času, vendar ne za vse aktivnosti po dejanskem času trajanja. Okrožno sodišče je sodnikom v dežurni preiskovalni službi in na področju prekrškov, ki so bili v stalni pripravljenosti, vsak pogovor po telefonu obračunalo pavšalno kot 30 minut aktivnega dela³³. Ni pa kot aktivno delo sodnikov, ki so opravljali nujna procesna dejanja v nujnih družinskih zadevah, štelo komunikacije (na primer telefonski klici) med sodiščem in centri za socialno delo o nujnem odvzemu otroka. Poleg tega smo ugotovili, da okrožno sodišče kot aktivno delo sodnikov tudi ni štelo aktivnosti, ko so sodniki prejeli obvestilo SMS in so ob tem po telefonu podali usmeritve policiji v (pred)kazenskem oziroma prekrškovnem postopku. Okrožno sodišče je s tem, ko kot aktivnega dela sodnikom, ki so opravljali nujna procesna dejanja v nujnih družinskih zadevah, ni upoštevalo komunikacije med sodiščem in centri za socialno delo, ter s tem, ko kot aktivnega dela pri vseh sodnikih ni upoštevalo dela v zvezi z usmeritvami po telefonu po prejemu SMS obvestila, ravnalo v nasprotju s prvim odstavkom 49. člena ZSS, ki določa, da če sodnik med pripravljenostjo prevzame opravljanje nujnih procesnih dejanj, se ta čas vrednoti in evidentira kot ure med dežurstvom.

³³ Praksa okrožnega sodišča z obračunom pavšalno določenega obsega aktivnega dela na telefonski klic sicer odstopa od prakse, ki smo jo v revizijah ugotovili pri nekaterih drugih pravosodnih proračunskih uporabnikih. Ti so aktivno delo obračunali glede na dejansko trajanje telefonskih klicev.

Iz predložene dokumentacije sodišča ni bilo mogoče ugotoviti, koliko časa so sodniki v času stalne pripravljenosti porabili za aktivno delo, zato v teh primerih ni bilo mogoče ugotoviti, katere dodatke za delo v manj ugodnem delovnem času in v kakšni višini bi moralo okrožno sodišče obračunati in izplačati sodnikom.

2.1.5.b Okrožno sodišče je v pravilniku o opravljanju nujnih procesnih dejanj v prvem odstavku 9. člena določilo, da je dežurstvo sodnih zapisnikov in voznikov, ki so z razporedom določeni za sodne zapisnike in voznike v dežurni službi, trajalo na delovne dni od 8.00 do 16.00 na sedežu okrožnega sodišča oziroma Okrajnega sodišča v Mariboru. Po 16.00 do 8.00 naslednjega dne, ob sobotah, nedeljah, praznikih in drugih dela prostih dnevih pa so morali biti sodni zapisniki in vozniki, razporejeni v dežurno službo, v stalni pripravljenosti na svojih domovih za takojšnji začetek opravljanja dejanj po odredbi sodnikov. V skladu s 17. členom pravilnika o opravljanju nujnih procesnih dejanj je sodnim zapisnikom in voznikom, ki so sodelovali pri opravljanju dežurne službe, pripadal za čas stalne pripravljenosti od 16.00 do 8.00 naslednjega delovnega dne od ponedeljka do petka, v soboto in nedeljo in na dan praznika oziroma drugi dela prosti dan pa od zadnjega delovnega dne (pred praznikom oziroma drugim dela prostim dnevom) od 16.00 do naslednjega delovnega dne do 8.00 dodatek za vsako uro stalne pripravljenosti na domu. Čas stalne pripravljenosti se ni štel v delovni čas. Na okrožnem sodišču je bil v skladu s 4. členom pravilnika o poslovnem in delovnem času določen premakljiv začetek in konec delovnega časa za javne uslužbenke, ki opravljajo delo, katerega narava omogoča izbiro časa prihoda in odhoda z dela, kar je omogočalo, da so javni uslužbenci, ki so bili v dežurni službi, z delom začeli pred 8.00 oziroma z njim zaključili po 16.00. Ugotovili smo, da je okrožno sodišče javnim uslužbencem, ki so bili z razporedom določeni za sodne zapisnike in voznike v dežurni službi, čas od prihoda na delovno mesto do 8.00, ko naj bi zaključili s stalno pripravljenostjo, ter tudi čas po 16.00, ko so še opravljali redno delo, hkrati pa naj bi začeli s pripravljenostjo v dežurni službi, štel v delovni čas in jim hkrati za ta čas obračunalo in izplačalo dodatek za stalno pripravljenost. Ker so javni uslužbenci v tem času dejansko opravljali delo in jim je bila za ta čas tudi obračunana plača za redno delo, niso bili upravičeni do izplačila dodatka za pripravljenost. Navedeno je v nasprotju s četrtem odstavkom 32. člena ZSPJS, iz katerega je izhajalo, da dodatek za stalno pripravljenost pripada javnim uslužbencem le za čas, ko so v stalni pripravljenosti.

2.1.5.c Aneks h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji³⁴ (v nadaljevanju: aneks h KPND21) ureja povračilo stroškov prevoza na delo in z dela. V prvem odstavku 5. člena določa, da povračilo stroškov prevoza na delo in z dela pripada javnemu uslužbencu glede na razdaljo od naslova stalnega ali začasnega bivališča oziroma naslova, s katerega se javni uslužbenec dejansko vozi na delo, do naslova, kjer javni uslužbenec opravlja delo, po najkrajši varni poti, če ta razdalja, upošteva tudi pešpoti, znaša več kot 2 km. V drugem odstavku 5. člena določa, da se za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela za razdaljo od naslova stalnega ali začasnega bivališča oziroma naslova v kraju, iz katerega se javni uslužbenec dejansko vozi na delo in kamor se vrača z dela, do naslova v kraju opravljanja dela javnemu uslužbencu po najkrajši varni poti prizna kilometrina za vsak polni kilometer razdalje, vendar ne manj kot 30 evrov. Povračilo stroškov prevoza na delo in z dela iz prejšnjega stavka se javnemu uslužbencu povrne glede na število prihodov na delo in odhodov z dela. Aneks h KPND21 v osmem odstavku istega člena določa, da če mora javni uslužbenec zaradi potreb delovnega procesa, izrednega dogodka oziroma zaradi dela

³⁴ Uradni list RS, št. 88/21.

zunaj redno predvidenega razporeda priti na delo večkrat, kot je število delovnih dni, se mu za te prihode in odhode povrnejo stroški prevoza.

Ugotovili smo, da okrožno sodišče javni uslužbenki in 4 funkcionarjem, ki so izvajali nujna procesna dejanja in so zaradi tega imeli dodatne prihode na delovno mesto, ni povrnilo dodatnih stroškov prevoza na delo in z dela v obliki kilometrine oziroma izplačila, ki presega pavšal 30 EUR. Okrožno sodišče je s tem, ko zaposlenim ni povrnilo vseh stroškov prevoza na delo in z dela, ravnalo v nasprotju z osmim odstavkom 5. člena aneksa h KPND21.

2.1.5.d Okrožno sodišče je v letu 2023 javnim uslužbencem in funkcionarjem obračunalo in izplačalo dodatne regrese za prehrano za delo v dežurni službi med časom pripravljenosti, vendar v določenih primerih ne za celoten čas opravljanja dela. Aneks h KPND21 v šestem odstavku 4. člena določa, da javnemu uslužbencu, ki dela preko polnega delovnega časa, pripada regres za prehrano. V primeru, da javni uslužbenec delo preko polnega delovnega časa opravi v istem dnevu po opravljeni redni delovni obveznosti, mu pripada dodatno povračilo stroškov za prehrano, ki se določi tako, da se število nadur, opravljenih na te dneve v posameznem mesecu, deli z 8 in mu za vsakih tako izpolnjenih 8 ur dela preko polnega delovnega časa pripada regres za prehrano. V skladu s prvim odstavkom 8. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sistemu plač v javnem sektorju³⁵ (ZSPJS-AA) je funkcionarjem pripadal regres za prehrano v enaki višini in pod enakimi pogoji, kot je to veljalo za javne uslužbenke. Ugotovili smo, da je okrožno sodišče funkcionarjem in javnim uslužbencem, ki so opravili aktivno delo v dežurni službi med časom pripravljenosti, izplačalo premalo regresov za prehrano, in sicer v naslednjih primerih:

- sodniku je za julij 2023 izplačalo 2 dodatna regresa za prehrano, čeprav bi mu moralo izplačati 5 dodatnih regresov za prehrano;
- sodniku je za avgust 2023 izplačalo 2 dodatna regresa za prehrano, čeprav bi mu moralo izplačati 3 dodatne regrese za prehrano;
- javni uslužbenki je za avgust 2023 izplačalo 2 dodatna regresa za prehrano, čeprav bi ji moralo izplačati 5 dodatnih regresov za prehrano;
- javni uslužbenki je za september 2023 izplačalo 2 dodatna regresa za prehrano, čeprav bi ji moralo izplačati 3 dodatne regrese za prehrano;
- javni uslužbenki je za september 2023 izplačalo 2 dodatna regresa za prehrano, čeprav bi ji moralo izplačati 3 dodatne regrese za prehrano.

Okrožno sodišče je s tem, ko je zaposlenim izplačalo manj regresov za prehrano kot jim jih je pripadalo, ravnalo v nasprotju s šestim odstavkom 4. člena aneksa h KPND21.

Pojasnilo okrožnega sodišča

Iz mnenja notranje revizorke pri Vrhovnem sodišču Republike Slovenije iz leta 2016, s katerim razpolaga finančno-računovodska služba okrožnega sodišča, izhaja, da znaša mesečni limit glede izplačila dodatnega zneska za prehrano maksimalno 2 dodatna zneska regresa za prehrano.

³⁵ Uradni list RS, št. 139/22.

V predpisih ni določbe, ki bi omejila količino dodatnih regresov za prehrano, zato bi morale okrožno sodišče obračunati in izplačati dodatni regres za prehrano v skladu z aneksom h KPND21.

2.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v letu 2023 znašali 6.232.854 EUR oziroma 29 % vseh realiziranih odhodkov, glede na leto 2022 so se povečali za 26 %. Okrožno sodišče je v letu 2023 glede na leto poprej povečalo porabo proračunskih sredstev predvsem pri drugih operativnih odhodkih za 1.096.508 EUR oziroma 35 %, pri plačilih stroškov za energijo, vodo, komunalne storitve in komunikacije je povečalo porabo za 106.715 EUR oziroma 12 %, prav tako so se povečali izdatki za tekoče vzdrževanje za 33.291 EUR oziroma 42 %, izdatki za službena potovanja za 11.071 EUR oziroma 27 %, izdatki za poslovne najemnine za 4.500 EUR oziroma 15 % ter za nakup opreme za 3.919 EUR oziroma 5 %. Okrožno sodišče v letu 2023 izdatkov od kazni in odškodnin ni imelo.

Okrožno sodišče je v letu 2023 blago in storitve naročalo na podlagi 12 pogodb, ki jih je sklenilo po izvedbi postopkov oddaje skupnih³⁶ javnih naročil po Zakonu o javnem naročanju³⁷ (v nadaljevanju: ZJN-3), na podlagi 4 pogodb, ki jih je sklenilo po samostojno izvedenih postopkih oddaje javnih naročil, ter na podlagi 19 pogodb, ki jih je sklenilo neposredno z dobavitelji oziroma izvajalci brez izvedbe postopkov oddaje javnih naročil.

2.2.1 Obratovalni stroški

2.2.1.a V prvem in drugem odstavku 18. člena Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti³⁸ (v nadaljevanju: ZSPDSLS-1) je med drugim določeno, da upravljavec stvarnega premoženja sklene z uporabnikom sporazum o uporabi stvarnega premoženja, s katerim uredita medsebojne pravice in obveznosti. Upravljavec in uporabnik s sporazumom določita obveznost plačila obratovalnih stroškov, stroškov manjših vzdrževalnih del, stroškov zavarovanj in morebitnih drugih stroškov in druge pravice in obveznosti, ki nastanejo na podlagi takega razmerja.

Za ureditev medsebojnih razmerij med Ministrstvom za pravosodje kot upravljalcem ter uporabniki poslovnih prostorov:

- Okrožnim sodiščem v Mariboru, Okrajnim sodiščem v Mariboru in Višjim sodiščem v Mariboru je bil za poslovne prostore na Sodni ulici 14 v Mariboru sklenjen Sporazum o uporabi stvarnega premoženja;
- Okrožnim sodiščem v Mariboru in Okrajnim sodiščem v Mariboru je bil za poslovne prostore na Cafovi 1 v Mariboru sklenjen Sporazum o uporabi stvarnega premoženja;

³⁶ Postopke oddaje javnih naročil je izvedlo Ministrstvo za javno upravo.

³⁷ Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F.

³⁸ Uradni list RS, št. 11/18, 79/18 in 78/23 – ZORR.

- Okrožnim sodiščem v Mariboru in Okrajnim sodiščem v Lenartu je bil za poslovne prostore na Jurovski cesti 15 v Lenartu sklenjen Sporazum o uporabi stvarnega premoženja;
- Okrožnim sodiščem v Mariboru in Okrajnim sodiščem v Slovenski Bistrici je bil za poslovne prostore na Kolodvorski 10 v Slovenski Bistrici sklenjen Sporazum o uporabi stvarnega premoženja.

V 2. členu navedenih sporazumov je med drugim določeno, da okrožno sodišče nosi stroške rednega vzdrževanja poslovnih prostorov, stroške zavarovanj in morebitne druge stroške, ki nastanejo z rednim vzdrževanjem poslovnih prostorov iz sporazumov, v 3. členu pa, da Ministrstvo za pravosodje kot upravljalca poslovnih prostorov skrbi za investicijsko vzdrževanje poslovnih prostorov in v ta namen zagotavlja sredstva. Ugotovili smo, da v sporazumih ni določeno kritje rednih obratovalnih stroškov, kot to določa drugi odstavek 18. člena ZSPDSLS-1.

Okrožno sodišče je v letu 2023 za stavbi na naslovu Sodna ulica 14 in na naslovu Cafova 1 v Mariboru ter za poslovne prostore na Kolodvorski ulici 10 v Slovenski Bistrici in Jurovski cesti 15 v Lenartu plačevalo stroške dobave električne energije ter stroške omrežnine, dajatev in prispevkov za merilna mesta. Okrožno sodišče je s tem, ko je plačevalo navedene stroške ne glede na to, da njegova obveza za plačilo teh stroškov v navedenih sporazumih ni bila jasno izkazana, ravnalo v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena Zakona o javnih financah³⁹ (v nadaljevanju: ZJF), ki določa, da neposredni proračunski uporabniki lahko prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna le, če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji.

Ukrep okrožnega sodišča

Okrožno sodišče in Ministrstvo za pravosodje sta v februarju in marcu 2025 sklenila Sporazume o uporabi prostorov, ki jih zasedajo okrajna sodišča v Mariboru, Lenartu in Slovenski Bistrici, s katerimi sta uredila tudi plačevanje obratovalnih stroškov med upravljalcem ter uporabniki poslovnih prostorov. Okrožno sodišče je v dopisu iz novembra 2024 Ministrstvu za pravosodje predlagalo sklenitev sporazuma za ureditev medsebojnih razmerij o uporabi prostorov na Sodni ulici 14, ki jih zasedata okrožno sodišče in Okrajno sodišče v Mariboru.

2.2.2 Storitve stacionarne telefonije

2.2.2.a Okrožno sodišče je v letu 2023 naročalo storitve stacionarne telefonije pri družbi Telekom Slovenije, d.d. na podlagi pogodbe o naročniškem razmerju za storitev Centreks, ki je bila sklenjena za nedoločen čas. Okrožno sodišče je v letu 2023 po pogodbi o naročniškem razmerju za storitev Centreks izkazalo za 57.220 EUR izdatkov. Okrožno sodišče pred podpisom te pogodbe ni izvedlo postopkov oddaje javnega naročila. Glede na obseg storitev stacionarne telefonije v letu 2023 in glede na dejstvo, da okrožno sodišče storitve naroča na podlagi neposredno sklenjene pogodbe za nedoločen čas iz leta 2000, bi morale okrožno sodišče za te storitve oceniti vrednost javnega naročila v skladu z določili 24. člena ZJN-3, upoštevaje predviden čas trajanja pogodbenega razmerja in obseg

³⁹ Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18, 195/20 – odl. US, 18/23 – ZDU-10 in 76/23.

izvedenih storitev, ter za naročilo storitev izvesti enega izmed postopkov oddaje javnega naročila iz 39. člena ZJN-3. Ker okrožno sodišče za storitve stacionarne telefonije ni izvedlo postopka oddaje javnega naročila, je ravnalo v nasprotju s prvim odstavkom 53. člena ZJF, ki določa, da se pogodba za naročilo storitev lahko sklene samo skladno s predpisi o javnem naročanju.

2.2.3 Storitve vzdrževanja programske opreme

2.2.3.a Okrožno sodišče je v letu 2023 izvajalcu Grad d.d. (v nadaljevanju: družba Grad) za storitve vzdrževanja programske opreme na podlagi Pogodbe o vzdrževanju programske opreme⁴⁰ (v nadaljevanju: pogodba o vzdrževanju) plačevalo mesečni pavšal. V skladu s pogodbo o vzdrževanju je mesečni pavšal zajemal vrednost 5 svetovalnih ur. Za vsako dodatno licenco za program za delo z datotekami zbirke podatkov (v nadaljevanju: DBF baza) se je cena mesečnega pavšala povečala za 10 % vrednosti ene svetovalne ure. Cena svetovalne ure je izhajala iz veljavnega cenika izvajalca, pri čemer je pogodba določala, da se cena ob spremembi cenika poveča za indeks rasti cen življenjskih potrebščin za obdobje od 1. 4. 2011 do spremembe. Pogodba o vzdrževanju je v 3. členu določala, da v kolikor so za naslednje pogodbeno leto predvidene spremembe plačil ali pogodbenih določil, mora izvajalec o tem obvestiti uporabnika 2 meseca pred iztekom veljavnosti pogodbe. V primerih, ko nastopijo izjemni ukrepi ekonomske politike, si izvajalec pridržuje pravico spremeniti pogodbeni določila med letom. Pogodba o vzdrževanju je v 19. členu določala, da se pogodbeni stranki dogovorita, da vse spremembe in dopolnitve pogodbe postanejo pravno veljavne le, če so podane v pisni obliki in podpisane od obeh pogodbenih strank.

Družba Grad je v septembru 2022 obvestila okrožno sodišče, da bo s 1. 1. 2023 pričela obračunavati pavšal upošteva ceno svetovalne ure za uporabnike programov, ki pri svojem delu uporabljajo DBF bazo (program sodišče). Cena te svetovalne ure je bila višja, kot je bila cena (klasične) svetovalne ure, katere uporaba je bila dogovorjena s pogodbo o vzdrževanju⁴¹. Ugotovili smo, da okrožno sodišče z izvajalcem ob spremembi podlage za zaračunavanje pavšala ni sklenilo aneksa, kot to določa 19. člen pogodbe o vzdrževanju. Okrožno sodišče je v letu 2023 plačevalo pavšal, ki je v obračunu vključeval ceno svetovalne ure za programe, ki pri svojem delu uporabljajo DBF bazo (program sodišče), čeprav za razliko med ceno pavšala, ki bi v obračunu vključevala ceno svetovalne ure, in ceno pavšala, ki je v obračunu vključevala ceno svetovalne ure za programe, ki pri svojem delu uporabljajo DBF bazo (program sodišče), ni imelo veljavne podlage. Navedeno ravnanje je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi. Okrožno sodišče je za

⁴⁰ Pogodba se sklepa za leto dni. Če nobena od strank ne odpove pogodbe v dogovorjenem roku (16. člen pogodbe), se ta avtomatično podaljša v naslednje leto (2. člen pogodbe).

⁴¹ Cena 1 svetovalne ure je od 1. 1. 2023 znašala 91,50 EUR, medtem ko je cena 1 svetovalne ure za programe, ki pri delu uporabljajo DBF bazo (program sodišče), znašala 137,25 EUR. Cena 1 svetovalne ure je od 1. 8. 2023 znašala 95,16 EUR, medtem ko je cena 1 svetovalne ure za programe, ki pri delu uporabljajo DBF bazo (program sodišče), znašala 142,74 EUR.

pavšale v letu 2023 skupno plačalo za 2.232 EUR⁴² več, kot če bi bil pavšal obračun upošteva je pogodbeno dogovorjeno ceno svetovalne ure.

Ukrep okrožnega sodišča

Okrožno sodišče je družbo Grad z dopisom z dne 6. 6. 2025 pozvalo k sklenitvi aneksa k pogodbi, s katerim bi se v pogodbo vključila ustrezna cena, od katere se obračunavajo naročene storitve.

2.2.3.b Pravilnik o načinih valorizacije denarnih obveznosti, ki jih v večletnih pogodbah dogovarjajo pravne osebe javnega sektorja⁴³ (v nadaljevanju: pravilnik o načinih valorizacije) v prvem odstavku 5. člena med drugim določa, da se kot podlaga za valorizacijo denarnih obveznosti lahko uporabi faktor, ki je v neposredni ekonomski zvezi s predmetom pogodbe oziroma z elementi, ki vplivajo na določitev denarnih obveznosti, ter v drugem odstavku istega člena, da če se v pogodbi kot podlaga za valorizacijo denarnih obveznosti uporabi indeks cen, je treba izbrati indeks cen tiste vrste blaga ali storitve, ki je predmet pogodbe, oziroma indeks cen tistih elementov, ki vplivajo na denarne obveznosti v pogodbi.

Družba Grad je v skladu s pogodbo o vzdrževanju okrožno sodišče obvestila o objavi spremenjenega cenika storitev družbe, na podlagi katerega se je zvišala cena svetovalne ure za programe, ki pri svojem delu uporabljajo DBF bazo (program sodišče), in sicer od 1. 1. 2023 dalje za 6,4 % in od 1. 8. 2023 dalje za 4 %. Navedena cena je bila v decembru 2023 glede na cene v decembru 2022 višja za 10,6 %. Letna rast cen življenjskih potrebščin za obdobje od decembra 2022 do decembra 2023 je znašala 10,3 %.

Okrožno sodišče je s tem, ko se je v pogodbi o vzdrževanju dogovorilo, da bo za način valorizacije denarnih obveznosti uporabilo indeks rasti cen življenjskih potrebščin, ne pa indeksa cen tiste vrste blaga ali storitve, ki je predmet pogodbe, oziroma indeksa cen tistih elementov, ki vplivajo na denarne obveznosti v pogodbi, ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 5. člena pravilnika o načinih valorizacije. Okrožno sodišče bi za valorizacijo denarnih obveznosti v večletnih pogodbah v primeru vzdrževanja programske opreme na primer lahko dogovorilo uporabo indeksa cen storitev pri proizvajalcih za dejavnost Računalniško programiranje, svetovanje in druge s tem povezane dejavnosti oziroma indeksa cen storitev pri proizvajalcih za dejavnost Druge informacijske dejavnosti, ki je v neposredni ekonomski zvezi s predmetom pogodbe. Z uporabo omenjenih indeksov cen bi bil dvig cene nižji, saj sta bila oba indeksa rasti cen nižja, kot je znašala inflacija.⁴⁴ Poleg tega smo ugotovili, da je povišanje cene ure znašalo 100 % povišanja indeksa cen. Navedeno ravnanje je v neskladju s tretjim odstavkom 6. člena pravilnika o načinih valorizacije, ki določa, da

⁴² V obdobju od januarja do julija 2023 plačalo 4.362 EUR namesto 3.395 EUR in v obdobju od avgusta do decembra 2023 3.785 EUR namesto 2.520 EUR. Znesek mesečnega pavšala, ki v obračunu vključuje ceno svetovalne ure, ki je od januarja do julija 2023 znašala 91,50 EUR, bi znašal 485 EUR, znesek mesečnega pavšala, ki v obračunu vključuje ceno svetovalne ure, ki je od avgusta do decembra 2023 znašala 95,16 EUR, pa bi znašal 504 EUR.

⁴³ Uradni list RS, št. 1/04.

⁴⁴ Indeks cen storitev pri proizvajalcih za dejavnost Računalniško programiranje, svetovanje in druge s tem povezane dejavnosti je v zadnjem četrtletju 2022 glede na isto četrtletje prejšnjega leta znašal 5,1 %, indeks cen storitev pri proizvajalcih za dejavnost Druge informacijske dejavnosti je v zadnjem četrtletju 2022 glede na isto četrtletje prejšnjega leta znašal 2,9 %.

povišanje denarnih obveznosti lahko znaša največ 80 % povišanja indeksa cen iz drugega odstavka 6. člena pravilnika o načinih valorizacije.

Ukrep okrožnega sodišča

Okrožno sodišče je družbo Grad z dopisom z dne 6. 6. 2025 pozvalo k sklenitvi aneksa k pogodbi, s katerim bi se v pogodbo vključil nov indeks cen, ki je v neposredni ekonomski zvezi s predmetom pogodbe, ter ustrezno povišanje indeksa cen.

2.2.4 Evidenčna javna naročila

2.2.4.a Okrožno sodišče je v letu 2023 družbi Testing d.o.o. (v nadaljevanju: družba Testing) za storitve opravljanja strokovnih nalog varnosti pri delu na podlagi Pogodbe o opravljanju strokovnih nalog varnosti pri delu izplačalo 6.734 EUR, za dobavo arhivskih premičnih regalnih sistemov za 2 arhivska prostora na okrožnem sodišču pa je družbi Trevis d.o.o. (v nadaljevanju: družba Trevis) na podlagi naročilnice izplačalo 15.890 EUR.

ZJN-3 v drugem odstavku 21. člena za naročanje blaga in storitev, katerih vrednost je bila nižja od mejnih vrednosti za uporabo postopkov javnega naročanja po ZJN-3, določa, da je naročnik dolžan pri njihovi oddaji upoštevati načela gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti ter načelo transparentnosti. Ugotovili smo, da je okrožno sodišče v okviru postopkov izvedbe javnih naročil, katerih ocenjena vrednost je bila nižja od mejnih vrednosti za oddajo naročilo po ZJN-3, pridobilo le ponudbo izbranega ponudnika:

- družbe Testing za storitve opravljanja strokovnih nalog varnosti pri delu; pri tem sicer ni pridobilo njegove pisne ponudbe, je pa izbrani ponudnik na podlagi ustnega dogovora v letu 2022 ponudil enake cene za navedene storitve, kot jih je predložil v postopku evidenčnega javnega naročila, izvedenega v letu 2020;
- družbe Trevis za dobavo arhivskih premičnih regalnih sistemov za 2 arhivska prostora.

Pojasnilo okrožnega sodišča

Okrožno sodišče je pridobilo pisno ponudbo zgolj od ponudnika, ki je arhivske regale dobavil že v letu 2022, ker je iz organizacijskih in praktičnih razlogov ocenilo, da je najbolj smiselno, da so regali in police med seboj kompatibilni, saj se lahko police poljubno predstavljajo po regalih znotraj vseh 5 tako opremljenih arhivskih prostorov, kar omogoča optimalni izkoristek prostorov in regalov za hrambo arhivskega gradiva.

Okrožno sodišče pred oddajo naročila ni preverilo informacij o cenah storitev opravljanja strokovnih nalog varnosti pri delu pri morebitnih drugih ponudnikih, prav tako pred naročilom arhivskih premičnih regalnih sistemov ni preverilo možnosti pridobitve kompatibilnih regalov in polic pri morebitnem drugem ponudniku. ZJN-3 sicer ne določa, da je treba v primeru naročil pod mejno vrednostjo za uporabo ZJN-3 zbrati več ponudb, vendar preveritev cen na trgu vpliva na gospodarnost izvedbe naročila, kar je splošno načelo, ki ga je treba spoštovati tudi pri tovrstnih naročilih.

S tem, ko okrožno sodišče pred oddajo naročila za storitve opravljanja strokovnih nalog varnosti pri delu v letu 2022 ni preverilo aktualnih cen na trgu in za dobavo arhivskih premičnih regalnih sistemov v letu 2023 ni preverilo obstoja možnosti dobav kompatibilnih regalov in polic na trgu, ni bilo mogoče ugotoviti, ali je okrožno sodišče ravnalo v skladu z drugim odstavkom 21. člena ZJN-3, ki od naročnika zahteva, da v tovrstnih primerih pri oddaji naročila upošteva načelo gospodarnosti.

Priporočilo okrožnemu sodišču

Okrožnemu sodišču priporočamo, naj v vseh prihodnjih postopkih javnega naročanja po evidenčnem postopku preveri cene pri drugih ponudnikih in način preverjanja tudi dokumentira.

2.2.5 Objava posamezne pogodbe

2.2.5.a V petem odstavku 10. a člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja⁴⁵ (v nadaljevanju: ZDIJZ) je določeno, da naročniki v roku 48 dni od oddaje javnega naročila na podlagi postopka, ki ga urejajo zakoni, ki urejajo javno naročanje, objavijo javno dostopne informacije javnega značaja iz pogodbe o izvedbi javnega naročila. Te informacije se objavijo na spletnih straneh, ki so namenjene izvajanju elektronskega javnega naročanja, v strojno berljivem formatu. Ugotovili smo, da okrožno sodišče neposredne pogodbe za izvajanje poštnih storitev, ki jo je 25. 4. 2023 sklenilo z družbo Pošta Slovenije d.o.o.⁴⁶ (v nadaljevanju: družba Pošta Slovenije) v skupni okvirni pogodbeni vrednosti 1.362.791 EUR z DDV za sklope 1, 2, 3, 4 in 5, ni objavilo na portalu javnih naročil. Navedeno ravnanje je v neskladju s petim odstavkom 10.a člena ZDIJZ.

Ukrep okrožnega sodišča

Okrožno sodišče je neposredno pogodbo za izvajanje poštnih storitev, sklenjeno 25. 4. 2023 z družbo Pošta Slovenije, 10. 10. 2024 objavilo na portalu javnih naročil.

2.2.6 Objava evidenčnih javnih naročil in obveščanje neizbranih ponudnikov

ZJN-3 v drugem odstavku 21. člena med drugim določa, da mora naročnik za javna naročila, katerih ocenjena vrednost je nižja od mejnih vrednosti iz prvega odstavka tega člena, voditi evidenco o njihovi oddaji, ki zajema navedbo predmeta, vrste predmeta in vrednosti javnega naročila brez DDV. Nadalje je v drugem odstavku 21. člena ZJN-3 določeno, da mora naročnik vsako leto do zadnjega dne februarja na portalu javnih naročil objaviti seznam javnih naročil, ki so bila oddana preteklo leto in katerih vrednost brez DDV je nižja od mejnih vrednosti iz prvega odstavka tega člena ter enaka ali

⁴⁵ Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15, 7/18 in 141/22.

⁴⁶ Okrožno sodišče je na podlagi 33. člena ZJN-3 izdalo pooblastilo Ministrstvu za javno upravo za izvedbo postopka oddaje javnega naročila v 10 sklopih po postopku za oddajo javnih naročil za socialne in druge posebne storitve.

višja od 10.000 EUR brez DDV, z opisom predmeta, vrste predmeta in vrednosti oddanega naročila brez DDV ter nazivom gospodarskega subjekta, ki mu je bilo naročilo oddano. Za naročila iz prejšnjega stavka naročnik zagotovi, da so vsi ponudniki, ki so oddali ponudbo, v 30 dneh od oddaje naročila pisno obveščeni o izboru. V drugem odstavku 106. člena ZJN-3 pa je določeno, da naročniki podatke o oddanih javnih naročilih, katerih vrednost je nižja od vrednosti iz prvega odstavka 21. člena tega zakona, sporočajo na portal javnih naročil do zadnjega dne februarja tekočega leta za preteklo leto.

2.2.6.a Okrožno sodišče je v letu 2023 sicer vodilo evidenco oddanih javnih naročil in jo objavilo na portalu javnih naročil, vendar evidenca ni popolna, saj vanjo ni vključilo oddanih evidenčnih javnih naročil za:

- nabave čistilnega in toaletnega sanitarnega materiala izbranemu ponudniku Vafra commerce d.o.o., s katerim je v letu 2023 sklenilo pogodbo v okvirni pogodbeni vrednosti 31.409 EUR brez DDV;
- vzdrževanje strojnih inštalacij izbranemu ponudniku Kričej d.o.o. (v nadaljevanju: družba Kričej), s katerim je v letu 2023 sklenilo pogodbo v ponudbeni vrednosti 31.243 EUR brez DDV.

S tem, ko okrožno sodišče za oddani evidenčni javni naročili na portalu javnih naročil ni objavilo podatkov z opisom predmeta, vrste predmeta in vrednosti oddanega naročila brez DDV ter naziva gospodarskega subjekta, ki mu je bilo naročilo oddano, je ravnalo v neskladju z drugim odstavkom 21. člena ZJN-3.

2.2.6.b Okrožno sodišče je 25. 5. 2023 v okviru evidenčnega postopka javnega naročila za servisno vzdrževanje strojnih instalacij na 4 lokacijah posredovalo povpraševanje 3 potencialnim ponudnikom. Do roka za predložitev ponudb (1. 6. 2023) je pridobilo 3 ponudbe. Z izbranim ponudnikom družbo Kričej je 7. 6. 2023 sklenilo pogodbo za vzdrževanje strojnih inštalacij v ponudbeni vrednosti 31.243 EUR brez DDV. Ugotovili smo, da okrožno sodišče 2 neizbranih ponudnikov po oddaji naročila ni pisno obvestilo o izboru, kot to med drugim določa drugi odstavek 21. člena ZJN-3.

2.2.7 Protikorupcijska klavzula

2.2.7.a Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije⁴⁷ (v nadaljevanju: ZIntPK) v drugem odstavku 14. člena določa, da morajo organi in organizacije javnega sektorja v pogodbe v vrednosti nad 10.000 EUR brez DDV, ki jih sklepajo s ponudniki, prodajalci blaga, storitev ali z izvajalci del, vključiti protikorupcijsko klavzulo. Okrožno sodišče v najemno pogodbo⁴⁸ o najemu birotehničnih naprav z vzdrževanjem po kopiji, sklenjeno 3. 3. 2022 z družbo Biring IT d.o.o. za obdobje od 1. 3. 2022 do 1. 4. 2024, ni vključilo protikorupcijske klavzule, kar ni v skladu z drugim odstavkom 14. člena ZIntPK. Okrožno sodišče je v letu 2023 za stroške najema kopirnih naprav in vzdrževanja po kopiji plačalo skupaj 13.539 EUR.

⁴⁷ Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri.

⁴⁸ V 2. členu pogodbe je za vsako napravo med drugim navedena višina najemnine (skupna vrednost najema vseh naprav je 19.488 EUR brez DDV za obdobje 24 mesecev).

3. Mnenje

Revidirali smo pravilnost poslovanja **Okrožnega sodišča v Mariboru** v letu 2023.

Mnenje s pridržkom

Ugotovili smo, da Okrožno sodišče v Mariboru v letu 2023 ni poslovalo v skladu s predpisi, pravnimi akti in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- javnemu uslužbencu je ob premestitvi nepravilno določilo plačo, zaradi česar mu je v letu 2023 izplačalo za ocenjenih 3.700 EUR preveč plače; 1 javni uslužbenki sklepa o delu plače za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela ni izdalo, 8 javnim uslužbencem pa ga je izdalo po izplačilih plače; sodnemu osebju je del časa, ko so opravljali redno delo, štelo v delovni čas in jim hkrati za ta čas obračunalo in izplačalo dodatek za stalno pripravljenost; navedena ravnanja so v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju – točke 2.1.1.a, 2.1.2.b in 2.1.5.b;
- 3 javnim uslužbenkam je za iste naloge poleg povečanega obsega dela plačalo tudi 462 EUR za delo preko polnega delovnega časa, kar je v nasprotju z Uredbo o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke – točka 2.1.2.a;
- 4 javnim uslužbenkam je izplačalo prenizek dodatek za delovno dobo v skupnem znesku 213 EUR, kar je v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju v povezavi s Kolektivno pogodbo za javni sektor – točka 2.1.4.a;
- aktivnosti, ki so jih sodniki opravili med pripravljenostjo v dežurni službi, ni upoštevalo kot aktivno delo, kar je v nasprotju z Zakonom o sodniški službi – točka 2.1.5.a;
- javni uslužbenki in 4 funkcionarjem ni povrnilo stroškov prevoza na delo in z dela za dodatne prihode na delo; 3 javnim uslužbenkam in funkcionarjema ni obračunalo in izplačalo dodatnih regresov za prehrano za celoten čas opravljanja aktivnega dela med časom pripravljenosti; navedena ravnanja so v nasprotju z Aneksom h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji – točki 2.1.5.c in 2.1.5.d;
- prevzelo je obveznosti, čeprav niso bili izpolnjeni vsi s predpisi določeni pogoji; za storitve stacionarne telefonije v znesku 57.220 EUR ni izvedlo postopka oddaje javnega naročila; pred plačilom računov ni preverilo pravnega temelja in višine obveznosti, zaradi česar je plačalo za 2.232 EUR več, kot bi bilo skladno s pogodbo; navedena ravnanja so v nasprotju z Zakonom o javnih financah – točke 2.2.1.a, 2.2.2.a in 2.2.3.a;
- v pogodbi za storitve vzdrževanja programske opreme je dogovorilo neustrezen indeks cen, dejansko povišanje cene pa je preseglo dopusten odstotek povišanja indeksa cen, kar je v nasprotju s Pravilnikom o načinih valorizacije denarnih obveznosti, ki jih v večletnih pogodbah dogovarjajo pravne osebe javnega sektorja – točka 2.2.3.b;
- pogodbe ni objavilo na portalu javnih naročil, kar je v nasprotju s Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja – točka 2.2.5.a;
- v 2 primerih na portalu javnih naročil ni objavilo podatkov (skupna pogodbeni vrednost 62.652 EUR); neizbranih ponudnikov po oddaji naročila ni pisno obvestilo o izboru (pogodbeni vrednost 31.243 EUR), kar je v nasprotju z Zakonom o javnem naročanju – točki 2.2.6.a in 2.2.6.b;
- pogodba ni vsebovala protikorupcijske klavzule, kar je v nasprotju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije – točka 2.2.7.a.

Okrožno sodišče v Mariboru v reviziji ni predložilo zadostnih in ustreznih dokazov, na podlagi katerih bi bilo mogoče preveriti in potrditi:

- da je bil položajni dodatek 10 javnim uslužbencem v sodnih oddelkih in 8 javnim uslužbencem za vodenje pravosodnih sodelavcev ter sodnih zapisnikarjev v skupnem znesku 18.536 EUR obračunan in izplačan v skladu s 24. členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju – točka 2.1.3.a;
- da je naročilo storitve opravljanja strokovnih nalog varnosti pri delu ter nabava arhivskih regalnih sistemov, za kar je izvajalcem po pogodbah in naročilnici v letu 2023 plačalo skupaj 22.624 EUR, izvedlo v skladu z Zakonom o javnem naročanju – točka 2.2.4.a.

Za nastalo omejitev pri obsegu revidiranja je odgovorno Okrožno sodišče v Mariboru.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja Okrožnega sodišča v Mariboru, ki jih navajamo v prvem odstavku, in možnega učinka negotovosti, ki jih navajamo v drugem odstavku, menimo, da je Okrožno sodišče v Mariboru v vseh pomembnih pogledih poslovalo v skladu s predpisi, pravnimi akti in pogodbenimi določili.

Druga zadeva – odsotnost pravnih podlag za presojo pravilnosti poslovanja

Zaradi odsotnosti jasnih pravnih podlag, ki bi za sodno osebje natančno opredelile oblike dela pri izvedbi nujnih procesnih dejanja izven poslovnega časa sodišča ter plačilo za to delo, kar podrobneje opisujemo v točki 1.3 tega poročila, se o pravilnosti poslovanja v zvezi s plačilom dela, ki ga je sodno osebje opravilo pri izvedbi nujnih procesnih dejanja izven poslovnega časa sodišča, nismo izrekli.

4. Priporočila

Okrožnemu sodišču v Mariboru priporočamo, naj:

- v vseh prihodnjih postopkih javnega naročanja po evidenčnem postopku preveri cene pri drugih ponudnikih in jih zabeleži v pisni obliki – točka 2.2.4.a.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena Zakona o računskem sodišču ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Jana Ahčin,
generalna državna revizorka

Vročiti:

1. Okrožnemu sodišču v Mariboru;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si