Povzetek revizijskega poročila
Ureditev sistema sodniškega pripravništva

Računsko sodišče je revidiralo učinkovitost ureditve sistema sodniškega pripravništva v Republiki Sloveniji v obdobju od leta 2020 do leta 2022. Po mnenju računskega sodišča je bil sistem sodniškega pripravništva urejen delno učinkovito.

Namen sodniškega pripravništva izhaja iz Zakona o pravniškem državnem izpitu iz leta 1995, ki je bil zadnjič noveliran leta 2007. Ta ureja usposabljanje ter strokovni izpit enotno tako za opravljanje funkcij sodnik, državni tožilec, generalni državni odvetnik ter poklicev odvetnik in notar kot za opravljanje drugih del, za katere se z zakonom zahteva kot pogoj enoten pravniški državni izpit. Vizijo usposabljanja pravnikov po končanem študiju na pravnih fakultetah je Vlada Republike Slovenije zapisala v Strategiji ravnanja s človeškimi viri v pravosodju do leta 2020, pri čemer Ministrstvo za pravosodje za obdobje po letu 2020 ni pripravilo strateškega dokumenta, ki bi določal strateške cilje na področju pravosodja, sodniškega pripravništva in pravniškega državnega izpita.

Cilji izvajanja sodniškega pripravništva so bili nazadnje določeni leta 2003 in 2007 v zadnjih dveh novelah Zakona o pravniškem državnem izpitu, pri čemer so se razmere na področju števila kandidatov za sodniško pripravništvo od takrat bistveno spremenile in cilji, ki sta jih zasledovali noveli, niso več aktualni. V želji po temeljiti prenovi sistema sodniškega pripravništva in izpita za opravljanje funkcij ter poklicev s posebnim ustavnopravnim pomenom je Ministrstvo za pravosodje pripravilo dva osnutka zakona o državnih izpitih pravnikov, vendar ju ni posredovalo v nadaljnjo obravnavo, zato ni bilo sprejetih novih predpisov ali sprememb veljavnih predpisov, ki urejajo oziroma so povezani s sodniškim pripravništvom in pravniškim državnim izpitom.

Skupno število mest za sodniške pripravnike je v veljavnih pravnih podlagah nespremenjeno že več kot 15 let in ne odraža realnih potreb. Ministrstvo za pravosodje ni spremljalo realnih potreb niti po sodniških pripravnikih niti po številu zaposlenih s pravniškim državnim izpitom v poklicih v pravosodju, zato tudi ni poznalo razlogov za ta odstopanja. Ne glede na to, da je vrhovno sodišče, ki je pristojno za ugotavljanje dejanskih potreb po zaposlenih s pravniškim državnim izpitom v sodstvu, vsako leto pripravljalo skupni kadrovski načrt za sodišča, pa dolgoročno teh potreb ni ugotavljalo in posledično ni ocenilo, koliko sodniških pripravnikov bi potrebovali izključno za potrebe sodstva.

Vrhovno in višja sodišča so sodelovala s pravnimi fakultetami in izvajala tudi druge aktivnosti ozaveščanja o poklicih v sodstvu, vendar so sodniški pripravniki ocenili, da te aktivnosti niso bile zadostne, saj med študijem večina študentov prava ni spoznala kariernih možnosti v sodstvu po opravljenem pravniškem državnem izpitu. Vrhovno in višja sodišča so zainteresiranim pravnikom zagotavljala informacije o izvajanju sodniškega pripravništva, o pogojih ter pravicah in obveznostih sodniških pripravnikov ter kariernih možnostih v sodstvu po opravljenem sodniškem pripravništvu oziroma pravniškem državnem izpitu, vendar so bile te po mnenju sodniških pripravnikov pomanjkljive oziroma tudi napačne.

Plačilo za delo sodniških pripravnikov, ki sodniškim pripravnikom predstavlja enega pomembnejših dejavnikov pri izbiri zaposlitve, je bilo v povprečju za 29 % nižje od bruto povprečne plače v Republiki Sloveniji, zaradi česar je bilo sodniško pripravništvo v primerjavi z ostalimi poklici manj zanimivo. Prav tako vsa sodišča niso razpolagala z ustreznimi prostori in opremo za njihovo delo.

Program sodniškega pripravništva, ki so ga za posameznega sodniškega pripravnika pripravila višja sodišča, zajema izvedbo obveznega in izbirnega usposabljanja. Višja sodišča programov dela za posamezne sodniške pripravnike niso dovolj konkretizirala in uskladila, da bi lahko na njihovi podlagi tako mentorji kot tudi sodniški pripravniki vedeli, kolikšno količino in vsebino dela bi moral opraviti sodniški pripravnik. Vsebina programa obveznega usposabljanja je v predpisih določena in je neposredno povezana z opravljanjem pisnega dela pravniškega državnega izpita. Vsebina programa izbirnega usposabljanja, ki predstavlja daljši del sodniškega pripravništva, je prepuščena organu oziroma instituciji, kjer se izvaja izbirni del usposabljanja. Višja sodišča so pri določitvi vsebine izbirnega usposabljanja večinoma sledila željam sodniških pripravnikov, zaradi česar ti v času usposabljanja niso bili deležni vseh vsebin, ki so del preveritev za opravljanje ustnega dela pravniškega državnega izpita.

Tako sodniški pripravniki kot kandidati za pravniški državni izpit, ki niso sodniški pripravniki, so morali opraviti dva obvezna kolokvija. Za sodniške pripravnike sta se izvajala različno na sodiščih, za kandidate, ki niso sodniški pripravniki, pa sta se izvajala enako kot pisni del pravniškega državnega izpita. Zato sodniški pripravniki pri pripravah na pisni del pravniškega državnega izpita niso bili v enakem položaju kot kandidati za pravniški državni izpit, ki niso sodniški pripravniki.

Predsedniki višjih sodišč so nadzor nad usposabljanjem sodniških pripravnikov, ki opravljajo delo na prvostopenjskih sodiščih, s pooblastilom prenesli na prvostopenjska sodišča, zaradi česar niso imeli celovitega vpogleda v obseg dela in način opravljanja delovnih obveznosti sodniških pripravnikov ter v aktivnosti mentorjev pri usposabljanju sodniških pripravnikov. Ker višja sodišča niso pripravila navodil oziroma smernic za delo mentorjev s sodniškimi pripravniki, so imeli mentorji različne zahteve glede načina opravljanja dela sodniških pripravnikov.

Ministrstvo za pravosodje je vodilo evidenco opravljanja pravniškega državnega izpita, ki pa ločeno ne prikazuje sodniških, državnotožilskih in državnoodvetniških pripravnikov, ki lahko prejmejo poziv za sklenitev delovnega razmerja na sodišču, državnem tožilstvu ali državnem odvetništvu za čas opravljenega pripravništva. Ministrstvo za pravosodje je sodniškim pripravnikom po opravljenem pravniškem državnem izpitu vročalo pozive za sklenitev delovnega razmerja skladno s predpisi. Pri odločanju o predlogih za sklenitev delovnega razmerja, če je bilo teh več, je upoštevalo predvsem kriterij zaposlitve pri organu, pri katerem je sodniški pripravnik opravljal pripravništvo, ni pa upoštevalo kadrovskih potreb sodišč niti interesa sodniškega pripravnika. Ministrstvo za pravosodje ni sistematično spremljalo in vodilo seznama o predlogih pravosodnih organov po zaposlenih, koliko bi jih zaposlili in za koliko časa, je pa sodniške pripravnike, če so ti odklonili sklenitev delovnega razmerja po prejemu poziva, pozvalo k povrnitvi stroškov izobraževanja.

Vrhovno in višja sodišča so raziskovala vzroke za upad zanimanja za sodniško pripravništvo, ko so se sodišča leta 2022 začela soočati s problematiko pomanjkanja sodniških pripravnikov in je to privedlo do nezasedenih prostih delovnih mest strokovnih sodelavcev na vseh sodiščih. Prepoznane so bile nekatere težave pri izvajanju sodniškega pripravništva in izvedeni parcialni ukrepi, kljub temu pa do prenove sistema sodniškega pripravništva oziroma sprememb veljavnih predpisov, ki urejajo sodniško pripravništvo, še ni prišlo.

 Računsko sodišče je Ministrstvu za pravosodje, Vrhovnemu sodišču Republike Slovenije in višjim sodiščem v Celju, Kopru, Ljubljani in Mariboru podalo več **priporočil**.

Ljubljana, 17. decembra 2024