Povzetek revizijskega poročila
Zunanje izvajanje podpornih dejavnosti
v Splošni bolnišnici Celje

Računsko sodišče izvaja prečno revizijo učinkovitosti zagotavljanja izbranih podpornih dejavnosti, ki so jih v letu 2022 izvajali zunanji izvajalci, v 7 javnih zavodih, in sicer v: Narodni in univerzitetni knjižnici, Slovenskem narodnem gledališču Opera in balet Ljubljana, **Splošni bolnišnici Celje** (v nadaljevanju: zavod), Univerzitetnem kliničnem centru Ljubljana, Zdravstvenem domu Ljubljana, Univerzi v Ljubljani, Biotehniški fakulteti ter Univerzi v Ljubljani, Ekonomski fakulteti.

**Cilj revizije** je izrek mnenja o učinkovitosti revidiranih javnih zavodov pri zagotavljanju izbranih podpornih dejavnosti, ki so jih v letu 2022 izvajali zunanji izvajalci. Računsko sodišče je podalo mnenje, da je bil zavod pri tem delno učinkovit.

Zavod pred sprejemom odločitev o oddaji storitev čiščenja, varovanja in pravnih storitev ni izdelal ustreznih analiz, s katerimi bi podprl odločitev za oddajo storitev zunanjim izvajalcem in izkazal, da je zunanje izvajanje teh storitev učinkovitejše kot izvajanje z notranjimi viri.

Pred pripravo javnih naročil za storitve čiščenja, varovanja ter pravnih storitev zavod ni raziskal stanja na trgu. Ocenjeno vrednost storitev čiščenja je oblikoval na podlagi ustreznih podatkov, vendar ni v celoti utemeljil svojih predvidevanj o njihovem prihodnjem gibanju, pri storitvah varovanja izračuna ni opravil transparentno, ocenjene vrednosti pravnih storitev pa sploh ni določil, pri izbiri postopka oddaje javnega naročila pravnih storitev tudi ni upošteval, da gre za istovrstne storitve, zato jih je oddal kot evidenčna javna naročila, ki pa jih hkrati ni vključil v seznam javnih naročil, oddanih v letu 2022, objavljen na portalu javnih naročil. Zavod tako ni zagotovil preglednosti izvajanja javnih naročil in s tem dostopa do informacij o oddanih javnih naročilih.

Zavod je za oddajo storitev čiščenja predmet, merila in pogoje oblikoval tako, da so zagotavljali gospodarno in učinkovito porabo javnih sredstev ter upoštevanje vseh ostalih načel javnega naročanja, enako velja tudi za predmet in merila pri javnem naročilu storitev varovanja, pri katerem pa je z zahtevano referenco močno zožil konkurenco med ponudniki. Storitve čiščenja je zavod oddal v predpisanem postopku, medtem ko odločitev, da izvajalca storitev varovanja izbere v postopku s pogajanji brez predhodne objave, ni bila utemeljena, saj je bila ena od ponudb v predhodno izvedenem odprtem postopku dopustna in je ne bi smel izločiti, pri izbiri izvajalcev pravnih storitev pa je s sklenitvijo neposrednih pogodb v celoti zaobšel uporabo predpisov o javnem naročanju.

Zavod je pred sprejemom odločitve o izbiri izvajalcev storitev čiščenja in varovanja preveril morebiten obstoj okoliščin, povezanih z nespoštovanjem delovne in socialne zakonodaje. Glede izvajalca storitev varovanja po preteku določenega časa ni preveril, ali morda niso nastopile okoliščine za razvezo pogodbe, pri izvajalcu storitev čiščenja pa je te preveritve opravljal v intervalih, ki so bili daljši od predpisanih. Le pri izbiri izvajalca storitev čiščenja je med merila vključil tudi takšno, ki je zasledovalo socialni vidik, s čimer je formalno zagotovil spoštovanje zakonskih zahtev, a je bil vpliv socialnega merila na izbiro ponudnika zanemarljiv. V postopku izbire izvajalca storitev varovanja pa zavod v nasprotju z izrecno zakonsko zahtevo sploh ni uporabil socialnih meril, s čimer niti formalno ni sledil načelu socialno odgovornega javnega naročanja.

Računsko sodišče je za odpravo razkritih nesmotrnosti od zavoda zahtevalo **predložitev odzivnega poročila** in mu podalo tudi **priporočili** za učinkovitejše zagotavljanje podpornih dejavnosti.
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