



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost poslovanja Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani

2024

POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost poslovanja Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani

Številka: 320-8/2023/21

Ljubljana, 26. marca 2024

Povzetek

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti poslovanja **Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani**. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani v letu 2022.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani v letu 2022 izreklo **pozitivno mnenje**.

Računsko sodišče od Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je Okrožno državno tožilstvo v Ljubljani med revizijskim postopkom sprejelo ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti.

Kazalo

1. Uvod	6
1.1 Opredelitev revizije	6
1.2 Predstavitev okrožnega tožilstva	6
1.3 Izvrševanje finančnega načrta v letu 2022	9
1.4 Odgovorne osebe	11
1.5 Revizijski pristop	12
2. Ugotovitve	13
2.1 Plače in drugi izdatki zaposlenim	13
2.1.1 Določitev osnovne plače	13
2.1.2 Zaposlitev državnotožilske pripravnice	13
2.1.3 Dodatek za delovno dobo	15
2.1.4 Opravljanje dežurne službe	16
2.2 Delni tekoči in investicijski odhodki	18
2.2.1 Uporaba poslovnih prostorov	18
2.2.2 Storitve pisnega prevajanja in lekture	21
2.2.3 Plačilni roki	22
2.2.4 Evidentiranje prevzetih obveznosti v breme proračuna	23
3. Mnenje	26

1. Uvod

Revizijo pravilnosti poslovanja Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani (v nadaljevanju: okrožno tožilstvo) v letu 2022 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 9. 6. 2023.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revizijo smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja okrožnega tožilstva. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je pravilnost poslovanja okrožnega tožilstva v letu 2022. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost poslovanja okrožnega tožilstva, je leto 2022.

Cilj revizije je izrek mnenja o pravilnosti poslovanja okrožnega tožilstva v letu 2022.

Za doseg tega cilja smo preverili skladnost poslovanja s predpisi, ki veljajo za okrožno tožilstvo, ki je neposredni proračunski uporabnik državnega proračuna.

Podlago za revidiranje je predstavljala realiziran finančni načrt za leto 2022.

1.2 Predstavitev okrožnega tožilstva

Ustava Republike Slovenije⁵ v prvem odstavku 135. člena določa, da državni tožilec vlaga in zastopa kazenske obtožbe in ima druge z zakonom določene pristojnosti. Državnotožilsko službo, ureditev in pristojnosti državnih tožilstev ureja Zakon o državnem tožilstvu⁶ (v nadaljevanju: ZDT-1). ZDT-1 v prvem odstavku 10. člena določa, da so državna tožilstva kot del pravosodja samostojni državni organi. Državno tožilstvo je v Republiki Sloveniji organizirano kot Vrhovno državno tožilstvo Republike Slovenije, Specializirano državno tožilstvo Republike Slovenije ter 11 okrožnih državnih

¹ Uradni list RS, št. 11/01 in 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 320-8/2023/2.

⁴ Uradni list RS, št. 122/22.

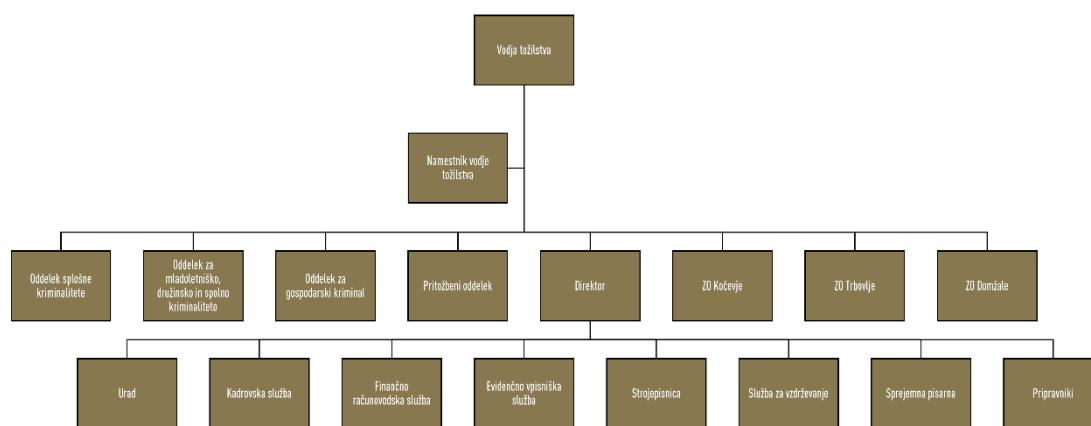
⁵ Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99, 75/16 – UZ70a in 92/21 – UZ62a.

⁶ Uradni list RS, št. 58/11, 21/12 – ZDU-1F, 47/12, 15/13 – ZODPol, 47/13 – ZDU-1G, 48/13 – ZSKZDČEU-1, 19/15, 23/17 – ZSSve, 36/19, 139/20, 54/21 in 105/22 – ZZNŠPP.

tožilstev, ki delujejo za območje okrožnega sodišča s splošno pristojnostjo in okrajnih sodišč z območja tega okrožnega sodišča. Poslovanje tožilstev urejata ZDT-1 in Državnotožilski red⁷, ki določa pravila za opravljanje zadev državnotožilske uprave, drugo poslovanje državnih tožilstev in izvrševanje pristojnosti državnih tožilcev ter državnih tožilstev v skladu z ZDT-1.

Okrožno tožilstvo ima sedež v Ljubljani ter ima 3 zunanje oddelke, in sicer v Domžalah, Kočevju in Trbovljah. Okrožno tožilstvo je imelo v letu 2022 organiziran oddelek splošne kriminalitete, oddelek za mladoletniško, družinsko in spolno kriminaliteto, oddelek za gospodarski kriminal ter pritožbeni⁸ oddelek. Poleg urada okrožnega državnega tožilstva ter uradov zunanjih oddelkov so kot posamezne notranje organizacijske enote organizirane kadrovska služba, finančno-računovodska služba, tajništva vodij oddelkov, evidenčno-vpisniška služba, strojepisnica, služba za vzdrževanje ter sprejemna pisarna. Organizacijsko strukturo okrožnega tožilstva prikazuje Slika 1.

Slika 1 Organigram okrožnega tožilstva



Vir: spletna stran okrožnega tožilstva.

Poslovanje državnega tožilstva vodi *vodja* državnega tožilstva, ki ima upravne in nadzorstvene pristojnosti v zvezi z delovanjem državnega tožilstva, pristojnosti, določene z ZDT-1 ali drugim zakonom, in druge pristojnosti, ki jih ima predstojnik državnega organa po splošnih predpisih. Vodja državnega tožilstva kot državni tožilec lahko obravnava posamezne zadeve v skladu z letnim razporedom dela ali če prevzame zadevo v skladu z ZDT-1. Vodjo okrožnega državnega tožilstva imenuje Državnotožilski svet na obrazložen predlog ministra, pristojnega za pravosodje, po predhodnem mnenju generalnega državnega tožilca za 6 let z možnostjo ponovnega imenovanja. Za vodjo okrožnega državnega tožilstva je lahko imenovan državni tožilec, ki je ob prijavi mlajši od 64 let in izpolnjuje pogoje za imenovanje v naziv višjega državnega tožilca. Vodja državnega tožilstva z letnim razporedom dela, ki mora biti določen in objavljen najpozneje do 15. 12. za naslednje koledarsko leto, določi razporeditev državnih tožilcev v oddelke oziroma notranje organizacijske

⁷ Uradni list RS, št. 7/12, 29/12, 45/16, 64/19, 191/20, 125/21 in 204/21.

⁸ Na podlagi četrtega odstavka 191. člena ZDT-1 so na Specializiranem državnem tožilstvu Republike Slovenije in pri okrožnih državnih tožilstvih na sedežih višjih sodišč organizirani oddelki za usklajevanje in razporejanje zadev, ki se obravnavajo pred višjimi sodišči (pritožbeni oddelki).

enote, njihovo pravno področje dela, vodje in namestnike vodij oddelkov oziroma notranjih organizacijskih enot.

Vodja okrožnega državnega tožilstva ima *namestnika*, ki ga na obrazložen predlog vodje po predhodnem mnenju generalnega državnega tožilca imenuje Državnotožilski svet za 6 let z možnostjo ponovnega imenovanja. Namestnik vodje državnega tožilstva opravlja funkcije in naloge iz pristojnosti vodje državnega tožilstva, če je ta odsoten ali zadržan, v drugih primerih pa na podlagi in v okviru pooblastila, ki ga za obravnavanje posameznih zadev državnotožilske uprave lahko izda vodja okrožnega državnega tožilstva. Na okrožnem državnem tožilstvu, pri katerem je določeno najmanj 50 državnotožilskih mest, ima lahko vodja tega tožilstva 2 namestnika⁹. Za namestnika vodje okrožnega državnega tožilstva je lahko imenovan državni tožilec, ki izpolnjuje pogoje za višjega državnega tožilca.

Vodja državnega tožilstva in vodja oddelka državnega tožilstva lahko po lastni presoji ali na predlog državnega tožilca odločita, da se posamezne zadeve ali pravna vprašanja strokovne narave ali državnotožilske uprave obravnavajo v obliki *kolegijskega dela*. Organizira se v obliki stalnih ali občasnih kolegijev, delovnih skupin, posvetov ali v drugih organizacijskih oblikah. Člani kolegija posameznega državnega tožilstva so vodja državnega tožilstva in vsi državni tožilci, ki opravljajo državnotožilsko službo na tem državnem tožilstvu. Pri delu kolegija lahko sodelujejo direktor in strokovni sodelavci, če tako odloči vodja državnega tožilstva. Kolegij državnega tožilstva daje predhodno mnenje o predlogu splošnih navodil, daje predhodno mnenje o predlogu letnega razporeda dela državnih tožilcev, obravnava pomembnejša vprašanja državnotožilske prakse, na predlog vodje obravnava vprašanja državnotožilske uprave, ki so splošne narave, ter obravnava druge zadeve, določene z ZDT-1 ali Državnotožilskim redom.

Državnotožilsko osebje so generalni direktor (na Vrhovnem državnem tožilstvu Republike Slovenije), direktorji, strokovni sodelavci, pripravniki in drugi javni uslužbenci državnega tožilstva. *Direktor* samostojno opravlja naloge državnotožilske uprave, ki se nanašajo na kadrovsko poslovanje državnotožilskega osebja ter na izvajanje predpisov o varnosti in zdravju pri delu, odločanje o pravicah, obveznostih in odgovornostih državnotožilskega osebja, finančno, računovodsko in materialno poslovanje ter vodenje postopkov javnih naročil. Na podlagi pooblastila vodje okrožnega državnega tožilstva lahko samostojno opravlja tudi druge naloge državnotožilske uprave, razen tistih, ki se nanašajo na opravljanje državnotožilske službe. Direktorja državnega tožilstva za posamezno ali več okrožnih državnih tožilstev imenuje in razrešuje minister, pristojen za pravosodje, na predlog vodje državnega tožilstva, pri katerem bo imenovan, in po predhodnem mnenju vodij drugih okrožnih državnih tožilstev, za katera bo opravljal naloge državnotožilske uprave. Položaj se pridobi z odločbo o imenovanju za 5 let z možnostjo ponovnega imenovanja. Za opravljanje pravnega dela ima državno tožilstvo potrebno število *strokovnih sodelavcev*, ki opravljajo svoje delo na uradniških delovnih mestih kot višji pravosodni svetovalci ali pravosodni svetniki in imajo opravljen pravniški državni izpit.

Na dan 1. 1. 2022 je bilo pri okrožnem tožilstvu skupaj zaposlenih 117 oseb, od tega 44 tožilcev in 73 javnih uslužbencev. Na dan 31. 12. 2022 je bilo skupaj 112 zaposlenih, od tega 48 tožilcev in

⁹ Okrožno tožilstvo je imelo od marca do konca septembra 2 namestnika, v preostalem obdobju, na katero se nanaša revizija, pa enega.

64 javnih uslužbencev. S kadrovskim načrtom¹⁰ je imelo za leto 2022 odobrenih 139 delovnih mest, od tega 63 tožilcev in 70 mest javnih uslužbencev – vsa za nedoločen čas ter 6 mest državnotožilskih pripravnikov za določen čas. Število zaposlenih po posameznih delovnih mestih na dan 1. 1. 2022 in 31. 12. 2022 prikazuje Tabela 1.

Tabela 1 Pregled števila zaposlenih po posameznih delovnih mestih na dan 1. 1. 2022 in na dan 31. 12. 2022

Delovno mesto	Število zaposlenih na dan 1. 1. 2022	Število zaposlenih na dan 31. 12. 2022	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)=(3)/(2)*100
Tožilska	44	48	109
Uradniška	50	35	70
Strokovno-tehnična	23	29	126
Skupaj	117	112	96

Vir: podatki okrožnega tožilstva (Seznam zaposlenih na dan 1. 1. 2022 in Seznam zaposlenih na dan 31. 12. 2022).

1.3 Izvrševanje finančnega načrta v letu 2022

Okrožno tožilstvo je v skladu s 5. točko prvega odstavka 3. člena Zakona o javnih financah¹¹ (v nadaljevanju: ZJF) in 2. členom Pravilnika o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov¹² neposredni uporabnik državnega proračuna. V skladu z drugim odstavkom 14. člena ZDT-1 se sredstva za delo državnih tožilstev zagotavljajo v proračunu Republike Slovenije, državna tožilstva kot neposredni proračunski uporabniki pa sodelujejo pri pripravi svojih finančnih načrtov v skladu z zakonom.

Okrožno tožilstvo je v letnem poročilu¹³ za leto 2022 poročalo o porabi sredstev za plače, male investicije, materialne stroške in alternativno reševanje sporov. Največji delež med materialnimi stroški so v letu 2022 predstavljali izdatki za pisarniški material in storitve, komunalne storitve, stroški službenih avtomobilov in službenih poti ter stroški poslovnih prostorov. Izvrševanje finančnega načrta za leto 2022 in primerjavo z letom 2021 prikazuje Tabela 2.

¹⁰ Kadrovski načrt za leti 2022 in 2023, potrjen dne 2. 2. 2022.

¹¹ Uradni list RS, št. 11/11-UPB1, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18 in 195/20 – odl. US.

¹² Uradni list RS, št. 46/03.

¹³ Št. Lj-Tu-18-2/1/2023-1 z dne 27. 2. 2023.

Tabela 2 Finančni načrt okrožnega tožilstva za leto 2022 in realizacija finančnega načrta za leti 2021 in 2022

Odhodki	Realizacija 2021	Rebalans proračuna 2022	Veljavni proračun 2022	Realizacija 2022	Indeks	Indeks	Indeks
	v EUR	v EUR	v EUR	v EUR			
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(5)/(2)*100	(7)=(5)/(3)*100	(8)=(5)/(4)*100
Plače in drugi izdatki zaposlenim	4.104.334	4.374.544	4.273.219	4.058.267	99	93	95
Materialni stroški	401.593	496.000	495.500	477.341	119	96	96
Alternativno reševanje sporov	26.683	35.000	35.000	30.780	115	88	88
Male investicije in sredstva kupnin	6.345	5.000	5.500	5.497	87	110	100
Skupaj	4.538.955	4.910.544	4.809.219	4.571.886	101	93	95

Vir: Zaključni račun proračuna Republike Slovenije za leto 2021¹⁴, Rebalans proračuna Republike Slovenije za leto 2022¹⁵, izkaz prihodkov in odhodkov za leto 2022 ter podatki glavne knjige okrožnega tožilstva za leto 2022.

Okrožno tožilstvo je v letu 2022 izkazalo porabo v znesku 4.571.886 EUR, kar je primerljivo porabi v letu poprej. Več proračunskih sredstev je okrožno tožilstvo porabilo zaradi večjih izdatkov za materialne stroške, ki so bili v primerjavi s preteklim letom višji za 75.748 EUR oziroma za 19 %, ter stroškov alternativnega reševanja sporov, ki so bili v primerjavi z letom poprej višji za 4.097 EUR oziroma za 15 %. V primerjavi s preteklim letom so se zmanjšali izdatki za plače in druge odhodke zaposlenim za 46.067 EUR oziroma za 1 %. V letu 2022 je okrožno tožilstvo realiziralo 93 % rebalansa proračuna ter 95 % veljavnega proračuna.

Strukturo porabe sredstev po kontih za leti 2021 in 2022 prikazuje Tabela 3.

¹⁴ Uradni list RS, št. 152/22.

¹⁵ Uradni list RS, št. 129/22.

Tabela 3 Realizacija finančnega načrta okrožnega tožilstva za leti 2021 in 2022 po kontih

Konto	Opis	Realizacija	Struktura	Realizacija	Struktura	Indeks
		2021	2021	2022	2022	
(1)	(2)	v EUR	v %	v EUR	v %	(7)=(5)/(3)*100
400 in 401	Plače in prispevki delodajalcev	4.104.334	90,4	4.058.267	88,8	99
4020	Pisarniški in splošni material in storitve	198.178	4,4	250.502	5,5	126
4021	Posebni material in storitve	15.651	0,3	9.880	0,2	63
4022	Energija, voda, komunalne storitve in komunikacije	111.171	2,5	124.117	2,7	112
4023	Prevozni stroški in storitve	6.605	0,2	5.887	0,1	89
4024	Izdatki za službena potovanja	975	0,0	13.764	0,3	1412
4025	Tekoče vzdrževanje	19.438	0,4	14.087	0,3	72
4026	Poslovne najemnine in zakupnine	12.787	0,3	13.405	0,3	105
4029	Drugi operativni odhodki	63.471	1,4	76.480	1,7	120
4202	Nakup opreme	6.345	0,1	5.497	0,1	87
	Skupaj	4.538.955	100	4.571.886	100	101

Vir: izkaz prihodkov in odhodkov za leto 2021 in izkaz prihodkov in odhodkov za leto 2022.

Okrožno tožilstvo je v letu 2022 glede na leto 2021 povečalo odhodke za 1 %. Relativno so se v letu 2022 najbolj povečali izdatki za službena potovanja¹⁶ (povečanje za 1.312 %), nakup pisarniškega in splošnega materiala (povečanje za 26 %) in drugi operativni odhodki (povečanje za 20 %), glede na leto poprej pa so se relativno najbolj zmanjšali izdatki za posebni material in storitve (zmanjšanje za 37 %), tekoče vzdrževanje (zmanjšanje za 28 %), nakup opreme (zmanjšanje za 13 %) ter prevozne stroške in storitve (zmanjšanje za 11 %).

1.4 Odgovorne osebe

Za pravilnost poslovanja je odgovoren vodja okrožnega tožilstva, za določene naloge državnotožilske uprave pa direktor okrožnega tožilstva. Odgovorni osebi za poslovanje okrožnega tožilstva v obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije sta vodja okrožnega tožilstva dr. Katarina Bergant in direktor Anže Kromar. Odgovornost vključuje med drugim tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

¹⁶ Po pojasnilu okrožnega tožilstva je razlika v stroških službenih potovanj med letoma 2021 in 2022 predvsem posledica dejstva, da so v letu 2021 zaradi pandemije covid-19 strokovna usposabljanja (tudi izobraževalni tožilski dnevi in tožilski dnevi) in sestanki potekali na daljavo.

1.5 Revizijski pristop

V reviziji smo preverili skladnost poslovanja revidiranca s predpisi. Sodila za oblikovanje mnenja so bili predpisi, ki urejajo njegovo poslovanje. Zagotovila za izrek mnenja smo pridobili s pregledovanjem dokumentacije ter analiziranjem in s podrobnim preizkušanjem podatkov.

Preverili smo predvsem pravilnost porabe javnih sredstev za plače in druge izdatke zaposlenim ter pravilnost porabe sredstev za druge odhodke. Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na področju plač, novih zaposlitev in drugih izdatkov zaposlenim smo upoštevali predpise, ki urejajo posamezno področje, predvsem pa Zakon o delovnih razmerjih¹⁷, Zakon o javnih uslužbencih¹⁸ (v nadaljevanju: ZJU), Zakon o sistemu plač v javnem sektorju¹⁹ (v nadaljevanju: ZSPJS), Zakon za uravnoteženje javnih financ²⁰ in kolektivne pogodbe ter podzakonske predpise, ki urejajo področje plač in drugih izdatkov zaposlenim. V reviziji smo preverili sistemizacijo delovnih mest, sklenitev delovnega razmerja za nedoločen in določen čas, izpolnjevanje pogojev za zasedbo delovnih mest, določitev osnovne plače, obračun in izplačilo plače, dodatkov in delovne uspešnosti ter druge izdatke, povračila in druga nadomestila zaposlenim.

Pri pravilnosti izplačevanja delnih tekočih in investicijskih odhodkov smo preverili skladnost izplačil z določbami ZJF, Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti²¹, Zakona o javnem naročanju²² (v nadaljevanju: ZJN-3), Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2021 in 2022²³, Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2022 in 2023²⁴ (v nadaljevanju: ZIPRS2223) ter podzakonskih predpisov in notranjih aktov okrožnega tožilstva.

Dokaze za izrek mnenja smo pridobili s preizkušanjem pravilnosti izplačil, izbranih v vzorec po nestatističnem načinu vzorčenja. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2022, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje okrožnega tožilstva v letu 2022. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušanim izplačilom, kakšno dejanje v neskladju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

¹⁷ Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 47/15 – ZZSDT, 33/16 – PZ-F, 52/16, 15/17 – odl. US, 22/19 – ZPosS, 81/19, 203/20 – ZIUPOPDPVE, 119/21 – ZČmIS-A, 202/21 – odl. US, 15/22 in 54/22 – ZUPŠ-1.

¹⁸ Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E, 40/12 – ZUJF, 158/20 – ZIntPK-C, 203/20 – ZIUPOPDPVE, 202/21 – odl. US in 3/22 – ZDeb.

¹⁹ Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv, 67/17, 84/18, 204/21 in 139/22.

²⁰ Uradni list RS, št. 40/12, 96/12 – ZPIZ-2, 104/12 – ZIPRS1314, 105/12, 25/13 – odl. US, 46/13 – ZIPRS1314-A, 56/13 – ZŠtip-1, 63/13 – ZOsn-I, 63/13 – ZJAKRS-A, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 101/13 – ZDavNepr, 107/13 – odl. US, 85/14, 95/14, 24/15 – odl. US, 90/15, 102/15, 63/16 – ZDoh-2R, 77/17 – ZMVN-1, 33/19 – ZMVN-1A, 72/19, 174/20 – ZIPRS2122 in 139/22 – ZSPJS-AA.

²¹ Uradni list RS, št. 11/18 in 79/18.

²² Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US in 100/22 – ZNUZSZS.

²³ Uradni list RS, št. 174/20, 15/21 – ZDUOP, 74/21, 172/21, 187/21 – ZIPRS2223 in 206/21 – ZDUPŠOP.

²⁴ Uradni list RS, št. 187/21, 206/21 – ZDUPŠOP, 129/22, 140/22 – ZSDH-1A in 150/22 – ZIPRS2324.

2. Ugotovitve

2.1 Plače in drugi izdatki zaposlenim

V letu 2022 je okrožno tožilstvo za plače in druge izdatke zaposlenih namenilo 4.058.267 EUR, kar predstavlja 89 % vseh realiziranih odhodkov v letu 2022, pri čemer je v primerjavi z letom poprej porabilo za 1 % oziroma 46.067 EUR manj proračunskih sredstev. Največji del sredstev za plače in druge izdatke zaposlenim predstavljajo osnovne plače (2.165.064 EUR), sledi dodatek za delovno dobo (144.656 EUR), sredstva za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela (60.633 EUR), dodatek za stalno pripravljenoost (38.987 EUR) in dežurstvo preko polnega delovnega časa (31.300 EUR).

2.1.1 Določitev osnovne plače

2.1.1.a Okrožno tožilstvo je v letih 2015, 2016 in 2017 z javno uslužbenko sklenilo 3 pogodbe za določen čas za delovno mesto zapisnikar v pravosodnem organu V-I. Brez prekinitve delovnega razmerja je z javno uslužbenko v letu 2017 za isto delovno mesto sklenilo še pogodbo o zaposlitvi za nedoločen čas. Okrožno tožilstvo je ob sklenitvi pogodbe o zaposlitvi za določen čas v letu 2015 in tudi ob vseh naslednjih sklenjenih pogodbah o zaposlitvi javno uslužbenko uvrstilo v plačni razred, ki je za 4 plačne razrede višji od izhodiščnega plačnega razreda, saj je upoštevalo vsa na podlagi ZSPJS dosežena napredovanja v plačne razrede pred letom 2015. Ugotovili smo, da je bila javna uslužbenka v preteklosti sicer zaposlena v javnem sektorju²⁵, kjer je napredovala v plačnih razredih, vendar je bila pred zaposlitvijo na okrožnem tožilstvu brezposelna. Okrožno tožilstvo je s tem, ko je ob zaposlitvi javne uslužbenke in sklenitvi pogodb o zaposlitvi upoštevalo dosežena napredovanja iz njene prejšnje zaposlitve pri prejšnjem delodajalcu v javnem sektorju, ravnalo v nasprotju s prvim odstavkom 19. člena ZSPJS, ki določa, da se javni uslužbenec ob zaposlitvi, premestitvi na drugo delovno mesto oziroma imenovanju v naziv ali višji naziv uvrsti v plačni razred, v katerega je uvrščeno delovno mesto, za katero je javni uslužbenec sklenil delovno razmerje oziroma na katero je bil premeščen, oziroma v plačni razred, v katerega je uvrščen naziv, v katerega je imenovan. Okrožno tožilstvo je v letu 2022 javni uslužbenki izplačalo po ocenjeni vrednosti za 1.638 EUR previsoko plačo. Javni uslužbenki je 9. 8. 2023 delovno razmerje na okrožnem tožilstvu prenehalo, saj je z okrožnim tožilstvom in Okrožnim državnim tožilstvom v Murski Soboti sklenila tripartitni aneks k pogodbi o zaposlitvi, s katerim je bila javna uslužbenka trajno premeščena na Okrožno državno tožilstvo v Murski Soboti.

2.1.2 Zaposlitev državnotožilske pripravnice

2.1.2.a Okrožno tožilstvo je z javno uslužbenko, ki je uspešno opravila pravniški državni izpit, sklenilo pogodbo o zaposlitvi za opravljanje del na delovnem mestu višji pravosodni svetovalec (PDI) za določen čas od 1. 10. 2021 do 9. 3. 2022 za čas nadomeščanja druge začasno odsotne javne

²⁵ Na Okrožnem sodišču v Murski Soboti.

uslužbenke. Zakon o pravniškem državnem izpitu²⁶ (v nadaljevanju: ZPDI) v prvem odstavku 11.a člena določa, da mora državnotožilski pripravnik z opravljenim pripravništvom v okviru izobraževanja, ki ga zagotavlja delodajalec, ki je državno tožilstvo, po uspešno opravljenem pravniškem državnem izpitu skleniti delovno razmerje za ustrezno delovno mesto na sodišču, pri državnem tožilstvu, državnem pravobranilstvu ali ministrstvu, pristojnem za pravosodje, za toliko časa, kolikor je trajalo pripravništvo s sklenjenim delovnim razmerjem na sodišču, državnem tožilstvu oziroma državnem pravobranilstvu, ali za krajši čas, kakor v pozivu določi ministrstvo, pristojno za pravosodje. V skladu z drugim odstavkom istega člena ZPDI minister, pristojen za pravosodje, na predlog predstojnika organa, pri katerem obstaja ustrezno prosto delovno mesto, pisno pozove državnotožilskega pripravnika na delo v smislu sklenitve delovnega razmerja iz prejšnjega odstavka najpozneje v 30 dneh po opravljenem pravniškem državnem izpitu.

V letu 2022 se je število zaposlenih na uradniških delovnih mestih, kamor spada tudi delovno mesto višji pravosodni svetovalec (PDI), zmanjšalo za 30 %. Kadrovski načrt je ob koncu leta 2022 okrožnemu tožilstvu dovoljeval 40 zaposlitev na uradniških delovnih mestih, zaposlenih je bilo 35 javnih uslužbencev. Okrožno tožilstvo je v reviziji pojasnilo, da je imelo v letu 2022 trajno ali začasno nezasedenih 30 % delovnih mest strokovnih sodelavcev zaradi nezasedenih delovnih mest in nenadomeščenih porodniških odsotnosti. Kljub izkazanemu kadrovskemu primanjkljaju je okrožno tožilstvo z javno uslužbenko sklenilo pogodbo o zaposlitvi le za nekaj več kot 6 mesecev, čeprav je javna uslužbenka pripravništvo s sklenjenim delovnim razmerjem opravljala 2 leti. To pomeni, da bi bila dolžna skleniti pogodbo o zaposlitvi za 2 leti, če bi bila k temu pozvana. Ministrstvo, pristojno za pravosodje, je na predlog okrožnega tožilstva pripravnico po uspešno opravljenem pravniškem državnem izpitu pozvalo k sklenitvi pogodbe o zaposlitvi za določen čas za delovno mesto višji pravosodni svetovalec (PDI) na državnem tožilstvu, pri čemer pa ni določilo časa trajanja pogodbe o zaposlitvi, ki bi bil krajši od 2 let. Kljub temu da je okrožno tožilstvo izkazovalo kadrovski primanjkljaj na uradniških delovnih mestih, ni izkoristilo možnosti zaposlitve za daljše časovno obdobje. Pri tem pa ne gre spregledati, da je zaposlovanje za določen čas omejeno z določbami ZJU, ki taksativno naštevajo primere, v katerih je možno skleniti pogodbo za določen čas, pri čemer pa zaposlitev po končanem pripravništvu za čas opravljanja pripravništva ni ena izmed njih²⁷. Zato smejo pravosodni organi, kljub temu da ZPDI določa dolžnost pripravnika, da sklene pogodbo o zaposlitvi za takšno obdobje, kolikor je trajalo pripravništvo, takšno zaposlitev izvesti le v primeru, da so obenem izpolnjeni tudi pogoji iz ZJU.

²⁶ Uradni list RS, št. 83/03 – uradno prečiščeno besedilo, 111/07, 40/12 – ZUJF in 36/19 – ZOdv-F.

²⁷ Prvi odstavek 68. člena ZJU določa, da se pogodba za določen čas lahko sklene: za delovna mesta, vezana na osebno zaupanje funkcionarja (delovna mesta v kabinetu); za nadomeščanje začasno odsotnega javnega uslužbenca; za strokovna dela, ki se organizirajo kot projekti z omejenim časom trajanja, in za izvrševanje javnih nalog v primeru začasno povečanega obsega dela, ki po svoji naravi traja določen čas in ga ni mogoče izvrševati z obstoječim številom javnih uslužbencev; za opravljanje pripravništva ali druge podobne oblike teoretičnega in praktičnega usposabljanja; za položaj generalnega direktorja, generalnega sekretarja, predstojnika organa v sestavi, predstojnika vladne službe, načelnika upravne enote in direktorja občinske uprave oziroma tajnika občine; v primerih, ko je v organu pričakovati spremembo obsega javnih nalog, ki lahko vpliva na zmanjšanje potrebnega števila javnih uslužbencev, pri čemer se takšna delovna mesta v sistemizaciji posebej označijo; v primerih, ko gre za zaposlitev vrhunškega športnika ali trenerja zaradi podpore in promocije vrhunškega športa.

2.1.3 Dodatek za delovno dobo

2.1.3.a Dodatek za delovno dobo pripada javnemu uslužbencu na podlagi prvega odstavka 23. člena ZSPJS. V skladu s prvim odstavkom 25. člena ZSPJS je dodatek za delovno dobo del plače, s katerim se vrednotijo delovne izkušnje, pridobljene v celotni delovni dobi javnega uslužbenca ali funkcionarja v obdobjih opravljanja dela v delovnem razmerju in opravljanja samostojne dejavnosti oziroma poklicnega opravljanja funkcije doma ali v tujini. Višino dodatka za delovno dobo v skladu z drugim odstavkom 25. člena ZSPJS določa Kolektivna pogodba za javni sektor²⁸ (v nadaljevanju: KPJS). KPJS v 35. členu določa, da javnemu uslužbencu pripada dodatek za delovno dobo v višini 0,33 % od osnovne plače za vsako zaključeno leto delovne dobe. Ugotovili smo, da je okrožno tožilstvo v letu 2022 v 1 primeru izplačalo preizek dodatek za delovno dobo zaradi upoštevanja sorazmernega dela zaposlitve in ne celotnega obdobja zaposlitve za krajši delovni čas²⁹ in v 1 primeru previsok dodatek za delovno dobo, in sicer:

- pri javni uslužbenki na delovnem mestu tajnica funkcionarja V – tajnik vodje oddelka ni upoštevalo 2 mesecev in 14 dni delovne dobe iz časa zaposlitve za krajši delovni čas pri prejšnjem delodajalcu, zaradi česar ji je v letu 2022 izplačalo premalo dodatka za delovno dobo;
- javnemu uslužbencu na delovnem mestu višji pravosodni svetovalec je obračunalo in izplačalo previsok dodatek za delovno dobo, saj je zaposlenemu v delovno dobo štelo tudi obdobje, ko ni bil v delovnem razmerju³⁰ in ki se ne bi smelo upoštevati pri obračunu dodatka za delovno dobo; okrožno tožilstvo je tako javnemu uslužbencu pri plači za oktober 2022 obračunalo in izplačalo dodatek za delovno dobo v višini 2,31 % namesto v višini 1,98 % od osnovne plače; okrožno tožilstvo je v obdobju, na katero se nanaša revizija, javnemu uslužbencu izplačalo preveč dodatka za delovno dobo.

Okrožno tožilstvo je v letu 2022 2 javnima uslužbencema izplačalo dodatek za delovno dobo v nasprotju s prvim in drugim odstavkom 25. člena ZSPJS v povezavi s 35. členom KPJS.

Po podatkih okrožnega tožilstva je bilo v letu 2022 poleg omenjene javne uslužbenke na delovnem mestu tajnica funkcionarja V – tajnik vodje oddelka še 5 zaposlenih, ki so pred sklenitvijo pogodbe o zaposlitvi z okrožnim tožilstvom bili zaposleni s krajšim delovnim časom in jim je bil prav tako nepravilno izplačan dodatek za delovno dobo v letu 2022.

²⁸ Uradni list RS, št. 57/08, 23/09, 91/09, 89/10, 89/10, 40/12, 46/13, 95/14, 91/15, 21/17, 46/17, 69/17, 80/18 in 136/22.

²⁹ Tako izhaja iz mnenj: Ministrstvo za javno upravo št. 100-1054/2015/2 z dne 15. 10. 2015; Belopavlovič Nataša, Štetje delovne dobe v javnem sektorju, Pravna praksa, št. 46, 2019, str. 24; Šlamberger Miha, Število let delovne dobe pri izračunu za delovno dobo, Pravna praksa, št. 44, 2016, str. 29.

³⁰ Od 1. 7. 2017 do 30. 9. 2017.

Ukrep okrožnega tožilstva

Okrožno tožilstvo je v sistem MFERAC vneslo pravilne podatke glede polne delovne dobe javne uslužbenke na delovnem mestu tajnica funkcionarja V – tajnik vodje oddelka ter pri obračunu plače za december 2023 vsem 6 javnim uslužbencem, ki so bili pred sklenitvijo pogodbe o zaposlitvi z okrožnim tožilstvom zaposleni za krajši delovni čas, poračunalo in izplačalo dodatek za delovno dobo. Javnemu uslužbencu na delovnem mestu višji pravosodni svetovalec je 28. 2. 2023 prenehalo delovno razmerje.

2.1.4 Opravljanje dežurne službe

Okrožno tožilstvo v okviru svojih pristojnosti opravlja nujna procesna dejanja. Procesna dejanja so pravno normirana dejanja državnega tožilca in drugih udeležencev v kazenskem postopku. Zanje je nujno, da so izvedena čim hitreje v skladu z zakonskimi roki, zato mora biti na tožilstvih zagotovljeno neprekinjeno izvajanje nujnih procesnih dejanj 24 ur na dan, ob delavnikih, praznikih in dela prostih dnevih.

Za sodelovanje državnega tožilstva s policijo ter drugimi pristojnimi državnimi organi v predkazenskem postopku, ki obsega medsebojno obveščanje in usmerjanje predkazenskega postopka, za zagotovitev udeležbe pri nujnih procesnih dejanjih in drugih opravih predkazenskega ali kazenskega postopka ter za druga nujna dejanja v predkazenskem postopku zunaj poslovnega časa državnega tožilstva se v skladu s prvim odstavkom 45. člena ZDT-1 organizira dežurna služba. ZDT-1 v istem členu določa, da se dežurna služba zagotavlja s pripravljenostjo za delo in dežurstvom. Pripravljenost za delo pomeni dosegljivost državnega tožilca po telefonu ali z uporabo drugih komunikacijskih sredstev za potrebe opravljanja dejanj iz prvega odstavka tega člena oziroma prihod na delovno mesto ali na kraj, kjer je treba opraviti nujno procesno dejanje. Ure pripravljenosti za delo se ne štejejo v delovni čas. V času dežurstva državni tožilec opravlja dejanja iz prvega odstavka 45. člena ZDT-1 na delovnem mestu ali na drugem kraju, kjer je treba opraviti tovrstna dejanja. Ure dežurstva se v skladu s četrtem odstavkom 45. člena ZDT-1 štejejo v delovni čas. ZDT-1 v drugem odstavku 50. člena določa, da če državni tožilec med pripravljenostjo za delo prevzame opravljanje dejanj iz prvega odstavka 45. člena ZDT-1, se ta čas evidentira in vrednoti kot delovni čas.

Uredba o sodelovanju državnega tožilstva, policije in drugih pristojnih državnih organov in institucij pri odkrivanju in pregonu storilcev kaznivih dejanj ter delovanju specializiranih in skupnih preiskovalnih skupin³¹ (v nadaljevanju: uredba o sodelovanju državnega tožilstva in policije) ureja postopek, primere, roke in način sodelovanja državnega tožilstva s policijo ter drugimi pristojnimi državnimi organi. V skladu s prvim odstavkom 3. člena uredbe o sodelovanju državnega tožilstva in policije policisti obvestijo državne tožilce o vseh zadevah, določenih s to uredbo, pri katerih obstajajo razlogi za sum, da je bilo storjeno kaznivo dejanje. Uredba o sodelovanju državnega tožilstva in policije

³¹ Uradni list RS, št. 83/10, 28/21 in 87/22.

v 4. členu določa primere obveščanja in poročanja³² ter način obveščanja. Za primer iz točke a) prvega odstavka 4. člena uredbe o sodelovanju državnega tožilstva in policije sta okrožno tožilstvo in Policijska uprava Ljubljana sklenila Dogovor o načinu obveščanja dežurnega državnega tožilca ODT v Ljubljani s strani Operativno-komunikacijskega centra Policijske uprave Ljubljana, v katerem sta določila, da policisti dežurnega državnega tožilca v določenih primerih (ko gre za sum sumljive smrti, nesreče s smrtnim izidom, zadeve širšega pomena in drugo) obvestijo s telefonskim klicem, v drugih primerih pa prek SMS sporočanja.

Okrožno tožilstvo je izvajanje dežurne službe uredilo s Pravilnikom o opravljanju dežurne službe državnih tožilcev na okrožnem tožilstvu v Ljubljani (v nadaljevanju: pravilnik o opravljanju dežurne službe). Dežurna služba, s katero se je zagotavljalo 24-urno opravljanje nujnih procesnih dejanj, določenih v zakonu, ter usmerjanje policije v predkazenskem postopku (redna dežurna služba), se je izvajala v obliki dežurstva na delovnem mestu ali na drugem kraju, kjer je to potrebno. Izvajala se je od ponedeljka do petka od 8.00 do 20.00 ter v obliki pripravljenosti od 20.00 do 8.00 naslednjega dne ter ob sobotah, nedeljah, praznikih in drugih dela prostih dnevih.

Okrožno tožilstvo je v letu 2022 v skladu s 7. členom pravilnika o opravljanju dežurne službe v okviru dežurne službe v čas dežurstva štelo opravljanje nujnih procesnih dejanj oziroma usmerjanje policije v predkazenskem postopku na delovnem mestu ali na drugem kraju, kjer je to potrebno. Dežurstvo se je obračunalo z upoštevanjem dejansko porabljenega časa, potrebnega za opravo nujnih procesnih dejanj. Državnim tožilcem, ki so opravljali dežurno službo, je pripadal dodatek za delo v manj ugodnem delovnem času in za pripravljenost ter tudi nadomestilo stroškov prevoza na delo in z dela za vsakokraten prihod na delovno mesto. Pri preveritvi opravljanja dežurne službe smo ugotovili nepravilnosti, ki so predstavljene v nadaljevanju.

2.1.4.a Državni tožilci so v letu 2022 na okrožnem tožilstvu v okviru dežurne službe opravljali nujna procesna dejanja in usmerjali predkazenski postopek (na delovnem mestu ali na kraju, kjer je treba opraviti procesno dejanje), opravljali aktivnosti v zvezi z usmerjanjem policije v predkazenskem postopku (z uporabo telefonskih in drugih tehničnih sredstev) ter prejemali ostala obvestila policije. Ugotovili smo, da je okrožno tožilstvo v letu 2022 delo državnih tožilcev, opravljeno med dežurstvom v skladu s četrtem odstavkom 45. člena ZDT-1, upoštevalo kot delovni čas in za ta čas obračunalo in

³² Policisti so državnega tožilca dolžni obvestiti:

- a) takoj po zaznavi izvršitve kaznivega dejanja, ki zahteva ogled ali drugo preiskovalno dejanje, tako da dežurnega okrožnega državnega tožilca obvešča operativno-komunikacijski center na podlagi obvestila policista, ki zadevo obravnava;
- b) takoj po odvzemu prostosti v skladu s 157. členom Zakona o kazenskem postopku (v nadaljevanju: ZKP; Uradni list RS, št. 176/21 – uradno prečiščeno besedilo in 96/22 – odl. US) tako, da dežurnega državnega tožilca obvešča policist, ki zadevo obravnava;
- c) takoj, ko so podani pogoji iz četrtega in petega odstavka 148. člena ali četrtega odstavka 157. člena ZKP za zaslišanje osumljenca v skladu s 148.a členom ZKP, tako da dežurnega državnega tožilca obvešča policist, ki zadevo obravnava;
- d) v 3 dneh po pridobljenih obvestilih, ki kažejo na to, da je bilo izvršeno, se izvršuje ali pripravlja oziroma organizira izvršitev kaznivega dejanja, navedenega v drugem odstavku 150. člena ZKP, tako da vodjo okrožnega državnega tožilstva ali od vodje določenega okrožnega državnega tožilca obvešča policist, ki zadevo obravnava;
- e) v 3 dneh po pridobljenih obvestilih, ki kažejo na izvršitev oziroma izvrševanje kaznivega dejanja zoper gospodarstvo, za katero je v zakonu predpisana kazen zapora 5 let ali več, tako da vodjo okrožnega državnega tožilstva ali od vodje določenega okrožnega državnega tožilca obvešča policist, ki zadevo obravnava;
- f) pri drugih kaznivih dejanjih, kadar policisti izvajajo aktivnosti po 148. členu ZKP, s podajo kazenske ovadbe ali poročila.

izplačalo dodatke za delo v manj ugodnem delovnem času, razen v primerih, ko so državni tožilci v času pripravljenosti prejeli obvestilo policije po SMS ali po telefonu in so ob tem po telefonu podali usmeritve policiji v predkazenskem postopku. Menimo, da tudi tovrstno usmerjanje predkazenskega postopka prek telefona ali drugih komunikacijskih sredstev predstavlja izvajanje aktivnosti oziroma opravil, kot jih določa prvi odstavek 45. člena ZDT-1, zato bi se čas izvajanja teh aktivnosti v skladu z drugim odstavkom 50. člena ZDT-1 moral evidentirati in vrednotiti kot delovni čas. Iz navedenega člena namreč izhaja, da če državni tožilec med pripravljenostjo za delo prevzame opravljanje dejanj iz prvega odstavka 45. člena ZDT-1, se ta čas evidentira in vrednoti kot delovni čas. Državnim tožilcem bi se ob tem morali obračunati in izplačati ustrezni dodatki za delo v manj ugodnem delovnem času v skladu z 32.a členom ZSPJS. ZSPJS v 32.a členu določa dodatke sodnikov in državnih tožilcev za delo v manj ugodnem delovnem času in za stalno pripravljenost ter njihovo višino. Državnim tožilcem pripadajo dodatki za delo v manj ugodnem delovnem času, in sicer za delo preko polnega delovnega časa, za čas dežurstva, ki presega polni delovni čas, za delo ponoči, za delo v nedeljo in za delo na dan, ki je z zakonom določen kot dela prost dan. Okrožno tožilstvo je s tem, ko opravljenega dela državnih tožilcev ni štelo kot delo, ki se všteva v delovni čas, ravnalo v neskladju z drugim odstavkom 50. člena ZDT-1. Iz večine pregledanih primerov ni bilo razvidno, koliko časa so državni tožilci v času stalne pripravljenosti porabili za aktivnosti, povezane z usmerjanjem predkazenskega postopka prek telefona po prejetem obvestilu policije, zato v teh primerih ni bilo mogoče ugotoviti, katere dodatke za delo v manj ugodnem delovnem času in v kakšni višini bi morale okrožno tožilstvo obračunati in izplačati državnim tožilcem.

Ukrep okrožnega tožilstva

Okrožno tožilstvo je 31. 8. 2023 sprejelo nov Pravilnik o opravljanju dežurne službe državnih tožilcev na okrožnem tožilstvu, s katerim je določilo podlago za izplačevanje dodatka za delo v manj ugodnem delovnem času tudi za čas trajanja obveščanja in usmerjanja s telefonskimi klici, SMS, elektronsko pošto in na drug način.

2.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v letu 2022 znašali 513.618 EUR oziroma 11 % vseh realiziranih odhodkov, glede na leto 2021 so se povečali za 18 %. Okrožno tožilstvo je v letu 2022 glede na leto poprej povečalo porabo proračunskih sredstev predvsem pri izplačilih stroškov za pisarniški in splošni material in storitve za 52.324 EUR oziroma 26 %, prav tako se je povečala poraba pri drugih operativnih odhodkih za 13.009 EUR oziroma 20 %, pri stroških za energijo, vodo, komunalne storitve in komunikacije za 12.946 EUR oziroma 12 % ter za izdatke za službena potovanja za 12.789 EUR. Okrožno tožilstvo je glede na leto poprej zmanjšalo stroške posebnega materiala in storitev za 5.771 EUR oziroma 37 % ter stroške tekočega vzdrževanja za 5.351 EUR oziroma 28 %.

2.2.1 Uporaba poslovnih prostorov

Okrožno tožilstvo opravlja naloge iz svoje pristojnosti na sedežu v Ljubljani in 3 zunanjih oddelkih. Ministrstvo, pristojno za pravosodje, na podlagi 13. člena ZDT-1 opravlja zadeve pravosodne uprave s področja državnega tožilstva, med katere v skladu z drugim odstavkom 158. člena ZDT-1 sodi tudi

zagotavljanje prostorskih pogojev, vključno z zagotavljanjem sredstev za najemnine za najete prostore državnih tožilstev. Poslovne prostore na sedežu v Ljubljani ter na zunanjih oddelkih v Domžalah in Kočevju je Ministrstvo za pravosodje najelo od zasebnih subjektov, na zunanjem oddelku v Trbovljah pa Ministrstvo za pravosodje upravlja poslovne prostore v lasti Republike Slovenije. Okrožno tožilstvo je v vseh navedenih poslovnih prostorih uporabnik. Pri preveritvi stroškov, povezanih z uporabo poslovnih prostorov v Ljubljani in Trbovljah, smo ugotovili nepravilnosti, ki so predstavljene v nadaljevanju.

2.2.1.a Za poslovne prostore na sedežu v Ljubljani je Ministrstvo za pravosodje s 3 uporabniki³³, med katerimi je bilo tudi okrožno tožilstvo, in z najemodajalcem Zadružno zvezo Slovenije, z.o.o. sklenilo najemno pogodbo, na podlagi katere je okrožno tožilstvo od skupno 4.533,18 m² najetih poslovnih prostorov ministrstva uporabljalo 3.104,32 m² površine, kar predstavlja 68,48 %. V skladu s 4. členom najemne pogodbe so morali uporabniki plačevati obratovalne stroške³⁴ in nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, in sicer za stroške, za katere je to mogoče, neposredno dobaviteljem, za ostale pa jim je najemodajalec izstavil račun na podlagi dogovorjenih deležev. Ministrstvo za pravosodje je z najemodajalcem Zadružno zvezo Slovenije, z.o.o. in uporabnikoma okrožnim tožilstvom in Okrožnim sodiščem v Ljubljani 20. 4. 2022 sklenilo novo najemno pogodbo, s katero so stranke najemne pogodbe določile, da okrožno tožilstvo od 4.460,9 m² najetih prostorov uporablja 3.030,44 m² površine, kar predstavlja 67,95 %. V skladu s 4. členom nove najemne pogodbe je moralo okrožno tožilstvo plačevati stroške tekočega vzdrževanja, obratovalne stroške in nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, in sicer za stroške, za katere je to mogoče, neposredno dobaviteljem, za ostale pa najemodajalec izstavi račun na podlagi deleža uporabe predmeta najema. Ugotovili smo, da je okrožno tožilstvo v 2 primerih nepravilno plačevalo stroške, ker ni upoštevalo novega stanja najetih površin:

- Okrožno tožilstvo je 22. 3. 2022 prejelo odločbo za plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, ki ga je v letu 2022 plačalo v 4 obrokih³⁵ v skupnem znesku 12.583 EUR. Ugotovili smo, da je okrožno tožilstvo nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča za celo leto 2022 plačalo za 3.104 m² površine, čeprav je od 20. 4. 2022 uporabljalo 3.030,44 m² površine. Okrožno tožilstvo je v letu 2022 nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča po naši oceni preplačalo za 219 EUR. Okrožno tožilstvo je imelo v skladu s 406. členom³⁶ Zakona o davčnem postopku³⁷ možnost prijave spremembe na Finančno upravo Republike Slovenije, s čimer bi se zmanjšala obveznost plačila nadomestila, vendar tega v roku ni storilo.

³³ Višje sodišče v Ljubljani, Okrožno sodišče v Ljubljani in Okrožno državno tožilstvo v Ljubljani.

³⁴ Porabljeno elektriko, odvoz smeti, vodo, kanalizacijo in druge komunalne storitve, ogrevanje in morebitne druge stroške, povezane s poslovanjem v stavbi.

³⁵ Prvi obrok v 30 dneh od vročitve odmerne odločbe, drugi obrok v 90 dneh od vročitve odmerne odločbe, tretji obrok v 150 dneh od vročitve odmerne odločbe in četrti obrok v 210 dneh od vročitve odmerne odločbe.

³⁶ Če se med letom spremeni zavezanec za plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, ima zavezanec, ki mu je bila izdana odločba, v 15 dneh po spremembi pravico zahtevati, da se odločba spremeni tako, da se njegova obveznost zmanjša in novemu zavezancu določi ustrezen znesek nadomestila.

³⁷ Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 32/12, 94/12, 101/13 – ZDavNep, 111/13, 22/14 – odl. US, 25/14 – ZFU, 40/14 – ZIN-B, 90/14, 91/15, 63/16, 69/17, 13/18 – ZJF-H, 36/19, 66/19, 145/20 – odl. US, 203/20 – ZIUPOP DVE, 39/22 – ZFU-A, 52/22 – odl. US, 87/22 – odl. US in 163/22.

Ukrep okrožnega tožilstva

Okrožno tožilstvo je 7. 6. 2023 Mestno občino Ljubljana obvestilo o spremembi, ki vpliva na odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.

- Okrožno tožilstvo je v letu 2022 za lokacije na sedežu v Ljubljani in na zunanjih oddelkih v Domžalah in Trbovljah naročalo storitve fizičnega in tehničnega varovanja pri izvajalcih Sintal d.o.o. in Aktiva varovanje d.d., ki ju je kot izvajalca v skupni ponudbi na podlagi pooblastila okrožnega tožilstva po izvedenem odprtem postopku oddaje javnega naročila izbralo Okrožno sodišče v Ljubljani. Okrožno tožilstvo in Okrožno sodišče v Ljubljani, ki si delita poslovne prostore na lokacijah v Ljubljani, Domžalah in Trbovljah, sta z izvajalcema sklenila Pogodbo o opravljanju fizičnega in tehničnega varovanja (v nadaljevanju: pogodba o varovanju) za obdobje 36 mesecev. Pogodba o varovanju je v 1. členu določala deleže uporabljenih prostorov na lokacijah v Ljubljani, Domžalah in Trbovljah. Za lokacijo v Ljubljani je pogodba o varovanju določala, da okrožno tožilstvo na podlagi najemne pogodbe iz leta 2008 uporablja 68,48-odstotni delež, Okrožno sodišče v Ljubljani pa 31,52-odstotni delež vseh prostorov. Ugotovili smo, da okrožno tožilstvo po 20. 4. 2022, ko se je spremenil obseg površin, ki jih je na lokaciji v Ljubljani imelo v uporabi okrožno tožilstvo, ni predlagalo spremembe pogodbe o varovanju, s katero bi se obseg površin, za katere je okrožno tožilstvo plačevalo varovanje, uskladil z novo najemno pogodbo. V letu 2022 je okrožno tožilstvo preplačalo stroške fizičnega in tehničnega varovanja v ocenjenem znesku 400 EUR.

Ukrep okrožnega tožilstva

Okrožno tožilstvo in Okrožno sodišče v Ljubljani sta 22. 3. 2023 z izvajalcema storitev fizičnega in tehničnega varovanja sklenila aneks št. 2, s katerim sta določila deleže skladno z najemno pogodbo.

Okrožno tožilstvo je s tem, ko za lokacijo v Ljubljani ni izvedlo aktivnosti, s katerimi bi znižalo obveznosti za plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča in storitve varovanja, ter je za te obveznosti plačalo več, kot bi bilo treba, ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 2. člena ZJF, iz katerega izhaja, da se sredstva proračuna uporabljajo v višini, ki je nujna za delovanje in izvajanje njegovih nalog in programov.

2.2.1.b Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti v prvem odstavku 18. člena določa, da upravljavec stvarnega premoženja sklene z uporabnikom sporazum o uporabi stvarnega premoženja, s katerim uredita medsebojne pravice in obveznosti, drugi odstavek istega člena pa določa, da upravljavec in uporabnik s sporazumom določita obveznost plačila obratovalnih stroškov, stroškov manjših vzdrževalnih del, stroškov zavarovanj in morebitnih drugih stroškov in druge pravice in obveznosti, ki nastanejo na podlagi takega razmerja. Ministrstvo za pravosodje in okrožno tožilstvo sta za poslovne prostore v Trbovljah podpisala sporazum o uporabi stvarnega premoženja (v nadaljevanju: sporazum), in sicer za uporabo poslovnih prostorov na

naslovu Trg revolucije 11 v Trbovljah³⁸, katerega sopodpisnik je bilo tudi Okrajno sodišče v Trbovljah. Sporazum v 1. členu določa, da je okrožno tožilstvo uporabnik 127,24 m², Okrajno sodišče v Trbovljah pa 1.145,14 m² poslovnih prostorov na navedeni lokaciji³⁹. Sporazum v 2. členu ureja način delitve stroškov rednega vzdrževanja poslovnih prostorov in drugih stroškov, povezanih z rednim vzdrževanjem, ni pa v njem urejena obveznost in razdelitev oziroma način plačila obratovalnih stroškov in morebitnih drugih stroškov, ki nastanejo na podlagi takega razmerja. Okrožno tožilstvo je kljub temu plačevalo obratovalne stroške za poslovne prostore na lokaciji v Trbovljah, med drugim je stroške električne energije za svoj delež refundiralo Okrajnemu sodišču v Trbovljah, stroške ogrevanja poslovnih prostorov in ostalih komunalnih storitev pa je okrožno tožilstvo brez ustrezne pogodbe plačevalo neposredno dobavitelju.

Okrožno tožilstvo je v letu 2022 za lokacijo v Trbovljah plačevalo vse obratovalne stroške, kljub temu da njegova obveza za plačilo teh stroškov ni bila določena v sporazumu. Navedeno je v nasprotju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da neposredni proračunski uporabniki lahko prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna le, če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji.

Ukrep okrožnega tožilstva

Okrožno tožilstvo je 23. 2. 2024 Ministrstvu za pravosodje predlagalo sklenitev dodatka k sporazumu o uporabi stvarnega premoženja, in sicer za prostore, ki so v uporabi zunanjega oddelka v Trbovljah.

2.2.2 Storitve pisnega prevajanja in lekture

Okrožno tožilstvo je v letu 2022 naročalo storitve pisnega prevajanja in lekture pri 23 izvajalcih, s katerimi je imelo sklenjene pogodbe oziroma je storitve naročalo prek naročilnice, za kar jim je plačalo skupaj 39.280 EUR. Okrožno tožilstvo je pri 8 izvajalcih⁴⁰, ki jih je na podlagi pooblastila okrožnega tožilstva po odprtem postopku oddaje javnega naročila izbral Generalni sekretariat Vlade Republike Slovenije, storitve pisnega prevajanja in lekture naročalo na podlagi okvirnega sporazuma o opravljanju storitev prevajanja, jezikovne redakcije mednarodnih sporazumov in pogodb, lektoriranja ter prevajanja s sodno overitvijo (v nadaljevanju: okvirni sporazum za prevajanje in lekturo). Poleg tega je nekatera naročila v tem obdobju neposredno oddala 15 izvajalcem. Pri preverjanju izplačil storitev pisnega prevajanja in lekture smo ugotovili nepravilnosti, ki sta predstavljeni v nadaljevanju.

2.2.2.a Okrožno tožilstvo je družbi PSD d.o.o. (v nadaljevanju: PSD) za prevod iz angleškega jezika v slovenski jezik v kazenski zadevi plačalo račun v znesku 1.993 EUR. Ugotovili smo, da je del storitve prevajanja v znesku 1.849 EUR opravila družba PSD, del v znesku 143 EUR pa Doris Sodja s.p.

³⁸ Kjer deluje okrožno tožilstvo – zunanji oddelek v Trbovljah.

³⁹ Okrožno tožilstvo je uporabljalo 10 % od skupne površine, to je 1.272,38 m².

⁴⁰ PSD, TOLMAČ.SI Agencija za tolmačenje in prevajanje d.o.o., Prevajalska agencija JULIJA d.o.o., Prevajanje in sodno tolmačenje Ivana Kocbek s.p., Lektor'ca lektoriranje, prevajanje in urejanje besedil, Nataša Purkat s.p., Prevajanje Miha Odar s.p., Verbum, Doris Sodja s.p., Prevajanje in tolmačenje Julia Balint Čeh s.p.

Izvajalka Doris Sodja s.p. je bila na podlagi okvirnega sporazuma za prevajanje in lekturo podizvajalka, ki je skladno z okvirnim sporazumom zahtevala neposredna plačila. Iz petega odstavka 94. člena ZJN-3 izhaja, da se v primeru, ko podizvajalec na predpisan način zahteva neposredno plačilo, šteje, da je neposredno plačilo podizvajalcu obvezno v skladu z ZJN-3 in da obveznost zavezuje naročnika in glavnega izvajalca. Podizvajalka je zahtevala neposredno plačilo, za izplačilo so bili izpolnjeni tudi vsi drugi pogoji⁴¹, ki jih določa peti odstavek 94. člena ZJN-3. Okrožno tožilstvo je s tem, ko je v celoti plačalo račun za storitev prevajanja družbi PSD in ne neposredno podizvajalki za opravljeni del prevoda, ravnalo v nasprotju s petim odstavkom 94. člena ZJN-3.

2.2.2.b Okrožno tožilstvo je 2. 12. 2021 pripravilo predlog za naročilo storitve prevoda iz slovenskega jezika v albanski jezik, ni pa z izvajalko sklenilo pogodbe. Izbrani izvajalki je februarja 2022 opravljeno storitev v znesku 410 EUR tudi plačalo. Ker okrožno tožilstvo te obveznosti ni prevzelo z izdajo naročilnice ali s sklenitvijo pogodbe z izbrano izvajalko, je ravnalo v nasprotju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti s pisno pogodbo.

Pojasnilo okrožnega tožilstva

Pri prevodih v oziroma iz jezikov, za katere Generalni sekretariat Vlade Republike Slovenije ni sklenil okvirnega sporazuma v okviru skupnega javnega naročila, državni tožilec iz imenika sodnih tolmačev, objavljenem na spletni strani Ministrstva za pravosodje, izbere sodnega tolmača za določen jezik in se z njim dogovori za prevod. Okrožno tožilstvo je naročilo prevoda oddalo z e-sporočilom, kot pravno podlago oziroma knjigovodsko listino pa v skladu z drugim odstavkom 13. člena Navodila o finančnem poslovanju na ODT v Ljubljani šteje odredbo državne tožilke za izplačilo.

Elektronsko sporočilo okrožnega tožilstva izbrani izvajalki in odredba vodje okrožnega tožilstva za izplačilo zneska ne predstavljata sklenitve pisne pogodbe pred izvedbo storitve, kot to opredeljuje 50. člen ZJF. Okrožno tožilstvo mora kot neposredni proračunski uporabnik prevzemati obveznosti v tovrstnih razmerjih s sklepanjem pisnih pogodb ali z izdajo naročilnic pred izvedbo storitve.

2.2.3 Plačilni roki

2.2.3.a Na podlagi prvega odstavka 168. člena ZDT-1 je generalni državni tožilec izdal Splošno navodilo o pogojih in okoliščinah za odstopanje zadev v postopek poravnavanja (v nadaljevanju: navodilo). Drugi odstavek 18. člena navedenega navodila določa, da se obračun in izplačilo nagrade poravnalcem opravi najpozneje v 60 dneh po vrnitvi poravnalnega spisa in za vsako zadevo posebej. Okrožno tožilstvo je 24. 8. 2022 prejelo poravnalni spis poravnalca in mu nato nagrado v znesku 332 EUR bruto izplačalo 15. 12. 2022, kar je 113 dni po prejemu poravnalnega spisa. S tem je ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 18. člena navodila.

⁴¹ Glavni izvajalec je v pogodbi pooblastil naročnika, da na podlagi potrjenega računa oziroma situacije s strani glavnega izvajalca neposredno plačuje podizvajalcu, podizvajalec je predložil soglasje, na podlagi katerega naročnik namesto ponudnika poravna podizvajalčevo terjatev do ponudnika, glavni izvajalec je svojemu računu ali situaciji priložil račun ali situacijo podizvajalca, kar je predhodno potrdil.

2.2.3.b ZIPRS2223 v prvem odstavku 32. člena določa, da so, ne glede na določbe drugih zakonov in predpisov, plačilni roki neposrednih uporabnikov v breme proračuna predpisani s tem zakonom. Za plačilo vseh obveznosti je plačilni rok za neposredne uporabnike 30. dan. Okrožno tožilstvo je račun družbe MK Trgovina d.o.o. za nakup in dobavo tonerjev v znesku 1.190 EUR prejelo 1. 3. 2022 in ga plačalo 25. 4. 2022, kar je 55 dni po prejemu računa. S tem je ravnalo v nasprotju s prvim odstavkom 32. člena ZIPRS2223.

2.2.4 Evidentiranje prevzetih obveznosti v breme proračuna

Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije⁴² (v nadaljevanju: pravilnik o izvrševanju proračuna) v 140. do 157. členu določa način prevzemanja obveznosti v breme proračuna ter evidentiranje prevzetih obveznosti. Posamezni proračunski uporabniki evidentirajo sklenjene pogodbe v evidenco pogodb v sistemu MFERAC, prevzete obveznosti v breme proračuna pa evidentirajo v enotno bazo predobremenitev s potrditvijo obrazca FEP⁴³ oziroma FOP⁴⁴. S tem, ko se prevzete obveznosti evidentirajo v enotno bazo predobremenitev, je Ministrstvo za finance obveščeno o prevzetih obveznostih v breme tekočega proračuna in proračunov prihodnjih let.

Pravilnik o izvrševanju proračuna v 148. členu določa, da se z obrazcem FEP potrdijo naslednje obveznosti, ki zahtevajo izdatek iz proračuna: pogodbe, za katere je treba spremljati realizacijo po posamezni pogodbi; pogodbe za istovrstne naloge z enako ali podobno vsebino, sklenjene z različnimi izvajalci ali upravičenci, ki bremenijo isto proračunsko vrstico⁴⁵; obveznosti, za katere pripravi neposredni uporabnik program porabe sredstev na eni ali več proračunskih vrstic, ki je finančno ovrednoten. Na podlagi 149. člena pravilnika o izvrševanju proračuna proračunski uporabnik za obveznosti, ki izhajajo neposredno iz zakona, predpisa ali drugega pravnega akta, ter v primeru prevzemanja fiksnih stroškov za blago in storitve pripravi FOP⁴⁶.

2.2.4.a Okrožno tožilstvo je imelo v letu 2022 posamezne obveznosti v sistemu MFERAC evidentirane z obrazcem FOP, kljub temu da te obveznosti ne predstavljajo vrste obveznosti, za katere pravilnik o izvrševanju proračuna predvideva uporabo obrazca FOP. Posameznih obveznosti,

⁴² Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 99/09 – ZIPRS1011, 3/13, 81/16, 11/22, 96/22, 105/22 – ZZNŠPP in 149/22.

⁴³ Finančni element predobremenitve.

⁴⁴ Finančno ovrednoten program.

⁴⁵ Na primer: pogodbe za transfere javnim zavodom in javnim gospodarskim zavodom, pogodbe o subvencioniranju, avtorske pogodbe, pogodbe o delu, pogodbe o štipendiranju, pogodbe o izobraževanju, pogodbe o pravnih storitvah, pogodbe o prevajalskih storitvah, najemne pogodbe, pogodbe za pisarniški material, pogodbe tekočega vzdrževanja, pogodbe o čiščenju ali varovanju.

⁴⁶ FOP se pripravi za:

1. obveznosti, ki izhajajo neposredno iz zakona, predpisa ali na teh pravnih podlagah izdanih posamičnih pravnih aktov, za katere neposredni uporabnik ne sklepa pogodb, kot so na primer: plače in prispevki, transferi posameznikom in gospodinjstvom, transferi javnim zavodom in javnim gospodarskim zavodom, transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam, drugi tekoči transferi doma in v tujino, transferi drugim ravnem države – občinam, transferi Zavodu za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije, subvencije in obresti, in
2. fiksne stroške za blago in storitve, kot so: pisarniški in splošni material in storitve, posebni material in storitve, energija, voda, komunalne storitve in komunikacije, prevozni stroški in storitve, izdatki za službena potovanja, tekoče vzdrževanje, nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča in drugi operativni odhodki.

ki so bile predmet pregleda v reviziji, okrožno tožilstvo ni prevzelo na podlagi obrazca FEP, ampak z obrazcem FOP, in sicer so to obveznosti, ki jih je prevzelo na podlagi:

- naročilnice za nakup ovitkov za spise pri družbi DZS d.d. v znesku 5.514 EUR z DDV;
- pogodbe za dobavo potrošnega materiala za tiskanje blagovne znamke Lexmark, sklenjene z družbo Extra Lux d.o.o., v skupnem znesku 19.260 EUR z DDV;
- pogodbe za dobavo potrošnega materiala za tiskanje različnih blagovnih znamk, sklenjene z družbo MK Trgovina d.o.o., v skupnem znesku 7.700 EUR z DDV;
- neposrednega okvirnega sporazuma za nakup in dobavo papirja za tiskanje in kopiranje formata A4/A3, sklenjenega z družbo Extra Lux d.o.o., v skupnem okvirnem znesku 18.750 EUR z DDV;
- pogodbe za čiščenje poslovnih prostorov na lokaciji Trg zboru odposlancev 2 v Kočevju, sklenjene z družbo Celovite storitve d.o.o., v znesku 19.457 brez DDV;
- pogodbe za čiščenje poslovnih prostorov, sklenjene z družbo Stella d.o.o., v ocenjenem znesku 35.000 EUR brez DDV;
- pogodbe za čiščenje poslovnih prostorov na lokaciji Slovenska cesta 41 v Ljubljani, sklenjene z družbo Dante servis d.o.o., v znesku 127.679 brez DDV;
- pogodbe o opravljanju fizičnega in tehničnega varovanja, sklenjene z družbama Sintal d.o.o. in Aktiva varovanje d.d., v znesku 1.941.899 EUR brez DDV;
- pogodbe o sodelovanju za dobavo blaga, sklenjene z družbo Merkur trgovina d.o.o., v znesku 1.600 EUR z DDV;
- naročilnice za nakup osebne varovalne opreme za izvajanje dežurne službe pri družbi ZAVAS d.o.o. v znesku 1.352 EUR z DDV;
- pogodbe o poslovnem sodelovanju za vzdrževanje vozila, sklenjene z družbo Avtohiša Real d.o.o., v znesku 1.391 EUR z DDV;
- naročilnice za storitev prevoda iz slovenskega v nemški jezik pri družbi Amidas d.o.o. v znesku 9.636 EUR z DDV;
- naročilnice za storitev prevoda iz angleškega v slovenski jezik pri družbi PSD v znesku 1.993 EUR z DDV;
- naročila za storitev prevoda iz slovenskega v albanski jezik pri izbrani izvajalki Ganimet Shala v znesku 298 EUR z DDV;
- naročilnice za storitev prevoda iz nemškega v slovenski jezik pri družbi Amidas d.o.o. v znesku 3.174 EUR z DDV;
- naročilnice za storitev prevoda iz slovenskega v romunski jezik pri izvajalcu Mustar Alešu v znesku 2.126 EUR z DDV;
- sporazuma o opravljanju študijske prakse.

Okrožno tožilstvo je z evidentiranjem predobremenitev z obrazcem FOP (in ne obrazcem FEP) v primerih, kjer ne gre za situacije iz 149. člena pravilnika o izvrševanju proračuna, ravnalo v nasprotju s 148. členom pravilnika o izvrševanju proračuna.

Način evidentiranja prevzetih obveznosti z obrazcem FOP je manj transparenten od evidentiranja z obrazcem FEP in z njim Ministrstvo za finance ne pridobi vseh informacij o prevzetih obveznostih, ki jih potrebuje za izvrševanje državnega proračuna. Neposredni uporabniki morajo na obrazcu FEP

vpisati točen datum predvidenih plačil obveznosti v proračunskem letu. Evidentirano dinamiko predobremenitev so dolžni neposredni uporabniki vsak mesec najkasneje do 24. v mesecu uskladiti z dejanskim stanjem. Dinamika plačil za preteklo obdobje mora odražati evidentirane odredbe, dinamika plačil za prihodnje obdobje pa mora odražati novo oceno predvidenih plačil. Spremembo dinamike plačil neposredni uporabnik evidentira s postopkom uskladitve dinamike plačil ali z novo vlogo obrazca FEP.

3. Mnenje

Revidirali smo pravilnost poslovanja **Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani** v letu 2022.

Pozitivno mnenje

Menimo, da je Okrožno državno tožilstvo v Ljubljani v letu 2022 v vseh pomembnih pogledih poslovalo v skladu s predpisi.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena Zakona o računskem sodišču ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Jana Ahčin,
generalna državna revizorka

Vročiti:

1. Okrožnemu državnemu tožilstvu v Ljubljani,
2. Državnemu zboru Republike Slovenije.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si