Povzetek revizijskega poročila  
Pravilnost dela poslovanja   
Občine Lendava – Lendva Község

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost dela poslovanja **Občine Lendava – Lendva Község** v letu 2022. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Lendava – Lendva Község v letu 2022 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja (nadzor nad poslovanjem krajevnih skupnosti, odhodki za povračilo stroškov za službena potovanja, uresničevanje posebnih pravic pripadnikov romske skupnosti ter najem in izvajanje storitev na objektih Stolp Vinarium in Zipline Vinarium).

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Lendava – Lendva Község v letu 2022 izreklo negativno mnenje, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi ter pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

* + obrazložitve proračuna občine za leto 2022 in splošnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2022 niso popolne; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih za leto 2022 ne vsebuje zahtevanih sestavnih delov;
  + zamenjala je zemljišče v vrednosti 606 EUR, ne da bi ga vključila v Načrt razpolaganja z zemljišči v letu 2022; v objavi javnega zbiranja ponudb je določila pogoj za sodelovanje pri prodaji nepremičnega premoženja občine, s katerim je omejila krog potencialnih udeležencev javnega zbiranja ponudb; v 5 primerih prodaje nepremičnega premoženja ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; v 1 primeru oddaje poslovnih prostorov v najem ni imela veljavnega načrta oddaje nepremičnega premoženja v najem; v 2 primerih pred oddajo prostorov v najem ni opravila cenitve višine najemnine; ni objavila namere o sklenitvi neposredne najeme pogodbe; v najemni pogodbi je določila, da bo v primeru prodaje poslovnih prostorov imel najemnik prednostno pravico do njihovega odkupa;
  + v 7 primerih je v razpisni dokumentaciji navedla določilo, ki omejuje konkurenco med ponudniki; zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti je v 1 primeru od izvajalca prejela prepozno, v 2 primerih pa po sklenitvi aneksov k pogodbama, s katerima se je povečala pogodbena vrednost in/ali podaljšal rok dokončanja del, ni pridobila novega finančnega zavarovanja; v 1 primeru ni predlagala izvajalcu v podpis aneksa k pogodbi za podaljšanje roka za dokončanje pogodbenih del; v 3 primerih pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskega plačilnega roka; v 8 primerih na portalu javnih naročil ni objavila elektronske kopije pogodbe oziroma aneksov k pogodbi, v 3 primerih pa jo je objavila prepozno; za 1 projekt ni pripravila investicijskega programa (v letu 2022 je izvajalcu plačala 736.274 EUR), 2 primerih pred uvrstitvijo projekta v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta oziroma poenostavljene investicijske dokumentacije (v letu 2022 je izvajalcem plačala skupaj 36.446 EUR), v 1 primeru pa ga je pridobila prepozno (v letu 2022 je izvajalcu plačala 84.614 EUR); s sklenitvijo 2 pogodb je prevzela za skupaj 259.751 EUR obveznosti (za izvršena dela je v letu 2022 plačala skupaj 102.554 EUR), za katere ob prevzemu obveznosti ni imela načrtovanih sredstev v proračunu občine za leto 2022; v 1 primeru je aneks k pogodbi sklenila po opravljenih delih (v letu 2022 je izvajalcu plačala 4.158 EUR); v 2 primerih pred izdajo naročilnice ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika;
  + ni sprejela sklepa o začetku postopka javnega razpisa na področju športa in na področju kulture; javnega razpisa na področju športa ni objavila v uradnem glasilu lokalne skupnosti, javnega razpisa na področju mladine in javnega razpisa na področju sociale, zdravstva in humanitarnih dejavnosti pa ni objavila v Uradnem listu RS; predsednik in člani komisije niso podpisali izjave o prepovedi interesne povezanosti; objava javnega razpisa na področju športa, objavi javnih razpisov in razpisni dokumentaciji javnih razpisov na področju mladine in na področju sociale, zdravstva in humanitarnih dejavnosti niso vsebovale vseh obveznih sestavin; komisija vloge na področju športa, ki ni bila pravilno označena, ni vrnila vlagatelju, temveč jo je ocenila in vlagatelju dodelila in izplačala 4.069 EUR; komisija o odpiranju vlog na področju mladine ni vodila zapisnika; odločbe o dodelitvi sredstev na področju socialnega in zdravstvenega varstva ter humanitarnih dejavnosti v letu 2022 je izdal vodja oddelka za prostor, infrastrukturo in gospodarske javne službe, ne da bi ga župan za to pooblastil; 3 nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih delovanja je v letu 2022 z neposrednimi pogodbami dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 15.400 EUR, ne da bi prej izvedla javni razpis; za financiranje delovanja zveze društev (izplačilo v letu 2022 v skupnem znesku 40.000 EUR) ni imela podlage v javnofinančnih predpisih; vlagala je javna sredstva v obnovo nepremičnine, ki ni v lasti občine; pred sklenitvijo pogodbe, ki vključuje tudi naročilo storitev, ni izvedla preverjanja cen na trgu, s čimer bi dokazala, da je spoštovala načelo gospodarnosti (v letu 2022 je izplačala 37.700 EUR); na svetovni splet ni posredovala vseh dokumentov iz javnih razpisov na področju športa, kulture, mladine ter sociale, zdravstva in humanitarnih dejavnosti in javno dostopnih informacij javnega značaja iz 18 pogodb oziroma aneksov o sofinanciranju oziroma dodelitvi javnih sredstev brez razpisa, sklenjenih v letu 2022;
  + 3 javnim zavodom je zagotovila sredstva za odplačilo obveznosti iz pogodb o finančnih leasingih (v letu 2022 v skupnem znesku 14.948 EUR), kar pomeni, da gre po vsebini za bistveno enak učinek kot zadolžitev občine, ne da bi občina pridobila soglasje Ministrstva za finance; ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; Ministrstvu za finance prek aplikacije e-Dolg-občine ni celovito poročala o stanju zadolženosti občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2022; od pravih oseb javnega sektorja na ravni občine, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2022;
* ni sprejela odloka, s katerim bi podrobneje določila naloge krajevnih in mestne skupnosti in način izvajanja nalog, ki jih je prenesla na krajevne in mestno skupnost, ter ni spremljala poslovanja krajevne skupnosti oziroma izvrševanja njenega finančnega načrta pri razdelitvi sredstev za tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam; v 3 primerih iz izpolnjenih potnih nalogov v letu 2022 ni razviden čas začetka in zaključka službenih poti, zato obračuni potnih stroškov ne predstavljajo verodostojne knjigovodske listine; neposredno najemno pogodbo za izvajanje storitev upravljanja na objektih Stolp Vinarium in Zipline Vinarium je sklenila v neskladju z javnofinančnimi predpisi.

Računsko sodišče je Občini Lendava – Lendva Község podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

Ljubljana, 19. decembra 2024