Povzetek revizijskega poročila  
Pravilnost dela poslovanja Občine Ajdovščina

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost dela poslovanja **Občine Ajdovščina** v letu 2022. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Ajdovščina v letu 2022 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja (določitev pristojnosti krajevnih skupnosti ter oddaja storitev upravljanja in vzdrževanja nepremičnega premoženja).

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Ajdovščina v letu 2022 izreklo **mnenje s pridržkom,** ker občina ni poslovala v skladu s predpisi ter pogodbenimi določili, v naslednjih primerih:

* obrazložitve proračuna občine za leto 2022 in poročilo o doseženih ciljih in rezultatih za leto 2022 nista popolna; mesečno ni načrtovala likvidnosti proračuna; župan pri sklicu seje občinskega sveta na dnevni red ni uvrstil obravnave Poročila o polletni realizaciji proračuna Občine Ajdovščina za leto 2022;
* evidenca nepremičnega premoženja in načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine za leto 2022 nista popolna; občina je prodala zemljišča v skupni vrednosti 651.530 EUR, ne da bi jih vključila v veljavni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2022; pred sklenitvijo prodajne pogodbe od najugodnejšega dražitelja ni pridobila pisne izjave, da ni povezana oseba; v 2 primerih prodaje nepremičnega premoženja, 6 primerih oddaje prostorov v najem in 6 primerih oddaje prostorov v brezplačno uporabo ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; v 1 primeru je pri določitvi najemnine upoštevala cenitev, ki je bila na dan sklenitve pravnega posla starejša od 12 mesecev; v 1 primeru pred sklenitvijo pravnega posla ni opravila cenitve vrednosti premoženja, ki ga je oddajala v najem, višina najemnine pa je v enem letu izkustveno presegla 10.000 EUR; sklenila je neposredni pogodbi o oddaji nepremičnine v najem in o brezplačni uporabi prostora, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji; z najemnikom je sklenila aneks k pogodbi, ne da bi izvedla nov postopek za oddajo premoženja v najem; v 1 primeru pred sklenitvijo neposredne pogodbe za oddajo stvarnega premoženja v najem, ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem in v 6 primerih pred sklenitvijo neposredne pogodbe o brezplačni uporabi ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo; 26 pravnoposlovnim uporabnikom stvarnega premoženja v letu 2022 ni zaračunala uporabnine za občasno uporabo prostorov Dvorane prve slovenske vlade v skupnem znesku 8.560 EUR; ni zagotavljala popolnega in pravočasnega pobiranja prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanja teh prejemkov v proračun;
* v 3 primerih je v razpisni dokumentaciji navedla določilo, ki omejuje konkurenco med ponudniki; pred spremembo pogodbe ni preverila in utemeljila upravičenosti zvišanja cen; v 3 primerih je aneks k pogodbi sklenila po opravljenih delih; po sklenitvi aneksa k pogodbi, s katerim se je povečala pogodbena vrednost, ni pridobila ustreznega dodatka k zavarovanju za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti; za podaljšanje pogodbenega roka za dokončanje del z izvajalcem ni podpisala aneksa k pogodbi; v 2 primerih pred uvrstitvijo projekta v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta oziroma poenostavljene investicijske dokumentacije; računu, ki ga je občina plačala, ni bilo priloženo poročilo z dokazili o opravljenih aktivnostih;
* predsednica komisije ni podpisala izjave o interesni povezanosti; v objavi javnih razpisov na področju kulture, za sofinanciranje prireditev in za sofinanciranje zaposlitev v nevladnih organizacijah ni določila načina uporabe meril oziroma kriterijev, v objavi javnega razpisa za sofinanciranje prireditev pa tudi načina določitve deleža, ki ga prejme posamezen prejemnik; 2 prejemnikoma je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 20.700 EUR brez izvedenega javnega razpisa oziroma javnega poziva; v objavi javnega razpisa za sofinanciranje prireditev ni navedla vseh obveznih sestavin; ni izkazala, da so bila sredstva splošne proračunske rezervacije v skupnem znesku 70.420 EUR uporabljena za nepredvidene namene, za katere v proračunu niso zagotovljena sredstva, ali za namene, za katere se med letom izkaže, da sredstva niso zagotovljena v zadostnem obsegu, ker jih pri pripravi proračuna ni bilo mogoče načrtovati; 46 prejemnikom je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 70.420 EUR, ne da bi z njimi sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev; na svetovni splet ni posredovala vseh dokumentov iz javnega razpisa za sofinanciranje zaposlitev v nevladnih organizacijah ter javno dostopnih informacij javnega značaja iz 8 pogodb o sofinanciranju oziroma dodelitvi javnih sredstev brez razpisa, sklenjenih v letu 2022;
* ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; od javnega podjetja in javnega sklada, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12. 2022;
* ni sprejela odloka, s katerim bi določila način izvajanja nalog, ki jih je prenesla na krajevne skupnosti ter odloka, s katerim bi določila kriterije in merila za financiranje nalog in delovanje krajevnih skupnosti; javnega naročila za upravljanje nepremičnega premoženja ni oddala po predpisanem postopku.

Računsko sodišče je Občini Ajdovščina podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

Ljubljana, 2. oktobra 2024