



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

POREVIZIJSKO POROČILO

**Popravljalni ukrepi pri reviziji poslovanja  
Javne agencije za knjigo Republike Slovenije**

2024

## **POSLANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

## POREVIZIJSKO POROČILO

# **Popravljalni ukrepi pri reviziji poslovanja Javne agencije za knjigo Republike Slovenije**

Številka: 3264-1/2022/70  
Ljubljana, 22. aprila 2024

# 1. Uvod

V revizijskem poročilu o pravilnosti in uspešnosti poslovanja Javne agencije za knjigo Republike Slovenije v letih 2020 in 2021<sup>1</sup>, št. 3264-1/2022/60 z dne 11. 12. 2023 je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) Javni agenciji za knjigo Republike Slovenije (v nadaljevanju: agencija) o pravilnosti poslovanja v letih 2020 in 2021 izreklo negativno mnenje, o uspešnosti poslovanja agencije pa je podalo mnenje, da je bila agencija delno uspešna pri izvajanju nalog s področja knjige v letih 2020 in 2021.

Ker vse razkrite nepravilnosti in nesmotrnosti niso bile odpravljene med revizijo, je računsko sodišče v revizijskem poročilu zahtevalo predložitev odzivnega poročila.

Agencija je računskemu sodišču predložila odzivno poročilo<sup>2</sup>, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Katja Stergar, direktorica agencije, v katerem so predstavljeni popravljalni ukrepi.

V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti in nesmotrnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

---

<sup>1</sup> [URL: [https://www.rs-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Datoteke/Revizije/2023/JAK/JAK\\_PPSP20-21\\_Revizijsko\\_P.pdf](https://www.rs-rs.si/fileadmin/user_upload/Datoteke/Revizije/2023/JAK/JAK_PPSP20-21_Revizijsko_P.pdf)], 8. 4. 2024.

<sup>2</sup> Št. 060-1/2022/124 z dne 19. 3. 2024 in dopolnitev št. 060-1/2022/126 z dne 5. 4. 2024.

## 2. Nepravilnosti in nesmotrnosti ter popravljalni ukrepi

### 2.1 Dodatek za delovno dobo

#### 2.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.2.1.a revizijskega poročila je navedeno, da javnim uslužbencem na podlagi 25. člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju<sup>3</sup> (v nadaljevanju: ZSPJS) pripada dodatek za delovno dobo. Dodatek za delovno dobo je del plače, s katerim se vrednotijo delovne izkušnje, pridobljene v celotni delovni dobi javnega uslužbenca v obdobjih opravljanja dela v delovnem razmerju in opravljanja samostojne dejavnosti. V skladu s 35. členom Kolektivne pogodbe za javni sektor<sup>4</sup> javnim uslužbencem pripada dodatek za delovno dobo v višini 0,33 % od osnovne plače za vsako zaključeno leto delovne dobe.

Ugotovili smo, da je agencija javnemu uslužbencu na delovnem mestu vršilec dolžnosti direktorja agencije obračunala napačen dodatek za delovno dobo, saj je v delovno dobo štela tudi obdobje, ko ni bil v delovnem razmerju. Vršilec dolžnosti direktorja agencije je bil v obdobju od 1. 10. 1992 do 5. 11. 1992 vključen v prostovoljno obvezno zavarovanje na podlagi 34. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju<sup>5</sup>, v obdobju od 1. 4. 1999 do 30. 6. 1999, od 1. 1. 2002 do 31. 3. 2002 in od 1. 10. 2004 do 30. 10. 2004 pa je prejemal nadomestilo za brezposelnost. Vsa navedena obdobja je agencija upoštevala kot obdobja v delovnem razmerju. Javni uslužbenec je imel v maju 2021 skupaj 21 let delovne dobe, agencija pa mu je izplačala dodatek za 22 let delovne dobe. Agencija je tako javnemu uslužbencu pri plači za maj 2021 obračunala in izplačala dodatek za delovno dobo v višini 7,26 % namesto v višini 6,93 % od osnovne plače, kar ni v skladu s prvim odstavkom 25. člena ZSPJS v povezavi s prvim odstavkom 35. člena Kolektivne pogodbe za javni sektor. Agencija je v letih 2020 in 2021 javnemu uslužbencu po svojih izračunih izplačala 67 EUR bruto preveč dodatka za delovno dobo.

Agencija je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je začela postopek za vračilo preveč izplačanega dodatka za delovno dobo zoper poslovodno osebo v skladu s 190. členom Obligacijskega zakonika<sup>6</sup>.

---

<sup>3</sup> Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZD0dv, 67/17, 84/18 in 204/21.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 57/08, 23/09, 91/09, 89/10, 89/10, 40/12, 46/13, 95/14, 91/15, 21/17, 46/17, 69/17 in 80/18.

<sup>5</sup> Uradni list RS, št. 109/06 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 10/08 – ZVarDod, 98/09 – ZIUZGK, 38/10 – ZUKN, 61/10 – ZSVarPre, 79/10 – ZPKDPIZ, 94/10 – ZIU, 94/11 – odl. US, 105/11 – odl. US, 110/11 – ZDIU12, 40/12 – ZUJF, 96/12 – ZPIZ-2, 9/17 – odl. US in 171/21 – odl. US.

<sup>6</sup> Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo, 64/16 – odl. US in 20/18 – OROZ631.

## 2.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Agencija je v odzivnem poročilu izkazala, da je 15. 3. 2024 vršilcu dolžnosti direktorja agencije poslala poziv za vračilo preveč izplačanega dodatka za delovno dobo.

## 2.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot **zadovoljiv**.

## 2.2 Stroški sejin članom sveta agencije

### 2.2.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.3.3.a revizijskega poročila je navedeno, da Uredba o sejinah in povračilih stroškov v javnih skladih, javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih<sup>7</sup> (v nadaljevanju: uredba o sejinah) v tretjem odstavku 13. člena določa, da se članom sveta sejnine in povračila stroškov izplačajo v 15 dneh po opravljenem delu v organu oziroma po prejemu pisnega zahtevka za povračilo stroškov. Agencija članom sveta agencije v letih 2020 in 2021 ni pravočasno obračunala in izplačevala sejin, in sicer je:

- predsedniku in članom sveta agencije 10. 7. 2020 izplačala sejnine v skupnem znesku 3.707 EUR za seje, ki so potekale v obdobju od 8. 1. 2020 do 24. 6. 2020;
- predsedniku in članom sveta agencije 30. 11. 2020 izplačala sejnine v skupnem znesku 2.224 EUR za seje, ki so potekale v obdobju od 14. 7. 2020 do 7. 9. 2020;
- predsedniku in članom sveta agencije 24. 12. 2020 izplačala sejnine v znesku 181 EUR za sejo, ki je potekala 1. 12. 2020;
- predsedniku in članom sveta agencije 30. 6. 2021 izplačala sejnine v skupnem znesku 4.306 EUR za seje, ki so potekale v obdobju od 26. 1. 2021 do 9. 6. 2021;
- predsedniku in članom sveta agencije 31. 12. 2021 izplačala sejnine v skupnem znesku 1.686 EUR za seje, ki so potekale v obdobju od 28. 6. 2021 do 30. 11. 2021.

Navedena ravnanja niso v skladu s tretjim odstavkom 13. člena uredbe o sejinah.

Agencija je morala v odzivnem poročilu izkazati, da pravočasno obračunava sejnine članom sveta agencije.

---

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 16/09, 107/10, 66/12, 51/13 in 6/15.

## 2.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Agencija je odzivnemu poročilu priložila dokazila o obračunu in izplačilu sejnine za sejo sveta agencije 23. 1. 2024 z listo prisotnosti za 7 članov sveta agencije. Agencija je 4 članom sveta agencije izplačala sejnine v 15 dneh po seji, 1 članici sveta v 34 dneh, 2 članoma sveta agencije pa v 57 dneh. Slednji 3 člani sveta agencije so agenciji za opravljeno delo na seji sveta agencije izstavili račune, in sicer je:

- 1 članica sveta agencije izdala račun 4. 2. 2024 kot samozaposlena v kulturi, agencija pa je račun plačala 26. 2. 2024;
- 1 član sveta agencije izdal račun 7. 3. 2024 kot samostojni podjetnik, agencija pa je račun plačala 20. 3. 2024;
- 1 član sveta agencije izdal račun 8. 3. 2024 kot samozaposlen v kulturi, agencija pa je račun plačala 20. 3. 2024.

## 2.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot **delno zadovoljiv**.

Agencija bi morala v odzivnem poročilu izkazati, da je sejnino članom sveta agencije izplačala v 15 dneh po opravljenem delu v organu, kot določa 13. člen uredbe o sejinah. 4 članom sveta agencije je sejnino izplačala v predpisanem roku. 3 članom sveta agencije, ki so za svoje delo v svetu agencije (udeležba na seji) agenciji izstavili račune, pa je agencija sejnino izplačala v 34 oziroma 57 dneh po seji sveta agencije. Agencija pri izplačilu sejin 3 članom sveta agencije ni upoštevala roka plačila, ki ga določa tretji odstavek 13. člena uredbe o sejinah, saj sejin ni obračunala pravočasno.

Ob tem agencijo opozarjamo, da izplačevanje sejin na podlagi izstavljenih računov članov sveta agencije bodisi kot samostojnih podjetnikov bodisi kot samozaposlenih v kulturi ni ustrezno, saj so bili ti za člane sveta agencije imenovani kot fizične osebe, kar bi morala agencija upoštevati pri obračunu in izplačilu sejin. Članstvo v svetu agencije namreč ne predstavlja gospodarske dejavnosti samostojnega podjetnika ali opravljanja poklica samozaposlenega v kulturi.

## 2.3 Stroški nagrad za delo članov strokovnih komisij

### 2.3.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.3.4.a revizijskega poročila je navedeno, da imajo člani strokovnih komisij agencije, ki so pristojne za strokovno presojo in ocenjevanje vlog, prispelih na javne razpise ali pozive za izbor programov in projektov s področja knjige, po 15. členu Pravilnika o strokovnih komisijah Javne agencije za knjigo Republike Slovenije<sup>8</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o strokovnih komisijah) za svoje

---

<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 62/18.

pisne prispevke oziroma pisna mnenja, ki so ovrednotena kot avtorsko delo, pravico do nagrade. Honorarje določi direktor agencije s sklepom. V skladu s četrtem odstavkom 15. člena pravilnika o strokovnih komisijah so podlaga za izplačilo sklenjene pogodbe in pisno poročilo o opravljenem delu. Agencija je članom strokovnih komisij izplačala nagrade za opravljeno delo, ne da bi pridobila pisna poročila o opravljenem delu, niti ni zahtev za pripravo teh poročil vključila v pogodbe, sklenjene s člani strokovnih komisij. S tem je ravnala v nasprotju s četrtem odstavkom 15. člena pravilnika o strokovnih komisijah. Agencija je v letu 2020 po naši oceni članom strokovnih in delovnih komisij izplačala nagrade in povračila stroškov prevoza v skupnem znesku 16.309 EUR, v letu 2021 pa v znesku 24.535 EUR.

Agencija je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je v pogodbe, sklenjene s člani strokovnih komisij, v skladu s pravilnikom o strokovnih komisijah vključila zahtevo, da pred izplačilom nagrad za opravljeno delo predložijo pisno poročilo o opravljenem delu.

### **2.3.2 Izkazani popravljalni ukrep**

Agencija je odzivnemu poročilu priložila pogodbe, sklenjene s člani strokovnih komisij v letu 2024, v katere je vključila določilo o tem, da je podlaga za izplačilo nagrade članu strokovne komisije njegovo pisno poročilo o opravljenem delu.

### **2.3.3 Ocena popravljalnega ukrepa**

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot **zadovoljiv**.

## **2.4 Način izločanja članov strokovnih komisij agencije v primerih navzkrižja interesov**

### **2.4.1 Opis nepravilnosti**

V točki 3.2.4.b revizijskega poročila je navedeno, da člane strokovnih komisij agencije, ki podajo ocene o predlogih programov in projektov ter oblikujejo predlog njihovega sofinanciranja, imenuje svet agencije. Kandidati za člane strokovnih komisij pred imenovanjem svetu agencije med drugim predložijo izjavo o navzkrižju interesov, s katero razkrijejo vse relevantne okoliščine, ki bi lahko vplivale na njihovo nepristransko in objektivno opravljanje nalog. Če te okoliščine pri članu nastopijo po imenovanju oziroma med opravljanjem dela, jih je tudi dolžan nemudoma sporočiti svetu agencije. Član strokovne komisije je dolžan spoštovati načela doslednega izogibanja navzkrižju interesov, integritete, transparentnosti, objektivnosti in etike, pri tem pa mora upoštevati predpise, ki urejajo vprašanja navzkrižja interesov. Če se član znajde v navzkrižju interesov, se mora nemudoma izločiti iz obravnave v konkretni zadevi. Računsko sodišče je ugotovilo, da so se člani strokovne komisije za knjižno in revijalno produkcijo in člani strokovne komisije za literarne prireditve in razvijanje bralne kulture pri obravnavi in ocenjevanju vlog, prispelih na javna razpisa za sofinanciranje knjižnih programov in za sofinanciranje kulturnih programov na področju bralne kulture in literarnih prireditev v letu 2020 in 2021, različno izločali iz obravnave konkretne vloge.



Agencija je v 4. in 5. členu pravilnika o strokovnih komisijah opredelila, da člani strokovnih komisij podajo izjavo o navzkrižju interesov, ter dolžnost izogibanju, ni pa natančneje opredelila, kdaj in v katerih primerih se morajo člani izločiti. Glede na to, da so v strokovne komisije imenovani strokovnjaki s svojega področja, je verjetnost navzkrižja interesov toliko večja. Poleg tega člani strokovnih komisij imenujejo člani sveta, od katerih so nekateri zastopniki prijaviteljev na javne razpise agencije, kar pri imenovanju še poveča tveganje za navzkrižje interesov članov strokovnih komisij.

Agencija je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je pripravila načrt aktivnosti, na podlagi katerega bo zagotovila, da bo pripravila notranji akt agencije oziroma sprejela pravila, s katerimi bo opredelila način izločanja članov strokovnih komisij agencije v primerih navzkrižja interesov.

## 2.4.2 Izkazani popravljalni ukrep

Agencija je odzivnemu poročilu priložila Sklep o dolžnosti izogibanja nasprotja interesov za člane strokovnih in delovnih komisij za izvajanje postopkov ocenjevanja vlog na javnih razpisih in pozivih JAK<sup>9</sup>, ki ga je direktorica agencije sprejela 18. 3. 2024. V sklepu je določila pravila za spoštovanje načela doslednega izogibanja nasprotja interesov.

## 2.4.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot **zadovoljiv**.

## 2.5 Nagrade strokovnih komisij agencije in delovnih komisij s področja knjižničnega nadomestila

### 2.5.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.2.4.c revizijskega poročila je navedeno, da so v letih 2020 in 2021 na agenciji delovale 3 strokovne komisije ter 5 delovnih komisij s področja knjižničnega nadomestila. Člani strokovnih komisij so imeli na podlagi 15. člena pravilnika o strokovnih komisijah pravico do nagrade, enako tudi člani delovnih komisij v skladu s petim odstavkom 10. člena Pravilnika o izvajanju knjižničnega nadomestila<sup>10</sup>, po katerem se za nagrajevanje uporabljajo določbe pravilnika o strokovnih komisijah.

Direktor agencije je 9. 1. 2020 s sklepom določil višino nagrad za člane strokovnih komisij za leto 2020, s sklepom z dne 1. 2. 2021 pa za leto 2021. Nagrada je bila določena za celotno leto ne glede na število javnih razpisov oziroma pozivov, o katerih je odločala posamezna strokovna komisija, in ne glede na število sej. Poleg nagrad so imeli člani strokovnih komisij na podlagi sklepov direktorja tudi pravico do povračila potnih stroškov. Članom delovnih komisij je direktor 14. 4. 2020 s sklepom določil višino nagrad za leto 2020, 7. 4. 2021 pa za leto 2021. Te nagrade so bile določene

---

<sup>9</sup> Št. 013-1/2018/12.

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 38/16 in 1/17 – popr.

za posamezen javni razpis za štipendije iz knjižničnega nadomestila v določenem letu ne glede na število sej. Tudi člani delovnih komisij so bili v skladu s sklepom direktorja upravičeni do povračil potnih stroškov. Iz sklepov še izhaja, da so nagrade določene okvirno in temeljijo na predpostavki rednega udeleževanja sej. Če se član ne udeleži najmanj 80 % sklicanih sej, se nagrada v ustreznem deležu zniža.

Po naši oceni je agencija v letu 2020 članom strokovnih in delovnih komisij izplačala nagrade in povračila stroškov prevoza v skupnem znesku 16.309 EUR, v letu 2021 pa v znesku 24.535 EUR.

Ugotovili smo, da so bili zneski nagrad za delo članov strokovnih in delovnih komisij s strani direktorjev agencije določeni na podlagi njihove subjektivne ocene. Iz sklepov o določitvi nagrad ne izhaja način določitve zneskov teh nagrad. Nagrade za člane strokovnih komisij so bile določene kot letne nagrade, za člane delovnih komisij pa so bile vezane na javne razpise, niti ene niti druge pa niso bile vezane na število opravljenih sej ali na druge merljive kriterije. Agencija nima sistemsko urejenega določanja zneskov nagrad za člane strokovnih in delovnih komisij. Manko pravil, znotraj katerih bi direktor agencije lahko določal višino nagrad, dopušča samovoljno ravnanje direktorja pri določanju višine nagrad, kar povečuje tveganje za negospodarno ravnanje.

Agencija je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je sprejela pravila za določitev zneskov nagrad strokovnih komisij agencije in delovnih komisij s področja knjižničnega nadomestila ter morala predložiti sklep o določitvi višine nagrad za člane strokovnih komisij in sklep o določitvi višine nagrad za člane delovnih komisij za leto 2024.

## 2.5.2 Izkazani popravljalni ukrep

Agencija je odzivnemu poročilu priložila Sklep o načinu določanja višine nagrad za opravljeno avtorsko delo članov strokovnih komisij za izvajanje postopkov ocenjevanja vlog na javnih razpisih in pozivih JAK<sup>11</sup> in Sklep o načinu določanja višine nagrad za opravljeno avtorsko delo članov delovnih komisij za izvajanje postopkov podeljevanja štipendij za ustvarjalnost iz naslova knjižničnega nadomestila JAK RS<sup>12</sup>, v katerih je opredelila pravila za določitev zneskov nagrad strokovnih komisij agencije in delovnih komisij s področja knjižničnega nadomestila. Odzivnemu poročilu je priložila še Sklep o določitvi višine nagrade za opravljeno avtorsko delo članov strokovnih komisij v letu 2024 za izvajanje postopkov ocenjevanja vlog na javnih razpisih in pozivih JAK v letu 2024<sup>13</sup> ter Sklep o določitvi višine nagrade za opravljeno avtorsko delo članov delovnih komisij v letu 2024 za izvajanje postopkov podeljevanja štipendij za ustvarjalnost iz naslova knjižničnega nadomestila JAK RS v letu 2024<sup>14</sup>.

## 2.5.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot **zadovoljiv**.

---

<sup>11</sup> Št. 013-1/2018/10 z dne 22. 1. 2024.

<sup>12</sup> Št. 013-1/2024/1 z dne 18. 3. 2024.

<sup>13</sup> Št. 013-2018/11 z dne 16. 2. 2024.

<sup>14</sup> Št. 013-1/2024/2 z dne 18. 3. 2024.

### 3. Mnenje o izkazanih popravljalnih ukrepih

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti in uspešnosti poslovanja Javne agencije za knjigo Republike Slovenije v letih 2020 in 2021 izdelala Javna agencija za knjigo Republike Slovenije. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila Katja Stergar, direktorica agencije, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Menimo, da so ukrepi, opisani v točkah 2.1.2, 2.3.2, 2.4.2 in 2.5.2, ki jih je sprejela Javna agencija za knjigo Republike Slovenije za odpravo nepravilnosti in nesmotrnosti, **zadovoljivi**.

Menimo, da je ukrep, opisan v točki 2.2.2, ki ga je sprejela Javna agencija za knjigo Republike Slovenije za odpravo nepravilnosti, **delno zadovoljiv**.

## **4. Ovrednotenje delno zadovoljivo odpravljene nepravilnosti**

Nepravilnost, opisana v točki 2.2.1, za katero Javna agencija za knjigo Republike Slovenije ni izkazala v celoti zadovoljivih popravljalnih ukrepov, se nanaša na nepravočasno obračunavanje sejin članom sveta agencije. Agencija ni izkazala, da je vsem članom sveta agencije izplačala sejnine v roku, ki ga določa tretji odstavek 13. člena Uredbe o sejinah in povračilih stroškov v javnih skladih, javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih.

Nepravilnost, ki ni bila v celoti zadovoljivo odpravljena, ne presega pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

## 5. Sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja

Javna agencija za knjigo Republike Slovenije ni izkazala v celoti zadovoljivega popravljalnega ukrepa za odpravo nepravilnosti, opisanega v točki 2.2.2.

S tem je Javna agencija za knjigo Republike Slovenije v skladu z določbami petega odstavka 29. člena Zakona o računskem sodišču<sup>15</sup> in prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>16</sup> kršila obveznost dobrega poslovanja.

Jana Ahčin,  
generalna državna revizorka

### Vročiti:

1. Javni agenciji za knjigo Republike Slovenije, elektronsko;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, elektronsko.

---

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 11/01 in 109/12.

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
sloaud@rs-rs.si  
www.rs-rs.si