



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost poslovanja Geološkega zavoda Slovenije

2024



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost poslovanja Geološkega zavoda Slovenije

Številka: 322-4/2023-27
Ljubljana, 10. julija 2024

Povzetek

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti poslovanja **Geološkega zavoda Slovenije** (v nadaljevanju: zavod) v letu 2022. **Cilj revizije** je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja zavoda.

Računsko sodišče je o **pravilnosti poslovanja zavoda** v letu 2022 izreklo **mnenje s pridržkom**, ker je ugotovilo, da je zavod napredoval javni uslužbenki v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju in jima zato izplačal za najmanj 2.701 EUR premalo plače. Poleg tega je zavod zaradi nepravilne določitve delovne dobe 4 javnim uslužbenkam izplačal za 158 EUR preveč dodatka za delovno dobo, v nasprotju z Uredbo o povračilih stroškov za službena potovanja v tujino pa je izplačal za 111 EUR preveč dnevnic. V nasprotju z Zakonom o javnih uslužbencih je zaposlenim zagotovil pravice, ki nimajo podlage v relevantnih predpisih, in s tem obremenil javna sredstva v skupnem znesku 12.666 EUR, zaradi kršitve Zakona o delovnih razmerjih pa ni zagotovil enakopravne dostopnosti delovnih mest za vse zainteresirane kandidate pod enakimi pogoji. Pri izbiri izvajalcev storitev in dobaviteljev blaga v vrednosti najmanj 137.662 EUR ni ravnal v skladu z Zakonom o javnem naročanju, brez podlage v predpisih pa je 8.560 EUR porabil za izplačilo denarnih nagrad. V zadnjih 5 letih ni izvedel popisa knjižničnega gradiva, o odpisu sredstev in načinu likvidacije opreme, za katero je bil podan predlog za izločitev iz uporabe, pa ni odločal pristojen organ, kot to določa Zakon o računovodstvu. Obračunal in izkazal je za 731 EUR previsoke stroške amortizacije. Pri prodaji in oddaji premoženja v najem ni ravnal v skladu z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, v nasprotju s pogodbenimi določili pa ni izdelal zaključnega finančnega poročila o dejanski in namenski porabi celotnih pogodbenih sredstev za financiranje rudarske javne službe in sofinanciranje geološke strokovne službe.

Zavod je vse ugotovljene nepravilnosti odpravil že med revizijskim postopkom.

Kazalo

1. Uvod	6
1.1 Osnovni podatki o zavodu	6
1.2 Obrazložitev revizije	7
2. Ugotovitve	8
2.1 Plače in drugi izdatki za zaposlene	8
2.1.1 Akt o sistemizaciji delovnih mest	9
2.1.2 Določitev osnovne plače javnih uslužbencev	11
2.1.3 Dodatek za delovno dobo	13
2.1.4 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela	14
2.1.5 Prevoz na delo in z dela	16
2.1.6 Evidenca delovnega časa	17
2.2 Stroški materiala in storitev ter nabava osnovnih sredstev	18
2.2.1 Nabava materiala, storitev in osnovnih sredstev	20
2.2.2 Stroški za promocijo zdravja na delovnem mestu in kolektivno nezgodno zavarovanje	27
2.2.3 Stroški službenih potovanj	29
2.3 Drugi stroški	30
2.3.1 Nagrade	30
2.4 Ravnanje s stvarnim premoženjem	31
2.4.1 Stvarno premoženje v lasti	31
2.4.2 Popis sredstev in obveznosti do virov sredstev	32
2.4.3 Dograditev opredmetenega osnovnega sredstva	33
2.4.4 Prodaja in oddaja premoženja v najem	33
2.5 Načrtovanje in poročanje o poslovanju	35
3. Mnenje	37
4. Priporočila	38

1. Uvod

Revizijo pravilnosti poslovanja Geološkega zavoda Slovenije v letu 2022 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 4. 8. 2023.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revizijo smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja zavoda. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja o pravilnosti poslovanja.

1.1 Osnovni podatki o zavodu

Zavod je bil ustanovljen v letu 1998 s Sklepom o preoblikovanju dela Inštituta za geologijo, geotehniko in geofiziko v javni raziskovalni zavod Geološki zavod Slovenije⁵ (v nadaljevanju: sklep o preoblikovanju), s Sklepom o ustanovitvi javnega raziskovalnega zavoda Geološki zavod Slovenije⁶ (v nadaljevanju: sklep o ustanovitvi), ki velja od 15. 9. 2022 dalje, pa se je delovanje zavoda uskladilo z Zakonom o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti⁷ (v nadaljevanju: ZZrID) in drugimi predpisi. Ustanoviteljica zavoda je Republika Slovenija, ustanoviteljske pravice in obveznosti v njenem imenu izvršuje Vlada Republike Slovenije. Zavod je ustanovljen z namenom neodvisnega izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti in za izvajanje javne službe na področju znanstvenoraziskovalne dejavnosti. Organi zavoda so: upravni odbor, direktor in znanstveni svet.

Zavod je v bilanci stanja na dan 31. 12. 2022 izkazoval sredstva v vrednosti 6.273.360 EUR, ki so bila za 8 % višja kot leto poprej. Podatke o prihodkih in odhodkih zavoda prikazuje Tabela 1.

¹ Uradni list RS, št. 11/01 in 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 322-4/2023/3.

⁴ Uradni list RS, št. 122/22.

⁵ Uradni list RS, št. 66/98, 65/99, 88/02, 49/03, 11/06, 47/11, 54/17 in 114/22.

⁶ Uradni list RS, št. 114/22.

⁷ Uradni list RS, št. 186/21.

Tabela 1 Prihodki in odhodki zavoda v letih 2021 in 2022

Postavka	Leto 2022 v EUR	Leto 2021 v EUR	Indeks 2022/2021
	(1)	(2)	(3)=(1)/(2)*100
Prihodki	6.988.953	6.240.409	112
Odhodki	6.729.999	6.093.128	110
Presežek prihodkov nad odhodki	258.954	147.281	176

Vir: Izkaz prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov v obdobju od 1. 1. do 31. 12. 2022.

Na dan 31. 12. 2021 je bilo v zavodu zaposlenih 111 javnih uslužbencev, na dan 31. 12. 2022 pa 120.

Odgovorna oseba zavoda v obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije je Miloš Bavec.

1.2 Obrazložitev revizije

Da bi izrekli mnenje o pravilnosti poslovanja zavoda v letu 2022, smo preverili skladnost poslovanja s predpisi, ki veljajo za zavod kot posrednega proračunskega uporabnika, na področjih:

- določanja, obračunavanja in izplačevanja plač in drugih stroškov, povezanih z delom,
- nabav blaga, materiala in storitev ter osnovnih sredstev,
- ravnanja s stvarnim premoženjem ter
- načrtovanja in poročanja o poslovanju zavoda.

Zagotovila za izrek mnenja smo pridobili s pregledovanjem dokumentacije ter z analiziranjem in s podrobnim preizkušanjem podatkov. Preveritve smo opravili na nestatistično določenem vzorcu odhodkov, postopkov oziroma poslovnih dogodkov. V preveritev so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2022, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje zavoda v letu 2022. Pri preizkušanju posameznih zneskov so bili ti obravnavani kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim zneskom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeni znesek šteli za nepravilen.

2. Ugotovitve

2.1 Plače in drugi izdatki za zaposlene

Stroški dela za leto 2022 so znašali 4.259.942 EUR in so bili glede na leto poprej višji za 10 % predvsem zaradi večjih plač in nadomestila plač (za 262.906 EUR), povračil stroškov prevoza na delo in z dela (za 35.076 EUR), regresa za letni dopust (za 30.850 EUR) in prispevkov za socialno varnost delodajalcev (za 22.168 EUR).

Tabela 2 Stroški dela

Stroški dela	Leto 2022 v EUR	Leto 2021 v EUR	Indeks 2022/2021
(1)	(2)	(3)	(4)=(2)/(3)*100
Plače in nadomestila plač	3.318.218	3.055.312	109
Prispevki za socialno varnost delodajalcev	496.880	474.713	105
Povračilo stroškov prehrane med delom	104.479	92.204	113
Povračilo stroškov prevoza na delo in z dela	101.249	66.173	153
Povračilo stroškov za delo od doma	3.948	7.868	50
Regres za letni dopust	146.791	115.941	127
Jubilejne nagrade	4.561	2.772	165
Odpravnine	32.248	20.772	155
Solidarnostne pomoči	/	3.443	0
Premije za dodatno pokojninsko zavarovanje	49.804	46.369	107
Odškodnine za dopust	1.764	408	432
Skupaj	4.259.942	3.885.975	110

Vir: bruto bilanci zavoda za leti 2021 in 2022.

Ne da bi izrekli mnenje o računovodskih izkazih, opozarjamo na ugotovljeno napako pri izkazovanju zneska plač in nadomestil plač ter prispevkov za socialno varnost v poslovnih knjigah zavoda. Pri primerjavi izkaza prihodkov in odhodkov ter bruto bilance za leto 2022 smo ugotovili, da je zavod v izkazu prihodkov in odhodkov izkazal za 30.183 EUR manjši znesek plač in nadomestila plač ter za enak znesek večji znesek prispevkov za socialno varnost delodajalcev kot v bruto bilanci, ker je v poslovnih knjigah za 30.183 EUR prispevkov za socialno varnost delodajalcev, obračunanih od delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu, izkazal med stroški plač in nadomestil plač namesto med prispevki za socialno varnost delodajalcev. Zaradi tega je v bruto bilanci za leto 2022 izkazanih za 3.318.218 EUR namesto 3.288.035 EUR plač in nadomestil plač ter za 496.880 EUR namesto za 527.063 EUR prispevkov za socialno varnost delodajalcev. Ne glede na to so skupni stroški dela v izkazu prihodkov in odhodkov in tudi v bruto bilanci za leto 2022 izkazani v pravilnem znesku (4.259.942 EUR), ravno tako so v pravilnem znesku v izkazu prihodkov in odhodkov izkazane plače in nadomestila plač (3.288.035 EUR) ter prispevki za socialno varnost delodajalcev s premijami za dodatno kolektivno pokojninsko zavarovanje (576.867 EUR).

Na dan 31. 12. 2021 je bilo v zavodu zaposlenih 111 javnih uslužbencev, na dan 31. 12. 2022 pa 120. V letu 2022 se je na novo zaposlilo 16 javnih uslužbencev, 7 javnim uslužbencem je delovno razmerje prenehalo.

2.1.1 Akt o sistemizaciji delovnih mest

Zakon o javnih uslužbencih⁸ (v nadaljevanju: ZJU) v 21. členu določa, da mora imeti vsaka oseba javnega prava, razen če poseben zakon ne določa drugače, akt o sistemizaciji delovnih mest, v katerem so v skladu z notranjo organizacijo določena delovna mesta, potrebna za izvajanje nalog, in da se pri vsakem delovnem mestu določijo najmanj opis nalog in pogoji za zasedbo delovnega mesta. Prvi odstavek 8. člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju⁹ (v nadaljevanju: ZSPJS) določa, da se osnovne plače javnih uslužbencev določajo tudi na podlagi uvrstitve delovnih mest in nazivov v tarifne razrede, ki izražajo stopnjo zahtevnosti delovnih mest in nazivov glede na zahtevano izobrazbo oziroma usposobljenost. Tretji odstavek 8. člena ZSPJS določa tarifne razrede z zahtevano izobrazbo oziroma strokovno usposobljenostjo, ki je praviloma potrebna za opravljanje delovnih nalog, pri čemer se za VII/1. tarifni razred praviloma zahteva specializacija po višješolski izobrazbi (prejšnja), visokošolska strokovna izobrazba (prejšnja), visokošolska strokovna izobrazba ali visokošolska univerzitetna izobrazba, za VII/2. tarifni razred pa se praviloma zahteva specializacija po visokošolski izobrazbi (prejšnja), visokošolska univerzitetna izobrazba (prejšnja) ali magistrska izobrazba. V skladu s četrtem odstavkom 13. člena ZSPJS se v sistemizaciji delovna mesta uvrščajo v plačne razrede v skladu z uvrstitvijo v Kolektivni pogodbi za javni sektor¹⁰ (v nadaljevanju: KPJS) in kolektivno pogodbo, ki velja za uporabnika proračuna.

Notranjo organizacijo zavoda ureja Pravilnik o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest¹¹ (v nadaljevanju: pravilnik o organizaciji in sistemizaciji), ki v 13. členu določa, da se za nemoteno organiziranje in delovanje zavoda kot celote sistemizirajo delovna mesta, določena s katalogom delovnih mest, navaja pa tudi obvezne podatke, ki jih vsebuje pravilnik o organizaciji in sistemizaciji, za posamezno sistemizirano delovno mesto. Med obveznimi podatki za sistemizirana delovna mesta so pogoji za opravljanje dela oziroma zasedbo delovnega mesta¹². Sistemizirana delovna mesta z obveznimi podatki iz 13. člena pravilnika o organizaciji in sistemizaciji so določena v Katalogu

⁸ Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E, 40/12 – ZUJF, 158/20 – ZIntPK-C, 203/20 – ZIUPOPĐVE, 202/21 – odl. US in 3/22 – ZDeb.

⁹ Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZD0dv, 67/17, 84/18, 204/21 in 139/22.

¹⁰ Uradni list RS, št. 57/08, 23/09, 91/09, 89/10, 89/10, 40/12, 46/13, 95/14, 91/15, 21/17, 46/17, 69/17, 80/18 in 136/22.

¹¹ Z dne 21. 2. 2021, Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest z dne 5. 4. 2022, Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest z dne 13. 6. 2022 in Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest z dne 1. 12. 2022.

¹² Pravilnik o organizaciji in sistemizaciji poleg navedenih obveznih podatkov v 13. členu določa še naslednje obvezne podatke: šifro in naziv proračunskega uporabnika, šifro in naziv organizacijske enote, šifro delovnega mesta, poimenovanje delovnega mesta, morebitno interno poimenovanje delovnega mesta, število delovnih mest, tarifni razred delovnega mesta, plačno skupino in plačno podskupino, plačni razred delovnega mesta, število napredovalnih razredov na delovnem mestu, opis del in nalog delovnega mesta in druge posebnosti delovnega mesta.

delovnih mest, ki je priloga II in sestavni del pravilnika o organizaciji in sistemizaciji (v nadaljevanju: katalog delovnih mest).

2.1.1.a Prvi odstavek 22. člena ZDR-1 določa, da mora delavec, ki sklene pogodbo o zaposlitvi, izpolnjevati predpisane, s kolektivno pogodbo ali splošnim aktom delodajalca določene oziroma s strani delodajalca zahtevane in v skladu s prvim odstavkom 25. člena ZDR-1 objavljene pogoje za opravljanje dela. Na podlagi prvega odstavka 25. člena ZDR-1 mora delodajalec prosto delovno mesto ali vrsto dela javno objaviti, objava pa mora vsebovati tudi pogoje za opravljanje dela. Po 7. členu ZJU se zaposlovanje javnih uslužbencev izvaja tako, da je zagotovljena enakopravna dostopnost delovnih mest za vse zainteresirane kandidate pod enakimi pogoji. Zavod je v 4 objavah prostih delovnih mest¹³, na podlagi katerih je z izbranimi kandidati v letu 2022 sklenil pogodbe o zaposlitvi, navedel pogoje za opravljanje dela, ki niso opredeljeni kot pogoji za zasedbo teh delovnih mest v katalogu delovnih mest. Objava prostega delovnega mesta je v vseh 4 primerih kot enega od pogojev za opravljanje dela določala znanje angleškega jezika, v 3 primerih vozniški izpit B kategorije, v 1 primeru pa računalniško znanje. Zavod ni zagotovil enakopravne dostopnosti delovnih mest za vse zainteresirane kandidate pod enakimi pogoji, kot to določa 7. člen ZJU, ker je v objavah prostih delovnih mest pogoje za zasedbo prostih delovnih mest opredelil drugače (strožje), kot jih določa pravilnik o organizaciji in sistemizaciji v katalogu delovnih mest, kar je v nasprotju s prvim odstavkom 22. člena ZDR-1 v povezavi s prvim odstavkom 25. člena ZDR-1 in vpliva na prijavo in izbor kandidata, ki sicer izpolnjuje pogoje za opravljanje dela na delovnem mestu, ne izpolnjuje pa pogojev, navedenih v objavi.

Pojasnilo zavoda

Dodatni pogoji za zasedbo delovnega mesta izhajajo iz narave dela. Vozniški izpit B kategorije je potreben za javne uslužbence, ki opravljajo terensko delo. Vožnja avtomobila in s tem povezano upoštevanje cestnoprometnih predpisov sta navedena v poglavju Ocena tveganja na delovnem mestu Izjave o varnosti. Če naj bi posamezni kandidat opravljal dela na mednarodnih projektih in/ali imel mednarodne stike, je znanje ustreznega tujega jezika potrebno. Zaradi omenjenega, ti pogoji v pravilniku o organizaciji in sistemizaciji niso bili opredeljeni. V pravilniku o organizaciji in sistemizaciji so pri vsakem delovnem mestu opisane naloge in opredeljeni nujni pogoji za zasedbo delovnega mesta, ki v celoti zadostujejo za izbiro ustreznega kandidata. Obstajajo tudi dodatna željena znanja in sposobnosti, ki ji zavod v pravilniku o organizaciji in sistemizaciji ne želi opredeliti kot (nujen) pogoj za zasedbo delovnega mesta, so pa dodana vrednost pri izbiri kandidata. O tem, kaj v konkretnem primeru dodati kot "pogoj" ali morda le kot "željeno dodatno znanje in izkušnje" v objavo prostega delovnega mesta, je odvisno predvsem od dela, ki se bo opravljalo na konkretnem projektu. Teh pogojev v pravilnik o organizaciji in sistemizaciji ni smiselno dodajati in tega zavod tudi ne želi, saj to ne bi odražalo dejanskih potreb zavoda.

V objavi prostega delovnega mesta se lahko kot pogoji za zasedbo delovnega mesta navedejo samo pogoji, ki so opredeljeni v pravilniku o organizaciji in sistemizaciji, željena dodatna znanja in izkušnje pa se lahko opredelijo kot merilo za izbiro.

¹³ Zavod je objavil razpis za prosta delovna mesta: mladi raziskovalec (29. 6. 2022), strokovni sodelavec (23. 6. 2022), projektni sodelavec V (9. 8. 2022) in višji strokovni sodelavec (14. 6. 2022).

2.1.2 Določitev osnovne plače javnih uslužbencev

V skladu s tretjim odstavkom 16. člena ZSPJS lahko javni uslužbenec napreduje vsaka 3 leta za 1 ali 2 plačna razreda, če izpolnjuje predpisane pogoje. Kot napredovalno obdobje se šteje čas od zadnjega napredovanja v višji plačni razred. Za napredovalno obdobje se upošteva čas, ko je javni uslužbenec delal na delovnih mestih, za katera je predpisana enaka stopnja strokovne izobrazbe. Za javne uslužbenke v javnih zavodih s področja raziskovalne in razvojne dejavnosti se postopek in način preverjanja izpolnjevanja pogojev za napredovanje po petem odstavku 17. člena ZSPJS določi s splošnim aktom, ki ga izda minister, pristojen za znanost, v soglasju z ministrom, pristojnim za finance.

V skladu s četrtem odstavkom 1. člena Pravilnika o napredovanju zaposlenih v javnih zavodih s področja raziskovalne in razvojne dejavnosti¹⁴ (v nadaljevanju: pravilnik o napredovanju) javni uslužbenec napreduje v plačni razred vsaka 3 leta, če izpolnjuje predpisane pogoje. Pogoj za napredovanje v višji plačni razred je delovna uspešnost, izkazana v napredovalnem obdobju. V skladu z drugim odstavkom 2. člena pravilnika o napredovanju je napredovalno obdobje čas od zadnjega napredovanja oziroma prve zaposlitve v javnem sektorju, v katerem javni uslužbenec pridobi 3 letne ocene, ki mu omogočajo napredovanje. Ocenjevalno obdobje je na podlagi tretjega odstavka 2. člena pravilnika o napredovanju obdobje od 1. 1. do 31. 12., v katerem se javnega uslužbenca oceni. V skladu s četrtem odstavkom 5. člena pravilnika o napredovanju javni uslužbenec napreduje, ko skupaj doseže 3 ocene, ki pomenijo izpolnitev pogojev za napredovanje, pri tem se upoštevajo 3 najugodnejše ocene v obdobju od zadnjega napredovanja. V skladu s tretjim odstavkom 7. člena pravilnika o napredovanju lahko raziskovalci, ki izpolnjujejo predpisane pogoje, napredujejo za največ 2 plačna razreda, če ob prvem napredovanju dosežejo najmanj 70 točk, ob nadaljnjih napredovanjih pa 75 točk. V skladu s četrtem odstavkom 7. člena pravilnika o napredovanju se raziskovalcu, ki na podlagi seštevka 3 letnih ocen ni zbral zadostnega števila točk za napredovanje, ponovno preveri izpolnjevanje pogojev za napredovanje naslednje leto ob preverjanju izpolnjevanja pogojev za napredovanje.

Pravico do napredovanja javnih uslužbencev, ki so pravico do napredovanja pridobili na podlagi ZSPJS in je niso imeli po Pravilniku o napredovanju zaposlenih v javnih zavodih s področja znanosti in tehnologije¹⁵, ureja prehodna in končna določba četrtega odstavka 12. člena pravilnika o napredovanju, ki določa, da ti javni uslužbenci lahko prvič napredujejo po pridobitvi 3 ocen po postopku pravilnika o napredovanju.

2.1.2.a Javna uslužbenka je 1. 6. 2017 sklenila delovno razmerje za opravljanje del in nalog na delovnem mestu asistent z doktoratom v IX. tarifnem razredu in bila uvrščena v izhodiščni plačni razred delovnega mesta, to je v 40. plačni razred¹⁶. S 1. 4. 2020 je javna uslužbenka napredovala za 1 plačni razred in bila uvrščena v 44. plačni razred. Pri napredovanju je zavod upošteval ocene za

¹⁴ Uradni list RS, št. 86/08, 109/08, 73/11, 46/19 in 150/21.

¹⁵ Uradni list RS, št. 41/94, 65/95, 44/01, 40/02 in 86/08.

¹⁶ Z Aneksom h Kolektivni pogodbi za raziskovalno dejavnost (Uradni list RS, št. 80/18) je bilo delovno mesto asistent z doktoratom s 1. 1. 2019 uvrščeno za 3 plačne razrede višje, v 43. plačni razred, pri čemer so javni uslužbenci pridobili pravico do izplačila višje plače glede na uvrstitev delovnega mesta na dan pred uveljavitvijo aneksa postopno, in sicer s 1. 1. 2019 prvi plačni razred povišanja, s 1. 11. 2019 drugi plačni razred povišanja in s 1. 9. 2020 tretji plačni razred povišanja.

leta 2017, 2018 in 2019, na podlagi katerih je javna uslužbenka dosegala 67 točk. Zavod je javno uslužbenko s 1. 8. 2022 razporedil na delovno mesto znanstveni sodelavec v IX. tarifnem razredu, za katero je določen 46. izhodiščni plačni razred. Pri določitvi plačnega razreda javne uslužbenke je zavod na podlagi prvega odstavka 20. člena ZSPJS upošteval 1 plačni razred napredovanja, ki ga je javna uslužbenka dosegla na prejšnjem delovnem mestu, in jo uvrstil v 47. plačni razred. Ugotovili smo, da je javna uslužbenka 1. 4. 2020 napredovala v nasprotju s tretjim odstavkom 16. člena ZSPJS, saj še niso minila 3 leta od razporeditve na delovno mesto asistent z doktoratom¹⁷. Napredovala bi lahko 1. 4. 2021, ko je na podlagi ocen za leta 2017, 2019 in 2020 dosegla 70 točk in s tem v skladu s tretjim in četrtem odstavkom 7. člena pravilnika o napredovanju izpolnila pogoje za napredovanje za 2 plačna razreda. Zaradi nepravilnega napredovanja je bila javna uslužbenka od 1. 1. 2022 do 31. 7. 2022 na delovnem mestu asistent z doktoratom uvrščena v 44. namesto 45. plačni razred in od 1. 8. 2022 dalje na delovnem mestu H019007 znanstveni sodelavec v 47. namesto 48. plačni razred. Ocenjujemo, da je zavod javni uslužbenki v revidiranem obdobju zaradi napredovanja v nasprotju s tretjim odstavkom 16. člena ZSPJS v povezavi s tretjim in četrtem odstavkom 7. člena pravilnika o napredovanju za leto 2022 obračunal in izplačal za 1.226 EUR premalo osnovne plače in dodatka za delovno dobo.

Ukrep zavoda

V maju 2024 je zavod z javno uslužbenko sklenil aneks k pogodbi o zaposlitvi, s katerim jo je uvrstil v pravilni plačni razred, ter ji izplačal razliko med izplačano plačo in zakonito določeno plačo skupaj z zamudnimi obrestmi.

2.1.2.b Javna uslužbenka je bila 4. 6. 2013 premeščena z delovnega mesta mladi raziskovalec v VII/2. tarifnem razredu na delovno mesto asistent z doktoratom v IX. tarifnem razredu in uvrščena v izhodiščni plačni razred delovnega mesta, to je v 40. plačni razred. S 4. 6. 2016 je bila premeščena na delovno mesto H019007 znanstveni sodelavec v IX. tarifnem razredu in bila uvrščena v izhodiščni plačni razred delovnega mesta, to je v 43. plačni razred¹⁸. Aprila 2018 je javna uslužbenka napredovala za 1 plačni razred in bila uvrščena v 44. plačni razred. Zavod je pri preverjanju izpolnjevanja pogojev upošteval ocene za leta 2015, 2016 in 2017, na podlagi katerih je dosegla 66 točk, namesto 3 najugodnejših ocen v obdobju 2013–2017, to je za leta 2013, 2015, 2016, na podlagi katerih je dosegla 74 točk. V skladu s tretjim in četrtem odstavkom 7. člena pravilnika o napredovanju je izpolnila pogoje za napredovanje za 2 plačna razreda. Zaradi nepravilnega napredovanja je bila javna uslužbenka uvrščena v 44. namesto 45. plačni razred. Javna uslužbenka je nato leta 2021 napredovala za 2 plačna razreda in bila uvrščena v 49. namesto v 50. plačni razred. Ocenjujemo, da je zavod javni uslužbenki zaradi izvedbe napredovanja, ki ni bilo v skladu s tretjim odstavkom 16. člena ZSPJS v povezavi s tretjim in četrtem odstavkom 7. člena pravilnika o napredovanju, za leto 2022 obračunal in izplačal za 1.475 EUR premalo osnovne plače in dodatka za delovno dobo.

¹⁷ Zato je v obdobju od 1. 12. 2020 do 30. 11. 2021 prejela za 1 plačni razred previsoko osnovno plačo.

¹⁸ Z Aneksom h Kolektivni pogodbi za raziskovalno dejavnost (Uradni list RS, št. 80/18) je bilo delovno mesto znanstveni sodelavec s 1. 1. 2019 uvrščeno za 3 plačne razrede višje, v 46. plačni razred.

Ukrep zavoda

V maju 2024 je zavod z javno uslužbenko sklenil aneks k pogodbi o zaposlitvi, s katerim jo je uvrstil v pravilni plačni razred, ter ji izplačal razliko med izplačano plačo in zakonito določeno plačo skupaj z zamudnimi obrestmi.

Opozarjamo še, da v enem primeru nismo mogli ugotoviti, ali je bila javna uslužbenka uvrščena v pravilni plačni razred. Javna uslužbenka z doseženo izobrazbo V. stopnje (strojni tehnik) je pred prevedbo zasedala delovno mesto tehnik na področju hidrogeologije v V. tarifnem razredu, za zasedbo katerega je izpolnjevala predpisane pogoje. Zavod je pri prevedbi plač v letu 2008 javno uslužbenko razporedil na delovno mesto samostojni strokovni sodelavec VI v VI. tarifnem razredu, za katero je bil določen 22. izhodiščni plačni razred¹⁹, in jo uvrstil za 5 plačnih razredov višje od izhodiščnega plačnega razreda delovnega mesta, to je v 27. plačni razred. S 1. 4. 2015 je na tem delovnem mestu napredovala za 1 plačni razred in bila uvrščena v 28. plačni razred, kar je 6 plačnih razredov napredovanja. Zaradi možnosti opravljanja dela na domu je zavod z javno uslužbenko v septembru 2020 sklenil novo pogodbo o zaposlitvi in jo uvrstil v 29. plačni razred. Zavod bi moral opraviti prevedbo osnovne plače v nove plačne razrede v skladu z ZSPJS in javno uslužbenko z dnem 1. 8. 2008 uvrstiti na delovno mesto, ki po opisu in zahtevnosti nalog ustreza delovnemu mestu, ki ga je zasedala na dan 31. 7. 2008. Šele po tako opravljeni prevedbi bi lahko zavod uvrstitev oziroma prerazporeditev na drugo ali zahtevnejše delovno mesto, ki je uvrščeno v višji tarifni razred, ob izpolnjevanju pogojev za zasedbo tega delovnega mesta, izvedel kot premestitev in plačni razred določil v skladu z ZSPJS. Zavod je izvedel prevedbo plače iz količnikov v plačni razred ob hkratni razporeditvi javne uslužbenke na zahtevnejše delovno mesto v VI. tarifnem razredu, zato je bila javna uslužbenka ob prevedbi nepravilno uvrščena v 27. plačni razred. Ker zavod javne uslužbenke ni najprej uvrstil na delovno mesto enake zahtevnosti in opravil prevedbe plač ter šele nato izvedel premestitve, ni mogoče ugotoviti, ali bi bila javna uslužbenka zaradi premestitve uvrščena v nižji, isti ali višji plačni razred.

2.1.3 Dodatek za delovno dobo

Dodatek za delovno dobo pripada javnemu uslužbencu na podlagi prvega odstavka 23. člena ZSPJS. V skladu s prvim odstavkom 25. člena ZSPJS je dodatek za delovno dobo del plače, s katerim se vrednotijo delovne izkušnje, pridobljene v celotni delovni dobi javnega uslužbenca ali funkcionarja v obdobjih opravljanja dela v delovnem razmerju in opravljanja samostojne dejavnosti oziroma poklicnega opravljanja funkcije doma ali v tujini. Višina dodatka za delovno dobo v skladu z drugim odstavkom 25. člena ZSPJS določa KPJS. KPJS v 35. členu določa, da javnemu uslužbencu pripada dodatek za delovno dobo v višini 0,33 % od osnovne plače za vsako zaključeno leto delovne dobe.

2.1.3.a Zavod ni ravnal v skladu prvim in drugim odstavkom 25. člena ZSPJS v povezavi s 35. členom KPJS, ker v delovno dobo 1 javne uslužbenke ni štel 1 meseca opravljanja dela v delovnem razmerju, v delovno dobo 3 javnih uslužbenk pa je štel tudi obdobja izven delovnega razmerja. Zaradi tega je

¹⁹ Z Aneksom h Kolektivni pogodbi za raziskovalno dejavnost (Uradni list RS, št. 80/18) je bilo delovno mesto samostojni strokovni sodelavec VI s 1. 1. 2019 uvrščeno za 2 plačna razreda višje, v 24. plačni razred.

navedenim javnim uslužbenkam za leto 2022 skupaj obračunal in izplačal za 9 EUR premalo in za 158 EUR preveč dodatka za delovno dobo.

- Zavod v delovno dobo javne uslužbenke na delovnem mestu znanstveni sodelavec ni štel 1 meseca opravljanja dela v delovnem razmerju, zato ji je določil dodatek za delovno dobo v višini 2,97 % namesto 3,3 % in ji za leto 2022 obračunal in izplačal za 9 EUR premalo dodatka za delovno dobo.
- Javni uslužbenki na delovnem mestu asistent z doktoratom je pri delovni dobi nepravilno upošteval obdobje 3 mesecev, ko je bila brezposelna, in določil dodatek za delovno dobo v višini 2,97 % namesto 2,64 % ter ji za leto 2022 obračunal in izplačal za 24 EUR preveč dodatka za delovno dobo.
- V 2 primerih je zavod v delovno dobo javnih uslužbenk štel obdobje zavarovanja na podlagi drugega pravnega razmerja²⁰. Javni uslužbenki na delovnem mestu strokovni sodelavec s specializacijo je zavod zaradi upoštevanja 9 mesecev zavarovanja na podlagi drugega pravnega razmerja določil dodatek za delovno dobo v višini 3,63 % namesto 3,3 % ter ji za leto 2022 obračunal in izplačal za 55 EUR preveč dodatka za delovno dobo. V delovno dobo javne uslužbenke na delovnem mestu asistent z doktoratom je zavod štel 10 mesecev in 14 dni zavarovanja na podlagi drugega pravnega razmerja, zato ji je določil dodatek za delovno dobo v višini 3,3 % namesto 2,97 % ter ji za leto 2022 obračunal in izplačal za 79 EUR preveč dodatka za delovno dobo.²¹

Ukrep zavoda

Zavod je javnim uslužbenkam pri plači za april 2024 začel izplačevati dodatek za delovno dobo v skladu s 25. členom ZSPJS.

2.1.4 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela

ZSPJS v prvem odstavku 22.e člena določa, da se javnemu uslužbencu lahko izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za opravljeno delo, ki presega pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, če je na ta način mogoče zagotoviti racionalnejše izvajanje

²⁰ V drugem odstavku 18. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 48/22 – uradno prečiščeno besedilo) je določeno, da se kot delo iz drugega pravnega razmerja šteje delo oziroma storitev, kadar se plačilo, prejeto na podlagi tega pravnega razmerja, po zakonu, ki ureja dohodnino, šteje za dohodek, in ni oproščeno plačila dohodnine ali ni drug dohodek po zakonu, ki ureja dohodnino. Kot delo v okviru drugega pravnega razmerja se šteje zlasti delo: a) po podjetni, avtorski ali drugi pogodbi civilnega prava, b) kot prokurist ali poslovodna oseba po predpisih o gospodarskih družbah, c) na podlagi imenovanja v organe kapitalske ali osebne družbe, fundacije, zavoda, zadruga, zbornice, lokalne skupnosti ali druge pravne osebe javnega ali zasebnega prava, d) na podlagi imenovanja za stečajnega upravitelja, likvidacijskega upravitelja ali upravitelja prisilne poravnave, e) na podlagi vpisa v register sodnih izvedencev ali sodnih cenilcev, f) študentsko delo in g) osebno dopolnilno delo.

²¹ Zaradi upoštevanja obdobja izven delovnega razmerja pri določanju delovne dobe je zavod javni uslužbenki na delovnem mestu asistent z doktoratom obračunal in izplačal jubilejno nagrado pred datumom izpolnitve pogojev iz drugega odstavka 9. člena Aneksa h Kolektivni pogodbi za raziskovalno dejavnost (v nadaljevanju: aneks h KPRD 21; Uradni list RS, št. 88/21), ki določa, da se jubilejna nagrada izplača javnemu uslužbencu ob izplačilu plače v naslednjem mesecu po izpolnitvi pogojev. Javna uslužbenka, ki je dopolnila 10 let delovne dobe 30. 11. 2022, je prejela jubilejno nagrado v marcu 2022 namesto v decembru 2022.

nalog uporabnika proračuna. Pisno odločitev o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela sprejme predstojnik oziroma direktor uporabnika proračuna za posamezni mesec na podlagi pisnega dogovora med javnim uslužbencem in predstojnikom oziroma direktorjem ali javnim uslužbencem, pooblaščenim za organizacijo dela, ki ga lahko skleneta za daljše obdobje. Izplačilo delovne uspešnosti za povečan obseg dela je podrobneje opredeljeno z Uredbo o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence²² (v nadaljevanju: uredba o delovni uspešnosti), ki v prvem odstavku 2. člena določa, da se javnemu uslužbencu lahko izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v posameznem mesecu pod pogoji, ki jih določa zakon, če opravi povečan obseg dela:

- pri opravljanju rednih delovnih nalog uporabnika proračuna ali projekta, načrtovanega v okviru sprejetega finančnega načrta uporabnika proračuna,
- v okviru sodelovanja pri izvajanju posebnega projekta, ki ga določi vlada s svojim aktom in za katerega so zagotovljena dodatna sredstva.

Drugi odstavek istega člena uredbe o delovni uspešnosti določa, da direktor javnemu uslužbencu, ki prejema del plače za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela, za iste naloge ne sme odrediti dela preko polnega delovnega časa.

ZSPJS v 22.d členu določa, da lahko uporabnik proračuna izplačuje delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, če ima za ta namen na razpolago sredstva iz prihrankov za plače, ki nastanejo zaradi odsotnosti javnih uslužbencev ali nezasedenih delovnih mest, za katera so bila predvidena sredstva v finančnem načrtu, in sredstva za posebne projekte. Med stroški dela za leto 2022 je zavod izkazal delovno uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela zaradi nezasedenih delovnih mest, odsotnih javnih uslužbencev in v finančnem načrtu načrtovanih projektov v znesku 138.783 EUR. Delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za leto 2022 je prejelo 74 javnih uslužbencev.

Na podlagi dogovora o povečanem obsegu dela iz avgusta 2020 in na njegovi podlagi izdanih mesečnih sklepov o določitvi delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela je pomočnik direktorja prejel delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za leto 2022 v znesku 6.017 EUR. Delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela je prejel za vsak mesec leta 2022 zaradi nezasedenega delovnega mesta vodje oddelka I v organizacijski enoti Skupne službe, znanstvenoraziskovalnega in aplikativnega dela na področju raziskovalnih domačih in tujih projektov ter tržnih projektov. Zavod ni izkazal, da je preverjal oziroma ugotavljal, kolikšne so dejanske potrebe po zasedbi delovnega mesta vodje oddelka I v organizacijski enoti Skupne službe, in ni poskušal zagotoviti izvajanja nalog tega delovnega mesta z zaposlitvijo, saj ni objavljal razpisov za prosto delovno mesto vodje oddelka I v organizacijski enoti Skupne službe. Poleg tega velja opozoriti, da povečan obseg dela na dolgi rok lahko predstavlja tveganje za prekomerno obremenjenost javnih uslužbencev in slabšo kakovost opravljanja njihovih rednih nalog. Vse navedeno sicer ne predstavlja neposredne kršitve določb 22.d in 22.e člena ZSPJS, menimo pa, da opisano ravnanje ni v skladu z namenom instituta delovne uspešnosti za povečan obseg dela.

²² Uradni list RS, št. 53/08, 89/08 in 175/20.

Pojasnilo zavoda

Izvajanje nalog vodje oddelka I v organizacijski enoti Skupne službe predstavlja manjši obseg od polnega delovnega časa. Posledično je zavod mnenja, da bi za opravljanje nalog v manjšem obsegu od polnega delovnega časa težko dobil ustreznega delavca, če pa že, bi bil zaradi bistveno krajšega delovnega časa vsakodnevno odsoten tudi v času, ko bi bil morda potreben za takojšnji odziv in izvajanje delovnih nalog, česar si zavod na delovnem mestu vodje organizacijske enote ne želi. Dodatna zaposlitev vodje oddelka za zavod nikakor ni racionalna.

Če je obseg nalog vodje oddelka I v organizacijski enoti Skupne službe manjši od polnega delovnega časa in bi dejansko zahteval vsakodnevno bistveno krajšo prisotnost na delu od običajne, zaradi česar na tem delovnem mestu ni mogoče oziroma ustrezno koga zaposliti, ne obstaja niti potreba po sistemizaciji tega delovnega mesta. Institut povečanega obsega dela ni namenjen zagotavljanju izvajanja določenih nalog na daljši rok, zato bi bilo treba izvajanje nalog vodje oddelka I, ki se stalno izvajajo in so nujne za organizacijo dela v zavodu, zagotoviti v okviru sistemiziranih in dejansko zasedenih delovnih mest kot del rednih nalog.

Pri pregledu dogovorov o povečanem obsegu dela pa smo ugotovili, da je v dogovorih pogosto navedenih več različnih vrst nalog, ki jih javni uslužbenci opravijo poleg rednih nalog iz pogodbe o zaposlitvi. Poročila o opravljenem delu po dogovoru o povečanem obsegu dela v večini pregledanih primerov ne obstajajo in z dogovorom tudi niso zahtevana, je pa zavod predložil dokumentacijo, iz katere je mogoče razbrati, da so bile določene naloge iz dogovorov opravljene. V sklepih o določitvi delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela je navedeno le, da je povečan obseg dela opravljen, da je to delo preseglo pričakovane rezultate ter da so dodatne naloge opredeljene v dogovoru o povečanem obsegu dela. Zaradi navedenega ni bilo mogoče vedno ugotoviti, katere konkretne naloge iz dogovora o povečanem obsegu dela naj bi posamezni javni uslužbenec dejansko opravil. Pri 2 javnih uslužbencih, ki sta opravljala delo preko polnega delovnega časa in prejemale del plače za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela v enakem časovnem obdobju, smo želeli preveriti, katere naloge sta opravila kot nadurno delo in katere iz naslova povečanega obsega dela. Zavod ni predložil dokumentacije, iz katere bi bilo mogoče nedvoumno razbrati, katere naloge so bile opravljene kot povečan obseg dela in katere kot nadurno delo. Čeprav predpisi posebnega poročila o opravljanju povečanega obsega dela ne predvidevajo, pa menimo, da bi bilo smiselno beležiti, katere naloge iz dogovora o povečanem obsegu dela so bile v posameznem mesecu opravljene, saj je dejansko le tako mogoče določiti ustrezen delež plače, ki lahko zaposlenemu pripade iz tega naslova. Poleg tega pa je treba tudi jasno razmejiti naloge, ki naj jih javni uslužbenec opravi kot nadurno delo, od nalog, ki jih bo javni uslužbenec opravil kot povečan obseg dela.

2.1.5 Prevoz na delo in z dela

Prvi odstavek 130. člena ZDR-1 določa, da mora delodajalec delavcu zagotoviti povračilo stroškov za prevoz na delo in z dela. Povračilo stroškov prevoza na delo in z dela za javne uslužbence zavoda ureja Aneks h KPRD 21 v 4. členu. Za povračilo stroškov prevoza se uslužbencu prizna kilometrina v višini 10 % cene neosvinčenega 95-oktanskega motornega bencina za vsak polni kilometer razdalje, vendar ne manj kot 30 EUR. Za obračun kilometrine za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela se za podatek o ceni neosvinčenega 95-oktanskega motornega bencina uporabi najvišjo ceno bencina, ki je bila poročana Evropski komisiji, za pretekli mesec, ki jo za vsak mesec posebej sporoči ministrstvo, pristojno za energijo, ministrstvu, pristojnemu za javno upravo, ki jo objavi na svoji

spletni strani. Cena iz prejšnjega stavka se uporablja od prvega dne v mesecu, v katerem je bil podatek objavljen na spletni strani ministrstva, pristojnega za javno upravo.

2.1.5.a Pri izračunu povračil stroškov prevoza na delo in z dela za leto 2022 je zavod uporabil podatek o najvišji ceni neosvinčenega 95-oktanskega motornega bencina, ki je bila poročana Evropski komisiji za tekoči mesec namesto za pretekli mesec, kar ni bilo v skladu s 4. členom Aneksa h KPRD 21, v revidiranem letu pa ni povzročilo vrednostno pomembnih razlik v izplačilih.

Ukrep zavoda

Zavod je pri plači za april 2024 obračunal povračila stroškov prevoza na delo in z dela v skladu s 4. členom Aneksa h KPRD 21.

2.1.6 Evidenca delovnega časa

Leta 2022 v zavodu niso obstajala pisna navodila, ki bi določala delovni čas in opredeljevala pravila evidentiranja delovnega časa. Po pojasnilu zavoda so na tem področju veljale okvirne smernice, da je delovni čas okvirno razporejen med 6. in 16. uro, znotraj katerega so si javni uslužbenci prosto razporejali delovni čas. Javni uslužbenci so beležili prisotnost s pomočjo evidenčne ure v prostorih zavoda, za uporabo katere se so se uporabljala Pravila in ravnanja pri registraciji prisotnosti – registrator in vrata²³, ki določajo, da je treba vsak prihod in izhod iz zavoda obvezno registrirati. Obvezna prisotnost na delu je od 8. do 14. ure, delovni čas pa se registrira med 6. in 24. uro. V primeru službenega izhoda in odhoda na teren se registrira izhod in prihod na zavod, če prihoda nazaj v zavod ni, se čas avtomatsko zaključi ob 16. uri. Če je službeni izhod zaključen prej ali pozneje (po 16. uri) in ni registriran, je potreben ročni vpis, ki ga odobrava vodja oddelka.

Zavod pri obračunu plač uporablja podatke iz evidence Agila, ki na podlagi prisotnosti javnega uslužbenca na delu zabeleži 8-urno prisotnost. Pri obračunu plač zaposlena zavoda v programu Vasco od izračunane mesečne prisotnosti javnega uslužbenca, zabeležene v evidenci Agila, ročno odšteje toliko dni povračil stroškov prehrane ter prevoza na delo in z dela, kolikor dni je bil javni uslužbenec na službeni poti, kar izhaja iz predloženih potnih nalogov in njihovega obračuna.

2.1.6.a Primerjali smo podatke v evidenci delovnega časa, izpisane iz evidenčne ure, s podatki na potnih nalogih in obračunih potnih nalogov. Ugotovili smo razhajanja med podatki o urah prihoda in odhoda na službena potovanja, zabeleženimi v evidenci delovnega časa, in podatki o urah prihoda in odhoda na službena potovanja, ki so bili navedeni na potnih nalogih ter obračunih potnih nalogov. Zaradi teh razhajanj med podatki za 46 % pregledanih primerov ne moremo potrditi pravilnosti obračunanih in izplačanih povračil stroškov prehrane na delu ter povračil stroškov službenih poti, saj zaradi razlik med evidencami delovnega časa, potnimi nalogi in obračuni potnih nalogov obstaja tveganje, da je nepravilno izkazano število opravljenih ur v posameznem mesecu ter nepravilno obračunano in izplačano povračilo stroškov prehrane med delom ter službenimi potovanji.

²³ Z dne 30. 1. 2002.

2.2 Stroški materiala in storitev ter nabava osnovnih sredstev

Stroški materiala in storitev za leto 2022 so znašali 2.060.338 EUR in so bili v primerjavi z letom 2021 večji za 270.816 EUR oziroma 15 % predvsem zaradi večjih stroškov za strokovne storitve zunanjih izvajalcev in stroškov službenih potovanj.

Stroški materiala za leto 2022 so znašali 299.897 EUR in so bili glede na leto poprej večji za 27.201 EUR oziroma 10 % predvsem zaradi povečanja stroškov za drugi splošni material (za 18.572 EUR), goriva in maziva za avtomobile (za 15.123 EUR) ter odpis drobnega inventarja (za 13.014 EUR), medtem ko so se stroški za uniforme, delovne in zaščitne obleke (za 30.153 EUR) zmanjšali.

Tabela 3 Stroški materiala

Stroški materiala	Leto 2022 v EUR	Leto 2021 v EUR	Indeks 2022/2021
(1)	(2)	(3)	(4)=(2)/(3)*100
Čistilni material	5.263	4.550	116
Laboratorijski materiali	32.559	29.053	112
Drobno orodje in naprave	786	2.592	30
Električna energija	32.158	35.803	90
Poraba druge energije	49.861	43.563	114
Poraba vode	6.988	6.282	111
Goriva in maziva za avtomobile	43.140	28.017	154
Odpis drobnega inventarja	25.230	12.216	207
Časopisi, revije, knjige, strokovna literatura	27.928	23.532	119
Pisarniški material	10.195	9.718	105
Drugi splošni material	61.172	42.600	144
Uniforme, delovna in zaščitna obleka	4.617	34.770	13
Skupaj	299.897	272.696	110

Vir: bruto bilanci zavoda za leti 2021 in 2022.

Stroški storitev, ki so bili izkazani v znesku 1.760.441 EUR, so predstavljali 26 % celotnih odhodkov. Glede na leto poprej so se povečali za 243.615 EUR oziroma 16 %. Kot prikazuje Tabela 4, so se povečali predvsem stroški za strokovne storitve zunanjih izvajalcev (za 143.896 EUR oziroma 45 %), stroški za službena potovanja (za 115.108 EUR oziroma 281 %), stroški tekočega vzdrževanja in popravil (za 49.897 EUR oziroma 39 %), izdatki za strokovna izobraževanja (za 31.634 EUR oziroma 102 %), stroški avtorskih in podjemnih pogodb (za 25.238 EUR oziroma 55 %), stroški konferenc, seminarjev in simpozijev (za 20.821 EUR oziroma 144 %), stroški pravnih storitev in sodni stroški (za 19.623 EUR oziroma 70 %) ter stroški računovodskih, revizijskih in svetovalnih storitev (za 19.497 EUR oziroma 222 %), stroški drugih storitev v zvezi z dejavnostjo pa so se (za 191.600 EUR oziroma 46 %) zmanjšali.

Tabela 4 Stroški storitev

Stroški storitev	Leto 2022 v EUR	Leto 2021 v EUR	Indeks 2022/2021
(1)	(2)	(3)	(4)=(2)/(3)*100
Založniške in tiskarske storitve	13.868	30.412	46
Druge storitve v zvezi z dejavnostjo	230.282	421.882	55
Strokovne storitve zunanjih izvajalcev	465.853	321.957	145
Storitve čiščenja	37.659	40.186	94
Tekoče vzdrževanje in popravila	177.897	128.000	139
Najemnine, zakupnine in licenčnine	8.818	10.637	83
Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča	8.912	8.496	105
Zavarovanje objektov, opreme in oseb	33.444	33.354	100
Plačila bančnih storitev in storitev plačilnega prometa	3.016	3.700	82
Računalniške storitve	163.711	165.165	99
Računovodske, revizijske in svetovalne storitve	28.297	8.800	322
Sodni stroški in pravne storitve	47.812	28.189	170
Stroški konferenc, seminarjev in simpozijev	35.326	14.505	244
Izdatki za strokovna izobraževanja	62.791	31.157	202
Zdravstvene storitve in promocija zdravja na delovnem mestu	13.552	8.153	166
Stroški prevajalskih storitev in lektoriranja	4.563	5.146	89
Komunalne storitve	3.689	3.708	99
Stroški za službena potovanja	156.097	40.989	381
Stroški avtorskih in podjemnih pogodb	71.379	46.141	155
Sejnine udeležencem odborov	4.051	2.085	194
Plačilo začasnega ali občasnega dela upokojencev	6.491	1.647	394
Študentsko delo, nagrada dijaku oziroma študentu	81.009	79.121	102
Izdatki za reprezentanco in poslovna darila	30.102	17.304	174
Reklamno promocijski material	6.727	682	986
Storitve varovanja zgradb	30.169	26.295	115
Telefon, faks, elektronska pošta, poštna in kurirske storitve	25.316	24.406	104
Pristojbine za registracijo vozil	2.450	3.630	67
Storitve upravljanja zgradb	4.387	4.853	90
Drugi stroški storitev	2.773	6.226	45
Skupaj	1.760.441	1.516.826	116

Vir: bruto bilanci zavoda za leti 2021 in 2022.

Tabela 5 Nabava osnovnih sredstev v letu 2022

Vrsta osnovnih sredstev	Leto 2022 v EUR	Leto 2021 v EUR	Indeks 2022/21
(1)	(2)	(3)	(4)=(2)/(3)*100
Dolgoročne premoženjske pravice	14.294	7.796	183
Oprema	292.261	1.399.096	21
Drobni inventar	28.206	13.661	206
Skupaj	334.761	1.420.552	24

Vir: knjigovodske evidence zavoda.

Povečanje vrednosti dolgoročnih premoženjskih pravic se nanaša predvsem na kupljeno programsko opremo Trnsys za numerične simulacije (5.906 EUR), nadgradnjo programske opreme za nadzor strežnikov PRTG (5.091 EUR) in nakup programske opreme za registrirno uro (2.096 EUR). Povečanje vrednosti opreme se nanaša predvsem na nakup računalnikov (49.432 EUR), strežnikov in diskovnih polj (48.780 EUR), 2 osebnih avtomobilov (45.930 EUR), video kamere za pregled vrtin (19.084 EUR), pohištva²⁴ (15.367 EUR), dvojnega paker sistema (13.013 EUR), sonde za on-line meritve nitrata v vodi (8.903 EUR), mikroskopa (8.202 EUR), hidroforne postaje za sanitarno vodo (7.163 EUR), ročne hidravlične preše za pelete (5.854 EUR), vibracijskega sesalnika (4.950 EUR) in kuhinje (4.920 EUR). Nabave drobnega inventarja obsegajo predvsem monitorje (8.335 EUR), stole (6.585 EUR), elektrode (2.640 EUR), male gospodinjske aparate (1.628 EUR), senzorje za merjenje temperature v skalah (1.248 EUR), priklonpe postaje (1.186 EUR) in mobilne telefone (1.116 EUR).

2.2.1 Nabava materiala, storitev in osnovnih sredstev

Pri določanju razpisnih zahtev mora naročnik ravnati pregledno, saj mora biti ponudnik po načelu transparentnosti, določenem v 6. členu Zakona o javnem naročanju²⁵ (v nadaljevanju: ZJN-3), izbran na pregleden način in po predpisanem postopku. V skladu z zahtevo po transparentnosti morajo biti zahteve v razpisni dokumentaciji določene jasno, natančno, nedvoumno in vnaprej oziroma tako, da lahko vsi razumno obveščeni in običajno skrbni ponudniki razumejo njihov natančen obseg in jih razlagajo enako ter da lahko naročnik učinkovito preizkusi, ali ponudbe ponudnikov ustrezajo njegovim zahtevam. V skladu s točko a) prvega odstavka 89. člena ZJN-3 naročnik odda javno naročilo na podlagi meril ob upoštevanju določb 84., 85. in 86. člena ZJN-3 po tem, ko preveri, da je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Poleg tega naročnik po točki b) prvega odstavka istega člena preveri, da je ponudbo oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena tega zakona in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter izpolnjuje pravila in merila iz 82. in 83. člena tega zakona, če so bila določena. Če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti ponudniki, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, lahko naročnik v skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 zahteva, da ponudniki v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali

²⁴ Omare, knjižni regali, pisalne mize in predalniki.

²⁵ Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US in 100/22 – ZNUZSZS.

dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Naročnik od ponudnika zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj je pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, mogoče objektivno preveriti. Če ponudnik ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik ponudnika izključiti.

Prvi odstavek 84. člena ZJN-3 določa, da naročnik odda javno naročilo na podlagi ekonomsko najugodnejše ponudbe, ki se v skladu z drugim odstavkom istega člena določi na podlagi cene ali stroškov, ob uporabi pristopa stroškovne učinkovitosti, na primer z izračunom stroškov v življenjski dobi, kot ga določa ta zakon, zajema pa lahko tudi najboljše razmerje med ceno in kakovostjo, ocenjeno na podlagi meril, ki se nanašajo na kakovost ter okoljske ali socialne vidike, povezane s predmetom javnega naročila. ZJN-3 je v času oddaje javnega naročila iz točke 2.2.1.b v petem odstavku 84. člena določal, da morajo biti merila za izbiro nediskriminatorna, sorazmerna in povezana s predmetom javnega naročila ter morajo skladno s šestim odstavkom istega člena zagotavljati možnost učinkovite konkurence.²⁶

2.2.1.a Zavod je izvedel postopek oddaje naročila male vrednosti, na podlagi katerega je januarja 2021 sklenil okvirne sporazume za dobavo energijsko učinkovite računalniške opreme (osebnih računalnikov, prenosnih računalnikov in zaslonov) za obdobje 2021–2024 z okvirno ocenjeno vrednostjo 200.000 EUR²⁷ z družbami Acord-92, d.o.o., Ljubljana²⁸, Cores, d.o.o., Kranj²⁹, Fido Ljubljana d.o.o.³⁰, FMC d. o. o., Ljubljana³¹ in Unistar LC d.o.o.³². Razpisna dokumentacija je v točki B.02.9 med drugim določala, da morajo ponudniki za priznanje tehnične in strokovne sposobnosti izkazati, da so v zadnjih 3 letih pred potekom roka za oddajo ponudbe enemu naročniku po pravilih stroke, pravočasno, v skladu s pogodbenimi obveznostmi in kakovostno dobavili računalniško opremo v skupnem znesku najmanj 40.000 EUR brez DDV. Kot dokazilo so morali ponudniki predložiti izpolnjen in s strani referenčnih naročnikov potrjen obrazec OBR-3: Reference ponudnika. Ta obrazec je vseboval tabelo, v katero je bilo treba navesti naslednje podatke za referenčni posel: izvajalca in morebitne partnerje pri poslu, naročnika, ime, opis in skupno vrednost posla, datum začetka in končanja posla, kontaktno osebo pri naročniku posla ter njegov podpis in žig. Razpisna dokumentacija je v točki B.05 razpisne dokumentacije določala, da bo zavod sklenil okvirne sporazume z največ 5 ponudniki, ki bodo oddali dopustne ponudbe in prejeli največje število točk po naslednjih merilih: reference in dobavni rok. V zvezi z merilom referenca je bilo navedeno, da

²⁶ Po sprejetju Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem naročanju (ZJN-3C, Uradni list RS, št. 10/22) to določata šesti in sedmi odstavek 84. člena ZJN-3.

²⁷ V skladu s točko B.05.3 razpisne dokumentacije zavod v okvirnih sporazumih ni opredelil vseh pogojev za nabavo računalniške opreme in je posamezna naročila oddajal s ponovnim odpiranjem konkurence med strankami okvirnega sporazuma, pri izboru ponudb pa uporabil merilo najnižja cena.

²⁸ Okvirni sporazum št. 1000-5/2021 z dne 25. 1. 2021.

²⁹ Okvirni sporazum št. 1000-6/2021 z dne 21. 1. 2021.

³⁰ Okvirni sporazum št. 1000-7/2021 z dne 26. 1. 2021.

³¹ Okvirni sporazum št. 1000-8/2021 z dne 21. 1. 2021.

³² Okvirni sporazum št. 1000-9/2021 z dne 25. 1. 2021.

ponudnik dobi točke za vsako pravilno in pravočasno dobavo blaga, ki je predmet tega javnega naročila, v skupnem znesku najmanj 100.000 EUR brez DDV, ki je bila za posameznega referenčnega naročnika izvedena v zadnjih 3 letih pred rokom za oddajo ponudb. Ponudba z največjim številom referenc je prejela 50 točk, ostale ponudbe pa so glede na število referenc prejele sorazmerno manjše število točk. V skladu s točko B.05 razpisne dokumentacije so morali ponudniki za vsako referenco, potrjeno s strani naročnika posla, izpolniti obrazec OBR-4: Merila, v katerega so za posamezen referenčni posel vpisali enake podatke kot v obrazcu OBR-3: Reference ponudnika, poleg tega pa še število zaposlenih pri naročniku referenčnega posla ter navedbo, ali je naročnik referenčnega posla iz javnega sektorja. Točka B.02 razpisne dokumentacije je določala, da mora biti ponudbena dokumentacija podana na obrazcih iz prilog razpisne dokumentacije ali po vsebini in obliki enakih obrazcih, izdelanih s strani ponudnika, podpisana od osebe ali oseb, ki imajo pravico zastopanja ponudnika vsaj v obsegu, ki zadošča namenu ponudbe, in parafirana, kjer je bilo to zahtevano. Ponudnik Zelinka LS, d.o.o. je v ponudbi predložil 3 potrjene reference v znesku nad 100.000 EUR brez DDV, ki so bile podane na obrazcu OBR-3: Reference ponudnika, 1 referenco v znesku 64.510 EUR brez DDV, ki je bila podana na obrazcu OBR-4: Merila, ter 7 potrjenih referenc v znesku nad 100.000 EUR brez DDV, ki niso bile podane na nobenem izmed obeh obrazcev, so pa vsebovale vse zahtevane podatke iz obrazca OBR-4, razen števila zaposlenih pri naročniku referenčnega posla in navedbe, ali je naročnik referenčnega posla iz javnega sektorja³³. Pri ocenjevanju ponudbe po merilu reference je zavod pri ponudbi ponudnika Zelinka LS, d.o.o. upošteval samo potrjeno referenco v znesku 64.510 EUR brez DDV, ki je bila podana na obrazcu OBR-4: Merila, vendar manjša od 100.000 EUR brez DDV, zato mu zanjo ni dodelil točk. Ker 10 potrjenih referenc v vrednosti nad 100.000 EUR brez DDV ni bilo podanih na obrazcu OBR-4: Merila, zavod ponudniku Zelinka LS, d.o.o. za merilo reference ni dodelil točk, čeprav so potrjene reference v znesku nad 100.000 EUR brez DDV vsebovale vse razen 2 od zahtevanih podatkov iz obrazca OBR-4: Merila, katerih umanjkanje pa ni vplivalo na ugotovitev, ali je ponudnik v preteklosti izvedel ustrezne referenčne posle³⁴. Glede na točko B.02 razpisne dokumentacije, da mora biti ponudbena dokumentacija podana na obrazcih iz prilog razpisne dokumentacije ali po vsebini in obliki enakih obrazcih, izdelanih s strani ponudnika in podpisanih od pristojnih oseb, bi moral zavod reference iz ponudbe ponudnika Zelinka LS, d.o.o., kljub temu da niso bile podane na obrazcu OBR-4: Merila, upoštevati pri vrednotenju ponudbe. Če bi zavod pri vrednotenju ponudbe ponudnika Zelinka LS, d.o.o. upošteval tudi reference, ki niso bile pripravljene na obrazcu OBR-4: Merila, bi njegova ponudba za merilo reference prejela 50 točk in se uvrstila med prvih 5 najugodnejših ponudb. Zavod s tem, ko pri vrednotenju ponudbe tega ponudnika ni upošteval potrjenih referenc, ni oddal javnega naročila na podlagi meril, kar je bilo v nasprotju s prvim odstavkom 89. členom ZJN-3. Zavod je po pogodbah, ki jih je sklenil za nabavo računalniške opreme na podlagi odpiranja konkurence med dobavitelji, s katerimi je imel sklenjene okvirne sporazume, v letu 2022 nabavil računalniško opremo v skupnem znesku 55.275 EUR.

2.2.1.b Zavod je izvedel odprti postopek javnega naročanja za izbiro izvajalca storitev izdelave opozorilnih kart erozije v merilu 1:25.000 za 37 izbranih občin. Ponudbo je oddala le družba

³³ Tudi v obrazcih OBR-4: Merila, ki sta jih v ponudbah predložila ponudnika Acord-92, d.o.o., Ljubljana in FMC d.o.o., Ljubljana, ni bilo navedeno število zaposlenih pri naročnikih. Zavod je njune reference kljub temu upošteval, na podlagi teh referenc sta ponudnika za merilo reference prejela 50 oziroma 7,14 točke.

³⁴ Število zaposlenih pri naročniku referenčnega posla in dejstvo, ali je naročnik referenčnega posla iz javnega sektorja, nista vplivala na veljavnost ali težo reference.

Eho projekt d.o.o. s 7 podizvajalci, s katero je zavod decembra 2020 sklenil pogodbo³⁵ v vrednosti 492.026 EUR z DDV. Pri preveritvi smo ugotovili naslednji nepravilnosti:

- V točki B.02.10 razpisne dokumentacije, v kateri so bili opredeljeni pogoji za priznanje tehnične, strokovne in kadrovske sposobnosti ponudnikov, je bilo med drugim kot pogoj določeno 10 strokovnjakov, ki jih je moral zagotoviti ponudnik za izvajanje predmetnih storitev, in za vsakega od njih opredeljena zahtevana izobrazba in minimalno število let delovnih izkušenj s področja zahtevane izobrazbe. Ponudnik je moral strokovnjake navesti v obrazcu D.04 Kadrovska struktura. V okviru teh 10 strokovnjakov je moral ponudnik zagotoviti naslednje ključne strokovnjake: 1 vodjo projekta, 3 strokovne sodelavce za področje erozije, 1 strokovnega sodelavca za področje hidrotehnike, 1 strokovnega sodelavca za področje geologije in 1 strokovnega sodelavca za področje pedologije, ki so morali izpolnjevati podrobneje opredeljene zahteve glede izobrazbe, vpisa v imenik pri Inženirski zbornici Slovenije, minimalnega števila let delovnih izkušenj, zaposlenosti pri ponudniku in minimalnega števila referenc³⁶. Glede referenc ključnih strokovnjakov je bilo določeno, da morajo imeti vodja projekta, posamezni strokovni sodelavec za področje erozije in strokovni sodelavec za področje geologije vsak po 5 referenc, strokovni sodelavec za področje hidrotehnike 3 reference, strokovni sodelavec za področje pedologije pa 1 referenco. V točki B.06 razpisne dokumentacije je bilo navedeno, da bo zavod oddal predmetno javno naročilo ponudniku, katerega ponudba bo dobila največje število točk po naslednjih merilih: cena in strokovna usposobljenost kadrov oziroma reference. Najcenejša ponudba je prejela 40 točk, ostale ponudbe pa sorazmerno manj točk. Za merilo strokovna usposobljenost kadrov oziroma reference je lahko ponudba prejela največ 60 točk, vrednotili pa sta se največ po 2 dodatni referenci, ki sta presegali zahtevano število referenc za priznanje usposobljenosti ključnih strokovnjakov. Glede na način vrednotenja strokovne usposobljenosti kadrov oziroma referenc ponudnik, ki izkaže, da imajo ključni strokovnjaki samo zahtevano število referenc za priznanje usposobljenosti (vodja, strokovni sodelavci za področje erozije in strokovni sodelavec za področje geologije vsak po 5 referenc, strokovni sodelavec za področje hidrotehnike 3 reference in strokovni sodelavec za področje pedologije 1 referenco), prejme 0 točk. Ponudnik, ki izkaže, da ima vsak od ključnih strokovnjakov 2 dodatni referenci, ki presegata zahtevano število referenc za priznanje usposobljenosti (vodja, strokovni sodelavci za področje erozije in strokovni sodelavec za področje geologije vsak po 7 referenc, strokovni sodelavec za področje hidrotehnike 5 referenc in strokovni sodelavec za področje pedologije 3 reference), pa prejme 60 točk. Ponudnik je moral v okviru izpolnjevanja pogoja za priznanje tehnične, strokovne in kadrovske sposobnosti s predložitvijo referenc izkazati, da razpolaga s kadrom, ki je v preteklosti primerljive storitve

³⁵ Pogodba št. 1130-130/2020 z dne 30. 10. 2020.

³⁶ Ponudnik je moral za vodjo projekta izkazati, da je bil v zadnjih 10 letih pred potekom roka za oddajo ponudb vodja projekta izdelave opozorilnih kart ploskovne in linijske erozije za vsaj 5 referenčnih območij s posamezno površino minimalno 100 km² in dolžino vodotokov minimalno 100 km. Strokovni sodelavec za področje erozije in strokovni sodelavec za področje geologije sta morala v zadnjih 10 letih pred potekom roka za oddajo ponudb sodelovati pri izdelavi opozorilnih kart ploskovne in linijske erozije za vsaj 5 referenčnih območij s posamezno površino minimalno 50 km² in dolžino vodotokov minimalno 50 km. Za strokovnega sodelavca za področje hidrotehnike je moral ponudnik izkazati, da je bil v zadnjih 10 letih pred potekom roka za oddajo ponudb izdelovalec, odgovorni projektant ali vodja projekta pri izdelavi vsaj 3 hidrološko-hidravličnih študij ali elaboratov za potrebe OPN, OPPN ali LN, ki so vsebovale tudi izdelavo erozijskih kart. Strokovni sodelavec za področje pedologije pa je moral biti v zadnjih 10 letih pred potekom roka za oddajo ponudb nosilec naloge ali sodelavec pri izdelavi študij klasifikacije in vrednotenja tal na osnovi pedoloških lastnosti. Pri vseh navedenih strokovnjakih so se upoštevali referenčni projekti, pri katerih so bila dela že zaključena in so bila izvedena strokovno, kakovostno in pravočasno.

že večkrat uspešno opravil, zato je mogoče sklepati, da ima ponudnik, ki predloži zahtevane reference, ustrezno znanje in izkušnje za kakovostno izvedbo predmetnega javnega naročila. Glede na to ni jasno, kako bi predložitev dodatnih referenc, v okviru katerih zavod ni zahteval nič več ali drugače, zavodu prinesla dodatne ekonomske koristi v okviru ekonomsko najugodnejše ponudbe. Ker iz razpisne dokumentacije ni razvidno, v čem naj bi bila razlika v ekonomski ugodnosti med, na primer ponudnikom, ki bi za posamezen kader izkazal 5 referenc, in ponudnikom, ki bi za posamezen kader izkazal 7 referenc, ocenjujemo, da zavod meril ni oblikoval v skladu s 84. členom ZJN-3 in na podlagi takih meril ni mogoče ugotoviti ekonomsko najugodnejše ponudbe.

Pojasnilo zavoda

Dodatne reference oziroma točke, ki jih je ponudnik pridobil v okviru teh meril, za zavod predstavljajo kader z več izkušnjami in boljšo usposobljenostjo za izvedbo predmetne naloge, kar se odraža v kakovostnejši in hitrejši izvedbi storitev, kar posledično pomeni gospodarnejšo in učinkovitejšo izvedbo celotnega naročila.

Zavod je z določitvijo pogojev za sodelovanje omejil konkuriranje za dodelitev javnega naročila na tiste ponudnike, ki so glede na pretekle izkušnje sposobni kakovostno izvesti javno naročilo, zato ni jasno, kako dodatni, po vsebini enaki referenci zavodu zagotovijo relevantne informacije o kakovosti izvedbe predmetnega javnega naročila v okviru ekonomsko najugodnejše ponudbe³⁷.

- V skladu s 15. členom pogodbe je moral izvajalec zavodu v 10 dneh od sklenitve te pogodbe kot pogoj za njeno veljavnost predložiti finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 10 % pogodbene vrednosti oziroma v znesku 49.203 EUR in z veljavnostjo še najmanj 90 dni po poteku pogodbenega roka. Če se med izvajanjem pogodbe spremeni rok za izvedbo pogodbenih del, kakovost ali količina, mora izvajalec v skladu s pogodbo zavodu v 10 dneh od podpisa aneksa k tej pogodbi predložiti novo finančno zavarovanje z novim rokom trajanja in morebitno spremenjeno pogodbeno vrednostjo. Zavod in izvajalec sta 17. 10. 2022 sklenila aneks k pogodbi, s katerim je bila v projekt izdelave opozorilnih kart erozije vključena dodatna občina, pogodbena vrednost vseh del pa se je z 492.026 EUR z DDV povečala na 505.446 EUR z DDV. Zavod ni ravnal v skladu s pogodbenimi določili, ker po sklenitvi aneksa od izvajalca ni pridobil novega finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini garantiranega zneska (10 % pogodbene vrednosti), ki je v skladu s spremembo pogodbene vrednosti višji za 1.342 EUR in znaša 50.545 EUR.

Pojasnilo zavoda

Zavod ni zahteval novega finančnega zavarovanja, ker bi lahko vnovčil obstoječo bančno garancijo, saj je bil do dne 17. 10. 2022 izveden že večji del naloge, rok za izvedbo pa z aneksom ni bil podaljšan.

³⁷ Odločitvi Države revizijske komisije v zadevah št. 018-006/2017 in 018-042/2021.

Ne glede na to, da zavod plačuje izvajalcu po posameznih izvedenih fazah projekta in da je bil večji del nalog že prevzet, mora ravnati v skladu s pogodbenimi določili. Ker projekt še ni bil zaključen, bi se lahko ugotovile pomanjkljivosti tudi za že prevzeta dela.

2.2.1.c Zavod je izvedel postopek oddaje naročila male vrednosti za izbiro izvajalca strokovne podpore pri izdelavi zahtevnejših geoloških modelov in vrednotenjih potresne varnosti za obdobje 4 let in decembra 2022 z izbranimi izvajalcem sklenil pogodbo³⁸ v vrednosti 147.183 EUR. V točki B.02.9 razpisne dokumentacije, v kateri so bili opredeljeni pogoji za priznanje tehnične in kadrovske sposobnosti ponudnikov, je bilo med drugim določeno, da mora ponudnik izkazati vključenost v zaključene raziskave s področja kvartalne geologije z avtorstvom najmanj 2 poročil ali znanstvenih prispevkov, ki nista starejša od 15 let od roka za oddajo ponudbe. Rok za oddajo ponudbe je bil 5. 12. 2022, zato poročilo ali znanstveni prispevek ni smel biti izpred 5. 12. 2007. Ponudbo je oddal samo ponudnik G.E. Igor Rižnar s.p., ki je za izpolnjevanje tega pogoja navedel prispevek iz zbornika 18. Posvetovanje slovenskih geologov, ki je bil izdan v marcu 2007, kar je več kot 15 let od roka za oddajo ponudbe. Zavod ni ravnal v skladu z b) točko prvega odstavka 89. člena ZJN-3, ker je javno naročilo oddal ponudniku, ki ni izpolnjeval vseh pogojev za sodelovanje. V letu 2022 izvajalec še ni izvajal storitev na podlagi sklenjene pogodbe.

Pojasnilo zavoda

Zavod je pri pregledovanju referenc upošteval samo letnico reference, ni pa preverjal tudi datuma. Osredotočen je bil na vsebinsko ustreznost reference.

2.2.1.d ZJN-3 v prvem odstavku 24. člena določa, da mora naročnik izračunati ocenjeno vrednost javnega naročila, upošteva celotno skupno vrednost plačil brez DDV, vključno s katero koli opcijo in morebitnimi podaljšanji naročila, kakor je izrecno navedeno v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Po četrtem odstavku istega člena pa naročnik ne sme izbrati metode za izračun ocenjene vrednosti javnega naročila z namenom, da se določi takšna ocenjena vrednost, da za oddajo javnega naročila ni treba uporabiti tega zakona. Naročnik prav tako ne sme razdeliti javnega naročila oziroma ga oblikovati v več javnih naročil, da bi se izognil uporabi tega zakona, razen če je razdelitev utemeljena z objektivnimi razlogi. Ocenjena vrednost za javna naročila blaga ali storitev, ki se redno ponavljajo ali se bodo predvidoma podaljšala v določenem obdobju, se skladno z desetim odstavkom 24. člena ZJN-3 izračuna na podlagi skupne dejanske vrednosti zaporednih javnih naročil iste vrste, oddanih v zadnjih 12 mesecih ali v proračunskem letu, pri čemer se upoštevajo spremembe količine ali vrednosti, ki bi nastale v 12 mesecih po prvotnem naročilu, ali na podlagi skupne ocenjene vrednosti zaporednih javnih naročil, oddanih v 12 mesecih po prvi dobavi oziroma izvedbi ali v poslovnem letu, če je to daljše od 12 mesecev. Naročnik lahko odda istovrstno blago oziroma storitve v več ločenih postopkih oddaje javnih naročil v določenem časovnem obdobju, vendar mora za oddajo vsakega posameznega naročila izvesti postopek javnega naročila glede na skupno ocenjeno vrednost vseh naročil v določenem obdobju. Zavod je v letu 2021 izvedel postopek naročila male vrednosti za dobavo energijsko učinkovite računalniške opreme. V letu 2022 je zavod v okviru 2 evropskih projektov in projekta Javne agencije za raziskovalno dejavnost pri družbah E-misija d.o.o., Mimovrste d.o.o. in reMarkable AS naročil 6 tabličnih računalnikov. Pri izračunu ocenjene vrednosti javnih naročil, ki jih je zavod oddal po postopku evidenčnih naročil, bi moral zavod v skladu s prvim in

³⁸ Pogodba št. 1130-126/2022 z dne 9. 12. 2022.

desetim odstavkom 24. člena ZJN-3 upoštevati celotno vrednost blaga, ki je bilo predmet postopka naročila male vrednosti, in vseh postopkov evidenčnih naročil, saj gre za istovrstno blago. Zaradi uporabe nepravilne metode za izračun ocenjene vrednosti in izbire postopka evidenčnega naročila zavod ni ravnal v skladu s prvim in desetim odstavkom 24. člena ZJN-3 in ni izvedel ustreznega postopka, kot to določa prvi odstavek 39. člena ZJN-3. Skupna vrednost nabavljenega blaga v letu 2022 pri omenjenih družbah je znašala 4.418 EUR.

2.2.1.e Zavod je izkazal za 43.140 EUR stroškov goriv in maziv za avtomobile za leto 2022, pri čemer se 42.607 EUR nanaša na nakup goriva pri družbi Petrol d.d., Ljubljana. Na prejetih računih družbe Petrol d.d., Ljubljana je navedeno, da se zavodu zaračunava prodaja blaga in storitev po pogodbi za uporabo Petrolovih plačilnih kartic "M" št. 14131³⁹, ki sta jo pogodbeni stranki sklenili v oktobru 2001 za nedoločen čas. Pri dobavi goriva gre za dobave, ki se redno ponavljajo in so potrebne za opravljanje redne dejavnosti zavoda, zato bi moral zavod v skladu s prvim in desetim odstavkom 24. člena ZJN-3 oceniti vrednost javnega naročila na podlagi obdobja, za katero se sklepa pogodba, in izvesti ustrezen postopek iz prvega odstavka 39. člena ZJN-3.

Ukrepi zavoda

V maju 2024 je zavod izdelal načrt aktivnosti za izračun ocenjene vrednosti za nabavo goriva do konca junija 2024, ki bo podlaga za izbiro in izvedbo ustreznega postopka za oddajo tega javnega naročila v letu 2024.

2.2.1.f V 8. členu Pravilnika o naročanju⁴⁰ je določeno, da je treba za naročila v vrednosti nad 2.500 EUR brez DDV pridobiti vsaj 2 veljavni ponudbi, razen kadar je na trgu prisoten le 1 dobavitelj oziroma izvajalec oziroma kadar lahko le en dobavitelj oziroma izvajalec naročilo izpolni na ustrezen način ali v drugem utemeljenem primeru. Če je bila pridobljena zgolj 1 ponudba, mora predlagatelj naročila v skladu s Pravilnikom o naročanju na obrazcu 1 v obliki uradnega zaznamka takšno izbiro obrazložiti. Pravilnik o naročanju še določa, da naročila blaga, namenjenega nadaljnji prodaji, katerega vrednost je nižja od mejne vrednosti za objavo naročila v Uradnem listu EU v skladu z 22. členom ZJN-3, ni treba izvajati z javnim naročilom oziroma naročilom male vrednosti, temveč se lahko izvede z evidenčnim naročilom. V tem primeru zadostuje predhodna pridobitev 1 ponudbe, razen če vodja projekta ali nadrejeni zahteva od predlagatelja naročila pridobitev več veljavnih ponudb. Zavod je pri G.E. Igor Rižnar s.p. v letu 2022 naročil strokovno pomoč pri izvedbi projektov v skupni vrednosti 35.362 EUR z DDV⁴¹, od tega sta se 2 naročili v skupni vrednosti 31.279 EUR z DDV nanašali na tržno dejavnost in sta bili namenjeni nadaljnji prodaji. Zavod je v vseh 3 postopkih naročanja strokovne pomoči pridobil le eno ponudbo. ZJN-3 v drugem odstavku 21. člena določa, da je za javna naročila, katerih ocenjena vrednost je nižja od mejnih vrednosti iz prejšnjega odstavka, in za javna naročila, ki se oddajo kot posamezni izločeni sklopi v skladu s petim odstavkom 73. člena tega zakona, ter za javna naročila iz 15., 16., 17. in 18. točke prvega odstavka 27. člena tega zakona naročnik dolžan upoštevati načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti ter načelo transparentnosti v skladu s tem odstavkom. Zavod je pridobitev samo ene ponudbe utemeljil z

³⁹ Pogodba z dne 1. 10. 2001.

⁴⁰ Pravilnik je sprejel direktor 29. 12. 2021.

⁴¹ Eno naročilo je bilo v znesku 16.448 EUR z DDV, drugo v znesku 14.831 EUR z DDV in tretje v znesku 4.083 EUR z DDV.

obrazložitvijo, da je bil ponudnik izbran zaradi referenc, specifičnih znanj, dobrih preteklih sodelovanj in podobno, vendar za nobeno od naročil ni izkazal, da bi lahko samo ta izvajalec naročilo izpolnil na ustrezen način. Ne glede na to, da je zavod ravnal v skladu s Pravilnikom o naročanju, ocenjujemo, da pridobitev samo ene ponudbe brez predhodno opravljene analize ali raziskave trga ne pomeni ravnanja v skladu z drugim odstavkom 21. člena ZJN-3, po katerem mora naročnik upoštevati med drugim načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti. Poleg tega smo ugotovili, da je zavod v enem od prej omenjenih postopkov naročanja strokovne pomoči 5. 10. 2022 od G.E. Igor Rižnar, s.p. pridobil ponudbo, v kateri je bila za 3 terenske delovne dni po ceni 529 EUR bruto na dan in za 5 kabinetnih delovnih dni po ceni 416 EUR bruto na dan določena skupna vrednost storitev 4.083 EUR. V sklenjeni pogodbi z dne 25. 10. 2022 je enako kot v ponudbi naveden predvideni obseg del, to je 5 kabinetnih in 3 terenski delovni dnevi, ter določena skupna vrednost storitev v znesku 4.083 EUR. Ponudbena in pogodbeni vrednost sta presegali seštevek zmnožkov dogovorjenih količin in cen za 416 EUR, kar pomeni, da je zavod plačal bodisi večji obseg storitev bodisi dražje storitve, kot jih je naročil.

2.2.2 Stroški za promocijo zdravja na delovnem mestu in kolektivno nezgodno zavarovanje

Na podlagi 6. člena Zakona o varnosti in zdravju pri delu⁴² (v nadaljevanju: ZVZD-1) mora delodajalec načrtovati in izvajati promocijo zdravja na delovnem mestu, pri čemer ZVZD-1 v 3. členu promocijo zdravja na delovnem mestu opredeljuje kot sistematične ciljne aktivnosti in ukrepe, ki jih delodajalec izvaja zaradi ohranjanja in krepitev telesnega ter duševnega zdravja delavcev. Ministrstvo za zdravje je skladno z drugim odstavkom 32. člena ZVZD-1 izdalo Smernice za določitev in pripravo promocije zdravja na delovnem mestu⁴³ (v nadaljevanju: smernice). Smernice so pripravljene kot pomoč in podpora pri izvajanju programov promocije zdravja, ki jih določa ZVZD-1. V skladu s smernicami delodajalec izdelava načrt oziroma program promocije zdravja na delovnem mestu. Promocija zdravja so skupna prizadevanja delodajalcev, delavcev in družbe za izboljšanje zdravja in dobrega počutja na delovnem mestu. Za učinkovito pripravo in izvajanje programa smernice podajajo med drugimi tudi naslednja temeljna načela: vsebine programov naj izhajajo iz potreb zaposlenih; program naj izvajajo zaposleni; programi naj vključujejo ukrepe, usmerjene v organizacijo dela, delovno okolje in spremembe vedenj posameznika.

2.2.2.a V izjavi o varnosti in oceni tveganja⁴⁴ je zavod določil, da se v okviru promocije zdravja na delovnem mestu spodbuja delavce, da se udeležujejo delavnic o zdravem načinu življenja in gibanju, subvencionira nakup kart za bazen in telovadnico, organizirajo delavnice o zdravem načinu prehranjevanja, zagotavljajo košarice s sadjem, namestijo bidoni z vodo in spodbuja osebni razvoj zaposlenih. Ugotovili smo, da je zavod v okviru izvajanja ukrepov promocije zdravja na delovnem mestu za leto 2022 kupil karte za fitnes in vodene vadbe ter sadje za zaposlene v skupnem znesku 7.289 EUR. V 32. členu ZVZD-1 je določeno, da mora delodajalec promocijo zdravja na

⁴² Uradni list RS, št. 43/11.

⁴³ [URL: https://www.gov.si/assets/ministrstva/MZ/DOKUMENTI/Preventiva-in-skrb-za-zdravje/Varovanje-in-krepitev-zdravja/zdravje-na-del-mestu/Promocija-zdravja-na-delovnem-mestu/Smernice_promocija_zdravja_na_delovnem_mestu-marec_2015.pdf], 10. 5. 2024.

⁴⁴ Z dne 24. 8. 2016.

delovnem mestu načrtovati ter zanjo zagotoviti potrebna sredstva, vendar je pri tem omejen tako z načeli promocije zdravja, ki izhajajo iz smernic, kot tudi z javnofinančnimi načeli, predvsem z načeli varčnosti, učinkovitosti ter gospodarnosti. Razpoložljive ukrepe za promocijo zdravja je treba razlagati restriktivno, vsekakor pa morajo biti omejeni na delovno okolje in organizacijo dela ter s tem povezane spremembe vedenj posameznika. Navedena poraba sredstev za promocijo zdravja na delovnem mestu v zavodu po naši oceni presega definicijo ukrepov promocije zdravja na delovnem mestu, za izvajanje katerih pravno podlago predstavljajo ZVZD-1 in smernice. Zavod je zato ravnal v nasprotju s tretjim odstavkom 16. člena ZJU, v skladu s katerim se javnemu uslužbencu ne smejo zagotavljati pravice v večjem obsegu, kot je to določeno z zakonom, podzakonskim predpisom ali s kolektivno pogodbo, če se s tem obremenijo javna sredstva.

Ukrep zavoda

V maju 2024 je direktor sprejel načrt aktivnosti za pripravo nove izjave o varnosti z oceno tveganja, katere prilogi bosta načrt promocije zdravja na delovnem mestu in letni plan dejavnosti za promocijo na delovnem mestu. Načrt bo pripravljen najkasneje do decembra 2024.

2.2.2.b V izjavi o varnosti in oceni tveganja je v okviru ocene tveganj za varno delo, ki izhajajo iz uporabe objekta, med drugim navedeno, da so delavci zaradi nevarnosti/obremenitve/škodljivosti, ki so skupne za vsa delovna mesta, zavarovani za primer nezgode pri delu in obolenja v zvezi z delom in poklicne bolezni. Zavod je imel v letu 2022 pri zavarovalnici Generali d.d. sklenjeno nezgodno zavarovanje za vse zaposlene. Obveznost delodajalca, da sklene nezgodno zavarovanje za zaposlene, ki so pri opravljanju del in nalog na svojem delovnem mestu posebej izpostavljeni in ogroženi, in katera so ta delovna mesta, se praviloma določi v kolektivni pogodbi za posamezno dejavnost. Ker Kolektivna pogodba za raziskovalno dejavnost⁴⁵, ki velja za zavod, pa tudi noben drug predpis takšnih določb ne vsebuje, je zavod s plačilom premij za kolektivno nezgodno zavarovanje za vse zaposlene v znesku 5.377 EUR ravnal v nasprotju s tretjim odstavkom 16. člena ZJU, ki določa, da delodajalec javnemu uslužbencu ne sme zagotavljati pravic v večjem obsegu, kot določa zakon, podzakonski predpis ali kolektivna pogodba, če bi s tem obremenil javna sredstva.

Ukrep zavoda

V maju 2024 je zavod zavarovalnici Generali d.d. posredoval dopis o odpovedi kolektivnega nezgodnega zavarovanja s 30. 6. 2024.

⁴⁵ Uradni list RS, št. 45/92, 5/93, 18/94 – ZRPJZ, 50/94, 45/96, 73/98 – popr., 51/98, 39/99 – ZMPUPR, 106/99, 107/00, 85/01 – popr., 64/01, 84/01, 43/06 – ZKoliP, 61/08, 67/08, 40/12, 46/13, 106/15, 46/17, 80/18, 160/20, 88/21 in 136/22.

2.2.3 Stroški službenih potovanj

Zavod je izkazal stroške službenih potovanj (dnevnic, hotelske storitve, prevoz in ostali stroški) za leto 2022 v znesku 156.097 EUR. Stroški za službena potovanja so se v primerjavi z letom 2021 povečali za 115.108 EUR oziroma 281 %.

Aneks h Kolektivni pogodbi za raziskovalno dejavnost⁴⁶ (v nadaljevanju: aneks h KPRD 12) v prvem odstavku 8. člena določa, da se javnemu uslužbencu povrnejo stroški, nastali na službenem potovanju, na katerega je napoten s potnim nalogom. Za službeno potovanje se šteje potovanje, na katerega je napoten javni uslužbenec, da opravi določeno nalogo izven kraja, v katerem v skladu s pogodbo o zaposlitvi opravlja delo. V skladu s četrtem odstavkom istega člena aneksa h KPRD 12 se stroški za povračilo za službena potovanja v tujino izplačujejo v skladu z uredbo, ki ureja službena potovanja v tujino. Aneks h KPRD 21 v 7. členu opredeljuje dnevnic za službeno potovanje v Republiki Sloveniji kot povračilo stroškov prehrane javnemu uslužbencu na službenem potovanju, ki traja nad 12 ur, nad 8 do vključno 12 ur in od 6 do vključno 8 ur. Zneski dnevnic se v skladu s 13. členom aneksa h KPRD 21 uskladijo enkrat letno z rastjo cen življenjskih potrebščin ter so v letu 2022 za službeno potovanje, ki je trajalo nad 12 ur, znašali 22 EUR, nad 8 do vključno 12 ur 11 EUR in od 6 do vključno 8 ur 5 EUR oziroma 6 EUR⁴⁷.

Uredba o povračilu stroškov za službena potovanja v tujino⁴⁸ (v nadaljevanju: uredba za potovanje v tujino) v 2. členu določa, da je zaposleni upravičen do povračila stroškov za službeno potovanje v tujino, če potuje na podlagi naloga za službeno potovanje. Prvi odstavek 4. člena uredbe za potovanje v tujino določa, da so zneski dnevnic za službena potovanja v posamezne države oziroma mesta določeni v prilogi, ki je sestavni del te uredbe. Drugi odstavek istega člena določa, da se stroški za službena potovanja povrnejo v valuti obračuna naloga za službeno potovanje ali v domači valuti, preračunano po referenčnih tečajih Evropske centralne banke, ki jih objavlja Banka Slovenije, veljavnih na zadnji dan potovanja. Skladno s četrtem odstavkom 4. člena uredbe za potovanje v tujino se stroški posameznega službenega potovanja preračunajo v valuto obračuna po referenčnem tečaju, in sicer dnevnic po referenčnem tečaju na zadnji dan potovanja, preostali stroški, nastali v tujini, pa po referenčnem tečaju na dan nastanka stroška oziroma dan izstavitve listine, ki izkazuje nastali strošek. V skladu z drugim odstavkom 21. člena uredbe za potovanje v tujino se od 1. 1. 2021 dalje za službena potovanja v tujino uporabljajo zneski dnevnic za posamezne države oziroma mesta, ki so določeni v prilogi uredbe.

2.2.3.a Zavod je 2 javnima uslužbencema na delovnih mestih višji svetovalec področja I in vodja službe III za službeno potovanje v Bocvano od 12. 9. do 25. 9. 2022 obračunal in izplačal dnevnic za potovanje v druge države v znesku 40 USD namesto 50 USD, kar ni v skladu z drugim odstavkom 21. člena uredbe za potovanje v tujino. Poleg tega je zavod pri preračunu zneska dnevnic iz USD v EUR za 12. 9. 2022 upošteval referenčni tečaj na dan nastanka (12. 9. 2022) in ne referenčni tečaj na zadnji dan potovanja, kot to določa četrti odstavek 4. člena uredbe za potovanje v tujino. Tudi pri obračunu dnevnic javni uslužbenki na delovnem mestu strokovno raziskovalni svetnik za službeno

⁴⁶ Uradni list RS, št. 40/12.

⁴⁷ Na podlagi 7. člena Aneksa h Kolektivni pogodbi za raziskovalno dejavnost (Uradni list RS, št. 136/22) od oktobra 2022 dalje.

⁴⁸ Uradni list RS, št. 76/19, 180/20 in 116/21.

potovanje v Malavi od 4. 11. do 14. 11. 2022 so bili pri preračunu dnevnic iz USD v EUR upoštevani referenčni tečaji za vsak posamezni dan službenega potovanja namesto referenčnega tečaja na zadnji dan potovanja. Zaradi navedenega je zavod javnim uslužbencem obračunal in izplačal za 111 EUR premalo in 2 EUR preveč dnevnic.

2.3 Drugi stroški

2.3.1 Nagrade

Pravilnik o priznanjih in častnem nazivu GeoZS za znanstvenoraziskovalne in razvojne dosežke⁴⁹ (v nadaljevanju: pravilnik o priznanjih in častnem nazivu) določa priznanja in častni naziv zavoda, ki se podeljuje posameznikom, skupinam in organizacijam za pomembne znanstvenoraziskovalne dosežke ali zasluge pri razvoju geološke znanosti in stroke ali uveljavitvi zavoda doma in v svetu. Priznanja in častni naziv zavoda so: častni član zavoda, častna listina zavoda in "Lipoldova priznanja" za znanstvenoraziskovalne dosežke, ki sta plaketa Marka Vincenca Lipolda in medalja Marka Vincenca Lipolda. V skladu s 16. členom pravilnika o priznanjih in častnem nazivu sta priznanji plaketa in medalja Marka Vincenca Lipolda ovrednoteni tudi z denarno nagrado, sredstva za nagrade pa zagotavlja zavod v okviru svojih letnih finančnih planov. O višini denarne nagrade odloča upravni odbor zavoda ob vsakokratnem odločanju o podelitvi priznanj posebej.

2.3.1.a Na podlagi 15. in 16. člena pravilnika o priznanjih in častnem nazivu ter sklepa upravnega odbora zavoda⁵⁰ je zavod aprila 2022 izplačal denarne nagrade 3 javnim uslužbenkam, prejemnicam plakete Marka Vincenca Lipolda za enkratne vrhunske dosežke na področju geologije, v skupnem znesku 6.420 EUR in fizični osebi, prejemnici medalje Marka Vincenca Lipolda za življenjsko delo na področju geologije, v znesku 2.140 EUR.⁵¹ Zavod je v pravilniku o priznanjih in častnem nazivu opredelil izplačilo denarnih nagrad, ki nimajo podlage v veljavnih predpisih, zato vse izplačane denarne nagrade v skupnem znesku 8.560 EUR obravnavamo kot nepravilnost.

Pojasnilo zavoda

Priznanja in častni nazivi, ki jih podeljuje zavod, so edina tovrstna priznanja na področju geološke stroke v slovenskem prostoru in se podeljujejo od leta 2001 dalje.

Ukrep zavoda

V juniju 2024 je zavod izdelal načrt aktivnosti za ureditev pravnih podlag za izplačilo denarnih nagrad do leta 2026, ko je predvidena naslednja podelitev nagrad.

⁴⁹ Sprejel upravni odbor 21. 6. 2016 na 17. redni seji na predlog znanstvenega sveta zavoda in direktorja zavoda.

⁵⁰ Sklep št. 89 z dne 30. 3. 2022, sprejet na 11. dopisni seji.

⁵¹ Zavod je izplačal denarne nagrade iz sredstev za izvajanje upravljske in podporne dejavnosti, določenih s Pogodbo o začasnem (so)financiranju znanstvenoraziskovalne dejavnosti v letu 2022 št. 1000-22-0215 z dne 4. 2. 2022.

2.4 Ravnanje s stvarnim premoženjem

Na podlagi 60. člena ZZrID je javni raziskovalni zavod, ki ga je ustanovila Republika Slovenija, lastnik stvarnega premoženja, pridobljenega iz javnih in drugih virov. Skladno s prehodno in končno določbo 28. člena sklepa o ustanovitvi prenos lastninske pravice za nepremično in premično premoženje, ki ga je na dan uveljavitve ZZrID (15. 12. 2021) zavod upravljal, in druga premoženjskopravna razmerja v zvezi s tem ter vknjižbo lastninske pravice za nepremično premoženje v zemljiško knjigo uredi direktor v roku, ki ga določa ZZrID, to je do 15. 12. 2026. Na podlagi prehodnih in končnih določb 105. člena ZZrID in 28. člena sklepa o ustanovitvi sta zavod in Vlada Republike Slovenije 24. 8. 2022 sklenila pogodbo o brezplačni odsvojitvi nepremičnine Republike Slovenije v last javnega raziskovalnega zavoda. Od 10. 11. 2022 dalje je zavod vpisan v zemljiški knjigi kot lastnik nepremičnega premoženja, ki je bilo predmet te pogodbe.

2.4.1 Stvarno premoženje v lasti

Na dan 31. 12. 2022 je zavod na postavki sklad premoženja v drugih pravnih osebah javnega prava, ki je v njihovi lasti, izkazal zemljišča in objekte v Ljubljani (Letališka cesta 27, Dimičeva ulica 14 in 16 ter Steletova ulica 1), Mariboru (Gorkega ulica 1), Domžalah (Krakovska cesta 10b) in Bohinjski Bistrici (Letoviška ulica 8) ter počitniški objekt v tujini, na Hrvaškem (Novigrad), katerih skupna nabavna vrednost je znašala 2.185.974 EUR. S primerjavo osnovnih sredstev iz registra osnovnih sredstev, pogodbe o brezplačni odsvojitvi nepremičnine Republike Slovenije v last javnega raziskovalnega zavoda in vpogledom v zemljiško knjigo smo ugotovili, da je v registru osnovnih sredstev:

- pri inventarni številki 11170 evidentirano zemljišče z več parcelnimi številkami v nabavni vrednosti 66.132 EUR: v zemljiški knjigi je za parcelno št. 127/143 v k. o. 1730 Moste kot imetnik lastninske pravice v deležu 4/100 vpisan Inštitut za geologijo, geotehniko in geofiziko Ljubljana, p. o. Družbena lastnina, Dimičeva ulica 14, Ljubljana;
- pri inventarni številki 5681 evidentiranih več delov poslovne stavbe v nabavni vrednosti 7.428 EUR, pri inventarni številki 11373 pa več delov poslovne stavbe v nabavni vrednosti 11.973 EUR: v zemljiški knjigi je zavod vpisan kot imetnik lastninske pravice deležev zemljišč v k. o. 2636 Bežigrad, na katerih se nahajata poslovni stavbi, in sicer za zemljišče s parcelno št. 243/27 v deležu 4/25 in za zemljišče s parcelno št. 243/5 v deležu 9/100, ni pa vpisan kot imetnik lastninske pravice na delih poslovnih stavb.

Pojasnilo zavoda

Zavod še ni vpisan v zemljiški knjigi kot imetnik lastninske pravice delov poslovnih stavb, ker z ostalimi lastniki še ni uspel urediti formalnosti. Zavod je manjšinski lastnik.

2.4.2 Popis sredstev in obveznosti do virov sredstev

Pravne osebe na podlagi 36. člena Zakona o računovodstvu⁵² (v nadaljevanju: ZR) ob koncu leta obvezno usklajujejo sredstva in obveznosti do virov sredstev z dejanskim stanjem, ugotovljenim s popisom. Izjema v skladu z 38. členom ZR velja za popis knjig, filmov, fotografij, arhivskega gradiva, kulturnih spomenikov, predmetov muzejske vrednosti, likovnih umetnin in predmetov, ki so posebej zaščiteni kot naravne in druge znamenitosti. Popis se v teh primerih lahko opravi v daljših obdobjih, vendar obdobje med zaporednima popisoma ne sme biti daljše od 5 let. Poročilo o popisu mora v skladu s prvim odstavkom 40. člena ZR obravnavati pristojni organ pravne osebe ter odločiti o načinu odpisa primanjkljajev, knjiženju presežkov, odpisu neplačanih in zastaranih terjatev ter o morebitnem odpisu sredstev v skladu z aktom o ustanovitvi.

Popisni komisiji sta delo opravili v času od 5. 12. 2022 do 25. 1. 2023 in pripravili zapisnike o opravljenem popisu s stanjem na dan 31. 12. 2022. Vodja popisa je pripravila poročilo o popisu sredstev in obveznosti do virov sredstev za leto 2022 z dne 25. 1. 2023. Sestavni del tega poročila je bil seznam opreme s skupno nabavno vrednostjo in popravkom vrednosti 62.602 EUR, za katero je bil podan predlog za izločitev iz uporabe zaradi dotrajanosti in zastarelosti, ne pa tudi predlog o načinu likvidacije te opreme (odvoz na uničenje ali odprodaja). Inventurni primanjkljaji in viški niso bili ugotovljeni. Upravni odbor je obravnaval poročilo vodje popisa na 6. redni seji 2. 2. 2023.

2.4.2.a Iz zapisnika 6. redne seje upravnega odbora je razvidno, da se je upravni odbor zgolj seznanil s poročilom vodje popisa, ni pa odločil o odpisu sredstev, kar ni v skladu s prvim odstavkom 40. člena ZR. Upravni odbor tudi ni določil načina likvidacije opreme, za katero je bil podan predlog za izločitev iz uporabe zaradi dotrajanosti in zastarelosti. Poleg tega smo ugotovili, da je zavod izločil zadevno opremo iz poslovnih knjig že pred obravnavo predloga za njeno izločitev iz uporabe na seji upravnega odbora in pred njeno likvidacijo⁵³.

2.4.2.b Zavod je izvedel zadnji popis knjižničnega gradiva v letu 2015 in tako ni ravnal v skladu z 38. členom ZR, ker je od zadnjega popisa minilo že več kot 5 let.

Ukrep zavoda

V maju 2024 je direktor zavoda sprejel načrt aktivnosti za izvedbo popisa knjižničnega gradiva na dan 31. 12. 2024, ki bo opravljen med 5. 12. 2024 in 20. 1. 2025.

⁵² Uradni list RS, št. 23/99, 30/02 – ZJF-C in 114/06 – ZUE.

⁵³ Zavod je v maju 2022 iz poslovnih knjig izločil 2 kosa opreme z nabavno vrednostjo in popravkom vrednosti 1.118 EUR na dan 31. 3. 2022, v januarju 2023 pa je izkazal še izločitev preostale opreme z nabavno vrednostjo in popravkom vrednosti 60.600 EUR na dan 31. 12. 2022.

2.4.3 Dograditev opredmetenega osnovnega sredstva

Skladno z drugim odstavkom 7. člena Pravilnika o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava⁵⁴ (v nadaljevanju: pravilnik o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov) stroški kasnejše dograditve ali nadgradnje opredmetenega osnovnega sredstva, s katero se poveča njegova zmogljivost ali omogoči večja izkoriščenost, povečujejo njegovo nabavno vrednost.

2.4.3.a V februarju 2022 je zavod prejel račun za dobavo in montažo vrat v vetrolovu glavnega in stranskega vhoda v poslovno stavbo na Dimičevi ulici 14 v Ljubljani v skupni vrednosti 10.232 EUR. Zavod je vrata izkazal v registru osnovnih sredstev kot samostojni osnovni sredstvi in jima ob upoštevanju odbitnega deleža DDV določil skupno nabavno vrednost 9.752 EUR. Vrata je zavod razvrstil med pohištvo, za katero Priloga I Pravilnika o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev⁵⁵ (v nadaljevanju: pravilnik o načinu odpisa) določa letno stopnjo amortizacije v višini 12 %, in obračunal amortizacijo za leto 2022 v skupnem znesku 975 EUR. Vgrajena vrata spadajo med stavbno pohištvo, ki je del poslovne stavbe, zaradi česar bi moral zavod ob upoštevanju drugega odstavka 7. člena pravilnika o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov za vrednost vrat povečati nabavno vrednost zgradb in v skladu s Prilogo I pravilnika o načinu odpisa obračunati amortizacijo po 3-odstotni amortizacijski stopnji. Zavod je zaradi navedenega izkazal za 731 EUR previsoke stroške amortizacije in za enak znesek prenizek presežek prihodkov nad odhodki.

Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov opozarjamo še, da je zavod zaradi navedenega v bilanci stanja na dan 31. 12. 2022 izkazal za 9.752 EUR previsoko nabavno vrednost opreme in drugih opredmetenih osnovnih sredstev in za enak znesek prenizko nabavno vrednost nepremičnin, za 975 EUR previsok popravek vrednosti opreme in drugih opredmetenih osnovnih sredstev, za 244 EUR prenizek popravek vrednosti nepremičnin in za 731 EUR prenizek presežek prihodkov nad odhodki.

Ukrep zavoda

Na dan 31. 3. 2024 je zavoda vgrajena vrata izkazal kot del poslovne stavbe in obračunal amortizacijo po 3-odstotni amortizacijski stopnji.

2.4.4 Prodaja in oddaja premoženja v najem

Drugi odstavek 52. člena Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti⁵⁶ (v nadaljevanju: ZSPDSLS-1) določa, da se namera o sklenitvi pogodbe objavi najmanj 20 dni pred nameravano sklenitvijo neposredne pogodbe in mora biti objavljena najmanj 20 dni. Skladno s prvim odstavkom 64. člena ZSPDSLS-1 se nepremično premoženje, upoštevajoč predviden

⁵⁴ Uradni list RS, št. 134/03, 34/04, 13/05, 114/06 – ZUE, 138/06, 120/07, 112/09, 58/10, 97/12, 100/15, 75/17 in 82/18.

⁵⁵ Uradni list RS, št. 45/05, 138/06, 120/07, 48/09, 112/09, 58/10, 108/13 in 100/15.

⁵⁶ Uradni list RS, št. 11/18 in 79/18.

letni prihodek od oddaje nepremičnin v najem, odda v najem po eni od metod iz prvega odstavka 49. člena tega zakona in po postopku iz 53. člena tega zakona, pri čemer vrednosti predstavljajo višino najemnine. Prvi odstavek 49. člena ZSPDSLS-1 določa, da so metode za razpolaganje z nepremičnim premoženjem: javna dražba, javno zbiranje ponudb in neposredna pogodba, pri čemer so izjeme za oddajo nepremičnega premoženja v najem na podlagi metode neposredne pogodbe določene v prvem odstavku 65. člena ZSPDSLS-1⁵⁷.

2.4.4.a Zavod je 4. 4. 2022 na svoji spletni strani objavil namero o prodaji računalnikov in monitorjev z neposredno pogodbo. Rok za predložitev pisne namere o nakupu je bil 14. 4. 2022, če bi najvišjo ceno ponudilo več ponudnikov, bi se pogajanja o ceni izvedla 22. 4. 2022. Komisija za vodenje postopka prodaje je 19. 4. 2022 pregledala prispele namere o nakupu in izbrala najugodnejše. Zavod je 21. 4. 2022 kupcem izdal račune za kupljeno opremo v skupni vrednosti 234 EUR. Ugotovili smo, da zavod ni ravnal v skladu z drugim odstavkom 52. člena ZSPDSLS-1 v povezavi s 77. členom ZSPDSLS-1, ker je namero o prodaji računalnikov in monitorjev z neposredno pogodbo objavil manj kot 20 dni pred prodajo.

2.4.4.b Na podlagi enoletnih najemnih pogodb iz oktobra 2021 in oktobra 2022 je zavod najemniku za stanovanje v Mariboru v izmeri 115,67 m² zaračunal najemnino za leto 2022 v skupnem znesku 6.000 EUR. Obe pogodbi določata mesečno najemnino v znesku 500 EUR, ki je bila po pojasnilu zavoda določena ob upoštevanju na spletu oglaševanih najemnin za stanovanja na območju Maribora. V znesek najemnine niso všteti stroški tekočega vzdrževanja in obratovanja stanovanja, ki jih je zavod na podlagi prejetih računov prefakturiral najemniku. Oddaja navedenega stanovanja v najem ne predstavlja ene od izjem iz prvega odstavka 65. člena ZSPDSLS-1, zato bi moral zavod oddati stanovanje v najem z izvedbo javne dražbe ali javnega zbiranja ponudb. Zavod ni ravnal v skladu s prvim odstavkom 64. člena ZSPDSLS-1, ker pred sklenitvijo najemnih pogodb ni izvedel javne dražbe ali javnega zbiranja ponudb.

Ukrep zavoda

Zavod je v maju 2024 sprejel načrt aktivnosti za izbiro najemnika po postopku iz ZSPDSLS-1, ki bo zaključen do 15. 8. 2024.

⁵⁷ Prvi odstavek 65. člena ZSPDSLS-1 določa, da se nepremično premoženje lahko odda v najem na podlagi metode neposredne pogodbe, če: 1) je država ali samoupravna lokalna skupnost manj kot 50-odstotna solastnica nepremičnine, 2) je predvideni letni prihodek od oddaje nepremičnin v najem nižji od 5.000 EUR, 3) oddaja stvarnega premoženja v najem po eni od metod iz prve in druge alineje prvega odstavka 49. člena tega zakona in po postopku iz 53. člena tega zakona ni uspela, in sicer najkasneje v 2 mesecih od dneva, ko se je izkazalo, da je metoda neuspešna, pri čemer pogodbena vrednost ne sme biti več kot 30 % nižja od izklicne vrednosti ali izhodiščne vrednosti, 4) se premoženje odda v najem osebi javnega prava za izvajanje javnih nalog, 5) se premoženje odda v najem nevladnim organizacijam, ki jim je podeljen status delovanja v javnem interesu, za opravljanje tistih dejavnosti, za katere jim je podeljen status, 6) se nepremično premoženje odda v najem socialnemu podjetju, delujočemu v skladu z zakonom, ki ureja socialno podjetništvo, vendar le v obsegu, ki je potreben za opravljanje dejavnosti, za katero je ustanovljeno, 7) se odda nepremično premoženje, ki ga je socialno podjetje do takrat uporabljalo na podlagi pogodbe o brezplačni uporabi iz tretje alineje prvega odstavka 68. člena tega zakona, 8) se stvarno premoženje odda v najem za obrambo, varnost, zaščito, reševanje in pomoč ob naravnih in drugih nesrečah ali za razvoj obrambne industrije ali razvojnih obrambnih projektov, 9) se javna komunalna infrastruktura odda v najem izvajalcu gospodarske javne službe ali 10) se nepremično premoženje odda v najem mednarodnim organizacijam, katerih članica je Republika Slovenija in imajo na njenem ozemlju svoj sedež, agencijo, oddelek, predstavništvo ali pisarno, za izvajanje njihovih nalog.

2.4.4.c V februarju 2006 je zavod s pravno osebo sklenil najemno pogodbo, s katero ji je oddal v najem pisarno v izmeri 17 m². Pogodbeni stranki sta sklenili najemno pogodbo za nedoločen čas in se z aneksom št. 2 dogovorili, da mesečna najemnina od 1. 12. 2019 dalje znaša 7,50 EUR/m², stroške električne energije in vode pa najemnik plačuje neposredno. V avgusta 2022 je upravni odbor sprejel cenik za opravljanje prodaje blaga in storitev na trgu, ki med drugim določa ceno za najem poslovnih prostorov v višini 8 EUR/m². Zavod ni pristopil k uskladitvi višine najemnine, ki jo je določil z aneksom št. 2 k pogodbi iz leta 2006, s ceno za najem poslovnih prostorov iz cenika za opravljanje prodaje blaga in storitev na trgu. Pri tem pa opozarjamo še, da je bila cena iz cenika tudi sicer nižja od najemnin za primerljive pisarniške prostore v Ljubljani v letu 2022. Po podatkih iz Poročila o slovenskem trgu poslovnih nepremičnin za obdobje 2020–2022⁵⁸ je bila mediana⁵⁹ mesečne najemnine za pisarniške prostore⁶⁰ v letu 2022 v Ljubljani 10 EUR/m².

Pojasnilo zavoda

Pisarna se nahaja v stavbi na Dimičevi 16, Ljubljana, ki je v relativno slabem stanju. Zavod je ocenil, da je pri oddaji prostorov v tej stavbi v najem tržno slabše konkurenčen, zato je pisarno oddajal v najem po ceni 7,50 EUR/m² in ne po ceni 8 EUR/m², absolutna zavrnitev sklenitve posla pa bi pomenila slabo gospodarjenje z nepremičninami zavoda.

2.5 Načrtovanje in poročanje o poslovanju

Upravni odbor zavoda je 1. 2. 2022 sprejel Program dela, finančni in kadrovski načrt 2022 ter 20. 12. 2022 Rebalans finančnega načrta 2022. Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport je 22. 3. 2022 izdalo soglasje k Programu dela in finančnemu načrtu za leto 2022 in 23. 12. 2022 soglasje k Rebalansu programa dela in finančnega načrta za leto 2022.

Upravni odbor zavoda je 23. 2. 2023 sprejel letno poročilo za leto 2022. Zavod je 28. 2. 2023 posredoval letno poročilo za leto 2022 v soglasje Ministrstvu za visoko šolstvo, znanost in inovacije⁶¹, ki je 10. 5. 2023 izdalo soglasje k letnemu poročilu zavoda za leto 2022.

2.5.1.a Zavod in Ministrstvo za infrastrukturo sta 29. 12. 2021 sklenila pogodbo o izvajanju in financiranju rudarske javne službe in sofinanciranju geološke strokovne službe v okviru javnega raziskovalnega zavoda Geološkega zavoda Slovenije v letu 2022 št. 2430-21-381150 (v nadaljevanju:

⁵⁸ [URL: https://www.e-prostor.gov.si/fileadmin/Podrocja/Trg_vrednosti_nep/Trg_nepremicnin/Porocila_o_trgu_nepremicnin/2022/Porocilo_poslovne-nepremicnine_2020-2022.pdf/], 8. 3. 2024.

⁵⁹ Mediana (ali središčnica) je srednja vrednost, od katere ima polovica podatkov manjše ali enake vrednosti, polovica pa večje ali enake.

⁶⁰ Pisarniški prostori s površino 40 m² (mediana) in letom izgradnje 1980 (mediana).

⁶¹ V skladu z Zakonom o spremembah Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 163/22) je bilo ustanovljeno Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in inovacije, ki je s 24. 1. 2023 prevzelo del delovnega področja Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport, ki se nanaša na delovno področje visokega šolstva, znanosti in raziskovanja, in del delovnega področja Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, ki se nanaša na delovno področje tehnologije. S tem je Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in inovacije prevzelo pristojnosti za izdajo soglasja na podlagi devetega odstavka 62. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2023 in 2024 (Uradni list RS, št. 150/22) za javne raziskovalne zavode.

pogodba o izvajanju in financiranju rudarske javne službe in sofinanciranju geološke strokovne službe), ki v 7. členu določa, da mora izvajalec izdelati zaključno finančno poročilo o dejanski in namenski porabi celotnih pogodbenih sredstev in zaključno vsebinsko poročilo za leto 2022 ter ju ministrstvu predložiti do 28. 2. 2023. Zavod je ministrstvu predložil več vsebinskih poročil o opravljenem delu v letu 2022, ni pa izdelal zaključnega finančnega poročila o dejanski in namenski porabi celotnih pogodbenih sredstev, kar ni v skladu s 7. členom pogodbe o izvajanju in financiranju rudarske javne službe in sofinanciranju geološke strokovne službe.

3. Mnenje

Revidirali smo pravilnost poslovanja **Geološkega zavoda Slovenije** v letu 2022.

Mnenje s pridržkom

Ugotovili smo, da Geološki zavod Slovenije v letu 2022 ni posloval v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- pri objavah prostih delovnih mest je kršil Zakon o delovnih razmerjih, kar je imelo za posledico tudi, da ni vsem potencialnim kandidatom zagotovil dostopnosti do delovnih mest pod enakimi pogoji, kar ni v skladu z Zakonom o javnih uslužbencih – točka 2.1.1.a;
- javni uslužbenki je napredoval v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju in Pravilnikom o napredovanju zaposlenih v javnih zavodih s področja raziskovalne in razvojne dejavnosti, zato jima je izplačal za najmanj 2.701 EUR premalo plače – točki 2.1.2.a in 2.1.2.b;
- v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju in Kolektivno pogodbo za javni sektor je obračunal in izplačal za najmanj 158 EUR preveč in 9 EUR premalo dodatka za delovno dobo – točka 2.1.3.a;
- pri izbiri izvajalcev storitev in dobaviteljev blaga v vrednosti najmanj 137.662 EUR ni ravnal v skladu s predpisi o javnem naročanju – točke 2.2.1.a, 2.2.1.b, 2.2.1.c, 2.2.1.d, 2.2.1.e in 2.2.1.f;
- v nasprotju z Zakonom o javnih uslužbencih je obremenil javna sredstva in zaposlenim zagotovil pravice, ki nimajo podlage v relevantnih predpisih, v skupnem znesku 12.666 EUR – točki 2.2.2.a in 2.2.2.b;
- javnim uslužbencem je v nasprotju z Uredbo o povračilu stroškov za službena potovanja v tujino obračunal in izplačal za 111 EUR premalo in 2 EUR preveč dnevnic – točka 2.2.3.a;
- brez podlage v predpisih je porabil 8.560 EUR za izplačilo denarnih nagrad – točka 2.3.1.a;
- v nasprotju z Zakonom o računovodstvu ni odločil o odpisu sredstev in določil načina likvidacije opreme, za katero je bil podan predlog za izločitev iz uporabe, in v zadnjih 5 letih ni izvedel popisa knjižničnega gradiva – točki 2.4.2.a in 2.4.2.b;
- obračunal in izkazal je za 731 EUR previsoke stroške amortizacije – točka 2.4.3.a;
- pri prodaji in oddaji premoženja v najem, na podlagi katerih je izkazal za 6.234 EUR prihodkov, ni ravnal v skladu z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, višine najemnine za pisarno pa ni uskladil s cenikom za opravljanje prodaje blaga in storitev na trgu – točke 2.4.4.a, 2.4.4.b in 2.4.4.c;
- ni izdelal zaključnega finančnega poročila o dejanski in namenski porabi celotnih pogodbenih sredstev, kar ni bilo v skladu s pogodbo o izvajanju in financiranju rudarske javne službe in sofinanciranju geološke strokovne službe – točka 2.5.1.a.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Geološki zavod Slovenije v letu 2022 v vseh pomembnih pogledih posloval v skladu s predpisi.

4. Priporočila

Geološkemu zavodu Slovenije priporočamo, naj:

- vzpostavi ustrezne notranje kontrole, ki bodo preprečevale nepravilnosti pri obračunavanju stroškov prevoza na delo in z dela ter službenih potovanj v povezavi z evidenco delovnega časa.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena Zakona o računskem sodišču ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Jana Ahčin,
generalna državna revizorka

Vročiti:

1. Geološkemu zavodu Slovenije,
2. Državnemu zboru Republike Slovenije.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si