Povzetek revizijskega poročila
Učinkovitost podeljevanja statusa nevladne organizacije v javnem interesu na področjih športa, socialnega varstva, varstva okolja, ohranjanja narave in razvoja nevladnih organizacij

Računsko sodišče je revidiralo učinkovitost **Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport** (v nadaljevanju: MIZŠ), **Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti** (v nadaljevanju: MDDSZ), **Ministrstva za okolje in prostor** (v nadaljevanju: MOP) in **Ministrstva za javno upravo** (v nadaljevanju: MJU) pri podeljevanju statusa nevladne organizacije v javnem interesu na področjih športa, socialnega varstva, varstva okolja, ohranjanja narave in razvoja nevladnih organizacij v obdobju od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2021.

Računsko sodišče je podalo mnenje, da je bilo **MIZŠ** neučinkovito pri podeljevanju statusa nevladne organizacije na področju športa. Za **MDDSZ** na področju socialnega varstva, za **MOP** na področjih varstva okolja in ohranjanja naravein za **MJU** na področju razvoja nevladnih organizacij pa je računsko sodišče podalo mnenje, da so bili delno učinkoviti pri podeljevanju statusa nevladne organizacije v javnem interesu.

Računsko sodišče je ugotovilo, da je javni interes na področju športa v predpisih in v dokumentih, sprejetih na podlagi teh predpisov, zelo široko opredeljen. Na vseh drugih področjih, ki so bila predmet revizije, pa javni interes ni enoznačno opredeljen, le na področju varstva okolja je MOP s pravilnikom opredelilo dejavnosti, za katere podeljuje status nevladne organizacije v javnem interesu, pri čemer se nekatere od teh dejavnosti vsebinsko prekrivajo s področjem ohranjanja narave. Vsa druga ministrstva so za presojo glede delovanja nevladnih organizacij v javnem interesu upoštevala področne predpise, strategije in druge dokumente, sprejete na podlagi predpisov.

Ob koncu obdobja, na katero se nanaša revizija, je imelo status nevladne organizacije v javnem interesu na področjih, ki so bila predmet revizije, skupno 1.931 nevladnih organizacij, od tega največ na področju športa, na katerem je imelo status v javnem interesu 1.759 nevladnih organizacij in kjer se je javni interes večinoma uresničeval z delovanjem športnih društev na lokalni ravni. Večina nevladnih organizacij je status v javnem interesu na teh področjih pridobila že pred uveljavitvijo Zakona o nevladnih organizacijah iz leta 2018, razen na področju razvoja nevladnih organizacij, kjer so vse 4 nevladne organizacije status pridobile po njegovi uveljavitvi.

Pogoji za podelitev statusa nevladne organizacije v javnem interesu so opredeljeni v Zakonu o nevladnih organizacijah. Na področjih socialnega varstva, varstva okolja in ohranjanja narave so morale nevladne organizacije za pridobitev statusa izpolnjevati še posebne pogoje, opredeljene v področnih zakonih. Za izpolnjevanje pogoja izkazovanja pomembnejših dosežkov nevladnih organizacij so ministrstva na podlagi Zakona o nevladnih organizacijah sprejela pravilnike, v katerih so določila kriterije za njihovo izkazovanje. Za področje varstva okolja MOP takega pravilnika ni sprejelo in je uporabljalo pravilnik, ki ga je sprejelo v letu 2014 na podlagi Zakona o varstvu okolja.

Računsko sodišče je ugotovilo, da je večina kriterijev za izkazovanje pomembnejših dosežkov nevladnih organizacij na področjih, ki so bila predmet revizije, opredeljena v pravilnikih ministrstev na način, da se nanašajo na izkazovanje delovanja nevladnih organizacij na posameznih področjih in ne na pomembnejše dosežke nevladnih organizacij. MDDSZ in MJU v pravilnikih vseh kriterijev nista opredelila na način, ki bi omogočal objektivno preveritev izpolnjevanja. Nobeno od ministrstev v pravilnikih ali na drug način ni jasno opredelilo dokumentov oziroma podatkov, ki naj jih predložijo nevladne organizacije k vlogi za pridobitev statusa v javnem interesu kot dokaz za izpolnjevanje kriterijev za doseganje pomembnejših dosežkov.

Ministrstva so pri izvajanju postopkov podeljevanja ali odvzema statusa izhajala iz Zakona o nevladnih organizacijah in Zakona o splošnem upravnem postopku. MJU je še z internim postopkovnikom opredelilo svoje aktivnosti, ki jih izvaja v teh postopkih, ni pa opredelilo postopkov preverjanja izpolnjevanja obveznosti 2-letnega poročanja nevladnih organizacij. Ostala ministrstva internega postopkovnika niso pripravila.

Računsko sodišče je ugotovilo več pomanjkljivosti pri preverjanju izpolnjevanja pogojev in kriterijev za podelitev statusa nevladne organizacije v javnem interesu na področjih, ki so bila predmet revizije. MIZŠ, MDDSZ in MOP niso dokumentirali vseh izvedenih postopkov in s tem niso izkazali, da so v vseh obravnavanih primerih preverili izpolnjevanje vseh pogojev in kriterijev za podelitev statusa nevladnim organizacijam. MIZŠ, MDDSZ in MOP niso pridobivali podatkov iz uradnih evidenc, da bi na tej podlagi preverili ustreznost podatkov in dokazil, pridobljenih od nevladnih organizacij, in so se v več primerih zanašali na pisne izjave nevladne organizacije, priložene k vlogi za pridobitev statusa. MIZŠ in MOP (za področje varstva okolja) v vseh obravnavanih primerih tudi nista pozivala nevladnih organizacij k predložitvi manjkajoče dokumentacije oziroma k dopolnitvi vloge za pridobitev statusa. MJU je izkazalo, da je izpolnjevanje zahtevanih pogojev za podelitev statusa preverjalo.

Kadar so imele nevladne organizacije status na več področjih, je bilo potrebno sodelovanje med več ministrstvi. MDDSZ je pri tem v vseh obravnavanih primerih sledilo določbam Zakona o nevladnih organizacijah, MOP je prav tako pri večini obravnavanih primerov sledilo zakonskim določilom. MIZŠ je v več obravnavanih primerih namesto predhodnega soglasja izdalo odločbo nevladni organizaciji o podelitvi statusa, čeprav za to ni bilo pristojno, in tako ni sledilo zakonskih določbam. MJU v postopkih podeljevanja statusa nevladnim organizacijam v javnem interesu ni bilo treba sodelovati z drugimi ministrstvi, ker so imele vse 4 nevladne organizacije status v javnem interesu samo na področju iz pristojnosti MJU.

Odločbe o podelitvi statusa nevladne organizacije v javnem interesu so vsa ministrstva po uveljavitvi Zakona o nevladnih organizacijah večinoma izdajala v predvidenih rokih, pri izdaji odločb po prehodnih določilih Zakona o nevladnih organizacijah je prihajalo do zamud pri MIZŠ in MDDSZ in pri MOP v nekaj primerih, ko je sodelovalo z drugimi ministrstvi. MIZŠ, MDDSZ in MOP niso ažurno vnašali podatkov v evidenco nevladnih organizacij (ENO) v primerih podelitve statusa nevladnim organizacijam v javnem interesu na podlagi prehodnih določil Zakona o nevladnih organizacijah, pri podelitvah po uveljavitvi Zakona o nevladnih organizacijah oziroma po letu 2019 pa je vpis v ENO potekal bolj ažurno.

Glede seznanjanja nevladnih organizacij z obveznostmi je računsko sodišče ugotovilo, da so MIZŠ, MDDSZ in MOP z objavami na svojih spletnih straneh seznanili nevladne organizacije z obveznostjo poročanja vsako drugo leto in z možnimi razlogi za odvzem statusa. MOP je na svoji spletni strani seznanilo nevladne organizacije tudi z obveznostjo iz Zakona o nevladnih organizacijah, da sporočajo ministrstvom določene spremembe. MJU pa v obdobju, na katero se nanaša revizija, teh informacij še ni imelo objavljenih na svoji spletni strani. MDDSZ in MOP sta nevladne organizacije seznanila z obveznostjo 2-letnega poročanja tudi v odločbah, izdanih nevladnim organizacijam o podelitvi statusa. Obveznosti, da mora nevladna organizacija sporočati morebitne spremembe ministrstvu, MDDSZ ni vključilo v odločbe, izdane nevladnim organizacijam. MOP je to obveznost navedlo v odločbah na področju ohranjanja narave v vseh obravnavanih primerih, medtem ko na področju varstva okolja te obveznosti v vseh obravnavanih primerih v odločbe ni vključilo. MIZŠ v odločbe o podelitvi statusa ni vključilo določil glede obveznosti poročanja nevladnih organizacij, kot je to opredeljeno v Zakonu o športu. Obveznost sporočanja morebitnih sprememb ni navedlo ne na svoji spletni strani ne v izdanih odločbah o podelitvi statusa. MJU obveznosti 2-letnega poročanja ni vključilo v izdane odločbe o podelitvi statusa nevladnim organizacijam v javnem interesu, prav tako ni vključilo informacije glede sporočanja sprememb in možnih razlogov za odvzem statusa.

Računsko sodišče je ugotovilo, da MIZŠ v zvezi s preverjanjem pravočasnosti in popolnosti poročanja nevladnih organizacij po preteku 2 let od podelitve statusa v javnem interesu ni predložilo poročil nevladnih organizacij in ni izkazalo, da je nevladne organizacije k temu pozvalo. MDDSZ je izvedbo preveritev poročanja nevladnih organizacij dokumentiralo v 2 internih obrazcih, pripravljenih v ta namen, ki ne vključujeta podatkov o vseh izvedenih aktivnostih MDDSZ, v vseh primerih pa obrazca nista bila v celoti izpolnjena. MOP za področje varstva okolja v vseh obravnavanih primerih do konca obdobja, na katero se nanaša revizija, ni izvedlo pregleda poročil nevladnih organizacij in ni izkazalo, da je te preveritve izvedlo, ker tega ni dokumentiralo. Za področje ohranjanja narave je MOP dokumentiralo preveritve izpolnjevanja obveznosti poročanja nevladnih organizacij le v delu, ki se nanaša na kriterije za izkazovanje pomembnejših dosežkov, pri čemer ni izkazalo, da je od nevladnih organizacij pridobilo vsa dokazila. MJU je opravilo pregled poročil in po potrebi pozvalo nevladne organizacije k dopolnitvam. Izdelalo je tudi kontrolni list, v katerem je obrazložilo izpolnjevanje doseganja pomembnejših dosežkov delovanja v obdobju zadnjih 2 let in tako izkazalo, da je preverilo izpolnjevanje večine, ne pa vseh pogojev za ohranitev statusa, saj vseh preveritev ni dokumentiralo.

MIZŠ ni imelo pregleda nad izpolnjevanjem obveznosti poročanja nevladnih organizacij, ker ni vodilo evidence, na podlagi katere bi bilo mogoče ugotoviti, ali so poročila oddale vse nevladne organizacije, ki so to dolžne, in ali so ga oddale pravočasno. MDDSZ je takšno evidenco vzpostavilo in vodilo in si zagotovilo pregled nad poročanjem nevladnih organizacij. Za področje varstva okolja je MOP vodilo interni seznam nevladnih organizacij in na ta način spremljalo njihovo poročanje, za področje ohranjanja narave MOP takega seznama ni vodilo. MJU je imelo pregled nad izpolnjevanjem obveznosti poročanja nevladnih organizacij, ker je za preverjanje pravočasnosti in popolnosti poročanja nevladnih organizacij vodilo interno evidenco.

MIZŠ je zaznalo več težav v postopku podeljevanja statusa nevladnim organizacijam v javnem interesu na področju športa, vendar o njih ni seznanilo MJU. Izpostavilo je zlasti kadrovsko podhranjenost, vendar ni sprejelo ukrepov, ki bi težavo rešili. Kadrovska podhranjenost je bila skupaj z velikim številom nevladnih organizacij s podeljenim statusom na področju športa in obsegom dela, ki ga določa Zakon o nevladnih organizacijah, po oceni računskega sodišča glavni razlog za odklone in zamude v postopkih na MIZŠ. MDDSZ je prav tako ugotovilo več težav pri izvajanju postopkov podeljevanja statusa, zlasti glede časovnih zamikov pri sodelovanju z drugimi ministrstvi in glede neuporabe informacijskih rešitev pri izvajanju vseh postopkov, vendar za njihovo reševanje oziroma odpravo ni sprejelo nobenih ukrepov. O vseh zaznanih težavah MDDSZ ni seznanilo MJU in mu tudi ni predlagalo rešitev. Tudi MOP je na področju varstva okolja izpostavilo težavo kadrovske podhranjenosti, glede katere ni sprejelo nobenih ukrepov za odpravo, drugih težav, o katerih bi seznanilo MJU, pa MOP ni zaznalo. Na področju ohranjanja narave je MOP ugotovilo težave v postopkih, pri katerih sodeluje z drugimi ministrstvi, in z njimi seznanilo MJU. Za področje razvoja nevladnih organizacij MJU ni izkazalo, da bi imelo težave v postopkih podeljevanja statusa nevladne organizacije v javnem interesu.

MJU je izkazalo, da je ministrstvom nudilo podporo pri izvajanju Zakona o nevladnih organizacijah, kadar so se ta obrnila nanj, saj jim je podajalo različna pojasnila, navodila in usmeritve. MJU do konca obdobja, na katero se nanaša revizija, še ni izvedlo analize izvajanja določb Zakona o nevladnih organizacijah v praksi.

Računsko sodišče je na podlagi izvedene revizije podalo skupne ugotovitve ter izpostavilo zaključke glede poteka podeljevanja statusa nevladne organizacije v javnem interesu na obravnavanih področjih. Od MJUje računsko sodišče **zahtevalo predložitev odzivnega poročila** in za izboljšanje poslovanja **podalo več priporočil** ministrstvom, ki so pristojna za podeljevanje statusa nevladne organizacije v javnem interesu na področjih športa, socialnega varstva, varstva okolja, ohranjanja narave in razvoja nevladnih organizacij.

Ljubljana, 12. septembra 2023