REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost poslovanja Okrajnega sodišča v Ljubljani

2023

POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.

REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost poslovanja Okrajnega sodišča v Ljubljani

Številka: 320-7/2022/21
Ljubljana, 25. maja 2023

Povzetek

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti poslovanja **Okrajnega sodišča v Ljubljani**. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Okrajnega sodišča v Ljubljani v letu 2021.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Okrajnega sodišča v Ljubljani v letu 2021 izreklo **mnenje s pridržkom**, ker je ugotovilo, da je v naslednjih primerih poslovalo v neskladju s predpisi:

- v 8 primerih je na posamezno delovno mesto razporedilo več javnih uslužbencev, kot je bilo sistemiziranih delovnih mest;
- javno uslužbenko je razporedilo na delovno mesto, za katero ni izpolnjevala vseh s sistemizacijo določenih pogojev;
- direktorici sodišča je brez sklenjenega dogovora in izdanega sklepa izplačalo delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v znesku 111 EUR;
- 2 javnima uslužbenkama je za iste naloge poleg povečanega obsega dela plačalo tudi 319 EUR za delo preko polnega delovnega časa;
- posameznim javim uslužbencem je prepozno odredilo delo preko polnega delovnega časa;
- 1 javni uslužbenki je izplačalo previsok dodatek za delovno dobo v znesku 15 EUR, v 4 primerih pa prenizek dodatek za delovno dobo v skupnem znesku 134 EUR;
- javnim uslužbencem dodatka za delo v rizičnih razmerah ni obračunalo glede na dejansko opravljene ure;
- v 2 primerih je dodatek za delo v rizičnih razmerah izplačalo brez izdanega individualnega sklepa;
- vodji notranje organizacijske enote ni določilo in izplačalo položajnega dodatka v ocenjenem znesku 828 EUR;
- javni uslužbenki je prepozno izplačalo jubilejno nagrado;
- 2 zaposlenima je za ocenjenih 210 EUR povrnilo previsoke stroške prevoza, ker ni upoštevalo najkrajše varne poti;
- 2 funkcionarkama je povrnilo previsoke stroške javnega prevoza;
- javnemu uslužbencu je obračunalo in izplačalo regres za prehrano tudi za dan, ko je delal manj kot 4 ure;
- prevzelo je obveznosti, čeprav niso bili izpolnjeni vsi s predpisi določeni pogoji;

- v postopku javnega naročila je za storitve varovanja, ki jih je naročalo v vrednosti 459.446 EUR, eno merilo določilo tako, da je omogočalo neupravičeno prednost posameznim ponudnikom;
- v 1 primeru je sporazum v vrednosti 4.154 EUR sklenilo po opravljeni storitvi;
- pred plačilom računov ni preverjalo pravnega temelja in višine obveznosti v vrednosti 31.154 EUR;
- za storitve stacionarne telefonije v znesku 42.432 EUR ni izvedlo postopka oddaje javnega naročila;
- v 1 primeru je pri izvedbi javnega naročila po enostavnem postopku izbralo ponudnika, ki je bil dražji za 134 EUR;
- v 10 primerih je sodnim izvedencem prepozno izvedlo plačila za opravljeno delo in povračila stroškov v skupnem znesku 6.563 EUR;
- nekatere obveznosti je v informacijskem sistemu MFERAC evidentiralo z obrazcem FOP;
- javne uslužbenke s pooblastilom ni uvrstilo na karton odredbodajalcev.

Računsko sodišče je v reviziji opozorilo na dileme glede opredelitve oblike dela pri izvedbi nujnih procesnih dejanj izven poslovnega časa sodišča za sodno osebje in glede plačila za to delo. Od Okrajnega sodišča v Ljubljani je **zahtevalo predložitev odzivnega poročila,** v katerem mora izkazati, da je vzpostavilo zakonito stanje pri izplačilu dodatka za delovno dobo in pripravilo načrt aktivnosti za izvedbo samostojnega javnega naročila za storitve stacionarne telefonije.

Kazalo

1. Uvod **7**

1.1 Opredelitev revizije **7**

1.2 Predstavitev Okrajnega sodišča v Ljubljani **7**

1.3 Izvrševanje finančnega načrta v letu 2021 **9**

1.4 Odgovorne osebe **11**

1.5 Revizijski pristop **12**

1.6 Omejitev revizorjeve odgovornosti **13**

2. Ugotovitve **16**

2.1 Plače in drugi izdatki zaposlenim **16**

2.1.1 Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest 16

2.1.2 Izpolnjevanje pogojev za zasedbo delovnega mesta 17

2.1.3 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela 18

2.1.4 Dodatek za delo preko polnega delovnega časa – nadurno delo 19

2.1.5 Dodatek za delovno dobo 20

2.1.6 Dodatek za delo v tveganih razmerah 21

2.1.7 Položajni dodatek 23

2.1.8 Jubilejna nagrada 24

2.1.9 Drugi izdatki zaposlenim 24

2.2 Delni tekoči in investicijski odhodki **25**

2.2.1 Poslovni prostori okrajnega sodišča 26

2.2.2 Storitve varovanja 26

2.2.3 Ogrevanje poslovnih prostorov 28

2.2.4 Storitve telefonije 29

2.2.5 Izvajanje javnih naročil po enostavnem postopku 29

2.2.6 Plačila izvedencem, tolmačem in cenilcem iz založenih sredstev 30

2.2.7 Evidentiranje prevzetih obveznosti v breme proračuna 31

2.2.8 Odredba za izplačilo 33

3. Mnenje **35**

4. Zahteva za predložitev odzivnega poročila **37**

1. Uvod

Revizijo pravilnosti poslovanja Okrajnega sodišča v Ljubljani (v nadaljevanju: okrajno sodišče) v letu 2021 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču[1] (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije[2]. Sklep o izvedbi revizije[3] je bil izdan 20. 6. 2022.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revizijo smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij[4]. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja okrajnega sodišča. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je pravilnost poslovanja okrajnega sodišča v letu 2021. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost poslovanja okrajnega sodišča, je leto 2021.

Cilj revizije je izrek mnenja o pravilnosti poslovanja okrajnega sodišča v letu 2021.

Za dosego tega cilja smo preverili skladnost poslovanja s predpisi, ki veljajo za okrajno sodišče, ki je neposredni (pravosodni) proračunski uporabnik državnega proračuna.

Podlago za revidiranje je predstavljal realiziran finančni načrt za leto 2021.

1.2 Predstavitev Okrajnega sodišča v Ljubljani

Okrajno sodišče je eno izmed 44 okrajnih prvostopenjskih sodišč s splošno pristojnostjo obravnavanja kazenskih, civilnih in drugih zadev, kot to določa 99. člen Zakona o sodiščih[5] (v nadaljevanju: ZS), pri čemer krajevno pristojnost predstavlja sodni okraj Ljubljana. Okrajno sodišče je za razliko od drugih okrajnih sodišč, ki so organizacijska enota okrožnega sodišča z njegovega območja, samostojna organizacijska enota ter tudi samostojni proračunski uporabnik. Po ZS je pristojno za sojenje oziroma odločanje na prvi stopnji v kazenskih zadevah in civilnih zadevah v primerih, ki jih določa zakon, za sojenje oziroma odločanje v drugih zadevah, kadar tako določa

1 Uradni list RS, št. 11/01 in 109/12.

2 Uradni list RS, št. 91/01.

3 Št. 320-7/2022/2.

4 Uradni list RS, št. 122/22.

5 Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 96/09, 86/10 – ZJNepS, 33/11, 75/12 – ZSPDSLS-A, 63/13, 17/15, 23/17 – ZSSve, 22/18 – ZSICT, 16/19 – ZNP-1, 104/20 in 203/20 – ZIUPOPDVE.

zakon, ter za opravljanje zadev pravne pomoči, za katere ni po zakonu pristojno drugo sodišče, in za opravljanje mednarodne pravne pomoči v zadevah o prekrških. Poleg tega je na prvi stopnji krajevno izključno pristojno za odločanje o predlogih za izvršbo na podlagi verodostojne listine in o ugovorih zoper sklep o izvršbi na podlagi verodostojne listine. Zemljiška knjiga okrajnega sodišča pa opravlja vlogo centralnega vložišča za celotno državo. Organizacijski predpis, ki ureja delovno področje, organizacijo in poslovanje sodišč, je ZS. Podrobneje sta organizacija in poslovanje sodišč opredeljena v Sodnem redu[6], ki med drugim določa notranjo organizacijo sodišč in poslovanje sodišč v posameznih vrstah zadev ter tudi finančno poslovanje sodišč.

Poslovanje sodišča po 7. členu ZS vodi predsednik sodišča, za katerega je lahko imenovan samo sodnik. Predsednik sodišča v skladu z ZS in Sodnim redom odloča o notranji organizaciji sodišča.

Na podlagi 61.a člena ZS ima lahko okrajno sodišče za izvrševanje zadev sodne uprave direktorja sodišča. Direktor sodišča samostojno opravlja naloge sodne uprave za celotno območje okrajnega sodišča oziroma za zunanje oddelke tega sodišča, ki se nanašajo na materialno, tehnično in finančno poslovanje sodišča, vodenje postopkov javnih naročil, odločanje o kadrovskih zadevah sodnega osebja, zagotavljanje varnosti na sodišču, spremljanje, analiziranje in pripravo prenove poslovnih procesov, ter opravlja druge naloge sodne uprave na podlagi pooblastila predsednika sodišča razen nalog, ki se nanašajo na opravljanje sodniške službe. Na podlagi 61.b člena ZS direktorja sodišča imenuje in razrešuje predsednik sodišča z odločbo o imenovanju za dobo 5 let z možnostjo ponovnega imenovanja.

V skladu z 98.a členom ZS lahko sodišče, ki ima najmanj 10 sodnikov ali najmanj 20 javnih uslužbencev, organizira oddelke po pravnih področjih.

Organizacijo okrajnega sodišča je določil predsednik sodišča v okviru sprejetega Pravilnika o notranji organizaciji Okrajnega sodišča v Ljubljani. Okrajno sodišče ima naslednje organizacijske enote[7]: urad predsednice, pravdni oddelek, centralni oddelek za verodostojno listino, kazenski oddelek, oddelek za prekrške, izvršilni oddelek, nepravdni in zapuščinski oddelek, zemljiška knjiga in oddelek za etažno lastnino.

Položaj sodnikov, način njihovega imenovanja ter njihove pravice in dolžnosti so urejene v Zakonu o sodniški službi[8] (v nadaljevanju: ZSS). Pravna podlaga za določitev števila delovnih mest sodnikov je Akt o določitvi števila sodniških mest na višjih, okrožnih in okrajnih sodiščih v Republiki Sloveniji[9], ki za okrajno sodišče določa 139 sodnikov. Javne uslužbence in strokovno-tehnične javne uslužbence (v nadaljevanju: sodno osebje) razporedi predsednik sodišča na predlog direktorja sodišča do 15. 12. tekočega leta za naslednje leto. Delovna mesta sodnega osebja z opisom nalog in zahtev glede pogojev za zasedbo posameznega delovnega mesta so določena v Aktu o sistemizaciji delovnih mest javnih

6 Uradni list RS, št. 87/16 in 127/21.

7 [URL: https://www.sodisce.si/okralj/osnovne_informacije_o_sodiscu/organizacijske_enote/], junij 2022.

8 Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 91/09, 33/11, 46/13, 63/13, 69/13 – popr., 95/14 – ZUPPJS15, 17/15, 23/17 – ZSSve in 36/19 – ZDT-1C.

9 Uradni list RS, št. 35/94, 55/94, 40/96, 62/96 – popr., 68/96, 71/97, 27/98, 31/98, 50/98, 52/98, 65/98, 74/99, 17/00, 28/00, 81/00, 47/01, 87/02, 95/02, 6/03 – popr., 92/03, 6/04, 23/04, 66/04, 63/06, 96/06, 96/06, 103/06, 106/06, 41/07, 66/07, 92/07, 112/07, 82/11 in 27/12.

uslužbencev Okrajnega sodišča v Ljubljani. Sodno osebje odgovarja za izvrševanje opravil, ki so mu naložena v okviru organizacijske enote, kjer dela.

Po podatkih okrajnega sodišča je bilo na dan 1. 1. 2021 skupaj zaposlenih 494 oseb, od tega 93 sodnikov in 401 javni uslužbenec. Na dan 31. 12. 2021 je bilo skupaj 469 zaposlenih, od tega 87 sodnikov in 382 javnih uslužbencev. S kadrovskim načrtom je imelo okrajno sodišče za leto 2021 odobreno 527 delovnih mest, od tega 100 sodniških mest in 423 mest javnih uslužbencev za nedoločen čas ter 4 mesta za določen čas. Število zaposlenih po posameznih delovnih mestih na dan 1. 1. 2021 in 31. 12. 2021 prikazuje Tabela 1.

Tabela 1 Pregled števila zaposlenih po posameznih delovnih mestih na dan 1. 1. 2021 in na dan 31. 12. 2021

Delovno mesto	Število zaposlenih na dan 1. 1. 2021	Število zaposlenih na dan 31. 12. 2021	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)=(3)/(2)*100
Sodniška	93	87	94
Uradniška	228	222	97
Strokovno-tehnična	173	160	92
Skupaj	**494**	**469**	**95**

Vir: podatki okrajnega sodišča (seznam zaposlenih na dan 1. 1. 2021 in na dan 31. 12. 2021).

1.3 Izvrševanje finančnega načrta v letu 2021

Okrajno sodišče je v skladu z definicijo 3. člena Zakona o javnih financah[10] (v nadaljevanju: ZJF) in 2. člena Pravilnika o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov[11] neposredni (pravosodni) proračunski uporabnik. Sredstva za delo okrajnega sodišča in druge pogoje dela zagotavlja Republika Slovenija iz sredstev proračuna na podlagi vsakoletnega zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije[12]. V skladu s 75. členom ZS se v okviru državnega proračuna Republike Slovenije obseg finančnih sredstev za opremo sodišč in za zagotavljanje prostorskih pogojev sodišč oblikuje in zagotavlja pri Ministrstvu za pravosodje, za informatizacijo sodišč pa pri Vrhovnem sodišču Republike Slovenije.

Okrajno sodišče je v poročilu o poslovanju za leto 2021 poročalo o porabi sredstev za plače in druge izdatke zaposlenim, prispevkih delodajalcev za socialno varnost, izdatkih za blago in storitve ter nakupih in gradnji osnovnih sredstev. Največji delež med izdatki za blago in storitve so v letu 2021

10 Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18 in 195/20 – odl. US.

11 Uradni list RS, št. 46/03.

12 V letu, na katero se nanaša revizija, je bil to Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2021 in 2022 (Uradni list RS, št. 174/20, 15/21 – ZDUOP, 74/21, 172/21, 187/21 – ZIPRS2223 in 206/21 – ZDUPŠOP).

predstavljali izdatki za posebni material in storitve (29 %), pisarniški in splošni material in storitve (24 %) ter izdatki za druge operativne odhodke (42 %).

Okrajno sodišče je za leto 2021 poročalo, da je v okviru investicijskih odhodkov za nakup opreme realiziralo 35.865 EUR, ki jih je namenilo za nakup prenosnih računalnikov, programske opreme, hladilnika, kavnih avtomatov, stolov, telefonov, klimatskih naprav, diktafona, sesalnika, plastifikatorja in razvlaževalnika zraka.

Celotne podatke o odhodkih okrajnega sodišča v proračunu Republike Slovenije za leto 2021 prikazuje Tabela 2.

Tabela 2 Finančni načrt okrajnega sodišča za leto 2021 in realizacija finančnega načrta za leti 2020 in 2021

Odhodki	Realizacija 2020 v EUR	Spremembe proračuna 2021 v EUR	Veljavni proračun 2021 v EUR	Realizacija 2021 v EUR	Indeks	Indeks	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(5)/(2)*100	(7)=(5)/(3)*100	(8)=(5)/(4)*100
Plače in drugi odhodki zaposlenim	13.337.790	13.893.043	13.878.045	13.834.944	104	100	100
Izdatki za blago in storitve	3.218.688	3.393.553	3.391.143	3.305.681	103	97	97
Nakup in gradnja osnovnih sredstev	33.432	65.489	35.865	35.865	107	55	100
Skupaj	16.589.910	17.352.085	17.305.053	17.176.490	104	99	99

Vir: Zaključni račun proračuna Republike Slovenije za leto 2020[13] in Zaključni račun proračuna Republike Slovenije za leto 2021[14].

Okrajno sodišče je v letu 2021 izkazalo porabo v znesku 17.176.490 EUR, kar je 4 % več kot v letu prej. Več proračunskih sredstev je okrajno sodišče porabilo zaradi večjih izdatkov za plače in druge izdatke zaposlenim in prispevkov delodajalca, ki so bili v primerjavi s preteklim letom višji za 497.154 EUR oziroma 4 %. V primerjavi s preteklim letom so se povečali izdatki za blago in storitve (za 86.994 EUR oziroma 3 %) ter izdatki za investicijske odhodke (za 2.433 EUR oziroma 7 %). V letu 2021 je okrajno sodišče realiziralo 99 % veljavnega proračuna.

Strukturo porabe sredstev po kontih za leti 2020 in 2021 prikazuje Tabela 3.

13 Uradni list RS, št. 192/21.

14 Uradni list RS, št. 152/22.

Tabela 3 Realizacija finančnega načrta okrajnega sodišča za leti 2020 in 2021 po kontih

Konto	Opis	Realizacija 2020 v EUR	Struktura 2020 v %	Realizacija 2021 v EUR	Struktura 2021 v %	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)=(5)/(3)*100
400 in 401	Plače in prispevki delodajalcev	13.337.790	80,4	13.834.944	80,5	104
4020	Pisarniški in splošni material in storitve	844.624	5,1	789.190	4,6	93
4021	Posebni material in storitve	39.645	0,2	53.596	0,3	135
4022	Energija, voda, komunalne storitve in komunikacije	869.517	5,2	959.047	5,6	110
4023	Prevozni stroški in storitve	15.238	0,1	8.164	0,0	54
4024	Izdatki za službena potovanja	17.246	0,1	542	0,0	3
4025	Tekoče vzdrževanje	47.609	0,3	72.038	0,4	151
4026	Poslovne najemnine in zakupnine	49.032	0,3	47.892	0,3	98
4027	Kazni in odškodnine	131	0,0	100	0,0	76
4029	Drugi operativni odhodki	1.335.646	8,1	1.375.112	8,0	103
4202	Nakup opreme	33.432	0,2	35.865	0,2	107
	Skupaj	**16.589.910**	**100,0**	**17.176.490**	**100**	104

Vir: izkaz prihodkov in odhodkov za leto 2020, bruto bilanca okrajnega sodišča za leto 2021.

Okrajno sodišče je v letu 2021 glede na leto 2020 povečalo odhodke za 4 %. Relativno so se v letu 2021 najbolj povečali stroški tekočega vzdrževanja (povečanje za 51 %), posebnega materiala in storitev (povečanje za 35 %) ter energije, vode, komunalnih storitev in komunikacije (povečanje za 10 %). Stroški plač in drugi izdatki zaposlenim so se v letu 2021 v primerjavi z letom 2020 povečali za 4 % predvsem zaradi povečanja odhodkov za plače in dodatke ter zaradi povečanja sredstev, namenjenih za delovno uspešnost. V letu 2021 so se relativno najbolj zmanjšali stroški za službena potovanja (zmanjšanje za 97 %), prevoz in storitve (zmanjšanje za 46 %) ter pisarniški in splošni material (zmanjšanje za 7 %).

1.4 Odgovorne osebe

Za pravilnost poslovanja okrajnega sodišča v obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije je bila odgovorna predsednica okrajnega sodišča Nataša Kosec, za izvrševanje zadev sodne uprave pa direktorica sodišča Veronika Voglar Krušnik. Odgovornost vključuje med drugim tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

1.5 Revizijski pristop

V reviziji smo preverili pravilnost porabe javnih sredstev za plače in druge izdatke zaposlenim ter pravilnost porabe sredstev za druge odhodke. Zagotovila za izrek mnenja smo pridobili s pregledovanjem in analiziranjem dokumentacije ter s podrobnim preizkušanjem podatkov.

Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na področju plač, novih zaposlitev in drugih izdatkov zaposlenim smo upoštevali predpise, ki urejajo posamezno področje, predvsem pa Zakon o delovnih razmerjih[15] (v nadaljevanju: ZDR-1), Zakon o javnih uslužbencih[16] (v nadaljevanju: ZJU), Zakon o sistemu plač v javnem sektorju[17] (v nadaljevanju: ZSPJS), Zakon za uravnoteženje javnih financ[18] (v nadaljevanju: ZUJF) in kolektivne pogodbe ter podzakonske predpise, ki urejajo področje plač in drugih izdatkov zaposlenim. V reviziji smo preverili sistem obračunavanja in določanja plač, pogoje za zasedbo delovnih mest ter določitev osnovne plače, dodatkov in delovne uspešnosti, druge izdatke, povračila in druga nadomestila zaposlenim. Za sodnike smo v reviziji pregledali pravilnost določitve in obračuna osnovne plače, dodatkov, delovne uspešnosti, drugih izdatkov in napredovanj, o katerih odloča predsednik sodišča na podlagi določb ZSS. Pri preveritvah sodniških plač nismo preverjali postopkov izvolitev in imenovanja sodnikov, ker niso v pristojnosti okrajnega sodišča (razpis za sodniško mesto začne Vrhovno sodišče Republike Slovenije, Sodni svet Republike Slovenije izbere kandidata, ki ga nato predlaga v izvolitev Državnemu zboru Republike Slovenije[19]).

Pri pravilnosti izplačevanja delnih tekočih in investicijskih odhodkov smo preverili skladnost izplačil z določbami ZJF, Zakona o javnem naročanju[20] (v nadaljevanju: ZJN-3), Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2021 in 2022, Zakona o interventnih ukrepih za zajezitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo[21], Zakona o funkcionarjih v državnih organih[22] ter podzakonskih predpisov in notranjih aktov okrajnega sodišča.

Dokaze za izrek mnenja smo pridobili s preizkušanjem pravilnosti izplačil, izbranih v vzorec po nestatističnem načinu vzorčenja. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2021, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje okrajnega sodišča v letu 2021. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno

15 Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 47/15 – ZZSDT, 33/16 – PZ-F, 52/16, 15/17 – odl. US, 22/19 – ZPosS, 81/19, 203/20 – ZIUPOPDVE, 119/21-ZČmIS-A in 202/21 – odl. US.

16 Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E, 40/12 – ZUJF, 158/20 – ZIntPK-C, 203/20 – ZIUPOPDVE in 202/21 – odl. US.

17 Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv, 67/17, 84/18 in 204/21.

18 Uradni list RS, št. 40/12, 96/12 – ZPIZ-2, 104/12 – ZIPRS1314, 105/12, 25/13 – odl. US, 46/13 – ZIPRS1314-A, 56/13 – ZŠtip-1, 63/13 – ZOsn-I, 63/13 – ZJAKRS-A, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 101/13 – ZDavNepr, 107/13 – odl. US, 85/14, 95/14, 24/15 – odl. US, 90/15, 102/15, 63/16 – ZDoh-2R, 77/17 – ZMVN-1, 33/19 – ZMVN-1A, 72/19 in 174/20 – ZIPRS2122.

19 Postopek imenovanja sodnika na sodniško mesto urejajo določbe od 15. do 19. člena ZSS.

20 Uradni list RS, št. 91/15, 14/18 in 121/21.

21 Uradni list RS, št. 49/20, 61/20, 152/20 – ZZUOOP, 175/20 – ZIUOPDVE in 15/21-ZDUOP.

22 Uradni list RS, št. 30/90, 2/91-I, 18/91, 22/91, 4/93, 18/94 – ZRPJZ, 109/12 in 21/13.

dejanje v neskladju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno. Za preizkušanje smo sestavili revizijske programe za revidiranje plač, novih zaposlitev in drugih izdatkov zaposlenim ter za revidiranje odhodkov. Za izrek mnenja smo upoštevali tiste razkrite nepravilnosti, ki smo jih opredelili v revizijskih programih. Sodila za oblikovanje mnenja so bili predpisi, ki urejajo poslovanje neposrednih (pravosodnih) proračunskih uporabnikov.

1.6 Omejitev revizorjeve odgovornosti

Zaradi odsotnosti jasnih pravnih podlag, ki bi za sodno osebje natančno opredelile oblike dela pri izvedbi nujnih procesnih dejanj izven poslovnega časa sodišča ter plačilo za to delo, se o tem delu poslovanja nismo izrekli. Razlogi za omejitev revizorjeve odgovornosti so podrobneje predstavljeni v nadaljevanju in presegajo odgovornost predsednice in direktorice sodišča, ki sta odgovorni za zakonitost poslovanja sodišča, zato niso vplivali na kvalifikacijo izrečenega revizijskega mnenja.

Opravljanje nujnih procesnih dejanj sodi v okvir izvajanja sodniške službe, ki jo skladno z ZSS opravljajo sodniki. Sodišče je dolžno vzpostaviti neprekinjeno izvajanje nujnih procesnih dejanj za vse dni v letu in 24 ur na dan. ZSS zato v 43.b členu določa, da sodniki opravljajo sodniško službo v okviru delovnega časa v poslovnem času sodišča, določenem v Sodnem redu, v dežurstvu in v pripravljenosti, pri čemer se v okviru slednjih dveh zagotavlja opravljanje nujnih procesnih dejanj izven poslovnega časa sodišča. Pripravljenost pomeni dosegljivost sodnika po telefonu ali s pomočjo drugih sredstev za potrebe zagotavljanja opravljanja nujnih procesnih dejanj in potrebe prihoda na delovno mesto ali na kraj, kjer je treba opraviti nujno procesno dejanje. V času dežurstva pa sodnik opravlja nujna procesna dejanja na delovnem mestu ali na kraju, kjer je treba opraviti nujno procesno dejanje. Predsednik sodišča lahko odredi zagotavljanje opravljanja nujnih procesnih dejanj izključno z dežurstvom, če zaradi pogostosti nujnih procesnih dejanj ni mogoče zagotoviti njihove učinkovite izvedbe s pripravljenostjo – v tem primeru mora biti sodnik dosegljiv na delovnem mestu. Ure pripravljenosti se ne štejejo v delovni čas, ure dežurstva pa se.[23] V 49. členu ZSS je izrecno določeno, da se v primeru, ko sodnik med pripravljenostjo prevzame opravljanje nujnih procesnih dejanj, ta čas vrednoti in evidentira kot ure med dežurstvom. Iz navedenega torej izhaja, da se vsakršno delo, ki ga sodnik opravi za izvedbo nujnega procesnega dejanja izven poslovnega časa sodišča, vrednoti kot delo med dežurstvom, tudi če ga opravi med pripravljenostjo.

Pri izvajanju nujnih procesnih dejanj sodeluje tudi sodno osebje, vendar pa zanj ne obstaja zakonska podlaga, ki bi podobno kot za sodnike določala, na kakšen način sodno osebje sodeluje pri izvedbi nujnih procesnih dejanj izven poslovnega časa sodišč. To je razvidno zgolj iz Sodnega reda[24], ki je organizacijski predpis za poslovanje sodišč, ki v okviru poglavja o organizaciji in poslovanju dežurnih služb, oblikovanih za opravljanje nujnih procesnih dejanj izven poslovnega časa sodišč, ureja tudi delo sodnega osebja. Vendar tudi Sodni red ne poda jasne definicije dežurstva. V skladu s 137. členom Sodnega reda se za opravljanje nujnih procesnih dejanj izven poslovnega časa pri sodiščih organizirajo dežurne službe, ki se zagotavljajo s pripravljenostjo in dežurstvom. V času dežurstva se

23 Povzeto po prvem, tretjem, četrtem in petem odstavku 43.b člena ZSS.

24 Sodni red je bil sprejet na podlagi ZS, ki v 80. členu določa, da se s sodnim redom med drugim določajo notranja organizacija sodišč, način poslovanja sodišč v posameznih vrstah zadev, organizacija in opravljanje nujnih procesnih dejanj, poslovanje v zadevah sodne uprave in drugo.

opravljajo nujna procesna dejanja na delovnem mestu ali na kraju, kjer je treba opraviti nujna procesna dejanja, v času pripravljenosti pa mora biti sodnik oziroma sodno osebje dosegljivo po telefonu ali z uporabo drugih elektronskih komunikacij. Pri tem Sodni red ne vsebuje izrecne določbe, da se delo, opravljeno med pripravljenostjo, vrednoti in evidentira kot ure med dežurstvom, kot to določa 49. člen ZSS, vendar pa se v praksi takšno delo tako za sodnike kot za sodno osebje poimenuje kot delo v dežurstvu.

Kljub odsotnosti jasne definicije dežurstva pa je iz navedenih pravnih podlag in prakse sodišča mogoče razbrati, da se pojem dežurstvo pri poslovanju sodišč uporablja za 2 različni obliki dela – dežurstvo zajema tako delo v obliki, kot je uveljavljena v predpisih za druge plačne skupine, pri čemer se zahteva prisotnost zaposlenega na delovnem mestu tudi takrat, ko ne opravlja dela[25] (klasično pojmovanje dežurstva, ki je vnaprej odrejeno), kot tudi delo, ki ga zaposleni opravijo med pripravljenostjo (na domu), ko prejmejo poziv za izvedbo nujnih procesnih dejanj, in zajema le čas opravljanja s tem povezanih del. Narava obeh oblik dežurstva je različna, pri čemer je ključna razlika obremenjenost zaposlenega med izvajanjem dežurstva. Pri klasičnem pojmovanju dežurstva je zaposleni celoten čas dežurstva prisoten na delovnem mestu in opravi določeno delo, ko se izkaže potreba po tem. To pomeni, da je zaposleni med dežurstvom sicer prisoten na delovnem mestu, vendar v tem času praviloma ni polno obremenjen oziroma ni obremenjen v enakem obsegu kot med rednim delovnim časom, ampak je obremenitev manjša. Pri dežurstvu, ki se začne izvajati na podlagi poziva za izvedbo nujnih procesnih dejanj med pripravljenostjo, pa je obremenitev zaposlenega cel čas dežurstva polna, saj se dežurstvo aktivira šele z začetkom opravljanja del, po koncu opravljanja del pa tudi dežurstvo preneha. Razlikovanje med oblikama dežurstva je pomembno zaradi določitve plačila za tako opravljeno delo. Ker zaposleni med opravljanjem dela v okviru klasičnega pojmovanja dežurstva ni polno obremenjen, je tudi plačilo za to delo uzakonjeno v nižjem obsegu, in sicer šesti odstavek 32. člena ZSPJS določa, da javnemu uslužbencu v času dežurstva pripada plačilo v višini vrednosti plačnega razreda, v katerega je uvrščeno delovno mesto[26], na katerem se opravlja dežurstvo. Vrednost tega plačnega razreda je tudi osnova za obračun dodatkov, ki mu v času dežurstva pripadajo v skladu z ZSPJS in Kolektivno pogodbo za javni sektor[27] (v nadaljevanju: KPJS). V času dežurstva pripada javnim uslužbencem dodatek za delo preko polnega delovnega časa v višini, določeni s KPJS, in ostali dodatki za delo v delovnem času, ki je zanje manj ugoden, ki pa se v času dežurstva izplačujejo v višini 50 % višine, ki je za te dodatke določena v KPJS[28]. Iz navedene določbe torej izhaja, da je plačilo za čas dežurstva nižje ovrednoteno, kot bi bilo plačilo za redno ali nadurno delo v istem časovnem obdobju, razlog za nižje vrednotenje dela pa je v manjši obremenjenosti

25 Tako na primer določa 56. člen Zakona o veterinarstvu (Uradni list RS, št. 33/01, 45/04 – ZdZPKG, 62/04 – odl. US, 93/05 – ZVMS, 90/12 – ZdZPVHVVR in 22/18) za prisotnost veterinarjev na delovnem mestu za izvedbo nujnih veterinarskih storitev ali pa 69. člen Kolektivne pogodbe za zdravnike in zobozdravnike v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 14/94, 15/94, 18/94 – ZRPJZ, 22/96, 23/96 – popr., 40/97 – ZDMPNU, 39/98, 46/98 – popr., 39/99 – ZMPUPR, 97/00, 87/2003, 3/04, 50/05, 43/06 – ZKolP, 57/06, 60/08, 83/10, 89/10, 91/10, 1/11 – popr., 5/12, 19/12, 40/12, 54/12, 3/13, 46/13, 67/13, 7/14, 38/14, 52/14, 3/15, 9/15, 55/15, 4/16, 4/16, 21/16, 51/16, 3/17, 3/17, 16/17, 38/17, 46/17, 3/18, 44/18, 47/18, 80/18, 4/19, 14/19, 35/19, 45/19, 62/19, 3/20, 85/20, 97/20, 121/20, 160/20, 3/21, 88/21 in 178/21) za izvedbo nujnih zdravniških storitev.

26 In se torej ne obračuna od vrednosti plačnega razreda javnega uslužbenca.

27 Uradni list RS, št. 57/08, 23/09, 91/09, 89/10, 89/10, 40/12, 46/13, 95/14, 91/15, 21/17, 46/17, 69/17 in 80/18.

28 Razlikovanje med oblikami dežurstva je v zvezi s plačilom za opravljeno delo pomembno le pri sodnem osebju, saj je plačilo sodnikom za delo v dežurstvu urejeno v 32.a členu ZSPJS, ki ne predvideva znižanja višine plačila za to delo (kakor to določa šesti odstavek 32. člena ZSPJS). Vsako delo v dežurstvu je za sodnike vrednoteno na enak način kot redno delo oziroma delo preko polnega delovnega časa.

zaposlenih v času izvajanja dežurstva[29]. V nasprotju s klasičnim pojmovanjem dežurstva je sodno osebje v času dežurstva, ki ga izvede po pozivu med pripravljenostjo, polno obremenjeno, zato je vprašljiva primernost uporabe šestega odstavka 32. člena ZSPJS za določitev plačila za takšno obliko dela. Kljub temu da se tudi tovrstno delo pojmuje kot delo v dežurstvu, narava tovrstnega dela ni identična obliki dežurstva, katerega plačilo je bil namen urediti s šestim odstavkom 32. člena ZSPJS. Na takšen način je to obliko dežurstva upoštevalo tudi sodišče, ki sodnemu osebju plač za delo, opravljeno po pozivu med pripravljenostjo, ni znižalo na način, kot določa šesti odstavek 32. člena ZSPJS. Ker iz predpisov ne izhaja jasno, kakšna je narava dela, ki ga sodno osebje opravi, ko je med pripravljenostjo pozvano, da sodeluje pri izvedbi nujnih procesnih dejanj, oziroma kako z vidika plačila obravnavati to delo, se o tem delu poslovanja sodišča nismo izrekli.

29 Obrazložitev Predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (ZSPJS-N), Poročevalec Državnega zbora RS, št. 72, leto 2010.

2. Ugotovitve

2.1 Plače in drugi izdatki zaposlenim

V letu 2021 je okrajno sodišče za plače in druge izdatke zaposlenim namenilo 13.834.944 EUR, kar predstavlja 80,5 % vseh realiziranih odhodkov v letu 2021, pri čemer je v primerjavi z letom poprej porabilo za 3,7 % oziroma 497.154 EUR več proračunskih sredstev[30]. Največji del sredstev za plače in druge izdatke zaposlenim predstavljajo osnovne plače (9.492.861 EUR), sledijo dodatek za delovno dobo (491.502 EUR), dodatki za delo v posebnih pogojih (342.474 EUR), sredstva za redno delovno uspešnost (152.386 EUR), odpravnine (58.642 EUR) in sredstva za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela (22.677 EUR).

2.1.1 Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest

2.1.1.a Okrajno sodišče je 9. 4. 2018 sprejelo Akt o sistemizaciji delovnih mest javnih uslužbencev Okrajnega sodišča v Ljubljani – PU 4230 (v nadaljevanju: akt o sistemizaciji) s Prilogo I, v kateri sta določena število in vrsta delovnih mest po organizacijskih enotah, ter Prilogo II, ki vsebuje katalog delovnih mest. Do 2. 12. 2020 je okrajno sodišče sprejelo 15 aneksov k aktu o sistemizaciji, s katerimi je spremenilo določbe akta o sistemizaciji oziroma kataloga delovnih mest. V letu 2021 ni spreminjalo določb v aktu o sistemizaciji in katalogu delovnih mest, je pa 28. 4. 2021 ažuriralo Prilogo I: Število in vrsta delovnih mest po organizacijskih enotah. ZJU v prvem odstavku 55. člena določa, da se delovno razmerje sklene za delovno mesto, ki je določeno v sistemizaciji. Ugotovili smo, da posamezna delovna mesta na dan 31. 12. 2021 zaseda več javnih uslužbencev, kot je to določeno v sistemizaciji, ki je veljala na ta dan. Nepravilnosti smo ugotovili v naslednjih primerih:

- v izvršilnem oddelku so bili na delovno mesto pravosodni svetnik (PDI) – II – višji strokovni sodelavec razporejeni 4 javni uslužbenci, medtem ko so bila v sistemizaciji določena 3 delovna mesta;
- v kazenskem oddelku je bilo na delovno mesto pravosodni sodelavec za preiskovalne kazenske zadeve – vodja vpisnika razporejenih 9 javnih uslužbencev, medtem ko je bilo v sistemizaciji določenih 8 delovnih mest;
- v oddelku za prekrške je bilo na delovno mesto sodni zapisnikar V-I razporejenih 14 javnih uslužbencev, medtem ko je bilo v sistemizaciji določenih 13 delovnih mest;
- v oddelku za etažno lastnino so bili na delovno mesto višji svetovalec v pravosodju v sodni pisarni razporejeni 4 javni uslužbenci, medtem ko so bila v sistemizaciji določena 3 delovna mesta, na delovno mesto pravosodni sodelavec – vodja vpisnika pa so bili razporejeni 3 javni uslužbenci, medtem ko sta bili v sistemizaciji določeni 2 delovni mesti;

30 Zaključni račun proračuna Republike Slovenije za leto 2021.

- v finančno-računovodski službi sta bila na delovno mesto svetovalec v pravosodju v finančno-računovodski službi razporejena 2 javna uslužbenca, medtem ko je bilo v sistemizaciji določeno 1 delovno mesto;
- v oddelku za zemljiško knjigo so bili na delovno mesto sodni zapisnikar V-I razporejeni 3 javni uslužbenci, medtem ko sta bili v sistemizaciji določeni 2 delovni mesti;
- v kadrovski službi je bil javni uslužbenec razporejen na delovno mesto kadrovnik V, ki ni bilo določeno v Prilogi I.

Okrajno sodišče je s tem, ko je na posamezno delovno mesto razporedilo več javnih uslužbencev, kot je bilo sistemiziranih delovnih mest, oziroma je za zasedbo delovnega mesta sklenilo več delovnih razmerij, kot je bilo prostih sistemiziranih delovnih mest, ravnalo v nasprotju s prvim odstavkom 55. člena ZJU.

Pojasnilo okrajnega sodišča

Kljub ugotovitvi, da je posamezna delovna mesta zasedalo več javnih uslužbencev, kot je bilo določeno v sistemizaciji, okrajno sodišče poudarja, da kadrovski načrt nikoli ni bil presežen, zaradi česar to ni imelo nobenih finančnih posledic.

Ukrep okrajnega sodišča

Okrajno sodišče je 29. 11. 2022 izdalo novo Prilogo I k aktu o sistemizaciji, s katero je določilo ustrezno število delovnih mest v notranjih organizacijskih enotah.

2.1.2 Izpolnjevanje pogojev za zasedbo delovnega mesta

2.1.2.a Okrajno sodišče je 11. 1. 2018 z javno uslužbenko sklenilo pogodbo o zaposlitvi za opravljanje del na delovnem mestu svetnik v pravosodju, vodja finančno-računovodske službe. Akt o sistemizaciji za to delovno mesto določa, da se opravlja v VII/2. tarifnem razredu, zahtevana je univerzitetna stopnja izobrazbe oziroma izobrazba, pridobljena po študijskem programu druge stopnje v skladu z zakonom, ki ureja visoko šolstvo, in 6 let delovnih izkušenj. Delovne izkušnje so v skladu s 13. točko 6. člena ZJU delovna doba na delovnem mestu, za katero se zahtevata ista stopnja izobrazbe in čas pripravništva v isti stopnji izobrazbe ne glede na to, ali je bilo delovno razmerje sklenjeno oziroma pripravništvo opravljeno pri istem ali pri drugem delodajalcu. Delovne izkušnje se dokazujejo z verodostojnimi listinami, iz katerih sta razvidna čas opravljanja dela in stopnja izobrazbe. Ugotovili smo, da je javna uslužbenka pred zaposlitvijo na okrajnem sodišču opravljala delo pri poslovni banki na delovnem mestu samostojna komercialistka, nazadnje kot samostojna komercialistka za problematične naložbe. Na podlagi podatkov, ki jih je v prijavi predložila javna uslužbenka, je bilo to delovno mesto razvrščeno v VII. tarifni razred, kot ga opredeljuje Kolektivna pogodba dejavnosti bančništva Slovenije[31]. V skladu s 14. členom Kolektivne pogodbe dejavnosti bančništva Slovenije tej ravni zahtevnosti praviloma ustreza znanje po končanem visokem

[31] Uradni list RS, št. 5/11, 14/13, 4/14, 95/14, 46/16, 24/18 in 46/20.

strokovnem izobraževanju[32], kar predstavlja za eno stopnjo nižjo izobrazbo, kot je bila zahtevana za zasedbo delovnega mesta svetnik v pravosodju, vodja finančno-računovodske službe. Javna uslužbenka tako ni dosegala zahtevanih delovnih izkušenj za zasedbo delovnega mesta. S tem, ko je okrajno sodišče na delovno mesto razporedilo javno uslužbenko, ki ni izpolnjevala vseh s sistemizacijo določenih pogojev, je ravnalo v neskladju z 22. členom ZDR-1, ki določa, da mora delavec, ki sklene pogodbo o zaposlitvi, izpolnjevati predpisane, s kolektivno pogodbo ali splošnim aktom delodajalca določene oziroma s strani delodajalca zahtevane in v skladu s prvim odstavkom 25. člena ZDR-1 objavljene pogoje za opravljanje dela.

2.1.3 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela

2.1.3.a Okrajno sodišče je direktorici sodišča obračunalo in izplačalo delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za april in november 2021. ZSPJS v prvem odstavku 22.e člena določa, da se javnemu uslužbencu lahko izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za opravljeno delo, ki presega pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, če je na ta način mogoče zagotoviti racionalnejše izvajanje nalog uporabnika proračuna. Pisno odločitev o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela sprejme predstojnik oziroma direktor uporabnika proračuna za posamezni mesec na podlagi pisnega dogovora med javnim uslužbencem in predstojnikom oziroma direktorjem ali javnim uslužbencem, pooblaščenim za organizacijo dela, ki ga lahko skleneta za daljše obdobje. Ugotovili smo, da predsednica sodišča kot predstojnica okrajnega sodišča z direktorico ni sklenila pisnega dogovora pred opravljanjem dela, prav tako predsednica sodišča pred izplačilom delovne uspešnosti ni sprejela pisne odločitve o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela. Glede na navedeno je sodišče direktorici v nasprotju z 22.e členom ZSPJS obračunalo in izplačalo delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v skupnem znesku 111 EUR.

2.1.3.b Uredba o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence[33] (v nadaljevanju: uredba o povečanem obsegu dela) v prvem odstavku 2. člena določa, da se javnemu uslužbencu lahko izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v posameznem mesecu pod pogoji, ki jih določa zakon, če:

- povečan obseg dela opravi pri opravljanju rednih delovnih nalog uporabnika proračuna ali projekta, načrtovanega v okviru sprejetega finančnega načrta uporabnika proračuna;
- opravi povečan obseg dela v okviru sodelovanja pri izvajanju posebnega projekta, ki ga določi Vlada Republike Slovenije s svojim aktom in za katerega so zagotovljena dodatna sredstva.

V skladu z drugim odstavkom 2. člena uredbe o povečanem obsegu dela javnemu uslužbencu, ki prejema del plače za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela iz prvega odstavka 2. člena te uredbe, direktor oziroma predstojnik za iste naloge ne sme odrediti dela preko polnega delovnega časa. Ugotovili smo, da sta 2 javni uslužbenki na delovnem mestu pravosodni sodelavec – vodja vpisnika v oktobru 2021 poleg povečanega obsega dela opravljali tudi delo preko

32 Ta izobrazba se upošteva kot ekvivalent izobrazbi, pridobljeni po študijskem programu prve stopnje v skladu z zakonom, ki ureja visoko šolstvo.

33 Uradni list RS, št. 53/08, 89/08 in 175/20.

polnega delovnega časa. Ena javna uslužbenka je v okviru povečanega obsega dela nadomeščala daljšo odsotnost javne uslužbenke, uvajala novozaposleno in opravljala tekoče zadeve. Po vsebini je nadomeščanje javne uslužbenke in uvajanje novozaposlene zajemalo opravljanje rednih nalog manjkajoče javne uslužbenke in nalog novozaposlene, kot so delo s strankami, vodenje vpisnikov, pregledovanje pošte, priprava spisov in vlaganje povratnic. Tudi v okviru nadurnega dela je opravljala naloge, ki sicer predstavljajo redno delo manjkajoče javne uslužbenke oziroma redno delo nove javne uslužbenke (na primer čiščenje koledarja, pripravljanje spisov, terjanje taks in sledenje rokom). Tudi druga javna uslužbenka je v okviru povečanega obsega dela nadomeščala daljšo odsotnost javne uslužbenke, uvajala novozaposleno in opravljala tekoče zadeve, v okviru nadurnega dela pa je opravljala naloge, ki sicer predstavljajo redno delo odsotne javne uslužbenke in delo novozaposlene (na primer popis vlog, vlaganje vročilnic, čiščenje koledarja ter arhiviranje spisov). Ker je okrajno sodišče 2 javnima uslužbenkama odredilo delo preko polnega delovnega časa za večinoma iste naloge, kot sta jih opravljali v okviru povečanega obsega dela, je ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 2. člena uredbe o povečanem obsegu dela. Okrajno sodišče je javnima uslužbenkama izplačalo skupaj 319 EUR dodatka za delo preko polnega delovnega časa za oktober 2021.

Pojasnilo okrajnega sodišča

Javni uslužbenki sta v oktobru 2021 opravljali povečan obseg dela zaradi nadomeščanja daljših bolniških odsotnosti in uvajanja novozaposlenih. V letu 2021 sta se upokojili 2 javni uslužbenki, prav tako je ena izmed javnih uslužbenk nepričakovano nastopila bolniški stalež pred nastopom materinskega in starševskega dopusta. V oktobru 2021 sta delovno razmerje nastopili tudi 2 javni uslužbenki, ki ju je bilo treba uvesti v delo. Zaradi bistveno povečanega pripada zapuščinskih zadev v primerjavi z letom 2020 in načrtovanega pospešenega obravnavanja naraščajočih se nerešenih zadev, pa je bilo javnima uslužbenkama odrejeno tudi delo preko polnega delovnega časa.

V skladu z uredbo o povečanem obsegu dela se za opravljanje istih nalog ne more odrediti delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela in nadurno delo ne glede na obseg dodatne obremenitve javnih uslužbencev.

2.1.4 Dodatek za delo preko polnega delovnega časa – nadurno delo

2.1.4.a ZDR-1 v drugem odstavku 144. člena določa, da mora delodajalec delavcu nadurno delo odrediti v pisni obliki praviloma pred začetkom dela. Če zaradi narave dela ali nujnosti opravljanja nadurnega dela ni možno odrediti nadurnega dela delavcu pisno pred začetkom dela, se lahko nadurno delo odredi tudi ustno. V tem primeru se pisna odreditev vroči delavcu naknadno, vendar najkasneje do konca delovnega tedna po opravljenem nadurnem delu. Ugotovili smo, da je okrajno sodišče javnim uslužbencem na oddelku za prekrške in kazenskem oddelku v okviru izvajanja dežurstva izdajalo odredbe za delo preko polnega delovnega časa na koncu meseca oziroma na

začetku meseca za pretekli mesec[34], javnim uslužbencem na nepravdnem oddelku pa na začetku in na sredini meseca za preteklih 14 dni[35]. To je pomenilo, da je okrajno sodišče javnim uslužbencem odredilo delo preko polnega delovnega časa po opravljenem delu oziroma v večini primerov odredb ni izdalo do konca delovnega tedna po opravljenem nadurnem delu. Okrajno sodišče je s tem, ko javnim uslužbencem ni odredilo dela preko polnega delovnega časa pred začetkom dela oziroma do konca delovnega tedna po opravljenem nadurnem delu, ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 144. člena ZDR-1.

2.1.5 Dodatek za delovno dobo

2.1.5.a Dodatek za delovno dobo pripada javnemu uslužbencu na podlagi prvega odstavka 23. člena ZSPJS. V skladu s prvim odstavkom 25. člena ZSPJS je dodatek za delovno dobo del plače, s katerim se vrednotijo delovne izkušnje, pridobljene v celotni delovni dobi javnega uslužbenca ali funkcionarja v obdobjih opravljanja dela v delovnem razmerju in opravljanja samostojne dejavnosti oziroma poklicnega opravljanja funkcije doma ali v tujini. Višina dodatka za delovno dobo v skladu z drugim odstavkom 25. člena ZSPJS določa KPJS. KPJS v 35. členu določa, da javnemu uslužbencu pripada dodatek za delovno dobo v višini 0,33 % od osnovne plače za vsako zaključeno leto delovne dobe. Ugotovili smo, da je okrajno sodišče v letu 2021 1 javni uslužbenki izplačalo previsok dodatek za delovno dobo, najmanj 4 zaposlenim pa zaradi upoštevanja sorazmernega dela zaposlitve in ne celotnega obdobja zaposlitve za krajši delovni čas[36] prenizek dodatek za delovno dobo:

- javni uslužbenki na delovnem mestu sodni zapisnikar V-I je pri delovni dobi nepravilno upoštevalo obdobje 9 mesecev, ko je bila javna uslužbenka brezposelna, in ji v letu 2021 izplačalo preveč dodatka za delovno dobo;
- pri funkcionarki na delovnem mestu okrajni sodnik ni upoštevalo 5 mesecev delovne dobe iz časa zaposlitve za krajši delovni čas pri prejšnjem delodajalcu, zaradi česar ji je v letu 2021 izplačalo premalo dodatka za delovno dobo;
- pri javni uslužbenki na delovnem mestu sodni zapisnikar V-I – vodja strojepiscev ni upoštevalo 1 leta in 8 mesecev delovne dobe iz časa zaposlitve za krajši delovni čas pri prejšnjem delodajalcu, zaradi česar ji je v letu 2021 izplačalo premalo dodatka za delovno dobo;
- pri javni uslužbenki na delovnem mestu pravosodni sodelavec – vodja vpisnika ni upoštevalo 11 mesecev delovne dobe iz časa zaposlitve za krajši delovni čas pri prejšnjem delodajalcu, zaradi česar ji je v letu 2021 izplačalo premalo dodatka za delovno dobo;

---

34 Kot primer navajamo javne uslužbenke, razporejene v oddelek za prekrške, ki so delo preko polnega delovnega časa opravile 7. 2. 2021 in 14. 2. 2021, okrajno sodišče jim je delo preko polnega delovnega časa odredilo 3. 3. 2021. Javna uslužbenka, razporejena v oddelek za prekrške, je delo preko polnega delovnega časa opravila 2. 5. 2021, okrajno sodišče pa ji je delo preko polnega delovnega časa odredilo 28. 5. 2021.

35 Kot primer navajamo javno uslužbenko, razporejeno v kazenski oddelek, ki je delo preko polnega delovnega časa opravila 8. 2. 2021, delovni teden se je iztekel 12. 2. 2021, okrajno sodišče pa ji je delo preko polnega delovnega časa odredilo 15. 2. 2021.

36 Tako izhaja iz mnenj: Ministrstvo za javno upravo, št. 100-1054/2015/2 z dne 15. 10. 2015; Belopavlovič Nataša, Štetje delovne dobe v javnem sektorju, Pravna praksa, št. 46, 2019, str. 24; Šlamberger Miha, Število let delovne dobe pri izračunu za delovno dobo, Pravna praksa, št. 44, 2016, str. 29.

- pri javni uslužbenki na delovnem mestu svetnik v pravosodju ni upoštevalo 20 dni iz časa zaposlitve za krajši delovni čas pri prejšnjem delodajalcu, zaradi česar ji je v letu 2021 izplačalo premalo dodatka za delovno dobo.

Okrajno sodišče je v letu 2021 najmanj 5 javnim uslužbencem izplačalo dodatek za delovno dobo v nasprotju s prvim in drugim odstavkom 25. člena ZSPJS v povezavi s 35. členom KPJS v skupnem znesku 149 EUR.

Delni ukrep okrajnega sodišča

Okrajno sodišče je v sistem MFERAC vneslo pravilna podatka o delovni dobi za javno uslužbenko na delovnem mestu sodni zapisnikar V-I in funkcionarko. Pri funkcionarki je pri obračunu plače za marec 2023 poračunalo in izplačalo premalo izplačan dodatek za delovno dobo, pri javni uslužbenki pa poračun ni bil potreben.

Po podatkih okrajnega sodišča je bilo v letu 2021 poleg omenjenih 4 zaposlenih še 31 zaposlenih, ki so pred sklenitvijo pogodbe o zaposlitvi z okrajnim sodiščem bili zaposleni s krajšim delovnim časom in pri katerih bi lahko prišlo do neustreznega izplačila dodatka za delovno dobo v letu 2021. Okrajno sodišče je za 14 izmed 31 zaposlenih potrdilo neustreznost izplačila, za preostalih 17 zaposlenih pa ni pridobilo in predložilo dokumentacije, na podlagi katere bi bilo mogoče preveriti ustreznost izplačila dodatka za delovno dobo.

2.1.6 Dodatek za delo v tveganih razmerah

Javnim uslužbencem na podlagi prvega odstavka 23. člena ZSPJS ter v skladu s 30. členom ZSPJS pripadajo dodatki za nevarnost in posebne obremenitve pod pogojem, da opravljajo delo v takih pogojih ter nevarnost in posebne obremenitve niso upoštevane v osnovni plači. Dodatki za nevarnost in posebne obremenitve za javne uslužbence so določeni v KPJS.

KPJS v 11. točki prvega odstavka 39. člena določa, da so javni uslužbenci upravičeni do dodatka za delo v rizičnih razmerah na območju vojne nevarnosti, nevarnosti terorističnih napadov z biološkimi agensi, demonstracij, naravnih nesreč, epidemij in epizootij v višini 65 % urne postavke osnovne plače javnega uslužbenca. Dodatek v skladu z drugim odstavkom 39. člena KPJS pripada javnemu uslužbencu samo za čas, ko dela v nevarnih pogojih in pod posebnimi obremenitvami.

V oktobru 2020 je bila z Odlokom o razglasitvi epidemije nalezljive bolezni COVID-19 na območju Republike Slovenije[37] razglašena epidemija, ki se je iztekla 15. 6. 2021[38]. Z razglasitvijo epidemije so nastopile okoliščine za izplačilo dodatka javnim uslužbencem za delo v rizičnih razmerah na podlagi 11. točke prvega odstavka 39. člena KPJS. Komisija za razlago KPJS je glede 11. točke prvega odstavka

[37] Uradni list RS, št. 146/20, podaljšano z odloki, objavljenimi v Uradnih listih RS, št. 166/20, 190/20, 5/21, 35/21, 55/21 in 73/21.

[38] Uradni list RS, št. 73/20. Odlok je veljal od 17. 5. 2021 do 15. 6. 2021. Vlada v letu 2021 ni ponovno razglasila epidemije.

v povezavi z drugim odstavkom 39. člena KPJS sprejela razlago[39], da javnemu uslužbencu pripada dodatek za delo v rizičnih razmerah v obdobju epidemije, če sta kumulativno izpolnjena pogoja, da je razglašena epidemija v skladu z Zakonom o nalezljivih boleznih[40] in da javni uslužbenec opravlja delo v nevarnih pogojih. Javni uslužbenec je do dodatka upravičen le za ure, ko je opravljal delo v nevarnih pogojih. Nevarni pogoji so pogoji, ko je ali bi lahko bilo ogroženo zdravje ali življenje javnega uslužbenca zaradi izpostavljenosti možni okužbi z nalezljivo boleznijo, zaradi katere je bila razglašena epidemija. Delodajalec določi dela in naloge, ki se opravljajo v nevarnih pogojih dela, in čas, ko je javni uslužbenec opravljal delo in naloge v nevarnih pogojih dela.

Predsednica okrajnega sodišča je v obdobju od decembra 2020 do konca maja 2021 sprejela 5 Sklepov o določitvi del in nalog ter časovnega obdobja opravljanja del v nevarnih pogojih (v nadaljevanju: sklepi), s katerimi je določila dela in naloge javnih uslužbencev okrajnega sodišča, ki se opravljajo v nevarnih pogojih dela, ter obseg časa, ko javni uslužbenci opravljajo dela in naloge v nevarnih pogojih[41]. Vsi sklepi so v 3. členu določali, da se obračun in izplačilo dodatkov izvedeta za določen odstotek polnega obsega delovnega časa, ki se ugotovi na podlagi evidenc, ki se pripravijo po posameznih notranjih organizacijskih enotah ter se v ta namen posredujejo v urad predsednice.

2.1.6.a Ugotovili smo, da je okrajno sodišče obračune za izplačilo dodatka za delo v rizičnih razmerah sicer opravilo na podlagi evidenc prisotnosti, vendar je pri tem upoštevalo povprečno dnevno prisotnost 8 ur in ne dejansko opravljenih ur, kot bi moralo v skladu z določbo drugega odstavka 39. člena KPJS. To pomeni, da je okrajno sodišče javnim uslužbencem obračunalo dodatek za delo v rizičnih razmerah v enakem obsegu ne glede na to, ali so javni uslužbenci v posameznem dnevu delali več kot 8 ur ali manj kot 8 ur[42]. To je posledično pomenilo, da je bilo posameznim javnim uslužbencem lahko izplačano premalo, posameznim pa preveč dodatka za delo v rizičnih razmerah. Ker je okrajno sodišče javnim uslužbencem dodatek za delo v rizičnih razmerah obračunalo na podlagi povprečnega delovnega časa in ne glede na dejansko opravljene ure, je ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 39. člena KPJS.

2.1.6.b Direktorica sodišča je na podlagi sklepov javnim uslužbencem izdala individualne sklepe, v katerih je določila obdobje (mesec), za katero je javni uslužbenec upravičen do dodatka za delo v rizičnih razmerah, število dni v mesecu za obračun dodatka za delo v rizičnih razmerah v povezavi z obsegom delovnega časa, vrsto opravljenega dela ter datum izplačila dodatka za delo v rizičnih

---

39 Razlaga Kolektivne pogodbe za javni sektor, objavljena v Uradnem listu RS, št. 48/20.

40 Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/20 – ZIUZEOP, 142/20, 175/20 – ZIUOPDVE, 15/21 – ZDUOP, 82/21 in 178/21 – odl. US.

41 a) 40 % delovnega časa od 1. 1. 2021 do 30. 4. 2021 in 20 % delovnega časa od 1. 5. 2021 do 17. 5. 2021 za: dela in naloge, ki jih opravljajo javni uslužbenci v sprejemni pisarni, ter dela in naloge kurirjev; dela in naloge, ki jih opravljajo javni uslužbenci v službi za informatiko (nudenje pomoči neposredno uporabnikom na terenu); dela in naloge, pri katerih prihaja do več stikov s strankami in zaposlenimi (na primer vpisničarji, osebe na blagajni, mediacijska pisarna, urad predsednice, tajništva, ekonomat); dela in naloge, ki jih opravljajo sodni zapisnikarji in strokovni sodelavci v okviru opravljanja nalog na narokih, kadar vsaj polovico svojega delovnega časa te naloge opravljajo izven lastnih pisarn; dela in naloge, ki jih opravljajo javni uslužbenci v tehnično-vzdrževalni službi; dela in naloge, ki jih v prostorih, v katerih prihaja do tveganih stikov, opravljajo drugi javni uslužbenci (po presoji predsednice oziroma direktorice sodišča).
b) 20 % delovnega časa od 1. 1. 2021 do 30. 4. 2021 in 10 % delovnega časa od 1. 5. 2021 do 17. 5. 2021 za: dela in naloge, ki jih opravljajo drugi na delu na sodišču prisotni javni uslužbenci.

42 Okrajno sodišče je obseg časa, v katerem so javni uslužbenci opravljali delo v nevarnih pogojih, vedno računalo od 8 ur ne glede na to, koliko ur so javni uslužbenci v posameznem dnevu dejansko delali.

razmerah. Ugotovili smo, da je okrajno sodišče v posameznih primerih javnim uslužbencem izdalo individualni sklep o izplačilu dodatka za delo v rizičnih razmerah šele po izplačilu plače, pri kateri je bil obračunan dodatek za delo v rizičnih razmerah za posamezni mesec, ter v nekaterih primerih z 1-mesečnim zamikom. Okrajno sodišče je s tem, ko je izplačalo dodatek za delo v rizičnih razmerah brez izdanega individualnega sklepa, s katerim bi se določila višina obveznosti za plačilo, ravnalo v nasprotju s prvim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da mora imeti vsak izdatek iz proračuna za podlago verodostojno knjigovodsko listino, s katero se izkazuje obveznost za izplačilo

2.1.7 Položajni dodatek

2.1.7.a ZSPJS v 24. členu določa, da je položajni dodatek del plače, ki pripada javnemu uslužbencu ali funkcionarju, ki izvršuje pooblastila v zvezi z vodenjem, usklajevanjem in izvajanjem dela kot vodja notranje organizacijske enote, vrednotenje teh nalog pa ni vključeno v osnovno plačo delovnega mesta, naziva ali funkcije. Višina položajnega dodatka znaša najmanj 5 % osnovne plače in največ 12 % osnovne plače. Uredba o kriterijih za določitev višine položajnega dodatka za javne uslužbence[43] (v nadaljevanju: uredba o položajnem dodatku) v tretjem odstavku 3. člena določa, da javnemu uslužbencu pripada položajni dodatek v primeru, ko je v posamezni notranji organizacijski enoti na sistemiziranih delovnih mestih zaposlenih najmanj 5 javnih uslužbencev, vključno z javnim uslužbencem, ki izvršuje pooblastila v zvezi z vodenjem, usklajevanjem in izvajanjem dela v notranji organizacijski enoti. V skladu s četrtim odstavkom 3. člena uredbe o položajnem dodatku pripada javnim uslužbencem iz plačne skupine J položajni dodatek tudi, če je v notranji organizacijski enoti na sistemiziranih delovnih mestih zaposlenih manj kot 5 javnih uslužbencev, vendar ne manj kot 3 javni uslužbenci, vključno z javnim uslužbencem, ki izvršuje pooblastila v zvezi z vodenjem, usklajevanjem in izvajanjem dela v notranji organizacijski enoti. Pravilnik o notranji organizaciji Okrajnega sodišča v Ljubljani v 14. členu določa, da je na okrajnem sodišču organizirana tehnično-vzdrževalna služba kot skupna služba za celotno sodišče, ki jo v skladu s 15. členom istega pravilnika vodi vodja tehnično-vzdrževalne službe. V letu 2021 so bili v tehnično-vzdrževalni službi zaposleni 3 javni uslužbenci na delovnih mestih v plačni skupini J, vključno z vodjo notranje organizacijske enote. Ugotovili smo, da okrajno sodišče javnemu uslužbencu na delovnem mestu delovodja V – vodja tehnično-vzdrževalne službe, ki se uvršča v plačno skupino J, ni določilo in izplačalo položajnega dodatka v ocenjenem znesku 828 EUR[44], kar je v neskladju prvim odstavkom 24. člena ZSPJS.

Ukrep okrajnega sodišča

Okrajno sodišče je 11. 4. 2023 z javnim uslužbencem sklenilo aneks k pogodbi o zaposlitvi, s katerim mu je določilo pravico do položajnega dodatka od 1. 10. 2019 dalje. Okrajno sodišče je javnemu uslužbencu pri obračunu plače za marec 2023 obračunalo in izplačalo položajni dodatek ter poračunalo in izplačalo položajni dodatek za obdobje od oktobra 2019 do februarja 2023.

43 Uradni list RS, št. 85/10, 173/20 in 121/21.

44 Osnovna plača javnega uslužbenca, uvrščenega v 30. plačni razred, je bila določena v znesku 1.373,40 EUR. Položajni dodatek v višini 5 % osnovne plače znaša 69 EUR mesečno oziroma 828 EUR za leto 2021.

2.1.8 Jubilejna nagrada

2.1.8.a Okrajno sodišče je javni uslužbenki na delovnem mestu pravosodni svetnik (PDI) – II – višji strokovni sodelavec – TP pri plači za junij 2021 obračunalo in izplačalo jubilejno nagrado za 30 let delovne dobe v javnem sektorju v znesku 577,51 EUR. Aneks h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji[45] (v nadaljevanju: aneks h KPND21) v drugem odstavku 10. člena določa, da se jubilejna nagrada izplača javnemu uslužbencu ob izplačilu plače v naslednjem mesecu po izpolnitvi pogojev. Delovna doba je v skladu s tretjim odstavkom istega člena delovna doba, ki jo je javni uslužbenec izpolnil pri delodajalcih v javnem sektorju. Ugotovili smo, da okrajno sodišče pri obračunu jubilejne nagrade ni upoštevalo delovne dobe javne uslužbenke, ko je bila ta zaposlena na Univerzi v Ljubljani, Medicinski fakulteti, ki spada med delodajalce v javnem sektorju. Okrajno sodišče je s tem, ko je javni uslužbenki jubilejno nagrado obračunalo in izplačalo 1 leto in 7 mesecev pozneje od datuma, ko je dejansko izpolnila pogoje, ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 10. člena aneksa h KPND21.

2.1.9 Drugi izdatki zaposlenim

2.1.9.a Aneks h KPND21, ki velja od junija 2021, ureja povračilo stroškov prevoza na delo in z dela. V drugem odstavku 5. člena določa, da se za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela za razdaljo od naslova stalnega ali začasnega bivališča oziroma naslova v kraju, iz katerega se javni uslužbenec dejansko vozi na delo in z dela, do naslova v kraju opravljanja dela javnemu uslužbencu prizna kilometrina po najkrajši varni poti. Okrajno sodišče je v drugi polovici leta 2021 javnim uslužbencem izplačevalo stroške prevoza na delo in z dela na podlagi izjav za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela, ki so jih javni uslužbenci izpolnili v juniju 2021 in v katerih so navedli razdaljo od kraja, iz katerega se javni uslužbenec dejansko vozi na delo, do kraja opravljanja dela. Ugotovili smo, da okrajno sodišče v 2 primerih ni upoštevalo najkrajše varne poti in je zato povrnilo preveč stroškov prevoza na delo in z dela:

- direktorici sodišča je povračilo stroškov prevoza na delo in z dela obračunalo za del poti po avtocesti, čeprav je za isti del poti pot po regionalni cesti krajša za 2 km, zaradi česar je okrajno sodišče direktorici sodišča v letu 2021 izplačalo previsoko povračilo stroškov prevoza na delo in z dela v ocenjenem znesku 54 EUR;
- javnemu uslužbencu na delovnem mestu delovodja V – vodja tehnično-vzdrževalne službe je upoštevalo za 7 km daljšo pot, zaradi česar je javnemu uslužbencu v letu 2021 izplačalo previsoko povračilo stroškov prevoza na delo in z dela v ocenjenem znesku 156 EUR.

Okrajno sodišče je s tem, ko je 2 javnima uslužbencema pri obračunu povračil stroškov prevoza na delo in z dela upoštevalo daljšo pot in ne najkrajše varne poti, ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 5. člena aneksa h KPND21.

---

45 Uradni list RS, št. 88/21.

Ukrep okrajnega sodišča

Direktorica je okrajnemu sodišču predložila novo izjavo za povračilo stroškov prevoza na in z dela z navedbo najkrajše varne poti. Okrajno sodišče direktorici in javnemu uslužbencu obračunava stroške prevoza na delo in z dela v skladu s predpisi.

2.1.9.b V skladu z drugim odstavkom 168. člena ZUJF in ob upoštevanju tretjega odstavka 2. člena ZJF je v letu 2021 funkcionarjem pripadalo povračilo stroškov prevoza na delo in z dela v višini stroškov prevoza z najcenejšim javnim prevoznim sredstvom. Okrajno sodišče je v letu 2021 okrajni sodnici ter podpredsednici okrajnega sodišča obračunavalo in izplačevalo previsoko povračilo stroškov prevoza na delo in z dela, ker jima je povrnilo stroške za mestni avtobusni prevoz in ne za vlak, ki je dejansko predstavljal najcenejši javni prevoz. Cena mesečne vozovnice za vlak je bila namreč nižja od cene mesečne vozovnice za mestni avtobusni prevoz. Okrajno sodišče je s tem, ko je funkcionarkama povrnilo stroške javnega prevoza, ki ni najcenejši, ravnalo v nasprotju s tretjim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da je treba pri pripravi in izvrševanju proračuna spoštovati načeli učinkovitosti in gospodarnosti, ter v nasprotju s ciljem ZUJF, določenim v prvem odstavku 1. člena ZUJF, to je zagotovitev vzdržnih javnih financ in zmanjšanje izdatkov proračunov.

2.1.9.c Aneks h KPND21 v prvem odstavku 4. člena določa, da je regres za prehrano povračilo stroškov prehrane med delom, ki javnemu uslužbencu v skladu s tretjim odstavkom istega člena pripada za dan prisotnosti na delu. Kot dan prisotnosti na delu se v skladu s četrtim odstavkom istega člena aneksa h KPND21 šteje, če javni uslužbenec dela najmanj s polovičnim delovnim časom dnevno. Ugotovili smo, da je okrajno sodišče 2 javnima uslužbencema v letu 2021[46] obračunalo in izplačalo regres za prehrano tudi za dneve, ko sta delala manj kot 4 ure. Okrajno sodišče v Ljubljani je s tem, ko je javnima uslužbencema obračunalo in izplačalo regres za prehrano za dan, ko do regresa nista bila upravičena, ravnalo v nasprotju s tretjim odstavkom 4. člena aneksa h KPND21.

2.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v letu 2021 znašali 3.341.546 EUR oziroma 19 % vseh odhodkov, glede na leto 2020 so se povečali za 3 %. Okrajno sodišče je v letu 2021 glede na leto poprej povečalo porabo proračunskih sredstev predvsem pri izplačilih stroškov za energijo, vodo, komunalne storitve in komunikacije za 89.530 EUR oziroma 10 % ter zmanjšalo porabo proračunskih sredstev predvsem pri stroških za pisarniški material in storitve za 55.434 EUR oziroma 7 % in pri izdatkih za službena potovanja za 16.704 EUR oziroma 97 %.

46 Javni uslužbenec je 27. 10. 2021 opravljal delo 3 ure in 14 minut, javna uslužbenka je 30. 11. 2021 opravljala delo 3 ure in 23 minut, okrajno sodišče pa jima je kljub temu izplačalo regres za prehrano.

2.2.1 Poslovni prostori okrajnega sodišča

2.2.1.a Okrajno sodišče opravlja naloge iz svoje pristojnosti v poslovnih prostorih na 9 lokacijah[47] v Ljubljani. Poslovne prostore na 6 lokacijah najema od zasebnih subjektov, medtem ko na 3 lokacijah uporablja poslovne prostore, ki so v lasti Republike Slovenije in s katerimi upravlja Ministrstvo za pravosodje. Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti[48] v 18. členu določa, da upravljavec stvarnega premoženja sklene z uporabnikom sporazum o uporabi stvarnega premoženja, s katerim uredita medsebojne pravice in obveznosti. Ugotovili smo, da med Ministrstvom za pravosodje in okrajnim sodiščem za vse 3 lokacije, kjer je lastnik Republika Slovenija, ni bil sklenjen sporazum o uporabi stvarnega premoženja, s katerim bi se določila obveznost plačila obratovalnih stroškov, stroškov manjših vzdrževalnih del, stroškov zavarovanj in morebitnih drugih stroškov in druge pravice in obveznosti, ki nastanejo na podlagi takega razmerja. Okrajno sodišče je v letu 2021 plačevalo vse obratovalne stroške in za 1 lokacijo tudi nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, kljub temu da njegova obveza za plačilo teh stroškov zaradi odsotnosti sporazuma o uporabi stvarnega premoženja ni bila jasno izkazana. Navedeno je v nasprotju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da neposredni proračunski uporabniki lahko prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna le, če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji.

Ukrep okrajnega sodišča

Okrajno sodišče je Ministrstvu za pravosodje v 2 dopisih z dne 6. 10. 2022 in z dne 31. 3. 2023 predlagalo čimprejšnjo sklenitev sporazuma o uporabi prostorov, v katerem bo celovito urejeno razmerje med upravljavcem in uporabnikom.

2.2.2 Storitve varovanja

2.2.2.a Okrajno sodišče je v letu 2021 naročalo storitve fizičnega in tehničnega varovanja poslovnih prostorov[49] pri izvajalcu FIT varovanje, d.d. (v nadaljevanju: družba FIT varovanje), ki ga je izbralo po izvedenem odprtem postopku[50] oddaje javnega naročila, razdeljenem na 2 sklopa. Z izbranim izvajalcem je za oba sklopa sklenilo pogodbo o izvajanju storitev fizičnega in tehničnega varovanja v skupni ocenjeni vrednosti 770.083 EUR brez DDV za obdobje 2 let. Okrajno sodišče je v razpisni dokumentaciji kot merilo za izbor ponudbe določilo ekonomsko najugodnejšo ponudbo. Izbor ekonomsko najugodnejše ponudbe je temeljil na naslednjih merilih: skupna ponudbena cena v EUR brez DDV (merilo C), delež zaposlenih mladih (merilo Mer1) in delež zaposlenih starejših (merilo Mer2). Kot najugodnejši ponudnik naj bi bil izbran ponudnik, ki bi dosegel najmanj točk po enačbi: $M = C * (1 - ((Mer1 + Mer2)/100))$. Okrajno sodišče je meriloma delež zaposlenih mladih in delež zaposlenih starejših določilo relativno utež in ju opredelilo z določitvijo razpona. Pri merilu delež

---

47 Miklošičeva ulica 8, 8a, Miklošičeva ulica 10, Miklošičeva ulica 12, Mala ulica 3, Mali trg 6, Kersnikova ulica 2, Pražakova ulica 2, Šmartinska cesta 52 in Cankarjeva cesta 5.

48 Uradni list RS, št. 11/18 in 79/18.

49 Na lokacijah Miklošičeva ulica 8, Miklošičeva ulica 10, Miklošičeva ulica 12, Kersnikova ulica 2 in Mali trg 6 v Ljubljani.

50 Obvestilo o naročilu št. JN000464/2021-B01, objavljeno 28. 1. 2021 ter na portalu TED pod št. 2021/S 020-046274.

zaposlenih mladih je določilo, da ponudnik, ki ima na dan objave predmetnega naročila na portalu javnih naročil med vsemi zaposlenimi zaposlen določen odstotek mladih (ki še niso dopolnili 30 let), dobi dodatne točke po naslednjem kriteriju: za do vključno 10 % zaposlenih mladih 1 točko, nad 10 % do vključno 15 % zaposlenih mladih 3 točke in nad 15 % zaposlenih mladih 5 točk ter 0 točk, če nima zaposlenih mladih. Pri merilu delež zaposlenih starejših je določilo, da ponudnik, ki ima na dan objave predmetnega naročila na portalu javnih naročil med vsemi zaposlenimi zaposlen določen odstotek starejših (ki so stari več kot 55 let), dobi točke po naslednjem kriteriju: 0 točk, če nima zaposlenih starejših, 5 točk za do vključno 10 % zaposlenih starejših, 3 točke za delež zaposlenih starejših med 10 % in 15 % ter 1 točko za delež zaposlenih starejših nad 15 %. ZJN-3 je v četrtem odstavku 84. člena določal, da pri javnem naročanju storitev iz prvega odstavka 67.a člena ZJN-3[51], med katere se uvrščajo tudi storitve varovanja, naročnik naroča te storitve ob upoštevanju socialno odgovornega javnega naročanja z vključitvijo meril, ki se nanašajo na socialne vidike. ZJN-3 je v petem odstavku istega člena določal, da morajo biti merila za oddajo javnega naročila nediskriminatorna, sorazmerna in povezana s predmetom javnega naročila. Okrajno sodišče je pri merilu delež zaposlenih starejših določilo relativne uteži, vendar te niso bile smiselne. Ponudniki namreč za 0 starejših zaposlenih niso prejeli točk, če pa so imeli zaposlene starejše, so več točk prejeli ponudniki z manjšim številom takšnih zaposlenih. Poleg tega je okrajno sodišče merilo delež zaposlenih starejših določilo v nasprotju z namenom vključevanja socialnih vidikov, saj je dalo prednost ponudnikom z manjšim deležem zaposlenih starejših. Iz dokumentacije o oddaji javnega naročila ni razvidno, kateri socialni vidiki so se s takšnim oblikovanjem merila naslavljali oziroma na kakšen način je tako oblikovano merilo dajalo prednost ponudnikom, ki so pri poslovanju ravnali socialno odgovorno. Merilo, kot je bilo zapisano, tudi ne prispeva k reševanju problematike, ki jo na področju zaposlovanja starejših ugotavljajo institucije države[52], oziroma ni naslovilo socialne problematike na področju predmeta naročila (storitve varovanja). Iz več odločb Državne revizijske komisije za revizijo postopkov oddaje javnih naročil izhaja, da morajo biti merila določena tako, da naročnik ponudbe razlikuje in razvršča na podlagi okoliščin, ki so objektivno opravičljive, ne pa na podlagi okoliščin, ki predstavljajo neupravičeno diskriminacijo, zlasti na podlagi krajevnih, stvarnih ali osebnih okoliščin[53]. Okrajno sodišče je z določitvijo merila delež starejših zaposlenih, po katerem so imeli prednost pri izboru tisti ponudniki, ki so imeli nižji delež starejših zaposlenih, tem omogočilo neupravičeno prednost, s čimer je ravnalo v nasprotju s petim odstavkom 84. člena ZJN-3. Postavljeno merilo ni vplivalo na izbor najugodnejšega ponudnika, saj so vse prispele ponudbe pri merilu delež zaposlenih starejših dobile enako število točk. Okrajno sodišče je v letu 2021 družbi FIT varovanje po pogodbi izplačalo skupaj 459.446 EUR.

---

51 Javna naročila storitev, ki jih zajemajo kode CPV: 50700000-2 do 50760000-0, 55300000-3 do 55400000-4, 55410000-7 do 55512000-2, 55520000-1 do 55524000-9, 60100000-9 do 60183000-4, 70330000-3, 79713000-5, 90600000-3 do 90690000-0 in 90900000-6 do 90919300-5. Storitve varovanja spadajo pod kodo 79710000.

52 V evidenci brezposelnih oseb se namreč kot težje zaposljive na primer pojavljajo osebe, starejše od 55 let. Ker gre pogosto za dolgotrajno brezposelne osebe, država spodbuja njihovo zaposlovanje prek posebnih ukrepov za približevanje trgu dela (na primer oprostitev plačila prispevkov za starejše od 60 let, davčna olajšava za zaposlitev osebe, starejše od 55 let, projekt Celovita podpora podjetjem za aktivno staranje delovne sile in kampanja Stari, imava problem, ki ju izvaja Javni štipendijski, razvojni, invalidski in preživninski sklad Republike Slovenije), [URL: https://www.gov.si/teme/ranljive-skupine-na-trgu-dela/], [https://www.srips-rs.si/sl/razvoj-kadrov/projekti-preteklih-perspektiv/zakljuceni-projekti-2014-2020] in [https://www.ess.gov.si/iskalci-zaposlitve/programi-za-zaposlovanje/iskanje-po-programih/#/programi], 19. 4. 2023.

53 Št. 018-149/2019-21 z dne 19. 11. 2019 in št. 018-221/2017 z dne 14. 11. 2017.

2.2.2.b Okrajno sodišče je 23. 11. 2021 z Zavodom za zdravstveno zavarovanje Slovenije (v nadaljevanju: ZZZS) in Višjim sodiščem v Ljubljani sklenilo Sporazum o povračilu deleža stroškov storitev fizičnega in tehničnega varovanja na lokaciji Mala ulica 3, Ljubljana (v nadaljevanju: sporazum) za opravljene storitve fizičnega in tehničnega varovanja za obdobje od 1. 1. 2020 do 31. 1. 2020. S sporazumom so se stranke sporazuma dogovorile o povračilu stroškov storitev varovanja v januarju 2020, ki so nastali na podlagi evidenčnega naročila, ki ga je izvedel ZZZS. Evidenčno naročilo je bilo izvedeno zaradi poteka pogodbe o opravljanju storitev fizičnega in tehničnega varovanja z dnem 31. 12. 2019, saj se odprti postopek javnega naročanja za sklenitev nove pogodbe do navedenega datuma še ni zaključil. ZZZS je na podlagi prejete ponudbe družbi FIT varovanje izdal naročilnici za varovanje poslovnih prostorov ZZZS, Višjega sodišča v Ljubljani in okrajnega sodišča na lokaciji Mala ulica 3, Ljubljana za obdobje od 1. 1. 2020 do 31. 1. 2020, čeprav okrajno sodišče za izvedbo naročila ZZZS ni pisno pooblastilo in med uporabniki prostorov predhodno ni bil sklenjen sporazum, ki bi določal način delitve stroškov varovanja. ZZZS je 26. 11. 2021 okrajnemu sodišču za opravljeno storitev varovanja na podlagi obeh naročilnic in ob upoštevanju deležev delitve stroškov, določenih v sporazumu, izdal račun v znesku 4.154 EUR, ki ga je okrajno sodišče poravnalo. Ker je okrajno sodišče z ZZZS in Višjim sodiščem v Ljubljani sklenilo sporazum, s katerim je uredilo medsebojna razmerja in določilo podlago za izplačilo stroškov storitev varovanja po izvedeni storitvi varovanja, ni ravnalo v skladu s 142. členom Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije[54] (v nadaljevanju: pravilnik o izvrševanju proračuna), ki določa, da morajo neposredni proračunski uporabniki skleniti pogodbo pred začetkom opravljanja storitev ali nabave blaga.

Pojasnilo okrajnega sodišča

Sporazum je bil šele 23. 11. 2021 sklenjen zato, ker se stranke sporazuma niso mogle dogovoriti glede obračuna DDV. ZZZS je namreč ostalima strankama sporazuma, to sta Višje sodišče v Ljubljani in okrajno sodišče, šele s tem, ko jima je v pregled poslal vzorec sporazuma s prilogami, to sta izstavljeni naročilnici in prejeta računa, nakazal, da bo obračunal DDV v višini 22 %. S tem se Višje sodišče v Ljubljani in okrajno sodišče nista strinjala, saj ju ZZZS ni obvestil, da namerava na celotno storitev družbe FIT varovanje zaračunati še DDV v višini 22 %. Navedeno bi namreč pomenilo, da bi Višje sodišče v Ljubljani in okrajno sodišče opravljeno storitev preplačala za 22 %.

2.2.3 Ogrevanje poslovnih prostorov

2.2.3.a Okrajno sodišče je v letu 2021 na podlagi Pogodbe o najemu poslovnih prostorov (v nadaljevanju: najemna pogodba), ki jo je kot uporabnik sklenilo z družbo Realco d.o.o., najemalo poslovne prostore na naslovu Miklošičeva ulica 12, Ljubljana. Najemna pogodba v tretjem odstavku 4. člena določa, da uporabnik plačuje obratovalne stroške neposredno izdajateljem računov v rokih, določenih v sklenjenih pogodbah med uporabnikom in posameznimi dobavitelji oziroma izvajalci. V skladu s četrtim odstavkom istega člena najemne pogodbe se uporabnik v primeru, da za določene storitve nima sklenjene neposredne pogodbe z dobavitelji oziroma izvajalci, zaveže te stroške plačevati neposredno najemodajalcu. Ugotovili smo, da okrajno sodišče za ogrevanje poslovnih prostorov na naslovu Miklošičeva ulica 12, Ljubljana ni imelo sklenjene neposredne pogodbe z

54 Uradni list RS, št. 50/07, 114/07 – ZIPRS0809, 61/08, 99/09 – ZIPRS1011, 3/13, 81/16 in 164/20.

dobaviteljem Energetika Ljubljana, d.o.o., kljub temu pa je račune za ogrevanje plačevalo neposredno izdajatelju računa in ne najemodajalcu, kot je to določala najemna pogodba. Okrajno sodišče je s tem, ko je dobavitelju plačalo račune v skupnem znesku 31.154 EUR za ogrevanje poslovnih prostorov na naslovu Miklošičeva ulica 12, Ljubljana brez sklenjene neposredne pogodbe, ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Ukrep okrajnega sodišča

Okrajno sodišče je 17. 1. 2023 z najemodajalcem in dobaviteljem toplote podpisalo aneks k pogodbi o dobavi toplote[55], na podlagi katerega je plačilo stroškov dobave toplote prevzelo okrajno sodišče.

2.2.4 Storitve telefonije

2.2.4.a Okrajno sodišče je v letu 2021 naročalo storitve telefonije pri družbi Telekom Slovenije, d.d. (v nadaljevanju: družba Telekom) ter pri družbi A1 Slovenija, d. d. (v nadaljevanju: družba A1). Odhodki za storitve telefonije so v letu 2021 znašali 45.996 EUR, od tega je okrajno sodišče družbi Telekom plačalo 44.994 EUR, družbi A1 je plačalo 782 EUR, preostali odhodki pa se nanašajo na plačilo stroškov telefonije za upravnike. Okrajno sodišče je z družbo A1, ki jo je Ministrstvo za javno upravo izbralo po izvedenem odprtem postopku v skupnem javnem naročilu, sklenilo neposredno pogodbo za storitve mobilne telefonije in nakup mobilnih aparatov za obdobje 3 let v vrednosti 5.840 EUR, medtem ko je druge storitve telefonije naročalo pri družbi Telekom. Pri družbi Telekom je v letu 2021 naročalo storitve stacionarne telefonije na podlagi pogodbe o naročniškem razmerju za storitev Centreks/Geocentreks ter storitve prenosa alarmnih sporočil na podlagi pogodbe za prenos alarmnih sporočil prek omrežja Infranet. Okrajno sodišče je v letu 2021 po pogodbi o naročniškem razmerju za storitev Centreks/Geocentreks izkazalo za 42.432 EUR izdatkov. Okrajno sodišče pred podpisom te pogodbe ni izvedlo postopkov oddaje javnega naročila. Glede na obseg storitev stacionarne telefonije in drugih storitev telefonije v letu 2021 in glede na dejstvo, da okrajno sodišče storitve naroča na podlagi neposredno sklenjene pogodbe za nedoločen čas iz leta 2006, bi moralo okrajno sodišče za te storitve oceniti vrednost javnega naročila v skladu z določili 24. člena ZJN-3, upoštevaje predviden čas trajanja pogodbenega razmerja in obseg izvedenih storitev, ter za naročilo storitev izvesti enega izmed postopkov oddaje javnega naročila iz 39. člena ZJN-3. Ker okrajno sodišče za storitve stacionarne telefonije ni izvedlo postopka oddaje javnega naročila, je ravnalo v nasprotju s prvim odstavkom 53. člena ZJF, ki določa, da se pogodba za naročilo storitev lahko sklene samo skladno s predpisi o javnem naročanju.

2.2.5 Izvajanje javnih naročil po enostavnem postopku

ZJN-3 v drugem odstavku 21. člena med drugim določa, da je za javna naročila, katerih ocenjena vrednost je nižja od mejnih vrednosti iz prvega odstavka 21. člena ZJN-3 in se za njih ZJN-3 ne

[55] Št. 33/C-237/01600018365/2023.

uporablja, naročnik dolžan pri njihovi oddaji upoštevati načela gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti ter načelo transparentnosti.

2.2.5.a Okrajno sodišče je 6. 10. 2021 na podlagi povabila za oddajo ponudbe za dobavo osebne varovalne opreme za delo arhivarjev in tehnično-vzdrževalne službe[56] prejelo ponudbi[57] družbe Asteko v skupnem znesku 1.126 EUR[58] ter družbe Zavas, pri čemer je slednja za varovalne čevlje, vodoodporne čevlje in očala podala alternativna predloga, in sicer cenejšo ponudbo v skupnem znesku 938 EUR ter dražjo ponudbo v skupnem znesku 992 EUR. Okrajno sodišče je 18. 10. 2021 izbranemu dražjemu ponudniku družbi Asteko izdalo naročilnico za dobavo osebne varovalne opreme za delo arhivarjev in tehnično-vzdrževalne službe v znesku 1.126 EUR ter 24. 11. 2021 plačalo račun v istem znesku za dobavljeno opremo, kljub temu da iz predloženih alternativnih ponudb družbe Zavas izhaja, da je bila cenejša ponudba navedenega ponudnika za 188 EUR in dražja ponudba za 134 EUR nižja od ponudbe družbe Asteko. Iz dokumentacije, povezane z javnim naročilom, tudi ne izhaja, da je bila ponudba družbe Asteko izbrana zaradi upoštevanja drugih meril, kriterijev za izbor ekonomsko najugodnejše ponudbe[59]. Navedeno ni bilo v skladu z drugim odstavkom 21. člena ZJN-3, ki od naročnika zahteva, da v tovrstnih primerih pri oddaji naročila upošteva načelo gospodarnosti[60].

Pojasnilo okrajnega sodišča

Pri pregledu ponudb je prišlo do napake, ker so bile v ponudbi družbe Zavas avtomatično seštete vse cene, zapisane v ponudbi, dejansko pa je omenjeni ponudnik za več artiklov poslal 2 različni ponudbi. Končna cena neizbranega ponudnika je bila dejansko nižja od ponudbe izbranega dražjega ponudnika, to je družbe Asteko.

2.2.6 Plačila izvedencem, tolmačem in cenilcem iz založenih sredstev

2.2.6.a V tretjem odstavku 50. člena Pravilnika o sodnih izvedencih, sodnih cenilcih in sodnih tolmačih[61] je med drugim določeno, da sodišče odmerjeno plačilo za opravljeno delo in stroške izplača, kadar se sredstva zagotavljajo iz vnaprej založenih zneskov, najpozneje v 45 dneh od izdaje sklepa o odmeri plačila za opravljeno delo in stroškov. Okrajno sodišče je 14. 7. 2021 iz vnaprej založenih zneskov (predujmov) izvedlo plačila sodnim izvedencem[62] za opravljeno delo in povračila

56 Varovalna obutev (2 para), vodoodporni čevlji (3 pari), varovalna očala (1 par), varovalne rokavice (1 par), maska za varovanje dihal (4 kosi), varovalna obleka (1 kos), varovalna obleka (bunda – 2 kosa).

57 Ponudba družbe Asteko d. o. o. (v nadaljevanju: družba Asteko), št. 01106 z dne 6. 10. 2021 in ponudba družbe Zavas d.o.o. (v nadaljevanju: družba Zavas), št. PPO21-07183 z dne 6. 10. 2021.

58 Vsi zneski v nadaljevanju razkritja so z DDV.

59 Na primer kakovost blaga, dobavni roki in drugo.

60 Načelo gospodarnosti ureja 4. člen ZJN-3, ki med drugim določa, da mora naročnika izvesti javno naročanje tako, da z njim zagotovi gospodarno porabo javnih sredstev.

61 Uradni list RS, št. 84/18 in 148/21.

62 Nanašala so se na 54 prejemnikov izplačil.

stroškov v skupnem znesku 30.084 EUR, od tega je 10 izplačil v skupnem znesku 6.563 EUR plačalo z zamudo, in sicer:

- sodni izvedenki urbanistične stroke znesek 161 EUR 92 dni po izdaji sklepa;
- sodnemu izvedencu za geodezijo znesek:
  - 1.591 EUR 54 dni po izdaji sklepa,
  - 1.883 EUR 64 dni po izdaji sklepa, 455 EUR 64 dni po izdaji sklepa, 347 EUR 75 dni po izdaji sklepa,
  - 1.014 EUR 55 dni po izdaji sklepa;
- sodni izvedenki za psihiatrijo znesek:
  - 467 EUR 55 dni po izdaji sklepa,
  - 373 EUR 224 dni po izdaji sklepa;
- detektivu znesek 60 EUR 76 dni po izdaji sklepa;
- sodnemu izvedencu in cenilcu za gozdarstvo znesek 212 EUR 323 dni po izdaji sklepa.

Okrajno sodišče je v navedenih primerih ravnalo v nasprotju s tretjim odstavkom 50. člena Pravilnika o sodnih izvedencih, sodnih cenilcih in sodnih tolmačih.

2.2.7 Evidentiranje prevzetih obveznosti v breme proračuna

2.2.7.a Pravilnik o izvrševanju proračuna v 140. do 157. členu določa način prevzemanja obveznosti v breme proračuna ter evidentiranje prevzetih obveznosti. Posamezni proračunski uporabniki evidentirajo sklenjene pogodbe v evidenco pogodb v sistemu MFERAC, prevzete obveznosti v breme proračuna pa evidentirajo v enotno bazo predobremenitev s potrditvijo obrazca FEP[63] oziroma FOP[64]. S tem, ko se prevzete obveznosti evidentirajo v enotno bazo predobremenitev, je Ministrstvo za finance obveščeno o prevzetih obveznostih v breme tekočega proračuna in proračunov prihodnjih let.

Pravilnik o izvrševanju proračuna v 148. členu določa, da se z obrazcem FEP potrdijo naslednje obveznosti, ki zahtevajo izdatek iz proračuna: pogodbe, za katere je treba spremljati realizacijo po posamezni pogodbi; pogodbe za istovrstne naloge z enako ali podobno vsebino, sklenjene z različnimi izvajalci ali upravičenci, ki bremenijo isto proračunsko vrstico[65]; obveznosti, za katere pripravi neposredni uporabnik program porabe sredstev na eni ali več proračunskih vrstic, ki je finančno ovrednoten. Na podlagi 149. člena pravilnika o izvrševanju proračuna proračunski

63 Finančni element predobremenitve.

64 Finančno ovrednoten program.

65 Na primer: pogodbe za transfere javnim zavodom in javnim gospodarskim zavodom, pogodbe o subvencioniranju, avtorske pogodbe, pogodbe o delu, pogodbe o štipendiranju, pogodbe o izobraževanju, pogodbe o pravnih storitvah, pogodbe o prevajalskih storitvah, najemne pogodbe, pogodbe za pisarniški material, pogodbe tekočega vzdrževanja, pogodbe o čiščenju ali varovanju.

uporabnik za obveznosti, ki izhajajo neposredno iz zakona, predpisa ali drugega pravnega akta, ter v primeru prevzemanja fiksnih stroškov za blago in storitve pripravi FOP[66].

Okrajno sodišče je imelo v letu 2021 posamezne obveznosti v sistemu MFERAC evidentirane z obrazcem FOP, kljub temu da te obveznosti ne predstavljajo vrste obveznosti, za katere pravilnik o izvrševanju proračuna predvideva uporabo obrazca FOP. Posameznih obveznosti, ki so bile predmet pregleda v reviziji, okrajno sodišče ni prevzelo na podlagi obrazca FEP, ampak z obrazcem FOP, in sicer so to obveznosti, ki jih je prevzelo na podlagi:

- neposredne pogodbe za dobavo pisarniškega materiala in galanterije, sklenjene 19. 12. 2018 za obdobje 36 mesecev z družbo Extra Lux d.o.o., Ljubljana (v nadaljevanju: družba Extra Lux), v skupnem okvirnem znesku 129.191 EUR z DDV;
- neposredne pogodbe za dobavo potrošnega materiala za tiskanje blagovne znamke HP v sklopih 1, 2 in 3, sklenjene 18. 8. 2020 za obdobje 28 mesecev z družbo MK Trgovina d.o.o. (v nadaljevanju: družba MK trgovina), v skupnem znesku 61.998 EUR z DDV;
- neposredne pogodbe za dobavo potrošnega materiala za tiskanje v sklopih 3 (Lexmark 3), 13 (Lexmark 13) in 17 (Canon), sklenjene 20. 9. 2019 za obdobje 24 mesecev z družbo MK Trgovina, v skupnem znesku 14.105 EUR z DDV;
- neposredne pogodbe za dobavo potrošnega materiala za tiskanje v sklopih 10 (Lexmark 10) in 11 (Lexmark 11), sklenjene 20. 9. 2019 za obdobje 24 mesecev z družbo Extra Lux, v skupnem okvirnem znesku 27.718 EUR z DDV;
- neposredne pogodbe za dobavo potrošnega materiala za tiskanje, sklenjene 16. 10. 2019, in aneksa št. 1, sklenjenega 10. 12. 2019, v sklopih 2 (Lexmark 2), 5 (Lexmark 5) in 8 (Lexmark 8), za obdobje 24 mesecev z družbo Pavlin d.o.o., Ljubljana (v nadaljevanju: družba Pavlin), v skupnem okvirnem znesku 14.156 EUR z DDV;
- pogodbe za čiščenje poslovnih prostorov z družbo TOSA INU d.o.o., sklenjene 28. 2. 2020, v skupni vrednosti 251.520 EUR brez DDV;
- pogodbe za čiščenje poslovnih prostorov z družbo Dante servis d.o.o., sklenjene 31. 3. 2021, v skupni vrednosti 54.009 EUR brez DDV;
- pogodbe za storitev fizičnega in tehničnega varovanja z družbo FIT varovanje, sklenjene 6. 4. 2021, v skupni vrednosti 770.083 EUR brez DDV;
- pogodbe za storitev fizičnega in tehničnega varovanja z družbo FIT varovanje, sklenjene 31. 1. 2020, v skupni vrednosti 172.449 EUR brez DDV;
- naročilnice za nakup osebne varovalne opreme za delo arhivarjev in tehnično-vzdrževalne službe z družbo Asteko v znesku 1.126 EUR z DDV;

---

66 FOP se pripravi za:
1. obveznosti, ki izhajajo neposredno iz zakona, predpisa ali na teh pravnih podlagah izdanih posamičnih pravnih aktov, za katere neposredni uporabnik ne sklepa pogodb, kot so na primer: plače in prispevki, transferi posameznikom in gospodinjstvom, transferi javnim zavodom in javnim gospodarskim zavodom, transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam, drugi tekoči transferi doma in v tujino, transferi drugim ravnem države – občinam, transferi Zavodu za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije, subvencije in obresti, in
2. fiksne stroške za blago in storitve, kot so: pisarniški in splošni material in storitve, posebni material in storitve, energija, voda, komunalne storitve in komunikacije, prevozni stroški in storitve, izdatki za službena potovanja, tekoče vzdrževanje, nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča in drugi operativni odhodki.

- pogodbe o izvajanju preventivnih zdravstvenih pregledov, sklenjene 5. 5. 2021 z javnim zavodom ŽZD Ljubljana za obdobje 2 let, v znesku 28.740 EUR brez DDV;
- naročilnice za nakup pisarniških in sodniških stolov z družbo Hit Preless d.o.o. v znesku 8.205 EUR z DDV;
- pogodbe o dobavi in montaži pisarniškega pohištva, sklenjene 4. 11. 2021 z družbo MZG, d.o.o., Grosuplje, v znesku 3.836 EUR z DDV;
- naročilnice za nakup 5 prenosnih računalnikov in ostale računalniške opreme z družbo Anni d.o.o. v znesku 4.893 EUR z DDV;
- naročilnice za dobavo in montažo 3 klimatskih naprav ter demontažo starih klimatskih naprav in za dobavo in vgradnjo kondenčne črpalke z družbo Klima elektro d.o.o. v znesku 1.976 EUR z DDV;
- naročilnice za dobavo cvetličnih korit in posod z zasaditvijo z umetnimi rastlinami z družbo Pro-Mak d.o.o. (v nadaljevanju: družba Pro-Mak) v znesku 3.371 EUR z DDV;
- naročilnice za dobavo cvetličnega lonca z zasaditvijo umetne rastline ter adventnega aranžmaja in novoletne umetne jelke z okrasitvijo z družbo Pro-Mak v znesku 1.585 EUR z DDV;
- naročilnice za dobavo kavnega avtomata z družbo Aalt d.o.o. v znesku 1.218 EUR z DDV.

Okrajno sodišče je z evidentiranjem predobremenitev z obrazcem FOP (in ne obrazcem FEP) v primerih, kjer ne gre za situacije iz 149. člena pravilnika o izvrševanju proračuna, ravnalo v nasprotju s 148. členom pravilnika o izvrševanju proračuna.

Način evidentiranja prevzetih obveznosti z obrazcem FOP je manj transparenten od evidentiranja z obrazcem FEP in z njim Ministrstvo za finance ne pridobi vseh informacij o prevzetih obveznostih, ki jih potrebuje za izvrševanje državnega proračuna. Neposredni uporabniki morajo na obrazcu FEP vpisati točen datum predvidenih plačil obveznosti v proračunskem letu. Evidentirano dinamiko predobremenitev so dolžni neposredni uporabniki vsak mesec najkasneje do 24. v mesecu uskladiti z dejanskim stanjem. Dinamika plačil za preteklo obdobje mora odražati evidentirane odredbe, dinamika plačil za prihodnje obdobje pa mora odražati novo oceno predvidenih plačil. Spremembo dinamike plačil neposredni uporabnik evidentira s postopkom uskladitve dinamike plačil ali z novo vlogo obrazca FEP.

2.2.8 Odredba za izplačilo

2.2.8.a ZJF v prvem odstavku 65. člena določa, da je predstojnik neposrednega uporabnika pristojen za prevzemanje obveznosti, verifikacijo obveznosti, izdajo odredbe za plačilo v breme proračunskih sredstev organa, ki ga vodi, in ugotavljanje pravice izterjave ter izdajanje nalogov za izterjavo v korist proračunskih sredstev. V skladu s tretjim odstavkom istega člena ZJF lahko predstojnik neposrednega uporabnika s pooblastilom prenese posamezna upravičenja iz prvega odstavka 65. člena ZJF na druge osebe. Oseba, ki je pooblaščena za izdajo odredb za plačilo, je odredbodajalec. V letu 2021 so bile odredbodajalke predsednica sodišča, obe podpredsednici sodišča in direktorica sodišča. Ugotovili smo, da je določene odredbe za izplačilo potrdila javna uslužbenka na delovnem mestu pravosodni svetnik (PDI) – II – višji strokovni sodelavec – TP, ki je sicer imela pooblastilo direktorice sodišča, vendar ni bila navedena na kartonu odredbodajalcev. Ker okrajno sodišče javne uslužbenke ni uvrstilo na predpisan obrazec – karton odredbodajalcev je ravnalo v nasprotju s 16. členom Pravilnika o skupnih osnovah za postopke dela finančnih služb neposrednih uporabnikov

proračuna Republike Slovenije[67], ki določa, da predstojnik uporabnika določi odredbodajalce za plačilo iz proračuna na predpisanem obrazcu – kartonu odredbodajalcev v 2 izvodih.

Ukrep okrajnega sodišča

Okrajno sodišče je 2. 3 2023 dopolnilo karton odredbodajalcev, na katerega je uvrstilo vse uslužbence in funkcionarje s pooblastilom za izdajanje odredb.

67 Uradni list RS, št. 84/12.

3. Mnenje

Revidirali smo pravilnost poslovanja **Okrajnega sodišča v Ljubljani** v letu 2021.

Mnenje s pridržkom

Ugotovili smo, da Okrajno sodišče v Ljubljani v letu 2021 ni poslovalo v skladu z naslednjimi predpisi in pravnimi akti:

- v 8 primerih je na posamezno delovno mesto razporedilo več javnih uslužbencev, kot je bilo sistemiziranih delovnih mest, kar je v nasprotju z Zakonom o javnih uslužbencih – točka 2.1.1.a;
- javno uslužbenko je razporedilo na delovno mesto, za katero ni izpolnjevala vseh s sistemizacijo določenih pogojev, kar je v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih – točka 2.1.2.a;
- direktorici sodišča je brez sklenjenega dogovora in izdanega sklepa izplačalo delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v znesku 111 EUR, kar je v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju – točka 2.1.3.a;
- 2 javnima uslužbenkama je za iste naloge poleg povečanega obsega dela plačalo tudi 319 EUR za delo preko polnega delovnega časa, kar je v nasprotju z Uredbo o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence – točka 2.1.3.b;
- posameznim javim uslužbencem je prepozno odredilo delo preko polnega delovnega časa, kar je v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih – točka 2.1.4.a;
- 1 javni uslužbenki je izplačalo previsok dodatek za delovno dobo v znesku 15 EUR, v 4 primerih pa prenizek dodatek za delovno dobo v skupnem znesku 134 EUR, kar je v nasprotju s Kolektivno pogodbo za javni sektor – točka 2.1.5.a;
- javnim uslužbencem dodatka za delo v rizičnih razmerah ni obračunalo glede na dejansko opravljene ure, kar je v nasprotju s Kolektivno pogodbo za javni sektor – točka 2.1.6.a;
- v 2 primerih je dodatek za delo v rizičnih razmerah izplačalo brez izdanega individualnega sklepa, kar je v nasprotju z Zakonom o javnih financah – točka 2.1.6.b;
- vodji notranje organizacijske enote ni določilo in izplačalo položajnega dodatka v ocenjenem znesku 828 EUR, kar je v neskladju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju – točka 2.1.7.a;
- javni uslužbenki je prepozno izplačalo jubilejno nagrado, kar je v nasprotju z Aneksom h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji – točka 2.1.8.a;
- 2 zaposlenima je za ocenjenih 210 EUR povrnilo previsoke stroške prevoza, ker ni upoštevalo najkrajše varne poti, kar je v nasprotju z Aneksom h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji – točka 2.1.9.a;
- 2 funkcionarkama je povrnilo previsoke stroške javnega prevoza, kar je v nasprotju z Zakonom o javnih financah – točka 2.1.9.b;
- javnemu uslužbencu je obračunalo in izplačalo regres za prehrano tudi za dan, ko je delal manj kot 4 ure, kar je v nasprotju z Aneksom h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji – točka 2.1.9.c;
- prevzelo je obveznosti, čeprav niso bili izpolnjeni vsi s predpisi določeni pogoji, kar je v nasprotju z Zakonom o javnih financah – točka 2.2.1.a;

- v postopku javnega naročila je za storitve varovanja, ki jih je naročalo v vrednosti 459.446 EUR, eno merilo določilo tako, da je omogočalo neupravičeno prednost posameznim ponudnikom, kar je v nasprotju z Zakonom o javnem naročanju – točka 2.2.2.a;
- v 1 primeru je sporazum v vrednosti 4.154 EUR sklenilo po opravljeni storitvi, kar je v nasprotju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.2.2.b;
- pred plačilom računov ni preverjalo pravnega temelja in višine obveznosti v vrednosti 31.154 EUR, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.2.3.a;
- za storitve stacionarne telefonije v znesku 42.432 EUR ni izvedlo postopka oddaje javnega naročila, kar je v nasprotju z Zakonom o javnih financah – točka 2.2.4.a;
- v 1 primeru je pri izvedbi javnega naročila po enostavnem postopku izbralo ponudnika, ki je bil dražji za 134 EUR, kar je v nasprotju z Zakonom o javnem naročanju – točka 2.2.5.a;
- v 10 primerih je sodnim izvedencem prepozno izvedlo plačila za opravljeno delo in povračila stroškov v skupnem znesku 6.563 EUR, kar je v nasprotju s Pravilnikom o sodnih izvedencih, sodnih cenilcih in sodnih tolmačih – točka 2.2.6.a;
- nekatere obveznosti je v informacijskem sistemu MFERAC evidentiralo z obrazcem FOP, kar je v nasprotju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.2.7.a;
- javne uslužbenke s pooblastilom ni uvrstilo na karton odredbodajalcev, kar je v nasprotju s Pravilnikom o skupnih osnovah za postopke dela finančnih služb neposrednih uporabnikov proračuna Republike Slovenije – točka 2.2.8.a.

Okrajno sodišče v Ljubljani ni pridobilo in predložilo ustreznih in zadostnih dokazov, na podlagi katerih bi bilo mogoče ugotoviti ustreznost izplačila dodatka za delovno dobo za 17 zaposlenih, ki so bili pred zaposlitvijo na Okrajnem sodišču v Ljubljani zaposleni s krajšim delovnim časom – točka 2.1.5.a.

Za nastalo omejitev pri obsegu revidiranja je odgovorno Okrajno sodišče v Ljubljani.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja Okrajnega sodišča v Ljubljani v letu 2021, ki jih navajamo v prvem odstavku, in možnega učinka negotovosti, ki jih navajamo v drugem odstavku tega mnenja, menimo, da je Okrajno sodišče v Ljubljani v vseh pomembnih pogledih poslovalo v skladu s predpisi.

Druga zadeva – odsotnost pravnih podlag za presojo pravilnosti poslovanja

Zaradi odsotnosti jasnih pravnih podlag, ki bi za sodno osebje natančno opredelile oblike dela pri izvedbi nujnih procesnih dejanj izven poslovnega časa sodišča ter plačilo za to delo, kar podrobneje opisujemo v točki 1.6, se o pravilnosti poslovanja v zvezi s plačilom za delo, ki ga je sodno osebje opravilo pri izvedbi nujnih procesnih dejanj izven poslovnega časa sodišča, nismo izrekli.

4. Zahteva za predložitev odzivnega poročila

Okrajno sodišče v Ljubljani mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

- navedbo revizije, na katero se nanaša,
- kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile ugotovljene z revizijo, in
- izkaz popravljalnih ukrepov.

Izkaz popravljalnih ukrepov mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Zahtevani načrti aktivnosti morajo vsebovati opredelitev aktivnosti, odgovornih oseb in rokov za njihovo izvedbo.

Okrajno sodišče v Ljubljani mora v odzivnem poročilu izkazati, da:

1. javni uslužbenki na delovnem mestu pravosodni sodelavec – vodja vpisnika izplačuje dodatek za delovno dobo skladno s prvim in drugim odstavkom 25. člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju v povezavi s 35. členom Kolektivne pogodbe za javni sektor – točka 2.1.5.a;
2. je 3 javnim uslužbencem izplačalo razliko med izplačano plačo ter plačo, kot bi jim pripadala v letu 2021, v skladu s prvim in drugim odstavkom 25. člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju v povezavi s 35. členom Kolektivne pogodbe za javni sektor – točka 2.1.5.a.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1. Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja[68]. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da Okrajno sodišče v Ljubljani krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

---

68 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Digitalno podpisal Jana Ahčin
Datum: 2023.05.25
08:33:07 +02'00'

Jana Ahčin,
generalna državna revizorka

Vročiti:

1. Okrajnemu sodišču v Ljubljani, po kurirju;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, navadno elektronsko.

Bdimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si

REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Računsko sodišče Republike Slovenije
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana

T: 01 478 58 00
E: sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si

Številka: 320-7/2022/23
Datum: 1. 6. 2023

Na podlagi 33. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 91/01) izdajam

Odredbo o popravku pomote v revizijskem poročilu

V revizijskem poročilu *Pravilnost poslovanja Okrajnega sodišča v Ljubljani,* št. 320-7/2022/21 z dne 25. 5. 2023 se popravi naslednja očitna pomota:

1. Zadnji stavek v Povzetku na str. 5 "Od Okrajnega sodišča v Ljubljani je zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem mora izkazati, da je vzpostavilo zakonito stanje pri izplačilu dodatka za delovno dobo in pripravilo načrt aktivnosti za izvedbo samostojnega javnega naročila za storitve stacionarne telefonije."

   se nadomesti z besedilom "Od Okrajnega sodišča v Ljubljani je zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem mora izkazati, da je vzpostavilo zakonito stanje pri izplačilu dodatka za delovno dobo."

Obrazložitev

Pri zapisu je bila narejena očitna pomota, ker je Okrajno sodišče v Ljubljani že pred izdajo revizijskega poročila Računskemu sodišču Republike Slovenije predložilo dokumentacijo, ki izkazuje, da je Okrajno sodišče v Ljubljani pripravilo načrt aktivnosti za izvedbo samostojnega javnega naročila za storitve stacionarne telefonije. Predložitev odzivnega poročila zato v tem delu ni bila zahtevana.

Digitalno podpisal Jana Ahčin
Datum: 2023.06.01
10:43:45 +02'00'

Jana Ahčin,
generalna državna revizorka

Vročiti:

1. Okrajnemu sodišču v Ljubljani, elektronsko;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, elektronsko.