Povzetek revizijskega poročila   
Pravilnost poslovanja Okrajnega sodišča v Ljubljani

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti poslovanja **Okrajnega sodišča v Ljubljani**.Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Okrajnega sodišča v Ljubljani v letu 2021.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Okrajnega sodišča v Ljubljani v letu 2021 izreklo **mnenje s pridržkom,** ker je ugotovilo, da je v naslednjih primerih poslovalo v neskladju s predpisi:

* + v 8 primerih je na posamezno delovno mesto razporedilo več javnih uslužbencev, kot je bilo sistemiziranih delovnih mest;
  + javno uslužbenko je razporedilo na delovno mesto, za katero ni izpolnjevala vseh s sistemizacijo določenih pogojev;
  + direktorici sodišča je brez sklenjenega dogovora in izdanega sklepa izplačalo delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v znesku 111 EUR;
  + 2 javnima uslužbenkama je za iste naloge poleg povečanega obsega dela plačalo tudi 319 EUR za delo preko polnega delovnega časa;
  + posameznim javim uslužbencem je prepozno odredilo delo preko polnega delovnega časa;
  + 1 javni uslužbenki je izplačalo previsok dodatek za delovno dobo v znesku 15 EUR, v 4 primerih pa prenizek dodatek za delovno dobo v skupnem znesku 134 EUR;
  + javnim uslužbencem dodatka za delo v rizičnih razmerah ni obračunalo glede na dejansko opravljene ure;
  + v 2 primerih je dodatek za delo v rizičnih razmerah izplačalo brez izdanega individualnega sklepa;
  + vodji notranje organizacijske enote ni določilo in izplačalo položajnega dodatka v ocenjenem znesku 828 EUR;
  + javni uslužbenki je prepozno izplačalo jubilejno nagrado;
  + 2 zaposlenima je za ocenjenih 210 EUR povrnilo previsoke stroške prevoza, ker ni upoštevalo najkrajše varne poti;
  + 2 funkcionarkama je povrnilo previsoke stroške javnega prevoza;
  + javnemu uslužbencu je obračunalo in izplačalo regres za prehrano tudi za dan, ko je delal manj kot 4 ure;
  + prevzelo je obveznosti, čeprav niso bili izpolnjeni vsi s predpisi določeni pogoji;
  + v postopku javnega naročila je za storitve varovanja, ki jih je naročalo v vrednosti 459.446 EUR, eno merilo določilo tako, da je omogočalo neupravičeno prednost posameznim ponudnikom;
  + v 1 primeru je sporazum v vrednosti 4.154 EUR sklenilo po opravljeni storitvi;
  + pred plačilom računov ni preverjalo pravnega temelja in višine obveznosti v vrednosti 31.154 EUR;
  + za storitve stacionarne telefonije v znesku 42.432 EUR ni izvedlo postopka oddaje javnega naročila;
  + v 1 primeru je pri izvedbi javnega naročila po enostavnem postopku izbralo ponudnika, ki je bil dražji za 134 EUR;
  + v 10 primerih je sodnim izvedencem prepozno izvedlo plačila za opravljeno delo in povračila stroškov v skupnem znesku 6.563 EUR;
  + nekatere obveznosti je v informacijskem sistemu MFERAC evidentiralo z obrazcem FOP;
  + javne uslužbenke s pooblastilom ni uvrstilo na karton odredbodajalcev.

Računsko sodišče je v reviziji opozorilo na dileme glede opredelitve oblike dela pri izvedbi nujnih procesnih dejanj izven poslovnega časa sodišča za sodno osebje in glede plačila za to delo. Od Okrajnega sodišča v Ljubljani je **zahtevalo predložitev odzivnega poročila,** v katerem mora izkazati, da je vzpostavilo zakonito stanje pri izplačilu dodatka za delovno dobo.

Ljubljana, 25. maja 2023