



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

POREVIZIJSKO POROČILO

Popravljalni ukrepi pri reviziji pravilnosti poslovanja Okrajnega sodišča v Ljubljani



REPUBLIKA
SLOVENIJA
OKRAJNO
SODIŠČE
—
LJUBLJANA

2023

POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

POREVIZIJSKO POROČILO

Popravljalni ukrepi pri reviziji pravilnosti poslovanja Okrajnega sodišča v Ljubljani

Številka: 320-7/2022/30

Ljubljana, 14. septembra 2023

1. Uvod

V revizijskem poročilu o pravilnosti poslovanja Okrajnega sodišča v Ljubljani¹, št. 320-7/2022/21 z dne 25. 5. 2023 je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) Okrajnemu sodišču v Ljubljani (v nadaljevanju: okrajno sodišče) izreklo **mnenje s pridržkom** o pravilnosti poslovanja v letu 2021.

Ker vse razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, je računsko sodišče v revizijskem poročilu okrajnemu sodišču podalo zahtevo za predložitev odzivnega poročila.

Okrajno sodišče je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložilo odzivno poročilo². V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Veronika Voglar Krušnik, direktorica sodišča, sta predstavljena popravljalna ukrepa.

V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalna ukrepa in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

¹ [URL: https://www.rs-rs.si/fileadmin/user_upload/Datoteke/Revizije/2023/OkrajSodLJ/OkrajnoSodLJ-Revizijsko-z-odredbo.pdf], 25. 8. 2023.

² Št. Su 221/2022 z dne 22. 8. 2023 in popravek z dne 22. 8. 2023.

2. Nepravilnosti in popravljalna ukrepa

2.1 Dodatek za delovno dobo

2.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.1.5.a revizijskega poročila je navedeno, da je okrajno sodišče nekaterim zaposlenim nepravilno obračunalo in izplačalo dodatek za delovno dobo. Dodatek za delovno dobo, ki javnemu uslužbencu pripada na podlagi prvega odstavka 23. člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju³ (v nadaljevanju: ZSPJS), je v skladu s prvim odstavkom 25. člena ZSPJS del plače, s katerim se vrednotijo delovne izkušnje, pridobljene v celotni delovni dobi javnega uslužbenca ali funkcionarja v obdobjih opravljanja dela v delovnem razmerju in opravljanja samostojne dejavnosti oziroma poklicnega opravljanja funkcije doma ali v tujini. Višino dodatka za delovno dobo v skladu z drugim odstavkom 25. člena ZSPJS določa Kolektivna pogodba za javni sektor⁴ (v nadaljevanju: KPJS). KPJS v 35. členu določa, da javnemu uslužbencu pripada dodatek za delovno dobo v višini 0,33 % od osnovne plače za vsako zaključeno leto delovne dobe. Okrajno sodišče je 1 javni uslužbenki v letu 2021 izplačalo previsok dodatek za delovno dobo, najmanj 4 zaposlenim pa zaradi upoštevanja sorazmernega dela zaposlitve in ne celotnega obdobja zaposlitve za krajši delovni čas prenizek dodatek za delovno dobo:

- javni uslužbenki na delovnem mestu sodni zapisnikar V-I je pri delovni dobi nepravilno upoštevalo obdobje 9 mesecev, ko je bila javna uslužbenka brezposelna, in ji v letu 2021 izplačalo preveč dodatka za delovno dobo;
- pri funkcionarki na delovnem mestu okrajni sodnik ni upoštevalo 5 mesecev delovne dobe iz časa zaposlitve za krajši delovni čas pri prejšnjem delodajalcu, zaradi česar ji je v letu 2021 izplačalo premalo dodatka za delovno dobo;
- pri javni uslužbenki na delovnem mestu sodni zapisnikar V-I – vodja strojepiscev ni upoštevalo 1 leta in 8 mesecev delovne dobe iz časa zaposlitve za krajši delovni čas pri prejšnjem delodajalcu, zaradi česar ji je v letu 2021 izplačalo premalo dodatka za delovno dobo;
- pri javni uslužbenki na delovnem mestu pravosodni sodelavec – vodja vpisnika ni upoštevalo 11 mesecev delovne dobe iz časa zaposlitve za krajši delovni čas pri prejšnjem delodajalcu, zaradi česar ji je v letu 2021 izplačalo premalo dodatka za delovno dobo;
- pri javni uslužbenki na delovnem mestu svetnik v pravosodju ni upoštevalo 20 dni iz časa zaposlitve za krajši delovni čas pri prejšnjem delodajalcu, zaradi česar ji je v letu 2021 izplačalo premalo dodatka za delovno dobo.

³ Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv, 67/17, 84/18, 204/21 in 139/22.

⁴ Uradni list RS, št. 57/08, 23/09, 91/09, 89/10, 89/10, 40/12, 46/13, 95/14, 91/15, 21/17, 46/17, 69/17, 80/18 in 136/22.

Okrajno sodišče je v letu 2021 najmanj 5 javnim uslužbencem izplačalo dodatek za delovno dobo v nasprotju s prvim in drugim odstavkom 25. člena ZSPJS v povezavi s 35. členom KPJS v skupnem znesku 149 EUR.

Okrajno sodišče je med revizijskim postopkom v sistem MFERAC vneslo pravilna podatka o delovni dobi za funkcionarko in javno uslužbenko na delovnem mestu sodni zapisnikar V-I. Funkcionarki je pri obračunu plače za marec 2023 poračunalo in izplačalo premalo izplačan dodatek za delovno dobo, pri javni uslužbenki pa poračun ni bil potreben. Pri ostalih 3 javnih uslužbenkah nepravilnosti ni odpravilo.

Okrajno sodišče je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da 1 javni uslužbenki izplačuje dodatek za delovno dobo skladno s prvim in drugim odstavkom 25. člena ZSPJS v povezavi s 35. členom KPJS⁵ ter da je 3 javnim uslužbenkam izplačalo razliko med izplačano plačo ter plačo, kot bi jim pripadala v letu 2021.

2.1.2 Izkazana popravljalna ukrepa

2.1.2.1 Pravilno izplačilo dodatka za delovno dobo

V času oddaje odzivnega poročila javna uslužbenka ni bila več zaposlena na okrajnem sodišču, zato okrajno sodišče ni moglo izkazati, da javni uslužbenki v času oddaje odzivnega poročila izplačuje pravi dodatek za delovno dobo.

2.1.2.2 Poračun razlike nepravilno izplačanega dodatka za delovno dobo

Okrajno sodišče je v juliju 2023 vsem 3 javnim uslužbenkam izplačalo razliko med izplačano plačo ter plačo, kot bi jim pripadala v letu 2021, v skladu s prvim in drugim odstavkom 25. člena ZSPJS v povezavi s 35. členom KPJS.

2.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

2.1.3.1 Pravilno izplačilo dodatka za delovno dobo

Popravljalnega ukrepa zaradi spremenjenih okoliščin, in sicer prenehanja delovnega razmerja, ni bilo mogoče izvesti.

2.1.3.2 Poračun razlike nepravilno izplačanega dodatka za delovno dobo

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot **zadovoljiv**.

⁵ Okrajnemu sodišču za 2 javni uslužbenki ni bilo treba izkazati, da jima izplačuje pravi dodatek za delovno dobo, saj jima je delovno razmerje prenehalo pred izdajo revizijskega poročila.

3. Mnenje o izkazanih popravljalnih ukrepih

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti poslovanja Okrajnega sodišča v Ljubljani izdelalo Okrajno sodišče v Ljubljani. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila direktorica okrajnega sodišča Veronika Voglar Krušnik, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti oziroma izvedljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da je izkazani ukrep, ki ga je sprejelo Okrajno sodišče v Ljubljani, opisan v točki 2.1.2.2, zadovoljiv, zahtevanega popravljalnega ukrepa, opisanega v točki 2.1.2.1, pa zaradi spremenjenih okoliščin ni bilo mogoče izvesti.

Jana Ahčin,
generalna državna revizorka

Vročiti:

1. Okrajnemu sodišču v Ljubljani,
2. Državnemu zboru Republike Slovenije.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si