Povzetek revizijskega poročila   
Pravilnost dela poslovanja Občine Zreče

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja **Občine Zreče v letu 2021** **v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja**. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Zreče v letu 2021 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Zreče v letu 2021 izreklo **negativno mnenje,** ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

* poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2021, obrazložitve proračuna občine za leto 2021 in poslovno poročilo za leto 2021 niso popolni; župan ni 6-mesečno poročal občinskemu svetu o izvršenih prerazporeditvah, ki so se zgodile med proračunskim letom; porabljenih sredstev splošne proračunske rezervacije v skupnem znesku 9.973 EUR ni razporedila v proračun občine za leto 2021; ni zagotovila evidentiranja predobremenitev proračuna oziroma ni vzpostavila evidence prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let;
* menjavo nepremičnin je izvedla na podlagi metode neposredne pogodbe, čeprav za to ni bil izpolnjen pogoj; v 1 primeru prodaje nepremičnega premoženja in 6 primerih oddaje nepremičnega premoženja v najem ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; v 1 primeru oddaje prostorov v najem ni pripravila posamičnega programa upravljanja; ni izkazala, da je bila oprostitev plačila najemnine upravičena; ni izvedla postopkov javnih naročil za investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja in je dopustila, da je najemnik sam izvedel investicijska vlaganja v poslovni prostor v lasti občine; najemniku je zaračunala prenizko najemnino; ni zagotavljala popolnega in pravočasnega pobiranja prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanja teh prejemkov v proračun;
* v 3 primerih ni pridobila oziroma je prepozno pridobila finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti oziroma za odpravo napak v garancijskem roku; aneks za več in manj dela v vrednosti 3.144 EUR je sklenila po zaključku del; s sklenitvijo 2 pogodb in izdajo 2 naročilnic je prevzela za skupaj 61.760 EUR več obveznosti, kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev na proračunskih postavkah ob prevzemu obveznosti, in izplačala za 11.861 EUR več sredstev, kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev na proračunskih postavkah ob plačilu obveznosti; prevzela in plačala je obveznosti v skupnem znesku 89.164 EUR brez DDV za dela vzdrževanja vodovodnega omrežja, ki so bila naročena s pogodbo, ki v letu 2021 ni več veljala, in ni izvedla enega izmed postopkov oddaje javnega naročila; v 4 primerih za izvedbo projekta, ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta oziroma poenostavljene investicijske dokumentacije; izvedla je postopek oddaje javnega naročila z zbiranjem ponudb, vendar pa je pri tem izbrala ponudnika s slabo bonitetno oceno oziroma velikim tveganjem za insolventnost;
* pri 2 javnih razpisih ni sprejela sklepov o začetku postopka; objava javnega razpisa na področju športa ni vsebovala vseh obveznih sestavin; komisija za vsako posamezno vlogo ni ugotavljala, ali jo je podala upravičena oseba in ali je popolna; 3 prepoznih vlog ni zavrgla s sklepom, posledično razpoložljiva sredstva javnega razpisa na področju športa in javnega razpisa na področju kulture niso bila pravilno razdeljena; 6 športnim društvom je zagotavljala brezplačno uporabo javnih športnih objektov in površin za šport, na da bi izvedla javni razpis; iz dokumentacije javnega razpisa ni razvidno, da bi komisija za odpiranje vlog za vsako vlogo ugotovila, ali je pravočasna, ali jo je podala oseba, ki izpolnjuje v javnem razpisu določene pogoje (upravičena oseba), in ali je popolna glede na besedilo javnega razpisa, prav tako komisija za odpiranje vlog ni pripravila skupnega poročila o ustreznih vlogah; 4 izvajalcem športnih programov, izvajalcu kulturnega programa in 9 prejemnikom na drugih področjih delovanja je na podlagi neposredne pogodbe dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 69.880 EUR, ne da bi izvedla javni razpis oziroma javni poziv; na svetovni splet ni posredovala vseh dokumentov javnih razpisov na področju športa in kulture;
* dolgoročno se je zadolžila pri fizični osebi, katere dejavnost ni dajanje posojil; ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, Ministrstvu za finance ni poročala o vseh pravnih poslih, ki po vsebini pomenijo zadolžitev občine; od 5 javnih zavodov in javnega podjetja, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12. 2021 oziroma jih ni pridobila pravočasno;
* ni sprejela odloka, s katerim bi podrobneje določila naloge krajevnih skupnosti in način izvajanja nalog, ki jih je prenesla na krajevne skupnosti; javnega naročila za upravljanje stadiona in pomožnega igrišča ni oddala po predpisanem postopku; posodila je denarna sredstva Športnemu društvu Stranice, za kar ni imela podlage v javnofinančnih predpisih; od članov komisije ni pridobila pisnih izjav o izpolnjevanju pogojev za imenovanje v komisijo; Ministrstvu za finance ni posredovala in na portalu javni naročil ni objavila aneksa št. 1 h koncesijski pogodbi; v procesu nadzora nad izvajanjem koncesijske pogodbe ni zagotovila, da bi ji koncesionar pravočasno predložil letno poročilo o izvajanju koncesije za leto 2021; za podelitev stavbne pravice za kotlovnico ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem; v letu 2011 je sklenila pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice za zbirni center, čeprav zemljišča, na katerem je ustanovila stavbno pravico, ni vključila v načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine za leto 2011; pred sklenitvijo pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice za kotlovnico ni objavila namere o ustanovitvi stavbne pravice, namere o ustanovitvi stavbne pravice za zbirni center pa na spletni strani ni objavila najmanj 15 dni pred sklenitvijo pogodbe; zemljiškoknjižno dovolilo za vpis stavbne pravice za kotlovnico v zemljiško knjigo je pridobitelju izročila pred plačilom nadomestila za stavbno pravico; ni imenovala skrbnika pravnega posla za podelitev stavbne pravice za kotlovnico oziroma ga ni določila v pogodbi.

Računsko sodišče je Občini Zreče podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.
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